

# ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

Выходитъ два раза въ мѣсяць, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 22 к.



Адресъ редакціи: г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу—4 р., 1/2 стр.—2 р. 25к., за строку—15 коп. Многократн. объявл. по соглашенію

Подъ Твою милость  
прик'гаемъ, Богородице Д'кво.

№ 11.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 11.

I.

## Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день мая сего года Всемиловитѣйше соизволилъ удостоить духовныхъ лицъ Холмской епархіи слѣдующими знаками отличія: *орденомъ св. Анны 2-ой степени*—настоятеля Яблочинскаго монастыря архимандрита *Иосифа* и *орденомъ св. Анны 3-й степени*—настоятеля Лопеницкой церкви, Красноставскаго уѣзда, священника *Иосифа Яскорскаго*.

Государь Императоръ, по засвидѣтельствованію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отличнo-усердной службѣ нижепоименованныхъ

лицъ, служащихъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія въ Холмской епархіи, Всемилостивѣйше соизволили къ 6 мая сего года пожаловать имъ слѣдующія награды: *орденъ св. Анны 2-й степени* — преподавателю Холмской Духовной Семинаріи, статскому совѣтнику, *Григорію Ольховскому* и *орденъ св. Анны 3-й степени* — архивариусу Холмской Духовной Консисторіи, титулярному совѣтнику *Николаю Котлинскому*.

Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволили пожаловать нижепоименованнымъ лицамъ, за заслуги по духовному вѣдомству, къ 22 апрѣля 1907 г. — ко дню Св. Пасхи *медали съ надписью „за усердіе“ для ношенія на груди: золотыя на Станиславской лентѣ: старостамъ церквей: села Горбова, Бѣльскаго уѣзда, Сѣдлецкой губ., крестьянину Димитрію Панасюку и села Рѣплина, Томашовскаго уѣзда, Люблинской губ., крестьянину Николаю Назарчуку и серебрянныя на Аннинской лентѣ старостѣ Прохенской церкви, Константиновскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, крестьянину Павлу Николайчуку.*

По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 24 марта 1907 г. за № 1828 нижепоименованныя духовныя лица Холмской епархіи къ 6 мая сего года — дню рожденія Его Императорскаго Величества удостоены слѣдующихъ наградъ: а) *сана протоіерея: преподаватель Холмской Духовной Семинаріи священникъ Стефанъ Недѣльскій; законоучитель Бѣльской, Сѣдлецкой губ., мужской гимназій, священникъ Θεодотъ Дороновичъ и настоятель Крыловской церкви, Грубешовскаго уѣзда, священникъ Петръ Васенко; б) наперснаго креста, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемого: настоятели церквей: Городловской, Грубешовскаго уѣзда, священникъ Владиміръ Дроздъ, Войславичской, Холмскаго у., священникъ Левъ Коростенскій, Мирчанской, Грубешовскаго у., священникъ Олимпій Гапановичъ, Жерникской, Томашовскаго у., священникъ Титъ Горскій и Раколупской, Холмскаго у., священникъ Алексій Прокопчукъ; в) камілавки: настоятели церквей священники: Заболотской, Бѣльскаго уѣзда, Константинъ Кухаренко, Тышовецкой, Томашовскаго у., Иоаннъ Лесчукъ, Коденецкой, Влодавскаго уѣзда, Теофілъ Свистунъ, Розвадовской, того же у., Иоаннъ Влодавецъ, Вербковицкой, Грубешовскаго у., Симеонъ Хруцкий, Долговской, Радинскаго у., Харлампій Омеляновичъ, Опольской, Влодавскаго у., Аванасій Сальвицкій, и Копытовской, Бѣльскаго у., Илларионъ Яччинскій.*

II.

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.**

**Архипастырское благословеніе.**

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, преподано благословеніе *и. о. офицерамъ и нижнимъ чинамъ* Томашовской бригады 4-го округа отдѣльнаго корпуса пограничной стражи за пожертвованіе ими на сооруженіе храма въ с. Мазилахъ, Лосинецкаго прихода, Томашовскаго уѣзда, 55 руб. 99 коп.

---

**О перемѣнахъ по службѣ.**

**Перемѣщены:** исправляющій должность псаломщика Орховскаго прихода, Влодав. у., *Максимъ Мисюкѣвъ* въ Голешовскій приходъ, того же уѣзда, съ утвержденіемъ въ должности и псаломщикъ Славатычскаго прихода, Бѣльскаго у., *Климентъ Хилевичъ* въ Орховскій приходъ, Влодавскаго у., — оба съ 15 мая.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Костомлотской церкви, Бѣльскаго уѣзда, крестьянинъ *Кирикъ Ничипоровскій*.

---

**Вакантными состоятъ мѣста:** а) *настоятельскія:* въ с. *Поболовицахъ*, Холмскаго у., въ *Лабунькахъ*, Замостскаго у., *Россошъ*, Радинскаго у., и въ *Орловѣ*, Красноставскаго у.; б) *помощника настоятеля* — въ *Князепольскомъ* приходѣ, Бѣлгорайскаго у., и в) *псаломническое* — въ с. *Клятвахъ*, Томашовскаго уѣзда.

---

III.

**Письмо Предсѣдателя Высочайше утвержденнаго Комитета Попечительства о русской иконописи на имя Его Преосвященства, Преосвященнаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго, отъ 10 апрѣля сего года за № 247.**

Имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству, что съ цѣлью распространенія свѣдѣній о положеніи дѣла русской иконописи и мѣрахъ,

необходимыхъ для его поддержанія, Комитетомъ попечительства о русской иконописи предпринято изданіе „Иконописнаго Сборника“. Равнымъ образомъ главнѣйшее изданіе Комитета „Лицевой Иконописный Подлинникъ“, томъ первый „Иконографія Господа Бога и Спаса Нашего Иисуса Христа“, назначено для распространенія въ средѣ иконописцевъ и самаго духовенства лучшихъ образцовъ русско-византійской иконографіи, представляемыхъ большимъ атласомъ таблицъ, исполненныхъ лучшими современными способами. Съ цѣлью наибольшей доступности своихъ изданій Комитетъ пускаетъ ихъ въ продажу по цѣнѣ стоимости самаго изданія.

Оставаясь въ надеждѣ, что Ваше Преосвященство признаете съ своей стороны возможнымъ оказать содѣйствіе къ распространенію свѣдѣній объ этихъ изданіяхъ Комитета во ввѣренной Вамъ епархіи, позволяю себѣ приложить къ сему нѣсколько экземпляровъ объявленій о продажѣ помянутыхъ изданій.

\* Присланный при означенномъ письмѣ Иконописный Сборникъ переданъ въ музей Холмскаго Братства, гдѣ желающіе могутъ ознакомиться съ нимъ.

---

#### IV.

### О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Холмскаго Православнаго Свято-Богородицкаго Братства за 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> (27-ой братскій) годъ.

*Приложеніе 3-е.*

Краткій годичный отчетъ по церковно-археологическому музею и библіотекѣ при немъ.

Ростъ и обогащеніе музея и библіотеки Братства за отчетный братскій годъ выражается въ слѣдующихъ данныхъ:

*всѣхъ* поступленій въ музей и библіотеку за годъ было 739 въ 947 предметахъ и названіяхъ, въ 1132 томахъ и частяхъ.

#### I.

Изъ этого общаго количества на долю *музея* собственно падаетъ 202 поступленія въ количествѣ 204 предметовъ. Всѣ они даръ разныхъ добродѣтельныхъ дателей и ревнителей историческихъ знаній.

По содержанію и по формѣ поступленія въ музей можно распределить такъ:

- а) *предметы* христіанской и языческой живописи, скульптуры и богослужебной вообще *утвари* — 13 поступленій въ 15 экземплярахъ,
- б) *рукописи* — 79 поступленій въ 79 экземплярахъ,

- в) книги *церковно-славянской* печати — 11 поступлений в 11 экземплярах,  
г.) *травюры и фотографии* — 41 поступление и экземпляр,  
д.) *грамоты* — 5 поступлений и экземпляров,  
е.) *географическія карты* — 6 поступлений и экземпляров,  
ж.) *палеонтологическіе предметы* — 5 поступлений и экзempl.,  
з.) *жетоны* — 5 поступлений и экземпляров,  
и.) *монеты*: I) русских — 9 поступлений и экземпляров,  
II.) литовско-польских и польских — 12 поступлений и экзempl.,  
III.) иностранных — 16 поступлений и экземпляров, в томъ числѣ одинъ кредитный билетъ Китайской имперіи.

## II.

Въ библиотечку Братства всего было 537 поступлений в количестве 743 экземпляровъ и в 928 томахъ. По отдѣламъ вся эта масса поступлений можетъ быть распределена такъ:

### А. Книги на русскомъ языкѣ:

- I.) *Богословско-философскій* отдѣлъ — 289 поступлений в 445 экз. и в 460 томахъ и частяхъ.  
II.) *Историческій* отдѣлъ — 66 поступлений и названий в 67 экземплярахъ в 124 томахъ.  
III.) *Словесно-литературный* — 75 поступлений и названий в 77 экзemplар. и в 173 томахъ.  
IV.) *Смѣсь* — 67 поступлений и названий в 114 экз. и в столькихъ же томахъ.

### Б. на иностранныхъ языкахъ:

*Польскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ, чешскомъ* и др. 40 поступлений и названий в 57 томахъ и частяхъ.

Неоспоримо, что поступления истекшаго братскаго года займутъ в дѣлѣ разработки и уясненія исторіи Холмщины и Подляшья выдающееся мѣсто: в нихъ будущій историкъ нашей окраины найдетъ полный и документальный откликъ на всѣ радости и печали истекшихъ половинокъ 1905 и 1906 годовъ, начиная съ событій обще-политическихъ и религіозныхъ, мѣстно-гражданскихъ и епархіальныхъ и кончая жизненными перипетіями учащейся молодежи в г. Холмѣ.

Какъ извращалась на нашей окраинѣ свобода, дарованная Высочайшимъ Манифестомъ 17 октября 1905 года, и обращалась въ произволь и насиліе надъ другими. грозящіе иногда цѣлости и единству государства, отвѣтять на это подметныя воззванія польской социалистической партіи, внесенныя въ каталогъ подъ №№ 17, 35, 36, 233, 238 и др. Чѣмъ сопровождалась и что породила въ Холмско-Подляшскомъ краѣ дарованная въ день Свѣтлаго Воскресенія Христова— 17 апрѣля 1905 г. свобода вѣроисповѣданія и богослуженія, въ достаточной степени уясняютъ №№ 1, 19, 139, 147. Разгаръ страстей общечеловѣческихъ и вѣроисповѣдныхъ на почвѣ Указа 17 апрѣля, переходившій иногда въ какую-то злобную вакханалію, засвидѣтельствуютъ №№ 15, 16, 18, 225, 256. Если бы кто поинтересовался вопросомъ, какъ велась предвыборная агитація въ члены Государственной Думы отъ Люблинской губерніи, то семь плакатовъ подъ № 303 и воззваніе подъ № 304 отвѣтять и на этотъ вопросъ довольно обстоятельно. О самособраніи русскаго народа Холмско-Подляскаго края подъ гнетомъ невзгодъ истекшаго братскаго года и о хлопотахъ этого народа особомъ своемъ представителѣ въ Думѣ свидѣтельствовать могутъ №№ 59, 60, 61, 62, 236 и др. Животрепещущій для нашей окраины вопросъ о необходимости выдѣленія изъ состава Привислинья Холмско-Подляскаго края, вопросъ сравнительно давній и вмѣстѣ новый, до нынѣ не получившій своего разрѣшенія, раскрывается въ №№ 227, 696, 707, 708 и 723 со всѣми благопріятными и неблагопріятными взглядами на него.

Но вѣдь не одно сплошное горе въ жизни, бываютъ и радости. Богу содѣйствующу, Холмщина съ Подляшьемъ имѣла утѣшеніе пережить духовную радость открытія самостоятельной Холмской епархіи. №№ 1, 2, 3, 4, 5—словомъ, всѣ привѣтствія, адреса и телеграммы числомъ (свыше 100) свидѣтельствуютъ о подъемѣ духа и доброжелательствахъ, коими было отмѣчено возстановленіе древле-Холмской православной епархіи. Впрочемъ, юная, возглавленная самостоятельнымъ архипастыремъ, православная Холмская епархія не оставлена была въ покоѣ: явились непрощенные доброжелатели, точнѣе—зложелатели, которые захотѣли внести уніатско-латинскую муть въ жизнь обновленной епархіи, перенесшей съ великими трудами и болѣзнями религіозную бурю истекшаго года. Дѣло было начато съ высшихъ центральныхъ сферъ. №№ 25 и 26 говорятъ, что католическій священникъ, нѣкто Н. Франкъ ходатайствовалъ о возстановленіи уніи и епископіи ея въ Холмѣ. Почти одновременно игумень базилианскаго ордена изъ Львова Іеремія Ломницкій письменно и лично хлопоталъ о возобновленіи ордена Базильянъ въ мѣстной епархіи, избирая своей резиденціей, кажется г. Грубешовъ или его окрестности (№ 34); бѣжавшіе въ 1875 году за границу уніатскіе „пресвитеры хлопотали о возвращеніи къ настоя-

тельскимъ мѣстамъ ихъ служеній (№ 24). Наконецъ, сумятица, внесенная въ жизнь учащейся молодежи отразилась и нашло себѣ освѣщеніе и нѣкоторую оцѣнку въ стихотвореніи, стыдно, стыдно“ (№ 20).

Это такъ сказать, отвѣты поступленій въ братскій музей на злобы дня, но не обойдена и *церковная археологія* въ собственномъ смыслѣ. Рукописи нотъ церковныхъ пѣснопѣній и піесъ (№№ 334—359 и 669—681), употреблявшихся при погослуженіи во времена уніи въ Холмскомъ соборѣ, даютъ возможность составить по документамъ нѣкоторое представленіе о строѣ и характерѣ богослуженія въ этомъ соборѣ съ конца XVIII в. по 70 годы XIX вѣка. Изъ этихъ документовъ видно, что текстъ молитвъ и богослужебныхъ гимновъ произносился мѣстнымъ выговоромъ, напр. вмѣсто „ѣ“—„і“—, и во вѣки вѣковъ“, „Утѣшителю“,—часто вмѣсто „и“—, „ы“—, „Богородице Діво“ и т. под. Писался текстъ священныхъ молитвъ латинскимъ алфавитомъ. Введены были и распѣвались на инструментахъ и голосно въ нашемъ соборѣ литаніи, рожанцы и проч. Панихиду замѣнили латинскій „Requiem“, есть не мало нотъ на нишпоры. Особенный же просторъ для произвола въ искаженіи богослуженія давало время пріобщенія священнослужителей—запричастень. Цѣлыя связки нотъ для инструментальной музыки говорятъ за то, что въ это время разыгрывались концерты Россети, разныя увертюры и симфоніи, напр. увертюра изъ оперы..., Сивильскій цирюльникъ“, увертюра изъ Отелло, „overtures a varibus“, симфоніи изъ „Баталіи“ Неубауэра и проч. Композиція православныхъ духовныхъ писателей совершенно отсутствовала, первыми начинаютъ входить въ употребленіе при соборѣ церковно-музыкальныя произведенія Львова къ 1870 г. и ихъ переписывалъ въ то время самъ регентъ и смотритель школы причетниковъ въ Холмѣ—Ив. Косоротовъ.

Въ *археографическомъ* отношеніи небезынтересны рукописи (№312 и 313) XVII в. тріоди постной и цвѣтной и рукописный ирмологіонъ (226), заключающій въ себѣ миниатюры часто православнаго типа изображеній Богоматери и архистратига Михаила. Это второй экземпляръ въ музеѣ рукописи съ миниатюрами. Обликъ великаго ратоборца за православіе въ юго-западной Руси въ 17 в. воскрешаютъ евхологіонъ и тріодъ цвѣтная, изданные „за благословеніемъ повелѣніемъ Господина... Петра Могила“, а заботливость высшихъ іерарховъ о чистотѣ православной вѣры и богослуженія на западной окраинѣ въ томъ же вѣкѣ свидѣтельствуетъ „Трефологіонъ“, изданный по благословенію 4-хъ восточныхъ патріарховъ.

Поступленія въ отдѣлъ *фотографій* знакомятъ насъ съ видомъ Холмскаго собора въ уніатскія времена, съ участниками торжества воссоединенія въ Холмѣ въ 1875 г. и возстановленія самостоятельной Холмской епархіи въ 1905 году и даютъ возможность представить

внѣшній обликъ Перемышльскаго уніатскаго еп. Константина Чеховича, который въ бытность свою викаріемъ не разъ засылалъ къ намъ своихъ „миссіонеровъ“, дабы совращать жителей Холмщины и Подляшья въ унію, снабжая этихъ „миссіонеровъ“ антимиинсами для богослуженія „на всякомъ удобномъ мѣстѣ“. Наконецъ, циклъ (№№ 735—738) поступленій заканчивается *статуэтками* китайскихъ боговъ во главѣ съ Буддой, которыя волею судебъ переселились изъ кумирни близъ Лошагоу подъ гостепріимный кровъ братскаго музея.

*Помышлялся* музей съ бібліотекой въ истекшемъ братскомъ году въ новомъ домѣ, въ шести просторныхъ и свѣтлыхъ комнатахъ, если считать зало засѣданій, гдѣ находится портретное собраніе.

Хранитель музея усиленно приводилъ въ порядокъ наличное содержаніе музея и бібліотеки послѣ переноски въ новый домъ и новыя годичныя поступления и обследовалъ въ особыхъ очеркахъ (изъ коихъ напечатано пять подъ заглавіемъ: „Изъ исторіи Холмской епархіи“) акты уніатскихъ „соборовъ по протопоіямъ“ временъ Аѳ. Пакосты 1619—20 г. По этимъ актамъ съ точностью можно опредѣлить территорію Холмской уніатской епархіи въ началѣ XVII в., установить имена настоятелей многихъ приходовъ и извлечь нѣсколько небезынтересныхъ данныхъ о нравственномъ уровнѣ тогдашняго уніатскаго духовенства, напр. „на томъ (т. е. Грубешовскомъ) соборѣ огласилое всимъ малженства покутные не суть малженствомъ. Абы въ ночи шлюбовъ священники и попьяну не давали. Исповѣди пьяные не слухали“... напротивъ именъ нѣкоторыхъ священниковъ написано „двоеженецъ или двоженецъ“, — возможно уловить нѣкоторыя бытовые черты, напр. настоятель Раевецкаго прихода Кирило епископу Аѳ. Пакоствъ „сарну дати повиненъ што рокъ“, наконецъ есть указанія и на стойкость въ православіи, напр. о Лилейковскомъ приходѣ, Ратненской протопоіи, замѣчено: „церковь пустая.“ Очевидно, прихожане не хотѣли быть уніатами... Впервые обнародована была запись Пакосты отъ 27 іюля 1619 г. о состояніи Холмскаго архіерейскаго дома, кафедральной церкви г. Холма, монастыря и епископскаго имѣнья—Покровки, изъ коей видно, что при вступленіи Аѳ. Пакосты на кафедру „въ мешкани Епископскомъ погниломъ и непокрытомъ были четыре куты, а печь перегорѣлый пятый“, а въ имѣньѣ „Покровце зась такожь жадного посуду, жадного быдлыта, кром пса белматаго не нашлismo“...

Долгъ правды въ заключеніе требуетъ указать, что документальною важною характеризуются пожертвованія въ братскій музей Архипастыря нашего Преосвященнаго Евлогія, разнообразіемъ и количествомъ поступленія по завѣщанію покойнаго протоіерея І. І. Гошов-

скаго, обиліємъ, богатствомъ и рѣдкостью—поступленія изъ бібліотеки Высокопреосвященнаго Іеронима отъ доцента Кіевской духовной академіи Василя Ільича Экземпларскаго. Даръ еще не приведенный надлежаще въ порядокъ и въ каталогъ не записанный за недавностью поступленія.

*Перечень поступленій въ Братскій музей и бібліотеку  
при немъ за 1905—1906 (27-ой братскій) годъ.*

*Сентябрь.*

№№ 1) *Страшкесвичъ Н.* (Рукопись). „По поводу Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г. о свободѣ вѣры и происшедшая польско-католическая эпопея въ Холмщинѣ и Подляшьяхъ 1905 г. Холмъ Люблинской губ. Отъ Преосвященнаго Евлогія, епископа Холмскаго и Люблинскаго.

2) Рукопись. Подлинникъ телеграммы на имя Оберъ-Прокурора Св. Синода для Его Величества въ день открытія Холмской епархіи 8-го сентября 1905 г. (съ собственноручными подписями собравшихся). Отъ него же.

3) Рукопись. Привѣтствіе отъ Варшавскаго духовнаго училища 8 сентября 1905 г. Отъ него же

4) Рукопись. Привѣтственный адресъ отъ Холмскаго Св.-Богородицкаго Братства 8 сентября 1905 г. Отъ него же.

5) *Титовъ Ѳ. І.* Западная Русь въ борьбѣ за вѣру и народность во второй половинѣ XVII в. и въ XVIII вѣкѣ. Кіевъ 1905 г. Отъ автора.

6) *Абрамовичъ Д. И.* Описаніе рукописей СПбургской духовной Академіи. Софійская бібліотека вып. 1-й СПб. 1905 г. Отъ Совѣта С.-Петербургской духовной академіи.

7) Годичный отчетъ въ СПбургской духовной академіи 17 февраля 1905 г. СПб. 1905 г. Отъ него же.

8) Журналы засѣданій совѣта СПбургской духовной Академіи 1903—1904 уч. годъ. СПб. 1905 г. Отъ него же.

9) *І. Слободской.* Прот. Фридрихъ Ницше при свѣтѣ христіанскаго міровоззрѣнія. СПб. 1905 г. Отъ него же.

10) Странникъ. Августъ 1905 г. Отъ него же.

11) Серебрянная монета 1776 Max. ius на оборотѣ in Deo consilium. Отъ учит. Якова Сенчика.

- 12) Серебряная монета 1765 г. Сигизмунда III-го. Отъ него же.
- 13) Крейцеръ 1790 г. мѣдная монета. Отъ него же.
- 14) Копейка 1821 г. Отъ него же.
- 15) Стихотвореніе „Доликатны свиньи“ на полулистѣ напечатано на пишущей машинѣ. Отъ Св. с. Г. О. Г.
- 16) Воззваніе къ „Русскимъ людямъ Подлясья и Холмской Руси“ отъ имени „Братства защиты русскаго народа отъ ляховъ и ксендзовъ“ печатано на писчей машинѣ „1 го мая 1905 г.“ Отъ него же.
- 17) „Огвѣтъ товариществу опеки надъ униатами, состоящему изъ поляковъ и ксендзовъ, на листѣ: „Bracia unici“. Издано отъ имени „Братства защиты русскаго народа отъ поляковъ и ксендзовъ“ 1-го іюня 1905 г. печатано на писчей машинѣ. Отъ него же.
- 18) „Анаѳема“. Печатано на писчей машинѣ. Отъ с. с. Д. А. Н.
- 19) Do chrórow Unitów. Печат. на станкѣ отъ имени „Towarzystwo opieki nad Unitami.“ Отъ пр. Н. Г.
- 20) „Стыдно, стыдно“, стихотвореніе отпечатанное на гектографѣ. Отъ с. Л.
- 21) *Діонисій* архимандритъ. Современное состояніе, задачи и нужды православнаго инородческаго миссіонерства въ СПБ-гѣ. Изд. 2-е. Москва 1905 г. (въ переплетѣ). Отъ члена совѣта Холмскаго Св.-Богородицкаго Братства Архимандрита Діонисія.
- 22) *Быковъ* А. Разказы изъ исторіи Франціи XVII и XVIII в.в. Эпоха Бурбоновъ. СПБ. 1905 г. ц. 1 р. Отъ полковника Н. О. Быковского.
- 23) Странникъ 1905 г. Сентябрь. Отъ Преосвящ. Евлогія, епископа Холмскаго и Люблинскаго.  
*Октябрь.*
- 24) Рукопись — прошеніе на Высочайшее имя б. униатскихъ священниковъ, убѣжавшихъ при воссоединеніи за границу, о возвращеніи ихъ къ мѣстамъ бывшаго служенія отъ 3 іюня 1905 г. изъ Львова. (Копія на листѣ). Отъ него же.
- 25) Рукопись — проектъ католическаго священника греческаго обряда Н. Франка о восстановленіи въ Холмской епархіи униі и епископіи униатской въ Холмѣ (копія на листѣ). Отъ него же.
- 26) Рукопись. — Отвѣтъ Преосвящ. Евлогія, епископа Холмскаго и Люблинскаго, г-ну Синодальному Оберъ-Прокурору по поводу прошенія униатскихъ священниковъ и протеста о восстановленіи униі (черновикъ подлинный на 2½ листахъ). Отъ него же.
- 27) Рукопись — рѣчь, сказанная Преосвящ. Евлогіемъ, епископомъ Люблинскимъ, 14 іюня 1905 г. при встрѣчѣ въ каедральномъ соборѣ Варшавскаго Генераль-Губернатора К. К. Максимовича (на листѣ — подлинникъ). Отъ него же.

28) Рукопись —рѣчь Преосвящ. Евлогія, сказанная Московскому и Бутырскому полкамъ при отправленіи ихъ на войну на Дальній Востокъ. Отъ него же.

29) Объявленіи богослужебныхъ книгъ. Окружное письмо униатскаго митрополита Аванасія Шептыцкаго къ духовенству 1735 г. Почаевъ 1905 г. Отъ ректора Х. Д. С. Архим. Діонисія.

30) Серебряный жетонъ „въ память всероссійской народной переписи“ 1897 г. На лентѣ Владимірской. Отъ полковника Н. Θ. Быковского.

31) *Гейсманъ*. Славянскій крестовый походъ (по случаю 25-лѣтія со времени начала войны 1877—1878). СПб. 1902 г. Отъ Преосв. Евлогія, епископа Холмскаго и Люблинскаго.

32) *Грисеймъ Карлъ*. Проектъ реорганизаціи польской арміи 1789 г. Извлечение съ дополненіями и заключеніями полковника Гейсмана. СПб. 1894 г. Отъ него же.

33) Японская газета, содержащая въ себѣ карриатуру на Портъ-артурскій флотъ. Флотъ Портъ-Артура представленъ закупореннымъ въ банкѣ на пробкѣ сидить Того, а Скрудловъ стоитъ сбоку и раздумываетъ, какъ проникнуть къ флоту. Отъ полковника Н. Θ. Быковского.

34) Рукопись—Отвѣтъ Преосв. Евлогія, епископа Холмскаго и Люблинскаго, Оберъ-Прокурору Св. Синода по поводу ходатайства игумена Базильянскаго ордена во Львовѣ Іереміи Ломницкаго о разрѣшеніи ему и другимъ членамъ этого ордена поселиться въ предѣлахъ Холмской епархіи (черновикъ подлинный на 2-хъ листахъ). Отъ автора, преосвящ. Евлогія, еп. Холмскаго.

35) Воззваніе къ рабочимъ, изданное на польскомъ языкѣ центральнымъ рабочимъ комитетомъ польской социалистической партіи, подъ заглавіемъ: „Do fornali, parobków, do wszelkiej czeladzi i służby dworskiej.“ Отъ него же.

36) То же подъ заглавіемъ: „Towarzysze-robotnicy“. Отъ него же.

37) Листъ отъ родныхъ братьевъ пановымъ панамъ, „новымъ полякамъ“. Напечатано на машинѣ in 1/2 folii. Дата выставлена „8 сент. 1905 г.“ Отъ с. с. Г. г. Θ.

38) Рукопись—телеграмма статсъ-Секретарю Витте по вопросу о выборѣ депутатовъ русскихъ въ Государственную Думу (черновикъ подлинный на полулистѣ). Отъ преосв. Евлогія, епископа Люблинскаго.

39) Циркулярное распоряженіе преосв. Евлогія къ духовенству Холмской епархіи о призывѣ послѣдняго „употребить всю силу своего пастьрскаго вліянія къ сохраненію въ населеніи спокойствія“ (черновикъ подлинный). Отъ него же.

40) *Корженевскій*. Надписи на мѣдныхъ доскахъ, пристроенныхъ

къ стѣнѣ Варшавско-Вольской кладбищенской церкви, о военныхъ дѣйствіяхъ противъ польскихъ мятежниковъ въ 1831 г. Варшава 1887 г. Отъ полковника Н. О. Быковского.

41) Воззвание „къ русскимъ людямъ отъ Холмскаго Свято-Богородицкаго Братства“ (на листу бумаги подлинный черновикъ). Отъ ректора семинаріи. архимандр. Діонисія.

42) Отчетъ о состояніи и дѣятельности Холмскаго Св.-Богородицкаго Братства за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> братскій годъ. Отъ Совѣта Братства.

43) Письмо командира крейсера „Новикъ“ Н. Ф. Эссена отъ 29 февраля 1904 г. изъ Портъ-Артура. адресованное на имя Н. О. Быковского. Отъ члена Братства Н. О. Быковского.

44) *Документы*, объясняющіе исторію Западно-Русскаго края, и его отношенія къ Россіи и Польшѣ. СПб. 1865 г. (въ переплетѣ). Отъ Правленія Холмскаго духовнаго училища.

45) Труды Рязанской архивной комисіи 1905 г. т. XX вып. I Рязань 1905. г. Отъ Рязанской архивной ученой Коммисіи.

46) Странникъ за октябрь 1905 г.

*Ноябрь.*

47) *Спросъ И. Я.* Подробный алфавитный указатель къ I—XIII т. археографическаго сборника, издаваемого при Виленскомъ учебномъ округѣ. Вильна 1905 г. Отъ Виленск. археограф. комисіи.

48) Рукопись—Рѣчь преосвящ. Евлогія, епископа Холмскаго и Люблинскаго, при погребеніи Архіепископа Варшавскаго и Привислнскаго Иеронима, произнесенная 4 ноября 1905 г. въ варшавскомъ кафедральномъ соборѣ (подлинникъ на листу in<sup>1</sup>/<sub>4</sub>). Отъ автора.

49) *Латеръ Г.* Генеральная карта Европы изд. 1854 г. въ отдѣльной папкѣ. Отъ помощницы главной воспитательницы Х. М. Ж. У. Александры Константиновны Подобѣдовой.

50) Серебряный рубль Екатерины II-й 1771 г. Отъ нея же.

51) Оловянный (фальшивый рубль) 1898 г. Отъ нея же.

52) Жетонъ свѣтло-бронзовый въ память Священнаго Коронованія Александра III и Маріи Θεодоровны 1883 г. Отъ нея же.

53) Жетонъ желтой бронзы такой же. Отъ нея же.

54) Серебряный 1 Złoty—15 коп. 1840 г. Отъ нея же.

55) Серебряный пятакъ 182 (?). Отъ нея же.

56) Нешлифованный гранатъ (величиной съ воложскій орѣхъ). Отъ нея же.

57) Тоже, меньшей величины. Отъ нея же.

58) Тоже, такой же величины. Отъ нея же.

59) Инструкціи настоятелямъ приходовъ о собираніи подписей о желательности имѣть отдѣльнаго депутата отъ русскаго населенія въ Государственной Думѣ (1/<sub>4</sub> f.) Отъ преподавателя Х. Д. С. М. П. Кобринна.

60) Воззвание „къ русскимъ людямъ Люблинской, Съдлецкой и Сувалкской губерній (1/4 f.) Отъ него же.

61) Проектъ адреса на Высочайшее имя Его Величества (1/2 f.). Отъ него же.

62) Подписной листъ для прихожанъ по вопросу о выборѣ представителя въ Государственную Думу отъ русскаго населенія Съдлецкой и Люблинской губ. (in folio). Отъ него же.

63) *Катковъ М. Н.* О самодержавіи и конституціи. Москва 1905 г. ц. 30 к. Отъ Генераль-маіора Давыдова.

64) *Антоній (Середонинъ)*. Житіе преподобнаго Сергія Игумена Радонежскаго. СПб. 1892 г.

65) Житіе преподобнаго Арсенія Великаго. Изд. 2-е СПб. 1883 г.

66) Березвечи и Красностокъ. Краткій очеркъ Березвечскаго женскаго монастыря. СПб. 1901 г.

67) Братское слово православному христіанину о святости церковнаго обряда. СПб. 1885 г.

68) *Булаковскій свящ.* Что такое пьянство? 5-е изд. СПб. 1900 г.

69) *Булаковскій.* До чего доводитъ пьянство? СПб. 1900 г.

70) *Его же.* Роль православнаго духовенства СПб. 1900 г.

71) Извѣстія Братства православной церкви въ Китаѣ. Вып. 1, 2, 3, 4, 5 — Харбинъ, а 4 и 5 Пекинъ 1905 г. Отъ Ректора Холмской духовной семинаріи, архим. Діонисія.

72) Инструкція миссіонерамъ (брош.). Пекинъ 1905 г. Отъ него же.

73) Уставъ Братства православной церкви въ Китаѣ и комитета при немъ о больныхъ, раненыхъ и нуждающихся воинахъ и ихъ семействъ. Харбинъ 1904 г. Отъ него же.

74) *Владимирскій П.* Опытъ краткаго толкованія на книги І. Навина. Судей. Руоь, на 12 началъ главъ 1-й книги Царствъ. СПб. 1884 г.

75) Воззвание отъ Холмскаго Св.-Богородицкаго Братства.

76) Житіе и страданія Св. Велик. Варвары съ рисункомъ СПб. 1886 г. Михайловскаго.

77) *Веніаминъ*, архіеписк. иркутскій. Жизненные вопросы о православной миссіи въ Сибири. СПб. 1885 г.

78) Воззвание отъ комитета русскаго библейскаго общества. СПб. 1820 г.

79) Трехсотлѣтній юбилей Виленскаго Св.-Духовскаго Братства (1597—1897 г.). Вильна 1897 г.

80) *Владимирскій.* Празднованіе въ Холмѣ 500-лѣтія со дня кончины Пр. Сергія Радонежскаго.

81) *Булаковскій.* Горе-горе обычное. Старья и новья рѣчи противъ пьянства. СПб. 1899 г.

- 82) *Гермогенъ*—Патріархъ—священномученикъ за отечество (троицкій листокъ).
- 83) *Ельницкій*. Общая педагогика. 1881 г. СПб.
- 84) *Евсевій*, архіепископъ Могилевскій. Бесѣды на св. евангеліе изд. 2-е часть 1 я СПб. 1880 г.
- 85) *Елисъевъ А. В.* Поперекъ Малой Азіи и сухопутная дорога во святую землю (брош.).
- 86) Знаменія антихротова пришествія. Кіевъ 1897 г.
- 87) *Іосифъ* епископъ. Святой преподобный мученикъ Аѳанасій Брестскій. Гродна 1893 г.
- 88) Святой градъ Іерусалимъ. СПб. 1883 г.
- 89) *Іустинъ* епископъ. Христіанское званіе (брош.).
- 90) *Іоакимъ*, епископъ Гродненскій. Архипастырское воззваніе пастырямъ и пасомымъ гродненской епархіи. Гродна 1901 г. Іоана милостиваго, патріарха Александрійскаго житіе (брош.).
- 91) *Коралловъ Ѳ. В.* Къ торжеству нареченія и свящ. хиротоніи архимандрита Евлогія во епископа Люблинск. Холмъ 1904 г.
- 92) *Ковальницкій*. Чудотворная почаевская икона Божіей Матери. Варшава 1892 г.
- 93) *Копьевъ*. Греческая кормчая книга. Москва 1888 г.
- 94) *Кибальничъ*. Поѣздка въ Іерусалимъ—докладъ. СПб. 1887 г.
- 95) Каѳедра Ісаакіевскаго собора СПб. 1881 г.
- 96) *Корнатовскій*. Чудесное спасеніе Ихъ Императорскихъ Величествъ съ Августѣйшими дѣтьми (17 октября 1888 г. близъ ст. „Борки“). Москва 1889 г.
- 97) Святые Кириллъ и Меѳодій, апостолы славянскіе. Москва 1889 г. (брош.).
- 98) *Коневскій*. Исторія гармоническаго пѣнія въ русской церкви. Нижній--Новгородъ 1888 г.
- 99) *Лопатинскій*. Поученія для сельскаго отъ уніи возсоединеннаго народа Кіевъ 1887 г.
- 100) *Михайловскій В.* Объ анаѳемѣ. СПб. 1897 г.
- 101) *Ею же*. Друзьямъ трезвости. СПб. 1896 г.
- 102) *Ею же*. Рѣчь предъ молебномъ привѣтъ СПб-му обществу трезвости. СПб. 1896 г.
- 103) *Ею же*. Привѣтъ члену Братства трезвости. СПб. 1896 г.
- 104) *Ею же*. Мнимыя оправданія виноиства. СПб. 1896 г. изд. 4-е.
- 105) *Ею же*. Винцо. СПб. 1896 изд. 4-е.
- 106) *Ею же*. Винспитіе дѣтей, отроковъ и отроковицъ. СПб. 1896 г.
- 107) *Ею же*. Пьянство СПб. 1896 г. изд. 4-е.
- 108) *Ею же*. Алкоголь. СПб. 1896 г.
- 109) *Ею же*. Лѣченіе пьянства СПб 1896 г.

- 110) *Его же.* Съ похмѣлья у друга. СПБ. 1896 г.  
111) *Его же.* Дѣдушка Савелій. 2 изд. СПБ. 1896 г.  
112) *Его же.* Сильвестрычъ. 2 изд. СПБ. 1896 г.  
113) *Его же.* Калинычъ. 2 изд. СПБ. 1896 г.  
114) *Его же.* Страдалица. 2 изд. СПБ.  
115) *Его же.* О. Василій. 2 изд. СПБ.  
116) *Его же.* Институтка. 2 изд. СПБ. 1896 г.  
117) *Его же.* Няня. 2 изд. СПБ. 1896 г.  
118) *Его же.* Товарищи-фабричный людъ. СПБ. 1896 г.  
119) *Его же.* Невеселая картина. 2 изд. СПБ. 1896 г.  
120) *Его же.* Горе горькое. 2 изд. СПБ. 1896 г.  
121) *Его же.* О сквернословіи СПБ. 1896 г. 5 изд.  
122) *Его же.* О причинахъ безуспѣшности молитвы. 2 изд.  
СПБ. 1893 г.  
123) *Его же.* О часовнѣ. СПБ. 1898 г.  
124) *Его же.* О благочиніи въ храмѣ. СПБ. 1890 г.  
125) *Его же.* Пьянство и его лѣченіе. Изд. 8-е СПБ. 1895 г.  
126) *Его же.* Праздникъ вознесенскаго церковнаго хора. СПБ.  
1893 г.  
127) *Его же.* О православно-христіанскомъ воспитаніи дѣтей до  
школы. СПБ. 1891 г. 4-е изд.  
128) *Его же.* Житіе пр. Арсенія Великаго. СПБ. 1883 г. изд. 3-е.  
129) *Его же.* Св. Равноапостольный князь Владимиръ. СПБ.  
1882 г.  
130) *Его же.* Св. муч. Перепетуя и св. Сатиръ. СПБ. 1882 г.  
131) *Его же.* Житіе преп. Нифонта, еписк. на Критѣ. СПБ. 1890 г.  
132) *Его же.* Св. муч. Вонифатій (брош.).  
133) *Его же.* Св. Тихонъ Задонскій. СПБ. 1873 г.  
134) *Его же.* Жизнь св. апостола Петра. Изд. 3-е СПБ. 1895 г.  
135) *Его же.* Жизнь св. апостола Іоанна Богослова. СПБ. 1897 г.  
136) *Его же.* Жизнь и страданія св. великомуч. Екатерины.  
137) *Его же.* Житіе и страданія св. велик. Варвары. СПБ.  
138) *Его же.* Препод. Исаакій. СПБ. 1895 г.  
139) *Его же.* Св. апостолъ Павелъ. СПБ. 1863 г.  
140) *Его же.* Троицынъ день. Изд. 3-е 1893 г.  
141) *Его же.* Рождество Христово.  
142) *Его же.* Праздникъ Рождества Христова.  
143) *Его же.* Свѣтлое Христово Воскресеніе. СПБ. 1896 г.  
144) *Его же.* Богослуженіе въ Свѣтлое Христово Воскресеніе.  
2-е изд. СПБ. 1892 г.  
145) *Его же.* Воздвиженіе Животворящаго Креста Господня.  
146) *Его же.* О святомъ причащеніи.  
147) *Его же.* Крещеніе и миропомазаніе.

- 148) *Его же.* Соборованіе и панихида.  
149) *Его же.* Святое причащеніе.  
150) *Его же.* Обязанности діаконовъ во время богослуженія.  
151) *Его же.* О литургіи преждеосвященныхъ даровъ (брош.).  
152) *Его же.* Пѣснопѣнія Страстной Седьмицы.  
153) *Его же.* Объясненіе обрядовъ при совершеніи св. таинствъ въ православной церкви. СПБ. 1888 г.  
154) *Его же.* Постъ. 6-е изд. СПБ.  
155) *Его же.* Святой градъ Іерусалимъ. СПБ. 1883 г.  
156) *Его же.* По святой землѣ. 2-е изд. СПБ. 1898 г.  
157) *Его же.* Повседневный путникъ Христолюбивому воину. СПБ. 1889 г.  
158) *Его же.* Листки друзьямъ трезвости. СПБ. 1890 г.  
159) *Его же.* Архіепископъ Арсеній Рѣчь при отпѣваніи діакона исаакіевского собора А. Троицкаго. СПБ.  
160) *Его же.* Поученіе въ день тезоименитства о. І. Сергіева, сказанное 19-го октября 1893 г.  
161) *Его же.* Слово въ день тезоименитства о. І. Сергіева 19 октября 1894 г.  
162) *Его же.* Прощальная рѣчь, сказанная 8 января 1884 г.  
163) Бесѣды съ старообрядцами начальника забайкальской миссіи архимандрита Михаила. СПБ. 1887 г.  
164) *Его же.* Сокращенное объясненіе евангельскихъ чтеній на литургіи съ 48 карт. СПБ. 1888 г.  
165) *Его же.* Объясненіе молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній.  
166) *Его же.* Молитвенникъ съ изъясненіемъ и переводомъ молитвъ, съ картинками. СПБ. 1881 г.  
167) *Его же.* Сокращенный молитвословъ. Изд. 13-е. СПБ. 1894 г.  
168) *Его же.* Руководство къ изученію церков. устава. СПБ. 1882 г.  
169) *Его же.* Краткое пособіе къ изученію церковнаго устава СПБ. 1882 г. (Продолженіе будетъ).

### Къ свѣдѣнію почитателей покойнаго учителя И. А. Чубкова.

На призывъ къ пожертвованіямъ на памятникъ учителю Холмскаго духовнаго училища И. А. Чубкову откликнулось до сихъ поръ только 40 бывшихъ его учениковъ и сослуживцевъ, изъ взносовъ которыхъ (отъ 50 к. до 15 р.) составила сумма въ 100 р. Памятникъ уже готовится, будетъ поставленъ на могилѣ Ивана Аникѣевича на Варшавскомъ Вольскомъ кладбищѣ въ половинѣ іюня и будетъ стоять съ оградой и всѣми работами болѣе 150 р.

Прошу всѣхъ желающихъ внести свою лепту на памятникъ поспѣшить присылкой денегъ.

По окончаніи всего дѣла будетъ составленъ и опубликованъ отчетъ.

Протоіерей *Сергій Косминковъ.*

## ХОЛМСКАЯ

## ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.



---

---

№ 11. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | № 11.

---

---

## I.

Посланіе святѣйшаго Патріарха Іерусалимскаго Даміана къ прихожанамъ Люблинской Спасо-Преображенской церкви.

(Переводъ съ греческаго).

Благоговѣннѣйшимъ прихожанамъ Люблинской Спасо-Преображенской церкви, Холмской епархіи: миръ, благословеніе и спасеніе отъ Господа Бога.

Письмо Ваше, возлюбленныя о Господѣ чада, причинило намъ и скорбь и радость. Скорбь потому, что все, ранѣ доходившее до насъ по слуху о великихъ бѣдствіяхъ, каковыя люди недобросовѣстные навлекли на Св. Православную церковь и православныя чада Холмской Епархіи, нынѣ узнали изъ Вашего письма, какъ истинно и вѣрно.

Радость-же потому, что Вы какъ истинныя чада Св. Православной Христовой церкви, твердо пребываете въ вѣрѣ отцовъ Вашихъ и просите Патріаршаго благословенія нашей Мѣрности, напоминая намъ о союзѣ Вашихъ предковъ въ древнія времена съ Св. Восточною церковью, отъ которой получили православную вѣру. Положеніе церкви въ Вашемъ краѣ было тяжело и тогда еще, когда всякими лукавыми предпріятіями, посредствомъ изобрѣтенія Уніи, люди, превратно говорящіе, „лжеапостолы“, лукавые дѣлатели, принимающіе видъ апостоловъ Христовыхъ (2. Кор. 11. 13), замышляя по-

гибель православія, употребляли всевозможныя средства, чтобы привлечь вѣрныхъ на свой ложный путь. Какъ въ то время католическая церковь, обходя море и сушу, дабы обратить хотя одного, имѣла сотрудниковъ—единовѣрныхъ ей поляковъ, силою привлекая толпу незлобныхъ православныхъ, такъ и нынѣ она имѣетъ сотрудниковъ—лжеапостоловъ, которые, какъ дикіе звѣри, вбѣгая въ виноградникъ Господа, попирая и опустошая (Псал. 79,—11.) довершаютъ дѣло насильниковъ, какъ мы объ этомъ изъ Вашего письма узнали.

Причина этому великому бѣдствію, этому смутному времени такова, что Боговѣнчанный и Богоспасаемый Императоръ Всероссійскій Николай II-й, вѣрный сынъ православной церкви, славный плодъ благочестивыхъ предковъ Государей, ревностныхъ защитниковъ Православной церкви, добродушно продолжая попечительное дѣло Ихъ о народѣ, Всемиловитѣйше соизволилъ даровать своимъ подданнымъ свободу вѣры и совѣсти. О, неблагодарность своевольныхъ.

Обязанные поведеніемъ, сообразнымъ съ закономъ, представлять себя благодарными Великодушному Императору, они исполнили душу Его горечи своими политическими смутами, подавленіемъ совѣстей, словомъ всякаго рода преступными дѣяніями.

„Но живъ Господь Богъ силъ“, Имъ же цари царствуютъ и сильные пишутъ правду“ (Притч. Солом. 8—15) и насильники и враги общественнаго благоденствія подвержены будутъ праведному суду. Очевидно, что вѣра и преданность Богоданному Монарху Васъ—вѣрныхъ подданныхъ, паче всего способствовала-бы скорому и совершенному возстановленію мира и порядка.

Вспоминая о подвигахъ за православіе въ Вашемъ краѣ приснопамятныхъ предшественниковъ нашихъ въ особенности Теофана, Паисія и Досіея—Патріарховъ Св. Града, изъ которыхъ первые два сами лично посѣтили Вашихъ предковъ, боролись съ латинизмомъ и съ униєю и утвердили православіе въ Вашемъ отечествѣ, а равно и слѣдуя примѣру тѣхъ и удовлетворяя Вашу просьбу, мы обращаемъ къ Вамъ нашъ отеческій совѣтъ и увѣщаніе съ тѣмъ, чтобы Вы, дѣлая все зависящее отъ Васъ въ пользу благопристойнаго положенія вещей, оставались, какъ и остаетесь неуклонно утвержденными въ православной вѣрѣ. Ибо Вамъ не безызвѣстно, что

великая Ваша родина посредствомъ православія увеличилась и прославилась, что православіе всегда было источникомъ силы для Вашихъ предковъ въ несчастіяхъ и радости ихъ въ благоденствіи. Все прошлое Ваше утверждено на православіи, за которое отцы Ваши вели борьбу во времена болѣе трудныя, чѣмъ нынѣшнія. Тогда ихъ бичевали, вязали и убивали, чтобы посредствомъ уніи привлечь ихъ къ латинизму, но они пребывали непоколебимы въ православной вѣрѣ, пока Господь Богъ благоволилъ, чтобы православіе было паки возстановлено и оживлено рукоположеніемъ православныхъ іерарховъ предшественникомъ нашимъ, приснопамятнымъ Патриархомъ Іерусалимскимъ Теофаномъ. Нынѣ-же по милости Божіей, Вы имѣете Императора православнаго, своимъ Высочайшимъ указомъ о свободѣ увѣряющаго, что всю отраду для себя Онъ неизмѣнно почерпаетъ въ общеніи со Св. Православною церковью и въ ней только обновляетъ свои душевныя силы. Итакъ, имѣя отъ Бога подобнаго Государя, вѣрнаго и преданнаго Православной церкви, Вы представляйте себя яко никого не страшящіяся.

Вы имѣете своихъ пастырей епископовъ и прочее духовенство, защитниковъ православной вѣры. „Повинуйтесь имъ и будьте покорны, согласно повелѣнію Св. Апостола Павла, ибо они неусыпно пекутся о душахъ Вашихъ, какъ обязанные дать отчетъ“ (Евр.—13,—17). Но наипаче всего, Вы имѣете Господа Нашего Іисуса Христа Главу церкви Который не попуститъ Вамъ быть искушаемыми, но при искушеніи дастъ и облегченіе, такъ, чтобы Вы могли перенести (1 Кор. 10.—13.). Вы наконецъ имѣете предстательницею Преблагословенную Матерь Божію, копію съ Иконы Которой, согласно Вашей просьбѣ, препровождаемъ освященную на всечестной Гробницѣ Ея въ Геосиманіи и на Св. Гробѣ Сына Ея, Господа и Спаса Нашего.

При этомъ же препровождаемъ и крестъ, на Трепетной Голгоѣ освященный и содержащій въ центрѣ частицу честнаго Древа, на Которомъ простеръ Свои длани Искушитель нашъ, а у подножія часть камня отъ скалы Трепетной Голгоѣы, на которой Онъ излилъ Свою честную кровь за наши души.

По сему, никакого вреда Вамъ не будетъ, ежели Вы съ чистою совѣстью пребудете тверды въ вѣрѣ отцовъ

и убѣждены, что православная вѣра одна спасаетъ въ жизнь вѣчную, а отпадающіе отъ нея подвержены будутъ мукѣ вѣчной. Бойтесь этой великой опасности души, возлюбленная о Господѣ чада, и пребывайте въ Вашей Святой церкви, яко вѣтвь на лозѣ, чтобѣ приносить плодъ, имѣющій обѣтованіе настоящей и будущей жизни. Если кто либо не утверждёнъ въ вѣрѣ и, на время заблудившись, удалился отъ нашей Св. церкви, подвизайтесь Вы обратить его въ лоно церкви и тѣмъ спасете душу отъ смерти.

Говоря о пребываніи въ православной вѣрѣ, мы разумѣемъ не только непоколебимое пребываніе въ ученіи православной церкви по убѣжденію и разсужденію, но и жизнь, соответствующую сему ученію, чистоту души, правую вѣру, сопровождаемую непорочною жизнью, удаленіе отъ всякаго зла, любовь другъ къ другу и ко всѣмъ, все же это да будетъ изъ являемо Вами добрыми дѣлами.

Итакъ, „бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, будьте мужественны, тверды. Все у Васъ да будетъ съ любовью“ (1 Кор.—16. 13.—14.). Тако живя, Вы получите благословеніе Всевышняго въ настоящемъ вѣкѣ и жизнь вѣчную въ будущемъ.

Пожелавъ Вамъ этого, возлюбленная о Господѣ чада, молимся Небесному Отцу Нашему у Св. Гроба Господня и на Трепетной Голгоѣ; да даруетъ Онъ вождѣленный миръ родинѣ Вашей на славу ея и благоденствіе и да сохранитъ всѣхъ Васъ въ правой вѣрѣ Спаса Нашего Иисуса Христа, Его-же Божественная благодать и безконечная милость да будетъ со всѣми Вами. Аминь.

Въ Св. Градѣ Іерусалимѣ. 1907 года февраля 15 дня.  
№ 487.

Патріархъ Іерусалимскій Даміанъ.

---

II.

**Народный ли праздникъ 11 мая день св. равноапостольныхъ  
просвѣтителей славянъ Кирилла и Меѳодія?**

11 мая 1907 г., послѣ торжественнаго богослуженія въ Холмскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, совершёнъ былъ

крестный ходъ, при молебномъ пѣніи св. равноапостольнымъ Кириллу и Меѳодію, изъ собора къ Кирилло-Меѳодіевской церкви, этому историческому памятнику возсоединенія Холмскихъ униатовъ съ православною церковію. Была отпразднована такимъ образомъ уже 32 годовщина этого возсоединенія. Кто живетъ народною жизнью, для кого близки историческія судьбы Холмской Руси, дороги народные интересы, тотъ съ душевнымъ довольствомъ могъ наблюдать одну особенность нынѣшняго праздника 11 мая на Холмской горѣ. Крестный ходъ украшали сѣрые зипуны и разноцвѣтные платки, какъ никогда раньше. Они вытѣсняли собою интеллигентную публику, которой, кстати сказать, было очень мало сравнительно съ прежними годами. 17 апрѣля 1905 г. явно сказалось здѣсь во взаимоотношеніи численности простого народа и интеллигенціи. Простой народъ видимо входитъ въ періодъ сознательнаго отношенія къ вопросамъ вѣры, къ чему побуждаютъ его въ Холмской Руси обострившіяся отношенія между католичествомъ и православіемъ. Отношенія такія создаетъ напряженное стремленіе всегда воинствующаго католицизма побольше переманить въ свою ограду новыхъ „правовѣрныхъ“, пользуясь смущеніемъ народной совѣсти и безпомощностію народа въ религіозномъ свободномъ самоопредѣленіи. При неровныхъ по численности и средствамъ борьбы силахъ борющихся сторонъ—католицизма и православія—отъ народа православнаго требуется, помимо нравственнаго мужества, твердое сознаніе высоты и правоты своей вѣры, чтобы устоять противъ искусно разставленныхъ для него разнообразныхъ сѣтей католицизма съ его іезуитскою моралью—дѣйствовать *ad maiorem* *parae* *gloriam*. Если при этомъ принять во вниманіе неподготовленность къ такой борьбѣ со стороны православныхъ, крайнюю недостаточность матеріальныхъ и просвѣтительныхъ средствъ, малочисленность умственныхъ силъ, да еще къ этому прибавить разрозненность ихъ и разбросанность на большомъ пространствѣ, то нужно не обинуясь сказать къ чести народа, что все, что сдѣлано для утвержденія православной вѣры и церкви въ Холмской Руси, сдѣлано имъ самимъ при поддержкѣ добрыхъ и близкихъ къ нему его Архипастырей, пастырей и Холмскаго Свято-Богородицкаго Братства. Нужно удивляться не тому, что въ католичество послѣ 17 апрѣля

1905 г. отошло всего 105 тысячъ, какъ теперь съ точностію удостовѣрено, изъ коихъ болѣе 80 тысячъ фактически и не принадлежали къ православной церкви, а другіе 25 т. были сомнительными православными, а тому, что послѣ 300-лѣтней упорной работы всеильнаго латинства надъ русскимъ православнымъ населеніемъ Холмщины, объявленнымъ помимо его воли на Брестскомъ Соборѣ 1596 г. уніатскимъ съ цѣлю окатоличенія и ополяченія его, осталось сознательныхъ православныхъ болѣе 350 тысячъ при всѣхъ не только явныхъ, но и тайныхъ подпольныхъ мѣрахъ борьбы съ ними со стороны католическихъ миссіонеровъ, кзендзовъ и русскихъ „перекинщиковъ“, <sup>1)</sup> дѣйствующихъ подкупомъ, угрозою, насиліемъ, клеветою, хулою на православную вѣру и церковь, поношеніемъ русскаго имени и другими тому подобными мѣрами. Сохраненіемъ этихъ 350 тысячъ православныхъ мы обязаны исключительно акту воссоединенія 1875 г., а не уніи, какъ думаютъ нѣкоторые. Можно говорить, что воссоединеніе сдѣлано поспѣшно и не умѣло, но объ этомъ слѣдуетъ только пожалѣть, потому что если бы оно было произведено съ надлежащею подготовкою, а слѣдовательно и съ болѣею осмотрительностію, то воссоединеніе это прошло бы такъ же спокойно, какъ бѣлорусское, волынское и литовское, и православная церковь сохранила бы за собою всю Холмскую Русь и не понесла бы того ущерба, какой совершился теперь на нашихъ глазахъ. Осмотрительность требовалась уже потому, что послѣ воссоединенія литовскихъ уніатовъ 1839 года всѣ миссіонерскія силы католической церкви были направлены къ тому, чтобы удержать въ оградѣ латинства хотя небольшой остатокъ Холмскихъ уніатовъ сравнительно съ воссоединенными милліонами и въ особенности по отношенію къ тѣмъ приходамъ Сѣдлецкой губ., которые болѣе другихъ были окатоличены. Къ сожалѣнію этого не было сдѣлано, и въ 26—30 приходяхъ Сѣдлецкой губ., а не во всей Холмщинѣ, произошли беспорядки, потребовавшіе вмѣшательства силы. Но сила со стороны администраціи была направлена къ водворенію нарушеннаго враждебно агитаторами настроеннымъ по отношенію ко всему русскому

---

<sup>1)</sup> Такъ теперь называютъ бывшихъ „калакутовъ“ — упорствующихъ, перешедшихъ въ католичество.

православному населеніемъ общественнаго спокойствія, а не для рѣшенія вѣроисповѣднаго вопроса. Потому что если бы правительство русское вступило на этотъ путь рѣшенія даннаго вопроса, несомнѣнно оно имѣло въ своемъ распоряженіи столько силъ, что упорство народа 26—30 приходоѡ было бы сломлено, упорствующихъ въ теченіе 30 лѣтъ не было бы и послѣ 17 апрѣля 1905 г. не было бы отпадшихъ въ латинство, всѣ бывшіе уніаты сохранены были бы для Холмской Руси. Вѣдь при тяжелыхъ болѣзняхъ не ограничиваются мягкими лѣкарствами, а употребляютъ для оздоровленія организма и рѣзкія, приобѣгаютъ и къ оперативнымъ средствамъ, лишь бы оздоровить и сохранить организмъ. Окатоличенная унія была тяжкою болѣзнію для русскаго населенія Холмщины, она угрожала ему смертію для родной ему Холмской Руси, будучи окатоличеннымъ оно сливалось съ польскимъ населеніемъ. Нужны были рѣшительныя мѣры для спасенія русской Холмщины. Къ такому и относится возсоединеніе съ православною церковію Холмскихъ уніатовъ въ 1875 г.

Самъ народъ своей гибели не могъ видѣть, потому что еще не вышелъ изъ состоянія темнаго духовнаго рабства, въ которомъ былъ воспитанъ за время панщины, не могъ въ особенности потому, что окруженъ былъ тьмою лжи, выставлявшей въ хорошемъ свѣтѣ все польское, католическое и въ дурномъ все русское, православное, и былъ сырымъ матеріаломъ, изъ котораго агитаторы могли дѣлать, что хотѣли.

Посему въ то время, когда онъ еще не вышелъ изъ состоянія „быдла“, не возможно было требовать отъ него сознательнаго отношенія къ вопросамъ вѣры и въ этомъ смыслѣ нельзя, конечно, назвать актъ возсоединенія народнымъ. Сознаніе всей важности этого акта въ историческихъ судьбахъ Холмщины должно было явиться въ народѣ съ теченіемъ времени, съ развитіемъ его національнаго русскаго самосознанія. И вотъ 30-лѣтній періодъ послѣ возсоединенія и былъ тою школою народнаго развитія, въ которой нужно было при всей малочисленности наличныхъ силъ и средствъ очистить вѣроисповѣдное и національное сознаніе населенія Холмщины отъ чуждыхъ ему наслоеній латинства и польщизны, которыя были прививаемы ему въ теченіе 300 лѣтъ. И мы видимъ, что возможное за это время

сдѣлано, часто при наличныхъ крайне неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, надвигавшихся иногда оттуда, откуда меньше всего можно было ожидать. Такъ что настоящимъ своимъ существованіемъ Холмская Русь, утрачившая во времена уніи всю свою родовитую аристократію и мѣщанство, сплошь окатоличившихся и ополячившихся, обязана лишь простому народу и его ближайшимъ сотрудникамъ добрымъ пастырямъ.

Кто же послѣ этого можетъ сказать, что воссоединеніе 1875 г. по своей исторической важности и современному сознательному отношенію народа къ православной вѣрѣ и церкви актъ не народный, а потому и праздникъ 11 мая не народный, а лишь казенное воспоминаніе административнаго насильственнаго воссоединенія уніатскаго населенія Холмщины съ православною церковію, и что памятникъ этого воссоединенія—Холмская Кирилло-Меѳодіевская церковь потому и не посѣщается народомъ! Къ сожалѣнію подобныя рѣчи пришлось слышать отъ одного изъ молодыхъ пастырей Холмской епархіи священника В. Т. на собраніи мѣстныхъ интеллигентовъ въ Холмѣ 8 января 1907 г.

Подобныя рѣчи не болѣе какъ простое недомысліе, незнаніе историческаго прошлаго Холмской Руси, или желаніе блеснуть предъ собраніемъ оригинальностію мысли, желаніе, явно показывающее, насколько далеко этотъ пастырь стоитъ отъ современнаго теченія народной жизни, не говоря уже о прошломъ. Православный народъ Холмщины всѣми претерпѣваемыми гоненіями показываетъ народность своей вѣры и церкви, а въ средѣ пастырей его раздается голосъ, что православная вѣра и церковь не народна, что въ ней народъ держится только силой. Не удивительно, что у такихъ пастырей народъ идетъ въ латинство. Да и факты современной жизни подтверждаютъ это печальное заключеніе, что приходы въ цѣлости сохранились только у пастырей, любящихъ русскій народъ, православную вѣру и церковь и своею дѣятельностію и жизнію оправдывающихъ эту любовь.

Такъ что для отпадшихъ и противниковъ вѣры православной, насажденной на Руси и въ Польшѣ впервые Св. Кирилломъ и Меѳодіемъ, праздникъ 11 мая не можетъ быть народнымъ, а для всей сохранившейся православ-

ной Холмской Руси онъ былъ, есть и будетъ народнымъ.

Г. О.

---

III.

**Голосъ наболѣвшаго сердца.**

(Къ характеристикѣ отношеній ксендзовъ къ православію).

Не могу выдержать, сердце болитъ, что такъ русскія дѣла идутъ на убыль. Не имѣю болѣе предъ кѣмъ откровенно высказаться, кромѣ Васъ, какъ истиннаго и вѣрнаго сына отечества и защитника православія въ этомъ враждебномъ для него краѣ, пишетъ одинъ изъ мѣстныхъ сельскихъ дѣятелей изъ крестьянъ. Дѣло вотъ въ чемъ.

Въ д. Дорогускѣ, Бердыщскаго православнаго прихода, осталось по смерти графа Суходольскаго имѣніе, пространствомъ болѣе 1000 морговъ. Это имѣніе нѣсколько лѣтъ тому назадъ приобрѣлъ съ публичныхъ торговъ помѣщикъ-католикъ г. Кобылянской, проживающій въ Кіевской губерніи, а въ имѣніи держалъ управляющихъ, которые плохо хозяйничали и г. Кобылянской предложилъ продать это имѣніе подъ колоніи.

Въ д. Дорогускѣ въ 1906 г. былъ открытъ римско-католическій приходъ, причемъ подъ костелъ былъ приспособленъ въ томъ имѣніи, до постройки новаго, дворской частный домъ, въ которомъ съ октября 1906 г. и служить назначенный ксендзъ Вацлавъ Красуцкій (б. викарный въ пос. Павловѣ). Этотъ ксендзъ съ сосѣдними помѣщиками-католиками уговорилъ г. Кобылянскаго продать все это имѣніе исключительно католикамъ. Кобылянской согласился. Красуцкій посредствомъ сосѣднихъ и другихъ знакомыхъ ксендзовъ вызвалъ изъ Радомской и др. губ. католиковъ для покупки. Приѣхавшіе мазуры уже, по ихъ показанію, все имѣніе купили и по собраніи условленной суммы вскорѣ совершатъ нотаріальный актъ (говорятъ по 160 р. за моргъ).

Ксендзъ пускаетъ слухъ, что никто изъ православныхъ не можетъ купить въ этомъ имѣніи (въ Холмскомъ

уѣздѣ Любл. г.) земли иначе, какъ по принятіи католической религіи. Развѣ это не обида, и можетъ ли русскій истинно вѣрнопопданный перенести подобныя дѣйствія въ самодержавномъ русскомъ государствѣ безъ боли?

Это еще до польской автономіи, а что будетъ потомъ? Ксендзъ постоянно проповѣдуетъ въ костелѣ и при похоронахъ на кладбищѣ, что православную вѣру топчетъ подъ ногами, что православные на судъ Божій не встанутъ, что въ чертѣ его прихода не должно быть „кацаповъ“ схизматиковъ, а долженъ быть чистый католическій приходъ. Если онъ такъ говоритъ публично, смущая простой народъ своею безнаказанною дерзостію и хулою на православную вѣру, то что онъ внушаетъ наединѣ и на исповѣди? При такихъ дѣйствіяхъ ксендза можно ожидать, что за нѣсколько лѣтъ Бердыцскій православный приходъ упразднится. Уже нѣсколько лицъ изъ православія перешло въ католичество. За это ксендз отпускаетъ имъ грѣхи прошлые и будущіе и прямо по смерти обѣщаетъ рай. Въ настоящее время многіе изъ мѣстныхъ православныхъ крестьянъ по неимѣнію земли готовится къ переселенію въ Амурскую область. Мѣстную же землю, упитанную потомъ и кровію ихъ предковъ, при отбываніи ими панщины, приобрѣтаютъ стороннія лица—иновѣрцы, а ихъ мѣстныхъ вытѣсняють на окраины Государства. Это кровная для мѣстныхъ крестьянъ обида и несправедливость.

Здѣсь коренная красная Русь и земля по правдѣ должна преимущественно приобрѣтаться ими же. Болѣе естественно и справедливо вытѣснять пришельцевъ, чѣмъ коренныхъ жителей. Неужели подлежащая власть не обратитъ своего вниманія на эту вопіющую несправедливость и не воспретитъ стороннимъ лицамъ, тѣмъ болѣе иновѣрцамъ, желающимъ поглотить православіе, приобрѣтать землю, не удовлетворивъ сперва нуждающихся въ томъ мѣстныхъ крестьянъ.

Крестьяне—земледѣльцы, а въ особенности православные, есть основаніе Государства. Если это основаніе такъ явно врагами Россіи будетъ портиться, то скоро можетъ рухнуть и самое зданіе на радость врагамъ. Эти вредныя для Россіи и Восточной Церкви въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніи дѣйствія происходятъ не только въ Дорогускѣ, но, предполагаю, и во

всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ помѣщики-католики, а въ особенности въ этомъ враждебномъ привислинскомъ краѣ. Подобныхъ дѣйствій даже во время татарскихъ владѣній православный народъ не испытывалъ. Жалко, что наверху не все извѣстно, что дѣлается внизу. А вотъ горькая быль: на дняхъ православная дѣвица с. Бердыща, дочь сотскаго, принимая католичество въ костелѣ д. Дорогуска, плевала, по ея выраженію, на православную вѣру. Родители со слезами укоряли ее за это. Она отвѣтила имъ съ дерзостію: „и еще буду плевать, потому что православія никто не защищаетъ на мѣстѣ, а католичество вездѣ и все хвалятъ“. Вотъ плодъ ксендзовскихъ внушеній.

Всепокорнѣйше прошу Васъ со слезами отъ имени гонимыхъ, обиженныхъ и презираемыхъ, не найдете ли возможнымъ направить это дѣло по гражданскому вѣдомству, чтобы воспретить продавать въ д. Дорогускѣ пришельцамъ католикамъ землю, пока еще время, предоставивъ приобрѣтеніе таковой нуждающимся мѣстнымъ православнымъ крестьянамъ. Даже правительство поддерживаетъ въ этомъ двухъ мѣстныхъ крестьянъ, какъ видно изъ Высочайше утвержденного особаго журнала совѣта министровъ 21 октября 1906 г. о продажѣ майоратныхъ, ленныхъ и подуховныхъ имѣній въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ сказано: разрѣшается продавать земли тѣмъ малоземельнымъ крестьянамъ, которыхъ участки земли смежны съ землями, приобрѣтаемыми ими. Слѣдовало бы необходимо назначить, пока еще не поздно, хорошаго проповѣдника въ Бердыцкой православный приходъ въ помощь настоятелю для соперничества съ усерднымъ и краснорѣчивымъ фанатикомъ Красуцкимъ, поддержанія православія и опроверженія вреднаго для Церкви и Государства, распространяемаго папистами въ народѣ іезуитскаго ученія, чуждаго христіанской любви и кротости. Ненависть же и раздоръ въ народѣ увеличивается въ особенности на религіозной почвѣ. Я 50 лѣтъ въ общественныхъ должностяхъ служу, въ томъ числѣ 40 лѣтъ въ Холмскомъ уѣздѣ, съ этимъ зломъ безъ страха борюсь, зная, что истина свѣтлѣ солнца.

Письмо это говоритъ само за себя и въ добавленіяхъ не нуждается.

Имѣяй уши слышати да слышитъ.

*Ното.*

IV.

Борьба за существованіе Христіанства.

I.

Работы надъ наукой болѣе,—работы  
терпѣливой, настойчивой, неустанной!  
Съ наукой мы будемъ сильнѣе.

Еп. Михаилъ, Р. К. А.

Бокль и Дарвинъ нашли въ естественномъ мірѣ законъ „борьбы за существованіе“. Въ этой борьбѣ сильный уничтожаетъ слабаго. Въ мірѣ религіозно-нравственномъ за вѣру христіанскую существуетъ также борьба, но въ этой борьбѣ, какъ всеѣмъ видно, побѣждаетъ сильнаго угнетенный, но твердый въ вѣрѣ въ Христа Спасителя, потому что духовное начало выше физической природы. Ветхозавѣтная церковь уцѣлѣла чисто въ избранномъ народѣ, не смотря на частыя переселенія народа въ среду язычниковъ. Лучшіе евреи презирали житейскія блага язычниковъ и вышли побѣдителями сильныхъ. Въ христіанствѣ живой фактъ—борьба восточныхъ христіанъ съ мусульманами, борьба православныхъ съ католиками. Восточные христіане изъ-за житейскихъ благъ давно бы все перешли въ мусульманство при восточномъ деспотичномъ угнетеніи ихъ, если бы христіанская вѣра не была высшимъ духовнымъ началомъ, безконечно высшимъ сравнительно съ свойственной безсловеснымъ животнымъ борьбой за существованіе. Православные изъ-за тѣхъ-же житейскихъ благъ въ предѣлахъ Польши, отчасти и изъ-за высшей культурности поляковъ, также приняли бы католичество, при четырехсотлѣтнемъ угнетеніи ихъ поляками, если бы православная вѣра не давала сама по себѣ чего-то чрезвычайно цѣннаго въ существованіи людей. Вообще-же церковь христіанская въ теченіе девятнадцати вѣковъ непрестанно борется и всегда выходила побѣдительницей. Боролась она съ ересями и на вселенскихъ соборахъ точно опредѣлила и уяснила свои основные догматы; точно также и теперь она борется съ ложными выводами науки, но энергично побѣждаетъ при разоблаченіи предумышленной лжи, выясняется историческая достовѣрность библейскихъ и еван-

гельскихъ сказаній настолько, что оружіе науки—противниковъ вѣры служить въ пользу вѣры и въ посрамленіе лжеумствующихъ. Старательно изучались древнія религіи, казалось во вредъ христіанству, а на дѣлѣ все это послужило къ уясненію древнихъ преданій о сотвореніи міра и объ единобожій, какъ первичной формѣ вѣры. Обстоятельная разработка исторіи происхожденія человѣка доказала, что родоначальникомъ человечества была одна пара. Изученіе археологическихъ остатковъ допотопнаго міра открыло ту истину, что первобытный человѣкъ стоялъ выше того положенія, въ какое сталъ, утративши первобытныя преданія. Геологія, если избѣгаетъ неосновательныхъ гипотезъ, подтверждаетъ непоколебимую достовѣрность библейской космогоніи. Математика съ астрономіей открыла превосходную гармонію міровыхъ движеній и доказала въ міровыхъ явленіяхъ высочайшую премудрость Творца.

Но современные ученые вмѣсто благоговѣнья къ Творцу стараются своими гипотезами поколебать начала христіанства, отвергнуть промыслъ Божій и побудить людей искать счастья своими силами. Въ „Исторіи столкновенія между религіей и наукой“ Джона Дрѣппера говорится: „наука объявила войну христіанству, потому что оно основано на библейскихъ сказаніяхъ о сотвореніи міра и не можетъ успокоиться до полной побѣды, дающей просторъ наукѣ идти свободнымъ путемъ изысканія для открытія истины“. По мнѣнію большихъ и маленькихъ Дрѣпперовъ религія во всѣ времена служила помѣхою для развитія науки и постоянно ей противодѣйствовала, начиная отъ языческой міѳологіи и оканчивая христіанствомъ. Доказательствомъ этого, по мнѣнію ученыхъ, служить то, что въ средѣ самыхъ религій была борьба за главенство науки надъ религіей, обнаружившаяся въ различныхъ школахъ до—христіанскихъ и въ различныхъ ересяхъ въ христіанскій періодъ и окончившаяся, будто бы, побѣдою науки (южною реформаціей, исламизмомъ и западнымъ лютеранствомъ). Такова непогрѣшимость науки. Но пусть скажутъ ученые, которая изъ наукъ нашла при своемъ всевѣдѣніи конечныя причины и зачѣмъ человечество портитъ мозги на изысканіе истины, если она уже открыта и раскрыта всемъ? Мы, по словамъ ученыхъ, живемъ въ весьма счастливое время всевѣдѣнія ученыхъ и видно это... переучившіеся не хотятъ уже

заниматься наукою и недоучившіеся посѣщаютъ высшую школу по снисходительности ради гражданскихъ правъ, и что собственно нечему больше учиться. Нужно только, для торжества науки и приобрѣтенія счастья чрезъ осуществленіе социалистическаго сумасбродства въ жизни гражданской, изгнание христ. пастырей, которые страшатъ „даже“ ученыхъ настоящимъ судомъ и будущимъ за проповѣдь безбожія и безнравственности, говоря, что человечество теряетъ свою духовно-разумную природу и возвращается къ людоѣдству. Оставимъ наше время и спросимъ ученыхъ, что раньше существовало: наука или религія? Если религія была первою, какъ и ученымъ извѣстно, то какимъ образомъ она могла вредить наукѣ? Ясно, что наука обязана своимъ происхожденіемъ религіи, которая если бы что подавляла, то не произвела бы на свѣтъ. Слѣдов., столкновенія науки съ религіей не можетъ быть и наука здоровая можетъ существовать при религіи; особенно при христіанствѣ. Исторія свидѣтельствуешь, что въ глубокой древности наука тѣсно была связана съ религіей язычниковъ: египетскимъ жрецамъ обязана астрономія; жрецы естествовѣдѣніе знали далеко лучше, чѣмъ многіе новѣйшіе ученые; астрономическія вычисленія и гигантскія пирамиды безъ математики не мыслимы, данными науки обладали персидскій и индійскіе маги. Кому обязана Александрійская міровая извѣстность, бібліотека, какъ не жрецамъ. Самостоятельныхъ ученыхъ и врачей внѣ жречества не было. Въ средніе вѣка спасли сокровище науки монастыри на западѣ и на востокѣ. Покровителями науки были богословы во все времена — и говорить, что наукѣ на пути въ изысканіяхъ стала религія и особенно христ. церковь, почти нельзя.

Послѣ этого читать о томъ, что великіе люди науки и открытій сталкивались съ христіанствомъ, какъ-то совѣстно за пишущихъ это. Настоящіе умы были и умирали христіанами, а было столкновеніе новыхъ теорій съ старыми и то по винѣ латинскаго духовенства, а не христіанства, папства горделиваго, а не Церкви. Говорить о восточной церкви и духовенствѣ этого нельзя.

Ереси въ хр. церкви не говорятъ за столкновеніе науки съ религіей, и что „подобаетъ быть ересемъ“ для уясненія истины. Вселенскіе соборы очистили церковь отъ засохшихъ вѣтвей — негодныхъ членовъ, которыхъ умъ не выдержалъ свѣта откровенія.

Въ той-же „Исторіи столкновения между религіей и наукой„ („History at the Conflict between Religion and science“) <sup>1)</sup> можно читать о происхожденіи христіанства нѣчто совершенно не научное, развѣ недоучками признаваемое за открытіе науки, съ которою борется религія. „Въ одной изъ восточныхъ провинцій Сиріи, говоритъ ученый историкъ, сошлись люди изъ низшихъ сословій, для преуспѣянія въ любви къ ближнему и въ религіозной жизни. Ихъ ученіе согласовалось съ чувствомъ всеобщаго братства, какое развилось изъ сословія завоеванныхъ царствъ. Это ученіе было Іисуса Христа. Ученики Его увидѣли въ Немъ давно ожидаемаго Мессію, но іудейскіе священники подумали, что Его ученіе вредитъ ихъ интересамъ, обвинили Его предъ римскимъ намѣстникомъ, который уступилъ ихъ настойчивости и, противъ своей воли, предалъ Его на смерть. „Ученіе о челоуѣколюбіи и братствѣ пережило Распятаго, потому что ученики его не (sic?) разсѣялись“... „Изъ этого зерна развилось новое и, какъ показали послѣдствія, всемогущее общество — церковь; новое, и что ничего подобнаго не было въ древности... „Военное господство Рима осуществило всеобщій миръ и породило чувство братства между побѣжденными народами и такое положеніе вещей благоприятствовало быстрому распространенію по всей имперіи новыхъ христіанскихъ началъ...“ довольно кажется... вотъ что говорится въ наукѣ о происхожденіи христіанства.

Въ лицѣ ученаго наука, „ища простора въ своихъ изысканіяхъ для открытія истины“, не нужнымъ сочла упомянуть объ основаніяхъ христіанства, изложенныхъ въ св. Евангеліяхъ, апостольскихъ дѣяніяхъ и посланіяхъ, какъ будто ихъ совершенно нѣтъ; источниковъ хр. вѣры наука не знаетъ. Такое отношеніе науки къ религіи необъяснимо. Изъ разсужденій историка можно заключить, что Христось съ апостолами вѣдали „одно братство“, а проповѣдь и чудеса ни чьихъ сердець не трогали. Развѣ общество возникло безъ Христа по собственному стремленію къ „братству“ только? Развѣ „военное господство Рима осуществляло миръ и порождало чувство братства“, — тогда зачѣмъ изобрѣталь Римъ жестокости на

<sup>1)</sup> Эта книга имѣется въ русскомъ переводѣ — Пипина, но подъ заглавіемъ ради цензурныхъ правилъ нѣсколько хитроумнымъ: „Исторія отношеній между католицизмомъ и наукою“. Правосл. Обозр. 1877 г. № 1 и 3.

„желавшихъ братства“ — христіанъ? Мученики за одно имя Христова... развратъ патриціевъ, безнравственность плебеевъ... терзаніе христіанъ звѣрями... укладывается ли въ характеристику ученымъ историкомъ происхожденія христіанства? Развѣ это не ложь, что „ученики Его не разсѣялись“, а потому „ученіе Его обратствѣ пережило Распятаго...“ Если бы ученики оставались на одномъ мѣстѣ, то какъ въ теченіе столѣтія образовались бы хр. общины во всѣхъ концахъ всемірной Римской Имперіи? Объявляетъ ли наука, какимъ чудомъ „люди изъ низшихъ, сословій“, при гоненій со стороны евреевъ и язычниковъ, увекли „ученіемъ Христа“ ученыхъ и сильныхъ, т. е. побѣдили язычество и іудейство? Наукѣ извѣстенъ фактъ смерти Христа, а игнорируется другой фактъ „воскресеніе“—понимаетъ ли наука то, что если бы была только „смерть“, а не было „воскресенія“, то проповѣдь апостоловъ была бы „тщетна“ и труды апостоловъ не увѣнчались бы такимъ чрезвычайно блестящимъ успѣхомъ?

Желая подорвать авторитетъ христіанства въ глазахъ своихъ слушателей, ученый историкъ Дрэпперъ ставитъ замысловатое возраженіе. „Если безчисленные мириады звѣздъ суть солнца“, говоритъ онъ, „вокругъ которыхъ движутся небесныя тѣла, а эти тѣла населены нравственными существами, подобными обитателямъ земли, и если мы подумаемъ далѣе, какъ легко жители земли впали въ грѣхъ и спасены только ужасною цѣною, какъ смерть Сына Божія, то невольно является вопросъ, что же случилось съ существами другихъ міровъ?“ Въ этомъ вопросѣ все направлено на дешовую побѣду уничтожить въ сердцахъ людей вѣру въ промыслъ Божій и вѣру въ Христово дѣло.

Что можетъ сказать наука о населеніи міровъ? Ничего! и судить объ этомъ потому невозможно. Ученый удивляется безконечно великому устройству міровъ и ихъ движенію, но развѣ, изучая безконечно малое, не надо прославлять Творца за премудрость, явленную Имъ во всемъ—включительно до микроскопическихъ инфузорій. Ясно, что для Бога нѣтъ ни великаго, ни малаго. Избралъ Онъ апостолами людей простыхъ „изъ низшихъ сословій“, родился не въ царскихъ чертогахъ; и малую планету землю избралъ и явилъ на ней Свое Всемогущество. Являетъ Свое Всемогущество и надъ отдѣльнымъ человѣ-

комъ: и каждый человекъ въ сокровеннѣйшей глубинѣ своей души испытываетъ ощущение присутствія Божія.

Чувствуя безсиліе замысловатаго возраженія, ученый историкъ желалъ подорвать религію, яко бы научно и подвергъ критикѣ космогонію Моисея..., не понимая того, что космогонія не есть основа и задача религіи; задача религіи—въ духовной жизни человекѣ. Медицина заботится о здравіи тѣла, а религія—о здравіи и спасеніи души. Тѣмъ болѣе, что богословы знаютъ, что Моисей писалъ не съ научною цѣлью и потому говорилъ языкомъ и понятіями, доступными современникамъ. Но точность опредѣленій изумительная—все въ космогоніи Моисея можетъ служить руководствомъ ученымъ и наукѣ. Конечно, наука еще не сказала послѣдняго слова о происхожденіи міра, а если скажетъ, то, можетъ быть, какъ разъ оно будетъ тождественно съ космогоніей Моисея. Вообще-же религія не мѣшаетъ ученымъ заниматься наукой и высказывать гипотезы, несогласныя съ библейскимъ ученіемъ въ той увѣренности, что спорное можетъ измѣниться и поддержать богословіе и особенно потому, что задача христ. религіи духовно-просвѣтительная, а не научная.

Слабыми казались намъ возраженія науки противъ религіи христіанской, но удивленіе ихъ, „почему Христосъ оставлялъ язычниковъ за поруганіе храмовъ безнаказанными, почему мечъ на небѣ не засверкалъ, когда мучили христіанъ“, кажется богословамъ сумасбродствомъ. Христіанину пріятнѣе слова Христа, сказанныя непросвѣщеннымъ ученикамъ, требовавшимъ огня съ неба на самарянъ: „не знаете, какого вы духа, ибо Сынъ Человѣческій пришелъ не погублять души человѣческія, а спасти“, чѣмъ рѣчи ученыхъ и язычниковъ о мечѣ на небѣ и о пораженіи язычниковъ за поруганіе храмовъ.

Изъ всего сказаннаго о возраженіяхъ науки противъ религіи ясно, что въ пониманіи „духовной дѣятельности“ въ теченіе 2 тысячъ лѣтъ ученые не далеко ушли; но, кажется, что и въ пониманіи матеріи и силы, не смотря на всѣ успѣхи естествознанія, они также не далеки. „Озирая путь, побѣдоносно пройденный наукой, ученый успокаиваетъ себя, что время длинное впереди и все наука откроетъ“, но узнать, какъ „матерія и сила мыслятъ, сознаютъ свое я“, ученымъ никогда не удастся, хотя они

съ авторитетностью непогрѣшимаго папы, отвергая душу, и признають только „матерію и силу“ — „науку“ и отрицають „вѣру.“ Слабость науки объяснять затратой энергій на борьбу съ религіей, которая ей на пути въ свободныхъ изслѣдованіяхъ стояла и стоитъ — неразумно. Въ основѣ безсилія науки лежитъ не борьба съ религіей, не подавленіе религіей науки, а отсутствіе у ученыхъ охоты и любви къ свободному изслѣдованію; иначе, чѣмъ объяснить, что лучшіе умы настоящаго времени такъ скоро и легко подчиняются деспотической власти ходячихъ громкихъ фразъ, не стараясь или не смѣя изслѣдовать вопросъ о борьбѣ религіи съ наукой и уяснить его себѣ и другимъ. Да, ученые должны работать въ духѣ христіанской религіи работать терпѣливо, настойчиво и не устанно. Съ наукой, не отрицающей христіанства, мы будемъ сильны, а съ наукой, ведущей борьбу съ религіей, мы на многіе вопросы жизни, природы, будемъ говорить излюбленное нами — „не знаемъ“.

## II.

Лучшіе умы (Лейбницъ, Декартъ, Лапласъ и др.), имѣя пріобрѣтенные наукою факты, утверждаютъ существованіе духовной субстанціи, рѣзко отличающейся отъ матеріи и силы, и полагають нужнымъ серіозно заниматься разъясненіемъ явленій духовной разумной жизни чело-вѣка. Слѣдовательно, религія закона и имѣетъ право на существованіе наравнѣ съ другими науками — хотя бы естественными, занимающимися матерією и силою. А потому ученые всѣхъ вѣтвей науки должны стремиться не къ разъединенію съ представителями религіи, а къ примиренію.

Матерія подвергается измѣненію, духъ-же не подвергается никакимъ разрушительнымъ стихійнымъ вліяніямъ и имѣетъ въ своемъ распоряженіи свободную волю и совѣсть, какъ нравственныя качества души чело-вѣка и потому весь родъ чело-вѣческой имѣетъ нужду въ религіи. При такихъ условіяхъ борьба религіи съ наукой бесполезна; религія имѣетъ свою специальную область заботиться объ усовершенствованіи духа въ нравственномъ отношеніи и о продолженіи свойственнаго духу вѣчнаго

бытія. Задачу свою христіанская церковь въ теченіе тѣхъ вѣковъ выполняетъ старательно; послѣдствіями усвоенія народами истинъ христіанства являются успѣхи въ цивилизаціи и гуманности, которыми не могутъ хвалиться народы, чуждые христіанству. Самая наука у какихъ народовъ достигла блестящихъ результатовъ? не у христіанъ ли подъ благодѣтельнымъ воздѣйствіемъ христіанства?

Если наука не отвѣчаетъ на вопросы о свойствахъ духа, то вправдѣ ли наука мѣшать человѣку обращаться за разрѣшеніемъ ихъ къ откровенію Божественному? Человѣкъ безъ религіи былъ бы весьма жалкимъ и несчастнымъ существомъ, такъ какъ не зналъ бы, кто онъ, зачѣмъ, къ чему его страданіе на землѣ. Убить стремленіе духа человѣческаго къ познанію и уясненію всѣхъ этихъ вопросовъ наука не въ силахъ. Никакія ухищренія, никакія лжеумствованія не усыпятъ запросовъ души человѣка и рѣшеніе этихъ вопросовъ религіей нужно будетъ, пока человѣчeskій родъ будетъ существовать. Что это вѣрно, въ этомъ убѣждаетъ всѣхъ насъ исторія, которая знаетъ, чѣмъ жило человѣчество, какъ въ глубокой древности, такъ и въ новѣйшій періодъ. Духовная природа заставляла человѣка ожидать будущей жизни и возмездія за гробомъ за все: за добро, зло, любовь къ ближнему, за страданіе, насиліе и убійства.

„Что есть истина“ на землѣ? Богооткровенное ученіе религіи христіанской. Гордый умъ человѣчeskій безсилень познать непостижимое; по нашему убѣжденію оно дается легче людямъ, стремящимся къ Богу и подчиняющимъ силу своего ума благодатному воздѣйствію Бога, чѣмъ удаляющимся въ кабинеты и лабораторіи и поставляющимъ свою силу выше благодатныхъ даровъ христіанской Церкви. У послѣднихъ какое-то томленіе духа въ неопредѣленныхъ задачахъ, а первые пріобрѣтаютъ счастье и блаженное спокойствіе духа. Если христ. религія есть „истина“ на землѣ, то она и не боится борьбы. Всяческую борьбу, какъ мы говорили раньше, она вынесла съ пользою для себя и одержала побѣду надъ всѣмъ языческимъ міромъ, многочисленными философскими школами, многочисленными ересями и укрѣпилась „на вѣки“. А потому пусть спокойно работаетъ наука;

религія работъ науки не мѣшаегь, а боротья съ невѣріемъ она обязана.

Взглядъ нашъ подтверждается самими учеными, въ средѣ которыхъ не мало людей, готовыхъ силы своего ума принести въ жертву наукѣ, а душу отдать за вѣру. Такимъ ученымъ былъ, напр., въ Россіи философъ В. С. Соловьевъ. Для нашего времени изъ его лекцій самая подходящая лекція о „соціализмѣ и позитивизмѣ“. Наше время можно охарактеризовать однимъ словомъ—„соціало-позитивное“. Наши ученые, наша интеллигенція живутъ въ практической жизни идеями социализма“, а въ умственной—идеями „позитивизма“. Это два бога нашего вѣка. При свѣтѣ христіанской религіи легко уразумѣть, что идеи того и другого направленія не сдѣлаютъ людей счастливыми и культурными въ буквальномъ смыслѣ слова. Начала того и другого направленія не суть истинны.

Соціализмъ, какъ извѣстно, избралъ своею задачею равномѣрное матеріальное благосостояніе и въ этомъ видитъ высшую правду жизни, какъ безусловное начало нравственности. Но такое требованіе, скажемъ мыслями В. С. Соловьева, заключаетъ въ себѣ внутреннее противорѣчіе. Возможно ли нравственность, имѣющую въ основаніи вѣчную правду, смѣшивать съ своекорыстнымъ эгоизмомъ, который порождаетъ, какъ въ отдѣльныхъ личностяхъ, такъ и въ цѣломъ обществѣ корыстолюбіе, зависть, вражду и всѣ послѣдствія необузданнаго своеволія. Если равномѣрное, матеріальное благосостояніе будетъ цѣлью для осуществленія справедливости, чтобы всѣ блага жизни раздѣлились поровну между людьми, тогда явится новая несообразность, такъ какъ справедливость есть ограниченіе своихъ правъ въ пользу другихъ, и чѣмъ выше такое самоограниченіе, тѣмъ выше съ нравственной точкой зрѣнія справедливость. Тогда требованіе рабочихъ о равномѣрномъ распредѣленіи платы не будетъ уже справедливымъ, а своекорыстнымъ: въ немъ нѣтъ самопожертвованія, нѣтъ, слѣд., и справедливости. Въ этомъ отношеніи нѣтъ никакого сравненія съ чувствомъ хр. любви къ ближнему, основаннымъ на самопожертвованіи. А потому, еслибы все общество одинаково проникнуто было этимъ чувствомъ, то бѣдность и неравенство были бы немыслимы, такъ какъ, жертвуя всѣмъ въ пользу другого,

и самъ получаешь взаимное пожертвованіе. Зависти здѣсь и тѣни нѣтъ. Сравнивая Божеств. ученіе Христа и измышленное людьми ученіе социалистовъ, можно охарактеризовать то и другое словами: „христіанство учитъ отдавать свое, а социализмъ—брать чужое“. „Христіанская любовь къ ближнему“ это величайшее дѣло въ жизни человѣчества! Хр. любовь не есть искусственное чувство, а истекаетъ изъ всей полноты жизни, исполненной стремленій къ духовному совершенству. Социалисты же даютъ съ гордостью и унижаютъ въ принимающемъ человѣческое достоинство. Въ хр. Церкви и дающій и принимающій связаны узами чистѣйшей любви взаимной ко Христу. Вотъ почему первохристіанство можетъ быть идеаломъ организацій общества, а коммуна—социализмъ дастъ общественное безобразіе, такъ какъ въ основаніи его лежитъ гордость и ложь. Если же социализмъ ищетъ одной правды, то послѣдователи его должны преобразиться въ первохристіанъ.

Позитивизмъ, ища истины, приходитъ къ тому-же.

Изъ того, что видимъ и осязаемъ, разумъ не выноситъ полнаго представленія объ истинѣ. Одна реальность не можетъ удовлетворить ума, такъ какъ въ немъ есть сознаніе идеальнаго. Вслѣдствіе этого, позитивизмъ, ограничиваясь матеріальною сферою, кажется одностороннимъ продуктомъ мышленія. Да и противно законамъ разума ограничить его мысль узкою сферою: это будетъ своего рода насиліе надъ естественными способностями человѣка, который непремѣнно будетъ стараться снять съ себя оковы, наложенныя на него ограниченнымъ философ. направленіемъ. Вотъ почему позитивистъ на каждомъ шагу впадаетъ въ противорѣчіе съ самимъ собою. Онъ вѣритъ только въ опытъ, а постоянно переходитъ въ область идеальную; отвергаетъ философію, постоянно философствуетъ не на основаніи опыта, а на отвлеченныхъ представленіяхъ. Размышляя, позитивистъ проникаетъ умомъ въ безграничное и непостижимое и, чтобы не впасть въ ложь, долженъ найти истинное ученіе о безграничномъ,— это и есть религія.

Итакъ, хотя позитивизмъ ищетъ истины путемъ противоположнымъ религіи, но въ концѣ концовъ онъ долженъ соединиться съ нею въ общемъ кругѣ, замыкаю-

щемъ міровоззрѣніе. Въ помощь религіи идетъ здравомысліе общества, которое скоро справедливо отнесется къ справедливому чувству человѣческаго духа. Безполезно обществу и ученымъ тратить умственные силы на изобрѣтеніе софистическаго направленія въ философіи.

Это не слова философа Соловьева, а мысли, потому что рѣчь ученая и въ ней не мало туманныхъ выраженій—дань учености.

По нашему мнѣнію современная культура имѣетъ зерно здоровое изъ питомника христіанской религіи и религіозное будущее—болѣе чѣмъ обезпечено. Безвѣріе и равнодушіе не соотвѣтствуютъ стремленію человѣческаго духа и скоро настанетъ время, когда духовная сила возьметъ свое и покоритъ человѣчество своему Творцу и Божественному откровенію. Человѣчеству, безъ признанія высшаго откровенія, не суждено достигнуть познанія Бога. Если новые философы имѣютъ о Немъ положительное понятіе, то обязаны не собственному уму и успѣхамъ естествовѣдѣнія, а хр. откровенію, явленному первому человѣку и повторенному при патріархахъ. Оно сохранилось въ преданіи и въ книгахъ Моисея и священныхъ В. Завѣта. Совершеннѣйшее же откровеніе принесъ Единородный Сынъ Божій, Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Самыя разсужденія нынѣшнихъ философовъ доказываютъ, что все то, что они знаютъ, почерпнуто ими изъ хр. религіи, которая не противорѣчитъ разуму и приводитъ его къ познанію истины.

Вмѣсто безуспѣшной и зловредной борьбы съ христіанствомъ ученые должны, въ согласіи съ богословіемъ, работать неустанно надъ наукой. Съ ней мы, богословы, будемъ сильнѣе и ученые—исполнять свою задачу.

Свящ. С. Н—скій.

---

V.

**Позволительно-ли христіанамъ одѣваться въ роскошныя одежды.**

Нашъ Божественный Учитель и Руководитель, избравшій на землѣ убогую жизнь, научаетъ этимъ сты-

дятся роскошныхъ одеждъ. Онъ говоритъ: „се, иже мягкая одѣянія носящія, съ домѣхъ царскихъ суть“ (Мѡ. XI, 8), т. е. въ домахъ царей временныхъ, а не Царя Небеснаго. Какъ изъ этого, такъ и изъ того, что Господь осудилъ одѣянія богача (Ев. на 22-ю нед. по 50-цѣ), а Св. Предтечу похвалилъ за его суровую одежду, ясно, что христіане должны одѣваться въ простыя, смиренныя одежды. О необходимости вести простую жизнь, какъ относительно пищи, такъ и одежды, учили все святые словомъ своимъ и примѣромъ.

Простая была одежда, ушитая заплатами, у Златоуста, Василя Великаго, Сергія Радонежскаго. Св. Спиридонъ, епископъ Тримиѹнскій, въ одеждѣ нищаго являлся къ царю, принимавшему его съ чувствомъ благоговѣнія. Еп. Теофанъ, воплотившій въ себѣ весь смыслъ православной церкви, носилъ одежду до крайности простую и жилъ при обстановкѣ до послѣдней степени простой и ветхой (Душеп. Чт. за 1895 г.). Зналъ я правящаго епархіей епископа Екатеринославскаго Августина, котораго народъ называлъ святымъ за его плѣнительную простоту въ жизни. Народъ любитъ глядѣть на пышность, но уважаетъ простоту. Святые люди понимали слово Евангельское, что одѣваться въ роскошныя или мягкія одежды не прилично тѣмъ, которые находятся въ царствѣ благодати. Апостоль Павелъ свидѣтельствуемъ, что и святые Вѣтхаго Завѣта одѣвались милотями (Евр. XI 37), т. е. верблюжьими и козьими кожами. Бѣдная была одежда и у царя Давида, который говоритъ о себѣ: облачахся во вретиче (Пс. 34, 13). Убогой одеждой одѣвался пророкъ Илія. Красивое наружное одѣяніе—знакъ легкомыслія, суеты и скудоумія. До грѣхопаденія не было нужды въ одеждѣ—дана, значить, за преступленіе, какъ надѣвають кандалы. Кандалы должны скорѣе пробуждать слезы покаянія, а не услажденіе. Замѣчаю, что чѣмъ наряднѣе и чище кто одѣвается, тѣмъ безобразнѣе бываетъ душа его. Отъ чего это? Отъ того, что при налеганіи на внѣшность, духовная жизнь замираетъ. Господь назвалъ фарисеевъ покрашенными гробами, которые снаружи красивы, а внутри смрадъ, нечистота. Посмотришь на иного,—настоящій юродивый: все на немъ старое, оборванное, да Богъ есть съ немъ, благодать есть, добродѣтель есть.

Ниневитяне умилиствовали Бога оскорбленнаго, одѣвшись во вретнице. Отсюда видно, что необходимо и смиренное одѣяніе вмѣстѣ съ покаяніемъ. А христіанство и есть всегдашнее покаяніе. Безуміе пеплу и праху желать одѣваться въ пышную одежду. Кто считаетъ страсть къ нарядамъ страстью невинною, пусть вспомнитъ нашего Спасителя и Господа, родившагося въ вертепѣ, положеннаго въ ясляхъ на соломѣ, знавшаго во всю жизнь свою одну бѣдность и убожество. Если бы не излишняя трата на роскошную одежду и другіе предметы, то не было бы голодающихъ, не было бы и страдающихъ зимою отъ холода. Всѣ святые считали преступленіемъ пользоваться предметами роскоши, когда кругомъ бездна горя, страданій, нужды. Ты лишаешь нищихъ, нагихъ хлѣба, говорили святые, когда возлагаешь на себя роскошную одежду. Если кто тратитъ на себя болѣе необходимаго, дасть отчетъ Богу во ввѣренныхъ ему деньгахъ (2 бес. о Лазарѣ Златоуста). Это уразумѣли нѣкоторые и изъ свѣтскихъ, какъ напр. присяжный повѣренный К. В. Корвинъ-Пиотровскій, который признавалъ недопустимой для христіанина такую роскошь, какъ содержаніе лошадей и экипажа, отказывается отъ нихъ и жертвуетъ расходуемую на это сумму въ пользу нуждающихся (Варш. Днев. 1905 г.). О, какъ хорошо было бы, если бы и другіе состоятельные люди послѣдовали его примѣру и, сокративъ свои расходы, отдали излишекъ бѣднымъ.

Это прежде всего намъ, духовнымъ, надобно уразумѣть, въ особенности теперь, когда среди крестьянъ ослабленіе нравственности выражается главнымъ образомъ въ распространеніи роскошной одежды и ублаженіи плоти.

Мнѣ скажутъ, что не роскошь опасна, а пристрастіе къ ней, а я отвѣчу вопросомъ: возможно ли быть въ огнѣ и не обжечься? Вотъ почему всѣ святые боялись роскоши, какъ огня. Ибо она дѣлаетъ людей гордыми, невоздержными, суетными, беззаконными.

*Священникъ Іоаннъ Лисовскій.*

---

VI.

Высочайше утвержденныя, въ 25-й день апрѣля 1907 года, положенія о составѣ предстоящаго чрезвычайнаго собора русской церкви и порядкѣ производства дѣлъ на ономъ.

1. Соборъ состоитъ изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ.
2. Епархіальные епископы обязательно присутствуютъ на Соборѣ, викарные же и пребывающіе на покоѣ являются на Соборѣ по приглашеніямъ Святѣйшаго Синода.
3. Епархіальные епископы, не могущіе явиться на Соборѣ, по благословной винѣ, посылаютъ на Соборѣ своихъ замѣстителей, съ правомъ голоса, изъ лицъ священнаго сана.
4. Клирики и міряне, приглашенные на Соборѣ, участвуютъ въ обсужденіи всѣхъ соборныхъ дѣлъ и вопросовъ, но соборныя опредѣленія и постановленія составляются и подписываются одними епископами или замѣстителями ихъ.
5. Для предварительнаго разсмотрѣнія вопросовъ, какъ они будутъ поставлены Соборомъ, образуются, если Соборѣ усмотритъ въ томъ надобность, изъ членовъ его, какъ епископовъ, такъ и клириковъ и мірянъ, особыя совѣщанія, которыя и вносятъ свои заключенія на обсужденіе Собора.
6. Отъ каждой епархіи вмѣстѣ съ епископомъ являются на Соборѣ по два члена: одинъ отъ клира и одинъ отъ мірянъ.
7. Отъ придворнаго и военнаго духовенства вмѣстѣ съ протопресвитерами, завѣдывающими тѣмъ и другимъ духовенствомъ, являются на Соборѣ по два члена: одинъ изъ священниковъ и одинъ изъ церковныхъ ктиторовъ, по избранію протопресвитеровъ.
8. Выборы въ члены Собора отъ епархіи производятся на приходскихъ, благочинническихъ и епархіальныхъ собраніяхъ. На приходскихъ собраніяхъ избираются представители отъ мірянъ по одному на каждый приходскій причтъ. Причты благочинія вмѣстѣ съ приходскими представителями на благочинническомъ собраніи избираютъ изъ своего состава одного священника и мірянина въ епархіальное выборное собраніе. Последнее изъ своего состава избираетъ трехъ священниковъ и трехъ мірянъ, изъ коихъ епархіальный архіерей утверждаетъ одного священника и одного мірянина для участія на Соборѣ. Порядокъ самыхъ выборовъ опредѣляется особыми правилами, выработанными Святѣйшимъ Синодомъ.
9. Участвуютъ на Соборѣ, на правахъ членовъ, представители отъ единоувѣрія, монастырей, духовныхъ академій и иныхъ

церковныхъ учреждений, а равно и частныя лица, извѣстныя своею богословскою ученостью или любовью къ церковному просвѣщенію и вообще своимъ усердіемъ къ церкви, по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода.

10. Предсѣдательствуетъ на Соборѣ первенствующій членъ Святѣйшаго Синода, два же другихъ митрополита являются его замѣстителями.

11. Для дѣлопроизводства на Соборѣ образуется Святѣйшимъ Синодомъ секретаріатъ изъ наличныхъ служащихъ въ синодальныхъ учрежденіяхъ, подчиненный предсѣдателю Собора. Къ участию въ работахъ его могутъ быть приглашены ученые богословы и канонисты.

12. Соборныя засѣданія должны быть открытыми, но нѣкоторыя засѣданія могутъ быть и закрытыми, если то признаеть необходимымъ Соборъ, причемъ порядокъ допущенія постороннихъ лицъ опредѣляется правилами, утвержденными Святѣйшимъ Синодомъ.

13. Соборныя работы публикуются секретаріатомъ или въ видѣ краткихъ сообщеній, или стенографическихъ отчетовъ.

14. Мѣстомъ Собора избирается Москва.

---

## VII.

### 9-ое мая въ г. Межирѣчьѣ и народное самосознаніе.

Храмовой праздникъ въ Ст.-Межирѣчской Св.-Николаевской церкви отпразднованъ былъ въ нынѣшнемъ году съ небывалой торжественностью.

Прибыли съ утра 9 мая крестные ходы изъ четырехъ приходоѡ: Виторожѣ, Дрелева, Шостки и Луковиска. Погода благопріятствовала. Католики злобно поглядывали на торжество все еще не угасшаго, наоборотъ зорождающагося православія. Сколько ни трудились ксендзы и ихъ пособники, сколько ни расточали и увѣщаній и угрозъ, дабы склонить остатки мѣстнаго православнаго народа къ измѣнѣ церкви и народности, — все напрасно. Къ отчаянію ксендзы выписали на подмогу редемптористовъ, дабы тѣ своими громовыми „казаніями“ подѣйствовали на твердый въ православіи народъ. И вотъ пріѣздъ редемптористовъ приблизительно совпадаетъ съ праздникомъ Св. Николы. Но напрасно трудятся латиняне: имъ уже не сбить съ добраго пути закаленного въ несчастьяхъ и угнетеніяхъ уцѣлѣвшаго православнаго люда. Въ этомъ пришлось наглядно убѣдиться. Большой наплывъ православнаго народа изъ окрестностей съ цѣлью достойно отпраздновать память Святителя

Николая, да еще въ то время, когда мѣстное католическое население находится въ экзальтаціи по поводу пріѣзда ливорійской миссіи,— много говоритъ въ пользу православія, говоритъ о начавшемся самосознаніи народа, который прежде былъ „быдломъ“, говоря терминологіей его угнетателей. Полная церковь, чудное пѣніе нѣсколькихъ хоровъ— великое доказательство сознательнаго пробужденія народа и его любви къ родной церкви. Благоговѣнное вниманіе къ проповѣди и реакціонное на нее — залогъ исканія народомъ опоры въ церкви и ея священнослужителяхъ.

Проповѣдывалъ извѣстный на Подляшѣ проповѣдникъ о. протоіерей Любарскій. Содержаніе проповѣди позволяю себѣ передать въ слѣдующихъ краткихъ чертахъ. Ксендзы, сознавая свое безсиліе въ виду растущаго самосознанія народа, въ виду все болѣе и болѣе усиливающагося маріавитскаго движенія, призываютъ на помощь редемптористовъ. Мы же, православные, должны черпать силы и находить себѣ помощь въ Словѣ Божіемъ и родной исторіи. Сильно сказанная проповѣдь весьма оказалась соотвѣтствующей времени и настроенію народа, о чемъ говоритъ слѣдующій многозначительный фактъ. Когда послѣ богослуженія гости о. настоятеля находились уже въ квартирѣ радушнаго хозяина, прибыла депутація отъ мѣстныхъ прихожанъ съ цѣлью выразить благодарность о. проповѣднику за доставленное имъ духовное утѣшеніе. Почтенные депутаты, крестьяне села Луковиска Заневичъ и Оксіюкъ горячо благодарили за проповѣдь, высказывая при этомъ такія замѣчанія, которыя ясно показывали на сколько самосознаніе нашего забитаго православнаго русско-подляшскаго народа поднялось. Несомнѣнно занимается новая заря въ жизни окраиннаго православнаго русина.

Свящ. *Вл. Матвиукъ.*

---

### VIII.

#### Изъ г. Грубешова, Люблинской губ.

18 февраля сего года состоялось освященіе новаго храма въ честь Святителя и Чудотворца Николая въ казармахъ 20-го Ольвипольскаго драгунскаго полка, квартирующаго въ г. Грубешовѣ.

Новая церковь каменная, построена на видномъ мѣстѣ, весьма просторна и отличается изяществомъ архитектурной отдѣлки, какъ съ внѣшней такъ и съ внутренней сторонъ. Особенно пріятное впечатлѣніе церковь производитъ своимъ внутреннимъ убранствомъ и великолѣпіемъ церковной утвари. Богатый—весь золоченый иконостасъ,

прекраснаго письма чеканныя иконы въ ономъ, роскошныя золоченыя паникадило и подсвѣчники, дорогія облаченія и ризы, — все это своимъ изяществомъ и вкусомъ поражаетъ зрителя. А если принять во вниманіе симметричность и полную гармонию въ распредѣленіи и установкѣ иконъ, кіотовъ и прочей утвари, то получается высоко-художественная картина великолѣпнаго въ истинно-русскомъ вкусѣ храма, въ которомъ такъ и хочется длго и длго молиться. Въ дѣлѣ внутренняго устройства храма нужно отдать вполне заслуженную честь много потрудившемуся мѣстному настоятелю, полковому священнику о. Іакову Соколову и ближайшему его сотруднику, ктитору той-же церкви доктору В. В. Пестрякову, которые употребили всѣ силы къ тому, чтобы содѣлать новый храмъ домомъ Божиимъ и приближитьмъ всѣхъ труждающихся и обремененныхъ, ищущихъ успокоенія въ Богѣ и молитвѣ.

Преосвященнѣйшій Владыка нашъ раньше предполагалъ самъ совершить чинъ освященія сего храма, но выборы Преосвященнаго депутата въ Государственную Думу и приуроченный къ этому дню (18 февраля) отъѣздъ Владыки въ Петербургъ не позволили ему лично побывать на этомъ торжествѣ. Полковое начальство обратилось къ ближайшему сотруднику Его Преосвященства, о. настоятелю Яблочинскаго монастыря Архимандриту Іосифу съ просьбой пріѣхать къ нимъ и совершить освященіе храма. О. Архимандритъ съ готовностью принялъ приглашеніе и 17 февраля прибылъ въ Грубешовъ. Въ 5 часовъ вечера совершенно было Всенощное бдѣніе въ новомъ храмѣ. На литію и величаніе выходилъ о. Архимандритъ. Въ день освященія въ 9 час. утра перезвонъ колоколовъ возвѣстилъ о началѣ Богослуженія. О. Архимандритъ вошелъ въ храмъ, гдѣ въ притворѣ ожидало его духовенство, приглашенное къ служенію и настоятель церкви о. І. Соколовъ съ крестомъ въ рукахъ привѣтствовалъ о. Архимандрита краткой, но задушевной рѣчью. Приложившись ко кресту, о. Архимандритъ совершилъ „входную“ и облачившись приступилъ къ освященію. Умиленный и трогательно-прекрасный чинъ освященія храма былъ выполненъ строго по уставу при стройномъ пѣніи нижнихъ чиновъ — Ольвиопольцевъ. По инициативѣ г. командира полка, полковника Антона Александровича Толпыго, всегда сочувственно относящагося къ православно-русскому дѣлу въ мѣстномъ краѣ, устроенъ былъ величественный крестный ходъ изъ казармъ въ городскую Св.-Успенскую церковь за Св. Антиминсомъ. Въ этомъ крестномъ ходѣ принялъ участіе почти весь полкъ при хорѣ трубачей, исполнявшихъ гимнъ „Коль славенъ“. А такъ какъ это былъ воскресный день, когда особенно много собирается народа изъ окрестныхъ селъ и деревень, особенно же католиковъ, то упомянутое шествіе безъ сомнѣнія имѣло благотворное значеніе для зрителей. Когда крестный ходъ приблизился къ Успенской церкви,

находящейся противъ р.-к. костела, то всѣ католики почтительно обнажили головы и затѣмъ на обратномъ пути многіе изъ нихъ провожали за городъ шествіе. Тутъ же подлѣ Успенской церкви произошла встрѣча съ крестнымъ ходомъ изъ Св. Николаевской церкви при громадномъ стеченіи народа. Соединенные крестные ходы вошли въ церковь, гдѣ по троекратномъ кажденіи престола, Св. Антиминсъ поднять былъ на главу о. Архимандритомъ, и шествіе направилось обратно въ казармы. О. Архимандритъ, поддерживаемый двумя священниками, несъ на главѣ Св. Антиминсъ всю дорогу (болѣе 2 версты). По прибытіи крестнаго хода въ церковь, законченъ былъ чинъ освященія и затѣмъ началась Божественная Литургія, совершенная о. Архимандритомъ въ сослуженіи одного протоіерея, 3 священниковъ и 3 діаконовъ. Пѣли два хора: военный и приходской Св.-Николаевской церкви. Во время „запричастника“ приличное торжеству поученіе произнесъ о. Соколовъ. Проповѣдникъ въ яркихъ краскахъ изобразилъ важность и необходимость храма для всякаго христіанина, а особенно для воина. Слово о. Соколова вызвало на глазахъ многихъ слезы умиленія. По окончаніи Литургіи со словомъ привѣтствія обратился о. Архимандритъ и, поздравивъ славныхъ Ольвіопольцевъ съ новымъ храмомъ, убѣждалъ ихъ искать успокоенія въ дни тяжелыхъ испытаній въ вѣрѣ въ Бога и смолитвѣ. Затѣмъ совершенъ былъ молебенъ Св. Николаю съ произнесеніемъ обычныхъ многолѣтій. Торжество окончилось въ исходѣ третьяго часа пополудни, а затѣмъ гостепріимные Ольвіопольцы предложили праздничную трапезу собравшимся гостямъ своимъ. Трапеза отличалась особенной задушевностью и радушіемъ хозяевъ. Произнесены были тосты за драгоценное здравіе Государя Императора, Преосвященнаго Епископа Евлогія, о. Архимандрита Іосифа, много потрудившагося при освященіи храма, за Протопресвитера военного и морского духовенства, за собравшихся гостей и др.

На слѣдующій день о. Архимандритъ, напутствуемый благопожеланіями благодарныхъ и радужныхъ Ольвіопольцевъ, отбылъ въ гор. Холмъ.

Свящ. Кириллъ Вльецкій.

## IX.

### Холмское Русское благотворительное Общество.

Открытіе общества совершилось въ день рожденія Государыни Императрицы Александры Феодоровны, 25 мая с. г. въ 7 часовъ вечера. День этотъ отнынѣ будетъ навсегда памятнымъ: въ сей день вдовы, сироты, калѣки г. Холма и его уѣзда получили добрыхъ о себѣ попечителей.

Есть въ Холмѣ Св.-Богородицкое Братство, богатое, организованное, подъ Высочайшимъ покровительствомъ состоящее, но оно имѣетъ въ виду главнымъ образомъ цѣли религиозно-національно просвѣтительныя, распространяя свою дѣятельность на всю Холмщину, и только въ исключительныхъ случаяхъ обращаетъ свое вниманіе на вопль тѣхъ, кто нуждается въ насущномъ кускѣ хлѣба.—Есть частныя общества при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, но они преслѣдуютъ специальную цѣль—помощь учащейся молодежи. Есть, наконецъ, попечительство при приходской Іоанно-Богословской церкви, но оно очень слабо функціонируетъ и имѣетъ главнымъ предметомъ своего попеченія церковь и кладбище. Общества же въ специально благотворительномъ смыслѣ до сихъ поръ въ Холмѣ не было. Открытое Общество и поставило себѣ специальною цѣлью—алчущаго накормить, жаждущаго напоить, нагого одѣть, заключеннаго посѣтить, больного уврачевать, старость поддерживать, молодость на путь правый наставить. Короче, оно взяло на себя обязанность выполнять слова Христа, сказанныя св. апостоламъ: „вы дайте имъ ѣсть“ (Мѡ. 14. 16). Неимущіе вдовы, сироты и калѣки православнаго вѣроисповѣданія будутъ пользоваться симъ благотворительнымъ хлѣбомъ; крупицы его могутъ быть удѣлены и страждущимъ другихъ христіанскихъ исповѣданій, какъ видно это изъ § 1-го устава Общества.

Дѣйствительными членами Общества могутъ быть лица обоюго пола, православнаго вѣроисповѣданія. Членскій взносъ не менѣе 3-хъ рублей въ годъ. Раіонъ благотворительности—на первое время г. Холмъ и его уѣздъ.

Торжество открытія Общества началось молебствіемъ, которое совершали причтъ Іоанно-Богословской церкви и законоучитель муж. гимназіи протоіерей Г. Ливотовъ; цѣль хоръ мужской гимназіи. Въ концѣ молебна пр. Ливотовъ сказалъ рѣчь на слова І. Христа: „дайте вы имъ ѣсть“ (Мѡ. 14. 16). Ораторъ сопоставилъ исторію возникновенія общества съ евангельскимъ повѣствованіемъ о чудесномъ насыщеніи пятью хлѣбами 5000 человекъ. „Благословившій“, между прочимъ говорилъ ораторъ, „пять хлѣбовъ и преумножившій ихъ настолько, что по насыщеніи народа собрано было еще 12 корзинъ оставшагося хлѣба, несомнѣнно приметъ и благословитъ и наше малое приношеніе на утоленіе алчбы ближнему преумножить и поможетъ питать тѣхъ несчастныхъ нуждающихся въ насущномъ хлѣбѣ, о которыхъ будетъ заботиться общество“. Въ заключеніе рѣчи высказано такое пожеланіе новому Обществу: „чудесно насыщенный народъ еврейскій хотѣлъ поставить І. Христа царемъ.

О, если бы нашему обществу выпало счастье удостоиться быть подъ особымъ попеченіемъ нашей Матушки-Царицы, день рожденія Которой мы сегодня празднуемъ. Какое было бы счастье для тѣхъ страдальцевъ Холма—вдовъ, сиротъ, калѣкъ, о которыхъ будетъ заботиться Общество, если бы они могли благоговѣнно сказать: Царица о насъ заботится, Царица наша мать!

Окончивъ рѣчь, прот. Ливотовъ благословилъ Общество св. иконой „Сшествіе Св. Духа на апостоловъ“ и прочиталъ имѣющуюся на обратной сторонѣ иконы слѣдующую надпись: „въ благословеніе отъ Св.-Духовской церкви открываемому благотворительному Обществу“.

По окончаніи молебствія состоялось первое общее собраніе. Закрытой баллотировкой председателемъ собранія избранъ прот. Г. Ливотовъ. Прочитанъ былъ уставъ Общества, утвержденный Г. Люблинскимъ губернаторомъ. Согласно уставу, избраны были 12 членовъ Правленія (шесть мужчинъ, шесть женщинъ) и сдѣланы соотвѣтствующія уставу другія постановленія. Согласно единодушно выраженному желанію Собранія, послана была на имя Предсѣдателя Совѣта министровъ П. А. Столыпина телеграмма съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ Государю Императору и съ просьбою о принятіи открываемаго Общества подъ Августѣйшее покровительство Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

Послана также телеграмма любимому Архипастырю Пресвященному Евлогію съ извѣщеніемъ объ открытіи Общества и съ просьбой преподать Обществу святительское благословеніе.

Въ члены правленія избраны дамы: В. О. Вишнякова, Ю. О. Добрянская, М. Н. Невская, М. И. Ивановская, г-жа Галецкая и М. И. Суворова; мужчины: С. М. Ивановскій, прот. Г. Ливотовъ, О. Ф. Киселевичъ, А. И. Меженный, А. В. Васильевъ, А. Д. Балковскій. Кандидатами избраны двѣ дамы: Р. Д. Пурингъ и М. И. Ливотова и двое мужчинъ: Н. В. Савватѣевъ и г. Павловичъ.

Члены Правленія на другой день, т. е. 26-го вечеромъ собрались для распредѣленія между собою обязанностей по завѣдыванію дѣлами Общества. Предсѣдателемъ правленія, согласно уставу, должна быть женщина. Избрана г-жа В. О. Вишнякова, товарищемъ предсѣдателя М. Н. Невская. Назначаемъ избранъ А. И. Меженный и секретаремъ С. М. Ивановскій; всѣ избраны на одинъ годъ.

Несомнѣнно всѣ русскіе православные люди Холма и его

уѣзда, обладающіе хотя и скромнымъ матеріальнымъ достаткомъ, примуть къ сердцу призывъ Христа, поставленный девизомъ Общества: напитать алчущихъ.

Особенно женщины, матери семействъ, должны откликнуться на сей призывъ Божественнаго Учителя и принять искреннее и горячее участіе въ осуществленіи цѣлей Общества, того Общества, которое и возникло по инициативѣ Холмскихъ русскихъ женщинъ и въ которомъ имъ, женщинамъ, предоставлено главное руководительство дѣломъ.

Думается, что настоятели приходовъ Холмскаго уѣзда и ихъ супруги первые изъ уѣзда войдутъ въ составъ новаго Общества и тѣмъ положить доброе начало объединенію деревни и города въ спасительномъ дѣлѣ благотворенія.

Да поможетъ Господь Богъ новому Обществу въ дѣлѣ благотворенія объединить русскихъ людей и съ успѣхомъ совершать свое святое дѣло!

Протоіерей Г. Ливотовъ.

4-го іюня с. г. предстоитъ открытіе другого благотворительнаго Общества, въ составъ котораго могутъ входить только русскіе люди.

Ред.

---

Х.

Отъ Совѣта Лѣснинскаго Православнаго Братства Св. Креста.

Члены Лѣснинскаго Братства Св. Креста симъ извѣщаются, что на праздникъ Св. Троицы въ Лѣснинскомъ монастырѣ имѣеть состояться общее собраніе членовъ Братства подъ Предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Евлогія.

За предсѣдательницу

Непремѣнный членъ Братства

Священникъ *І. Рѣчкинъ.*

---

При семь номеръ разсылается „Холмскій Народный Листокъ“ № 11.

---

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

1. Посланіе Святѣйшаго Патріарха.—II. Народный ли праздникъ 11 мая.—III. Голосъ наболѣвшаго сердца.—IV. Борьба за существованіе Христіанства.—V. Позволительно ли христіанамъ одѣваться въ роскошныя одежды.—VI. Высочайше утвержденныя положенія о составѣ Собора Рус. Ц.—VII. 9-ое мая въ г. Межирѣчь.—VIII. Изъ г. Грубешова.—IX. Холмское Рус. благотворит. Общество.—X. Отъ Совѣта Лѣснинскаго Братства.—XI. Объявленіе.

---

Дозволено цензурой.

За Редактора *Гермонахъ Макарій.*

Холмъ, Тип. Вайнштейновъ.