

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцать шестой

ВЫХОДЯТЪ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

20-го Марта 1888 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 рублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. за прошедше
годы и за настоящій 1888 годъ по 10 и. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литов-
скихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 12.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто
строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Содержаніе № 12.

Мѣстныя распоряженія. Назначенія. Мѣстныя извѣстія.
Преподаваніе архипастырскаго благословенія. Рукоположенія.
Пожертвованіе. Неофициальный отдѣлъ. Посѣщеніе Вильны
пресвящ. Владиміромъ, епископомъ алеутскимъ и аляскин-
скимъ. Уніятскіе церковные соборы. М. Радошковичи. М.
Куренець.

Мѣстныя Распоряженія.

— 17 марта, исправляющіе должность благочинныхъ:
Трокскаго благочинія священникъ Еввеевской церкви *Сергій
Смирновъ*, Ошмянскаго—священникъ Кревской церкви *До-
метій Плавскій*, Вѣльскаго—священникъ Вѣльской Свято-
Троицкой церкви *Августинъ Тарановичъ* и Клецельскаго—
священникъ Клецельской церкви *Александръ Соловьевичъ*
Его Высокопреосвященствомъ **утверждены** въ должности.

— 16 марта, на должность псаломщика къ Деречин-
ской церкви, Слонимскаго уѣзда, назначенъ б. воспитанникъ
Владимірской семинаріи, причетнической сынъ *Иванъ Ко-
заковъ*.

— 16 марта, псаломщикъ Деречинской церкви, Сло-
нимскаго уѣзда, *Константинъ Головчинскій* **уволень** отъ
должности.

— 15 марта, утверждены въ должности церковныхъ
старостъ на три года выбранные къ церквамъ: 1) *Рако-
вицкой*, Лидскаго уѣзда, крестьянинъ дер. Хильчицы
Феликсъ Ильинъ Шанчукъ—на четвертое трехлѣтіе; 2)
Дикунской церкви, того же уѣзда, крестьян. дер. Бояры
Дмитрій Матвѣевъ Дикевичъ—на второе трехлѣтіе; 3)
Крайской церкви, Вилейскаго уѣзда, крест. м. Крайска
Григорій Ѳеодоровъ Жлуктинъ; 4) *Рычковской*, того же
уѣзда, кр. с. Рѣчекъ *Прокофій Ивановъ Ляхъ*—на 5-е
трехлѣтіе; 5) *Россіенской*, Ковенской губерніи, надзира-
тель 2 округа акцизныхъ сборовъ надворный совѣтникъ
Василій Дмитріевъ Мельниковъ; 6) *Оникштынской*, Вил-
комірскаго уѣзда, кр. м. Оникшты *Петръ Кублицкій*; 7)
Биржанской, Поневѣжскаго уѣзда, унтеръ-офицеръ Евграфъ
Яковлевъ Осокинъ; 8) *Ляховецкой*, Брестскаго уѣзда, кр.
с. Ляховець *Петръ Кондратьевъ Бурштинъ*—на 3-е трех-
лѣтіе; 9) *Каменице-Жировицкой*, того же уѣзда, крест.
с. Каменицы-Жировицкой *Павель Исидоровъ Василюкъ*;
10) *Великорытской*, того же уѣзда, кр. с. Великорыты
Прокофій Телинка; 11) *Гвозницкой*, того же уѣзда, кр.

с. Гвозницы *Лукіанъ Андреевъ Бойко*; 12) *Андроновской*,
Кобринскаго уѣзда, крест. с. Андронова *Никифоръ Степа-
новъ Денисюкъ* на 5-е трехлѣтіе; 13) *Снитовской*, того
же уѣзда, кр.—нъ с. Снитова *Иванъ Львовъ Волчекъ*;
Бульковской, того же уѣзда, кр. с. Булькова *Игнатій Гри-
горьевъ Гавриловичъ*—на 4-е трехлѣтіе; 15) *Збиоровской*,
того же уѣзда, крест. дер. Рачекъ *Иванъ Степановъ Юхи-
мукъ*—на 5-е трехлѣтіе; 16) *Степанковской*, того же
уѣзда, кр. с. Степанокъ *Діонисій Климентьевъ Магеръ*;
17) *Стахновичской*, того же уѣзда, кр. с. Сѣхновичъ *За-
харія Исидоровъ Ткачукъ* на 2-е трехлѣтіе; 18) *Стри-
говской*, того же уѣзда, крест. с. Стригова *Левъ Дмитріевъ*
Левчукъ—на 5-е трехлѣтіе; 19) *Цьхановецкой* церкви,
Вѣльскаго уѣзда, крест. дер. Мальца *Иванъ Григорьевъ*
Ляшукъ; 20) *Оранчицкой*, Пружанскаго уѣзда, кр. дер.
Ольшанъ *Сергій Аггеевъ Кирилюкъ*; 21) *Лукошицкой*, Сло-
нимскаго уѣзда, крест. м. Голынки *Иванъ Венедиктовъ*
Якубень—на 2-е трехлѣтіе; 22) *Езерницкой*, того же
уѣзда, крест. дер. Кленачей *Васильевъ Лобейко*—на 6-е
трехлѣтіе; 23) *Любищицкой*, того же уѣзда, крест. села
Любищиць Викторъ Іоасафовъ Блоцкій; 24) *Чижевской*,
Вѣльскаго уѣзда, кр. дер. Раковичъ *Иванъ Осиповъ Го-
люнокъ* на 2-е трехлѣтіе.

Мѣстныя Извѣстія.

— 15 марта, Литовскою Консисторією постановлено и
Его Высокопреосвященствомъ разрѣшено выразить **призна-
тельность Епархіальнаго Начальства** жертвователямъ
на ремонтъ Высокодворской церкви, Трокскаго уѣзда, а
именно: генераль-лейтенанту графу А. Олсуфьеву, колл.
совѣтнику М. Н. Рахманову, церковному старостѣ И. Ѳ.
Кравченко, старшему помощнику акцизнаго надзирателя И.
Горбацевичу, отставному подполковнику В. Завихойско-
Ляцкому и Надеждѣ Завихойско-Ляцкой, жандарму Даміану
Благодареву, волостному писарю Пугачевскому, учителямъ
народныхъ училищъ Ад. Веремью и Ан. Дубровскому и
б. учителямъ училищъ М. Рудевичу и А. Горельчонкѣ,
М. Горбацевичъ, объѣздчику Н. Дехтереву, полицейскимъ
урядникамъ П. Козловскому и Ст. Филоненко, приставу
3 стана А. Тиминскому, смотрителю Высокодворской почто-
вой станціи Аѳ. Анисимову, б. смотрителю Гапушицкой
почт. станціи Д. Сухачевскому, чиновнику Н. Мельникову

и крестьянамъ прихожанамъ. (Всего пожертвовано 380 р. 42 коп.).

— 15 марта, преподано **Архипастырское благословеніе** Его Высокопреосвященства священнику Даніилу Лихачевскому (нынѣ Брестскаго собора) и прихожанамъ Прилукской церкви, Брестскаго уѣзда, за ихъ усердіе къ храму Божію (на пріобрѣтеніе утвари и ризницы и др. нужды въ Прилукскую и приписную къ ней Каменце-Бискупскую церковь; въ минувшемъ году прихожанами пожертвовано 646 р. 45 к.).

— 15 марта, преподано **архипастырское благословеніе** Его Высокопреосвященства причту и прихожанамъ Гершиновичской церкви, Брестскаго уѣзда, за ихъ пожертвованія на ремонтъ церкви (312 р.).

— Санктпетербургская кучиха 2 гильдіи *Ирина Алексеевна Борзова* пожертвовала въ Новогостекскую церковь, Дисненскаго уѣзда, утварныхъ, ризничныхъ и др. церковныхъ вещей, на сумму 700 р.; содѣйствующими сему пожертвованію лицами были: дочь коллежскаго совѣтника Варвара Николаевна *Стародубская* и коллежскій совѣтникъ *Константинъ Ивановичъ Дылевскій*. Означеннымъ лицамъ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства 17 сего марта, объявляется **признательность Епархіальнаго Начальства**.

— 9 марта **рукоположенъ** во *іеродіакона* монахъ Виленскаго свято-Духова монастыря *Іоаннъ*.

— 12 марта, рукоположенъ во *священника* къ Рѣчицкой церкви, Пружанскаго уѣзда, *Ѳома Балабушевичъ*.

— **Пожертвованіе**. Въ Сморгонскую Михаило-Архангельскую церковь, въ истекшемъ году, поступило пожертвованій церковною утварью, на мѣсто уворованныхъ вещей на 50 р. и лично виленскимъ кучомъ Аеанасіемъ Ѳеодовичемъ Мухинымъ дароносица, цѣна которой не означена.

— **Вакансіи: Священника:** въ с. *Колонтаевъ* — Волковыскаго уѣзда (6), въ с. *Клепчахаъ* — Волковыскаго уѣзда (2), въ с. *Волкообровскъ* — Слонимскаго уѣзда (13). **Псаломщика:** въ с. *Орль* — Бѣльскаго уѣзда (4), въ с. *Грушевъ* — Кобринскаго уѣзда (4), при *Кейданской* ц. — Ковенскаго уѣзда (4), въ с. *Зальсъ* — Ошмянскаго уѣзда (6), въ зашт. г. *Дроичинъ* (6), въ м. *Молодечно* — Вилейскаго уѣзда (2), и въ с. *Узлазъ* — Вилейскаго уѣзда (3).

Мастерская церковной живописи.

Церковный живиписецъ Егоръ Александровъ Молокинъ,

имѣющій мастерскую церковной живописи въ городѣ Вильнѣ, въ домѣ подворья Пречистенскаго собора, принимаетъ устройство новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, рамъ и т. п. церковныя работы, передѣлку и ремонтъ старыхъ иконостасовъ, кіотовъ, рамъ и т. п. работы; по заказу новыя иконы, реставрировку или возобновленіе старыхъ и древнихъ иконъ и всякаго рода церковную живопись.

Цѣна за иконы въ иконостасы: на полотнѣ или на цинкѣ, или на деревѣ за мѣстныя иконы:

До 1½ арш. вышины по одному лицу по 14 р.
На золотомъ фонѣ по 18 р.

На золотомъ фонѣ съ орнаментами по 22 р.
До 2 аршинъ вышины по одному лицу по 20 р.
На золотомъ фонѣ по 25 р.
На золотомъ фонѣ съ орнаментами по 30 р.

На полотнѣ:

Иконы до 2½ арш. вышины по одному лицу по 28 р.
На золотомъ фонѣ по 35 р.
На золотомъ фонѣ съ орнаментами по 42 р.
До 3 арш. вышины по одному лицу по 35 р.
На золотомъ фонѣ по 45 р.
На золотомъ фонѣ съ орнаментами по 55 р.
Иконы въ царскія врата отъ 8 до 40 р.
На золотыхъ фонахъ отъ 12 до 50 р.
На золотыхъ фонахъ съ орнаментами отъ 16 до 60 р.
Тайная Вечера до 1½ арш. ширины и до 1 арш. вышины на полотнѣ или цинкѣ 25 р.
На золотомъ фонѣ 30 р.
На золотомъ фонѣ съ орнаментами 35 р.

Образа большихъ размѣровъ по соглашенію. Многодѣльныя иконы, напримѣръ Дванадцатые праздники, отъ 8 р. до 100 р., по величинѣ.

Икона на горнее мѣсто пишется безплатно тогда, когда бываетъ заказъ на весь иконостасъ. Для бѣдныхъ церквей дѣлается уступка.

На все вопросы касательно живописи иконостасовъ и проч., обращающимся ко мнѣ письменно, отвѣчаю немедленно; личные совѣты и раздѣлки какія либо касательно живописи и иконостасовъ даю немедленно, безъ всякаго вознагражденія.

За составленіе плановъ для иконостасовъ вознагражденія не берется никакого, если весь иконостасъ и иконы будутъ сдѣланы безъ всякаго участія евреевъ.

По вышеозначеннымъ цѣнамъ заказы иконъ принимаю только тогда, когда иконы будутъ заказаны заблаговременно, т. е. будетъ данъ требуемый срокъ для писанія иконъ такой: для средней величины иконъ — *во весь иконостасъ* — пять месяцевъ, если иконы заказаны въ концѣ зимы; если же иконы будутъ заказаны въ концѣ лѣта, то срокъ долженъ быть семь мѣсяцевъ. На короткіе же сроки, по вышеозначенной цѣнѣ, заказовъ не принимаю.

Честъ имѣю просить гг. заказчиковъ обращаться ко мнѣ съ заказами заблаговременно, съ показаніемъ точнаго размѣра иконъ и съ поясненіемъ, что данный размѣръ иконъ въ просвѣтѣ рамъ или въ фальсѣ рамъ, или точно такого то размѣра должны быть иконы.

Заказовъ иконъ отъ евреевъ не принимаю, хотя бы черезъ посредство еврея лишь давались порученія.

Цѣна на иконостасы:

Иконостасъ изъ дерева съ позолотой и покраской или весь золоченый отъ 50 до 300 р. за квадратную сажень. Иконостасъ въ русскомъ стилѣ работы столярной рѣзной, ажурный, чистое или полированное дерево, дубъ, ясень, орѣхъ и т. п. отъ 75 до 300 руб. за квадр. сажень. Разница въ цѣнѣ зависитъ отъ стили иконостаса и количества рѣзбы и деталей.

Совѣты церковнаго живописца Е. А. Молокина:

а) Иногда для приданія свѣжести древнимъ или старымъ и иногда новымъ иконамъ протираютъ эти иконы

деревянныиъ масломъ, чеснокомъ или лукомъ, или какимъ либо жиромъ, или покрываютъ лакомъ. Этого допускать ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ. Но если иконы заплылись и закоптились, слѣдуетъ ихъ промывать влажною губкою; вода должна быть мягкая, лучше всего кипяченая, но не премѣнно холодная; а за тѣмъ, не давая водѣ высохнуть, отереть икону старой чистой бумажной мягкой тряпкой. Если же отъ такой операціи грязь съ иконы не сойдетъ, то поступать вышесказаннымъ порядкомъ вторично и употребить въ небольшой дозѣ мыло: бѣлое или прозрачное глицериновое (*сѣрое простое мыло допускать не слѣдуетъ*). Если же отъ этой операціи грязь и коноть не отходятъ, то дальнѣйшее должно предоставить технику-живописцу.

б) Чистка домашнимъ способомъ церковной утвари — золотой, серебряной, накладнаго серебра, позолоченной, посеребренной и бронзовой:

Съ предмета слѣдуетъ прежде всего удалить пыль сухою щеткою, затѣмъ мыть его, тоже при помощи щетки, водою съ мыломъ (мыло можно употреблять и сѣрое, а воду холодную, теплую и горячую). Промывъ хорошо вещь мыломъ, слѣдуетъ, при помощи той же щетки, ополоснуть ее чистою водою, отереть на сухо бумажною тряпкой, а потомъ, взявъ сухую кожу, по преимуществу лайку, изъ которой нѣютъ перчатки, отирать, нажимая крѣпче, очищаемую вещь лохматою стороною лайки.

в) Снимать воскъ съ металлическихъ церковныхъ вещей (паникадилъ и проч.) слѣдуетъ деревяннымъ или рогувымъ предметомъ, но лучше употреблять при этомъ такой способъ: предметъ залитый воскомъ опустить въ кипящую воду, или взявъ суконный или бумажный лоскутъ матеріи, положить въ него горячаго песку и имъ стирать воскъ.

Е. А. Молокинъ.

Неофициальный Ондль.

Посѣщеніе Вильны преосвященнымъ Владиміромъ епископомъ Алеутскимъ и Алякинскимъ.

3-го сего марта въ Вильнѣ пробылъ полсутокъ молодой (36 л.), недавно посвященный въ С.-Петербургѣ для алеутской русско-миссіонерской кафедры въ С. Америкѣ, епископъ Владиміръ (Соколовскій). Въ Сыропустную недѣлю преосвященный намѣренъ совершить торжественное богослуженіе въ г. Холмѣ, гдѣ онъ до епископства состоялъ въ послѣднее время на службѣ инспекторомъ дух. семинаріи въ санѣ игумена; послѣднее же свое богослуженіе въ предѣлахъ російской имперіи онъ предполагаетъ совершить въ варшавскомъ кафедральномъ соборѣ въ среду 1-й недѣли; затѣмъ онъ отправится въ дальній и трудный путь къ мѣсту своего служенія въ предѣлахъ дорогаго отечества.

Преосвященный Владиміръ родился и росъ въ средѣ малороссійской духовной семьи, — полтавецъ по епархіальному образованію и казанецъ по академіи, гдѣ процвѣтають миссіонерскія предметы преподаванія. Большую часть своей должностной жизни преосвященный доселѣ провелъ въ миссіонерскихъ трудахъ въ Японіи; къ трудамъ этимъ онъ надѣленъ отъ Бога особеннымъ глубокимъ внутреннимъ влеченіемъ. Онъ прекрасно владѣетъ японскимъ и особенно англійскимъ языкомъ и обладаетъ энергіей и неутомимостію въ самоотверженной работѣ; человекъ образованный, интересный себе-

сѣдникъ и опытный тактикъ въ обращеніи съ самыми разнообразными по характеру и жизни людьми. Отъ весьма много на своемъ, еще недолгомъ правдѣ, вѣку читалъ, видалъ и испыталъ, особенно во время своихъ многотрудныхъ странствованій съ ихъ самыми разнообразными встрѣчами. Пользуясь временемъ устроенія своего дѣла въ Синодѣ со стороны канцелярской, онъ изъ Петербурга черезъ Москву быстро успѣлъ съѣздить на родину только для трехчасоваго свиданія съ своими родными, а въ Вильнѣ не воспользовался изготовленнымъ для него нарочно помещеніемъ въ Св.-Духовѣ монастырѣ и почевалъ въ одной изъ отдѣльныхъ пассажирскихъ комнатъ вокзала. Впрочемъ этотъ ночлегъ продолжался только съ полночи, вилоть до которой съ самаго пріѣзда почтенный путешественникъ провелъ время у высокопреосвященнаго архіепископа Алексія, ради свиданія съ которымъ преосвященный миссіонеръ и заѣхалъ въ Вильну.

Съ Санъ-Франциско, первымъ по величинѣ и богатству послѣ Ньюорка городомъ въ С. Америкѣ, мѣстомъ алеутскаго архіерейскаго дома, преосвящ. Владиміръ уже знакомъ, такъ какъ еще прежде останавливался въ немъ на 2 мѣсяца. Преосвященный ѣдетъ туда не одинъ: до 20 человекъ вмѣстѣ съ нимъ отправляются въ дорогу на средства Св. Синода и другихъ лицъ, которые рѣшились посвятить себя дѣлу служенія нашей американской миссіи. Въ числѣ этихъ спутниковъ преосвященнаго больше всего молодыхъ людей, холмскихъ семинаристовъ, есть воспитанники петербургской семинаріи и академіи, а также о. іеромонахъ Георгій Чудновскій, въ 60 гг. окончившій курсъ ученія въ Черниговской дух. семинаріи и доселѣ почти все время жившій на Азонѣ, куда поступилъ тотчасъ со школьной скамьи. Весь составъ миссіи будетъ состоять изъ новичковъ. Преосвященный Владиміръ намѣренъ, при помощи Божіей, устроить тамъ дух. семинарію и ежедневное богослуженіе. Онъ везетъ съ собой богатое собраніе ц. облачений и другихъ богослужебныхъ принадлежностей, много книгъ на разныхъ языкахъ и картинъ для образовательныхъ цѣлей въ русско-православномъ духѣ. Главнымъ предметомъ обученія въ семинаріи, по требованію мѣстныхъ условий, будетъ сначала англійскій языкъ, на которомъ допущено Св. Синодомъ совершать тамъ и православное богослуженіе. Самъ преосвященный знатокъ дух. музыки и церк. пѣнія и умѣлый регентъ.

Безъ сомнѣнія много предстоитъ преосвященному Владиміру и его, особенно молодымъ, спутникамъ трудовъ и опасностей еще во время дальнаго пути (отъ Гамбурга до Ньюорка моремъ) за Океанъ, еще больше предстоитъ разныхъ непріятностей имъ на мѣстѣ ихъ предстоящей дѣятельности, въ силу особенно сложившихся историческихъ условий жизни тамошней нашей миссіи, но надежда на Бога укрѣпитъ и сохранить ихъ! Ко дню св. Пасхи, Богъ дастъ, утѣшатъ они своимъ прибытіемъ христіанъ-американцевъ.

Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь нашъ, съ истиннымъ радушіемъ принимавшій у себя такого гостя, напутствовалъ молодого святителя съ его молодою миссіей святыми иконами, а провожавшій его преосвященство на желѣзной дорогѣ ректоръ семинаріи поднесъ преосвящ. архипастырю-миссіонеру св. икону Богородицы виленскую, въ нашей виленской Троицкой обители состоящую, съ печатной молитвой Богородицъ и прочими изданіями церковно-историческаго содержанія въ обители имѣющимися.

Преподаватель семинаріи соборный іеромонахъ *Никаноръ*.

Уніатскіе церковныя соборы съ конца XVI в. до воссоединенія уніатовъ съ православною церковью. *).

Вѣсти, дошедшія до патріарха въ Константинополь (ему, какъ извѣстно, писало Львовское братство) убѣдили его, что западно-русской церкви грозитъ опасность, такъ какъ митрополитъ плохо управляетъ паствой и въ пятилѣтній (1589—1593) промежутокъ времени не успѣлъ успокоить церковь. Не вникая въ тяжелое, почти безвыходное положеніе митрополита, патріархъ прислалъ двѣ грамоты, гдѣ въ одной требовалъ низложенія Гедеона Волобана, а въ другой осуждалъ самого Михаила на временное запрещеніе⁸²). Эти грамоты вызвали въ митрополитѣ энергичный порывъ дѣятельности. Онъ разослалъ грамоты іерархамъ и братствамъ, приглашая ихъ на соборъ 24 іюня 1594 года. Почти всѣ братства откликнулись на эти грамоты и прислали своихъ депутатовъ. Что касается епископовъ, то изъ нихъ на соборъ явились только Поцѣй и Терлецкій, — первый, какъ епископъ города, гдѣ происходилъ соборъ, а второй — съ своими особыми цѣлями. Соборъ осудилъ Гедеона, а митрополитъ отлучилъ его⁸³). Подняты были разные вопросы объ улучшеніи церкви. Виленское братство, между прочимъ, предложило, чтобы съ этихъ поръ экзархъ патріарха жилъ постоянно въ Литвѣ. Но какъ только соборъ открылъ свои совѣщанія, королевскій примасъ, архіепископъ Гнѣзненскій, прислалъ Михаилу письмо, которымъ напоминалъ ему, что созванный соборъ, по сеймовой конституціи 1593 г., не имѣетъ законной силы, потому что въ отсутствіи короля (Сигизмундъ III былъ тогда въ Швеціи) запрещены какіе бы то ни было съѣзды. Такимъ образомъ соборъ отложилъ дѣла до другаго времени. Нельзя однако сказать, что митрополита не смутилъ такой оборотъ обстоятельствъ. Письмо примаса ясно говорило о настроеніи противъ него латиняны; а милость къ нему патріарха краснорѣчиво опровергалась грамотой о запрещеніи. Кириллъ, присутствовавшій на соборѣ съ тѣмъ только, чтобы высмотрѣть, какъ будутъ вестись тамъ дѣла, и безъ сомнѣнія, знавшій, что латиняне запротестуютъ противъ собора, не могъ не понять положенія митрополита. Теперь-то онъ и послѣдилъ къ нему. Кириллъ не зналъ еще, какой отвѣтъ получить онъ у митрополита, но онъ сознавалъ, какъ сознавали это всѣ, кому дорога была унія, что согласіе митрополита — дѣло большой важности, что при этомъ только и возможенъ успѣхъ ходатайства объ унії предъ наною. Поэтому, хотя Кириллъ еще раньше (21 мая 1594 года) внесъ въ акты книги въ Луцкѣ листъ объ унії⁸⁴) отъ имени крылошанъ, тѣмъ не менѣе ему необходимо было заручиться и согласіемъ митрополита. Митрополитъ, противъ всякаго ожиданія Кирилла, далъ свое согласіе на унію. Побуждаемый къ тому своимъ безвыходнымъ положеніемъ, такъ какъ король и патріархъ были противъ него, или, быть можетъ, увлекался примѣромъ епископовъ и князя Острожскаго, проводившихъ мысль объ унії, — о чемъ было ему извѣстно, — или, наконецъ, имѣя въ виду своекорыстныя цѣли, желаніе осуществить которыя усилилось еще болѣе, когда Кириллъ искусствомъ „райскаго змія“⁸⁵)

разукрасилъ ему послѣдствія подчиненія напѣ, — такъ или иначе, во всякомъ случаѣ митрополитъ свое согласіе въ духѣ князя Острожскаго на унію выразилъ въ особой запискѣ, которую и вручилъ Кириллу⁸⁶) для представленія королю. При этомъ онъ просилъ его никому не разглашать о происшедшемъ. Видно, что хотя рѣшеніе митрополита объ унії созрѣло, тѣмъ не менѣе было еще у него много причинъ дѣйствовать молча. Въ дѣйствіяхъ Поцѣя и Терлецкаго замѣчается тоже самое. Они, дѣлая другъ съ другомъ своими планами, даютъ слово молчать объ этомъ. Всѣ хитрятъ, скрываются. Дѣйствовалъ смѣлѣе другихъ одинъ только Гедеонъ, епископъ Львовскій. Недовольствуясь даннымъ уже согласіемъ на унію, онъ оформилъ его еще соборнымъ постановленіемъ (28 янв. 1595 г.) о признаніи надъ собою власти папы⁸⁷). Кириллъ, можно сказать, подражалъ Гедеону. Порвавъ связи съ вельможами, онъ дѣйствовалъ свободно; если хитрилъ, то только предъ митрополитомъ и Поцѣемъ. Поѣхавши въ Краковъ въ февралѣ или мартѣ 1595 года, какъ открытый поборникъ унії, опасавшійся за свои дѣйствія, онъ выпросилъ себѣ у короля подтвердительную грамоту на должность экзарха и привезъ похвальную грамоту Поцѣю, въ которой были оценены заслуги его для унії⁸⁸). Поощренные такимъ образомъ, Кириллъ и Поцѣй, склонили митрополита дать имъ довѣренность вести отъ лица его переговоры объ унії⁸⁹), и оба уже поѣхали въ Краковъ. Здѣсь они выполнили свое порученіе и, возвратясь въ Литву, потребовали свиданія съ митрополитомъ. Послѣдній назначилъ свиданіе въ Кобринѣ, но самъ не явился, а на посланное ему епископами письмо объ этомъ, просилъ 6 недѣль на размышленіе. 12 іюня было составлено соборное посланіе напѣ о принятіи унії⁹⁰). Положеніе митрополита было самое неустойчивое. Онъ хотѣлъ оправдать свое поведеніе предъ православными вельможами и потому скрывалъ правду, съ другой стороны согласившись на унію (въ своемъ смыслѣ), онъ видѣлъ уступки Поцѣя и Терлецкаго, но въ силу даннаго слова не могъ отказаться отъ своихъ обѣщаній. Онъ увѣряетъ князей, что далекъ отъ мысли объ унії и въ то же время даетъ грамоту о готовности принять ее. Стыдъ за неисполненіе долга и страхъ за будущность плановъ унії смутили митрополита, довели его до беззастѣнчивости и лжи. Давши, какъ сейчасъ замѣчено, грамоту объ унії, митрополитъ въ то же время, подражая князю Острожскому, убѣждавшему всѣхъ твердо стоять въ православіи⁹¹) и содѣйствовавшему примиренію Гедеона съ Львовскимъ братствомъ⁹²), послѣ чего Гедеонъ написалъ извѣстную протестацію противъ Поцѣя и Терлецкаго⁹³), отказываясь отъ унії, — митрополитъ, говоримъ, въ то же время шлетъ Виленскому братству посланіе, отвергая разнесшійся слухъ о его измѣнѣ православію⁹⁴). Но братство знало уже о согласіи Михаила на унію и отправило къ Острожскому и Скумину депутацію съ документами, подтверждавшими это согласіе⁹⁵). Депутаціи поручено было просить князей, чтобы они выхлопотали у

⁸⁶) Акт. З. Р. т. IV, № 54, стр. 78, 79.

⁸⁷) *ibid.* № 58, стр. 84, 85.

⁸⁸) *ibid.* № 60, стр. 86, 87.

⁸⁹) Коялов. т. I, стр. 122.

⁹⁰) Акты З. Р. т. IV, № 68, стр. 94, 95.

⁹¹) А. З. Р. т. IV, № 71, стр. 99—104.

⁹²) *ibid.* № 72, стр. 104.

⁹³) Арх. югосап. Р. т. I, ч. I, № 109.

⁹⁴) А. З. Р. т. IV, № 73, стр. 104 и 105.

⁹⁵) *ibid.* № 74, стр. 105 и 106.

*) Смотр. № 6, 8, 11.

⁸²) Коялов. т. I, примѣч. 283 и 284.

⁸³) Макарій. Ист. р. ц. т. IX, стр. 542.

⁸⁴) Арх. югосап. Р. т. I, ч. I, № 101.

⁸⁵) Апокрисисъ, стр. 3.

короля позволеніе созвать соборъ, на которомъ участвовали бы и міряне ⁹⁶). Митрополитъ тоже присталъ къ этой мысли братства, надѣясь, что предстоящій соборъ, рѣшая вопросъ объ уніи, облегчитъ его безпокойное, двусмысленное положеніе. Поцѣй и Терлецкій чуть ли не болѣе всѣхъ радовались такому обороту дѣла, такъ какъ имъ со дня на день угрожала опасность быть лишенными сана, если митрополитъ перейдетъ на сторону православныхъ ⁹⁷). Съ мыслями о перемѣнѣ дѣлъ къ лучшему, они посѣщали въ Краковѣ. На пути, въ городѣ Люблинѣ Поцѣй встрѣтился съ княземъ Острожскимъ, показалъ подлинныя грамоты, касавшіяся уніи, и на колѣнахъ слезно просилъ князя принять участіе въ этомъ дѣлѣ. Князь понималъ, что мысль его о соединеніи церквей искажена, и отвѣчалъ Поцѣю, что рѣшить дѣло уніи можно только на соборѣ.

По прїѣздѣ въ Краковѣ, Поцѣй и Терлецкій представили королю грамоты объ уніи и, обращая вниманіе короля на свое опасное положеніе, просили его дозволить созваніе общаго собора. Король почти склонился на ихъ сторону. Но въ это время къ нему стали доходить слухи, что православные не согласны принять унію. Не издавая пока универсала (уже заготовленнаго), онъ отпустилъ Кирилла и Терлецкаго домой на четыре недѣли ⁹⁸), а самъ, будучи обрадованъ согласіемъ іерарховъ, предпринялъ мѣры для поддержанія уніи и со стороны православныхъ мірянъ. 28 іюля онъ написалъ грамоту князю Острожскому, въ которой, говоря о согласіи владыкъ соединиться съ римскою церковью, высказываетъ надежду, что князь посѣпитъ своимъ авторитетомъ оказать содѣйствіе уніи, которой онъ такъ желалъ ⁹⁹). Въ то же время онъ пишетъ грамоту митрополиту, хваля его усердіе къ уніи, доказываетъ ея пользу и законность и поощряетъ его въ добромъ намѣреніи ¹⁰⁰). Черезъ два дня послѣдовала еще грамота, гдѣ будущей уніатской іерархіи даются права наравнѣ съ латинскимъ духовенствомъ ¹⁰¹). Король, очевидно, былъ очень доволенъ ходомъ уніи и потому поощрялъ всѣхъ заинтересованныхъ въ ней, чѣмъ могъ. Это былъ, такъ сказать, отвѣтъ короля на поданную ему грамоту объ уніи. Такъ какъ эти условія были представлены и панскому нунцію, то и этотъ отвѣчалъ, что предложенныя артикулы будутъ утверждены паной, если въ нихъ не будетъ противорѣчія римской церкви ¹⁰²). Въ то время, какъ со стороны короля посыпались милости на людей, сочувствующихъ уніи, митрополитъ все еще разыгрывалъ роль непричастнаго уніи и ревностно стоящаго за православіе архиерея и увѣрялъ поочередно то вельможъ, то народъ, что онъ отнюдь не отдавался въ послушаніе римской церкви ¹⁰³). Между тѣмъ остальные епископы безъ хитрости, открыто заявляли себя поборниками уніи. Собравшись въ Луцкѣ, они составили актъ, въ которомъ говорили, что, принявъ унію, они не отступятъ отъ нея до смерти ¹⁰⁴). Князь Острожскій, доподлинно

узнавъ о ходѣ уніи отъ Поцѣя, желалъ едва ли не болѣе всѣхъ созванія собора, но съ тѣмъ уже, чтобы подорвать унію. Преслѣдуя эту цѣль, онъ послалъ къ королю ходатайствовать о соборѣ православныхъ для разсужденія объ уніи. Но раньше, отправляя на протестантскій соборъ въ Торунѣ посла, князь далъ ему инструкцію, въ которой довольно рѣзко отзывался о дѣйствіяхъ короля, потворствующаго замысламъ владыкъ на унію. Эта инструкція была перехвачена и доставлена королю. Само собой понятно, король отказалъ князю въ созваніи собора и въ то же время не переставалъ поощрять поборниковъ уніи, надѣясь этимъ упрочить ее ¹⁰⁵), и торопилъ Поцѣя и Терлецкаго въ Римъ. Но эти послѣдніе сами уже сѣщали въ Краковѣ: имъ надобла эта нерѣшительность короля и откладываніе поѣздки. Недалекое осуществленіе долгихъ ихъ стремленій воодушевляло ихъ, — только его они и имѣли въ виду. Когда митрополитъ узналъ, что Поцѣй и Терлецкій ѣдутъ прямо въ Римъ, то чрезъ своего протонотарія велѣлъ имъ возвратиться. Но они не обращали никакого вниманія на приказаніе митрополита. Въ Краковѣ все было приготовлено для предстоящей поѣздки. Еще раньше заложены были церковныя имѣнія ¹⁰⁶) для покрытія путевыхъ издержекъ, и теперь, снабженные пропускными грамотами короля, Поцѣй и Терлецкій въ послѣднихъ числахъ сентября 1595 года выѣхали въ Римъ. Въ это время король издалъ манифестъ ко всѣмъ подданнымъ, извѣщая въ немъ, что для приведенія къ концу давно желаннаго соединенія восточной и западной церкви имъ отправлены въ Римъ епископы Владимірскій и Луцкій ¹⁰⁷).

Обѣздъ Поцѣя и Терлецкаго сильно возмутилъ православныхъ мірянъ. Князь Острожскій и Новгородскій воевода Ѳеодоръ Скуминъ, первый къ митрополиту, второй къ одному знатному гражданину Мамоничу писали письмо о смутѣ церковной ¹⁰⁸). Въ то же время въ Вильнѣ съ церковной каеедры сильно возставалъ противъ уніи и ея защитниковъ извѣстный проповѣдникъ Стефанъ Зизаній. Манифестаціи возрастали все болѣе и болѣе. Эти манифестаціи и твердая защита православія въ томъ же 1595 году вызвали открытое преслѣдованіе православныхъ въ королевскихъ имѣніяхъ и городахъ ¹⁰⁹). Но это было только тѣнью того, что обѣщала уніа православію въ будущемъ.

Поцѣй и Терлецкій прибыли въ Римъ въ половинѣ ноября 1595 года. Пана, напередъ извѣщенный о ихъ прїѣздіи, выказалъ имъ замѣчательное вниманіе. Обстановка въ Римѣ для пословъ была великолѣпная; имъ отведенъ былъ особый дворецъ, а на содержаніе щедро выдавались деньги ¹¹⁰). Сперва они имѣли частную аудіенцію у папы, а потомъ въ Ватиканской палатѣ представили всѣ документы объ уніи на аудіенціи (23 декабря) торжественной, отбывшейся по особому церемониалу. Тутъ Поцѣй и Терлецкій прочитали исповѣданіе вѣры, содержащее въ себѣ краткое изложеніе ученія и обрядовъ римской церкви ¹¹¹), цѣловали у папы ногу и проч. Тогда же составленъ былъ протоколъ объ этомъ событіи панскими секретарями, а са-

⁹⁶) Соловьевъ, т. X, стр. 51.
⁹⁷) Коялов. т. 1, стр. 131.
⁹⁸) Арх. югозап. Р. ч. I, т. I, № 110 и 111.
⁹⁹) А. З. Р. т. IV, № 76, стр. 106—108.
¹⁰⁰) *ibid.* № 77, стр. 108 и 109.
¹⁰¹) *ibid.* № 78—79, стр. 109—113.
¹⁰²) Narasiewicz Annales Ecclesiae Ruthenae. Львовъ, 1862 г. стр. 181—185.
¹⁰³) Акт. З. Р. т. IV, №№ 80, 83 и 84, стр. 113, 114, 116—118; матеріалы для исторіи западнор. ц. Труды К. Д. А. 1878 г. Мартъ, прилож. стр. 44.
¹⁰⁴) А. З. Р. т. IV, № 82, стр. 115.
¹⁰⁵) А. З. Р. т. IV, №№ 62, 63 и 81.
¹⁰⁶) Имѣніе Воливора на 40 лѣтъ и имѣніе Луцкой епархіи на 20 лѣтъ. Макарій, Ист. р. ц. т. IX, стр. 598.
¹⁰⁷) Арх. югозап. Р. ч. I, т. I, № 114.
¹⁰⁸) Макар. т. IX, стр. 608; А. З. Р. т. IV, № 90, стр. 123—125.
¹⁰⁹) Апокрисисъ, стр. 302—303.
¹¹⁰) Ист. Изв. объ уніи. Бант. Камен., стр. 40. Вильно 1864 г. Narasiewicz Annales Ecclesiae Ruthenae, стр. 199.
¹¹¹) Ист. Изв. объ уніи. Бант. Камен., стр. 43—47.

мимъ папой (21 января) „на память потомству“ (ku wiecz-
neу pamięci) издано было особое постановление, въ кото-
ромъ излагается событие принятія уніи ¹¹²). Въ память сего
папа велѣлъ выбить медаль съ надписью: Ruthenis Reser-
tis ¹¹³) (на присоединеніе россиянь), а Поцѣю и Терлецкому,
послѣ богатыхъ празднествъ, учрежденныхъ въ ихъ честь,
папа далъ званіе „придворныхъ прелатовъ и ассистентовъ
Апостольскаго престола“ ¹¹⁴). Отпуская пословъ домой, онъ
передалъ въ Литву и Польшу 16 посланій къ королю,
митрополиту, епископамъ и князьямъ. Короля онъ проситъ
содѣйствовать распространенію и утвержденію уніи, соблю-
дать артикулы, представленныя епископами и принять рус-
скихъ владыкъ въ число сенаторовъ ¹¹⁵). Митрополиту
папа поручаетъ созвать соборъ, на которомъ бы и осталь-
ные епископы произнесли то самое исповѣданіе вѣры, какое
произносили Поцѣй и Терлецкій и чтобы о постановленіи
этого собора митрополитъ прислалъ въ Римъ письменный
документъ. Сенаторовъ папа проситъ такъ или иначе со-
дѣйствовать принятію епископовъ въ члены сената, а бу-
дущихъ членовъ-епископовъ — помогать дѣлу уніи ¹¹⁶).
Въ мартѣ мѣсяцъ послы уже были дома.

Какъ исполнили Поцѣй и Терлецкій свое посольство?
Они выполнили его далеко не такъ, какъ того желали
митрополитъ и тѣ изъ православныхъ, кто довѣрялъ имъ
посланіе къ папѣ. Они приняли не унію, а чистое латин-
ство; исповѣданіе вѣры, произнесенное ими, было составлено
по готовой формѣ, по которой въ Римѣ принимали вообще
всѣхъ православныхъ, желавшихъ перейти въ католичество.
Произнося это исповѣданіе, они совершенно осуждали пра-
вославіе, вполне принимая римскую вѣру. Русскимъ остав-
лены были только обряды, не противорѣчившіе, по мнѣнію
папы, ученію римской церкви. Безъ сомнѣнія, Поцѣй и
Терлецкій очень хорошо понимали это, однако личина и
туть имѣла мѣсто. Въ письмѣ къ примасу польскаго коро-
левства Поцѣй сообщалъ, что дѣла уніи идутъ далеко
успѣшнѣе, чѣмъ можно было ожидать ¹¹⁷), что папа ничего
не измѣнилъ въ ученіи восточной церкви, оставивъ всѣ ея
особенности.

Король, получивши посланіе папы, привезенное Поцѣ-
емъ и Терлецкимъ, не могъ откладывать собора тѣмъ болѣе,
что необходимо было окончить дѣло, начатое въ Римѣ. Но
онъ ясно видѣлъ, что унія не встрѣчаетъ въ народѣ со-
чувствія, онъ видѣлъ отвращеніе къ ней и нареканія на
ея виновниковъ. На Варшавскомъ генеральномъ сеймѣ де-
путаты отъ разныхъ городовъ и князь Острожскій подали

¹¹²) Ostrowski. Dz. i Praw. kośc. Polsk. 1773, стр. 395—
396. Макар. т. IX, стр. 631.

¹¹³) Бант. Кам. стр. 49, примѣч. 2; Rychcicki, Piotr Skarga
iego wiek, Krakow, 1869 г. т. II, стр. 132—134 и прим. 113.

¹¹⁴) Ostrowski. Dz. i Pr. kośc. P. стр. 397.

¹¹⁵) Бант. Кам., стр. 47, примѣч. 1.

¹¹⁶) Макарий, т. IX, стр. 635—638.

¹¹⁷) Co się dotyczy spraw naszych, to z łaski Bożej otpra-
wiono, aniżeliśmy się sami spodziewali, bo nie tylko przy
wszystkich ceremoniach i sacramentach, ale i symbolum fidei
zostawiono, nie przydając onej partykuły «filioque», jedno
abyśmy wierzyli i tak nauczali owieczek naszych, że Duch
święty pochodzi tak od Syna, iako i od Ojca. Krutko mówiąc,
najmniejszej nam rzeczy nie odmieniono i kalendarza starego
nam dozwolili... Likowski, Historija unii kośc. Rus. z kośc.
Rzym. Poznań 1875 г. Dodatek, стр. 230. Чт. въ Импер.
Общ. ист. и др. рос. за 1871 г. кн. 2, стр. 160; соч. Ива-
нишева, стр. 348—350.

королю просьбу, чтобы Поцѣй и Терлецкій были лишены
сана за ихъ поѣздку въ Римъ и замѣнены другими епи-
скопами ¹¹⁸). Волненія и протесты такъ перепугали Поцѣя
и Терлецкаго, что заставили ихъ бояться за свое положе-
ніе. Чтобы утвердить его, Терлецкій просилъ короля дать
ему (не смотря на то, что у него уже одна была) новую
грамоту, утверждавшую за нимъ его епископію. Вѣроятно
о томъ же просилъ и Поцѣй. Король исполнилъ ихъ же-
ланіе. Терлецкому даже предоставилъ Кобринскій монастырь
съ имѣніями ¹¹⁹). Что касается собора, то король старался
сдѣлать его негласнымъ и, что самое главное, не допустить
участія въ немъ мірянъ, какъ видѣлъ онъ изъ протестацій,
болѣе другихъ возстававшихъ противъ уніи. Поэтому онъ
позволилъ митрополиту созвать соборъ въ Новогрудкѣ только
изъ духовенства ¹²⁰). Изъ грамоты этого собора видно,
что занятія его состояли въ разсмотрѣніи сочиненій Зиза-
нія и въ отлученіи его отъ церкви за ученіе, противное
православной церкви ¹²¹).

Само собой поняно, что не такого собора ожидали пра-
вославные, да не таковъ онъ долженъ быть по идеѣ самихъ
сторонниковъ уніи. Какъ тѣ, такъ и другіе имѣли свои
основанія желать всеобщаго собора, собора духовенства и
мірянъ. Православные, не такъ давно видѣвшіе въ подчи-
неніи папѣ конецъ своихъ бѣдствій, убѣдились теперь, что
унія, принятая въ Римѣ, это зло, возвѣщающее начало
новыхъ посягательствъ на вѣру и народность, и вмѣстѣ съ
тѣмъ — начало новыхъ бѣдствій. По этой-то причинѣ пра-
вославные такъ сильно протестовали противъ Поцѣя и Тер-
лецкаго и ихъ уніи. Во всеобщемъ соборѣ они видѣли сред-
ство пристыдить своею правотою поборниковъ уніи и пора-
зить ее самую. Для короля, іезуитовъ и всѣхъ, кто былъ
на ихъ сторонѣ, унія, принятая въ Римѣ, была плодомъ
ихъ долгихъ усилій и стараній, дѣломъ величайшей важ-
ности. Они, стоя у цѣли своихъ стремленій, не могли не
желать, выразимся такъ, санкціи ея. А эта санкція, безъ
всякаго сомнѣнія, будетъ тѣмъ виднѣе, если совершится
въ присутствіи многочисленнаго общества на всеобщемъ со-
борѣ. Вотъ для чего нуженъ былъ уніатской партіи такой
соборъ. Что касается увѣренности, что на соборѣ дѣло уніи
поведется именно такъ, какъ того желали ея защитники,
въ этомъ для нихъ не было сомнѣнія. На ихъ сторонѣ
были старанія столь долгаго прошлаго, цѣлая когорта ла-
тинянъ и олатинившихся русскихъ, папа и вся курія и,
наконецъ, что въ данномъ случаѣ имѣло особенную важность,
королевская власть, дѣйствовавшая за одно съ іезуитами.
Такимъ образомъ, два совершенно противоположные лагеря
православныхъ и латинянъ видѣли въ одномъ и томъ же
соборѣ — одни средство подавить унію, а другіе — поднять ее.
(Продолженіе впереди).

Радошновичи, Вилейскаго уѣзда. (Изъ путевыхъ впечатлѣній)

Присматриваясь внимательно во время разъѣздовъ по
различнымъ мѣстностямъ Виленской губерніи къ теченію
общественно-религіозной жизни, къ проявленію симпатій и
антипатій сельскаго населенія къ церкви и школь, къ раз-

¹¹⁸) Апокрисисъ, стр. 53—57. (Арх. югозап. Рос. ч. 1,
т. 1, № 120.)

¹¹⁹) Акт. Зап. Р. т. IV, № 96, стр. 133.

¹²⁰) ibid. № 92, стр. 127—128.

¹²¹) ibid. № 91, стр. 125, 126.

витію и направленію народнаго сознанія по пути усвоенія началъ русской народности и православія, мнѣ перѣдко приходилось наблюдать то до нѣкоторой степени страпное явленіе, что мѣстности, находящіяся на самомъ близкомъ разстояніи другъ отъ друга, представляются въ указанномъ отношеніи не сходными и даже противоположными между собою, являются имѣющими, такъ сказать, свои индивидуальныя особенности. Въ однихъ изъ такихъ мѣстностей православіе стало твердою ногою и совершенно возобладало надъ латинствомъ; въ другихъ—самыхъ близкихъ къ первымъ—католичество заняло исключительное, господствующее положеніе; въ иныхъ—церковь и школа являются мѣстами, на которыхъ зиждятся всѣ лучшія чаянія и надежды мѣстнаго сельскаго общества, тогда какъ въ сосѣднихъ же мѣстностяхъ царитъ по отношенію къ этимъ учрежденіямъ полная апатія и даже небреженіе. Какъ исключительны условія религіозно-общественной жизни многихъ мѣстностей, можно заключать изъ того, что пѣніе учениками народной школы въ своей семьѣ старинныхъ, пріуроченныхъ преимущественно къ праздникамъ св. Пасхи, Рождества Христова, Срѣтенія и др., пѣснопѣній на простонародномъ языкѣ (собраны и изданы въ „Богогласникѣ“) явилось бы въ однихъ изъ такихъ мѣстностей шагомъ къ православію, а въ другихъ наоборотъ представляло бы уклоненіе отъ него*).

Заплатный городъ Радшковичи оказывается въ указанномъ отношеніи исключительной мѣстностью. Католичество и еврейство явились сильными реактивами нормальному развитію жизни мѣстнаго общества и внесли разлагающія начала въ жизнь и дѣятельность сего послѣдняго. Первое развило въ немъ крайній фанатизмъ, вызвавшій прискорбное явленіе—уклоненіе жителей нѣсколькихъ деревень отъ исполненія христіанскихъ обязанностей по православному обряду, второе окончательно спорило мѣстное, преимущественно городское, населеніе. Главными борцами противъ этихъ темныхъ силъ, дѣйствующихъ съ замѣчательными настойчивостью и послѣдовательностью, являются церковь и народная школа. Дѣятельность о. настоятеля мѣстной церкви уже около двадцати лѣтъ направлена на огражденіе его паствы отъ зловредныхъ вліяній. И не безслѣдно. Благолѣпно украшенный храмъ и усердное посѣщеніе его прихожанами наглядно свидѣтельствуютъ объ этомъ. Мѣстная народная школа по мѣрѣ силъ и возможности, не смотря на всѣ неблагоприятныя условія, также настойчиво стремится къ выполненію своей задачи—проведенію въ жизнь населенія путемъ грамоты началъ народности и православія.

Въ послѣдній разъ мнѣ случилось быть въ Радшковичахъ въ скорбный для всей Россіи день—перваго марта. На утрени, отправленной въ этотъ день, по причинѣ холода, въ классной комнатѣ училища, пѣли и читали ученики народной школы. По окончаніи утрени, на которой кромѣ учениковъ присутствовало также нѣсколько крестьянъ, учителемъ было рассказано о царствованіи почившаго Государя Императора, Царя-Освободителя, при чемъ главное вниманіе при рассказѣ было остановлено на реформахъ прошлаго царствованія, касающихся крестьянскаго сословія, и на войнѣ за освобожденіе славянъ. Послѣ рассказа учителя я счелъ нужнымъ болѣе рельефно очертить высокій, любвеобильный образъ Царя-Освободителя и въ свою очередь остановилъ вниманіе своихъ слушателей на реформѣ осво-

божденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Затѣмъ, по моему предложенію, одинъ изъ учениковъ старшаго отдѣленія произнесъ стихотвореніе Майкова „Манифестъ“. Возпроизведши предъ своими слушателями картину чтенія манифеста 19 февр. 1861 г., какъ она представляется въ названномъ поэтическомъ произведеніи, я счелъ нужнымъ остановиться на послѣднихъ словахъ его: „Воля, братцы, это только первая ступень“... и, сколь возможно проще, выяснилъ связь нашихъ поступковъ и всей вообще дѣятельности съ умственнымъ развитіемъ и образованіемъ человѣка и, наконецъ, указалъ на необходимость и пользу грамотности для того, чтобы вполне разумно пользоваться дарованной Государемъ волей. Беседа окончилась пѣніемъ всѣми присутствующими молитвы „Спаси, Господи, люди твоя“.

Литургію и панихиду, которыя были послѣ сего совершены, пѣли ученики народнаго училища; они же читали часы и прислуживали во время этихъ службъ. Такъ что все богослуженіе носило на себѣ народный характеръ. Пѣніе подъ руководствомъ учителя мѣстной народной школы при участіи псаломщика и крестьянъ было весьма стройно. Нѣкоторыя пѣснопѣнія—„Господи помилуй“ тройное послѣ евангелія, херувимская и „Тебѣ поемъ“ исполнены были нотныя. Умилительно и весьма назидательно было присутствовать при этой народной молитвѣ за Царя, который даровалъ столько милостей своему народу. Молитва эта была не только молитвою объ упокоеніи души усопшаго Императора, но также и молитвою благодарности за то, что почившій освободилъ свой простой народъ отъ тяжелой неволи и открылъ ему путь къ знанію и свѣту. Дѣтскіе голоса поющихъ, поднимавшіяся высоко, казалось неслись къ престолу Всевышняго и думалось, что Богъ слышитъ эту дѣтскую отъ чистаго сердца молитву, лучше и выше которой едва ли что можетъ быть для усопшаго.

Столь назидательно-поучительное провозженіе скорбнаго дня перваго марта явилось возможнымъ только благодаря предупредительному вниманію настоятеля мѣстной церкви, изъявившаго свое согласіе отправить утреннее богослуженіе въ классной комнатѣ училища, и усердію учителя, подготовившаго своихъ учениковъ къ всецѣлому и живому участію въ богослуженіи. Мы позволяемъ себѣ заявить при этомъ, что отправленіе утрени въ зимнее время въ классной комнатѣ народной школы, открывъ возможность, вслѣдствіе удобства помѣщенія, посѣщать это богослуженіе большому числу молящихся, въ тоже время вообще весьма много способствовало бы учрежденію и развитію при училищахъ праздничныхъ чтеній, а также введенію общаго пѣнія; такъ какъ весь собравшійся къ утрени народъ могъ бы принять участіе въ томъ и другомъ. Это была бы одна изъ тѣхъ мѣръ, которая еще болѣе закрѣпила бы тотъ узелъ, который связываетъ школу съ церковью.

Н. О—въ.

— М. Куренецъ. 1888 г. 3 марта. Грустное впечатлѣніе испытано мною вчерашняго дня. Въ то время, когда стомилліонная Русь по всѣмъ градамъ и весямъ спѣшитъ выразить свою любовь къ Монарху, возсылаетъ горячія молитвы къ престолу Всевышняго о благоденствіи своего Государя Императора, нашъ захолустный уголокъ—м. Куренецъ оказывается безучастнымъ въ столь великомъ для всей Россіи праздникѣ. Наша православная приходская цер-

*) Въ послѣднемъ сомнительно. Ред.

ковъ пуста: кромѣ церковнаго причта, церк. старосты, учителя съ учениками мѣстнаго народнаго училища, да волостнаго старшины, никто не счелъ своимъ долгомъ посѣтить храмъ, гдѣ возносились Господу Богу молитвы о возлюбленнѣйшемъ Монархѣ; даже урядникъ и волостной писарь не могли почему-то придти въ церковь раньше, какъ къ концу благодарственнаго молебна. Мало этого, и зданія волостнаго правленія и народнаго училища не были вечеромъ иллюминированы по примѣру прошлыхъ лѣтъ, когда у насъ былъ другой вол. старшина, устраивавшій иллюминацію сихъ зданій на ассигнуемыя на этотъ предметъ средства отъ волости. Новыя лица—новыя вѣянія! А мѣстечко наше? Чѣмъ же оно ознаменовало торжественный всероссійскій праздникъ? Ни одной свѣчи ни въ одномъ домѣ не было зажжено въ смыслѣ иллюминаціи. Неужели въ нашемъ мѣстечкѣ живутъ не тѣ же евреи, которые чуть не за полверсты отъ мѣстечка встрѣчали въ минувшіе годы высокихъ посѣтителей, клялись десятеліемъ въ своихъ патріотическихкихъ чувствахъ къ Россіи и въ любви ко всему русскому? Да, тѣ же, но тамъ были слова (а на слова нечего скупиться,—благо, безъ денегъ даются), а здѣсь надо было жертвовать хотя бы и копѣйками на иллюминацію. Вѣрте послѣ этого проявленію ихъ чувствъ на словахъ. Впрочемъ, нечему удивляться! Выше замѣчено, что новыя лица—новыя вѣянія. А эти лица, стояція во главѣ ближайшаго мѣстнаго управленія въ нашей Куренецкой волости, достойны вниманія. Полицейскій урядникъ р.-католикъ; староста и писарь мѣщанской управы тоже оба р.-католики; вол. старшина принявшій православіе изъ р.-католичества, (б. тѣнъ князя Л.); вол. писарь по спискамъ православный. Что же и говорить о простомъ народѣ, который видитъ предъ собою такіе примѣры равнодушнаго, чтобы не сказать болѣе отношенія ко всему завѣтно-русскому, свято-православному со стороны лицъ, стоящихъ во главѣ сельскаго управленія? Говоря это, я чувствую, что высказываю нѣчто непріятное; но надо жить въ средѣ народа, чтобы не предаваться иллюзіямъ, вредно отзывающимся на проведеніи русскихъ началъ въ нашемъ краѣ. Враги русскаго просвѣщенія нападаютъ на нынѣшнія народныя школы, какъ на разсадники будто бы растлѣвающихъ началъ въ русскомъ народѣ. Ничѣмъ недоказанное обвиненіе! Напротивъ, нар. школа—первый, послѣ православной церкви, проводникъ свято-русскихъ, свято-православныхъ началъ въ народѣ. Но что можетъ сдѣлать крестьянская школа, когда во главѣ крестьянскаго управленія стоятъ невѣжды, не понимающіе мѣстныхъ интересовъ своего отечества, или, что еще хуже,—преднамѣренно равнодушныя къ этимъ интересамъ. Мы далеки отъ какихъ бы то ни было личныхъ побужденій при высказываніи сихъ мыслей и если рѣшились излить гнетущія насъ мысли и чувства, то единственно во имя того, что причисляемъ себя къ великой русской семьѣ и не можемъ не выразиться со свойственною этому народу прямою и откровенностью. Z. Z.

— Передовая статья 22-го № Минскаго Листка поразила насъ своею циническою развязностью. Думалось при чтеніи первыхъ ея строкъ, что Листокъ дастъ критико-литературный отчетъ о вновь появившемся журналѣ „Правда“

г. М. М. Кояловича, а оказалось, что онъ направилъ свое неприличное слово противъ уважаемаго профес. М. О. Кояловича, назвавши оное отвѣтомъ по существу (!). И чего не на сказано здѣсь? И невѣжественная и пошлая оцѣнка убѣжденій людей, знакома уже намъ западноруссамъ, на основаніи окончанія ихъ фамилій; и брошенная съ легкомысліемъ тѣмъ сомнѣнія на убѣжденія профессора и его служеніе наукъ и интересамъ русскаго дѣла; и оскорбительная, и даже преступная смѣлость обвиненія въ подлогѣ; и неприличный подборъ уличныхъ фразъ и остроуміе по отношенію къ личности профессора, коими такъ богата жидовско-польская періодическая печать, и на коихъ авторъ видимо, не безъ услажденія, основалъ центръ тяжести своей реплики—производитъ крайне непріятное впечатлѣніе на читателя. Нѣсколько ослабить неприглядный поступокъ Минскаго Листка можетъ развѣ только то, что онъ еще младенецъ на западнорусской землѣ, прошлое его—безсознательный лепетъ шаловливаго младенца,—кукольная игра *въ общечеловѣки*, при весьма замѣтномъ отсутствіи всесторонняго знанія своей родины, на почвѣ которой пришлось ему появиться на свѣтъ. Что же онъ могъ сказать лучшаго при нынѣшнемъ своемъ состояніи? Былъ бы онъ на такой почтенной высотѣ служенія русскому дѣлу въ своемъ отечествѣ, какое мы видимъ въ провинціальныхъ изданіяхъ—въ Рижскомъ Вѣстникѣ покойн. Чехехина, Варшавскомъ Дневникѣ покойн. Щебальскаго и г. Кулаковскаго, въ Кіевлянцѣ и Кіевскомъ Словѣ,—онъ, конечно, былъ бы свободенъ отъ высказываемаго и не однимъ г. Кояловичемъ мнѣнія,—и на случай обращенныхъ по адресу его замѣчаній сдумалъ бы отвѣтить съ достоинствомъ и авторитетомъ, не обдавая людей, въ порывѣ оскорбленнаго самолюбія, неприличною бранью!...

—*вичъ.*

—*скій.*

Поступила въ продажу

НОВАЯ КНИГА:

„Опытъ приложенія научныхъ знаній къ библейскому сказанію о міротвореніи“

Ө. М. Матвѣева. 1888 г. Цѣна 1 р. 60 к., съ пер. 2 р.

Складъ въ Москвѣ, на Кузнецкомъ Мосту, въ магазинѣ „Начальная Школа“ Е. Н. Тихомировой.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.