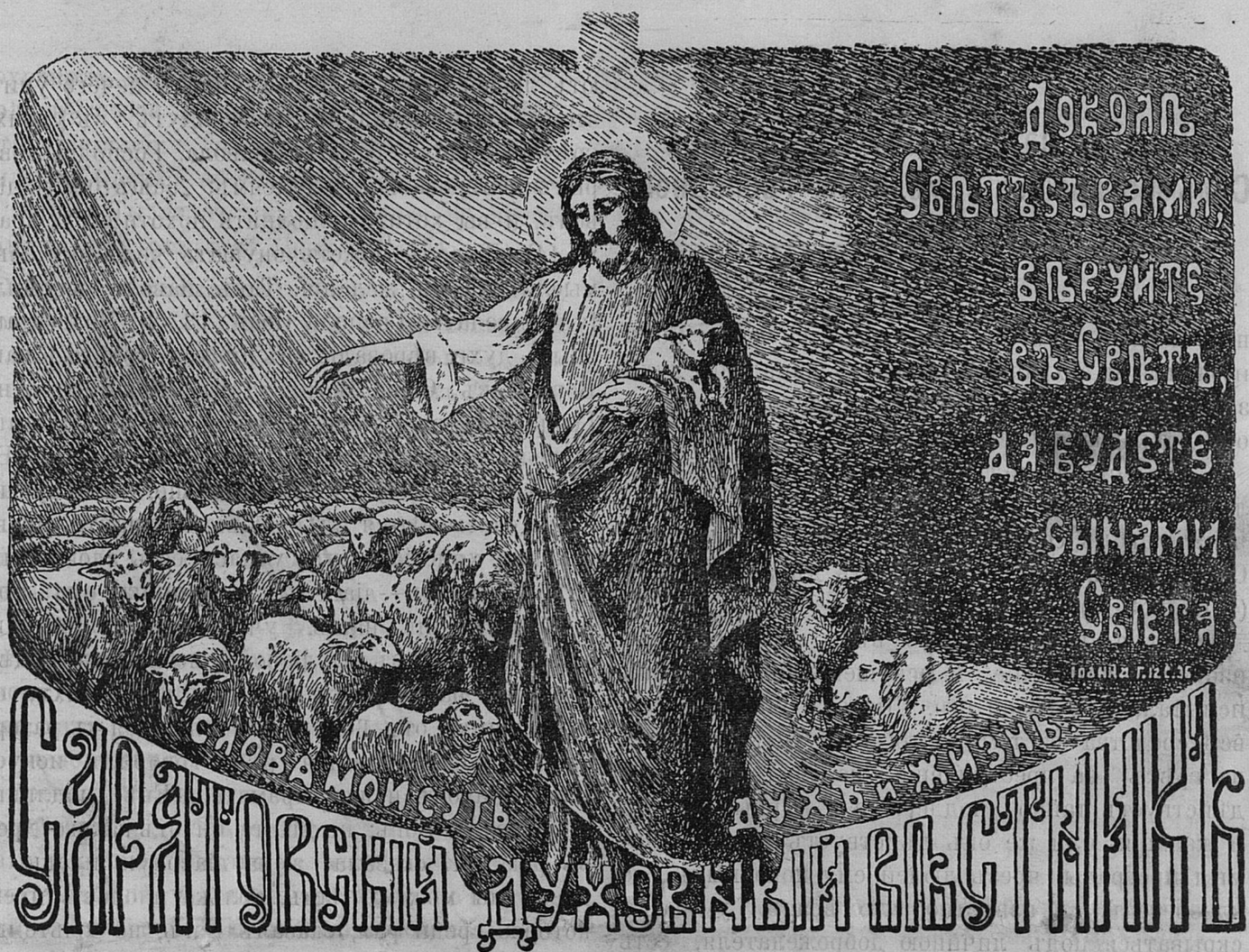


Саратовскій Духовный Вѣстникъ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

№ 41-й Воскресенье, 10 Октября 1910 г. **Годъ изданія 6-й.**

Принимается подписка на еженедѣльный журналъ „Саратовскій Духовный Вѣстникъ“: годовая плата съ пересылкою 6 руб., полугодовая—3 руб. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: 2 руб. при подпискѣ, 2 руб.—къ 1-му апрѣля и 2 руб. въ 1-му іюля. Отдѣльные №№ продаются по 12 коп.

Журналъ издается по слѣдующей программѣ:

1) Религіозно-нравственный отдѣлъ.
2) Патріотическій отдѣлъ.
3) Общій церковно-общественный отдѣлъ.
4) Мѣстный Саратовскій церковно-общественный отдѣлъ.
5) Библіографическій отдѣлъ.
6) Разныя извѣстія и замѣтки.
7) Оффиціальный отдѣлъ.
8) Объявленія.

Подписка принимается:

1) въ конторѣ редакціи (д. бывш. Ростовцева, рядомъ съ арх. дом.);

2) у редактора, протоіерея І. П. Кречетовича, (уг. Московской и Полицейской ул., домъ Мих.-Архан. церкви).

3) въ книжномъ складѣ Саратовскаго Епарх. Учил. Совѣта (Московская ул.). Здѣсь-же принимаются и объявленія по 15 коп. за строку (или мѣсто строки) въ одинъ столбецъ и по 30 коп. за строку (или мѣсто строки) въ ширину страницы; годовыя, полугодовыя объявленія и на срокъ по соглашенію.

СОДЕРЖАНІЕ.

I.

Поученія на молитву Господню. (Прод.) Прот. *Н. И. Русанова.*

III.

Холера въ деревнѣ и участіе духовенства въ ней.
Въ защиту церковной школы.

IV.

Изъ Саратовской церковно-школьной жизни.
Пожертвованія.

V.

Библіографія. „Труды Саратовской ученой архивной коммиссіи“, выпускъ 26-й, 1910 года.
Поэтъ-христіанинъ Прод. *А. Лебедева.*

VII.

Оффиціальныя извѣстія.

VIII.

Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей *І. Кречетовичъ.*

I.

Поученія на молитву Господню.*)

Седьмое прошеніе молитвы Господней.

I.

Отче нашъ, Иже еси на небесѣхъ! Избави насъ отъ лукаваго!

Чего мы просимъ словами молитвы Господней: избави насъ отъ лукаваго? 1) чтобы Богъ избавилъ и сохранилъ насъ отъ нападенія духа злобы-діавола; 2) чтобы Онъ предохранялъ насъ отъ грѣховнаго настроенія.

Святый апостолъ Іоаннъ писалъ: „кто дѣлаетъ грѣхъ, тотъ отъ діавола, потому что сначала діаволъ согрѣшилъ. Для сего то и явился Сынъ Божій, чтобы разрушить дѣла діавола". (1 Іоан. 3, 8).

Всѣмъ подвижникамъ вѣры и благочестія извѣстно нападеніе и искушеніе діавола; они испытали всѣ козни его. Діаволъ употребляетъ всѣ средства къ тому, чтобы смутить человѣка на грѣхъ, на преступленіе, на злодѣяніе. Онъ дѣйствуетъ тайно, поддерживая дурныя мысли и желанія, или же онъ дѣйствуетъ чрезъ видимыя преграды, чрезъ людей ему покорныхъ, его клевретовъ. А извѣстно, что врагъ, умѣющій скрываться подъ личиною доброжелателя, есть самый опасный врагъ, онъ гораздо опаснѣе яваго видимаго врага. Невѣрящіе въ существованіе діавола говорятъ: мы не понимаемъ, какъ это многіе христіане ссылаются на то, что злой духъ смутилъ ихъ на грѣхъ, или злой духъ довелъ ихъ до уныніе и отчаянія, злой духъ навелъ страхъ и необъяснимый ужасъ? а вотъ насъ никогда не смущаетъ злой духъ, видно онъ съ нами дружно живетъ. Очевидно, въ такомъ возраженіи слышится кощунственное издѣвательство надъ тѣмъ, что христіане признаютъ существованіе злыхъ духовъ и злыя проявленія сихъ духовъ на соблазнъ, а иногда на явное мученіе человѣка. Священная исторія, особенно новаго завѣта, ясно намъ свидѣтельствуетъ о томъ, что есть злые духи, и что Самъ Господь претерпѣлъ искушеніе отъ сатаны, злаго духа-діавола (Матѳ. 4, 1—11) Господь исцѣлялъ бѣсноватыхъ, изгонялъ бѣсовъ, мучившихъ человѣка (Матѳ. 8, 28—33; 12, 22; 15, 22, 28). Дѣйствительно, непризнающіе существованія злыхъ духовъ, повидимому, пользуются дружбою сихъ духовъ, а потому и не терпятъ отъ нихъ никакихъ замѣтныхъ проявленій: злые духи научаютъ людей злому; а безбожниковъ нечего учить этому: они, пожалуй, превзойдутъ въ своихъ грѣхопаденіяхъ самого діавола. Господь говорилъ невѣровавшимъ іудеямъ: „вашъ отецъ діаволъ, и вы хотите исполнять похоти его", (Іоан. 8, 44). Діаволъ можетъ внушать человѣку злыя мысли и злыя желанія. Такъ діаволъ внушилъ Іудѣ предать Господа (Іоан. 13, 2). Но всетаки злые духи вѣровали въ Іисуса Христа, какъ Бога, какъ Сына Божія. Такъ, при исцѣленіи Господомъ въ іудейской синагогѣ бѣсноватаго, діаволъ говорилъ: знаю Тебя, что Ты Сынъ Божій (Лук 4, 34). Слѣдовательно, невѣрующіе люди оказываются злѣе діавола. Знайте, православные христіане, что у насъ есть злой и опаснѣйшій врагъ—діаволъ, отступникъ отъ Бога и обольститель нашъ, учитель нашъ на злыя дѣла. Не видимъ мы діавола; но можемъ видѣть образцы діавольскаго свойства въ людяхъ, отступившихъ отъ Бога и стремящихся къ развращенію людей. Сладкія рѣчи говорилъ искуситель—діаволъ нашей праматери Евѣ: „подлинно ли сказалъ Богъ: не ѣшьте ни отъ какого древа въ раю? И сказала жена діаволу: плоды съ древъ мы можемъ ѣсть, только плодовъ древа, которое среди рая, сказалъ Богъ, не ѣшьте ихъ и не прикасайтесь къ нимъ, чтобы вамъ не умереть. И сказалъ діаволъ женѣ: нѣтъ, не умрете; но знаетъ Богъ, что въ день, въ который вы вкусите ихъ, откроются глаза ваши, и вы будете, какъ боги, знающіе добро и зло", (Быт. 3, 1—5). Точь въ точь такіе теперь появились искусители и соблазнители въ лицѣ безбожныхъ, гордыхъ и развращенныхъ учителей. Они проповѣдуютъ, что и Бога вовсе нѣтъ, что грѣховъ никакихъ нѣтъ: живи какъ тебѣ хочется, не стѣсняй себя никакими законами. Теперь всякій можетъ встрѣтить безбожныхъ и развращенныхъ искусителей. А потому, какъ нужно быть осторожнымъ, чтобы не подпасть пагубному искушенію недобрыхъ учителей, и всегда нужно просить Бога, чтобы Онъ сохранилъ насъ отъ сихъ искусителей. Будемъ молиться словами святаго пророка Давида: „утверди стопы мои въ словѣ Твоемъ, Боже, и не дай овладѣть мною никакому беззаконію"! (Псал. 118, 133). Аминь.

II.

Святой пророкъ Давидъ молился Богу словами: „Господи! путеводи меня въ правдѣ Твоей". (Псал. 5, 9).

Словами молитвы Господней: избави насъ отъ лукаваго мы просимъ и того, чтобы Богъ

*) Продолженіе, см. № 40 „С. Д. В.".

предохранилъ насъ отъ грѣховнаго настроенія. Господь въ своей возвышенной молитвѣ къ Богу Отцу, незадолго до Его крестныхъ страданій, просилъ за Своихъ апостоловъ такъ: „Отче, не молю, чтобы Ты взялъ ихъ изъ міра, но чтобы сохранилъ ихъ отъ зла“ (Іоан. 17, 15).

Слабаго человѣка такъ сильно одолѣваетъ грѣховное настроеніе, что онъ не въ состояніи самъ собою, безъ помощи Божественной избавиться отъ этого настроенія. Святой пророкъ Давидъ такъ молился Богу: „отъ тайныхъ моихъ очисти меня и отъ умышленныхъ удержи раба Твоего, чтобы не возобладали мною. Тогда я буду непорочен и чистъ отъ великаго развращенія“ (Псал. 18, 13, 14). Нѣкоторые возражаютъ: чѣмъ же человѣкъ виновенъ, если онъ уродился такимъ, что не можетъ сладить съ собой, съ своимъ недобрымъ настроеніемъ? Богъ, по своему великому милосердію, Самъ можетъ спасти его, или же дать ему доброе настроеніе. Очевидно, этотъ недоумѣнный вопросъ рождается вслѣдствіе превратнаго понятія о свойствахъ Божіихъ и о свойствахъ человѣческаго естества, разслабленнаго грѣхомъ. Никакъ нельзя спорить о томъ, что согрѣшившій человѣкъ, добровольно преступившій заповѣдь Божію, вполнѣ виновенъ предъ Богомъ. Богъ сотворилъ человѣка безгрѣшнымъ. Когда бы онъ былъ послушенъ Богу и слѣдовательно находился бы въ ближайшемъ общеніи съ Богомъ, тогда онъ навсегда бы остался въ добромъ настроеніи, въ какомъ всегда пребываютъ святые ангелы. Потомъ, Богъ, по Своему неизрѣченному милосердію, всегда готовъ прощать согрѣшившаго человѣка послѣ его искренняго раскаянія. Но нераскаяннаго, упорнаго, гордаго грѣшника Онъ не можетъ прощать по Своему неизрѣченному правосудію, и потому, что прощеніе нераскаяннаго, неисправимаго грѣшника пагубно для самаго грѣшника. Слѣдовательно, чтобы имѣть всегдашнее доброе настроеніе, человѣкъ самъ долженъ заботиться о себѣ и, сознавая свое безсиліе, прибѣгать съ молитвой къ Богу, чтобъ Онъ всегда руководилъ его и управлялъ имъ. Святой пророкъ Давидъ неодинъ разъ просилъ Бога, чтобы Онъ всегда руководилъ Его. Онъ говорилъ: наставь меня, Господи! (псал. 85, 11) научи меня исполнять волю Твою! (псал. 142, 8, 10) управляй мною! (псал. 30, 4, 6) утверди шаги мои на путяхъ Твоихъ! (псал. 16, 5) Ищу Тебя; не дай мнѣ уклониться отъ заповѣдей Твоихъ! (Псал. 118, 10, 12, 27, 33, 34, 35, 36, 94, 125). Если святой пророкъ Давидъ, сильный въ борьбѣ со зломъ, такъ молился Богу, то какъ же намъ, немощнымъ и слабымъ въ дѣланіи добра, не молиться всегда Богу, чтобы Онъ всегда подавалъ намъ Свою всесильную руку помощи при обуреваніи насъ житейскимъ грѣховнымъ моремъ. Аминь.

Протоіерей *Николай Русановъ*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

III.

Холера въ деревнѣ и участіе духовенства въ борьбѣ съ ней.

Всѣмъ извѣстна, въ свое время надѣлавшая немало шума, политическая картина Императора Германскаго Вильгельма подъ заглавіемъ «Желтая опасность». Царственный художникъ изобразилъ на полотнѣ прекрасныхъ женщинъ въ средне-вѣковомъ вооруженіи не безъ тревоги всматривающихся въ таинственную даль, гдѣ въ черныхъ клубахъ дыма отъ горящихъ селъ и городовъ вырисовывается обличіе косоглазаго азіата, грозно,—съ ужасомъ, смертію и разрушеніемъ несущагося противъ вооруженныхъ женщинъ. Женщины одѣтыя въ боевые доспѣхи, аллегорически изображаютъ собою государства Европы, косоглазый же азіатъ, съ огнемъ и мечемъ мчащійся на облакахъ дыма, объединенную съ Китаемъ-Японію. Впереди вооруженныхъ женщинъ стоитъ воительница Россія, на которую прежде всего и долженъ обрушиться забронированный кулакъ азіатскихъ деспотій. Нельзя отказать художнику въ полномъ соотвѣтствіи взятаго имъ для картины сюжета строгой исторической правдѣ. Дѣйствительно, самое географическое положеніе Государства русскаго таково, что Востокъ въ своемъ вѣковомъ завоевательномъ стремленіи на западъ прежде всего вступаетъ въ единоборство съ Россіей, которой историческая судьба отвела отвѣтственное мѣсто: между молотомъ-Азіей и наковальней-Европой. Колыбель рода человѣческаго-Азія еще съ зари исторической жизни человѣческихъ общинъ стала упорнѣйшимъ образомъ стремиться къ захвату плодородныхъ равнинъ запада. Ради этого она пожертвовала уже многими милліонами своихъ сыновъ и этимъ сынамъ не удалось продвинуться дальше обширныхъ славянскихъ равнинъ. Кромѣ разныхъ гунновъ, аваровъ, тимуровъ и Тамерлановъ, превратившихся въ наши дни въ мирныхъ спеціалистовъ по части „шурумъ-бурума“, таже колыбель рода человѣческаго снабжаетъ Европу, болѣе же всего, конечно, Россію другого рода опасными врагами: грызущими, летающими, ползающими и прыгающими. Борьба съ этого сорта вредителями будетъ, пожалуй, потруднѣе чѣмъ съ лихими воинами монгольской расы. Такъ,—злоба настоящихъ дней—крысы въ несмѣтномъ количествѣ были выброшены изъ таинственныхъ нѣдръ Азіи и стали грызть прежде всего Россію. Первоначально крысы были черныя, за ними явились желтыя, которыя натло истребили своихъ предшественницъ; но

и желтымъ не удалось прочно осѣсть на новыхъ мѣстахъ, такъ какъ явились сѣдыя, которыя повели энергичную борьбу съ своими хвостатыми сородичами и, какъ суровыя дѣти природы, незнакомыя еще съ прелестями культурной жизни, скоро положили конецъ существованію желтыхъ соплеменницъ, изнѣжившихся на вольныхъ русскихъ хлѣбахъ. Теперь сѣдыя крысы, не смотря на всѣ профессорскія ухищренія, ловушки и капканы отлично жуируютъ по всей матушкѣ-Россіи, грозя населенію бѣдой горше всякой войны—распространеніемъ чумы. Кромѣ грызуновъ нечистоплотная „колыбель“ наградила насъ приличнымъ количествомъ таракановъ черныхъ и желтыхъ, клоповъ, нерѣдко даритъ и саранчей. Вся эта нечисть, обитавшая въ дѣвственныхъ степяхъ и лѣсахъ Азіи, проявила, по примѣру своего царя природы—желтаго азіата, неудержимое стремленіе полакомиться плодами цивилизаціи, для чего и поползла на западъ, гдѣ прочно и осѣла все въ той же Россіи. Со всѣми этими «колыбельными» захребетниками, наводнившими Россію, народъ какъ то сжился-примирился, не можетъ онъ только привыкнуть къ другаго рода азіатскому фрукту,—къ остро заразнымъ болѣзнямъ,—къ холерѣ и чумѣ. Эти бичи рода человѣческаго унесли жизней во много кратъ болѣе, чѣмъ всѣ нашествія азіатскихъ завоевателей, побывавшихъ съ своими полчищами на равнинахъ Запада. Указываютъ въ „колыбели“ и мѣсто зарожденія холеры и чумы—это устье священной для индусовъ рѣки Ганга. Въ тихихъ водахъ этой рѣки каждый индусъ считаетъ за великую милость неба окончить послѣднія минуты своей жизни. И вотъ священная рѣка ежегодно выкидываетъ на отмели своего устья тысячи человѣческихъ труповъ, которые подъ палящими лучами тропическаго солнца быстро разлагаются, заражая воду, воздухъ и тростникъ, которые и служатъ отличнымъ гнѣздомъ для выводковъ холеры и чумы. Съ устья Ганга эти бичи идутъ частью чрезъ Туркестанъ, болѣе же всего тѣмъ историческимъ путемъ, которымъ шли и азіатскіе Чингизъ-ханы, чрезъ Персію и Кавказскія ворота и осѣдаютъ прежде всего въ Россіи. Такова фатальная участь этого государства,—въ первую очередь бороться за всю цивилизацію противъ непрерывныхъ натисковъ Азіи, начиная съ ея желтолицаго сына и кончая бациллой холеры и чумы.

Чума сравнительно съ холерой хотя и рѣдкая гостья въ нашей странѣ, однако и она за время исторической жизни Россіи посѣтила ее до 30 разъ. Что касается холеры, то послѣдняя въ предѣлахъ Россіи была чаще и вырвала неисчислимое количество жертвъ. При этомъ замѣчателенъ фактъ, что въ прежнія времена холера недолго гостила у насъ,—сезонъ, много два и исчезнетъ неизвѣстно куда, теперь же холера, повидимому, рѣшила прочно основаться у насъ и сдѣлаться особымъ,—безъ всякаго отношенія къ устьямъ священнаго Ганга, самостоятельнымъ видомъ, явиться уже не какъ choleza asiatica, а какъ zussica. Въ западной печати уже раздаются рѣчи, что Россія какъ постоянный очагъ холеры, грозитъ бѣдою всѣмъ культурнымъ странамъ и что поэтому необходимо принять въ интересахъ цивилизаціи международныя мѣры къ принудительному оздоровленію нашей страны. Мѣра довольно суровая, по нѣсколько, какъ будто бы стоящая въ противорѣчіи съ требованіями высшей справедливости. Въ теченіи вѣковъ устья Ганга служатъ постояннымъ очагомъ, изъ котораго во всѣ страны распространяются холера и чума и европейское мнѣніе никогда не поднимало вопроса о понужденіи просвѣщенныхъ мореплавателей-Англичанъ владѣльцевъ Индіи посыпать, хотя бы „арагацемъ“ это мѣсто въ нечистоплотной колыбели рода человѣческаго. А разъ коснулось дѣло Россіи,—передоваго борца съ монгольской расой, на котораго со всѣхъ сторонъ насѣдаетъ азіатская нечисть, то пошли и разговоры о международныхъ мѣрахъ къ оздоровленію. Указали намъ на сучекъ въ глазу, да и поднимаютъ гвалтъ о немъ, о бревнѣ же въ своемъ глазѣ совсѣмъ и не думаютъ.

Причиною агентомъ возбудителемъ холерныхъ заболѣваній медицина считаетъ особаго рода микробъ, который, попадая въ желудокъ человѣка съ пищей или питьемъ, быстро размножается въ щелочной реакціи мелкихъ кишекъ и вызываетъ всѣмъ извѣстную картину заболѣваній свойственныхъ этой болѣзни. Холерные микробы проявляютъ наивысшую силу своего дѣйствованія тамъ, гдѣ населеніе по своей некультурности не заботится о чистотѣ своихъ жилищъ, загрязняетъ кругомъ нихъ всякими отбросами почву, дурно питается, пьетъ плохую воду, словомъ причина особо широкаго распространенія и того или иного дѣйствованія холеры прямо пропорціональна культурному состоянію общества, или вѣрнѣе тьмѣ народной. Чѣмъ глубже „тьма“—тѣмъ сильнѣе холера и наоборотъ. Это заключеніе въ настоящее время считается имѣющимъ всѣ свойства аксіомы т. е. истины, которую не надо доказывать, такъ какъ она ясна сама по себѣ. Съ точки зрѣнія этой аксіомы не мѣшаетъ, кому слѣдуетъ, разобраться въ слѣдующемъ любопытномъ соображеніи. Холера настоящихъ дней, по отзывамъ прогрессивныхъ газетъ, утратила свою національность и стала уже не asiatica choleza, а zussica. Почему же она въ 1823 году время перваго появленія эпидеміи въ предѣлахъ Россіи—не водворилась у насъ навсегда, и въ 1847 году, когда она, переходя изъ области въ область, просуществовала у насъ до 1859 года—цѣлыхъ 12 лѣтъ, почему тогда choleza была asiatica а не zussica? Вѣдь въ то время было крѣпостное право, тогда тьмы народной было куда болѣе, чѣмъ теперь и все таки холера не сочла нужнымъ расположиться въ Россіи навсегда,—какъ дома въ Азіи у себя. Да тьма ли у насъ на Руси теперь? что то плохо вѣрится. Съ высокой думской трибуны мы неоднократно слышали завѣренія прогрессивныхъ ораторовъ, что у насъ „слава Богу, есть парламентъ, есть и конституція“, а что всего важнѣе народная масса доросла до пониманія сложныхъ политическихъ проблеммъ, въ состояніи рѣшить что нужнѣе—Самодержавіе, или конституція, сама можетъ разбираться и въ свободахъ, и въ автономіяхъ, и въ амнистіяхъ и во всѣхъ конституціонныхъ вопросахъ.—во всей этой „культурности“ русскаго народа въ 1905—6 гг. увѣряли прогрессивныя газеты. Какая же это тьма народная?—это самый яркій „про-

грессивный“ свѣтъ. Какимъ же образомъ при такомъ свѣтѣ оправдать появленіе такой «темной» болѣзни, какъ холера. Что нибудь одно: или про политическую зрѣлость русскаго народа прогрессисты во дни оны завѣдомо говорили неправду, или же холера стоитъ въ причинной зависимости не отъ одной только народной тьмы. Къ слову,—холера настоящаго года вызвала крайне непріязненное чувство крестьянскаго населенія какъ къ медицинскому персоналу, такъ и къ противохолернымъ мѣропріятіямъ вообще. Это непріязненное чувство сказывается и въ нежеланіи населенія идти лечиться въ холерный баракъ, и въ такомъ упорномъ недовѣріи къ знанію докторовъ,—къ ихъ умѣнію «выпользовать» холернаго больнаго и нерѣдко въ актахъ даже грубаго насилія надъ медицинскимъ персоналомъ, назначеннымъ бороться съ эпидеміей. Впрочемъ подобнаго рода ненормальности встрѣчаются не у русскаго только народа, а и на просвѣщенномъ Западѣ: послѣднія газеты принесли извѣстіе о холерномъ бунтѣ въ конституціонной Италіи, гдѣ, къ слову сказать, холерныхъ заболѣваній только десятки, а что, если бы ихъ было тьмы темъ, какъ у насъ, не проявила ли бы себя итальянская тьма почище, чѣмъ наши холерныя волненія въ 1892 году. Какъ бы то ни было «прогрессивныя» газеты на всѣ лады распѣваютъ о народномъ невѣжествѣ, въ отместку, должно быть за то, что неразумный плебсъ не умѣетъ и не желаетъ цѣнить трудовъ на его благо докторовъ, которые когда то (въ 1905 г.), какъ одинъ человѣкъ, встали въ ряды борцовъ за попранныя права и свободы народа. Получается, такимъ образомъ, неразрѣшимая дилемма: что же, народу конституцію дать или розгами его драть?

У православнаго народа взглядъ на холеру совершенно другой, чѣмъ у медицины. Въ то время какъ медицина учитъ, что тьма народная—коренная причина успѣшнаго развитія и вредоноснаго дѣйствованія холерныхъ вибріоновъ, народъ говоритъ про холеру, что она посѣщеніе Божіе, наказаніе за грѣхи, за глубокое противорѣчіе дѣйствительной жизни требованіямъ евангельскихъ завѣтовъ. Устраивайте жизнь на евангельскихъ началахъ и тогда никакая чума и холера васъ не возьмутъ. Если бы только однѣ грязь да невѣжество съ антисанитарнымъ обиходомъ нашей жизни были причиною разныхъ эпидемій, тогда разныя микробы и бациллы давно истребили бы все человѣчество, научно обосновавшее санитарію всего какихъ нибудь полвѣка тому назадъ, со временъ Петтенкофера. Омерзѣніе нравственной природы человѣка служитъ источникомъ такой глубокой порчи физическихъ силъ организма, что послѣдній дѣлается легкой добычей всякихъ болѣзнетворныхъ началъ. «Се здравъ еси: ктому не согрѣшай, да не горше ти что будетъ» сказалъ Госпоодь Іисусъ исцѣленному Имъ разслабленному. Медицина признала бы въ разслабленномъ больнаго хроническимъ суставно мышечнымъ ревматизмомъ, получившаго эту болѣзнь отъ простуды и превратившейся изъ острой формы въ хроническую. Сердцевѣдецъ же Господь, вѣдый тайныя глубины души, поставилъ болѣзнь въ причинную зависимость отъ грѣховнаго паденія, почему, оказавъ великую милость разслабленному—исцѣливъ его, и предупреждаетъ: «впередъ не грѣши, что бы не случилось съ тобой чего хуже. Не грѣши—заболѣешь серьезнѣе» Возьмемъ болѣе конкректный случай Въ настоящее время во всѣхъ прогрессивныхъ газетахъ печатаются восторженные отзывы о вновь открытомъ лечебномъ средствѣ Эрлиха Гаты—„606“. Средство сіе именуется „великимъ, геніальнымъ открытіемъ“, „благодѣяніемъ для всего человѣчества“, „изумительнымъ завоеваніемъ современной цивилизаціи“ и пр., словомъ нѣтъ тѣхъ похвалъ, которыя не воздавались бы „сенсаціонному“ открытію —результату совмѣстнаго упорнаго труда представителей культуры двухъ міровъ: христіанскаго-Эрлиха и языческаго—Гаты. Громкая слава «606» лежитъ не въ той сомнительной пользѣ, которую это средство приноситъ при леченіи маляріи, или тифа, а въ томъ, что оно радикальнымъ образомъ излѣчиваетъ луэсъ. Много вѣковъ тому назадъ на горѣ Синайской народу Еврейскому, а съ нимъ и всему человѣчеству сказано было Самимъ Богомъ: «не прелюбы сотвори». Многіе изъ людей презрѣли это нерушимое велѣніе Божіе, забыли заповѣдь о цѣломудріи во всемъ, пошли по вожделѣніямъ своей грѣхомъ растлѣнной плоти, впали въ развратъ и всевозможныя непотребства. Развратъ принесъ и плоды по роду своему: сквернную, неизлѣчимую болѣзнь, которую, по голосу народа, медицина наименовала «syphilis». Названіе характерное: общенародный смыслъ указываетъ въ немъ не сущность самой болѣзни, а причинную ея зависимость отъ глубокой развращенности человѣческой природы. Филологическій разборъ слова: sis—свинья, phileo—люблю объясняетъ происхожденіе болѣзни, первопричину ея такими мерзостями, о которыхъ не лѣть есть и глаголати. Отвратительныя послѣдствія развратнаго образа жизни въ видѣ любострастныхъ болѣзней радикально и излѣчиваетъ средство «606». Утвердительно сказать, что это *величайшее* открытіе современной христіанской цивилизаціи на *„благо“* всего человѣчества пока нѣтъ основаній. Значеніе его для христіанской культуры не опредѣлено пока конечными итогами. Итоговъ можетъ быть только два. Первый, если всѣ изможденные любострастными болѣзнями люди, по излеченіи «606» отъ сквернои немощи, помня всю скорбь и тяготу ея, будетъ сохранять цѣломудріе, тогда «606» по истинѣ великое средство—неизреченная благость Божія къ изстрадавшемуся отъ распутства блудному человѣку. Ну, а если песъ возвратится на блевотину свою, тогда «606» явится только могучимъ рычагомъ, неудержимо толкающимъ человѣчество по наклонной плоскости сквернаго разврата. Послѣдній итогъ будетъ вѣрнѣе, такъ какъ въ страшной болѣзни—сифилисѣ есть своего рода сдерживающее начало: масса молодежи подъ стимуломъ страха заразиться ужасной болѣзнію соблюдаетъ строгое цѣломудріе, которое современемъ переходитъ въ благородный принципъ строгаго соблюденія VII заповѣди во всемъ; съ уничтоженіемъ же этого стимула увеличится опасность потери дѣвственности и цѣломудрія. Да и страдальцы своего разврата, получивъ отъ «606»

исцѣленіе своихъ недуговъ, забывъ про тяжкія муки любострастныхъ болѣзней, по пословицѣ—крута гора забывчива, не бросятся ли съ усиленною яростію въ омутъ самаго дикаго разврата. Свойства грѣшной человѣческой природы вынуждаютъ дать на это отвѣтъ положительный. Такимъ образомъ врачебное средство «606», быстро и вѣрно излѣчивая послѣдствія разврата, является сущимъ кладомъ для всѣхъ распутниковъ, получающихъ въ немъ могучее оружіе для борьбы съ тяжкими послѣдствіями нарушенія VII заповѣди Закона Божія. Но если законы человѣческіе безнаказанно нарушить нельзя, то Божіи и подавно: усиленіе разврата—вызоветъ и горшія, чѣмъ сифилисъ, послѣдствія для людей. Медицина опять будетъ изыскивать уже «666» противъ новоявленнаго „бича рода человѣческаго“, распутники опять будутъ выть да ныть отъ тяжкихъ страданій и такъ будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока ssnsus communis не рѣшитъ безапелляціоннымъ образомъ, что спасеніе всего человѣчества отъ послѣдствій блуднаго житія не въ разныхъ врачебныхъ средствахъ, а въ строгомъ выполненіи заповѣди: не прелюбы сотвори, будь цѣломудръ всегда, вездѣ и во всемъ и тогда никакіе сифилисы не будутъ страшны тебѣ. Точно также и въ объясненіи первопричинъ пораженія человѣчества холерою народный здравый смыслъ стоитъ на вѣрномъ пути, философствуя, что эпидемія эта—бичъ въ рукахъ Божіихъ для наказанія людей за чрезмѣрное служеніе требованіямъ плоти въ ущербъ интересовъ духа, возмездіе за тотъ грѣхъ, который и Свящ. Писаніе считаетъ первоисточникомъ холерныхъ заболѣваній, говоря *„трудъ бдѣнія* (страданіе безсонницею) *и холера и чревоболѣніе* (рѣзь въ животѣ) *съ мужемъ ненасытнымъ“*. Такимъ образомъ ближайшая причина, подготовляющая хорошую почву въ организмѣ человѣка для успѣшнаго развитія холерныхъ бациллъ въ немъ, есть грѣхъ невоздержанія. Это подтверждаетъ и сама медицина, назначая заболѣвшему холерой строжайшую діэту—постъ. Въ сущности здравый смыслъ православнаго русскаго народа и наука-медицина въ вопросѣ о холерѣ вообще-два фактора взаимно дополняющіе другъ друга и въ общемъ составляющіе одно неразрывное цѣлое: медицина имѣетъ своей задачей устраненіе—уничтоженіе проявленій холернаго зараженія въ человѣческомъ организмѣ, народный же смыслъ даетъ метафизическое объясненіе первопричинъ этого зараженія и только при гармоническомъ дѣйствованіи обоихъ факторовъ въ борьбѣ съ злымъ недругомъ возможна рѣшительная побѣда человѣка не только надъ холерой, но и надъ всѣми другими эпидеміями —этими бичами рода человѣческаго.

Холерныя эпидеміи всегда захватывали русское общество врасплохъ, являлись нежданно-негаданно, точно лѣтній снѣгъ на голову. О серьезныхъ мѣропріятіяхъ противъ злой болѣзни обычно начинаютъ заботиться, да и то въ городахъ, лишь тогда, когда эпидемія начнетъ уже свое разрушительное дѣло. Словъ нѣтъ, газеты бьютъ въ набатъ, усиленно трубятъ о наступающемъ бѣдствіи, указываютъ массу прорѣхъ, которыя должно бы починить своевременно, но предостереженія газетъ производятъ на департаментъ „авося, небося, да какъ нибудь“ впечатлѣніе не болѣе жужжанія надоѣдливой мухи которую всегда можно прихлопнуть. Когда же вспыхнетъ эпидемія, появятся всякаго рода попечительства, санитарные отряды, осмотры всякаго рода клоакъ и протоколы, протоколы безъ конца; холера же коситъ направо и налѣво, работаетъ на славу до тѣхъ поръ, пока это не надоѣстъ ей. Если въ городахъ—центрахъ культуры дѣло борьбы съ эпидеміями поставлено далеко неудовлетворительно, то что сказать о нашей сѣрой деревнѣ: тамъ ни попечительствъ, ни санитарной чистки, никакихъ серьезныхъ мѣръ противъ эпидеміи не полагается. Тамъ нѣтъ разныхъ этихъ мудреныхъ вопросовъ о чистотѣ домовъ, дворовъ, воды и прочихъ по мнѣнію крестьянина выдумокъ докторовъ, тамъ жизнь до крайности проста: живъ человѣкъ,—слава Богу, на утро-померъ, —что же дѣлать,—«сама бабушка Сиклетенья, дай Богъ здоровья ей, вотъ какъ около больнаго старалась, вотъ какъ старалась, да и то ничего подѣлать не могла,—видно уже смерть пришла». Наша русская деревня какъ жила, обложившись кругомъ навозомъ, во дни Грознаго Царя, такъ этой навозной жизнію прозябаетъ и до сихъ поръ. „Санитарія“, „Гигіена“ для деревни чудныя слова, поэтому для нея какъ то дико и смѣшно слышать, что всякія эпидемическія заболѣванія ближайшимъ образомъ зависятъ отъ антисанитарныхъ условій крестьянскаго обихода. Крестьянинъ сжился и съ навозомъ и съ грязью кругомъ себя, безъ нихъ онъ не можетъ и представить свое житье-бытье, поэтому, если въ холерное время предложить ему „почиститься“, то онъ недоумѣнно посмотритъ на васъ, да, пожалуй, резонно замѣтитъ: «вѣкъ живемъ кругомъ—навозъ; никогда ничего не было, а тутъ вдругъ холера». Попробуйте доказывать ему, что отъ грязи и отъ всякой нечистоты скорѣе всего можетъ появиться холера, онъ флегматично отрѣжетъ: „какая тамъ холера—доктора ее пущаютъ“ и въ заключеніе пойдетъ и поколотитъ санитара, „что бы впередъ въ колодцы и не заглядывалъ“ При такой дикости нашего сѣраго обывателя какіе же могутъ быть разговоры о серьезныхъ мѣропріятіяхъ къ оздоровленію не только нашей деревни, а, пожалуй даже и городовъ. Вся суть этого печальнаго явленія зависитъ отъ неудовлетворительности постановки вопроса о борьбѣ съ эпидеміями вообще. Все это громадное, обще государственное дѣло взялъ на себя, монополизировалъ медицинскій департаментъ, что же касается остальнаго населенія, то оно является просто страдательнымъ элементомъ «присемъ»,—исполнителемъ чужихъ, нерѣдко суровыхъ и не понятныхъ распоряженій. Въ такомъ случаѣ и выходитъ, что медицинскій персоналъ въ борьбѣ съ эпидеміями всегда бываетъ на положеніи тѣхъ пожарныхъ, которые взялись одни исключительно своими силами тушить громадный пожаръ; почтеннѣйшая же публика, сложа руки, любуется зрѣлищемъ и въ лучшемъ случаѣ отпускаетъ остроты по адресу добровольныхъ тружениковъ, въ худшемъ же всѣми силами старается мѣшать имъ въ своемъ дѣлѣ.

(До слѣд. №-ра.)

Въ защиту церковной школы.

Изъ газетъ намъ извѣстно, что во Франціи прошелъ законъ объ уничтоженіи т. н. «конфессіональныхъ» школъ и что этотъ законъ приводится въ жизнь с строгой послѣдовательностью...

Такъ ли въ дѣйствительности, мы опредѣленно сказать не можемъ, такъ какъ эту дѣйствительность можно узнать, побывавши на мѣстѣ, но слухомъ пользуемся, что результаты отъ приведенія этого закона плачевны. Безъ ошибки мы можемъ толковать только о своей Россіи и о положеніи дѣла народнаго образованія въ нашихъ городахъ и селахъ Здѣсь намъ видно, что пока у насъ школы конфессіональны, что будетъ дальше не знаемъ, такъ какъ вопросъ объ изгнаніи православной религіи и закона Божія, какъ предмета обученія, у насъ уже поднимался и поднимается и даже имѣетъ свою исторію. Въ Россіи походъ противъ конфессіональнаго воспитанія и конфессіональныхъ школъ начался съ 1904 года. Идетъ пока медленно, но идетъ. Въ 3-й Гос. Думѣ только пока въ коммиссіи по народному образованію рѣшено передать лучшія церковно-приходскія школы въ министерство народнаго просвѣщенія, а плохія (?) ликвидировать. Начало этому походу положено нашими соц.-демократами, адептами и учениками Бебеля, вождя Германскихъ с.-демократовъ, демоническимъ девизомъ котораго служитъ такое его изрѣченіе: „нѣтъ Бога, долой храмы и жертвенники Богу—это все плодъ суевѣрія и невѣжества“. О томъ же говоритъ въ своей книгѣ „Религія с.-домократовъ“ и Іоганъ Дицгенъ. Подражая подобнымъ „вождямъ“ и с.-демократамъ, иные государственные дѣятели и заправилы въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія говорятъ и настаиваютъ: «долой изъ нашихъ школъ Законъ Божій, да не будетъ конфессіональной школы и религіи въ школѣ, такъ какъ религія есть частное дѣло каждаго человѣка,—дѣло его личнаго, внутренняго чувства, его собственнаго разума—и ни одинъ человѣкъ, ни одно учрежденіе, тѣмъ менѣе государство не должны имѣть силы и власти надъ тѣмъ, что представляется исключительно дѣломъ совѣсти каждаго человѣка». Изъ подобныхъ сужденій и требованій можно вывести заключеніе, что матеріализмъ экономическій и соціальный (Карлъ Марксъ и Энгельсъ) проникаетъ всюду. Но, слава Богу что эти сужденія и требованія у насъ, въ Россіи, пока дальше газетныхъ писаній и засѣданій разныхъ «Лигъ народнаго образованія» не заходятъ. За послѣднее время и во Франціи и въ другихъ государствахъ стали раздаваться голоса въ защиту конфессональной школы, и тѣ мнѣнія имѣютъ цѣнность и для насъ, русскихъ, въ особенности въ настоящій моментъ, моментъ броженія мысли общественной и переустройства государственнаго. Попробуемъ привести болѣе рѣзонныя изъ нихъ, дабы убѣдить противниковъ конфессіональной школы въ ихъ неправотѣ и заблужденіи. Для сего воспользуемся №№ „Цер. Вѣд.“ за 1909 годъ, гдѣ тѣ мнѣнія приводятся.

«Религія и нравственность это неизмѣнныя опоры общественнаго благосостоянія. Всякій истинный политикъ, государствовѣдъ и законодатель понимаетъ, что безъ нихъ не обойтись. Разумъ и откровеніе доказываютъ, что безъ религіи не можетъ существовать и нравственность» (значитъ христіанство на только этическое ученіе, а цѣлое міровоззрѣніе, опредѣляющее наши мышленіе и дѣятельность,—скажемъ отъ себя). Такъ говорилъ всегда Г. Вашингтонъ своимъ гражданамъ.

«Народомъ безъ религіи можно управлять только пушками» (Наполеонъ I). «Религіозное воспитаніе есть одно изъ самыхъ дорогихъ правъ. Я требую, чтобы всѣ исповѣданія могли воспитывать сообразно ихъ вѣрованіямъ, а не позорной системѣ общаго религіознаго воспитанія, что обычно во многихъ школахъ“ (Англійскій министръ—президентъ лордъ Салисбэри).

«Мнѣ не нужно нейтральнаго учителя. Я не хочу его, т. к. я его не уважаю. Въ вопросахъ убѣжденія нейтральность есть самое отвратительное въ мірѣ... Нейтральная школа есть школа безчестная“. (Французскій госуд. дѣятель Жюль Симонъ).

«Нѣтъ нравственности, обладающей дѣйствительной силой, кромѣ той, которая вѣруетъ въ Бога и въ основѣ которой лежитъ любовь къ Богу и страхъ Божій»... Такъ говорилъ одинъ французскій политикъ Пьеръ Шарлъ Шеенслонъ.

«Школьное образованіе безъ религіи есть лишь средство къ тому, чтобы совершать преступленія» (и вести человѣка къ самоубійству—добавимъ отъ себя). Это мнѣніе современнаго основателя статистики Кетле.

„Едва-ли существуетъ болѣе вѣрное мѣрило цивилизаціи народа, чѣмъ та степень, въ которой требованія чистой нравственности поддерживаются религіей и переплетаются съ самыми религіозными ученіями“ (Антропологъ Вайцъ).

„Франція быстро идетъ къ погибели. Обученіе безъ Бога—вотъ главная причина быстро прогрессирующаго вырожденія“ (Адвокатъ суда Сенскаго департамента Бонжанъ).

„Величайшія преступленія совершаются теперь по большей части молодыми людьми. И это вполнѣ естественно: юноша, который не боясь Бога, слѣдуетъ только голосу своихъ страстей, способенъ на все“ (Крюппи, извѣстный судья во Франціи).

„На почвѣ христіанскаго миролюбія и міросозерцанія мы выросли, и безъ наказанія съ нея сойти не можемъ. Ни философскій разумъ, ни художественная и литературная культура, ни даже феодальная, военная и рыцарская честь, никакой кодексъ, никакая администрація не могутъ замѣнить христіанства въ его служеніи“... (Ипполитъ Тэнъ въ соч. «Origines»).

„Всякое воспитаніе не основывающееся на религіи лишаетъ человѣка его достоинства и, въ лучшемъ случаѣ, дѣлаетъ его умнымъ животнымъ“... (Эмэ Мартэнъ, французскій писатель).

„Религія должна быть центромъ всего народнаго воспитанія. Христіанскій характеръ народной школы есть палладіумъ нашей культурной жизни. Государство и церковь имѣютъ одинаковый насущный интересъ въ попеченіи о школѣ. Въ дѣлѣ твердаго религіозно-нравственнаго воспитанія государство не мо-

жетъ обойтись безъ дѣятельной и могучей помощи церкви; съ своей стороны церковь можетъ только на половину выполнить лежащія на ней обязанности по отношенію къ спасенію человѣчества, если она будетъ вытѣснена изъ школы или если она съ досадой уйдетъ изъ нея" (Прусскій министръ культа Путкамеръ).

„Школа безъ религіи—не школа, а чумная яма" (Итальян. писатель Николла Томассо).

„Нужно привлекать къ суду родителей, посылающихъ дѣтей въ школу съ вывѣской: Законъ Божій здѣсь не преподается" (Викторъ Гюго). „Церковь впервые высказала мысль о всеобщемъ народномъ образованіи,—мысль, совершанно чуждую древности. Эта мысль вытекаетъ изъ основныхъ началъ христіанства. Она принадлежитъ, какъ и всѣ другіе важные принципы нашей европейской культуры, къ наслѣдію церкви и оторванная отъ своихъ корней является безжизненной и непонятной. Если фактически въ настоящее время идея всеобщаго обученія выродилась въ идею враждебную церкви, то это явленіе принадлежитъ къ числу юмористическихъ (лучше сказать, трагикомическихъ) случаевъ исторіи и есть вопіющее извращеніе истиннаго отношенія вещей, есть самая опасная форма банкротства педагогики" (Рихардъ Фонъ-Кранихъ).

Приведенныхъ мнѣній, по нашему разсужденію, вполнѣ достаточно дабы доказать, что уничтоженіе вѣроисповѣдной школы и изгнаніе изъ нея Закона Божія, какъ предмета обученія, дѣйствительно повлечетъ за собою банкротство не только педагогики, но благосостоянія общественнаго и государственнаго. За примѣрами ходить далеко не приходится, стоитъ только взглянуть на жизнь современной Франціи и ознакомиться съ дѣйствительнымъ культурнымъ ея ростомъ и ростомъ народнаго образованія. Статистика намъ показываетъ, что изъ 247,028 молодыхъ людей призывного возраста 14,225 не умѣютъ ни читать, ни писать. Поэтому поводу бывшій фанатикъ свѣтской школы Фердинандъ Бюисанъ говоритъ:

Растущая волна народнаго невѣжества грозитъ въ будущемъ увеличиться еще больше, вслѣдствіе закрытія конгреганитскихъ школъ.. Довольно словъ, восклицаетъ онъ далѣе, довольно клише о необходимости «защиты свѣтской школы». Ея не противъ кого защищать. Перестанемъ кричать, какъ мы дѣлаемъ изъ политическихъ соображеній: «Надо покончить съ церковью»! Нужно совсѣмъ другое. Нужно покончить съ невѣжествомъ. Дѣти не посѣщаютъ школы»!.. Интересно спросить почему? Да, навѣрно, свѣтская школа имъ не по душѣ. Но бѣда не только въ томъ, что невѣжество ростетъ, а главнымъ образомъ еще и въ томъ, что свѣтскія школы стали выпускать молодыхъ людей низкой нравственности. Парижскій корреспондентъ «Новаго Времени» съ цифрами въ рукахъ доказываетъ, что преступленія ростутъ съ каждымъ днемъ и французскія газеты вопятъ о введеніи тѣлеснаго наказанія. «Вотъ тебѣ, бабушка, и Юрьевъ день»! поневолѣ скажешь. Сорокъ лѣтъ гуманничанія, освобожденія развѣ къ этому приводятъ? Если такъ, то избави насъ Богъ и отъ разныхъ „свободъ", а тѣмъ болѣе отъ „свободной свѣтской школы"!

Свящ. *Ал-ръ Благовидовъ.*

IV.

Изъ Саратовской церковно-школьной жизни.

Опредѣленіями Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденными резолюціей Его Преосвященства, назначены:

1) Профессоръ богословія Саратовскаго Императорскаго Николаевскаго университета, священникъ А. Ѳ. Преображенскій—постояннымъ членомъ Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, вмѣсто преподавателя Саратовской духовной семинаріи Ѳ. П. Успенскаго, утвержденнаго въ должности приватъ-доцента Казанской духовной академіи.

2) Протоіерей кладбищенской г. Саратова церкви В. Воробьевъ—завѣдующимъ Монастырско-Слободской г. Саратова церковно-приходской школой,

3) Священникъ Крестовоздвиженской гор. Саратова церкви І. Широкинскій—завѣдующимъ мѣстной церковно-приходской школой,

4) Священникъ Ново-Казанской г. Саратова церкви о. Папковъ—завѣдующимъ и законоучителемъ мѣстной церковно-приходской школы,

5) Священникъ Кладбищенской г. Саратова церкви І. Софійскій—законоучителемъ Монастырско-Слободской г. Саратова церковно-приходской школы,

6) Діаконъ с. Липовки Царицынскаго уѣзда, П. Золотаревъ—законоучителемъ мѣстной церковно-приходской школы,

7) Учитель образцовой школы при Даниловской второклассной школѣ, Аткарскаго уѣзда, И. Дьяковъ—з-мъ учителемъ Даниловской второклассной школы, вмѣсто Дм. Туровскаго, получившаго мѣсто учителя церковно-приходской школы Владивостокской епархіи,

8) Учитель Вольской церковно приходской нѣмецкой школы, Новоузенскаго уѣзда, И. Поливановъ—учителемъ образцовой школы при Даниловской второклассной школѣ, Аткарскаго уѣзда.

9) Учитель Соборной г. Кадома, Тамбовской губерніи, церковно-приходской школы И. Безсоновъ—з-мъ учителемъ Дороѳеевской второклассной школы, Саратовскаго уѣзда, вмѣсто И. Чернышева, перешедшаго на должность учителя министерской школы Саратовскаго уѣзда,

10) Графъ В. П. Орловъ Денисовъ—попечителемъ Плетневской церковно-приходской школы, Вольскаго уѣзда,

11) Крестьянинъ с. Столыпина, Вольскаго уѣзда, В. Журавлевъ—попечителемъ мѣстной церков. школы,

12) Крестьянинъ с. Кикина, Вольскаго уѣзда, М. Афанасьевъ-Тихоновъ—попечителемъ мѣстной церковной школы,

13) Крестьянинъ дер. Кадомцевой, Вольскаго уѣзда, С. Зуевъ—попечителемъ мѣстной церковной школы,

14) Крестьянинъ с. Барнуковки, Вольскаго уѣзда, Г. Малушкинъ—попечителемъ мѣстной церковной школы,

15) Крестьянинъ с. Юловой Мазы, Вольскаго уѣзда, Л. Земсковъ—попечителемъ мѣстныхъ мужской и женской церковныхъ школъ;

16) Крестьянинъ с. Труевой Мазы, Вольскаго уѣзда, Н. Шашинъ—попечителемъ мѣстныхъ мужской и женской церковныхъ школъ, и

17) Учительница Воскресенской, Вольскаго уѣзда, церковно приходской школы О. Михайлина назначена учительницей образцовой школы при Потловской, Сердобскаго уѣзда, второклассной школѣ.

Опредѣленіемъ Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства, К. Мироновъ освобожденъ, за полученіемъ имъ мѣста учителя министерской школы Саратовскаго уѣзда, отъ должности учителя образцовой школы при Дороѳеевской второклассной школѣ, Саратовскаго уѣзда.

Пожертвованія.

1) Учительница земско-общественной школы с. Арміева, Кузнецкаго уѣзда *Александра Иванова Сургучева* пожертвовала въ церковь означеннаго села Распятіе (крестъ) съ предстоящими и лампаду къ нему стоимостью 110 руб.

2) крестьянинъ дер. Торханъ, прихода церкви села Новой Всеволодчины, Саратовскаго уѣзда, *Антоній Кульминъ* пожертвовалъ въ приходскую церковь 105 р. на пріобрѣтеніе новаго паникадила, которое уже и куплено.

V

Библіографія.

«Труды Саратовской ученой архивной комиссіи», выпускъ 26-й, 1910 года.

Новый, 26 й, выпускъ „Трудовъ“ мѣстной архивной коммиссіи, вышедшій на дняхъ, открывается статьей г. Хованскаго—„Къ исторіи учрежденія Университета въ Саратовѣ“, въ которой авторъ приводитъ нѣкоторыя интересныя подробности по данному вопросу изъ временъ 60 тыхъ годовъ прошлаго столѣтія, когда зародилась мысль объ открытіи въ Саратовѣ высшаго учебнаго заведенія.

Въ дни открытія университета газеты, казалось, подробно знакомили насъ съ „исторіей“, приведшей насъ, послѣ долгихъ лѣтъ ожиданій, къ Университету, тѣмъ не менѣе г. Хованскому удалось почерпнуть изъ архивныхъ дѣлъ губернскаго правленія нѣсколько новыхъ данныхъ—напримѣръ о проектахъ и расчетахъ вышеупомянутаго времени, отношеніи къ сему дѣлу городскихъ обществъ уѣздныхъ городовъ Саратовской губ. Статья читается съ интересомъ. Очень интересна небольшая статья г. Щеглова «Судьба реликвій Императора Петра I-го, хранившихся до 1872 года въ Соборной церкви г. Петровска“. На память своего пребыванія въ Петровскѣ Петръ Великій оставилъ здѣсь семь знаменъ и два воинскихъ оружія того времени—одно называемое аллебарда, а другое—бердышъ. Всѣ эти памятники древности хранились въ Соборной церкви гор. Петровска.

„Петръ Великій—пишетъ г. Щегловъ—не забылъ своего новосозданнаго города и по прибытіи своемъ въ столицу. Въ новостроющуюся Петровскую Соборную церковь онъ, изъ царскихъ своихъ сокровищъ прислалъ: а) Св. Евангеліе, средней величины, въ мѣдномъ окладѣ, съ вылитыми изъ серебра по угламъ верхней доски, Евангелистами, а въ срединѣ съ изображеніемъ Христа Спасителя и съ слѣдующею подписью по листамъ: „Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, дана сія книга Св. Евангеліе изъ казны Великаго Государя, приказу казанскаго дворца, въ новопостроенный городъ Петровской, въ Соборную церковь Святыхъ Верховныхъ Апостоловъ Петра и Павла“ б) стихарь, который значится въ древней церковной описи; но, къ сожалѣнію, всесокрушающая рука времени, его совершенно уничтожила. Евангеліе это и въ настоящее время хранится въ соборномъ храмѣ гор. Петровска, семь же знаменъ, аллебарда и бердышъ были по чьему то требованію, взяты въ 1872 году въ Москву на политехническую выставку, откуда не возвращены.

Поэтому Саратовская Ученая Архивная Коммиссія 13 декабря 1902 года за № 755, обращалась въ Саратовскую духовную консисторію съ просьбой, навести въ своихъ архивныхъ дѣлахъ справку: 1) когда, вслѣдствіе чьего требованія и на какихъ основаніяхъ были взяты изъ Петровскаго Петропавловскаго соборнаго храма семь знаменъ, аллебарда и бердышъ, оставленные по преданію Петромъ I мъ, на московскую политехническую выставку; 2) по какой причинѣ эти достопримѣчательности не были возвращены, и 3) возбуждались ли соотвѣтственныя ходатайства, кѣмъ и когда, о возвращеніи этихъ предметовъ древности.

Саратовская духовная консисторія 8 марта 1903 г. за № 4908, отвѣтила: „Означенные въ отношеніи Ученой Архивной Коммиссіи отъ 13 декабря 1902 года за № 755, памятники древности были выданы изъ Петровскаго Собора, по ходатайству Саратовскаго Губернатора, на политехническую выставку и о возвращеніи тѣхъ памятниковъ въ объясненный соборъ, какъ выданныхъ съ таковымъ условіемъ, консисторіей вмѣстѣ съ симъ сообщено въ Главное Артиллерійское Управленіе“. Затѣмъ вслѣдствіе просьбы члена Архивной Коммиссіи протоіерея І. П. Кречетовича духовная консисторія отношеніемъ отъ 10 октября 1906 г. за № 18458, дополнительно сообщила Архивной Коммиссіи: „Саратовская духовная консисторія отношеніемъ отъ 8 марта 1903 года за № 4909 обращалась въ Главное Артиллерійское Управленіе съ просьбой о возвращеніи въ соборную церковь г. Петровска принадлежавшихъ собору военныхъ памятниковъ: 7 знаменъ, аллебарды и бердыша взятыхъ въ 1872 году на Московскую политехническую быставку.

„Товарищъ Генералъ фельдцейхмейстера, письмомъ, отъ 25 октября 1903 года за № 33838, сообщилъ Преосвященнѣйшему Іоанну, бывшему епископу Саратовскому, что собранные на выставку изъ учрежденій духовнаго вѣдомства многіе военные памятники, въ ря-

ду которыхъ стояли и упомянутые предметы явились настолько цѣнными въ историческомъ отношеніи экземплярами на организованномъ при выставкѣ Артиллерійскомъ отдѣлѣ, что завѣдывавшій послѣднимъ гв.-капитанъ Брандебургъ еще до закрытія выставки, возбудилъ вопросъ о необходимости передачи ихъ въ С.-Петербургскій Артиллерійскій музей, центральное древне-хранилище военныхъ памятниковъ. Главное Артиллерійское Управленіе тогда же обратилось съ ходатайствомъ о таковой передачѣ въ Святѣйшій Синодъ и конечнымъ результатомъ переписки послѣдовало нижеприведенное постановленіе Синода. Отвѣчая на ходатайство о передачѣ въ собственность Артиллерійскаго музея 14 древнихъ орудій, собранныхъ на политехническую выставку изъ монастырей: Костромскаго—Богоявленскаго, Суздальскаго—Спасо Евфимьевскаго, Іосифова—Волоколамскаго, Тихвинскаго—Богородицкаго и Троицко-Сергіевской Лавры, Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что въ числѣ означенныхъ 14 экземпляровъ двевняго вооруженія нѣтъ ни одного присвоимаго историческому лицу, или связаннаго съ важнымъ для обителей историческимъ воспоминаніемъ, не нашелъ съ своей стороны препятствій къ передачѣ тѣхъ предметовъ въ музей; равнымъ образомъ Святѣйшій Синодъ изъявилъ свое согласіе на передачу музею подобныхъ же предметовъ древняго вооруженія, которые впослѣдствіи будутъ выбраны изъ учрежденій духовнаго вѣдомства, но не иначе какъ по соглашенію начальства Артиллерійскаго съ монастырскими и съ разрѣшенія Епархіальныхъ Архіереевъ. Точной исторической связи съ Соборомъ г. Петровска вышеупомянутыхъ 7 знаменъ аллебарды и бердыша не устанавливается, такъ какъ всѣ свѣдѣнія о поступленіи ихъ въ Соборъ ограничиваются исключительно лишь мѣстнымъ преданіемъ, отмѣченнымъ слѣдующею записью въ церковной книгѣ: «въ семъ соборѣ, касательно поступленія въ оный таковыхъ вещей, никакихъ документовъ и удостовѣреній письменныхъ не имѣется, а только по преданіямъ, потомственные жители удостовѣряютъ, что сіи вещи, точно, со времени Петра Великаго сохраняются» (Саратовскія Вѣдомости 1871 г. № 176). Въ виду этого обстоятельства, всецѣло отвѣчающаго постановленію Святѣйшаго Синода, памятники собора г. Петровска и могли быть переведены въ собственность Артиллерійскаго музея. Давность истекшаго времени, равно какъ и послѣдовавшая смерть генералъ-лейтенанта Бранденбурга, не даютъ возможности установить въ точности лишь вопросъ о томъ, сдѣлано-ли было, согласно требованію Святѣйшаго Синода, предварительное сношеніе съ Саратовскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ о передачѣ памятниковъ. Доводя до свѣдѣнія Его Преосвященства обстоятельства перехода памятниковъ Собора г. Петровска въ имущество Артиллерійскаго музея, товарищъ Генералъ-Фельдцейхмейстера присовокупилъ, что возвращеніе ихъ въ настоящее время Собору представлялось бы крайне нежелательнымъ; тѣмъ болѣе, что этимъ былъ бы нанесенъ несомнѣнный ущербъ научному значенію какъ Музея, такъ и самихъ памятниковъ, въ особенности образцовъ холоднаго оружія аллебарды и бердыша.

«Россія небогата еще собраніями предметныхъ памятниковъ старины, въ томъ числѣ и военныхъ, централизація ихъ въ общедоступныхъ древне-хранилищахъ настоятельно необходима, какъ въ цѣляхъ научнаго значенія, такъ и воспитательныхъ. Требуемые къ возвращенію аллебарда и бердышъ являются крайне цѣнными въ техническомъ отношеніи экземплярами въ систематическихъ коллекціяхъ Артиллерійскаго музея, открытаго къ свободному и широкому обозрѣнію многочисленными посѣтителями, въ томъ числѣ воспитанниками учебныхъ заведеній и нижними чинами воинскихъ частей. Пополняя собою пробѣлы коллекцій, памятники эти пріобрѣтаютъ въ стѣнахъ спеціальнаго музея особое значеніе, между тѣмъ помѣщенные вновь въ Соборѣ небольшого провинціальнаго города, они сдѣлались бы малодоступными для изученія, при чемъ въ отдѣльныхъ экземплярахъ и аллебарда и бердышъ явились-бы только оторванными представителями древняго вооруженія, лишенными безъ связи съ другими однородными какого-либо научно-техническаго значенія. Въ указанномъ отношеніи интересы центральнаго древне хранилища, являющагося достояніемъ всего государства, предпочтительнѣе принциповъ частнаго обладанія. Въ виду изложеннаго товарищъ Генералъ Фельцейхмейстера просилъ Его Преосвященство о разрѣшеніи оставить въ собственность Артиллерійскаго Музея указанные выше военно-историческіе памятники.

На письмѣ семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 16 декабря 1903 года за № 4722: «Не требовать поименованныхъ предметовъ и о семъ состоявшемся распоряженіи увѣдомить Товарища Генералъ Фельдцейхмейстера».

Послѣднимъ распоряженіемъ г. Щегловъ, какъ записной архивистъ-ревнитель мѣстной старины, натурально недоволенъ и взываетъ къ «гражданамъ г. Петровска»: неужели они останутся глухи къ тому, чтобы реликвіи Петра В. оставались въ Петербургѣ?

Намъ же „призывъ“ автора кажется тщетнымъ: во 1 хъ, г. Щегловымъ не установлено, что помянутыя реликвіи подарены городу; онѣ были достояніемъ Собора и потому согласіе епархіальнаго Архіерея объ остановленіи ихъ въ Петербургѣ, данное безъ согласія «гражданъ», является вполнѣ законнымъ, и во 2 хъ, „граждане“ г. Петровска 30 лѣтъ молчали, видимо мало интересуясь, или-вѣрнѣе сказать совсѣмъ не интересуясь своими реликвіями, и потому не вѣрно ли приведенное выше соображеніе, что Петровскіе памятники въ спеціальномъ музеѣ имѣютъ больше значенія для изученія, чѣмъ въ глухомъ городишкѣ?

Отмѣтимъ еще работу С. Д. Соколова отпечатанную въ «Трудахъ» подъ особымъ счетомъ страницъ—«Источники и пособія для изученія Саратовскаго края; указатель книгъ, брошюръ, журнальныхъ и газетныхъ статей и замѣтокъ напечатанныхъ внѣ Саратовскаго края». Заголовокъ, какъ видимъ, исчерпывающій—даже газетныя замѣтки отмѣчены. При ознакомленіи же съ работой получается впечатлѣніе далеко не въ пользу г. Соколова: работа его носитъ несомнѣнный характеръ случайности, а не систематиче-

ского, кропотливаго труда, необходимаго при изданіяхъ подобнаго рода, и при томъ грѣшитъ даже тенденціозностью. Это особенно надо сказать объ отдѣлѣ духовномъ; здѣсь мы нашли нѣсколько газетныхъ корреспонденцій, нѣсколько статеекъ—и только. Авторъ пользовался лишь двумя—тремя духовными журналами за два три года. По этой причинѣ въ его работѣ совсѣмъ прошли назамѣченными многія цѣнныя статьи, посвященныя, напр. 75 лѣтію существованія епархіи, мѣстнымъ духовно учебнымъ заведеніямъ, церковно-школьному дѣлу и проч. и проч.

Изъ цѣлой литературы о Преосвященномъ Гермогенѣ г. Соколовъ помѣстилъ въ своемъ трудѣ, въ отдѣлѣ «Смѣсь» (?) одну вещь: «Цензоръ общественныхъ нравовъ-епископъ Гермогенъ», изъ «Рус. Арт». за 1908 г. Почему такое вниманіе къ одной статьѣ—къ статьѣ, видимо (судимъ по заглавію) недоброжелательной къ Преосвященному Гермогену—это вѣдомо одному лишь автору.

Остальныя статьи сборника—слѣдующія: *Гераклитова*—1). „Столбцы изъ Историческаго Архива Сарат. Учен. Арх Ком.“ 2) «Документы XVII в. Сарат. Радищевскаго музея“; 3) «Очерки изъ жизни и быта Эльтонскихъ соляныхъ ломщиковъ и возчиковъ второй половины XVII в.» и 4) «Фамильныя бумаги дворянъ Жуковыхъ. *А. Кроткова* и *П. Шишкина*— три статьи: «Сообщеніе о поѣздѣ въ село Чардымъ, Саратов. у.»; „Объ Усть Курдюмскомъ городкѣ“, и «Городище и курганы близь с. Квасниковки (Самар. губ.») *Б. Зайковскаго*: «Штемпель на золотоордынскомъ сосудѣ *Л. Зинченко*, *Б. Зайковскій:* «Выписка изъ памятной книги О. М. Скрыни о старинныхъ находкахъ и кладахъ въ Новоузенскомъ у.. Самарской губ.» *С. Щеглова* „Докладъ объ Ахматскомъ городищѣ“ и «Купчая на продажу бѣглой Маріи Терентьевой». Сообщеніе объ археологическихъ находкахъ въ кол. Березовкѣ, Новоузенскаго у. Самарск. губ. *Г. Бератцъ*. Письмо свящ. *П. Розаніева* къ *В. Б. Зайковскому*, съ добавленіемъ послѣдняго, о памятникахъ древности и о находкахъ предметовъ близь с. Узморья, Невоузенскаго у. Самарск. губ. „Великорусскія сартическія пѣсни, записанныя въ Саратовской губ.“ *М. Е. Соколова*. «Великорусскія шуточныя пѣсни, записанныя въ Саратовской губ.“ *его-же*; Библіографія:—очень содержательная, дѣловая работа: Лекціи по Русской Генеологіи читанныя въ Московскомъ Археологическомъ Институтѣ преподавателемъ Института Л. М. Савеловымъ Изд. Московск. Археолог. Института (на правахъ рукописи). Полугодіе 1 е и 2 е *В. К. Феоктистова*. „Церковно-археологическій музей С.-Петербургской Духовной академіи“. *Н—ча*. и «XIII т. Сенатскаго архива». *Е. Н. Прозрителева*.

«Труды» заканчиваются, по обыкновенію, отчетами о дѣятельности Коммиссіи—протоколами общихъ собраній, кассовымъ отчетомъ и проч., въ томъ числѣ обстоятельнымъ общимъ отчетомъ о дѣятельности коммиссіи за 1909 годъ, который отмѣчается „какъ самый благопріятный въ смыслѣ усилившагося отовсюду вниманія и сочувствія къ дѣятельности коммиссіи“.

Цѣна книги 1 р. 50 к. за большой томъ, на хорошей бумагѣ, признается недорогою.

А. К.

Поэтъ-христіанинъ. *)

2333. Отчетъ Московскаго публичн го и Румянцевскаго музеевъ за 1879—1882 г.г. М 1884.

2334. Клевета на Гоголя. „Благовѣстъ“, № 6, 1888.

2335. Разносная деревенская книготорговля. «Книжный Вѣстникъ», № 2. отд. I. стр. 74. 1891.

2336. Иконниковъ, В. С. Опытъ исторіи русской исторіографіи. т. 1. кн. I—II. Кіевъ. 1891—1892. О Гоголѣ: стр. 82, 802, 852, 959, 1221, CI, CIX, CCXXXVIII (?) (по указателю).

2337. Горбуновъ—Посадовъ. Русскимъ матерямъ. Сборникъ разсказовъ и стихотвореній о матеряхъ и дѣтяхъ составленный изъ произведеній: С. Аксакова, А. Апухтина, К. Баранцевича, А. Барыкова, П. Вейнберга, Н. Гоголя и др. СПБ. 1892.

2338. Императорская Публичная Библіотека въ 1887 году. «Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія» № 4. 1890.

2339. Императорская Публичная Библіотека въ 1889 году. а) «Правительственный Вѣстникъ» № 73. 1893.

2340. в) „Книжный Вѣстникъ“, № 4. отд I 1893.

2341. Т-въ Н. с) „Библіографъ“, вып. 2—3. 1893. (Объявленіе Н. В. Гоголя).

2342. Право на изданіе сочиненій Н. В. Гоголя. „Книжный Вѣстникъ“, № 3. отд I. стр. 108. 1893.

2343. Замѣтка о книгѣ Г. Дюринга: Великіе люди въ литературѣ, „Книж. Маг. Т-ва Вольфъ извѣстія“, № 2. 1897. отд. I. Б. *изд. К. Тихомирова.*

2344. Общество распространенія начальнаго образованія въ Нижегородской губерніи. „Книжный Вѣстникъ“. отд. I. стр. 280. 1893.

2345. Гоголь для слѣпыхъ. ibid.. отд. I. № 6—7. 1895.

2346. Гоголь для больныхъ. ibid , стр. 107. 1897.

2347. Херсонская общественная библіотека въ 1892 году. ibid., отд. I стр. 176 1893.

2348. Поддѣльный Гоголь. (Письмо изъ провинціи). „Отголоски“, № 3. 1896.

2349. Статьи о Гоголѣ Бѣлинскаго. „Книжный Вѣстникъ“, № 3—4. отд. I. стр. 520. 1898.

2350. Записки Гоголя. „Книж. Магаз. Вольфъ Извѣстія“, № 11. отд. II. стр. 161. 1901.

2351 *Изданіе (второе) Саратовскимъ книжнымъ складомъ сочиненій Н. В. Гоголя.* «Книжный Вѣстникъ“, № 52. стр. 1734 1902.

2352 Изданіе сочиненій Гоголя Саратовской губернской Земской управой ibid № 8. стр. 258. 1902. (изъ „Р В“)

2353. iqid, стр. 259. 1902. (изъ «Сарат. Дневн.»).

2354 Рец. ibid., № 9 1902. стр. 277.

2355. Иллюстрированное изданіе СПБурскаго Комитета Грамотности повѣсти Гоголя «Ночь передъ Рождествомъ» „Нов. Вр.“ № 2953. стр. 3. 1884.

*) Продолженіе, см. № 36 „[illegible]. Д. В.“.

2356. Изданія СПБургскаго Общества Грамотности сочиненій Гоголя. «Книж. Вѣст.» № 43 стр. 1382. 1902.

2357. Изданіе Харьковскимъ издательскимъ Комитетомъ сочиненій Гоголя. ibid., № 13 стр. 414. 1902.

2358. Почетный отзывъ за изданные В. И. Шенрокомъ VI-го и VII-го т. т. сочиненій Гоголя. «Книж. Маг. Т-ва Вольфъ извѣстія„ № 2. отд. II. стр. 28. 1897.

2359. Маркевичъ. Замѣтка о псевдонимѣ „Рудый Панько" Извѣстія отдѣленія русскаго Языка и словесности Императорской Академіи Наукъ т. III кн. 4. 1898.

2360 Тоже. Отд. оттискъ СПБ. 1898.

2361. О вновь найденныхъ письмахъ Гоголя. „Книжныхъ Магазиновъ т-ва М. О Вольфъ Извѣстія по Литературѣ Наукамъ и Библіографіи", № 1 отд II стр. 1. 1900.

2362. О изданіи всѣхъ письменныхъ матеріаловъ касающихся Гоголя и Жуковскаго. ibib. № 7. отд. II. стр. 132. 1900.

2363. О томъ-же: ibidem № 12. стр. 179. 1901.

2364. Новонайденные документы, относящіеся къ жизни Н. В. Гоголя. ibid., № 12. отд. II. стр. 179. 1901.

2365. О сочиненіи проф. Д. Н. Овсянико Куликовскаго: Пушкинское и Гоголевское въ русской литературѣ. ibidem. № 6. отд. II. стр. 104. 1901.

2366. О изданіи сочиненій Гоголя ibid., № 3—4. отд. II. стр. 65. 1901.

2367. О томъ-же ibid., № 7—8. стр. 123. 1901.

2368. Сборникъ статей Кіевскаго Об-ва Нестора Лѣтописца. ibid., № 12. отд. II. стр. 179. 1901.

2369. Сиповскій В. В. Критико-библіографическій обзоръ Пушкинской юбилейной литературы. „Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія", № 2—8, 10. 1901.

2370. Объявленіе объ изданіи сочиненій Гоголя т-вомъ «Народная Польза» (съ 4 рис.). „Листокъ Книжнаго Дѣла и объявленій", № 97. 1901.

2371. Новыя работы о Н. Гоголѣ: а) Г. В. Александровскаго—«Книжн. Маг. Вольфъ Извѣстія,», № 45. отд. II. стр. 59. 1902.

2372. в) А. Липовскаго. ibid., стр. 60

2373. Юбилейный сборникъ въ память Гоголя, составляемый отдѣленіемъ Русскаго языка и Словесности Императорской Академіи Наукъ. „Книж. Вѣст.", № 2. стр. 61. 1902.

2374. ibid., № 7. стр. 232. 1902.

2375. ibid., № 3 стр. 86. 1903.

2376. Работа о Гоголѣ В. Ф. Чижа. „Книжныхъ Магазиновъ Т-ва Вольфъ Извѣстія", № 6 отд II. стр. 79. 1901.

2377. Статья о Гоголѣ Д. Мережковскаго. ibid., № 1 отд. II. стр. 1 1902.

2378. Изданіе сочиненій Гоголя Харьковскимъ издательскимъ Комитетомъ.—Конкурсъ на составленіе біографіи Гоголя. „Книжный Вѣстникъ", отд. I, стр. 132. 1901.

2379. Изданіе сочиненій Гоголя Вятской губернской Управой. ibi., стр. 168. 1901.

2380. Новая статья о Н. В. Гоголѣ Кирпичникова. «Книжныхъ Магазиновъ т-ва М. О. Вольфъ Извѣстія», № 1. стр. 1 отд. II. 1902.

2381. Новые матеріалы для біографіи Гоголя. ibid., № 2. отд. II. стр. 25. 1902.

2382. Новыя статьи о Гоголѣ. ibid., № 3. стр. 41. 1902.

2383. Число изданій Гоголя за половину 1902 г. „Странникъ", № 5. 1902. Отд. «Литературныя извѣстія и замѣтки».

2384. Изданіе сочиненій Гоголя Харьковскаго Об-ва Грамотности. а) «Литературный Вѣстникъ», № IV. 1901.

2385. в) ibid., № 1. 1902.

2386. е) Гоголевск. Сборн. Рус. Библіологич. Об-ва.

Отдѣлъ V. Varia.

А, Памятники Гоголю, заведенія и учрежденія, основанныя въ честь и память его.

2387. Абрамовъ, Я. Харьковъ и города лѣвобережной Украины (Памятникъ П. В. Гоголю въ Нѣжинскомъ саду). «Живописная Россія», т. V. ч. 1. стр. 296. Изд. М. О Вальфа. СПБ. 1897.

2388. Брайловскій, С. Замѣтка по поводу вопроса о памятникѣ Н. В. Гоголю въ Москвѣ. „Филологическія записки", вып VI. 1890.

2389. Библіотеки въ память Н. В. Гоголя. «Книжный Вѣстникъ», № 31. стр. 990. 1903

2590. Бюсты русскихъ писателей, поставленные въ цвѣтникѣ г. Саратова. Ibid., № 31. стр. 984. 1903.

2391. Видъ могилы Гоголя. «Художественный Листокъ», 1853 № 32. (Надгробія русскихъ писателей).

2392 Памятникъ Гоголю „Иллюстрація", № 203. 1862.

2393, Гоголевская выставка. Гоголевскій сборникъ. Кіевъ. 1902.

2294. Заявленіе общества любителей Россійской Словесности о подпискѣ на памятникъ Н. В. Гоголю. „Историческій Вѣст.", № 6. 1882.

2395. Литературное празднество въ Нѣжинѣ. «Московскій Телеграфъ», № 249. 1881.

2396. Могила Н. В. Гоголя на кладбищѣ Данилова Монастыря въ Москвѣ. «Новый Міръ», № 76, 1902.

2397. Могила Гоголя на кладбищѣ Данилова монастыря въ Москвѣ. Полевой, П. Н. Исторія русской словесности. III, стр. 274. 1900. Изд. А. Ф. Маркса.

2398. Могилы русскихъ писателей. «Русскія Вѣдомости», № 197. 1895.

2399. Могила Гоголя. а) «Живописное Обозрѣніе», № 37. 1880.

2400. в) «Газета Гатцука», № 97 1884.

2401. е) «Историческій Вѣстникъ», № 4. 1885.

2402. Народныя безплатныя библіотеки имени Н. В. Гоголя. «Книжный Вѣстникъ», № 25. 1903 стр. 798.

2403. О памятникѣ Н. В. Гоголю. «Московскія Вѣдомости», №№ 149, 157. 1899.

2404. О памятникѣ Н. В. Гоголю въ Александровскомъ скверѣ. а) «Книжки Недѣли», № 7. 1896.

2405. в) «Новое Время», №№ 7293, 7338. 7421. 1896.

2406 е) „Петербургская Жизнь", № 192. 1896.

2407. Открытіе бюста Гоголю въ Нижнемъ. «Недѣля», № 37. 1881.

2408. Открытіе памятника Н. В. Гоголю. «Петер-

бургская Газета», № 215. 1881.

2409. Открытіе памятника Н. В. Гоголя въ Нѣжинѣ, 4 го сентября. а) „Всемірная Иллюстрація“, № 663. 1881. (До слѣд. №-ра.)

ОФФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

псаломщическія:

Отъ 26 августа—21 сентября 1910 г. № 2040, запрещенный священникъ, состоящій на псаломщической вакансіи при церкви с. Чечуйки, Саратовскаго уѣзда Іоаннъ Побѣдинскій и и. д. псаломщика церкви села Старой Всеволодчины, Саратовскаго у., Николай Масловскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Отъ 28 сентября за № 2560, при Николаевской церкви с. Гуселки, Камышинскаго у.—учителю Гавріилу Архангельскому, въ званіи и. д. псаломщика;

Отъ 28 сентября за № 2559, при церкви села Морца, Аткарскаго у.,—и. д. псаломщика церкви с. Гуселки, Камышинскаго у., Виктору Таліеву, въ томъ же званіи;

Отъ 30 сентября за № 2593, при Богоявленской церкви с. Терсы, Вольскаго у.,—окончившему курсъ Саратовской епархіальной пѣвческой школы Роману Кир шкину, въ званіи и. д. псаломщика;

Отъ 29 сентября за № 2571, при Успенской церкви села Березовки, Саратовскаго уѣзда—псаломщику церкви с. Каменнаго Врага, Сердобскаго у., Алексѣю Успенскому;

Отъ 29 сентября за № 2587, при Казанской церкви села Терновки, Балашовскаго у.,—послушнику Саратовской Киновіи Ивану Никольскому, въ званіи и. д псаломщика.

уволены за штатъ:

Отъ 29 сентября за № 2570, псаломщикъ Успенской церкви с. Березовки, Саратовскаго у., Павелъ Успенскій;

Отъ 29 сентября за № 2584, псаломщикъ Казанской церкви с. Терновки, Балашовскаго у. Михаилъ Никольскій.

Опредѣленіемъ Саратовскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 29 сентября сего года за № 963, утверждены въ должностяхъ: и. д псаломщика Николаевской ц. (кладбищенской) г. Камышина Николай Ѳеольскій и и. д. псаломщика церкви с. Давыдовки, Царицынскаго уѣзда, Петръ Кононовъ, съ принятіемъ его въ духовное званіе.

Исключаются изъ списковъ: а) за переходомъ на службу въ другія епархіи:

1) Діаконъ Троицкой церкви г. Вольска Александръ Соколовъ въ Пермскую епархію, съ 10 сентября 1910 г.;

2) Діаконъ Крестовоздвиженской церкви Вольскаго Кадетскаго Корпуса Павелъ Ткаченко въ Пермскую епархію, съ 28 сентября 1910 года;

3) Заштатный псаломщикъ соборной церкви города Вольска Петръ Ѳедотовъ за поступленіемъ на службу въ Пермскую Духовную Консисторію канцелярскимъ служителемъ II разряда по образованію;

4) Столоначальникъ I стола Саратовской Духовной Консисторіи, губернскій секретарь Георгій Гигиташвили—въ отставку, съ 30 сентября 1910 года;

б.) за смертью:

1) Заштатный псаломщикъ Рождество Богородицкой церкви с. Юрьевки, Вольскаго у., Алексѣй Вѣнценосцевъ, съ 22 августа 1910 г.;

2) Канцелярскій служитель Саратовской Духовной Консисторіи Александръ Орловъ, съ 30 августа 1910 г.

3) Псаломщикъ церкви с. Морца Аткарскаго у., Алексѣй Таліевъ съ 31 августа 1910 г.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 сентября 1910 года за № 12600, назначена пенсія заштатному священнику церкви с. Безлѣснаго, Балашовскаго у., Петру Кристаллову по 300 руб. въ годъ, съ 22 марта 1910 года, изъ Балашовскаго Казначейства.

Праздныя мѣста.

Священническія.

1) Въ гор. Кузнецкѣ при Покровской соборной церкви—настоятельское; (въ приходѣ прихожанъ обоего пола 5588, земли, жалованья и домовъ нѣтъ.)

2) въ г. Кузнецкѣ при Николаевской цер. 3-я—вакансія. (Прихож обоего пола 6580, жалованья, земли, и домовъ нѣтъ.)

3) въ г. Камышинѣ при Успенской цер. настоятельское. (Прих. обоего пола 2296, земли 50 десятинъ, жалованья нѣтъ, свѣдѣній о домахъ не имѣется.)

4) въ селѣ Морцѣ, Аткарскаго у., при Покровской церкви—2 я вакансія. (Прихож. об. п. 6405, земли 198 дес., казеннаго жалов. 329 руб. 28 коп. на причтъ, домовъ нѣтъ.)

5) въ селѣ Тугускѣ, Вольскаго у., при Покровской церкви. (Прихож. об. п. 850, домъ только для священника, казеннаго жалов. свящ. 294 руб., псаломщику 98 руб., земли 33 десятины).

6) въ гор. Саратовѣ при Вознесенско-Сѣнновской церкви настоятельское (Прихож. об. п. 1465, жалов. и земли нѣтъ, дома-церковные).

7) въ гор. Камышинѣ при Успенской церкви—2-я вакансія (Прихож. обоего пола 2296, земли 50 десятинъ, жалованья нѣтъ, свѣдѣній о домахъ не имѣется).

8) въ гор. Саратовѣ при Крестовоздвиженской церкви 2 я вакансія (Прих. об. пола 7608, жалованья и земли нѣтъ, дома для причта имѣются).

9) въ селѣ Лопуховкѣ, Вольскаго у., при Михаило-Архангельской церкви (Прихож. об. п. 840, земли 33 дес., жалов. свящ. 300 р., псаломщику 100 р., дома имѣются).

10) въ селѣ Липовкѣ, Царицынскаго уѣзда, при

Михаило-Архангельской церкви. (Прихож. об. п. 4748, земли пахатной и сѣнокосной 52 дес., дома имѣются, казенное жалов. свящ. 141 р. 12 коп., псаломщику 47 руб. 4 коп., діакону нѣтъ).

11) въ селѣ Журавкѣ, Аткарскаго у., при Космо-Даміанской церкви (Прихож. об. п. 2494, казен. жалов. свящ. 300 р., псаломщику 100 руб., земли 33 дес., дома имѣются).

12) въ селѣ Новомъ Мачимѣ, Кузнецкаго у., при Казанской церкви. (Прихож. об. п. 1524, земли 33 дес., дома имѣются, казен. жалов. свящ. 294 руб., псалом. 98 руб.)

13) въ гор. Царицынѣ при тюремной церкви (Земли и дома нѣтъ, жалов. 500 руб.).

14) въ селѣ Черкасскомъ, Вольскаго у., при Знаменской церкви, 2-я вакансія (Прих. об. п. 3935, казеннаго жалованья на весь причтъ 334 р. 8 коп., кромѣ діакона, земли 60 десят. пахатной и 6 десятинъ сѣнокосной).

15) въ селѣ Богоявленскомъ Труевѣ, Кузнецкаго у., при Богоявленской церкви. (Прих. об. п. 1162, казен. жалованья свящ 300 р., псаломщику 100 руб., земли 35 десят., дома имѣются.)

16) въ г. Вольскѣ при Іоанно-Предтеченской соборной церкви, 3-я вакансія, (Прих. об. пола 4924., сѣнокосной земли 18 паевъ, дома имѣются, жалованья нѣтъ.)

17) въ с. Медвѣдицкомъ, Петровскаго у., при Рождество-Богородицкой церкви. (Прихож. 1466, казен. жалов. свящ. 144 руб., псаломщику 48 руб., земли 32 десят., дома имѣются).

18) въ селѣ Идолгѣ, Саратовскаго у., при Казанской церкви—настоятельское. (Прихож. об. п. 2690 земли пахатной и сѣнокосной 33 дес., дома имѣются, жалов. священ. 108 р., псаломщику 48 р., діакону нѣтъ).

19) въ селѣ Новой Ивановкѣ, Аткарскаго у., при Николаевской церкви. (Прих. об. п. 1325, обществен. жалов. свящ. 150 руб., псаломщику 50 руб., земли 33 дес., дома имѣются).

20) въ селѣ Терехинѣ, Камышинскаго уѣз., при Покровской церкви. (Прихож. об. пола 977, земли нѣтъ, дома имѣются, обществ. жалован. свящ. 300 р., псаломщику 100 руб.)

Псаломщическія.

Въ селѣ Печенярѣ, Петровскаго уѣз., при Введенской церкви;—въ гор. Вольскѣ при Успенской цер.; въ селѣ, Ѳедоровкѣ, Аткарскаго уѣз., при Николаевской цер.;—въ с. Васильевкѣ, Петровскаго у., при Казанской цер.;—въ г. Саратовѣ при Богородице-Владимірской цер.; въ г. Саратовѣ при Спасо-Преображенской цер.; въ с. Гусиной Лапѣ, Саратовскаго у., при Александро-Невской цер.;—въ сел. Вязовомъ Ключѣ, Вольскаго уѣз., при Петро-Павловской церкви;—въ селѣ Каменномъ Врагѣ, Сердобскаго у., при Александровской церкви.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

По Аткарскому уѣзду: къ Введенской церкви села Анастасьина крестьянинъ Захаръ Филенковъ, на 2-е трехлѣтіе.

По Камышенскому уѣзду: къ Троицкой церкви села Громковъ крестьянинъ Сергѣй Ванѣевъ, на 2-е трехлѣтіе и къ Покровской церкви слободы Неткалевой крестьянинъ Павелъ Кривоспицкій, на 1-е трехлѣтіе.

По Кузнецкому уѣзду: къ Димитріевской церкви села Поселокъ крестьянинъ Герасимъ Боженовъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Сердобскому уѣзду: къ Успенской церкви села Раевки крестьянинъ Григорій Лукьяновъ, на 1-е трехлѣтіе, къ Казанской церкви села Колемаса крестьянинъ Георгій Матвѣевъ, на 5-е трехлѣтіе, къ Покровской церкви села Большой Березовки крестьянинъ Иванъ Лазаревъ, на 7-е трехлѣтіе и къ Николаевской церкви села Камзолки крестьянинъ Іоаннъ Гришинъ, на 1-е трехлѣтіе.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Саратовской Духовной Консисторіи, благочиннымъ Саратовской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Саратовская Духовная Консисторія слушали: указъ Святѣйшаго Синода, отъ 19 іюля 1910 года за № 9811 на имя Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: «По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 іюня сего года за № 5292, 1) по рескрипту ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, Великаго Князя Константина Константиновича, отъ 19 февраля сего года, о томъ, могутъ ли альбомы художественно исполненныхъ по способу преподавателя фотохиміи и фотографіи С.-Петербургскаго Технологическаго Института Прокудина-Горскаго фотографіей въ натуральныхъ цвѣтахъ наиболѣе интересныхъ мѣстностей Россіи получить примѣненіе въ учебныхъ заведеніяхъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія и въ какомъ приблизительно количествѣ они могли бы быть затребованы, съ приложеніемъ отзывовъ по сему предмету Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 6 апрѣля сего года за № 215, и Училищнаго Совѣта отъ 22 мая сего же года за № 4625 и 2) по ходатайству Прокудина-Горскаго, отъ 14 апрѣля сего года, о выдачѣ ему открытаго листа для оказанія возможнаго содѣйствія при фотографированіи въ натуральныхъ цвѣтахъ какъ памятниковъ церковной старины, такъ равно церквей и монастырей. Приказали: ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО, Великій Князь Константинъ Константиновичъ въ рескриптѣ на имя г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 февраля сего года, сообщилъ, что извѣстному преподавателю фотохиміи и фотографіи Прокудину-Горскому, выработавшему фотографированіе въ натуральныхъ цвѣтахъ, съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія предоставлена возможность предпринять рядъ поѣздокъ для сфотографированія въ натуральныхъ цвѣтахъ наиболѣе интересныхъ мѣстностей Россіи, и, находя, что альбомы такихъ фотографій, художественно исполненныхъ и систематически подобранныхъ, могли бы служить прекраснымъ наглядымъ пособіемъ для преподаванія соотвѣтствующихъ кур-

совъ въ учебныхъ заведеніяхъ просить увѣдомить, могутъ ли альбомы Прокудина-Горскаго получить примѣненіе въ учебныхъ заведеніяхъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія и въ какомъ приблизительно количествѣ они могли бы быть затребованы. Вслѣдствіе сего были затребованы по сему предмету отзывы Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, которые согласно признали цвѣтныя фотографія Прокудина-Горскаго заслуживающими пріобрѣтенія въ духовно-учебныя заведенія и въ церковныя школы. О семъ г. Синодальный Оберъ Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду вмѣстѣ съ прошеніемъ Прокудина-Горскаго, въ коемъ, заявляя о намѣреніи посѣтить въ текущемъ году Каму, Волгу, Южный и Сѣверный Уралъ, Прокудинъ-Горскій проситъ выдать ему открытый листъ для безпрепятственнаго фотографированія въ натуральныхъ цвѣтахъ памятниковъ церковной старины, церквей и монастырей въ означенныхъ мѣстностяхъ. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) исполненныя по способу Прокудина-Горскаго цвѣтныя фотографіи замѣчательныхъ мѣстностей Россіи одобрить для пріобрѣтенія въ духовно-учебныя заведенія мужскія и женскія, и въ церковныя школы, предоставивъ вмѣстѣ съ тѣмъ издателю сихъ фотографій, по мѣрѣ выпуска ихъ въ свѣтъ, представлять таковыя въ Учебный Комитетъ и въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, на предметъ разсмотрѣнія и одобренія и 2) разрѣшить надворному совѣтнику Прокудину-Горскому дѣлать въ мѣстностяхъ, которыя онъ намѣренъ посѣтить въ текущемъ году, фотографическіе снимки существующихъ въ этихъ мѣстностяхъ памятниковъ церковной древности, церквей и монастырей, съ тѣмъ, чтобы о своихъ работахъ онъ по мѣрѣ возможности, лично докладывалъ Преосвященнымъ епархій, въ которыхъ таковыя работы будутъ производиться; о чемъ и передать выписки изъ настоящаго опредѣленія: въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, для доклада ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ, Великому Князю Константину Константиновичу и для объявленія Прокудину-Горскому и въ Учебный Комитетъ и Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, для свѣдѣнія, а Ваше Преосвященство и Преосвященныхъ: Тверскаго, Ярославскаго, Костромскаго, Нижегородскаго, Казанскаго, Симбирскаго, Самарскаго, Астраханскаго, Вятскаго, Пермскаго, Екатеринбургскаго и Оренбургскаго увѣдомить указами». На подлинномъ указѣ семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 10 сего сентября за № 1993 таковая: «Въ Духовную Консисторіи». Приказали: О содержаніи изложеннаго указа Святѣйшаго Синода дать знать благочиннымъ епархіи для объявленія причтамъ подвѣдомыхъ церквей къ свѣдѣнію. Сентября 27 дня 1910 года № 22217.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Петровскаго духовнаго училища.

Правленіе Петровскаго духовнаго училища симъ извѣщаетъ, что испытанія на званіе учителя церковно-приходскихъ школъ назначены на 3-е февраля 1911 года.

Смотритель училища *Іеромонахъ Германъ.*

ИМПЕРАТОРСКІЙ ВСЕРОССІЙСКІЙ АЭРО-КЛУБЪ,

состоящій подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ.

(Основанъ 16 января 1908 года, Уставъ утвержаенъ Минастромъ Внутреннихъ Дѣлъ 27 іюня того же года).

ВОЗЗВАНІЕ.

Государь Императоръ, въ 31 день декабря 1908 года, на всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по ходатайству Совѣта Аэро-Клуба о разрѣшеніи всенароднаго сбора пожертвованій на образованіе особаго капитала для созданія Россійскаго Воздушнаго Флота, *Всемилостивѣйше* начертать соизволилъ:

«*Соглашаюсь съ удовольствіемъ и желаю успѣха отечественному воздухоплаванію*».

Положеніе о храненіи и расходованіи сего капитала утверждено Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Объявляя о семъ во всеобщее свѣдѣніе, Совѣтъ Императорскаго Всероссійскаго Аэро-Клуба приглашаетъ всѣхъ, сочувствующихъ отечественному воздухоплаванію, внести свою лепту, не стѣсняясь ея размѣрами и помня, что изъ копѣекъ составляются рубли. По Уставу Аэро-Клуба, всѣ его воздухоплавательныя средства въ военное время переходятъ въ распоряженіе Государства для обороны страны. На пожертвованныя суммы будутъ пріобрѣтены и построены воздушные шары, управляемые воздушные корабли, аэропланы и другіе летательные аппараты тяжелѣйшіе воздуха.

Императорскій Всероссійскій Аэро-Клубъ имѣетъ цѣлью содѣйствовать развитію воздухоплаванія въ Россіи. Отечество наше, въ виду его громаднаго протяженія и сравнительно малаго развитія путей сообщенія, представляетъ особо благопріятныя условія для воздухоплаванія и можетъ извлечь изъ него неисчислимыя выгоды. Между тѣмъ, въ то время, когда въ иностранныхъ государствахъ частные люди, понимая громадное значеніе воздухоплаванія, не только для военныхъ, но и для обще государственныхъ цѣлей, неудержимо идутъ впередъ въ дѣлѣ покоренія человѣку воздушнаго океана, не щадя денегъ и трудовъ, Россія до сего времени не имѣетъ ни одного управляемаго воздушнаго корабля для обслуживанія государства въ мирное время. Размѣръ денежныхъ затратъ не останавливаетъ нашихъ сосѣдей въ этомъ великомъ дѣлѣ, которому принадлежитъ будущее всего міра. Довольно указать на Германію, гдѣ въ нѣсколько дней частныя лица, послѣ гибели знаменитаго воздушнаго корабля графа Цеппелина, собрали милліоны рублей на созданіе національнаго воздушнаго флота. Французская же Національная Воздухоплавательная Лига, основанная только лѣтомъ прошлаго года, имѣетъ уже годовой бюджетъ около полумилліона франковъ. Такая же сумма уплочена извѣстному Райту за его французскій патентъ.

Вотъ почему *Императорскій* Всероссійскій Аэро-Клубъ рѣшилъ обратиться къ чувству народнаго самолюбія и любви къ родинѣ всего населенія Россіи въ дѣлѣ созданія Русскаго Воздушнаго Флота, твердо вѣря, что въ этомъ дѣлѣ мы съ Божіей помощью быстрыми шагами догонимъ другіе народы.

Пожертвованія принимаются во всѣхъ Казначействахъ Имперіи, Учрежденіяхъ Государственнаго Банка и во всѣхъ Государственныхъ и почтово-телеграфныхъ Сберегательныхъ Кассахъ и кромѣ сего, въ С.-Петербургѣ—Казначеемъ *Императорскаго* Всероссійскаго Аэро Клуба (Литейный, 10, по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ, отъ 11 до 1 ч. дня, по средамъ отъ 8 до 10 часовъ вечера).

Въ гор. Малоярославцѣ, Калужской губ., въ настоящее время воздвигается новый храмъ во имя Успенія Пресвятой Богородицы, который ко дню столѣтняго юбилея отечественной войны съ французами въ 1812 году имѣетъ явиться новымъ памятникомъ доблести русскихъ героевъ-воиновъ, сложившихъ 100 лѣтъ назадъ на полѣ брани свои головы за спасеніе нашего дорогого отечества и вмѣстѣ съ тѣмъ новою благодарственною жертвою Богу въ молитвенную память о почившихъ на полѣ брани воинахъ. Извѣщенный объ этой постройкѣ храма-памятника, нашъ Всемилостивѣйшій Монархъ, Государь Императоръ осчастливилъ Строительный Комитетъ слѣдующей высокомилостивой телеграммою: „*Искренно радуюсь постройкѣ храма на мѣстѣ славной битвы и сердечно благодарю всѣхъ, вносящихъ свою лепту и и трудъ на созиданіе историческаго памятника*“.

Принимая во вниманіе, что до юбилейнаго 1912 года осталось немного времени, а средствъ на постройку уже нѣтъ, между тѣмъ храмъ доведенъ лишь до половины, Строительный Комитетъ съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества

соизволенія, обращается въ настоящее время ко всѣмъ Русскимъ людямъ съ просьбою помочь ему своей посильной лептой достроить къ нужному времени памятникъ-храмъ соотвѣтственно его высокому значенію, чтобы каждый, взирая на него, могъ ясно видѣть какою благодарностію горѣли сердца русскихъ людей 1912 г. по отношенію къ своимъ предкамъ героямъ—воинамъ 1812 г. Всякая жертва какъ бы мала она ни была будетъ Комитетомъ принята съ глубокою благодарностію. Пожертвованія просятъ направлять: г. Малоярославецъ, Калуж. губ. на имя Комитета по сооруженію Храма-памят. отечественной войны 1812 г.

ТИПОГРАФІЯ

Союза Печатнаго Дѣла и продажи изданій Братства Св. Креста

Принимаетъ всевозможныя типографскія работы, какъ то: брошюры, отчеты, смѣты, книги, циркуляры, бланки, объявленія и т. п.; работы по уменьшеннымъ цѣнамъ, исполненіе скорое и аккуратное.

Контора открыта ежедневно отъ 8 час. утра до 7 час. вечера, кромѣ праздничныхъ дней.

Адресъ для иногородныхъ: Г. Саратовъ, Армянская ул., д Архіерейскаго корпуса, завѣдующему Типографіей С. С. Леонову.

СПЕЦІАЛЬНОСТЬ ШЛЯПЫ, ШАПКИ

Фирма существуетъ съ 1881 года.

МАГАЗИНЪ

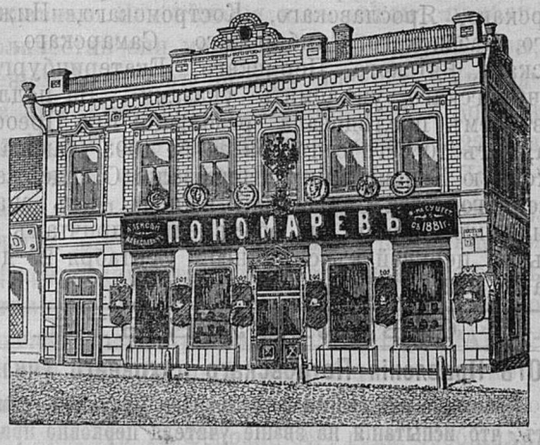
Алексѣя Алексѣевича Пономарева

для священниковъ въ большомъ выборѣ шляпы, шапки

ЦѢНЫ НЕДОРОГІЯ.

Саратовъ, Никольск. ул. д. Лютеранской церкви.

Принимаются ЗАКАЗЫ на Камилавки и Скуфьи.



Самара, Дворянская ул. д. Лютеранской церкви.

Фирма за свои работы удостоена высшихъ наградъ въ С.-Петербургѣ и Парижѣ.

Печатано по благословенію Его Преосвященства.

Саратовъ. Типографія Союза Печатнаго Дѣла.