

# САРАТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Братствѣ Св. Креста, въ Саратовской Дух. Консистоіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К<sup>о</sup>.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К<sup>о</sup>.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія епархіальнаго начальства.—Извѣстія.—Пожертвованія.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратовская Духовная Консистоіа слушали циркулярное отношеніе Хоз. Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, *напечатанное* въ № 34 Церковнаго Вѣстника за текущій годъ, о своевременномъ доставленіи Хоз. Управленію свѣдѣній о количествѣ спеціальнаго сбора въ пособіе нуждающемуся духовенству *опредѣлили*: снова предписать благочиннымъ Саратов. епархіи, чрезъ Епарх. Вѣдомости, чтобы они деньги сего сбора представляли въ консистоію *непреминно* въ первыхъ числахъ января каждаго года.

—Саратовская Духовн. Консистоіа, вслѣдствіе своего постановленія, Его преосвященствомъ утвержденнаго, предписываетъ духовенству епархіи, чтобы всѣ тѣ лица, которые до сего времени не выслали подписныхъ листовъ на пожертвованія въ пользу славянъ Балканскаго полуострова, представили ихъ въ Консистоію чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, съ объясненіемъ, когда и куда отосланы ими собранія по симъ листамъ пожертвованій.

—Резолюціями Его Преосвященства утверждены *катихизаторами* на 1880 годъ, слѣдующіе Священники: 27 сентября, священникъ Аткарскаго Соборной церкви Іоаннъ Владыкинъ по г. Аткарску и села Николаевки Симеонъ Захаркинскій—по 1 округу, Аткарскаго уѣзда; 28 сентября, села Павловки Тимофей Пиксановъ—по 3 округу, Хвалынскаго уѣзда; настоятель Ивановскаго прихода Григорій Балтинскій—по 1 округу, Балашовскаго уѣзда.

—Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 3 минушаго Сентября за № 4447, послѣдовавшей на спортъ Благочиннаго Позднева, объявляется *Архи-*

*настырское благословеніе* отставному вахмистру Степану Карцеву и крестьянину Степану Горшенину за пожертвованіе св. иконъ въ Николаевскую церковь с. Стригала, Вольскаго уѣзда, первымъ на 236 руб. и послѣднимъ на 100 руб.

### ИЗВѢСТІЯ

**Празднныя мѣста.** *Свѣщенническія*, въ сс.: Черкасскомъ, Вольскаго у., Лапуховѣ, Вол. у., Колоярѣ, Вол. у., Покурляхъ, Хвалын. у., Вшивкѣ, Петров. у., при Саратовской Скорбященской церкви, Адріановскомъ, Петров. у., Ключахъ, Кузнец. у., Камаровкѣ, Саратовскаго у., Безводномъ, Петров. у., Малой-Грязнухъ, Балашовскаго уѣзда, Сойминѣ, Петров. у.

*Исаоломическія*, въ сс.: Покурляхъ, Хвал. у., Тростянкѣ, Балаш. у., при Саратовской Спасо-Преображенской церкви, Сапогѣ, Петров. у., Бѣльцинѣ, Балаш. уѣзда, Синодскомъ, Петровскаго уѣзда.

—Въ Саратовскую духовную консистоію поступили пожертвованія *въ пользу погорьльцевъ Саратовской* и другихъ губерній, отъ слѣдующихъ лицъ:

Собранія священникомъ Сердобской Зарѣчной Казанской церкви Алліемъ Соловьевымъ 3 р. 20 к.; отъ церквей г. Сердобска: Зарѣчной Казанской 2 р. и отъ села Александровки 1 р., всего 3 р.; отъ духовенства Сердобской Казанской зарѣчной церкви 1 р.; отъ церквей 3 округа, Вольскаго уѣзда. 6 р. 35 к.; отъ духовенства, того же округа 5 р. 85 к.; собранія Юшинскимъ волостнымъ правленіемъ, Сердобскаго уѣзда 8 р. 60 коп.; отъ церквей, духовенства и прихожанъ 1 округа, Петровскаго уѣзда 27 р., всего 55 руб.; а съ прежде поступившими 627 р. 13 коп.



## САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Взаимное отношеніе и послѣдовательное развитіе рачіонализма, пантеизма и матеріализма (продолженіе).—Свѣчное дѣло.—Хроника епарх. жизни.—Отъ комитета Сарат. епарх. общ. взаим. вспоможенія. Объявленія.

### Взаимное отношеніе и послѣдовательное развитіе рачіонализма, пантеизма и матеріализма.

(Продолженіе \*).

Такъ же дуалистично, какъ Богъ и міръ, какъ духъ и матерія стоятъ, по представленію рачіонализма, другъ подлѣ друга *душа* и *тѣло* въ человѣкѣ. Тѣло, какъ чувственная часть и вмѣстилище грѣха, стоитъ особо, а душа находится подлѣ тѣла особо безъ тѣсной связи съ нимъ подобно тому, какъ человѣкъ находится подлѣ какого либо животнаго. Если при такомъ представленіи чисто внѣшнихъ отношеній между тѣломъ и душой не справиться, какія объясненія даетъ св. Писаніе объ отношеніи души къ тѣлу, о происхожденіи и конечномъ назначеніи человѣческаго существа, а предоставить рѣшеніе такихъ вопросовъ одному человѣческому разуму, что обыкновенно дѣлаютъ рачіоналисты: то рачіонализму предстоитъ трудная доля устоять противъ матеріалистической аргументаціи. Въ самомъ дѣлѣ, если тѣло умираетъ,—оно превращается въ прахъ и прахъ этотъ остается (въ видѣ кислоты, травы и проч.), eo ipso тѣло не уничтожается въ конецъ. Что же сказать о душѣ, сосуществовавшей разложившемуся тѣлу? Гдѣ она и что остается отъ нея послѣ смерти человѣка? Куда она уходитъ? На всѣ эти вопросы рачіоналисты не могутъ отвѣтить. И что же они могутъ съ своей стороны сказать матеріалистамъ, которые говорятъ: „какъ пламя играетъ на свѣтильнѣ до тѣхъ поръ, пока у ней есть матеріалъ для горѣнія и когда матеріалъ превращается въ газообразное состояніе и разсѣвается въ воздухъ, то и пламя угасаетъ; такъ бываетъ и съ душою человѣка по разложеніи тѣла—носителя души при жизни“?

Имѣя своимъ руководителнымъ источникомъ, св. Писаніе, какъ Божественное Откровеніе, рачіоналисты обладали бы прочною основою и въ состояніи были бы отвѣтить правильно на всѣ поставленные имъ вопросы, въ состояніи были бы сказать, что всего того, о чемъ говорятъ матеріалисты, не бываетъ. Но такъ какъ рачіонализмъ руководится однимъ своимъ *разумомъ*, то и не можетъ дать отвѣта на вопросы, то и оказывается безсильнымъ по отношенію доводовъ матеріализма, уступаетъ ему поле сраженія и признаетъ его своимъ побѣдителемъ. Отсюда слѣдуетъ въ видѣ нравственнаго приложенія или правоученія, что вѣра не только требуетъ признанія Божественнаго От-

кровенія руководителемъ въ пониманіи вопросовъ о назначеніи человѣка и объ отношеніи души и тѣла въ немъ, не только требуетъ признанія сверхъестественныхъ дѣйствій и явленій, но еще требуетъ и того, чтобы мы вѣрили въ душу и ея постоянное существованіе, безсмертіе такъ же, какъ мы вѣримъ въ Высочайшее Существо, которое еще признаетъ и рачіонализмъ.

Много въ рачіонализмѣ и другихъ ошибокъ и непослѣдовательности. Такъ напр. о тѣлѣ говорится какъ о вмѣстительнѣ грѣховной чувственности и о виновникѣ грѣха,—тогда какъ оно есть только слѣпой органъ души. Затѣмъ склонность человѣка ко грѣху объясняется дурными примѣрами, не будь-де такихъ примѣровъ, не было бы грѣха,—а нравственной порчи въ душѣ вслѣдствіе преступленія заповѣди Божіей, вслѣдствіе злоупотребленія данной человѣку свободой рачіонализмъ не хочетъ признать. Потомъ говорится о божественномъ, благодатномъ вспоможеніи человѣку и въ тоже время самому человѣку усволяютъ силу достаточную для исполненія во всѣхъ случаяхъ воли Божіей и т. д. Положимъ всѣ эти противорѣчія могутъ быть извинены рачіонализму; но какъ и кто можетъ простить ему ту поверхностность, съ какою онъ объявляетъ, что все нужно изслѣдовать и обо всемъ нужно судить на основаніи „разума“, тогда какъ имъ не сдѣлано нигдѣ ни одной попытки показать, что нужно понимать подъ этимъ *разумомъ* и что онъ можетъ сдѣлать? На этомъ-то вопросѣ и остановилъ свое вниманіе одичъ нѣмецкій ученый Кантъ. Въ своей „критикѣ чистаго разума“ онъ проводитъ такую мысль, что нужно сначала знать способность разума прежде чѣмъ говорить, чего можно надѣяться достигнуть посредствомъ его. „Разумъ, говоритъ Кантъ безъ сомнѣнія находитъ въ себѣ *идею* Бога и души по бытія ихъ онъ *доказать* не въ силахъ“. Рачіоналисты, пораженные на голову такимъ положеніемъ философа, лишились положительно всякой опоры и всѣ ихъ положенія и выводы готовы были лопнуть подобно мыльному пузырю въ воздухѣ. Но изъ такого труднаго положенія вывелъ ихъ снова тотъ же Кантъ. Онъ, отвергнувъ состоятельность разума доказать идею Бога съ теоретической стороны, въ „критикѣ практическаго разума“ призналъ это возможнымъ, замѣчая, что въ духѣ нашемъ есть стремленіе къ добродѣтели, требующей должной награды; но мы замѣчаемъ также, что награда не всегда и всѣмъ бываетъ на землѣ должная, слѣд. она должна быть въ будущей жизни, ина-

че безцѣльно было бы человѣку стремиться къ добродѣтели; даѣе: если за гробомъ должна быть награда за добродѣтель, то, значитъ, долженъ существовать Богъ, способный награждать по достоинству. Такимъ образомъ „бытіе Божіе“ есть чисто требованіе практическаго разума или морали. Послѣ этого раціоналисты были въ восторгѣ, тѣмъ болѣе, что выходъ изъ критическаго положенія совпалъ съ ихъ любимымъ представленіемъ о морали, какъ о сущности религіи. Что касается до дуализма въ ихъ системѣ относительно тѣла и души, то они объ этомъ не безпокоились; они удовлетворялись даже объясненіемъ философа Лейбница, который смотрѣлъ на отношеніе тѣла и души (вышше) такъ, какъ относятся между собою двое часовъ, поставленныхъ одинаково мастеромъ, пущенныхъ въ одно время и идущихъ до поры—до времени благодаря искусственной представленной гармоніи (*praestabilita harmonia*).

Но такое объясненіе имѣетъ значеніе только для ученыхъ приверженцевъ раціоналистической системы. Что же сказать вообще о людяхъ, а тѣмъ болѣе—необразованныхъ? Удовлетворитъ ли ихъ собою раціонализмъ—своею двойственностію,—признающій всеудящій разумъ? Что же все-таки разумѣть подъ этимъ разумомъ? Можетъ быть, подъ *разумомъ* нужно разумѣть просто разсудокъ, судящій по мѣрѣ чувственнаго воспріятія и называющійся иначе здравымъ человѣческимъ умомъ или „смысломъ“?? Но куда какъ ошибочно полагаться на этотъ нашъ здравый смыслъ, который часто подобенъ суевѣрной увѣренности. Когда напр. Галилей высказалъ совершенно новое ученіе, что земля вертится, то нашъ здравый смыслъ воскликнулъ: „какъ!... въ такомъ случаѣ всѣ люди упали бы внизъ“!! Этотъ же здравый умъ угрожалъ разрушить кругосвѣтное плаваніе Колумба на томъ основаніи, что „если земля дѣйствительно есть шаръ, то Колумбъ, спустившись на другую сторону земли, уже не воротится, потому что пришлось бы подниматься на водяную гору“ (Илювайскаго—Новая Исторія 7 стр.).

Этотъ самъ по себѣ смутный разумъ во всѣ времена рѣшался и рѣшается на все возможное и невозможное сообразно господствующимъ понятіямъ времени. Онъ и впредь будетъ противорѣчить самымъ очевиднымъ истинамъ, если только онѣ превышаютъ его пониманіе; а съ другой стороны онъ способенъ сдѣлаться жертвою обмана, если только о чемъ нибудь напр. о спиритизмѣ, вращеніи столовъ и пр. заговаривать какъ о неопровержимой истинѣ.

Такимъ образомъ неустойчивый раціонализмъ съ своимъ руководящимъ началомъ—разумомъ—не удовлетворяетъ и не можетъ удовлетворить члвчвѣка, не давая ему положительнаго содержанія; дуалистическое представленіе раціонализма необходимо вызываетъ появленіе какой либо новой объединяющей и объясняю-

щей всѣ теоріи, таковою и была напр. теорія пантеистическая, къ анализу которой мы и переходимъ.

2) Пантеизмъ есть ученіе далеко не новое, онъ былъ существеннымъ въ ученіи Элейской школы, у Пифагорейцевъ, въ философіи Спинозы, но въ полномъ своемъ завершеніи онъ вышелъ изъ подъ пера Гегеля (1770—1831 г.). Его появленіе было достаточно, чтобы прежняя раціоналистическая философія забралась куда нибудь подалѣе въ темные уголки, испугавшись его появленія. Пантеизмъ появившейся философіи становится звѣздой своего времени. Гегель занимается философіею Спинозы и объявляетъ за начало всякаго философствованія „быть спинозистомъ“, такъ какъ Спиноза требуетъ отъ каждаго, кто желаетъ философствовать, чтобы онъ сначала вошелъ въ кунальню, въ которой должно потонуть все, что до того времени онъ считалъ истиннымъ. Раціонализмъ совершенно охотно послѣдовалъ совѣту Гегеля и согласился смѣть древнюю церковную вѣру; но горячая вода пошла на его голову и онъ не могъ выдти изъ кунальни. Уже Кантъ сказалъ: „что такое вещь сама въ себѣ—разумъ не можетъ знать“, а Гегель учитъ, что всѣ существующіе предметы, разсматриваемые сами въ себѣ, суть только случайность, слѣд. всѣ представленія наши объ этихъ предметахъ не составляютъ прочнаго, истиннаго знанія; вышній міръ можетъ быть познанъ только въ томъ, что не измѣняется съ уничтоженіемъ единичнаго предмета, а таково есть *понятіе* или мысль, *идея*, составляющая истинное бытіе. Наприм. я имѣлъ *представленіе о своемъ отцѣ*, оно носило характеръ истиннаго представленія только до его смерти. Нестало у меня отца, какъ живой личности, не стало уже и соответствующаго представленія о немъ; прежнее представленіе должно существенно измѣниться. Такимъ образомъ и знаніе построенное на представленіяхъ не можетъ быть истиннымъ, прочнымъ. Продолжимъ взятый примѣръ далѣе: если же я имѣю *понятіе „отца“*, подъ которымъ мыслю и своего и всѣхъ другихъ отцовъ; то по смерти моего отца остаются другіе люди съ признаками отца, какъ понятія, т. е. поставленные въ тѣ же семейныя отношенія, въ коихъ стоялъ умершій къ своему сыну, слѣдов. *понятіе* не измѣняется и не измѣнится, пока существуетъ міръ и человѣчскій родъ. Не измѣняется понятіе потому, что оно въ строгомъ смыслѣ не соответствуетъ единичнымъ, случайнымъ, измѣняющимся предметамъ, а оно есть отвлеченіе признаковъ, общихъ цѣлому ряду предметовъ и мыслищихся подъ какимъ нибудь условнымъ звукомъ.—Чѣмъ отъ большаго числа предметовъ разнородныхъ отвлечены общіе признаки, тѣмъ звукъ, подъ которымъ мыслятся эти признаки, будетъ выражать болѣе общее понятіе, тѣмъ оно менѣе будетъ соответствовать вышнимъ предметамъ, дѣйствительности, такъ что самое общее понятіе будетъ уже чистою мыслию, высшимъ отвлече-

нѣмъ, абсолютной идѣй. Вотъ эту-то чистую мысль, чистое понятіе или всеобщую идею Гегель и признаетъ за начало своей философіи, изъ которой онъ объясняетъ весь міръ путемъ развитія идеи. Эта всеобщая идея въ силу своей всеобщности не будетъ соответствовать частной вещи, но она содержитъ въ себѣ все частное и отдѣльное; она есть выходъ изъ видимаго міра; познавать міръ ви́шній мы можемъ только въ ней. При этомъ нужно замѣтить, что идея, по Гегелю, не есть существо какое нибудь, не есть опредѣленная конечная личность въ родѣ личности человѣка, но она есть нѣчто чрезвычайно неопредѣленное, имѣющее впрочемъ въ себѣ подобныя свойства, какія мы замѣчаемъ и въ духѣ человѣческомъ и въ личности: подобно духу идеи въ своемъ родѣ разумна и свободна, способна къ мысленію и главное—къ саморазвитію; подобно личности она въ силу указанныхъ свойствъ можетъ на первыхъ порахъ не сознавать себя какъ личность, а потому предполагаетъ себѣ нѣчто отрицающее ее, ограничивающее ее сущность, за то чрезъ это отрицаніе и ограниченіе она является способною развиваться и доходить до самосознанія. Въ этомъ процессѣ саморазвитія идеи, какъ и всякаго понятія, чрезъ ограниченіе замѣчается три момента: тезисъ, антитезисъ и синтезисъ. Для примѣра возьмемъ понятіе „одинъ“, оно въ указанномъ видѣ находится въ моментѣ тезиса и должно заключать въ самомъ себѣ собственную противоположность, отрицаніе себя вслѣдствіе своей односторонности, а таково и есть понятіе „не-одинъ“, которое по отношенію „одинъ“ будетъ *антитезисъ*. Но и это понятіе „не-одинъ“ также односторонне само-по-себѣ какъ и первое, поэтому оба эти понятія: „одинъ“ и „не-одинъ“ ищутъ для себя новаго понятія—третьяго, которое примиряло бы ихъ въ себѣ и которое по тому самому должно быть понятіе болѣе общее и высшее по отношенію первыхъ двухъ; это третье понятіе: „многое“ и есть моментъ *синтеза*. Въ свою очередь и понятіе: „многое“ можно принять какъ тезисъ, подыскать къ нему антитезисъ: „не-многое“ и примирить ихъ въ болѣе высшемъ понятіи какъ синтезисъ: „все“ и т. д. На основаніи такихъ свойствъ идеи, способной къ самоотрицанію и саморазвитію, получается возможность объяснить происхожденіе видимаго міра; онъ т. е. видимый міръ есть не болѣе какъ великій процессъ развитія идеи, все дѣйствительное есть только реализація ея, идея осуществляетъ себя во всемъ что есть. Вселенная представляетъ только разнообразныя формы, въ которыя воплощается идея въ своемъ постепенномъ развитіи, конецъ котораго есть возвращеніе идеи самой къ себѣ, происхожденіе духа, въ которомъ идея достигаетъ до ленаго сознанія самой себя, въ мыслищемъ духѣ идея является въ своей настоящей, соответствующей своей сущности формѣ, какъ сознательная, самомыслящая идея.

Такимъ образомъ Гегель считаетъ реальный міръ постепеннымъ ходомъ откровенія этой идеи, которая прежде всего бываетъ какъ *чистая, невещественная мысль (тезисъ)*, затѣмъ какъ *инбытіе* чистой мысли (антитезисъ), разложеніе ея въ пространство и времени—природа и наконецъ какъ *возвращеніе* снова къ самой себѣ (синтезисъ), соединеніе въ себѣ идеальнаго и тѣлеснаго бытія, чистой мысли и природы. Однако это возвращеніе въ себя или освобожденіе духа отъ природы совершается не-вдругъ, а чрезъ цѣлый рядъ ступеней. На самой нижней ступени идея бываетъ сначала безсознательная, мертвая, а потомъ—живая и органическая природа; явившись въ человѣкѣ на этой ступени она устанавливаетъ свои отношенія къ себѣ же самой, сознаетъ себя.—Это и есть *духъ субъективный* индивидуальный. Но лишь только идея сознала себя выразилась въ познаниі предметовъ ви́шняго міра, въ выдѣленіи себя отъ нихъ, она становится уже *объективнымъ духомъ*, лицомъ обладающимъ свободой, выражающейся въ правѣ, какъ обладаніи собственностію, нравственности, какъ уступкѣ своего въ пользу ближняго, и государствѣ, какъ соединеніи интересовъ личныхъ и общественныхъ. Здѣсь уже идея находится на второй ступени такъ называемаго случайно-чувственнаго представленія. На этой ступени, по Гегелю, стоитъ рационализмъ, а также и матеріализмъ, такъ какъ и онъ не возвышается, до понятія полного самосознанія; начала философіи Юлійцевъ относятся къ этому же періоду. Объективный духъ является какъ духъ народный, его исторія переходитъ въ исторію міра и выражается въ постепенномъ развитіи государственнаго права. Въ продолженіи историческаго развитія онъ освобождаетъ себя и отъ ограниченій исторіи, наконецъ полное возвращеніе идеи къ самой себѣ совершается въ области искусствъ, религіи и философіи или наукъ.—Это уже окончательная ступень абсолютнаго духа—субстанціи. Такова система ученія Гегеля.

Можно сказать, что этой системой достигнута послѣдняя ступень философскаго отвлеченія; мысль достигла до страшнаго вышоты; можно сказать, что всѣ предшествующія ступени философскихъ обобщеній въ этой системѣ достигли необходимаго заключенія. Если это такъ по отношенію вышоты мысли, то и по широтѣ изслѣдованія Гегель умѣлъ въ логикѣ своей системы объять весь міръ явленій, всѣ виды и формы духовнаго сознанія и его дѣятельности въ сферѣ права, морали и государства, въ искусствѣ, религіи и философіи, такъ что его систему очень мѣтко называютъ „панлогизмомъ“, какъ бы міровой логикой. И христіанство, какъ религія вообще, не было исключено отсюда, только оно, насколько выражается въ своихъ формахъ, догматахъ, отнесено ко второй ступени случайно-чувственнаго представленія. Гегель высказываетъ свое согласіе признать истиннымъ понятіе о Богѣ тринномъ въ лицахъ, но переводитъ это понятіе или точнѣе представленіе о Богѣ на свой языкъ. Такъ

Богъ Отецъ, по его философіи, есть разумъ въ моментъ субстанціи, изъ которой происходитъ процессъ божественной жизни, Богъ Сынъ есть разумъ или духъ въ моментъ субъективности, самосознанія, какъ оно раскрывается въ человѣческомъ духѣ; наконецъ Богъ Духъ Святой есть идея въ моментъ возвращенія или стеченія объективнаго съ субъективною. При частнѣйшемъ доказательствѣ своего положенія о Богѣ, Гегель ясно показываетъ, что Богъ на пути своего развитія, доходя до самаго себя, бываетъ на первой ступени этого развитія въ томъ, кто прежде всѣхъ другихъ назвалъ себя „Сыномъ человѣческимъ“. Здѣсь слѣдовательно человѣчество нашло Бога въ себѣ; значитъ *eo ipso* *человѣчество есть богъ* въ его послѣдовательномъ, постепенномъ самосовершеншающемся самосознаніи и сознаніи міра.

Въ частности: на лицо Спасителя Гегель смотрѣлъ опять своеобразно: онъ видѣлъ въ Иисусѣ Христѣ не частнаго человѣка или Богочеловѣка, а родовое понятіе человѣка,—это тоже все и идея, только обнаруживающая себя во всемъ человѣчествѣ, прошедшемъ по всѣмъ ступенямъ своего развитія. Это значитъ, что въ человѣчествѣ только абсолютная идея доходитъ до полнаго сознанія себя и становится богомъ.

Отсюда до очевидности ясно, что исполнивъ мысли—Гегель ничѣмъ не стѣснялся въ проведеніи своей системы, лишь бы только все свести къ законамъ развитія идеи и подчинить все законамъ логики. Для него не существуетъ историческихъ свидѣтельствъ о личности; для него не имѣетъ значенія Богооткровенное ученіе; какаа-то пресловутая идея для него—богъ, при томъ идея не личная, а что-то такое въ высшей степени неопредѣленное, хотя и разумное и способное къ саморазвитію. Во всѣ времена и всѣ народы божество представляли и представляютъ себѣ живымъ, личнымъ, всемогущимъ и совершеннымъ существомъ, только Гегель не хотѣлъ признать этого общаго закона и называетъ божествомъ то, что отъ несовершенства своего стремится къ самоусовершенствованію чрезъ отрицаніе себя и инобытіе; что божествомъ является не иначе, какъ въ сознаніи только человѣка и становится неразрывнымъ съ человѣкомъ до того, что этотъ человѣкъ и носитъ въ себѣ бога и вмѣстѣ самъ есть богъ. Затѣмъ идея Гегеля въ состояніи инобытія своего проникаетъ весь міръ, всѣ его явленія и вещественные предметы, а слѣдовательно и всюду должно видѣть Бога, въ каждомъ листочкѣ, мотылкѣ, букашкѣ и пр. не по силамъ его, не по Провиденію, а Бога въ самомъ его существѣ. Такого страннаго религіознаго представленія не было еще въ исторіи человѣчества да и никогда не можетъ быть!

Если Богъ по пантеистическому міровоззрѣнію находится въ людяхъ, то что онъ такое?—Не больше какъ сумма всѣхъ человѣческихъ умовъ слабыхъ, погрѣшительныхъ. Достоинъ-ли такой богъ нашего поклоненія?

Да гдѣ я могу найдти бога, если онъ не лицо, а открывается только въ сознаніи человѣка какъ идея? Если богъ разлитъ по всей вселенной, какъ вышней своей формѣ, если онъ присутствуетъ въ каждомъ листочкѣ, цвѣточкѣ, мотылекѣ, то онъ долженъ быть измѣняемъ и скоротеченъ такъ же, какъ эти листочки и цвѣточки. Пантеистическое признаніе Божества послѣ всего этого не болѣе, какъ полное отрицаніе его бытія. За то человѣкъ возведенъ Гегелемъ на недостижимую высоту вопреки даже повсюднему опыту его самоуничиженія. Кто не сознается, что въ немъ бездна недостатковъ физическихъ и нравственныхъ? Всякій замѣчаетъ въ себѣ несовершенства, а потому всякій относитъ полноту всѣхъ даровъ къ существу Вышему и старается, насколько возможно, приблизиться къ нему и идти отъ совершенства къ совершенству. По пантеизму человѣчество—богъ, а что такое частный человѣкъ—индивидуумъ? Онъ слѣд.—частица Божества.

Чего еще недостаетъ, по видимому, частному человѣку, возведенному на пьедесталъ божества? Чѣмъ большимъ можно еще почтить человѣка и возвеличить?! А между по той же системѣ въ существѣ дѣла на этой высотѣ возвеличенный человѣкъ является весьма жалкимъ по своему положенію: онъ лишенъ самаго лучшаго своего дара—свободы. Если частный человѣкъ только феноменальное явленіе, нужное въ мірѣ только какъ одна изъ формъ, въ которыхъ изволитъ обнаруживать себя идея для своего самоусовершенствованія; слѣдовательно если вся дѣятельность этого человѣка не свободна, но она вынуждается, вполне обуславливается желаніемъ проявляющейся въ немъ идеи: то человѣкъ по-истинѣ жалокъ и ничѣмъ не отличается не только отъ животныхъ, но и отъ каждаго вещественнаго предмета. Лишенъ человѣкъ свободы, лишенъ выбора такъ или иначе поступать, вмѣстѣ съ тѣмъ онъ лишенъ и отвѣтственности за свою дѣятельность. Что же послѣ этого человѣкъ какъ не автоматъ какойнибудь или машина? И такъ свободы въ человѣкѣ нѣтъ. А что дѣлается съ нравственнымъ закономъ?—Его также нѣтъ; вѣдь нѣтъ различія между добромъ и зломъ; идея во всемъ безъ различія обнаруживаетъ себя для саморазвитія, такъ что и между нравственнымъ и безнравственнымъ различія нѣтъ, безразличны между собою понятія тождественнаго и нетождественнаго.

Къ такимъ-то печальнымъ результатамъ ведетъ пантеистическая теорія, уничтожающая рационализмъ и сводящая дуализмъ его къ идеальному единству.

Помимо недостаточности и несостоятельности системы Гегеля въ религіозномъ отношеніи, она несостоятельна и какъ философское міросозерцаніе: а) какъ тождество идеальнаго и реальнаго въ абсолютной идеѣ. Эта идея, принимающая мало-по-малу реальность, есть въ существѣ дѣла ничто иное, какъ чистое отвлеченіе нашего же человѣческаго мышленія, значитъ въ мышленіи только она и можетъ имѣть свою дѣйствитель-

ность; но положительно непонятно, какимъ образомъ какая-то идея—мысль начинаетъ сама себя воплощать въ формахъ совершенно другаго порядка—вещества! б) При томъ всякому извѣстно, что чистое мышленіе точно также, какъ чистое бытіе по существу дѣла не имѣетъ бытія и невозможно, потому что существуетъ только мышленіе, направленное на опредѣленный предметъ, точно также, какъ существуетъ бытіе съ опредѣленнымъ содержаніемъ. А что такое идея Гегеля до инобытія, до противоположенія себѣ вещественнаго міра, какъ не чистая отвлеченная идея, въ высшей степени неопредѣленная? в) наконецъ какъ-то странно превращать человѣческое, ограниченное въ себѣ мышленіе въ какое то абсолютное, божественное;—это значитъ приписывать мышленію творческое производство изъ себя предметовъ, внѣ насъ существующихъ;—приписывать ему всецѣлое проникновеніе ихъ актомъ мышленія, но ни то, ни другое не свойственно нашему мышленію.

Препод. семинарія В. Покровский.

*(Окончаніе будетъ).*

### Свѣчное дѣло.

Извѣстно, что Святѣйшій Синодомъ, въ видахъ возможнаго увеличенія церковныхъ доходовъ, предложено духовенству каждой епархіи устраивать свѣчные заводы или свѣчные склады восковыхъ свѣчей на общія церковныя средства, съ обязательствомъ для всѣхъ священно-церковно-служителей и церковныхъ старостъ свѣчи для употребленія въ церквахъ покупать не изъ частныхъ лавокъ, а только изъ лавокъ, устроенныхъ при церквахъ. Такое распоряженіе Св. Синода, казалось не должно было бы вызвать никакихъ недоразумѣній. Между тѣмъ вотъ что случилось въ Калужской епархіи: церковный староста села Лугани въ Мещовскомъ уѣздѣ, г. Рагозинъ, обратился къ оберъ-прокурору Св. Синода съ жалобою на распоряженіе епархіальнаго начальства объ обязательной покупкѣ для названной церкви свѣчей въ центральномъ епархіальномъ свѣчномъ складѣ. Св. Синодъ, на разсмотрѣніе котораго поступила эта жалоба, потребовалъ объясненія отъ калужскаго епархіальнаго начальства. Оказалось, что уклоненіе церковнаго старосты г. Рагозина отъ пріобрѣтенія церковныхъ свѣчей изъ обще-епархіальнаго склада было не только незаконнымъ, но и несогласнымъ съ интересами церкви, такъ какъ въ этомъ складѣ свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска продаются отъ полутора до двухъ рублей дешевле покупаемыхъ у мѣстныхъ частныхъ торговцевъ. Св. Синодъ постановилъ разъяснить церковному старостѣ, что тре-

буемая духовнымъ начальствомъ покупка церковными причтами и старостами свѣчей для церквей изъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, а гдѣ заводовъ нѣтъ—изъ общецерковныхъ въ епархіяхъ складовъ составляетъ, сколько видно изъ дѣлъ Святѣйшаго Синода и опытовъ тѣхъ епархій, гдѣ такой порядокъ введенъ, самую надежную практическую мѣру, какъ для увеличенія церковныхъ доходовъ, такъ и для возвышенія зависящаго отъ положенія этихъ доходовъ благосостоянія церквей и духовно-учебныхъ заведеній, въ которыхъ приготовляются служители для церквей, что несоблюденіе церковными причтами и старостами этой обще-полезной мѣры, служа большею частью только къ злоупотребленію церковными доходами, должно быть тщательно устраняемо и самоволіе по дѣламъ подобнаго рода не можетъ быть терпимо. *(Новое Время).*

### Хроника епарх. жизни.

Протоіерей г. Саратова Михаилъ Александровичъ Соколовъ возвысилъ свой членскій взносъ въ кассу епарх. общества въ вспоможенія съ 1879 г. до 52 р. въ годъ (высшая предѣльная цифра), свещ. с. Тепловки, Серд. уѣзда, Вас. Амитровъ до 40 руб.

Изъявилъ желаніе быть членомъ общества инспекторъ Саратовской семинаріи Александръ Ивановичъ Заборовскій съ 48 рублевымъ взносомъ.

— На дняхъ явился въ комитетъ общества и. д. псал. одного села и со слезами просить о ссудѣ. „Хлѣба для семьи нужно купить, соломы для скотины, а тутъ еще несчастіе страшное потерпѣлъ—сгорѣлъ“. „Что же, застрахованы были ваши сгорѣвшія постройки?“ — „Нѣтъ, я нестраховалъ“. — „Что же вы не страховали?“ „Да чего страховать-то, я семь лѣтъ страховалъ; платилъ, платилъ, а толку нѣтъ, поэтому и не захотѣлъ больше страховать“. — „Какого же толку вамъ хотѣлось, когда вы платили страховку? Что же, вамъ хотѣлось бы непременно сгорѣть?“ — „Помилуйте, батюшка, кто же себѣ врагъ, чтобы желать сгорѣть?“ — „А сколько стоили ваши постройки?“ — „300 руб.“ — „Вотъ, если бы вы застраховали ихъ, теперь получили бы 200 руб. и вновь построились бы, а пожалѣвъ 8 рублей вы потеряли 200 руб.“ — „Теперь я самъ вижу, батюшка, что лучше бы страховать; на 200-то рублей я могъ бы многое теперь справить“.

Велѣдъ затѣмъ и при немъ же входитъ другой и. д. псал. изъ села. — „Имѣю крайнюю нужду, батюшка

5 дней тому назадъ я сгорѣлъ. Кроме построекъ, потерялъ многое изъ имущества и теперь нужно квартиру нанять, и одежды купить, близка зима, а средствъ никакихъ нѣтъ". — „Что же постройки ваши застрахованы были? „Нѣтъ". — „Почему же вы не страховали? Вѣдь получили бы теперь пособіе". Да у насъ, батюшка, все благочиніе не страховало своихъ домовъ."

Кто же повиненъ въ горькомъ положеніи этихъ несчастныхъ погорѣльцевъ? Ужъ конечно, не эти и. д. псаломщиковъ, можетъ быть и не слышавшіе о Саратовскомъ епарх. обществѣ взаимнаго страхованія. *Како могу уразумѣти, аще не кто наставитъ (насъ) мя,* — вотъ что прочитали мы на лицахъ этихъ несчастныхъ.

Достоинѣннѣйшіе о. о. благочинные и честнѣйшіе іереи. На васъ лежитъ священный долгъ и самимъ идти впередъ и низшихъ чиновъ причта вести за собою *по пролагаемому пути взаимопомощи*. Псра бы, кажется, кануть въ вѣчность тому времени, когда каждый говорилъ: „моя изба съ краю, и ничего не знаю". Или: „какое мнѣ до него дѣло". Неужели пріятно оо. благочиннымъ видѣть бѣдствія погорѣльцевъ изъ подвѣдомаго ему духовенства? Неужели оо. настоятели и вообще священники находятъ гораздо болѣе лучшимъ, чтобы члены причтовъ, вмѣсто полученія пособія *изъ своей кассы*, ходили и собирали по приходу *на погорѣлое*. И сколько же соберется на это погорѣлое?! Неужели доселѣ не для всѣхъ ясно, что Саратовское епархіал. духовенство, отсылалъ въ комитетъ, все равно что откладываетъ себѣ. Въ комитетъ получено страховыхъ премій 7.000 руб. и всѣ 7000 руб. выданы погорѣльцамъ, т. е. *духовенству же Саратовской епархіи*. Разница только въ томъ, что одни десятеро (погорѣвшіе) получаютъ пособія нынѣ, другіе десятеро чрезъ годъ-пять-десять. Правда, что иные можетъ быть и никогда не получаютъ. Ну, и слава Богу, что не получаютъ. Коль не получили, значить не горѣли. И слава Богу, коль не горѣли. Вонъ о. Ив. Ал. Дроздовъ чрезъ пожаръ потерялъ въ постройкахъ на 1.000 руб., да въ движимомъ имуществѣ побольше чѣмъ на 1000 руб. Что же тяжелѣе не горѣть, а платить страховую премію, или сгорѣть и чрезъ то потерять плоды десяти-двадцатилѣтнихъ трудовъ? Снѣшите, отцы и братія соединитесь въ одну семью.

### Отъ комитета Саратовскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія.

Съ іюля сего года получено страховыхъ премій отъ о. о. благочинныхъ: Н. Львова 33 р. 88 к., І. Софинскаго 10 р., І. Образцова 15 р. 17 к., І. Дроздова 23 р. 46 к., Г. Надеждинскаго 10 р. 50 к., Ал. Соловьева 33 р. 06 к., В. Тихова 50 р. 20 к., П. Золотарева 371 р. 69 к., І. Фатуева 20 р., В. Разсудова 148 р. 22 к., І. Перепелова 34 р. 42 к., Г. Мегафринава 302 р. 31 к., І. Росницкаго 11 р. 50 к., Ал. Метаніева 22 р. 30 к., Н. Львова 31 р. 20 к., Ал. Соловьева 40 р. 40 к., І. Дроздова 6 р., Ал. Владимірскаго 35 р., Ал. Метаніева 35 р. 70 к., Ил. Дмитріевскаго 219 р. 55 к., Ив. Никольскаго 21 р. 93 к., П. Соколова 27 р. 70 к., Ал. Соколова 111 р. 72 к., Ал. Соловьева 17 р. 38 к., К. Шарова 8 р., Д. Алексѣевскаго 21 р. 17 к., П. Рыбакова 64 р. 91 к., В. Генерозова 46 р. 57 к., Н. Мокринскаго 36 р. 75 к., Ан. Флегматова 1 р., Ал. Соловьева 69 р. 53 к., Ан. Терновскаго 40 р. 40 к., І. Дроздова 29 р. 82 к., Серебрякова 19 р. 32 к., І. Софинскаго 107 р. 34 к., Ан. Терновскаго 43 р. 60 к., І. Образцова 10 р. 80 к., свящ. Ад. Протоклитова 60 р., о. Агринскаго 12 р. 20 к., причта с. Преображенскаго 28 р. 21 к., с. Баннаго 31 р. 20 к., за Крылова и Фатуева 23 р. 46 к., св. Беневоляскаго 29 р. 05 к., отъ вдовы Тихомировой 2 р. 50 к., чрезъ удержаніе изъ жалованья духовенства 7693 р. 44 к.

Пособій погорѣльцамъ выдано съ отерятія страховаго отдѣла общества: чрезъ благоч. І. Никольскаго 66 р. 67 к., Н. Серебрякова 560 р., о. Образцова 186 р., о. Златорунскаго 65 р., о. Политковскаго 85 р., и. д. пс. Бѣлову 100 р., о. Шиксанову 460 р., о. Протасову 1,160 р., духов. с. Больш. Екатериновки 3168 р., Банновскому духовенству 29 р. 50 к., о. Островидову 500 р., о. Племянникову 100 р., о. Селезеву 15 р. 22 к., и. д. пс. Александровскому 134 р., о. Карайскому 140 р., о. Діаконнову 435 р., и. д. пс. Голубеву 40 р.

Страховаго капитала имѣется въ настоящее время въ кассѣ общества 9062 р. 47 к.

Священники: Андрей Семеновичъ о. Терновскій и о. Адрианъ Антоновичъ Протоклитовъ возвысили свой взносъ въ кассу общества до 52 руб. въ годъ.

Комитетъ еще разъ покорнѣе проситъ Епархіальное духовенство обращаться по дѣламъ общества по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ отъ 8 до 10 часовъ утра, а по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ отъ 4 до 6 часовъ пополудни въ домъ Очкина, что противъ Саратовскаго отдѣленія Государственнаго банка, въ помещеніе Саратов. Ссудо-сберегательнаго товарищества, гдѣ комитетъ открытъ въ означенные дни и часы свои занятія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Какъ до сихъ поръ существовавшій обиходъ нѣкакого церковнаго шѣнія при Высочайшемъ дворѣ, употребляемый по Высочайшему повелѣнію Государя Императора Николая I-го, положенный на 4 голоса, подъ руководствомъ бывшаго директора придворной капеллы А. Ѳ. Львова, былъ составленъ безъ всякой системы послѣдовательности службъ, не заключалъ въ себѣ необходимыхъ молитвъ и переполненъ ошибками, то нынѣ по Высочайшему повелѣнію Государя Императора Александра Николаевича, подъ руководствомъ Директора Придворной Капеллы Гофмейстера Н. И. Бахметева, изданъ вновь пересмотренный, дополненный и исправленный обиходъ въ 2-хъ частяхъ, при Высочайшемъ дворѣ употребляемый, въ составъ котораго вошли разбросанныя въ разныхъ книгахъ службы, употребляемыя: въ всепощномъ бдѣніи, утрени, литургіи, молебнѣ, въ великомъ посту и др., не внесенныя ни въ какія книги, и за симъ первое изданіе, наполненное ошибками, изъ употребленія изымается. Это новое изданіе получить можно: въ С.-Петербургѣ, въ библиотекѣ Придворной Капеллы и у комисіонеровъ ея: Бернарда, (Невскій проспектъ, домъ № 10-й), въ Москвѣ у Мейкова и Гутхейля, (Кузнецкій мостъ), въ Харьковѣ у Баллиной, въ Саратовѣ у Иордани, въ Пензѣ у Фабіани и Лепрана.

Цѣна каждой книги, какъ партитурной, такъ и голосовъ, по 5 р., а обѣ части 10 р., въсовыхъ за 12 фунтовъ.

Недавно вышли въ свѣтъ двѣ брошюры, чрезвычайно полезныя, въ смыслѣ противодѣйствія расколу: „повѣствованіе Моск. купчихи Е. Г. Брониной о причинахъ обращенія ея изъ поморской секты въ православіе“, и „о брадобритіи“, соч. іером. Филарета. — Не мѣшало бы, особенно духовенству приходоу зарат-

женныхъ расколомъ, приобрести означ. изданія, чрезъ іером. Моск. Никольскаго единовѣрческаго монастыря, о. Филарета; тѣмъ болѣе, что н. каждому изъ этихъ изданій 7 к. экз., съ пересылкою, да и тѣ можно уплачивать посылкою почт. марокъ.

У библиотекаря Братства Св. Креста въ кинови, г. Максимова, продается „полное собраніе сочиненій Св. Тихона Воронежскаго и Задонскаго“, — въ пяти большихъ книгахъ; цѣна всему изданію 8 р. съ пересыл. Кому драгоценны память о св. Тихонѣ и его глубоко-нравственныя питающія истиннымъ *благочестіемъ* умъ и сердце поученія, тотъ едва ли не сочтетъ приобретеніе твореній Св. Тихона для себя чистою находкою, потому что по многочисленнымъ требованіямъ во все концы Россіи, не всегда можно своевременно ихъ получить.

Редакторъ-Протоіерей М. Соколовъ.

## МАГАЗИНЪ АПТЕКАРСКИХЪ ТОВАРОВЪ

И  
КОММИСИОНЕРСТВО КАВКАЗСКИХЪ МИНЕРАЛЬН. ВОДЪ  
А. К. ШТАФЪ

(Московская ул., собственный домъ).

Получилъ СВѢЖІЕ заграничныя и Кавказскіе НАТУРАЛЬНЫЕ МИНЕРАЛЬНЫЕ ВОДЫ различныхъ источниковъ, розлива 1879 года, а также изъ оныхъ ЛЕПЕШКИ и СОЛИ для питья и ваннъ.

СВѢЖІЙ запасъ французск. патентованныхъ средствъ какъ-то: Пилули дегтярныя—Гуіо, желѣзистыя—Бланкара для малокровныхъ, хинное вино, пепсиновое вино для пищеваренія, эссенція сарсапарельная—Колбера, сиропъ хрѣно-іодистый—Гримолота и проч. и проч.

Покорнѣе прошу иногородныхъ покупателей обратиться свое благосклонное вниманіе, что заказы оныхъ будутъ высылаемы съ первю отходящею почтою, парохомъ или поѣздомъ желѣзной дороги.

## МОЛОТИЛКИ

### РАЗНЫХЪ РАЗМѢРОВЪ

въ особенности одно или двухъ-конныя, для малыхъ хозяйствъ продаются у

## ЭРТЪ и К<sup>о</sup>

на улу Александровской и Большой Казачьей ул.,  
домъ А. Е. Рейнке.

## ФОТОГРАФІЯ В. Ф. ВЕРКМЕЙСТЕРА

на улу Алекс. и Грош. у., д. Васильева, ходъ съ Грошовой

Исполняетъ всевозможныя фотографскія работы и принимаются заказы на большіе портреты, черные и акварельные, карточки, копии съ другихъ картинъ и т. д. ЦѢНЫ ЧРЕЗВЫЧАЙНО УМѢРЕННЫЯ, какъ-то: 2 карточки 60 к., 6 кар. 1 р. 50 к., 12 кар. 2 р. 50 к.; 3 каб. портрета 2 р., 6 каб. порт. 3 р. 50 к., 12 пор. 6 р. и одобрѣнныя

**КОММИСИОНЕРСКАЯ и БАНКИРСКАЯ**

КОНТОРЫ ПЕРВАГО РАЗРЯДА

**ТОВАРИЩЕСТВА А. А. ПЕЧЕНКИНА и К<sup>о</sup>**

разрѣшенныя г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, операціи которыхъ ОБЕЗПЕЧЕНЫ ДЕНЕЖНЫМЪ ЗАЛОГОМЪ, хранящимся въ Государственномъ кредитномъ учрежденіи.

Въ Назани (Проломная улица, домъ Заусайдова).

— Екатеринбургѣ (Набережная улица, собственный домъ).

— Саратовѣ (Нѣмецкая улица, домъ Дьяконовой).

**САРАТОВСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ**

исполняетъ всевозможныя коммисіи и производитъ банкирскія операціи.

**Содѣйствуетъ** продажѣ, покупкѣ и арендѣ недвиж. имѣній. **Содѣйствуетъ** лицамъ, желающимъ приобрести или помѣстить деньги подъ залоги или обязательства.**Принимаетъ** на коммисію для продажи всякаго рода предметы, съ выдачею впередъ, по опѣнкѣ конторы денегъ.**Покупаетъ и продаетъ** бил. ви. съ выигр. займа и другія процентныя бумаги.**Продаетъ** билеты 1 и 2 внутр. съ выигр. займовъ съ разсрочкою платежа денегъ, на самыхъ выгодныхъ условіяхъ, по цѣнѣ, какъ и за наличныя деньги; за разсрочку никакихъ проц. не берется; съ перваго же взноса выпавшій на билетъ выигрышъ и повышеніе курса принадлежатъ покупателю (единственная фирма, продающая билеты на такихъ выгодн. условіяхъ).**Выдаетъ** ссуды подъ процентныя бумаги, золотыя, серебряныя, драгоценныя и мѣховыя вещи.**Страхуетъ** бил. ви. съ выигр. займ. отъ тиражей погашенія.**Выдаетъ** дополнительныя ссуды подъ коніи съ обязательствъ всѣхъ банковыхъ учреждений г. Саратова.**Принимаетъ** денежные влады, по которымъ платить: на текущемъ счету изъ 6 проц., на полгода 7 проц., на годъ 9 проц., на два года 10 проц., на большой срокъ по взаим. соглашенію.

Подроб. указаніе операцій и условия можно имѣть въ конторѣ.

**Конторы открыты** ежедневно отъ 9 до 3 ч. дня и отъ 5 до 7 ч. вечера; по праздникамъ отъ 10 до 2 ч. дня.**Требованія** иногороднихъ исполняются немедленно; на отвѣтъ слѣдуетъ приложить почтовую марку.**ИНЖЕНЕРЪ-АРХИТЕКТОРЪ****С. Ф. Евзеровскій**

составляетъ проекты и смѣты на постройку новыхъ каменныхъ и деревянныхъ церквей, а равно на реставрированіе существующихъ. Письменныя заявленія, на которыя отвѣчаетъ съ первой почтой, просить адресовать: въ г. Саратовѣ, на углу Царицынской и Вольткой улицъ, домъ № 38, бель-этажъ.

**МАГАЗИНЪ КВАСНИКОВА**

на Театралн. площади, въ Архіерейск. зданіи.

Имѣетъ выборомъ: иконы и кіоты, серебряныя, золотыя и брилліантовыя вещи; часы стенныя, карманные и столовыя; чернильницы на мраморѣ и бронзѣ, полными приборами; разныя вещи изъ бронзы для кабинетовъ и подарковъ. Мельхiorовыя столовыя и чайныя приборы.

Принимаетъ заказы на церковную утварь, а также и иконы, ризы серебряныя и анлековыя. Покупаетъ ломъ серебро и золото.

**МАГАЗИНЪ АГАФОНОВА и КОНТОРА**

(Новый гостинный дворъ).

Большой выборъ **ПАРЧИ**, галуна, бархата, ковровъ, суконныхъ, шелковыхъ, шерстяныхъ, полотняныхъ и бумажныхъ товаровъ. Готовыя дамскія и мужскія**ШУВКИ и ДИПЛОМАТЫ.****П**окупка и продажа процентныхъ бумагъ и **СТРАХОВАНІЕ БИЛЕТОВЪ.****МАГАЗИНЪ АПТЕКАРСКИХЪ ТОВАРОВЪ****Н. П. Маттейсенъ**

въ Саратовѣ, Нѣмецкая улица, домъ Эрфурта.

Полный складъ аптекарскихъ товаровъ, патентованныхъ средствъ, натуральныхъ кавказскихъ и заграничныхъ минеральныхъ водъ и солей—москательныхъ товаровъ; **СКЛАДЪ** благовонныхъ и косметическихъ товаровъ С.-Петербургской химической лабораторіи, резиновыя издѣлія и проч.**Воздухоочистительный порошокъ и жидкость.****Цѣны по Московскому моему преисъ-куранту****Россійское общество рѣчнаго страхованія и транспортированія** кладей, учрежденное въ 1844 году.**Россійское страховое отъ огня общество**, учрежденное въ 1827 г.**Россійское общество страхованія капиталовъ и доходовъ.****Общество взаимнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія.**

Агентъ Л. Ф. Гапъ—Никольская ул. архіерейск. корп., противъ лютеранской церкви.

**ТИПОГРАФІЯ и ЛИТОГРАФІЯ****И. С. КУВАРДИНА и К<sup>о</sup>.**

въ Саратовѣ, на Московской улицѣ, въ собственномъ домѣ, противъ Дворянскаго Соборанія

**ВЫПОЛНЯЕТЪ** всякаго рода типо-литографскія работы**КАКЪ-ТО:****Т**орскія, и для винокуренныхъ складовъ и заводовъ, сельскихъ экономій и проч.; чайныя сорочки и этикетки въ разныхъ краяхъ въ различныхъ новыхъ рисункахъ и хорошихъ краскахъ, гильзовыя оболочки и такъ далѣе. **Выполненіе заказовъ** быстрое и весьма умѣренныя.

аннуратное. Цѣны и крупнымъ заказчикамъ

волостнымъ правленіямъ и крупнымъ заказчикамъ

**ДѢЛАЮТСЯ УСТУПКИ****ДЛЯ ОХОТНИКОВЪ****ОХОТНИЧІЙ ПОРОХЪ 80 К. Ф.**  
Оружейный магазинъ **ОНЕЗОРГЕ**, въ Саратовѣ, на углу Нѣмец. и Александровской ул., домъ Блюмъ. Тутъ же продаются: дробь, пистоны и всякаго рода охотничьи принадлежности.