

ОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

Годъ XVII-й.

№ 18.

2 Юня, 1885 года.

СОДЕРЖАНИЕ: Высочайшая награда. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Учрежденіе приходскаго попечительства. Открытіе штатной діаконой вакансіи. Опрежденіе на священно-церковно-служительскія мѣста. Отчетъ Комитета по сооруженію Православнаго храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго повиновенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

Высочайшая награда.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 4 день сего мая, на имя капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 3 степени, за 50-лѣтнюю отличную и безпорочную службу діаконой церкви села Никульскаго, Коломенскаго уѣзда, Василій Третьяковъ.

Учрежденіе приходскихъ попечительствъ.

Определеніемъ Московскаго Епархіальнаго начальства отъ 4 сего мая, разрѣшено открыть при Спаской, села Осташева, церкви Можайскаго уѣзда приходское попечительство.

Определеніемъ Московскаго Епархіальнаго начальства, отъ 4 сего мая, разрѣшено учредить при Вознесенской, погоста Николожелѣзовскаго, церкви, Клинскаго уѣзда приходское попечительство.

Открытіе штатной діаконой вакансіи.

Определеніемъ Епархіальнаго начальства отъ 3 мая разрѣшено открыть при Михаило-Архангельской, села Бѣлаго Раста, церкви Московскаго уѣзда штатную діаконую вакансію.

Определеніе на священно-церковно-служительскія мѣста.

Къ Богородицерождественской, села Никольскаго-Трубецкаго, церкви, Московскаго уѣзда, на священническое мѣсто перемѣщенъ села Оболдина, тогоже уѣзда, священникъ Алексѣй Писаревъ.

Клинскаго уѣзда къ Преображенской, села Молчанова, церкви на священническое мѣсто определенъ села Ачкасова, Коломенскаго уѣзда, священникъ Александръ Хавскій.

Волоколамскаго уѣзда къ Николаевской, села Амелфина, церкви на священническое мѣсто перемѣщенъ села Покровскаго, тогоже уѣзда, священникъ Николай Некрасовъ.

Клинскаго уѣзда къ Крестовоздвиженской, села Новаго на Волгѣ, церкви на діаконое мѣсто перемѣщенъ села Дыдылдина діаконой Григорій Раевскій.

Богородскаго уѣзда къ Христорождественской, села Ямкина, церкви на діаконое мѣсто определенъ Николоявленской, на Арбатѣ, церкви псаломщикъ Алексѣй Погожевъ.

Бронницкаго уѣзда къ Успенской, села Гжели, церкви на псаломщическое мѣсто определенъ окончившій

курсъ Перервинскаго духовнаго училища, Василій Смирновъ.

Звенигородскаго уѣзда къ Николаевской, села Никольскаго Урюпина, церкви на псаломщическое мѣсто определенъ воспитанникъ 4 класса, Московскаго духовной семинаріи, Михаилъ Розановъ.

Подольскаго уѣзда къ Троицкой, села Пахрина, церкви на псаломщическое мѣсто перемѣщенъ села Шматова Серпуховскаго уѣзда псаломщикъ Василій Косминковъ.

Рузскаго уѣзда къ Петропавловской, села Петровскаго, церкви на псаломщическое мѣсто определенъ окончившій курсъ Волоколамскаго духовнаго училища, Василій Скворцовъ.

Московскаго уѣзда къ Троицкой, села Карачарова, церкви на псаломщическое мѣсто определенъ студентъ Виоанской семинаріи, Николай Воздвиженскій.

Московскаго уѣзда къ Иоанно-Предтечевской, села Коломенскаго Дьякова, церкви на псаломщическое мѣсто определенъ воспитанникъ Виоанской духовной семинаріи, Иванъ Смирновъ.

Уволены за штатъ:

Можайскаго уѣзда, села Борисъ-Городка, діаконой Петръ Лавровъ.

Московскаго уѣзда, села Коломенскаго Дьякова, діаконой Андрей Кирыяковъ.

Троицкой, въ Покровскомъ, церкви псаломщикъ Николай Скворцовъ.

Подольскаго уѣзда, села Бабарыкина псаломщикъ Павелъ Екатеринославскій.

Рузскаго уѣзда, села Петровскаго псаломщикъ Иосифъ Величкинъ.

Ильинской, г. Вереи, церкви псаломщикъ Василій Ильинскій.

Умерли.

Иоанно-Предтечевской, за Прѣсней, церкви священникъ Алексѣй Александровскій—11 мая.

Коломенскаго уѣзда погоста Борзцова, священникъ Александръ Калининъ—6 мая.

Волоколамскаго уѣзда села Буйгорода, священникъ Василій Смирновъ—3 мая.

Волоколамскаго уѣзда села Амелфина, священникъ Петръ Вишняковъ—22 марта.

Московскаго уѣзда села Никольскаго-Трубецкаго, священникъ Симеонъ Соколовъ—20 марта.

Звенигородскаго уѣзда села Еремѣева діаконой Василій Воздвиженскій—8 марта.

Вознесенской, г. Коломны, церкви діаконъ Михаилъ Марковъ—21 марта.

Бронницкаго уѣзда села Гжели, діаконъ Василій Друговъ—6 апрѣля.

Никитской, за Язуою, церкви діаконъ Василій Левитскій—11 мая.

Звенигородскаго уѣзда села Никольскаго-Урюпина, псаломщикъ Ѳедоръ Скворцовъ—12 марта.

Подольскаго уѣзда села Пахрина, псаломщикъ Василій Подобѣдовъ—7 апрѣля.

Московскаго уѣзда села Карачарова, псаломщикъ Николай Голубковъ—16 апрѣля.

Воскресенской, въ Таганкѣ, церкви псаломщикъ Павелъ Страховъ—14 мая.

ОТЧЕТЪ КОМИТЕТА ПО СООРУЖЕНІЮ ПРАВОСЛАВНАГО ХРАМА У ПОДНОЖІЯ БАЛКАНЪ ВЪ ЮЖНОЙ БОЛГАРИИ, ДЛЯ ВѢЧНАГО ПОМИНОВЕНІЯ ВОИНОВЪ, ПАВШИХЪ ВЪ ВОЙНУ 1877—1878 ГОДОВЪ *).

Съ 1-го января по 30-е июня 1884 года произведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣло-производство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, почтовые расходы, разсылку освѣщеніе и т. под 680 р. 78 к.

Выдано инженеръ-капитану Успенскому на путевые расходы по приѣзду его изъ Кіева въ Петербургъ и по командировкѣ въ Восточную Румелію по дѣламъ комитета 1.103 » 05 »

Уплачено штабсъ-ротмистру Романову за составленіе, для сооружаемой церкви, списковъ убитыхъ въ минувшую кампанію военныхъ чиновъ и на наемъ помѣщенія для канцеляріи комитета 560 » — »

Уплачено г-ну Куровову за изготовленіе копій съ плановъ и чертежей церкви 275 » — »

Уплачено Государственному Банку за храненіе цѣнностей 5 » — »

Отправлены въ Государственный Банкъ купонъ отъ пожертвованной серіи, на 2 руб 16 коп., для размыта на наличныя деньги и пятирублевый кредитный билетъ стараго образца, для обмѣна на новый 7 » 16 »

2,630 р. 99 к.

Приобрѣтено, на счетъ капитала, 23 свидѣтельства Государственной Коммиссіи Погашенія Долговъ на 6% золотую ренту, на 23,000 руб. нарицательныхъ

37,907 » — »

Итого въ расходѣ 40,537 р. 99 к.

А съ присоединеніемъ общаго расхода по 31-е декабря 1883 года 15,742 р. 91 к.

и израсходованныхъ по то же время на покупку 418 облигацій 3—5% Восточнаго займа, по 1,000 р. каждая, изъ коихъ одна не исполнѣ оплаченная, и 6 ти таковыхъ же облигацій по 100 р. каждая, всего на номинальную сумму 418,300 руб. 388,396 » 95½ »

404,139 » 86½ »

Всего въ расходѣ по 30-е июня 1884 г. 444,677 р. 85½ к.

Затѣмъ остается въ наличности къ 1-му іюля 1884 года:

Процентными бумагами (въ числѣ ихъ пожертвованныхъ: 1—5% билетъ С.-Петербургскаго Город. Кредитнаго Общества, въ 500 р. и 2 облигаціи 1-го 5% Восточнаго займа, по 50 р. каждая 441,900 р. — к.

Кредитными деньгами 20,546 » 97½ »

А всего 462,446 р. 97½ к.

Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранится на особомъ счетѣ въ Конторѣ Государственнаго Банка 20,114 р. 23½ к.

Находится въ кассѣ комитета 432 » 74 »

Изъ означенной общей суммы 462,446 р. 97½ к. — 105,300 руб. облигаціями 3 го Восточнаго займа и 2,759 р. 57½ коп. кредитными билетами, а всего 107,059 р. 57½ к. составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ на обезпеченіе причта и будущаго ремонта церкви, а 500 р. нарицат., помѣщенные въ 1—5% облигаціи С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества и 322 р. 21 к. кредитными пожертвованы съ нижеозначенными спеціальными назначеніями: процентный доходъ съ упомянутого билета имѣеть быть употребляемъ на вѣчное поминовеніе, въ сооружаемомъ храмѣ, воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 гг., а доходъ съ 222 р. 78 к., по обращеніи денегъ этихъ въ процентныя бумаги — на содержаніе неугасимой лампы передъ образомъ Спасителя въ храмѣ, остальные же 99 р. 43 к. предназначены для приобрѣтенія, для сего же храма, иконы Св. Александра Невскаго и Св. Маріи Магдалины, въ ознаменованіе дня коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Кромѣ производства сбора пожертвованій, наблюденія за поступленіемъ таковыхъ и, вообще, за счетоводствомъ, а также разсылки подписныхъ листовъ и провѣрки обратнаго ихъ, затѣмъ, поступленія, дѣятельность комитета имѣла предметомъ своимъ, въ теченіи 1882—1884 годовъ, мѣры, необходимыя для возможно

*). Продолженіе см. № 11 Официальнаго отдѣла.

безотлагательнаго приступа къ цѣлымъ рядамъ если не препятствій, то крайне тормозившихъ успѣхъ онаго затрудненій.

Какъ извѣстно изъ прежнихъ отчетовъ, комитетъ избралъ, для постройки храма, премированный на объявленномъ имъ конкурсѣ планъ, составленный г. академикомъ А. О. Томишко. За избраніемъ плана, получившимъ окончательную санкцію въ апрѣлѣ 1882 года, потребовалось составить подробную, положительную и точную смету на постройку. Дѣло оказалось соединеннымъ съ немалыми трудностями, такъ какъ при этомъ нужно было руководствоваться малоизвѣстными условіями, представляемыми тою отдаленною мѣстностію, гдѣ предстоитъ произвести постройку. Свѣдѣнія, привезенныя на этотъ счетъ, въ концѣ 1881 г., П. А. Васильчиковымъ, заключающіяся въ трехъ довольно пространныхъ запискахъ о мѣстныхъ цѣнахъ, мѣстныхъ матеріалахъ, въ особенности каменныхъ, и о самой мѣстности подъ постройку, найдены были недостаточно, для составленія сметы, подробными, и рѣшено было отправить на мѣсто помощника А. О. Томишки, архитектора Марфельда, для собранія добавочныхъ свѣдѣній и производства дополнительныхъ мѣстныхъ изслѣдованій. Г. Марфельдъ исполнилъ возложенное на него порученіе въ іюнѣ 1882 г., но затѣмъ, за недосугомъ г. архитектора Томишки и за продолжительными разсужденіями и переговорами, касавшимися выбора строительныхъ матеріаловъ и опредѣленія цифры уплаты за составленіе сметы, она могла быть вполнѣ окончена лишь въ началѣ 1883 года, причемъ комитетъ, не считая возможнымъ полагаться на собственные свои познанія и опытность въ дѣлѣ утвержденія сметы, съ точки зрѣнія какъ цѣны, такъ, въ особенности, техническаго достоинства сметныхъ предположеній, постановилъ препроводить смету, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на разсмотрѣніе и утвержденіе Техническо-Строительнаго комитета при семъ Министерствѣ. Техническо-Строительный комитетъ утвердилъ смету, сдѣлавъ въ ней нѣкоторыя измѣненія и сокративъ предполагаемую первоначально сумму сметнаго расхода въ 205,907 р. 31 к. до 184,264 р. 43½ к. На это потребовалось болѣе трехмѣсячнаго срока, такъ что смета могла считаться окончательно принятою комитетомъ лишь въ маѣ мѣсяцѣ 1883 года. Одновременно съ этимъ обращены были всѣ старанія на присканіе подрядчика, который согласился бы принять на себя постройку церкви. Послѣ нѣкоторыхъ сношеній, неудовлетворительный результатъ которыхъ обуславливался неохотою братья за предпріятіе, представлявшееся въ отдаленномъ и малоизвѣстномъ краю рискованнымъ, комитетъ вошелъ въ переговоры съ извѣстнымъ строителемъ П. І. Губонинымъ, изъявившимъ готовность принять на себя постройку за оптовую сумму 200,000 р. сер., съ тѣмъ, что если постройка обойдется дороже этой суммы, онъ готовъ принять на свой счетъ могущій представиться сверхъ оной расходъ и, наоборотъ, предоставляетъ въ пользу комитета всѣ могущія образоваться изъ означенной суммы сбереженія. Завязавшіяся переговоры касательно способа осуществленія щедрого предложенія П. І. Губонина тянулись до марта мѣсяца 1884 года, причемъ такая медленность объясняется отсутствіемъ въ лѣтнюю пору, во время коронаціонныхъ торжествъ и за границею, членовъ комитета и г. Губонина, а главнымъ образомъ, затруднительностію обличья предложенія г. Губонина въ форму ограждающаго отвѣтственности комитета контракта. Наконецъ, въ концѣ февраля и въ мартѣ мѣсяцѣ 1884 года г. Губонинъ, не отказываясь отъ готовности принять на себя постройку храма, поставилъ участіе свое въ этомъ дѣлѣ въ зависимость отъ предварительной провѣрки тѣхъ мѣстныхъ данныхъ, на основаніи которыхъ построена расходная сторона сметы, при чемъ онъ рекомендовалъ комитету, какъ для собранія этихъ данныхъ, такъ и въ качествѣ будущаго подрядчика на постройку—отставнаго капитана Ф. Е. Струве.

Какъ извѣстно уже изъ вышеобъясненнаго свѣдѣнія о мѣстныхъ цѣнахъ на матеріалы и рабочихъ были собираемы какъ П. А. Васильчиковымъ въ 1881 г., такъ и архитекторомъ Марфельдомъ, помощникомъ г. Томишки, весной 1882 г., при чемъ, для подтвержденія вѣрности собранныхъ данныхъ, выведенныя изъ нихъ сметныя цѣны были подвергнуты разсмотрѣнію нашими инженерами, занимавшимися, въ продолженіи около 2 хъ лѣтъ, работами по устройству памятниковъ въ Восточной Румелии и, между прочимъ, на Шипкинскомъ проходѣ, которые нашли смет-

ныя цѣны соответствующими мѣстнымъ и скорѣе слишкомъ высокими, чѣмъ низкими. Тѣмъ не менѣе пришлось согласиться на производство требуемой повѣрки сметныхъ данныхъ, обуславливаемой тѣмъ, что данныя эти, какъ онѣ изложены въ матеріалахъ, привезенныхъ г. Марфельдомъ, представляютъ собою, по одиѣмъ и тѣмъ же статьямъ, далеко расходящіяся цифры, изъ коихъ приняты болѣею частію лишь болѣе умѣренныя. Обстоятельство это объясняется преувеличенными требованіями тѣхъ разныхъ мѣстныхъ поставщиковъ и подрядчиковъ, къ которымъ г. Марфельдъ обращался за свѣдѣніями; но, къ сожалѣнію, не оказалось возможнымъ подкрѣпить достаточность этихъ цифръ положительными показаніями какъ г. Марфельда, такъ и разсматривавшихъ ихъ, знакомыхъ съ мѣстными условіями, военныхъ инженеровъ. Для совершенія этой повой повѣрки, командированъ былъ въ Восточную Румелию инженеръ-капитанъ Успенскій, которому комитетъ имѣетъ въ виду поручить завѣдываніе постройкою церкви и, вмѣстѣ съ тѣмъ, туда же отправился, на свой собственный счетъ, рекомендованный П. І. Губонинымъ Ф. Е. Струве. Успенскій и Струве должны были, собирая свѣдѣнія о мѣстныхъ цѣнахъ на работы и матеріалы, по возможности взаимно согласовать собранныя ими данныя и, затѣмъ, представить ихъ на окончательное разсмотрѣніе и одобреніе организовавшагося въ Филиппополѣ мѣстнаго отдѣленія комитета. Гг. Струве и Успенскій вернулись изъ Филиппополя въ іюнѣ 1884 г. и представили собранные ими матеріалы и сдѣланные изъ нихъ выводы въ минувшемъ августѣ. Къ сожалѣнію, повѣрка эта не достигла требующейся цѣли—установленія одной положительной цифры сметнаго расхода. Свѣдѣнія, собранныя гг. Успенскимъ и Струве, были разсмотрѣны мѣстнымъ отдѣленіемъ комитета, при чемъ нѣкоторыя изъ добытыхъ ими цифръ были уменьшены отдѣленіемъ, посвятившимъ этому дѣлу два засѣданія: 2 и 3 іюля, протоколы которыхъ доставлены комитету. Но по одному изъ самыхъ главныхъ изъ входящихъ въ смету матеріаловъ—кирпичу, и затѣмъ, по нѣкоторымъ изъ болѣе второстепенныхъ изъ оныхъ, гг. Струве и Успенскій въ опредѣленіи одной общей цифры не сошлись и даже данныхъ для этого не добыли. Г. Струве, не соглашаясь со взглядами мѣстнаго отдѣленія, составилъ смету на основаніи болѣе высокихъ, частью собранныхъ вмѣстѣ съ Успенскимъ, частью имъ самимъ опредѣленныхъ цѣнъ, при чемъ получилась окончательная цифра предполагаемаго расхода, значительно превышающая прочія сметныя предположенія и, въ особенности, одновременно составленную г. Успенскимъ, на данныхъ, ближе подходящихъ къ опредѣленіямъ мѣстнаго отдѣленія, смету. Необходимо замѣтить, при этомъ, что размѣръ сметнаго расхода зависитъ не отъ однихъ цѣнъ, но и отъ способа вычисленія расходовъ, подлежащаго значительной растяжимости.

Въ настоящее время оба послѣднія сметныя вычисленія просмотрѣны и перевѣрены комитетомъ при участіи г. Успенскаго, и, на основаніи этой перевѣрки, опредѣлилась окончательная сметная цифра расхода въ 203,747 р. 69 к., за которую предполагается сдать постройку подрядчику, а за неавкою по вызову такового, приступить весной къ постройкѣ хозяйственнымъ образомъ, подѣ мѣстнымъ наблюденіемъ Филиппопольскаго отдѣленія комитета.

При этомъ не упоминается о препятствіяхъ къ производству постройки, возникшихъ со стороны турецкаго правительства, но уже устраненныхъ весной 1883 г., такъ какъ это обстоятельство, само по себѣ весьма важное, не вызвало замедленія въ приступѣ къ постройкѣ; оно отразилось лишь въ томъ, что составленный жителями села Шипки приговоръ о пожертвованіи ими избранной для постройки церкви мѣстности, долгое время не могъ получить законнаго осуществленія. Не дождавшись окончанія встрѣченнаго ими въ узаконеніи дарственнаго акта препятствій, мѣстные жители совершили передаточный актъ жертвуемыхъ участковъ земли на имя почетнаго жителя г. Казанлыка, г. Дмитрія Паназоглу.

Въ теченіи 1882—1884 годовъ комитетъ лишился члена своего, князя А. Н. Церетелева; избраны вновь: въ почетные члены—Ею Высочество Князь Александръ Болмарскій, въ 1882 г., и въ дѣйствительные члены, въ 1883 г.: директоръ Азіатскаго Департамента Министерства Иностранныхъ Дѣлъ Иванъ Алексѣевичъ Зиновьевъ, д. с. с. Петръ Юновичъ Губонинъ, нашъ

генеральный консулъ въ Восточной Румелии Александръ Григорьевичъ *Сорокинъ*, и 1-й секретарь генеральнаго консульства въ Филиппополѣ Алексѣй Димитріевичъ *Путята*; въ 1884 г.: 2-й секретарь означеннаго консульства Густавъ Викторовичъ *Игельстромъ* бывший городской голова (кметъ) Филиппопольскій г. Константинъ *Пьевъ*, состоящій на службѣ по Департаменту Земледѣлія и общественныхъ построекъ въ Восточной Румелии, технологъ г. Пантелеймонъ *Наботковъ*, жители г. Казанлыка; гг. Георгій *Стамбольскій* и Димитрій *Паназоглу*, бывший русскій вице-консулъ въ Филиппополѣ г. Найдень *Геровъ*, капитанъ восточно-румелийской милиціи Владиміръ Александровичъ *Петровъ*, архиректоръ Императорской Петергофской гранильной фабрики Анидіе Леонтьевичъ *Гунъ*. Гг. Игельстромъ, Пьевъ, Наботковъ, Стамбольскій, Паназоглу, Геровъ и Петровъ избраны были, по предложенію А. Г. Сорокина, для образованія мѣстнаго въ Филиппополѣ отдѣленія комитета, которое имѣло уже свои засѣданія 2-го и 3-го іюля прошлаго года.

Постановленіемъ комитета, послѣдовавшимъ въ засѣданіи 9-го января 1884 года, избрана была коммиссія, для обревизованія суммъ комитета, состоявшая изъ членовъ онаго: Н. А. Рихтера, Н. П. Корнилова и А. А. Боголюбова. Означенныя лица представили, 15 февраля 1884 года, излагаемую, во исполненіе постановленія комитета, въ извлеченіи, записку о произведенной ими ревизіи.

Ревизионная коммиссія поставила себѣ задачей изучить порядокъ, соблюдающійся какъ въ хозяйственномъ управленіи Св. Синода, такъ и въ самомъ комитетѣ, относительно приема пожертвованій, поступающихъ на постройку храма у подножія Балканъ, записки ихъ на приходъ и веденія имъ счета, храненія принадлежащихъ комитету суммъ и, затѣмъ, опредѣлять дѣйствительную наличность ихъ ко дню ревизіи.

Съ самаго образованія комитета, хозяйственное управленіе Св. Синода обязательно приняло на себя приемъ пожертвованій, большею частью туда и поступающихъ. По мѣрѣ полученія въ хозяйственномъ управленіи почтовыхъ повѣстокъ о полученіи денегъ, повѣстки эти записываются въ тамошней регистратурѣ въ особую книгу и еженедѣльно казначей управленія принимаетъ съ почты поступившія за истекшую недѣлю деньги; затѣмъ онѣ вносятся тотчасъ же казначеемъ въ общій приходо-расходный шнуровой журналъ хозяйственнаго управленія, вмѣстѣ со всеми прочими суммами разнаженъ и наименованій, поступающими въ Св. Синодъ. Изъ приходо-расходнаго журнала всѣ статьи прихода разносятся бухгалтеріею хозяйственнаго управленія въ различные счета главной книги управленія по принадлежности. Всѣ помянутыя книги, какъ-то: для записки почтовыхъ повѣстокъ, шнуровой приходо-расходный журналъ казначея и бухгалтерскія книги ежемѣсячно ревизуются общимъ присутствіемъ хозяйственнаго управленія.

Такой порядокъ приема и счета суммъ, принадлежащихъ комитету, на одинаковыхъ основаніяхъ со всеми другими казенными и имѣющими специальное назначеніе суммами, сосредоточивающимися въ Св. Синодѣ, представляетъ, по мнѣнію коммиссіи, полную гарантію, что всѣ адресованныя комитету пожертвованія достигаютъ своего назначенія и не остаются въ безгласности. Особенно важное значеніе въ этомъ смыслѣ имѣетъ принятый хозяйственнымъ управленіемъ порядокъ увѣдомленія всѣхъ жертвователей о полученіи поступающихъ отъ нихъ суммъ; очевидно, что лица или учрежденія, не получившія такихъ извѣщеній, стали бы заявлять объ этомъ, что неминуемо повело бы къ обнаруженію суммъ, не дошедшихъ по назначенію, по той или другой причинѣ; но такихъ заявленій не было ни одного и потому можно имѣть увѣренность, что всѣ суммы, пожертвованныя на постройку нашего храма, дѣйствительно поступили на приходъ и записаны по книгамъ хозяйственнаго управленія.

Кромѣ того нѣкоторые жертвователи, особенно на первыхъ порахъ дѣятельности комитета, вносили свои пожертвованія въ Казначейство С. Петербургской Городской Думы и непосредственно въ комитетъ, изъ кого и выдавались надлежащія квитанціи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, хозяйственное управленіе Св. Синода, затрудняясь, по установленнымъ въ немъ правиламъ, вести счетъ иностранныхъ цѣнностей и русской звонкой монеты, встрѣчающихся въ нѣкоторыхъ пожертвованіяхъ, направляло прямо въ комитетъ суммы, заключающіяся какъ въ русской звонкой, такъ и вообще, въ иностранной монетѣ. Подобные случаи были, впрочемъ, довольно рѣдки, и общая сумма пожертвованій, поступившихъ въ комитетъ прямо или чрезъ посредство Думы и хозяйственнаго управленія Св. Синода, доходитъ только до 6,580 руб. 90 к., тогда какъ сумма пожертвованій, поступившихъ въ хозяйственное управленіе и записанныхъ по его книгамъ, доходила ко дню ревизіи (1 февраля 1884 г.) до 389,113 р. 99 к.

Въ настоящее время въ бухгалтерскихъ книгахъ хозяйственнаго управленія помянутыя суммы раздѣлены на 2 счета: первый былъ открытъ съ самаго начала поступленія пожертвованій и въ него вносятся всѣ суммы, поступающія отъ жертвователей и изъ другихъ источниковъ, а также производящіеся изъ этихъ суммъ расходы; другой счетъ открытъ съ мая 1883 г., вслѣдствіе отчисленія, согласно постановленію комитета отъ 13 апрѣля того же года, 100,000 р., для образованія особаго капитала, проценты съ котораго предназначаются для содержанія причта и будущаго ремонта храма.

Въ канцеляріи комитета ведутся нижеслѣдующія книги:

1) О депозитахъ хозяйственнаго управленія Св. Синода. Основаніемъ для этой книги служатъ доставляемые ежемѣсячно изъ помянутаго управленія подробныя именныя вѣдомости обо всѣхъ поступившихъ въ оное пожертвованіяхъ и другихъ суммахъ, и о произведенныхъ расходахъ

2) О капиталѣ, отчисленномъ для содержанія причта и ремонта храма; эта книга ведется также на основаніи увѣдомленій хозяйственнаго управленія Св. Синода.

3) О суммахъ, непосредственно поступающихъ въ комитетъ, или передаваемыхъ изъ хозяйственнаго управленія Св. Синода на текущіе расходы по комитету, при чемъ расходы на канцелярскія собственныя потребности по комитету выписываются въ этой книгѣ ежемѣсячно общею цифрою, а подробное исчисленіе ихъ показывается

4) въ тетради мелочныхъ расходовъ, которая ведется дѣлопроизводителемъ комитета.

Всѣ означенныя книги были подробно осмотрѣны, при чемъ найдено, что онѣ ведутся съ достаточною ясностью и отчетливостью; встрѣчающіяся въ нихъ мелкія погрѣшности своевременно исправляются.

Кромѣ пожертвованій, простиравшихся ко дню ревизіи, какъ сказано выше, до 395,693 р. 99 к., существенную часть въ настоящихъ средствахъ комитета составляютъ проценты съ приобретенныхъ на помянутыя пожертвованія цѣнностей. Эти принадлежащія комитету цѣнности состоятъ, во 1-хъ, изъ облигацій 3-го восточнаго займа на номинальную сумму 418,300 р., приобретенныхъ въ 1881, 1882 и 1883 г., вмѣстѣ съ текущими купонами, за 388,396 р. 95½ к., и во 2-хъ—золотой ренты, приобретенной, въ январѣ 1884 г., на 23,000 р. номинальныхъ, за 37,907 р. Всего же принадлежатъ комитету процентныхъ бумагъ на сумму номинальныхъ 441,300 р., которые обошлись въ покупкѣ въ 426,303 р. 95½ к.

Кромѣ того состоятъ еще пожертвованныхъ 2 билета 1-го восточнаго займа на 100 р.

Со всѣхъ процентныхъ бумагъ комитета поступило процентовъ, по день ревизіи, 49,613 р. 42 к., а съ наличныхъ денегъ, находившихся на текущемъ счету въ Государственномъ Банкѣ — 1,171 р. 79 к., а всего 50,785 р. 12 к.

(Продолженіе будетъ).