

Г О Д Ъ

ТРЕТІЙ.

КАМЧАТСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію
съ доставкою и пересылкою
ШЕСТЬ рублей серебромъ.

№ 11.

Подписка принимается въ ре-
дакціи «Вѣдомостей» при Бла-
говѣше съ духовн. Семинаріи

1896 года, Юня 15-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Святѣйшаго Синода.—Архипастырская благодарность.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Духовной Консензоріи.—Отчетъ Камчатскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ Камчатской епархіи за 1894—1895 учебный годъ. (*Продолженіе*).

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 28-го февраля 1896 г. № 1086, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ грамотою купцу Евгенію *Красильникову* за пожертвованіе имъ на престольнаго креста въ градо-Николаевскій соборъ.

Архипастырская благодарность.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 10-го мая с. г. № 1251, объявлена благодарность Епархіальнаго

Начальства Хабаровскому 1-й гильдіи купцу Василию *Плюсину*, за сдѣланную уступку при покупкѣ отъ него колокола для Венюковской Христо-рожденственной церкви въ суммѣ 168 р. 75 к., и *инженерамъ VIII-го участка Уссурийской желѣзной дороги*, уплатившимъ 150 рублей за выписанный для Венюковской Христо-рожденственной церкви напрестольный сребропозлащенный крестъ, вѣсомъ 3 фунта 6½ золотн., въ память умершаго своего товарища—сослуживца инженера Владиміра Иловайскаго.

⊗ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 18-го мая с. г. за № 1305, объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства Кронштадтскаго собора *протоіерею Іоанну Ильичу Сергіеву*, пожертвовавшему 100 руб. въ св. Троицкую церковь станицы Платоно-Александровской, Приморской области, и *торговому дому И. С. Сытова*, въ Москвѣ, пожертвовавшему двѣ иконы на полотнѣ: св. Архистратига Михаила и св. Архидіакона Стефана.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 20-го мая с. г. за № 1354, прибывшій изъ Камчатки священникъ Никандръ *Шергинъ* назначенъ къ повоустроенной церкви въ сел. Раковкѣ, Никольско-Суйфунскаго прихода, Южно-Уссурийскаго края, съ полученіемъ содержанія по штату Мангугайской церкви.

⊗ Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 22-го мая с. г. за № 1380, священникъ Викторъ *Козловскій* временно прикомандированъ къ Иннокентіевской церкви на пріискахъ Верхне-Амурской золотопромышленной компаніи.

⊗ Определеніемъ Камчатской духовной Консисторіи отъ 21/24 мая с. г. за № 2/93, Томскій мѣщанинъ Василій *Васильевъ* определенъ въ штатъ сей Консисторіи канцелярскимъ служителемъ 3-го разряда.

⊗ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 27-го мая с. г. за № 1411, священникъ Березнянской церкви, на о-вѣ Сахалинѣ, Алексій *Куколыщиковъ* назначенъ къ Покровской церкви села Тауйскаго, Охотскаго округа, Приморской области.

⊗ Предложеніями Его Преосвященства, отъ 28 и 29 мая с. г. за №№ 1421 и 1467, священникъ Покровской церкви поселка Буссеевскаго, Амурской области, Михаилъ *Логиновъ* назначенъ священникомъ при градо-Благовѣщенской тюремной Петропавловской церкви съ полученіемъ содержанія по штату Васильевской церкви, вмѣсто временно командированнаго къ означенной церкви священника Михаила Кессельмана; псаломщикъ градо-Благовѣщенской тюремной церкви Владиміръ *Поповъ*, — состоявшій на окладѣ жалованья Васильевской церкви, согласно прошенію, отчисленъ отъ сей должности, а на его мѣсто назначенъ псаломщикъ Халкидонской Преображенской церкви Михаилъ *Сахаровъ* съ полученіемъ содержанія по штату Васильевской церкви.

Утвержденіе въ должностяхъ.

Утверждены въ должностяхъ: Церковнымъ старостой Иннокентіевской церкви, въ станицѣ Иннокентіевской отставной казакъ Левъ *Вырупаевъ*; Пуциловской мисіонерской у корейцевъ церкви—Іоаннъ *Нива Кимъ* и кандидатомъ по немъ—Николай *Минуги Кимъ*, всѣ на трехлѣтіе съ 1896 года; председателемъ строительнаго комитета по постройкѣ храма въ дер. Монастырищѣ прихода Ляличенской Флоро-Лаврской церкви и

Предсѣдателемъ попечительства -- крестьянинъ Макарій *Игнатенко*, членами Строительнаго Комитета -- крестьяне -- Іоаннъ *Шерстюкъ* и Іеремія *Смѣликъ* и членами Попечительства -- крестьяне Андрей *Москаленко* и Гавріиль *Тущенко*; Предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства Усть-Уссурійской церкви -- отставной старшій урядникъ Александръ Іоанновъ *Новиковъ* и представителями отъ прихожанъ той же церкви -- нестроевой урядникъ Іаковъ Георгіевъ *Бирановъ* и урядникъ Іоаннъ Іоанновъ *Тюменцевъ*.

Выдаются сборныя книги: крестьянамъ села Райчихи: Спиридону Иванову *Сизову* и Андрею Савельеву *Кузьмину* для сбора добровольныхъ пожертвованій по Амурской и Приморской областямъ на построеніе въ упомянутомъ селеніи храма -- срокомъ на одинъ годъ; священнику Павловской Михаило-Иннокентіевской церкви Игнатію *Черныхъ* и крестьянамъ села Павловскаго прихода той же церкви Іоакиму *Литвиненко* и Зиновію *Коротяеву* -- для сбора добровольныхъ пожертвованій на пристройку колокольни и ремонтъ оной церкви -- срокомъ на одинъ годъ; крестьянамъ деревни Космодаміановки Никитѣ Ігнатіеву *Шилявому* и Даніилу Захаріину *Демуръ* -- срокомъ на одинъ годъ, для сбора добровольныхъ пожертвованій по Амурской и Приморской областямъ на построеніе новаго храма въ вышеупомянутой деревнѣ.

Увольненіе въ отпуски.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 15-го мая с. г. за № 1295, священникъ Иннокентіевской церкви на прискахъ Верхне-Амурской золотопромышленной компаніи Петръ *Богдановъ* уволенъ въ двухмѣсячный отпускъ въ г. Иркутскъ.

*) Резолюціею Его Пресвященства, отъ 16-го мая с. г. за № 1294, членъ Камчатской духовной Консисторіи, ключарь градо-Благовѣщенскаго Кааедральнаго собора, священникъ Іоаннъ *Коноплевъ* уволенъ въ четырехмѣсячный отпускъ, съ сохраненіемъ содержанія, въ Европейскую Россію для леченія отъ болѣзни.

Отъ Камчатской духовной Консисторіи.

Къ свѣдѣнію и исполненію причтамъ церквей Камчатской епархіи.

Камчатская духовная Консисторія предписываетъ причтамъ церквей и церковнымъ старостамъ Камчатской епархіи озаботиться представленіемъ, не позже 1-го іюля сего года, въ Консисторію свѣдѣній о количествѣ потребныхъ церквамъ на 1897 годъ восковыхъ свѣчъ и ладона; причты, не исполнившіе сего требованія, будутъ подвергнуты законному взысканію.

О Т Ч Е Т Ъ

Камчатскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Камчатской епархіи за 1894—1895 учебный годъ *).

(Продолженіе).

Обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ преимущественно производили священно-церковно-служители. Составъ ихъ по отдѣленіямъ Совѣта слѣдующій:

*) См. № 10-й „Камч. Епарх. Вѣд.“.

Благовѣщенское отдѣленіе,

Благовѣщенское благочиніе. 1) въ церковно-приходской школѣ при Кафедральномъ соборѣ—завѣдующій, ключарь собора, священникъ Іоаннъ Коноплевъ (кандидатъ богословія), законоучитель, соборный священникъ А. Зиминъ (студентъ семинаріи 1-й годъ), учитель діаконъ Владиміръ Михальчукъ (оконч. курсъ духовнаго училища 1-й годъ); 2) Николаевской—завѣдующій и законоучитель священникъ И. Мосоловъ (студентъ семинаріи 5-й годъ), учитель діаконъ І. Корняковъ (не окончившій курса духовной семинаріи 1-й годъ) и учительница, жена священника Е. М. Мосолова (оконч. курсъ женской гимназіи); 3) Вознесенской—завѣдующій, благочинный градскихъ церквей, священникъ Н. Логиповъ (окончившій курсъ духовной семинаріи), законоучитель діаконъ І. Чеботягинъ (изъ 4-го класса духовной семинаріи—1-й годъ) и учитель, псаломщикъ Павелъ Павловичъ (изъ 3-го класса духовной семинаріи—1-й годъ); 4) Новособорной—завѣдующій священникъ Сумеонъ Тихвинскій (неокончившій курса духовной семинаріи), законоучитель священникъ Г. Сальниковъ (окончившій курсъ духовной семинаріи), учитель псаломщикъ Филиппъ Ушаковъ (оконч. курсъ учит. семинаріи—13-й годъ) и 2 помощника его—П. Н. Макарова и А. М. Мищенко (оконч. 4 класса женской гимназіи—3-й годъ).

Благочиніе 6-го участка. 5) Въ Черемховской школѣ—завѣдующій и законоучитель, священникъ А. Андреевъ (изъ 4-го класса духовнаго училища) и учитель псаломщикъ Николай Просольныхъ (изъ 4-го класса духовн. училища—1-й годъ); 6) Песчано-озерской—завѣдующій, учитель и законоучитель священникъ Владим. Вьнчаевъ (студентъ духовной семинаріи—5-й годъ) и помощники его по обученію—мѣстный псаломщикъ Т. Новгородовъ и крестьянинъ Г. Игнатенко (обучался въ начальной школѣ—4-й годъ).

Благочиніе 7-го участка. 7) Въ Бѣльско-Троицкой—завѣдующій и законоучитель священникъ И. Рязановъ (оконч. курсъ уѣзднаго училища) и учитель псаломщикъ И. Золотухинъ (изъ 4 класса уѣзднаго училища) и 8) Павловской—завѣдующій и законоучитель священникъ И. Черныхъ (окончившій курсъ духовной семинаріи) и учитель псаломщикъ А. Пляскинъ (изъ 2-го класса духовной семинаріи).

Благочиніе 5-го участка. 9) Въ Райчихинской—завѣдующій и законоучитель священникъ Ф. Тищевъ и и. д. учителя псалом-

щикъ С. Сизыхъ (оба домашняго образованія) и 10) Ильинской—завѣдующій и законоучитель, благочинный священникъ К. Серговскій (студентъ семинаріи—6-й годъ) и учитель псаломщикъ Евграфъ Молжерицъ (окончившій курсъ военной прогимназіи—6-й годъ, имѣеть свидѣтельство на званіе учителя).

Хабаровское отдѣленіе.

По благочинію 8-го участка. 11) Въ церковно-приходской школѣ села Благословеннаго учителемъ состоялъ въ отчетномъ году Г. Кимъ (окончившій курсъ учительской семинаріи); подъ его же руководствомъ, за болѣзнь настоятеля церкви, протоіерея І. Богословскаго, былъ пройденъ учениками курсъ Закона Божія. Благочиніе 9-го участка. 12) Вятской—завѣдующій священникъ І. Коловковичъ (окончившій курсъ учительской семинаріи); за немѣніемъ учителя, занятій въ школѣ не производилось; 3) Доле-Троицкой—завѣдующій законоучитель священникъ Петръ Ляхоцкій и учитель псаломщикъ А. Будринъ (окончившій курсъ духовнаго училища—19 лѣтъ 1868—1881); 14) Нижне-Тамбовской—завѣдующій, учитель и законоучитель, священникъ А. Троицкій (окончившій курсъ учительской семинаріи—съ 1879 г.—16 лѣтъ); во время его разъѣздовъ по приходу и мисіи обученіемъ въ школѣ занимается его жена Е. П. Троицкая, окончившая курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ—съ 1885—1889 г.; 15) Софійской—завѣдующій, законоучитель и учитель, священникъ Авраамъ Писаревъ (имѣющій свидѣтельство на званіе народнаго учителя); 16) Маріинской—завѣдующій начальникъ мисіи священникъ Аонасій Протодіаконовъ (студентъ семинаріи), законоучитель священникъ Ао. Котяковъ (оконч. курсъ духовн. семинаріи по 2-му разряду) и учитель псаломщикъ Е. Сальниковъ (окончившій курсъ 2-хъ классовъ городского училища). Благочиніе Уссурійское. 17) Ильинской на р. Уссури—завѣдующій и законоучитель священникъ Ев. Орлецкій (изъ 4-го класса духовной семинаріи) и учитель мѣстный псаломщикъ П. Богородицкій (изъ 1-го класса духовной семинаріи).

Николаевское отдѣленіе.

18) Градо-Николаевская, 19) Больше-Михайловская и 20) Тырская (никакихъ отчетныхъ свѣдѣній какъ за прошлый, такъ и за нынѣшній годъ не получено).

Южно-Уссурійское отдѣленіе.

Благочиніе 10-го участка. 21) въ Корсаковской церковно-приходской школѣ—завѣдующій, учитель и законоучитель, священникъ А. Михайловскій (не окончившій курса духовной семинаріи) и помощники его—кореецъ Дометій Климъ (окончившій курсъ въ Корсаковской церковно-приходской школѣ, учительствовалъ до 23-го декабря 1894 года) и псаломщикъ Иванъ Никольскій (съ 7-го января 1895 года до окончанія учебнаго сезона—1-й годъ); 22) въ Кроуцовой подъ руководствомъ приходскаго священника А. Михайловскаго, кореецъ Иванъ Кунеть (окончившій курсъ въ Корсаковской церковно-приходской школѣ—4-й годъ); 23) въ Цыцловской—завѣдующій, учитель и законоучитель, священникъ Иц. Верещагинъ, умершій 16-го марта 1895 года; учебный годъ въ школѣ былъ законченъ подъ руководствомъ псаломщика А. Петрологина (изъ 1-хъ классовъ духовнаго училища); 24) Сипельяковской—завѣдующій и законоучитель І. Рязановскій и учитель псаломщикъ І. Титовъ (изъ первъ классовъ духовной семинаріи); 25) Покровская—завѣдующій священникъ Г. Стренилово (обученія не производилось за отказомъ общественниковъ отоплять зданіе школы); 26) Спасской—благочиніе Ханкайское—завѣдующій и законоучитель, священникъ Ицк. Сахаровъ (окончившій курсъ духовнаго училища и имѣющій свидѣтельство на званіе пароднаго учителя, въ Россіи 10 лѣтъ учительствовалъ) и учитель Полтавскій мѣщанинъ Добровольскій (имѣющій свидѣтельство на званіе учителя); 27) Раздольинской—11-го участка—завѣдующій и законоучитель, священникъ І. Крахмалевъ (студентъ семинаріи) и учитель псаломщикъ А. Фокинъ (изъ 4-го класса духовной семинаріи); 28) Шкотовской—завѣдующій и законоучитель благочинный священникъ Николай Чистяковъ (студентъ семинаріи) и учитель Ив. Антроповъ (окончившій курсъ уезднаго училища—учит. 34 года); 29) Япчиханской—завѣдующій и законоучитель священникъ Мих. Телятьевъ (изъ первыхъ классовъ духовной семинаріи) и учитель, окончившій курсъ учительской семинаріи (имя и фамилія его въ отчетѣ не обозначены—13-й годъ); 30) Сучанской (Владиміро-Александровской)—завѣдующій и законоучитель священникъ Гр. Прозоровъ (изъ первыхъ классовъ духовной семинаріи) и учительница Е. Т. Якоповская (окончившая курсъ жепской прогимназіи—12 лѣтъ); 31) Ольгинской—завѣдующій и законоучитель священникъ Д. Пляскинъ и учительствуетъ фельдшеръ Ковальковъ.

Петропавловское отдѣленіе.

32) Въ Беринговской—завѣдующій, учитель и законоучитель священникъ Адрианъ Сѣриковъ (окончившій курсъ учительской семинаріи); 33) Мѣдновской (островъ Мѣдный)—завѣдующій, учитель и законоучитель, священникъ Н. Коршуновъ (изъ 3-го класса духовной семинаріи). О составѣ учащаго персонала въ церковныхъ школахъ: 34) Анадырской, 35) Гижигинской, 36) Дранкин-ской, 37) Нижне-Камчатской, 38) Ключевской, 39) Миньковской, 40) Большерѣцкой, 41) Облуковской, 42) Тигильской, 43) Палланской—свѣдѣній не доставлено.

Охотское 14-е благочиніе. Кто завѣдывалъ и обучалъ дѣтей въ 44) Охотской, 45) Тауйской, 46) Ямской и 47) Иньской церковно-приходскихъ школахъ въ истекшемъ учебномъ году—Совѣту свѣдѣній также не доставлено.

Итого завѣдывавшихъ и учившихъ въ церковно-приходскихъ школахъ, по Благовѣщенскому, Хабаровскому, Южно-Уссурийскому отдѣламъ Совѣта въ наличности состояло—61, изъ нихъ завѣдывавшихъ и законоучителей 31 чел., учителей, учительницъ, помощниковъ и помощницъ учащихся 35. Изъ числа законоучителей насчитывалось 23 священника, 1 діаконъ и 1 свѣтское лицо. Учителями состояло—4 священника, 2 діакона, 13 псаломщиковъ и 5 свѣтскихъ лицъ; учительницъ самостоятельныхъ 2, помощниковъ учителей 4 и помощницъ 3. Священниковъ, совмѣщавшихъ завѣдываніе, законоучительство и учительство въ церковно-приходскихъ школахъ было 5,—завѣдываніе и законоучительство 15 и спеціально завѣдывавшихъ школами 5 священниковъ.

По отдѣленіямъ Совѣта число законоучителей распредѣлялось слѣдующимъ образомъ:

Отдѣленія Совѣта.	Законоучители.		
	Священники.	Діаконы.	Свѣтскія лица.
Благовѣщенское	9	1	—
Хабаровское	5	—	1
Южно-Уссурийское	9	—	—
Итого	23	1	1

Законоучителей, окончивших курсъ среднихъ учебныхъ заведеній, состояло 11 челов.; не окончившихъ курса среднихъ учебныхъ заведеній—7, окончившихъ курсъ учительской семинаріи, или имѣющихъ свидѣтельство на званіе народнаго учителя 4; окончившихъ курсъ низшихъ учебныхъ заведеній 2 и 1 домашняго воспитанія.

Отдѣленія Совѣта.	Среднихъ учебныхъ заведеній.		Низшихъ учебныхъ заведеній.		Домашняго воспитанія.
	Окончившихъ курсъ.	Неокончившихъ курса.	Учительской семинаріи.	Другихъ заведеній.	
Благовѣщенское	6	2	—	1	1
Хабаровское	3	—	3	—	—
Южно-Уссурійское	2	5	1	1	—
Итого	11	7	4	2	1

Всѣ законоучители церковно-приходскихъ школъ, въ большинствѣ относящіе и обязанности завѣдующихъ, по отзыву мѣстныхъ наблюдателей, въ отчетномъ году неуклонно стремились къ осуществленію задачъ церковной школы. Слѣдя за характеромъ преподаванія учителей по прочимъ предметамъ школьной программы, о.о. законоучители старались вести дѣло преподаванія Закона Божія въ томъ направленіи, чтобы дѣти воспринимали высокія христіанскія истины не однимъ только разумомъ, но главнымъ образомъ сердцемъ и выражали ихъ дѣломъ въ практической жизни. Слѣдили за неопустительнымъ хожденіемъ дѣтей школьниковъ въ приходскій храмъ въ воскресные и праздничные дни и участіемъ въ церковномъ чтеніи и пѣніи, ходатайствовали предъ сельскими обществами объ улучшеніи матеріальнаго быта школъ.

Общее число учителей, учительницъ и ихъ помощниковъ и помощницъ по Благовѣщенскому, Хабаровскому и Южно-Уссурійскому отдѣленіямъ. Училищнаго Совѣта распределялось слѣдующимъ образомъ:

Отдѣленія Совѣта.	Учители изъ священно-церковно-служителей.			Свѣтскія лица обоего пола.	Всего духовныхъ и свѣтскихъ учителей.
	Священники.	Діаконы.	Псаломщики.		
Благовѣщенское	1	2	8	4	15
Хабаровское	2	—	3	2	7
Южно-Уссурійское	2	—	4	7	13
Итого	5	2	15	13	35

Учителей и учительницъ, окончившихъ курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ было 2, не окончившихъ курса въ означенныхъ заведеніяхъ 11, окончившихъ курсъ учительскихъ семинарій или имѣющихъ свидѣтельство на званіе народнаго учителя 5, окончившихъ и неокончившихъ курса въ другихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ 14 и домашняго воспитанія 2.

Отдѣленія Совѣта.	Среднія учебныя заведенія.		Низшія учебныя заведенія.		Домашняго воспитанія.	Всего.
	Окончившихъ курсъ.	Неокончившихъ курса.	Учительской семинаріи.	Другихъ училищъ.		
Благовѣщенское	2	6	1	4	2	15
Хабаровское	—	1	3	3	—	7
Южно-Уссурійское	—	4	2	7	—	13
Итого	2	11	5	14	2	35

Всѣ законоучители, въ большинствѣ, относятся обязанности при школахъ безвозмездно. Изъ о.о. законоучителей только два получаютъ вознагражденіе за труды, а именно: законоучитель Николаевской, что въ Благовѣщенскѣ, церковно-приходской школы, священникъ И. Мосоловъ удовлетворяется опредѣленнымъ жалованьемъ, ассигнуемымъ на этотъ предметъ Благовѣщенскою городскою думою въ количествѣ 240 руб. въ годъ,—и законоучи-

тель, совмѣщающій обязанности учителя, градо-Софійской церковно-приходской школы, получаетъ денежное пособіе изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ количествѣ 180 рублей ежегодно. Изъ суммъ того же Совѣта получаетъ жалованье, въ пополненіе къ псаломническому окладу, учитель Павловской церковно-приходской школы А. Пляскинъ въ размѣрѣ 120 рублей въ годъ. На содержаніе учителей миссіонерскихъ церковно-приходскихъ школъ—Маринской, Вознесенской, Доле-Троицкой и Нижне-Тамбовской ежегодно отпускается изъ суммъ Православнаго Миссіонерства 500 рублей, кои и распредѣляетъ между паличнымъ составомъ учащаго персонала начальникъ миссіи, священникъ Протодіаконовъ, сообразно трудамъ каждаго учителя. Учители церковно-приходскихъ школъ 10-го и 11-го благочинническихъ участковъ получаютъ содержаніе частію отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ, а частію отъ г. начальника округа, въ размѣрѣ отъ 120 до 600 рублей въ годъ. Учитель и учительница Николаевской въ г. Благовѣщенскѣ церковно-приходской школы удовлетворялись жалованьемъ изъ суммъ городской управы по 600 рублей первому и послѣдней. Учащій персоналъ Новособорной школы—учитель и двѣ помощницы его получали содержаніе отъ завѣдующаго школою, священника Сумеона Тихвинскаго—первый 360 рублей въ годъ и обѣ помощницы по 180 рублей; остальные учителя не получали за свой трудъ никакого вознагражденія. Продолжительность учебной практики вышеназванныхъ учителей и законоучителей церковно-приходскихъ школъ продолжается отъ 5-ти мѣсяцевъ до 34-хъ лѣтъ включительно.

(Продолженіе слѣдуетъ).



КАМЧАТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го іюня

№ 11.

1896 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Разборъ возраженій молоканъ противъ необходимости и важности Священнаго Преданія, какъ источника богооткровенной христіанской религіи (*Продолженіе*).—Рѣчь, сказанная при открытіи Николаевского церковно-приходскаго Попечительства предѣвателемъ онаго Н. А. Потуловымъ 11-го февраля с. г. (*Окончаніе*).—Хроника.—Воззваніе.

РАЗБОРЪ

возраженій молоканъ противъ необходимости и важности Священнаго Преданія, какъ источника богооткровенной христіанской религіи *).

(*Продолженіе*).

ДЕШЕРЬ обратится къ разсмотрѣнію и самыхъ тѣхъ подлоговъ, на которые указываютъ молokane въ самомъ Св. Преданіи и въ частности въ апостольскихъ правилахъ, и рассмотримъ, таковы ли на самомъ дѣлѣ эти подлоги, чтобы на основаніи ихъ можно было отрицать важность и необходимость всего Свящ. Преданія.

1) Обращаясь къ апостольскимъ правиламъ, молokane обыкновенно говорятъ: несомнѣнно, что апостольскія правила записаны не самими апостолами, а между тѣмъ въ нихъ встрѣчаются выраженія, свидѣтельствующія, что они были записаны самими апостолами. Въ двадцать девятомъ апостольскомъ правилѣ, воспрещающемъ симонію, говорится, напримѣръ, что

*) См. № 9-й «Камч. Епарх. Вѣд.».

поставленный въ священнѣйшій санъ за деньги и поставившій его отлучаются отъ Церкви, „Яко и Симоуъ Волфъ мноу Петромъ“. Подобный же подлогъ молокане видятъ и въ 82-мъ апост. правилѣ, гдѣ воспрещается поставлять въ священнѣйшій санъ рабовъ безъ воли ихъ господь. Если же кто, говорится въ правилѣ, окажется достойнымъ священнаго сана, „*каковымъ явился и нынѣ Онисимъ*“ и т. д. Такой же подлогъ находятъ молокане и въ 85-мъ апост. правилѣ въ выраженіи „*дѣянїя наши апостольскїя*“.

Относительно этихъ выраженій надо замѣтить, что подобныя неточности въ одномъ — двухъ словахъ извѣстнаго правила отнюдь не даютъ основанїя отвергать его апостольское происхожденіе, подобно тому какъ и молокане не отвергаютъ того, что книга Второзаконїя написана Моисеемъ, хотя въ послѣдней главѣ этой книги повѣствуется о его смерти и погребеніи, чего, очевидно, самъ Моисей не могъ написать. Равнымъ образомъ молокане не отвергаютъ и того, что книга Іисуса Навина написана имъ самимъ, жившимъ за 1500 лѣтъ до Рождества Христова, а между тѣмъ въ VI-й главѣ его книги говорится, что по взятїи города Іерихона Іисусъ Навинъ проклялъ того, кто возстановитъ этотъ городъ, и здѣсь же замѣчается, что Іерихонъ возстановилъ Азанъ, который жилъ во времена израильскаго царя Ахава, спустя 600 лѣтъ послѣ Іисуса Навина (Ис. Нав. VI, 25; 3 Цар. XVI, 33—34). А въ послѣдней главѣ книги Іисуса Навина описывается его смерть и погребеніе. Очевидно, самъ Іисусъ Навинъ не могъ описать того, что было спустя 600 лѣтъ послѣ его жизни или описать свою смерть и погребеніе. Ясно, что повѣствованїя о смерти Моисея, Іисуса Навина и о возстановленіи Іерихона внесены въ эти книги не самими писателями ихъ, однако это не даетъ никому

основанія къ отрицанію подлинности этихъ книгъ и происхожденія ихъ отъ Моисея и Іисуса Навина. Въ посланіи къ Римлянамъ мы, между прочимъ, читаемъ: *привѣтствую васъ о Господь и я Тертій, писавшій сіе посланіе* (Рим. XVI, 22). Не стануть же на основаніи этихъ словъ и сами молокане утверждать, что посланіе къ Римлянамъ написалъ не св. апостоль Павелъ, а Тертій, который, какъ извѣстно, былъ у него только переписчикомъ *). Точно также и то обстоятельство, что въ апостольскихъ правилахъ, переданныхъ апостолами устно и записанныхъ уже послѣ нихъ, есть нѣсколько такихъ выраженій, въ которыхъ лице, записывавшее эти правила, выражается такъ, какъ будто они были записаны самими апостолами, не даетъ права отвергать подлинность происхожденія этихъ правилъ отъ самихъ апостоловъ.

2) Другое основаніе къ отрицанію подлинности апостольскихъ правилъ молокане видятъ еще въ 7 правилѣ: *Аще кто епископъ, или пресвитеръ, или дѣяконъ святыи день Пасхи прѣжде весенняго равноденствія съ іудеями праздновати будетъ, да будетъ низверженъ отъ священнаго чина **).* Изъ исторіи христіанской Церкви извѣстно, что въ первое вѣка христіанства были споры относительно времени празднованія Пасхи. Азійскія церкви праздновали Пасху въ 14-й день Нисана (марта) вмѣстѣ съ іудеями и основывались въ этомъ на Преданіи св. апостоловъ Іоанна и Филиппа, а прочія церкви, какъ восточныя, такъ и западныя: Іерусалимская, Александрійская и Римская праздновали Пасху въ первый воскресный день послѣ четырнадцатаго Нисана, основываясь на примѣрѣ апостоловъ Петра и Павла. Очевидно, что такихъ споровъ о времени празднованія

*) Ивановъ. Стр. 333-я.

**) Апостольское Преданіе. Шуази. Стр. 123—125.

Пасхи, не могло бы и быть, если бы при апостолах существовало одно определенное мнѣніе о времени празднованія Пасхи, изложенное въ 7-мъ апостольскомъ правилѣ. Касательно этого нужно сказать, что седьмое правило было записано въ концѣ II или въ началѣ III вѣка на основаніи апостольскаго преданія, хранившагося въ Римской и другихъ западныхъ церквахъ. Что же касается Преданія св. апостоловъ Іоанна и Филиппа, котораго держались церкви азійскія, гдѣ особенно было много христіанъ изъ евреевъ, то названные апостолы, особенно Іоаннъ, апостоль любви, могли до времени и терпѣть совмѣстное съ іудеями празднованіе Пасхи по снисхожденію къ новообращеннымъ въ христіанство евреямъ, подобно тому, какъ и апостоль Павелъ, написавши Галатамъ: *Если вы обрѣзываетесь* (по закону Моисея) не будетъ вамъ никакой пользы отъ Христа (Гал. V, 2), въ то же время самъ обрѣзалъ своего ученика Тимофея (Дѣян. XVI, 3), или, проповѣдая, что прообразовательные ветхозавѣтные обряды съ пришествіемъ Христа утратили свое спасительное значеніе, въ то же время самъ, возвратясь изъ своего миссіонерскаго путешествія въ Іерусалимъ, совершилъ обрядъ очищенія (Дѣян. XXI, 26). Апостолы Іоаннъ и Филиппъ могли руководствоваться подобными же соображеніями снисхожденія къ евреямъ еще и потому, что общее время празднованія Пасхи легко открывало евреямъ путь для перехода отъ Пасхи ветхозавѣтной къ Пасхѣ новозавѣтной. А такъ какъ во II вѣкѣ по Р. Хр. всѣ христіанскія церкви, кромѣ азійскихъ, праздновали Пасху согласно съ 7-мъ апостольскимъ правиломъ, то это ихъ согласіе во времени празднованія Пасхи ничѣмъ инымъ нельзя объяснить, кромѣ того, что въ древней церкви Христовой существовало апостольское правило о времени празднованія Пасхи, которое потомъ было записано и теперь извѣстно подъ именемъ 7-го апостольскаго правила.

3) Въ 43-мъ и 69-мъ апостольскихъ правилахъ упоминаются иподіаконы, чтецы и пѣвцы, а между тѣмъ эти должности въ Церкви Христовой, какъ извѣстно изъ исторіи, появились во II и III вѣкахъ, упоминаются и нѣкоторые посты, утвердившіеся въ Церкви окончательно около того же времени. Слѣдовательно, говорить молokane, вышеуказанныя правила составлены уже послѣ апостоловъ и ложно приписываются имъ. Но, во первыхъ, чтецы и пѣвцы несомнѣнно существовали и при апостолахъ (Ефес. V, 19 - 20; Колос. III, 16) и, конечно, въ церковномъ обществѣ занимали положеніе ниже діаконовъ, т. е. равнялись по своему положенію иподіаконамъ. Во вторыхъ, если бы мы даже и согласились съ молokane, что должностей иподіаконовъ, чтецовъ и пѣвцовъ не было при апостолахъ съ тѣмъ значеніемъ, съ которымъ онѣ появились уже во II и III вѣкахъ, то развѣ апостолы не могли предвидѣть, что чтецы и пѣвцы впоследствии въ Церкви новозавѣтной, при дальнѣйшемъ ея устройствѣ, пріобрѣтутъ определенное значеніе лицъ должностныхъ въ церковномъ клирѣ, какимъ они пользовались и въ церкви ветхозавѣтной (1 Парал. IX, 33; XXIII, 5; 1 Езд. II, 41, 65; Пс. XI, 17, 46)? Наконецъ, въ третьихъ, если бы апостолы вышеуказанныя правила о постѣ и благоповеденіи опредѣлили только для епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, а преемники апостольскіе, записывая апостольскія правила, простерли ихъ и на низшихъ клириковъ: иподіаконовъ, чтецовъ и пѣвцовъ, то неужели на этомъ основаніи можно серьезно отвергать апостольское происхожденіе этихъ правилъ? Вѣдь не отвергаютъ же молokane происхожденія книги Второзаконія отъ Моисея и книги Иисуса Навина отъ сего послѣдняго на томъ основаніи, что въ этихъ книгахъ есть нѣкоторыя мѣста, внесенныя послѣ Моисея и

Иисуса Навина. Что же касается постовъ святой четыредесятницы, среды и пятка, упоминаемыхъ въ 69-мъ апостольскомъ правилѣ, то о несомнѣнномъ ихъ апостольскомъ происхожденіи свидѣлствуютъ Ермъ, упоминаемый ап. Павломъ въ посланіи къ Римлянамъ (XVI, 14), Игнатій Богоносецъ (замученный въ 107 году), Викторъ, епископъ Римскій (жившій во второй половинѣ втораго вѣка), Климентъ Александрійскій (умершій въ началѣ третьяго вѣка), Тертуллианъ (умершій въ 220 году), Оригенъ (умершій въ 254 году) и многіе другіе изъ отцевъ и учителей II и III вѣковъ *).

Но еще съ большимъ ожесточеніемъ нападаютъ молokane на правила вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, какъ на одинъ изъ видовъ св. Преданія. Нельзя, говорятъ они, принимать соборныхъ правилъ за руководство въ дѣлахъ вѣры, потому что всѣ они полны внутреннихъ противорѣчій: одинъ соборъ зазираетъ другой въ непониманіи христіанскаго ученія. Такъ, напримѣръ, помѣстный Неокесарійскій соборъ опредѣлитъ, что какъ бы великъ городъ ни былъ, въ немъ должно быть не болѣе 7 діаконовъ (правило 15), а шестой вселенскій соборъ отмѣнилъ это правило, замѣтивши, что отцы Неокесарійскаго собора *не добръ разумѣли* **) опредѣленіе апостоловъ о семи діаконахъ въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ ***). Но, во первыхъ, св. ап. Павелъ пишетъ: *безъ всякаго же прекословія меншиій благословляется большимъ* (Евр. VII, 7). И самъ онъ, хотя имѣлъ обильную благодать св. Духа (I Кор. VII, 40), однако же считалъ необходимымъ провѣрять свои мнѣнія мнѣніями другихъ апостоловъ: не напрасно ли онъ

*) Древность и важность апостольскихъ правилъ. Стратилатовъ. 1865 г. Стр 118—119.

**) Коричан. Листъ 56 и 128.

***) Ивановскій. Руков. къ облич. русск. раск. Стр. 111—112.

подвизается и подвизался (Гал. II, 2)? Для чего онъ ходилъ въ Иерусалимъ совѣтоваться съ апостолами: Иаковомъ, Петромъ и Иоанномъ (Гал. II, 9). Изъ этого ясно слѣдуетъ, что правила меньшаго собора, особенно касающіяся не догматовъ вѣры, а относящіяся къ устройству церковнаго общества, могутъ, при измѣнившихся условіяхъ въ Церкви, исправляться или отмѣняться правилами большаго собора. Правило помѣстнаго Неокесарійскаго собора о томъ, чтобы въ одномъ городѣ, какъ бы онъ ни былъ великъ или малъ, было не болѣе семи діаконъ, есть опредѣленіе, касающееся устройства, порядка церковной жизни, а не догматовъ вѣры, которые, какъ истины богооткровенныя, содержимыя только въ сердцѣ, такъ какъ относятся къ предметамъ невидимымъ, остаются вѣчными и неизмѣнными всегда. Во вторыхъ, слова: „*не добръ разумѣша отцы Неокесарійскаго собора*“, находятся не въ правилѣ шестаго вселенскаго собора, а въ толкованіи на 16-е правило этого собора, толкованія же на соборныя правила писались не соборами, а частными лицами, жившими уже спустя много времени послѣ самихъ соборовъ. Толкователи правилъ помѣстныхъ и вселенскихъ соборовъ: Теодоръ Вальсомонъ, Иоаннъ Зонара и Алексѣй Аристинъ, толкованія которыхъ внесены въ книгу Кормчую, жили уже въ XII вѣкѣ, а послѣдній по времени помѣстный соборъ былъ въ IX вѣкѣ.

Наконецъ, говорятъ еще молокане, что въ св. Преданіи Православной Церкви особенно въ жизнеописаніяхъ св. угодниковъ Божіихъ есть много недостоверныхъ разсказовъ о чудесахъ, совершенныхъ этими угодниками, а это, говорятъ они, заставляеть насъ недоувѣрчиво относиться и ко всему Преданію Православной Церкви и не принимать его. Но, во первыхъ, святыя угодники, какъ и говорится въ ихъ жизнеописаніяхъ,

творили чудеса не своею силою, а силою Божіею, которая дѣйствовала черезъ нихъ въ награду за ихъ твердую и глубокую вѣру въ Бога, для Котораго все возможно (Мѡ. XIX, 26). Если Богъ проявлялъ Свою чудодѣйственную силу черезъ пророковъ и апостоловъ, коихъ чудотворенія описаны въ Библии и не отрицаются самими молоканами, то почему же Онъ не можетъ проявлять этой чудодѣйственной силы черезъ своихъ угодниковъ, жившихъ послѣ апостоловъ? Не вѣрить тому, что св. угодники Божіи силою Его творили чудеса, значитъ, не вѣрить исполненію словъ Христа Спасителя, сказавшаго: *вѣрующій въ Меня, дѣла, которыя Я, и онъ сотворитъ и больше сихъ сотворитъ* (Іоан. XIV, 12), *увѣровавшихъ же будутъ сопровождать сіи знаменія: именемъ Моимъ будутъ изгонять бесовъ; будутъ говорить новыми языками; будутъ брать змій; и если что смертоносное выпьютъ, не повредитъ имъ; возложатъ руки на больныхъ и они будутъ здоровы* (Марк. XVI, 17—18). Во вторыхъ, Православная Церковь жизнеописанія св. угодниковъ, особенно же свидѣтельствоваанныя соборами, въ вѣроучительномъ отношеніи ставитъ гораздо ниже правилъ апостоловъ и седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ, а имѣетъ ихъ для благочестиваго назиданія христіанъ и для возбужденія въ нихъ святой ревности къ христіанскимъ подвигамъ и богоугодной жизни, подобно тому, какъ и ветхозавѣтная Церковь имѣла для назиданія своихъ чадъ описанія подвиговъ за вѣру братьевъ Маккавеевъ, хотя книги Маккавейскія въ вѣроучительномъ отношеніи ветхозавѣтною Церковію не считались равнозначащими съ книгами Моисея и другихъ пророковъ.

Итакъ, изъ разбора всѣхъ возраженій молоканъ, направленныхъ ими противъ свящ. Преданія, мы видѣли, что эти возраженія не имѣютъ ничего въ себѣ особенно

серьезнаго или убѣдительнаго и выходятъ исключительно изъ одного желанія сказать хотя что нибудь въ защиту своего произвольнаго ученія, а посему всѣ эти возраженія, какъ плодъ произвольныхъ умствованій молканъ, вовсе не таковы, чтобы на основаніи ихъ можно было не только отрицать, но даже хотя сколько нибудь поколебать важное значеніе св. Преданія въ дѣлахъ вѣры и жизни истиннаго христіанина. Въ дальнѣйшемъ мы рассмотримъ тѣ основанія, по которымъ Церковь Православная всегда признавала и признаетъ всю важность свящ. Преданія, какъ богооткровеннаго источника христіанской религіи, а равнымъ образомъ укажемъ и на тѣ печальныя послѣдствія, къ какимъ неизбѣжно приводитъ отрицаніе авторитета свящ. Преданія въ дѣлахъ вѣры и духовно-правственной жизни.

И. Самойловичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Р Ѣ Ч Ъ,

сказанная при открытіи Николаевского церковно-приходскаго Попечительства председателемъ онаго Н. А. Потуловымъ 11-го февраля с. г. **).

(Окончаніе).

ВАКОНЧИВЪ вопросъ о помощи служителямъ церкви, переходу къ «благотворительнымъ дѣйствіямъ Попечительства въ предѣлахъ прихода». Намъ слѣдуетъ, прежде всего, рѣшить слѣдующій вопросъ: предстоитъ ли Попечительству благотворительствовать съ своей стороны при существованіи въ нашемъ городѣ общественной благотворительности въ лицѣ Лечебно-благотворительнаго Общества и не должно ли произойти совпаденіе дѣйствій обоихъ учрежденій. Я разрѣшу этотъ вопросъ словами, начертанными на скрижаляхъ христіанства: »Различенъ милованія образъ

***) См. № 9-й „Камч. Епар. Вѣд.“.

и широка заповѣдь сія». Всѣмъ, кто бы ни входилъ въ эту область, найдется дѣло и мѣсто. Что же касается совпаденія дѣятельности обоихъ учрежденій, то этотъ вопросъ разрѣшается Положеніемъ о приходскихъ попечительствахъ. Намъ необходимо только отстранить отъ себя въ этомъ случаѣ всякую узко-эгоистическую ревность и мелочное соперничество. Кромѣ того, городская общественная благотворительность, захватывая болѣе обширный районъ, имѣетъ нѣсколько иной характеръ.

Обязанности Попечительства, о которыхъ я сейчасъ веду рѣчь, весьма сложны и отвѣтственны. Сложны потому, что сама благотворительность дѣло до чрезвычайности сложное по обилію всевозможныхъ степеней, видовъ и способовъ благотворенія. Отвѣтственны же оттого, что подвергаются всевозможнымъ осужденіямъ. Такъ, напр.; существуетъ неоспоримо слѣдующее повсемѣстное явленіе въ жизни: не смотря на обиліе благотворительныхъ обществъ и отдѣльныхъ благотворителей, бѣдность и нищенство не только не уменьшаются, но даже растутъ, и вотъ періодическая печать громить благотворительность, ставитъ ей это явленіе на видъ и порицаетъ ее, какъ мѣру паліативную. Далѣе существуютъ различныя формы нуждъ: есть, напр., нужда крикливая, выставяющая себя на показъ, но есть и такая нужда, которая тщательно скрывается отъ посторонняго взора, нужда стыдливая, если хотите, и гордая, которую только крайняя, безысходная необходимость можетъ заставить обратиться къ посторонней помощи. Вы помогли по христіански и той и другой, и надъ вами смѣются, какъ надъ профаномъ, говоря, что подаваніе той, крикливой, нуждѣ только плодитъ нищихъ, что помогать слѣдуетъ лишь другой, скрывающей себя нуждѣ. Критикуются на всевозможные лады даже самые способы благотворительности. Попробуйте, наприм., положить грошъ въ протянутую къ вамъ руку нищаго, и вамъ уже говорятъ, что вы поощряете пьяницъ; попытайте устроить столовую для голодныхъ, и вамъ приподнесутъ упрекъ въ развитіи тунеядства, поучая при этомъ, что голодь происходитъ отъ праздности, поэтому нужно не кормить, а заставлять голоднаго трудиться, какъ будто всякій способенъ добыть себѣ пищу трудомъ?! Какой же именно нуждѣ идти намъ на встрѣчу, какихъ способовъ благотворительности держаться и чьимъ совѣтамъ или мнѣніямъ отдать предпочтеніе? Много отвѣтовъ на эти вопросы можно пайти и въ духовной, и въ свѣтской литературѣ, но я отвѣчу словами профессора Московскаго университета, протоіерея

Иванцова-Платонова. Въ одной изъ своихъ статей о благотворительности *) онъ находитъ хорошія стороны въ каждомъ способѣ благотворительности, и вотъ что, между прочимъ, пишетъ: »Говорятъ, что раздача подаиія нищимъ не только не достигаетъ своей цѣли, не содѣйствуетъ прекращенію нищенства, но болѣе способствуетъ его распространенію. Но если бы мы изобрѣли—и не только изобрѣли, а вполне осуществили на практикѣ другіе, лучшіе способы прекращенія нищенства, мы могли бы разсуждать такъ; но пока этого нѣтъ, пока нищія остаются между нами, мы не можемъ, не должны во имя человѣческаго и христіанскаго чувства оставлять ихъ«. Соглашаясь, что во всемъ, что говорятъ противъ такого способа благотворительности есть »печальная правда«, онъ утверждаетъ, что и такая милостыня не всегда пропадаетъ даромъ. »Указываютъ на то, говоритъ онъ, что гроши и пятаки, собираемые нищими, разносятся по трактирамъ и кабакамъ. Но вѣдь, бываетъ же и такъ, что эти гроши и пятаки своевременно поданные, дѣйствительно спасаютъ отъ голода и холода немущаго человѣка или цѣлую семью. Пусть ужъ лучше сотни и тысячи грошей и пятаковъ, поданныхъ хотя бы и пегоднымъ нищимъ, пропадутъ безъ пользы, нежели хотя одинъ человѣкъ умретъ съ голоду..... Да и имѣемъ ли мы право осуждать и того нищаго, который дѣйствительно несетъ въ кабакъ нѣсколько собранныхъ грошей и пятаковъ, когда онъ передъ этимъ нѣсколько дней голодалъ, или дрожалъ отъ стужи на улицѣ въ зимнее время, почти не покрытый ничѣмъ? Имѣемъ ли мы право вообще осуждать порочныхъ бѣдныхъ людей, не зная хорошо тѣхъ обстоятельствъ, которыя довели ихъ до этого, не зная и того, каковы бы мы сами были въ ихъ положеніи? Указываютъ на то, что нныя нищія обращаютъ себѣ нищенство въ выгодный промыселъ и наживаютъ себѣ большія состоянія..... Но это, кажется, исключенія, и да сохранитъ Господь всякаго, сколько нибудъ обезпеченнаго въ жизни человѣка, который самъ не голодалъ по цѣлымъ днямъ, не оставался безъ пріюта подъ открытымъ небомъ по цѣлымъ мѣсяцамъ, не дрожалъ въ зимнее время отъ стужи безъ теплой одежды и обуви, не подвергался всевозможнымъ униженіямъ и осмѣяніямъ, завидовать такому промыслу, на который рѣшаются совершенно уже обезумѣвшіе, копецно, не отъ

*) «Основное начало, высшія степени и различные виды благотворительности» помѣщена въ журн. «Дѣтская помощь»—выдержки см. Русск. Мысль № 1-й за 1895 г. стр. 96 и слѣд.

счастія и радости люди» *). По Иванцов-Платоновъ не настаиваетъ именно на этомъ видѣ благотворительности, онъ признаетъ, что другіе способы пожертвованія вѣрнѣе достигаютъ своей цѣли, и, весьма характерно защищая наличныя благотворительныя учрежденія, говоритъ: »Пусть въ существующихъ нынѣ благотворительныхъ учрежденіяхъ много несовершенствъ и недостатковъ, но они всетаки держатся на началѣ любви и добра, они основываются для высокой цѣли милосердія Если нынѣ слишкомъ замѣтны несовершенства существующихъ благотворительныхъ учреждений, если мы имѣемъ гораздо лучшія представленія о дѣлѣ благотворенія—примемъ сами ближайшее участіе въ дѣятельности этихъ учреждений, внесемъ въ нихъ новый духъ, новыя лучшія начала, или устроимъ, на сколько у насъ есть средствъ для этого, свои новыя учрежденія на болѣе совершенныхъ началахъ. Но не будемъ только пересуживать и порицать другихъ, а тѣмъ болѣе устраняться совершенно отъ добраго дѣла потому, что доброе дѣло въ настоящее время дѣлается не вполне совершенно».

Послѣдуемъ же мудрымъ совѣтамъ авторитетнаго проповѣдника правды и любви и поставимъ въ основаніе нашей благотворительной дѣятельности христіанское ученіе о любви къ ближнему, кто бы онъ ни былъ. Не будемъ отстраняться отъ добраго дѣла изъ опасенія критики—изъ боязни, что другіе найдутъ его, быть можетъ, несовершеннымъ. Не станемъ пренебрегать и паліативными мѣрами, употребляя ихъ, конечно, въ разумной фѣрмѣ и въ нужныхъ случаяхъ. Благотворительность безспорно должна имѣть ввиду причины, а не слѣдствіе, но она, вѣдь, тотъ же врачъ, съ тою только разницею, что послѣдній врачуетъ физическія болѣзни человѣка, а первая—общественныя недуги, а ни одинъ разумный врачъ не станетъ отвергать пользы паліативныхъ мѣръ во многихъ случаяхъ врачеванія. Будемъ помнить, что благотворительность не должна закрывать глаза, сталкиваясь съ пороками, самыми обычными причинами нужды, такъ какъ предотвращать впаденіе въ порочную жизнь или выводить внавигаго въ порокъ изъ окружающаго его омута на честную трудовую жизнь составляетъ то же доброе, христіанское дѣло. Еще болѣе приблизимся мы къ заповѣди Христа, придя на помощь дѣтямъ. Посмотрите, сколько безпріютныхъ, безпризорныхъ дѣтей эксплуатируется нищими, выгоняется на улицу праздными порочными родителями,—

*) За третье десятилѣтіе священства стр. 131—132, 136—137, 150—152.

сколько такихъ дѣтей ходить по улицамъ и домамъ нашего прихода, или стоять у магазиновъ и съ затвержденной ложью выпрашиваютъ у васъ подавнія. И никто не пришелъ къ такимъ дѣтямъ, заранѣе обреченнымъ на гибель, съ существенной помощью.

Но обладаетъ ли приходское Попечительство матеріальными средствами для оказанія хотя бы сотой доли той помощи, которая отъ него требуется и которую оно могло бы дѣйствительно принести? Къ сожалѣнію,—нѣтъ, и впереди указанъ ему только одинъ источникъ этихъ средствъ—добровольныя пожертвованія, иными словами—источникъ самый неопредѣленный, хотя и не всегда скудный. Прибѣгать къ такому источнику, даже и съ добрыми цѣлями, не легко; не легко потому, что приходится насиловать себя и другихъ, да еще считаться при этомъ нерѣдко съ равнодушіемъ общества къ дѣламъ церкви и къ нуждамъ ближняго. Равнодушіе это происходитъ отъ упадка религіознаго чувства и отъ отсутствія у большинства сознанія, что жизнь наша должна заключаться, прежде всего, въ служеніи обществу, а потомъ уже—жизнь для себя. «Публика наша болѣе тароватъ на пассивное сочувствіе, чѣмъ активное содѣйствіе. Въ борьбѣ съ этимъ равнодушіемъ очень часто гибнетъ не мало жизнеспособной инициативы», и, не дай Богъ, если и всѣ наши добрые помыслы и горячія стремленія разобьются объ это холодное, парализующее эвергію препятствіе. Лучшій способъ обойти, даже побороть его—это вселить въ обществѣ довѣріе къ нашимъ дѣйствіямъ, а вѣрнѣйшій путь къ достиженію этой цѣли—гласность. Исходя отсюда, я заключаю, что приходское Попечительство должно быть учрежденіемъ гласнымъ; время и мѣсто его собраній должны быть извѣстны прихожанамъ, а самыя засѣданія—носить публичный характеръ. Двери Попечительства должны быть открыты для всѣхъ. Засѣданія при закрытыхъ дверяхъ слѣдуетъ вести только въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ, наприм., при обсужденіи такихъ личныхъ дѣлъ, довѣренныхъ Попечительству, которая не подлежатъ оглашенію. Отчеты о дѣятельности Попечительства должны быть періодически публикуемы. Приданіе такой гласности дѣйствіямъ приходскаго Попечительства не противорѣчитъ и Высочайше утвержденному Положенію о нихъ (ст. 8 законъ 2-го августа 1864 г.).

Принимая на себя бремя общественнаго служенія, мы должны съ полною откровенностью сознаться, что вступаемъ въ Попечи-

тельство людьми далеко неумѣлыми, неопытными въ предстоящемъ намъ дѣлѣ. А это обязываетъ насъ поучаться у другихъ, слѣдить по органамъ печати за дѣятельностію испытанныхъ уже въ дѣлѣ приходскихъ попечительствъ и иныхъ благотворительныхъ учрежденій, знакомиться съ литературой по данному предмету вообще. Намъ, конечно, не дожить до плодовъ, которые, быть можетъ, принесутъ въ будущемъ наши труды, но будемъ довольствоваться сознаниемъ, что мы воздѣляли почву для послѣдующихъ дѣятелей, и если нива наша окажется въ грядущемъ дѣйствительно плодотворной, то воздѣльватели ея не будутъ забыты, а это—лучшая изъ всѣхъ земныхъ наградъ за предпринимаемое нами служеніе, за нашъ безкорыстный трудъ.

Не подлежитъ, полагаю, сомнѣнію, г.г. выборные члены Попечительства, что каждый изъ насъ отвеся сознательно къ своему вступленію въ составъ Попечительства, т. е. принявъ выборъ прихожанъ не ради удовлетворенія собственнаго самолюбія, не ради формальнаго отношенія къ требованію, предъявленному приходу, но принявъ этотъ выборъ изъ любви къ предстоящему дѣлу, съ искреннимъ желаніемъ въ сердцѣ, а не на языкѣ быть, по мѣрѣ силъ, полезнымъ членомъ приходскаго Попечительства. Поэтому непростительно, стыдно будетъ намъ, если мы низведемъ нашъ жизнеспособный общественный органъ съ присущей ему высоты на жалкую ступень тѣхъ учреждений, которыя, къ прискорбію, существуютъ только на бумагѣ. Примемся, м.м. г.г., смѣло и дружно за нашу работу, будемъ принимать съ уваженіемъ и благодарностію всякій искренній совѣтъ, преподаанный намъ извнѣ и, повѣрьте,—нѣтъ такого человѣческаго дѣла, которое не увѣнчалось бы успѣхомъ при общихъ, солидарныхъ усиліяхъ, направленныхъ къ осуществленію его. Будемъ держать постоянно въ нашей памяти, что приходъ нашъ—это первая христіанская община, возникшая на Амурѣ, послѣ окончательнаго присоединенія этого края къ Русской Державѣ, что церковь наша получила въ немъ историческое значеніе и что, слѣдов., дѣятельность приходскаго Попечительства, соединеннаго съ такою церковію, не должна идти въ разрѣзъ съ ея значеніемъ.

Х Р О Н И К А.

19-го мая Его Преосвященство совершалъ литургію въ Кааедр. соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта.

23-го мая. Архипастырѣ присутствовалъ на экзаменѣ въ III (VI) классѣ дух. Семинаріи по „Практическому руководству для пастырей“.

25-го мая. Владыка совершалъ литургію въ Кааедр. соборѣ въ сослуженіи мѣстнаго причта, преподавателя Семинаріи свящ. С. Пашковскаго и іеромонаха Стефана. За малымъ выходомъ былъ возложенъ наперетный крестъ отъ Свят. Синода выдаваемый, на свящ. С. Пашковскаго. вмѣсто причастнаго стиха свящ. А. Діаконовъ произнесъ слово—о воспитаніи дѣтей въ духѣ православной вѣры, любви и кротости. Послѣ литургіи былъ совершенъ благодарственный молебенъ въ сослуженіи всего градекаго духовенства и провозглашено многолѣтіе Всему Царствующему Дому. За литургіей присутствовали: и. д. военнаго губернатора, полковникъ И. Н. Кузмицкій, начальники частей и представители города.

26-го мая. Его Преосвященство совершалъ литургію въ Загородной Архіерейской домовоі церкви въ сослуженіи свящ. В. Суханова, начальника мисіи, прибывшаго по дѣламъ службы, свящ. А. Протодіаконова, свящ. А. Енисьева и іеромонаха Стефана. За малымъ выходомъ былъ возведенъ іерей о. В. Сухановъ въ санъ протоіерея.

30-го мая. Въ дух. Семинаріи состоялся годичный актъ. Въ Семинарской церкви о. Ректоръ, протоіерей В. Метиславскій въ сослуженіи преподавателя Семинаріи свящ. С. Пашковскаго и члена педагогическаго совѣта отъ духовенства свящ. И. Мосолова отслужилъ благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Преосвященнѣйшему Макарію, учащимъ и учащимся. Послѣ молебна всѣ учащіе и учащіеся собрались въ одинъ изъ классовъ, гдѣ, по прощѣтій молитвы „Днесь благодать св. Духа насъ собра“, секретарь Правленія прочиталъ разрядные списки, составленные педагогическимъ собраніемъ 29-го мая, объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ на основаніи экзаменическихъ испытаній и годичныхъ балловъ не подвергнутыхъ экзаменамъ. Изъ 11 человекъ, окончившихъ курсъ, 5 человекъ удостоены звенія студента Семинаріи. Въ заключеніе чтенія списковъ было прощѣто „А Гойно есть“.... Затѣмъ, о. Ректоръ, обратившись съ привѣтственною краткою рѣчью къ воспитанникамъ, окончившимъ курсъ Семинаріи, привѣтствовалъ ихъ съ благополучнымъ окончаніемъ и, благословивъ каждого отдѣльно, облобызалъ. Въ 5 часовъ вечера, по приглашенію о. Ректора, корпорация Семинаріи съ семействами и воспитанники, окончившіе курсъ, прибыли въ Семинарскій садъ и здѣсь всѣ провели вечеръ семейнымъ образомъ.

31-го мая. Въ 11 часовъ дня о. Ректоръ Семинаріи имѣлъ честь представлять Его Преосвященству окончившихъ курсъ воспитанниковъ Семинаріи. Владыка милостиво принялъ ихъ, бесѣдовалъ, спрашивалъ объ ихъ дальнѣйшихъ намѣреніяхъ, нѣкоторымъ предложилъ вакантныя священническія мѣста и, благословивъ, отпустилъ для дальнѣйшихъ соображеній.

2-го июня. Преосвященный совершалъ литургію въ Кафедр. соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта, благочиннаго Ивановской Іоанно Богословской церкви свящ. І. Михайлова и іеромонаха Стефара. За малымъ выходомъ па благочиннаго о. І. Михайлова возложена камилавка. Послѣ литургіи былъ совершенъ царскій молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Всему Царствующему Дому.

ВОЗЗВАНІЕ

къ пожертвованіямъ на устройство Свято-Троицкаго Николаевскаго монастыря въ Южно-Уссурійскомъ краѣ.

Осенью, 1895 года, при помощи Божіей, въ одной верстѣ отъ телеграфной станицы Тихменево, при вливѣ рѣки Уссури, на скоро былъ собранъ не большой жилой домъ, въ которомъ съ зны и по настоящее время живетъ братія устрояемаго Свято-Троицкаго Николаевскаго монастыря, въ числѣ трехъ монашествующихъ лицъ и нѣсколькихъ человекъ рабочихъ. Значительную часть этого дома занимаетъ домовая церковь, въ которой, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго, совершаются все службы церковныя. Церковь вмѣщаетъ до 80-ти человекъ. При новоустрояемой обители уже находятъ пріютъ и пропитаніе приходящіе богомольцы, иногда въ значительномъ количествѣ. Во дни великаго поста изъ разныхъ мѣстъ, даже изъ Владивостока, приходили желавшіе исполнить здѣсь долгъ исповѣди и св. причастія. Такихъ насчитывалось до 300 человекъ. Всеми имъ обитель дала мѣсто для ночлега и удовлетворяла пищей. Но къ великому прискорбію, на-скоро выстроенныя при обители надворныя постройки, какъ то: амбаръ, сарай, помѣщеніе для скота, требуютъ уже серьезнаго ремонта или же совершенной замѣны новыми. Озабочена обитель также постройкой флигеля, въ которомъ могли бы помѣщаться приходящіе богомольцы, школы и хотя небольшой больницы.

Не имѣя для удовлетворенія сказанныхъ нуждъ ни какихъ денежныхъ средствъ, обитель призываетъ всехъ добрыхъ христіанъ во славу Божію помочь ей въ сихъ .. Печальныхъ нуждахъ, и съ своей стороны обѣщаетъ возносить предъ Престоломъ Божіимъ молитвы о здравіи, мирѣ и благоденствіи благотворителей.

Строитель и настоятель Свято-Троицкаго Николаевскаго
общежительнаго Уссурійскаго монастыря *Игуменъ Алексій.*

И. д. Редактора, Преподаватель Семинаріи П. Верещинскій.

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1896 г. июня 14-го дня.

Врем. и. д. Цензора, преподаватель *А. Топорковъ.*

Типографія т-ва Д. О. Мокинъ и Ко. Зейская—148.