

# АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОСТОЯТЪ ВЪ ВЪДАНІИ  
АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕОДОДІЕВСКАГО ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ XV.

„Епархіал. Вѣдомости“  
выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ—1 и 15 чиселъ.



ГОДЪ XV.

Подписка принимается  
въ редакціи „Епархіаль-  
ныхъ Вѣдомостей“ при  
Духовной Семинаріи въ  
г. Астраханн.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причты двухштат-  
ныхъ, трехштатныхъ и бол. церквей выслаютъ въ редакцію шесть руб. только за одинъ  
экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре руб. По послѣдней цѣнѣ  
„Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ,  
волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

1 ОКТЯБРЯ || № 19-й || 1889 ГОДА.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства: старостѣ Дурновской Вознесенской церкви, Астраханскаго уѣзда, отставному казаку Евфиму *Рубцову* и обществу казаковъ той-же станицы за пожертвованіе въ означенную церковь мѣднопозлащеннаго съ эмалью трехъ-яруснаго въ 30 свѣчей паникадила, стоящаго 685 руб.; старостѣ Карантинной Михаило-Архангельской церкви, Астраханскаго уѣзда, крестьянину Михаилу *Мельникову* за пожертвованіе 200 руб. на обложку серебромъ 84 пробы корешка и краевъ напрестольнаго евангелія. Признательность того же Начальства: старостѣ Элтонской Троицкой церкви, Царевскаго уѣзда, Астраханскому мѣщанину Михаилу *Воробьеву* за

дѣятельное и успѣшное участіе въ сборѣ пожертвованій на ремонтировку мѣстной церкви и пожертвованіе на тотъ-же предметъ изъ своихъ средствъ 50 руб.; крестьянину сельца Александровки, Царевского уѣзда, Даниилу *Зажкину* за пожертвованіе 100 рублей на тотъ-же предметъ; прихожанамъ Княжевской Казанской церкви, Енотаевского уѣзда, за пожертвованіе изъ своихъ средствъ 1550 руб. на окраску внутри и снаружи мѣстной ихъ церкви, исправленіе и окраску ограды и позолоту крестовъ на церкви (7, 8 и 13 сентября).

**Утверждены** въ должностяхъ: церковнаго старосты къ Троицкой церкви г. Астрахани Астраханскій мѣщанинъ Иванъ *Пирожниковъ* на 1-е трехлѣтіе: предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства Красноярскаго Владимірскаго собора Красноярскій мѣщанинъ Яковъ *Дмитріевъ* и членовъ того же попечительства — Красноярскій купецъ Николай *Ветлугинъ* и Красноярскіе мѣщане Андрей *Долгополовъ*, Иванъ *Поповъ*, Николай *Чуриковъ* и полицейскій урядникъ Константинъ *Безшапошный* (13 сентября).

**Предоставлены** діаконо-учительскія мѣста: при Кривобузанской Екатеринбургской церкви, Красноярскаго уѣзда, учителю Завѣтнянскаго сельскаго училища Сергію *Осипову*; при Николаевской церкви слободы Николаевской, Царевского уѣзда, діакову Тамбовской епархіи, Кирсановскаго уѣзда, села Соколова Михаилу *Орлову*; при Рахинской Михаило-Архангельской церкви того-же уѣзда псаломщику Астраханской градской Введенской церкви Михаилу *Троицкому*; при Тундутовской Вознесенской церкви, Черноярскаго уѣзда, псаломщику Иоанно-Златоустовской церкви г. Астрахани Павлу *Ильинскому*; при Никольской Рождество-Вогородицкой церкви, Енотаевского уѣзда, учителю сельскаго начальнаго училища села Каменки, Тамбовской губерніи и уѣзда, Ивану *Познанскому* (2, 5 и 10 сентября).

**Рукоположены:** во діакона къ Семинарской Спасо-Преображенской церкви экономя Астраханской духовной Семинаріи Георгій *Алешинъ* и къ Слободской Покровской церкви, Царевского уѣзда, на штатное діаконо-учительское мѣсто окончившій

курсъ Астраханской духовной Семинаріи Николай *Ситкинъ* (27 и 29 августа).

**Перемѣщены:** по распоряженію Епархіальнаго Начальства, священникъ Заплавинской Покровской церкви, Царевского уѣзда, Іаковъ *Өаворскій* къ Пришибинской Покровской церкви, Енотаевского уѣзда, и согласно прошеніямъ: діаконъ Рахинской Михаило-Архангельской церкви, Царевского уѣзда, Александръ *Делекторскій* къ Средне-Погроминской церкви того-же уѣзда; псаломщикъ Александро-Невской церкви сельца Александровки, Царевского уѣзда, Алексѣй *Сokolovъ*, къ Калмыцко-Балкской Покровской церкви того-же уѣзда (4, 7 и 13 сентября).

**Опредѣлены:** учитель Никольскаго сельскаго училища, Красноярскаго уѣзда, Іосифъ *Гайворонскій* діаконуучителемъ къ Кормовской Николаевской церкви, Черноярскаго уѣзда, и уволенный изъ 3 класса Семинаріи Тихонъ *Дмитріевскій* исправляющимъ должность псаломщика къ Обиленской Михаило-Архангельской церкви, Черноярскаго уѣзда (7 и 13 сентября).

**Допущены** къ исправленію должности псаломщика: при Нарынъ-Песковской Александро-Невской церкви, Енотаевского уѣзда, исключенный изъ 1-го класса Самарской Семинаріи Иванъ *Стрѣтенскій* и при Киселевской Крестовоздвиженской церкви, Черноярскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы хутора Шарашкина, области Войска Донскаго, Василій *Діонисьевъ* (2 и 13 сентября).

**Уволенъ**, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, отъ предоставленнаго діаконуучительскаго мѣста при Житкурской Рождество-Богородицкой церкви, Царевского уѣзда, учитель Быковского двухкласнаго училища Косма *Тезиковъ* (15 сентября).

**Праздныя мѣста:** священниковъ при церквахъ: Царевского уѣзда: Заплавинской Покровской; Черноярскаго уѣзда: Шандастинской Рождество-Богородицкой; штатныхъ діаконъ: при церквахъ: Астраханскаго уѣзда: Чаганской Покровской, Θεодоровской Іоанно-Богословской и Промысловской Казанской; Красноярскаго уѣзда: Ганюшкинской 12 Апостоловъ и Дмитріевской (Маково тожъ) Алексіевской; Енотаевского уѣзда: Грачевской Донской, Сасыкольской Покровской, Замьянов-

ской Спасо-Преображенской, Колановской Успенской, Пировской Михаило - Архангельской, Золотухинской Казанской, Тамбовской Богоявленной, Ново-Никольской Николаевской, Сокрутовской Вознесенской и Селитренской Архидиаконо-Стефановской; Черноярскаго уѣзда: Поповицкой Михаило-Архангельской, Солено-Займищенской Покровской, Вязовской Иоанно-Богословской, Плодовитенской Михаило-Архангельской, Чалурниковской Рождество-Богородицкой, Абранеровской Рождество-Богородицкой, Торговской Михаило-Архангельской, Завѣтинской Николаевской, Крестовской Успенской и Элистинской Николаевской; Царевского уѣзда: Житкурской Рождество-Богородицкой, Верхне-Погроминской Покровской, Водяновской Троицкой, Молчановской Николаевской, Балыклейской Вознесенской, Ново-Никольской (Соленый Ерикъ тожь)—Параскевинской и Николаевской, Колобовской Михаило-Архангельской, Батаевской Михаило-Архангельской, Калмыцко-Балкской Покровской, Кисловской Николаевской и Полого-Займищенской Вознесенской; псаломщиковъ при церквахъ: г. Астрахани: Знаменской, Гостино - Николаевской, Введенской и Иоанно-Златоустовской; Енотаевского уѣзда: сельца Ивановки Покровской и Михайловской Казанской; Царевского уѣзда: Заллавинской Покровской, сельца Александровки Александро-Невской; Черноярскаго уѣзда: Падовской Александро-Невской, Ушакорской Михаило-Архангельской и Приютинской Крестовоздвиженской.

*О порядкѣ записи въ церковныя приходо-расходныя книги процентовъ, присоединяемыхъ къ капитальной церковной суммѣ, заключающейся въ книжкѣ.*

Астраханская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго XII округа, Астраханской епархіи, отъ 20 іюля сего года за № 237, коимъ доносить, что при записи процентовъ, присоединяемыхъ къ капитальной церковной суммѣ, онъ считаетъ правильною только слѣдующую запись: сперва должна быть записана въ расходъ въ оборотныхъ капиталахъ билетами банковая книжка, по которой должны получаться проценты, за-

тѣмъ на приходъ въ церковныхъ суммахъ наличными проценты, потому они же (проценты) въ расходъ наличными въ оборотныхъ суммахъ и наконецъ—на приходъ въ оборотныхъ билетами полученная книжка на весь внесенный капиталъ. Одинъ изъ священниковъ округа оспариваетъ такой порядокъ записи въ книгахъ на томъ основаніи, что проценты при присоединеніи ихъ къ вложенному церковному капиталу въ дѣйствительности на приходъ наличными въ церковныя суммы нецелуются, а поступаютъ прямо билетами. Вслѣдствіе чего благочинный просить Духовную Консисторію указать правильный порядокъ записи въ церковныхъ книгахъ въ упомянутомъ случаѣ. Приказали и Его Преосвященство утвердить: въ разъясненіе настоящаго рапорта дать знать благочинному XII округа, что при записи процентовъ, присоединяемыхъ къ капитальной церковной суммѣ, заключающейся въ книжкѣ, должно поступать такимъ образомъ: сначала книжку выписать въ расходъ въ оборотныхъ суммахъ билетами, потомъ эту-же книжку, по записи въ ней процентовъ, записать въ тѣхъ-же оборотныхъ суммахъ на приходъ, но безъ процентовъ, полученные же проценты записать отдѣльною статьею въ церковныхъ суммахъ билетами, такимъ образомъ: получено процентовъ по книжкѣ за № 000 на сумму 000 руб. съ причисленіемъ ихъ къ капиталу книжки, столько-то (писать словами, а въ графахъ цифрами). О чемъ послать благочинному указъ къ исполненію и руководству и припечатать для руководства всему духовенству въ Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

*По вопросу о томъ, чтобы духовенство Епархіи рапорты о полученіи казеннаго жалованья представляло въ Консисторію не отъ себя непосредственно, а черезъ мѣстныхъ благочинныхъ.*

Астраханская Духовная Консисторія, по поводу представленія рапортовъ въ оную нѣкоторыми причтами переквей, Астраханской епархіи, о полученіи казеннаго жалованья помимо своихъ мѣстныхъ благочинныхъ, вопреки распоряженію Епархіальнаго Начальства, Приказали и Его Преосвященство ут-

вердиль: объявить духовенству Епархіи, чрезъ напечатаніе въ Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы оно представляло рапорты о полученіи казеннаго жалованья чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ въ Консисторію, а не прямо отъ себя.

*Объ оштрафованіи нѣкоторыхъ членовъ причтовъ церквей IV округа Епархіи, за неправильное веденіе приходо-расходныхъ книгъ за время съ 1886—1888 г.*

Астраханская Духовная Консисторія слушали дѣло о ревизіи приходо-расходныхъ книгъ церквей IV округа за 1886—1888 г., и резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на протоколѣ онаго отъ 4 августа сего года такую: „о неисправныхъ въ веденіи книгъ и оштрафованныхъ за это напечатать“. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: священниковъ церквей IV благочинническаго округа за неправильности при веденіи приходо-расходныхъ книгъ за трехлѣтіе съ 1886—1888 г., а именно: священниковъ—Промысловской церкви Петра *Авдѣева*, бывшаго Абасинской церкви, а нынѣ причисленнаго къ Іоанно-Предтеченскому монастырю, Льва *Вербицкаго* оштрафовать въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія cadaго по 3 руб.; бывшаго же священника Оленичевской, а нынѣ Ново-Никольской церкви XIV округа Іоанна *Алимова*, допустившаго ту же неправильность при веденіи книгъ, какъ и при ревизіи за 1883—1885 г. оштрафовать 4 р. 50 к.; псаломщиковъ церквей: Оленичевской Павла *Рудькина*, Яндыковской Тимофѣя *Архангельскаго*—за тѣ же неправильности и на тоѣ же предметъ оштрафовать cadaго по 1 р., псаломщиковъ же церквей: Промысловской—Федора *Водопѣтова*, Оленичевской—Дормидонта *Лебедева*, Абасинской Виссаріона *Липовскаго* оштрафовать по 1 р. 50 к. cadaго въ виду того, что та же неправильность при веденіи книгъ была замѣчена по ревизіи и за 1883—1885 г. Объ исполненіи сего опредѣленія, касательно взыскаія штрафа съ вышеозначенныхъ лицъ, предписано указами благочиннымъ

IV и XIV округовъ епархіи и настоятелю Іоанно-Предтеченскаго монастыря игумену *Нилу*.

**О присоединеніи изъ раскола къ православію.**

Священникомъ Николаевской церкви села Никольскаго, (Безпутное тожъ) Астраханскаго уѣзда, Николаемъ Троицкимъ 12 августа сего года присоединена изъ раскола поморскаго толка къ православной Греко-Россійской церкви чрезъ св. муропомазаніе Никольская крестьянка дѣвица Стефанида Сафронова Колина, 21 года.

**Ж У Р Н А Л Ы**

**XXIII Астраханскаго Епархіальнаго Съѣзда.**

1889 года Сентября 1-го дня. Депутаты XXIII Епархіальнаго съѣзда духовенства, по разсмотрѣніи предъявленныхъ актовъ окружныхъ съѣздовъ объ избраніи ими депутатовъ на XXIII Епархіальный съѣздъ духовенства, назначенный въ настоящемъ сентябрѣ мѣсяцѣ, напелъ, что депутаты на съѣздъ избраны и явились: отъ 1-го благочинническаго округа протоіерей Іоаннъ Покровскій и священникъ Александръ Зоринъ; отъ 2-го священникъ Іаковъ Крастелевскій, отъ собора и безприходныхъ церквей города Астрахани священникъ Василій Карасевъ, отъ 3-го священникъ Александръ Потменскій, 4-го священникъ Софонія Богомольвъ, 6-го священникъ Іаковъ Гиперборейскій, 8-го священникъ Викторъ Смирновъ, 9-го священникъ Ілья Третьяковъ, 10-го священникъ Михаилъ Юдинъ, 11-го священникъ Іоаннъ Успенскій, 12-го священникъ Николай Діаконовъ, 13-го священникъ Василій Захаровъ, 14-го священникъ Викторъ Царевскій и 15-го священникъ Θεодоръ Быстролетовъ. Не явились на съѣздъ депутаты 5 и 7-го округовъ. *Постановили:* неявившихся депутатовъ допустить къ занятіямъ съѣзда, когда они явятся, а изъ наличныхъ депутатовъ избрать чрезъ закрытую баллотировку предсѣдателя и дѣлопроизводителя; о

чемъ, составивъ журналъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *2-го сентября 1889 года.*  
*Читалъ. Еп. Евгеній.*

### СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ въ званіе предсѣдателя XXIII Епархіальнаго съѣзда духовенства Астраханской епархіи.

|   | Избир. | Неизбир. |
|---|--------|----------|
| 1) Протоіерей Іоаннъ Покровскій . . . . .     | 11     | 3        |
| 2) Священникъ Іаковъ Крастелевскій . . . . .  | 10     | 4        |
| 3) Священникъ Викторъ Царевскій . . . . .     | 8      | 6        |
| 4) Священникъ Александръ Потменскій . . . . . | 4      | 10       |
| 5) Священникъ Александръ Зоринъ . . . . .     | 7      | 7        |

Баллотировали:

Священникъ Софонія Богомоловъ  
Протоіерей Іоаннъ Покровскій  
Священникъ Іаковъ Крастелевскій  
Священникъ Александръ Зоринъ  
Священникъ Александръ Потменскій  
Священникъ Викторъ Смирновъ  
Священникъ Ѳедоръ Быстролетовъ  
Священникъ Николай Діаконовъ  
Священникъ Василій Карасевъ  
Священникъ Викторъ Царевскій  
Священникъ Іоаннъ Успенскій  
Священникъ Михаилъ Юдинъ  
Священникъ Іаковъ Гиперборейскій  
Священникъ Илья Третьяковъ  
Священникъ Василій Захаровъ.

Резолюція Его Преосвященства: *2 сентября 1889 года.* Протоіерей Іоаннъ Покровскій въ званіи предсѣдателя съѣзда утверждается. Еп. Евгеній.



## С П И С О К Ъ

лицъ, баллотированныхъ въ званіе дѣлопроизводителя XXIII Епархіального Съѣзда духовенства Астраханской епархіи.

|  | Избир. | Неизбир. |
|--|--------|----------|
| 1) Священникъ Викторъ Смирновъ . . . . .   | 9      | 5        |
| 2) Священникъ Николай Діаконовъ . . . . .  | 7      | 7        |
| 3) Священникъ Софонія Богомоловъ . . . . . | 5      | 9        |
| 4) Священникъ Михаилъ Юдинъ . . . . .      | 5      | 9        |
| 5) Священникъ Василій Захаровъ . . . . .   | 12     | 2        |

Резолюція Его Преосвященства: 2 сентября 1889 года.  
Священникъ Василій Захаровъ будетъ дѣлопроизводителемъ.

1889 г. сентября 2 дня XXIII Астраханскій Епархіальный съѣздъ духовенства слушали отношеніе правленія Астраханскаго духовнаго Училища отъ 1 сентября сего года за № 290, слѣдующаго содержания: „Членъ правленія училища отъ духовенства священникъ Павелъ Васильковскій выслужилъ положенный по уставу духовныхъ училищъ трехлѣтній срокъ“. *Постановили:* изъ числа Астраханскаго градскаго духовенства избрать, чрезъ закрытую баллотировку, члена правленія духовнаго училища, о чемъ, составивъ журналъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 4-го сентября 1889 г. *Смотрѣль.*

## С П И С О К Ъ

лицъ, баллотированныхъ XXIII Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства въ члены правленія Астраханскаго духовнаго Училища, сентября 4 дня 1889 года.

|   | Избир. | Неизбир. |
|---|--------|----------|
| 1) Священникъ Павелъ Васильковскій . . . . .  | 15     | 2        |
| 2) Священникъ Василій Карасевъ . . . . .      | 12     | 4        |
| 3) Священникъ Гавріилъ Доброправовъ . . . . . | 6      | 11       |

Резолюція Его Преосвященства: 4 сентября 1889 г. *Священникъ Павелъ Васильковскій будетъ членомъ Правленія.*

1889 года сентября 2 дня. Депутаты XXIII Епархіального съѣзда *слушали* журналъ совѣта Астраханскаго Епархіального женскаго Училища отъ 7-го августа сего года за № 63 слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ училища, имѣя въ виду во 1-хъ улучшение успѣховъ воспитанницъ по церковному пѣнію потому особенно, что онѣ, по окончаніи курса, имѣютъ поступать учительницами церковно-приходскихъ школъ, въ которыхъ обученіе церковному пѣнію лежитъ на обязанности учителя или учительницы и во 2-хъ тѣ, что съ учебнаго 1889/90 года предполагается по пѣнію 12 уроковъ въ недѣлю, отдѣльно въ каждомъ классѣ, и слѣдовательно трудовъ учителю пѣнія должно прибавиться—полагать бы учителя пѣнія въ вознагражденіи за трудъ сравнять съ учителями по другимъ предметамъ, т. е. положить ему за каждый годовой урокъ по 50 руб.; а всего въ годъ шесть сотъ руб. Объ изысканіи средствъ на эту прибавку жалованья учителю пѣнія предложить имѣющему быть въ сентябрѣ сего года Епархіальному съѣзду духовенства“. Съѣздъ духовенства, принимая во вниманіе вышеизложенное въ журналѣ совѣта училища, пришелъ къ тому заключенію: такъ какъ для преподаванія пѣнія въ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ не требуется учителя обязательно съ высшимъ образованіемъ, какъ по другимъ предметамъ, а потому и сравнивать его въ отношеніи содержанія за трудъ съ учителями другихъ предметовъ нѣтъ основанія—*постановилъ*: учителя пѣнія Епархіального женскаго Училища сравнять по содержанію за преподаваніе съ учителемъ пѣнія мужскаго Духовнаго Училища, т. е. положить ему за каждый годовой урокъ по 35 р., а всего въ годъ 420 р., о чемъ, составивъ журналъ, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства: *5 сентября 1889 года. Основаніе для постановленія взято създомъ неподходящее. Нужно образованіе отъ учителя пѣнія не низшее и не высшее, а спеціальное; а такіе спеціалисты очень рѣдки, почему и плата имъ не можетъ опредѣляться извѣстною нормою. Такъ какъ въ настоящее время преподаетъ пѣніе приходскій священникъ, слѣдовательно довольно обезпеченный, то за свой нелегкій трудъ и потерю времени онъ и согласенъ брать недорогое вознагра-*

*гражденіе; во всякомъ случаѣ слѣдуетъ оплачивать урокъ не меньше 40 рублей серебромъ".* Еп. Евгеній.

1889 года сентября 4-го дня XXIII Астраханскій Епархіальный сѣздъ духовенства, *разсмотрѣвъ* отчетъ, представленный совѣтомъ Епархіальнаго Училища о приходѣ и остаткѣ суммы на пособіе кончившимъ курсъ бѣднѣйшимъ дѣвицамъ, при выходѣ ихъ въ замужество за 1888 годъ, нашелъ его составленнымъ вѣрно. *Постановилъ:* сдѣлавъ на отчетѣ надлежащую надпись, представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и, по утвержденіи, возвратитъ по принадлежности.

Резолюція Его Преосвященства: *4 сентября 1889 года. Исполнить.*

1889 года сентября 4 дня XXIII Епархіальный сѣздъ духовенства *слушалъ* прошеніе заштатнаго священника Николая Черняева слѣдующаго содержанія: „Въ 1886 году сѣздъ духовенства оказалъ мнѣ убогому великую милость пріятіемъ моего внука сироты въ Астраханское духовное Училище на полукоштъ. Въ прошломъ году по новому положенію всѣ ученики училища должны быть на епархіальномъ содержаніи, въ числѣ коихъ и мой внукъ Александръ Черняевъ находится только со взносомъ 30 рублей въ годъ, которые я и уплатилъ въ продолженіи года; нынѣ онъ удостоенъ перевода въ III-й классъ училища. Но его, а съ нимъ вмѣстѣ и меня постигла новая бѣда: онъ лишился матери, по смерти которой на моемъ же попеченіи остались двѣ дочери (одна 14, а другая 6 лѣтъ), самъ я, какъ извѣстно, и убогій и долженъ быть причисленъ, если не къ имущимъ, то по крайней мѣрѣ къ такимъ, которые довольствомъ не пользуются, только отъ голодной смерти обезпечены. Потому всепокорнѣйше прошу епархіальнаго духовенства представителей на XXIII сѣздѣ оказать мнѣ новую милость освободить меня отъ взноса 30 руб. за содержаніе въ Духовномъ Училищѣ моего внука Александра Черняева, круглаго сироты. Сентября 4 дня 1889 года“.

Принимая во вниманіе круглое сиротство ученика Алек-

сандра Черняева и скудость содержанія самаго просителя, его дѣда, священника, какъ находящагося въ заштатѣ, XXIII Епархіальный сѣздъ духовенства *постановилъ*: освободить внука заштатнаго священника Николая Черняева, Александра Черняева отъ взноса въ размѣрѣ 30 рублей съ занесеніемъ этой суммы въ смѣту на содержаніе мужскаго Духовнаго Училища, о чемъ составивъ журналъ, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: 5 сентября 1889 г. *Согласенъ. Епископъ Евгений.*

1889 г. сентября 4 дня Астраханскій XXIII Епархіальный сѣздъ духовенства *слушалъ* прошеніе священника Средне-Ахтубинской Покровской церкви Іоанна Нигровскаго объ уменьшеніи взноса за содержаніе въ общежитіи Епархіальнаго женскаго Училища пансіонеркою свояченицы его, дочери Воронежскаго мѣщанина, Параскевы Кузнецовой до 100 рублей, вмѣсто 200 рублей положенныхъ взимать съ свѣтскихъ лицъ, и прошеніе священника Астраханской градской Іоанно-Златоустовской церкви Алексѣя Шесминцева объ уменьшеніи платы за содержаніе въ общежитіи училища свояченицы его, Нины Фатовой, до 60 р. т. е. суммы, положенной для дѣтей духовенства нашей епархіи.

Изъ дѣлъ XX Епархіальнаго сѣзда видно, что священникъ Нигровскій, состоя еще при Косикинской Донской церкви, подавалъ прошеніе сентября 5-го 1886 года объ уменьшеніи взноса за содержаніе въ общежитіи Астраханскаго Епархіальнаго училища свояченицы его, дочери Воронежскаго мѣщанина, Параскевы Кузнецовой до 60 руб. вмѣсто опредѣленныхъ XIX сѣздомъ духовенства 200 руб. для лицъ свѣтскаго происхожденія; но подобное ходатайство, въ виду недостаточности епархіальныхъ средствъ, XX сѣздомъ духовенства оставлено безъ уваженія. Если уже о. Нигровскій въ состояніи былъ вносить за содержаніе своей свояченицы по 200 руб. въ то время, когда служилъ въ менѣе состоятельномъ приходѣ, то тѣмъ болѣе теперь подобное ходатайство не заслуживаетъ уваженія въ виду того, что о. Нигровскій служить въ состоятель-

номъ приходѣ. Далѣе, дѣлая исключеніе для священниковъ Нигровскаго и Шесминцева въ отношеніи взноса за содержаніе ихъ свояченицъ въ размѣрѣ суммы положенной для дѣтей духовенства нашей епархіи, съѣздъ духовенства уже не вправѣ отказывать въ такомъ ходатайствѣ и многимъ изъ духовенства, имѣющимъ родныхъ, со стороны своихъ женъ свѣтскаго происхожденія, которымъ предстоитъ дать образованіе въ томъ или другомъ учебномъ заведеніи.

Руководствуясь постановленіемъ XIX Епархіальнаго съѣзда духовенства о взиманіи платы за содержаніе дѣтей свѣтскаго званія въ размѣрѣ 200 руб. и принимая во вниманіе увеличеніе въ настоящемъ году взносовъ по многимъ статьямъ, Епархіальный съѣздъ духовенства *постановилъ*: ходатайства священниковъ Нигровскаго и Шесминцева о своихъ свояченицахъ оставить безъ уваженія, о чемъ составивъ журналъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: 5 сентября 1889 г. *Утверждается. Епископъ Евгений.*

1889 года сентября 5-го дня. XXIII Епархіальный съѣздъ духовенства *слушалъ* прошеніе псаломщика Астраханской градской Покровской церкви Евфімія Спирина о принятіи брата его, крестьянина слободы Рахинки, Степана Спирина въ общежитіе духовнаго училища со взносомъ за содержаніе 90 руб. въ годъ, вмѣсто 160 руб. положенныхъ взимать съ лицъ инословныхъ. Съѣздъ духовенства, обсуждая мотивы просьбы псаломщика Спирина, нашель ихъ не заслуживающими уваженія, на томъ основаніи, что братъ его, какъ лицо инословное, въ силу постановленія предшествовающихъ съѣздовъ, не можетъ пользоваться уменьшевною платою за содержаніе въ общежитіи училища, положеннаго для дѣтей духовенства; а потому *постановилъ*: отказать въ просьбѣ псаломщику Спирину. О чемъ составивъ журналъ представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: 5 сентября 1889 г. *Утверждается. Епископъ Евгений.*

1889 года сентября 5 дня. XXIII-й Астраханскій Епархіальный съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе объ избраніи членовъ въ ревизіонный комитетъ для провѣрки экономическихъ отчетовъ Астраханскихъ духовныхъ училищъ и наблюденія за производствомъ расходовъ въ этихъ Училищахъ въ теченіи 1889 года. Справка: изъ указа Св. Синода, отъ 3-го и 17-го ноября 1882 года за № 2344-мъ, видно, что для документальной повѣрки отчетности по каждому духовному училищу, равно для наблюденія въ продолженіи года за производствомъ расходовъ ежегодно учреждается ревизіонный комитетъ изъ трехъ свѣдущихъ въ счетной части и не участвующихъ въ производствѣ расходовъ лицъ, избираемыхъ для исполненія этой обязанности Съездомъ духовенства и утверждаемыхъ Епархіальнымъ Архіереемъ.

Въ 1889 году ревизіонный комитетъ составляли священники градскихъ церквей: Михайль Здравосмысловъ, Александръ Зоринъ и Евлампій Покровский. *Постановили:* для ревизіи отчетовъ по содержанію духовныхъ училищъ за 1889 г. и для наблюденія за производствомъ расходовъ въ этихъ училищахъ въ 1890-мъ году избрать тѣхъ же священниковъ, которымъ вмѣстѣ съ тѣмъ и поручить на будущее время провѣрку отчета и денежныхъ книгъ комитета по дому призрѣнія; о чемъ составить журналъ и представить оный на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: 5 сентября 1889 г. *Согласенъ. Епископъ Евгений.*

1889 года сентября 5 дня. XXIII-й Астраханскій Епархіальный съѣздъ духовенства *слушалъ* донесеніе ревизіоннаго комитета, по содержанію Астраханскихъ духовныхъ училищъ, мужскаго и епархіальнаго женскаго, отъ 4-го сентября за № 25-мъ, при которомъ представлены отчеты училищъ за 1888-й годъ и журналъ комитета по поводу ревизіи отчетовъ и акты свидѣтельства суммъ и матеріаловъ.

Изъ надписей ревизіоннаго комитета на отчетахъ видно, что отчеты составлены правильно, какъ сами съ собой, такъ и

съ шнуrowыми книгами, и по вѣсѣмъ статьямъ прихода и расхода согласны. По повѣркѣ отчетовъ и документовъ, члены комитета, на основаніи 10 ст. правилъ, данныхъ въ руководство ревизионнымъ комитетамъ, свидѣтельствовали наличность суммъ и сѣбѣстныхъ припасовъ въ мужскомъ училищѣ 24 августа 1889 года и въ епархіальномъ женскомъ 25-го августа. При повѣркѣ оказалось, что денежныя сундуки хранятся въ губернскомъ Казначействѣ за печатями правленія и совѣта и нѣкоторыхъ членовъ правленія, и что приходорасходныя книги ведутся исправно, ежемѣсячно свидѣльствуются членами правленія и совѣта и очищены росписками получателей денегъ, провизскія книги и вѣдомости такъ же ведутся исправно, ежемѣсячныя свидѣтельства членовъ на книгахъ имѣются и, кромѣ того, по окончаніи каждаго мѣсяца экономами подаются особыя вѣдомости въ правленіе и совѣтъ училища.

*Постановили:* согласно указа Святѣйшаго Синода отъ 3-го и 17-го ноября 1882 года за № 2344-мъ, объ измѣненіи существующаго порядка повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанію духовныхъ училищъ, провѣренныя ревизионнымъ комитетомъ отчеты по содержанію училищъ возвратить по принадлежности. Но предварительно составивъ журналъ представить вмѣстѣ съ отчетами ревизионнаго комитета на архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *5 сентября 1889 г. Исполнить. Епископъ Евгений.*

1889 года сентября 5 дня. XXIII-й Епархіальный съѣздъ духовенства *слушалъ* резолюцію Его Преосвященства за № 2761, послѣдовавшую на журналѣ съѣзда отъ 2-го сентября слѣдующаго содержанія: „Основаніе для постановленія взято съѣздомъ неподходящее. Нужно образованіе отъ учителя пѣнія не высшее и не высшее, а специальное; а такіе специалисты очень рѣдки, почему и плата имъ не можетъ опредѣляться извѣстною нормою. Такъ какъ въ настоящее время преподаетъ пѣніе приходскій священникъ, слѣдовательно довольно обеспеченный, то за свой не легкой трудъ и потерю времени онъ, и согласенъ

братъ недорогое вознагражденіе; во всякомъ случаѣ слѣдуетъ оплачивать урокъ не менѣе 40 рублей серебромъ".

Согласно резолюціи Его Преосвященства, съѣздъ *поставилъ*: положить учителю пѣнія Епархіального училища по 40 рублей за годичный урокъ, о чемъ составить журналъ и представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *6 сентября 1889 г. Утверждается. Епископъ Евгений.*

(Окончаніе будетъ).

## А К Т Ъ

испытанія на должность діаконо-учителя церковно-приходской школы Астрах. Епархіи учителя Земской школы села Я—вки, А—скаго уѣзда, С—ской губерніи, *Ө. С—ва.*

Учитель *Ө. С—въ* 29 іюля сего 1889 года, въ квартирѣ предсѣдателя Училищнаго Совѣта, комисіею изъ членовъ сего Совѣта былъ подвергнутъ испытанію въ знаніи предметовъ церковно-приходской школы. Оказалось, что испытуемый не знакомъ съ составомъ Библии, не различалъ св. Преданія отъ св. Писанія, не зналъ дѣленія священныхъ книгъ по ихъ содержанію, Библии не видалъ съ самой семинаріи и по славянски читалъ скоро, тихо и мѣстами неправильно, скрадывая дѣлыя слова. (Читано было имъ изъ кн. Числъ 7 гл. 1—17 ст.). О главныхъ событіяхъ изъ ветхозавѣтной исторіи испытуемый отвѣчалъ порядочно, по православному катихизису былъ спрошенъ о таинствахъ, установленіе которыхъ не могъ подтвердить текстами изъ св. Писанія; церковнаго пѣнія не знаетъ, на гласы пѣть не можетъ и съ порядкомъ церковнаго богослуженія знакомъ недостаточно.

По неудовлетворительности отвѣтовъ, данныхъ по Закону Божию, испытуемый не былъ допущенъ комисіею къ испытанію по другимъ предметамъ церковно-приходской школы.

---

Содержаніе официальной части. а) Разныя извѣстія по епархіи. б) О порядкѣ записи въ церковныя приходо-расходныя книги процентовъ, присоединяемыхъ къ капиталной церковной суммѣ, заключающейся въ книжкѣ. в) По вопросу о томъ, чтобы духовенство епархіи рапорты о полученіи казеннаго жалованья представляло въ Консисторію не отъ себя непосредственно, а чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ. г) Объ оштрафованіи въ некоторыхъ членахъ причтовъ церкви IV округа епархіи, за неправильное веденіе приходо-расходныхъ книгъ за время съ 1886—1888 г. д) О присоединеніи изъ раскола къ православію. е) Журналы XXIII Астраханскаго Епархіального съѣзда. ж) Актъ испытанія на должность діаконо-учителя церковно-приходской школы.

---

Редакторъ, членъ Кирилло-Меодіевскаго Общества,

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **К. Ястребовъ.**

Астрахань. Дозв. ценз. 30 сентября 1889 г. Цензоръ, Исп. Дух. Сем. Я. Лебединскій.



## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

### О Т Ч Е Т Ъ

Астраханскаго Кирилло-Мееодіевскаго Общества за 1888 г.

(Продолженіе).

31 января утромъ священникъ Евтропій Кочергинъ отпра-вился изъ поселка Оли чрезъ Харбай въ село Икрыное, куда и прибылъ того же дня. Икрыное село большое; тамъ имѣется православная церковь, но жители этого села принадлежать большею частью къ расколу Спасова согласія; живутъ въ матеріальномъ отношеніи очень хорошо, такъ что въ ихъ средѣ есть довольно богатые люди; за то православные, живущіе въ этомъ селѣ, почти всѣ бѣдные. Главные руководители здѣшняго раскола слѣдующіе: Косьма Ивановъ Бургачевъ, Антипъ Герасимовъ, Иванъ Павловъ Обносовъ, Иванъ Сурыгинъ, Тимофей Бургачевъ, Иванъ Козловъ, Петръ Борисовъ и старикъ Носковъ. Послѣдній на бесѣду не является, боясь уронить свой авторитетъ. Между этими передовыми раскольниками есть должностныя лица, такъ: одинъ изъ нихъ Тимофей Бургачевъ служитъ молебны, другой совершаетъ крещеніе, третій читаетъ прощеніе отъ заміршенія.

Къ Икрыному принадлежитъ поселокъ Яшкино, прибли-зительно домовъ въ 60. Всѣ жители этого поселка—раскольники безоповскаго бракорборнаго толка. У нихъ имѣются свои коно-воды.—Самый главный изъ нихъ Иванъ Михайловъ Комаровъ—человѣкъ неграмотный, всю жизнь ходитъ по судебнымъ учреж-деніямъ въ качествѣ деревенскаго адвоката, мастеръ говорить о бракорборномъ расколѣ съ несвѣдущимъ православнымъ мужи-комъ. Къ второстепеннымъ коноводамъ принадлежитъ двоярд-ный братъ Ивана Михайлова Григорій Комаровъ и Сергій Не-водчиковъ—тоже люди неграмотные, но выдаютъ себя за самыхъ большихъ знатоковъ священнаго писанія.

По пріѣздѣ въ Икрыное о. Кочергинъ, чрезъ сельскаго старосту—раскольника спасовца, извѣстилъ раскольниковъ о своемъ пріѣздѣ и просилъ пожаловать въ пріемный домъ бр. Сапожниковыхъ, гдѣ самъ остановился. Къ вечеру того же дня вышепомянутые передовые раскольники с. Икрынаго явились на бесѣду. Раскольниками поставленъ былъ вопросъ о хожденіи противъ солнца во время освященія церкви, совершенія таинствъ—крещенія и брака. Старообрядцы утверждали, что встарину

ходили по солнцу, а теперь у васъ противъ солнца; за такую измѣну въ вашей церкви мы туда не пойдёмъ.

Кочергинъ. Несправедливо братіе утверждаете, что встарину во всѣхъ церковныхъ дѣйствіяхъ ходили по солнцу; вы это сказали голословно. Мы вамъ докажемъ, что встарину было много такихъ дѣйствій, когда ходили противъ солнца, считая оіе православнымъ обрядомъ, а не еретическимъ. При этомъ о. Кочергинъ взялъ въ руки Большой Требникъ, изъ котораго вычиталъ, какъ должно водить новопоставляемыхъ во діаконы и священники: „Приводимъ бываетъ поставитися хотяи первымъ отъ поповъ, или инымъ ко святѣй трапезѣ предъ святителя. Святитель же его благословить, прекрещая главу рукою единожды. И водимъ бываетъ около престола трижды, таноже, якоже и кажденіе бываетъ, на божественнѣй литургіи, около престола“. (Большой Потребникъ Филарета патріарха гл. 69 л. 8).

Обратите ваше вниманіе, я прочиталъ вамъ изъ книги старопечатной, вѣрите ей или нѣтъ?

Старообрядцы. Вѣримъ!

Кочергинъ. Въ ней написано: при поставленіи въ священники водить вокругъ престола противъ солнца. Если бы святѣйшій патріархъ Филаретъ и другіе, которые, вѣроятно, такъ же дѣйствовали, считали хожденіе противъ солнца важнымъ преступленіемъ, то неужели не обратили бы на это вниманіе и не дали бы наставленіе своей паствѣ. Нѣтъ, братіе, ни одинъ изъ уважаемыхъ вами патріарховъ (которыхъ на самомъ дѣлѣ ни одинъ старообрядецъ не слушаетъ) не заиралъ обрядъ хожденія противъ солнца, а напротивъ сами ходили противъ солнца, какъ это видно изъ Требника патріарха Филарета. Если самого священника при поставленіи обводятъ вокругъ престола противъ солнца, то священникъ, совершая таинство брака или крещенія, тѣмъ болѣе долженъ поступать такъ, какъ поступали съ нимъ при поставленіи.

Раскольникъ. Въ книгѣ „Потребникъ“ не сказано, что обводить нужно противъ солнца; тамъ только говорится, что бываетъ кажденіе вокругъ престола, а кажденіе бываетъ по солнцу.

Кочергинъ. Гдѣ такъ написано?

Раскольникъ. Писано объ этомъ или нѣтъ, я не знаю, а вотъ мы были въ Астрахани у часовенныхъ-австрійцевъ, тамъ видѣли, какъ кажденіе совершается.

Кочергинъ. Вы за какой службой были у часовенныхъ?

Раскольникъ. За обѣдней.

Кочергинъ. А какъ считаете вы служеніе австрійцевъ, по старопечатнымъ книгамъ или по новоисправленнымъ, не касаясь конечно незаконности австрійской іерархіи?

Раскольникъ. Да. Часовенные отправляютъ службу по старопечатнымъ книгамъ и у нихъ дѣлается такъ, какъ было встарину.

Кочергинъ. У часовенныхъ совершаются нѣкоторыя дѣйствія противъ солнца, что вы на это скажете?

Раскольникъ Косьма Бургачевъ. Не можетъ быть. У нихъ все по солнцу, это у васъ только противъ солнца.

Кочергинъ. Въ алтарѣ сколько у нихъ дверей?

Раскольникъ. Три: среднія царскія, южныя и сѣверныя.

Кочергинъ. Правду вы сказали; теперь скажите,—если отъ престола идти вокругъ него въ сѣверную дверь, какъ будетъ шествіе по солнцу или противъ?

Раскольникъ. Да, это будетъ противъ солнца, но такъ встарину не ходили и часовенные такъ не ходятъ.

Кочергинъ. Неправду говорите дѣдушка, вотъ тебѣ старопечатный Службеникъ, въ немъ сказано, что діаконъ выходитъ съ св. Евангеліемъ сѣверными дверми. (Службеникъ Іосифа патріарха листъ 96 оборот.). И у часовенныхъ діаконъ выходитъ сѣверными дверми.

Раскольникъ. Не можетъ быть. У нихъ діаконъ выходитъ южными; при этомъ сталъ упорно стоять на своемъ.

Кочергинъ. А вы дѣдушка были при службѣ у часовенныхъ?

Раскольникъ. Нѣтъ, не былъ я, а вотъ онъ былъ. (При этомъ старикъ указалъ на Тимофея Бургачева).

Кочергинъ. Почему же вы такъ упорно защищаете то, чего сами не видѣли. Скажи братецъ по совѣсти (обращаясь къ Ти-

мофею), въ какую дверь выходилъ діако́нъ у часовенныхъ съ Евангеліемъ на великомъ входѣ?

Раскольникъ. Да, дѣйствительно на обоихъ входахъ выходили священникъ и діако́нъ съверною дверью.

Кочергинъ. Значить противъ солнца?

Раскольникъ. Да, противъ.

Не успѣлъ онъ окончить послѣднее слово, какъ старикъ раскольникъ толкнулъ его въ бокъ и сказалъ: зачѣмъ соглашаешься? Говорилъ-бы по моему.

Кочергинъ. Вѣдь грѣшно дѣдушка на старости лѣтъ говорить завѣдомую ложь, въ особенности въ религіозныхъ вопросахъ, гдѣ должна быть откровенность.

Раскольникъ началъ было опровергать мнѣніе своего товарища и утверждать, что у часовенныхъ выходъ съ Евангеліемъ чрезъ южную дверь, но Тимофей Бургачевъ повторилъ снова, что дѣйствительно въ съверную, и старикъ видимо остался очень недоволенъ.

Кочергинъ. Братіе старообрядцы! въ дѣлахъ религіозныхъ нужно руководиться св. Писаніемъ, а не своимъ мнѣніемъ; тѣмъ болѣе отстаивать явную ложь—дѣло не христіанское. Нужно главнымъ образомъ обратить вниманіе на то, что хожденіе по солнцу и противъ солнца—обрядъ, а не догматъ вѣры, слѣдовательно въ томъ или въ другомъ обрядѣ не можетъ заключаться еретическаго мудрованія. Ересь есть извращеніе догмата вѣры, а въ хожденіи по солнцу или противъ солнца какое можетъ быть извращеніе догмата вѣры; ереси тутъ не можетъ быть. Правда, недоумѣніе о хожденіи по солнцу или противъ солнца при освященіи церкви возникло раньше патріарха Никона,—это было въ 1478 году при митрополитѣ Геронтіи; но никакихъ указаній въ прежнихъ уставахъ не нашли и рѣшено было руководствоваться церковною практикою прежнихъ временъ, т. е. ходить противъ солнца. (Соф. лѣт. т. 6-й стр. 221 отчетъ Боровскаго Брат. за 18<sup>86/87</sup> г. стр. 29). Вотъ видите, братіе, недоумѣніе хотя и было, какъ ходить по солнцу или противъ солнца, но все же то и другое дѣйствіе не названо ересью и послѣ всетаки рѣшили ходить противъ солнца, а не

по солнцу; слѣдовательно такой обрядъ былъ тогда въ общемъ употребленіи въ Русской церкви. Вы ссылаетесь на то, что въ Требникѣ патріарха Филарета нѣтъ прямого указанія, чтобы новопоставляемаго во діакона и священника водить противъ солнца. Хотя буквально такого повелѣнія нѣтъ, тѣмъ не менѣе тамъ есть ясное указаніе, что нужно водить противъ солнца. Въ Требникѣ говорится: **водимъ бываетъ около престола такоже, якоже и кажденіе бываетъ.... около престола.** Кажденіе же бываетъ не по солнцу, какъ это несправедливо утверждалъ г. Сургачевъ, а противъ солнца. Вотъ что говорится объ этомъ въ уставѣ Гермогена патріарха печ. 1618 года: „Подобаетъ вѣдати како кадити, іерею или діакону. Первое станеть предъ церковною трапезою и творить крестъ съ кадиломъ, и тако отъ полуденныя страны ставъ такоже творить крестъ. Подобно отъ восточныя или отъ полунощныя крестообразно кадитъ святую трапезу и весь алтарь и выходитъ сѣверными враты“. Это какъ по вашему выйдетъ, по солнцу или противъ солнца?

Старикъ Бургачевъ опять вздумалъ было говорить, что по этому уставу нужно по солнцу.

О. Кочергинъ поставилъ столъ и сказалъ: вотъ этотъ столъ у насъ будетъ какъ-бы престолъ; на этомъ мѣстѣ священникъ стоитъ предъ престоломъ; теперь нужно ему идти согласно устава отъ полуденныя страны, куда онъ долженъ идти?

Старикъ Бургачевъ. Сюда налѣво!

Кочергинъ. Да развѣ это полуденная?

Бургачевъ. Конечно такъ.

Кочергинъ, обращаясь къ другимъ старообрядцамъ. Такъ ли они понимаютъ о полуденной странѣ?

Нѣтъ, онъ зря говорить, полуденная страна—правая.

Кочергинъ. Если идти направо, то это какъ выйдетъ,—по солнцу или противъ солнца?

Старообрядцы. Противъ солнца.

Стоящіе въ сторонѣ православные сказали: вотъ вѣдь у кулугуровъ архіереемъ считается, а какую чепуху гнетъ; ужъ явное свидѣтельство, а онъ все свое городить.

Кочергинъ. Теперь вы поняли, какъ согласно устава и

Большаго Требника, нужно совершать кажде́нiе и обхожде́нiе новопоставляемаго около престола.

Старообрядцы. Да, теперъ показано—противъ солнца.

Старикъ Бургачевъ. Какъ противъ?

Старообрядцы сами остановили Бургачева; зачѣмъ, сказали они, дѣдушка зря говоришь? и тотъ замолчалъ.

Кочергинъ. Помимо старопечатныхъ книгъ есть еще свидѣтельства о хожденiи противъ солнца. Въ харатейномъ Служебникѣ, написанномъ на Аѳонской горѣ за сто двадцать лѣтъ до патріаршества Никона, на листѣ 123 сказано, что вокругъ церкви при освященiи ея „подобаетъ, яко же съ святыя Дары одесную идти“, т. е. на правую сторону, а это выйдетъ противъ солнца. Выносъ Креста изъ алтаря на 3-й недѣли великаго поста бываетъ такъ: „взимаеть іерей крестъ на главу свою и исходитъ сѣверными дверми“, а это выходитъ противъ солнца. (Служебникъ при патріархѣ Іосифѣ л. 321. Краткое руководство прот. Капменскаго стр. 32). Затѣмъ по выпискамъ Озерскаго ч. 2. стр. 472 и 454 вычитаны были слѣдующія мѣста: въ Потребникѣ старопечатномъ 15 вѣка Синодальной библиотеки № 307, въ чинѣ вѣнчанiя, при обхожденiи вокругъ аналоя, сказано: „обращается священникъ съ нима на десно“, значитъ противъ солнца. Въ Потребникѣ рукописномъ, начал. 17-го вѣка, библиотеки С. П. Д. Акад. № 1071, въ чинѣ освященiя церкви, при обхожденiи вокругъ церкви, сказано: „и идетъ около церкви противу солнца“ (лист. 51 оборотъ). Требникъ Кіевской печати 1646 г. часть 2, стр. 54, въ чинѣ на основаніе церкви: донелиже скончатися пѣнію стоитъ начальствуяй предъ святымъ Евангеліемъ, надя сіе: по пѣніи же кадитъ вся ровы или знаменаное мѣсто, идѣже основаніе быти имать. Наченъ отъ первыя стѣны олтаревы идый противу солнцу окрестъ, дондеже приидеть отнюду же нача. Тамъ же, стр. 166, въ чинѣ на основаніе монастыря: „Посемъ же абіе начинаетъ кропити вся основанія окрестъ симъ образомъ идый отъ сѣверныя страны противъ солнца кропитъ, глаголя: во имя Отца, Сына и св. Духа. Аминь“.

Вотъ ясныя и неоспоримыя доказательства изъ старопечатныхъ и печатныхъ книгъ, въ которыхъ свидѣтельствуется о

хожденіи противъ солнца, а это было за много лѣтъ до патріарха Никона. Наши же глаголемые старообрядцы оставили все свидѣтельства старинныхъ книгъ, какъ противорѣчащія ихъ понятіямъ, только одно твердятъ: „вѣру измѣнили, не по солнцу ходить“! И говорятъ такъ голословно и ложно: „уста говорятъ ложь, языкъ произноситъ неправду“ (Исаи 59, 3). Мы приведемъ еще свидѣтельство писателя книги „о Вѣрѣ“, уважаемой нашими глаголемыми старообрядцами всехъ толковъ. Свидѣтельство это, хотя направлено противъ латинъ, но оно примѣнимо и къ нашимъ раскольникамъ. Латины предпочитаютъ лѣвую сторону, и наши раскольники, отдавая предпочтеніе хожденію по солнцу и считая это исключительно правильнымъ, также предпочитаютъ лѣвую сторону правой. Въ обличеніе латинъ, а равно и нашихъ раскольниковъ, вотъ что говоритъ писатель книги о Вѣрѣ: Яко лѣвая страна, глаголють (латины) честнѣйша суть, отъ кановыхъ винъ, смѣху достойно суетумудріе ихъ, еже лѣвую страну честнѣйшу паче правыя творити; кто бо злато за олово, а мосяжъ (т. е. мѣдь) за злато вдаетъ... Правая (страна) есть честнѣйшая; того ради, яко престоль царскій, сѣдалища патріарши, и всехъ меньшихъ въ церкви начальствующихъ кресла на ней поставлены суть, и съ Евангеліемъ на правую къ нимъ къ цѣлованію исходятъ іереи полунощными дверми на церковь къ правой полуденной восточной странѣ, а не къ западу и полунощію и не на лѣвой клирость“ (Книг. о Вѣрѣ гл. 18, л. 171).

Прошу васъ братіе, старообрядцы, обратить вниманіе на приведенныя мною слова писателя книги о Вѣрѣ.

Раскольникъ Тимофей Бургачевъ. Противъ вычитаннаго вами о хожденіи противъ солнца мы ничего не можемъ сказать, но, по моему, ходить по солнцу все-таки правильнѣе.

Кочергинъ. Почему?

Раскольникъ. Вотъ почему: я читалъ въ Прологѣ—одинъ святой молился, чтобы большая гора Адаръ пошла въ море, но она не шла; когда же святой угодникъ Вожій обошелъ кругомъ горы по солнцу, тогда она пошла въ море. Вотъ по этому я и нахожу, что ходить по солнцу правильнѣе, отъ такого хожденія чудеса были.

Кочергинъ. Въ какомъ это Прологѣ написано, какого ѣм-сяца и числа?

Раскольникъ. Я не припомню.

Кочергинъ. А книга эта у кого находится?

Раскольникъ. У меня.

Кочергинъ. Принеси ее сюда, мы ее рассмотримъ, справедливо вы говорите или нѣтъ.

Раскольникъ замялся: нѣтъ, нѣтъ я не могу.

Кочергинъ. Вотъ что почтенный старообрядецъ, дѣло это не маловажное, здѣсь вопросъ идетъ о спасеніи души, поэтому кривить душой грѣшно. Если на простого человѣка клеветать грѣшно и противно заповѣди Божіей, тѣмъ болѣе на святаго угодника Божія; онъ тебя за такую дерзость и клевету можетъ наказывать. Я надѣюсь, что ни въ одномъ прологѣ вы не найдете сказанія о томъ, чтобы гора перешла съ одного мѣста на другое только потому, что угодникъ Божій обошелъ ее по солнцу три раза. Вотъ попросили у тебя книгу для провѣрки твоихъ словъ, а ты не хочешь ее показать, а книга, говоришь, находится у тебя; это показываетъ, что вы говорите ложно. Но помните, всякая ложь отъ діавола, поэтому нужно говорить только одну правду: „*лжесвидѣтель не останется не наказаннымъ, и кто говоритъ ложь, не спасется*“. (Притч. 19, 1—5). Иисусъ Христосъ просящимъ съ вѣрою обѣщавъ исполнить все, въ чемъ Его будутъ просить. Вотъ подлинныя слова Господа: *Имъйте вѣру Божію. Аминь бо глаголю вамъ, яко иже еще речетъ горт сей: двинися, и вверзися въ море: и не размыситъ въ сердце своемъ, но вѣру иметъ, яко еже глаголетъ, бываетъ: будетъ ему, еже еще речетъ. Сего ради глаголю вамъ: вся елика еще моллаетеся просите, вѣруйте, яко приимете: и будетъ вамъ*“ (Марк. 11, 23 и 24. Матѳ. 17, 20 и 21). Изъ приведенныхъ словъ, сказанныхъ Спасителемъ ученикамъ, видно, что если они будутъ имѣть несомнѣнную вѣру, то могутъ передвигать горы съ одного мѣста на другое. Но все это бываетъ по вѣрѣ, а не потому, что обходили гору три раза по солнцу, какъ вы думаете. Слишкомъ много, братіе, придаете вы значенія хожденію по солнцу, сравнивая его даже съ евангельской вѣрой; вы съ такимъ вашимъ



мудрованіемъ подходите подь категорію манихеевъ. о которыхъ говорится въ уважаемой вами книгѣ Кирилловой, (напечатана при патріархѣ Іосифѣ въ 1644 г.) слѣдующее: **Азь Іисусъ послахъ ангела Своего да свидѣтельствуеть въ церквахъ да ся научать манихеи, да не почтуть планить, и солнца паче слова Божія, да не ренуть, яко церковный уставъ словомъ Божиимъ утвержденный по солнечному хожденію**". (Лист. 15 обор.).

Не похожи-ли на манихеевъ и вы, именуемые старообрядцы, оставивъ св. Евангеліе и св. Соборную и Апостольскую церковь. *Оставльши заповѣдь Божию, держите преданія челоувчская* (Марк. 7, 8). Ухватились вы за солнечное хожденіе, спорите, какъ нужно ходить при совершеніи таинствъ церковныхъ,—по солнцу или противъ солнца, тогда какъ таинства вы не имѣете и не можете имѣть, потому что таинства совершаются единственно въ церкви. Церковь Божія есть... вертоградъ заключень и источникъ запечатлѣнь, и того ради невозможно нигдѣ же тайнѣ совершаться толико во единости церкви Божія, ея же между сонмищами еретическими нѣсть. Тогда и тайны ни единыя въ нихъ нѣсть, развѣ крещенія святаго отъ нихъ, еже тако есть достойно, яко крещаемого отъ нихъ, егда приходитъ къ соединенію церкви, паки крестити не требѣ. Аще ли не приидеть къ церкви, ничесоже ему нѣсть полезно. (Ап. Толковый на 108-е зач.). Не имѣющій матерію церкви, не можетъ имѣть отцемъ своимъ Бога. Если бы кто нибудь спасся изъ находившихся внѣ новчеха Ноева, то и находящійся внѣ церкви могъ бы также спастися... Канія жертвы могутъ приносить питающіе ненависть къ священникамъ; ужели они думаютъ быть со Христомъ, собираясь внѣ церкви Христовой; сіи люди хотя бы предали себя смерти за исповѣданіе Христова, грѣхъ ихъ не омоется самою кровію. Неизгладимая и тяжкая вина раздѣленія не очищается даже страданіями. Находящійся внѣ церкви не можетъ быть мученикомъ". (Св. Кипріанъ о единств. церкви). „Кто не пребываетъ въ истинѣ Христова Евангелія и вѣры, не можетъ почитаться и христіаниномъ; онъ не можетъ воспользоваться и благодатными средствами церкви. (Прав. Собесѣдн. 1888 г. мѣсяць май, стр. 25).

Вы братіе, старообрядцы, трактуете, оставивъ св. Соборную и Апостольскую церковь, о томъ, какъ нужно ходить вокругъ

купели во время крещенія и аналоя во время бракосочетанія, а между тѣмъ сами никакъ не ходите: ни по солнцу, ни противъ солнца. Если хожденіе по солнцу есть такой непреложный догматъ, что, оставляя его, человекъ не можетъ спасти свою душу, то вы, по своему собственному ученію, погибаете, ибо не ходите по солнцу ни при крещеніи, ни при бракосочетаніи. Нѣтъ, братіе, святость таинства крещенія бываетъ не отъ того, какъ ходятъ кругомъ купели, — по солнцу или противъ солнца, а отъ произнесенія словъ *во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа*, при троекратномъ погруженіи въ воду, и отъ законныхъ совершителей этого таинства. Во времена апостольскія и въ первыя времена христіанства и, у насъ, во время равноапостольнаго князя Владиміра крещеніе совершалось, большею частью, въ рѣкахъ и никакихъ хожденій по солнцу или противъ солнца не совершалось, а крещеніе признавалось святымъ.

Раскольникъ. Тутъ не нужно ходить.

Послѣ этого о. Кочергинъ вкратцѣ повторилъ всю бесѣду о хожденіи по солнцу и противъ солнца; спросилъ раскольниковъ, — не могутъ-ли они еще что-нибудь добавить къ данному вопросу.

Раскольники молчали.

Одинъ раскольникъ, обратившись къ о. Кочергину, спросилъ: вотъ что батюшка, не во гнѣвъ вашей милости будь сказано, у васъ обѣдню не такъ служатъ, какъ встарину. Прежде ее матушку служили на семи просфорахъ, а теперь у васъ служатъ только на 5-ти, это неправильно, не по старинному. Объясните намъ, почему это такъ случилось? Для чего вашему патріарху Никону понадобилось портить обѣдню-то?

Кочергинъ. Я съ удовольствіемъ объясню вамъ братіе и этотъ вопросъ, но быть можетъ кто нибудь изъ васъ пожелаетъ возразить что-нибудь относительно хожденія по солнцу?

Старикъ раскольникъ. Нѣтъ, объ этомъ довольно поговорили; объясните намъ, почему у васъ измѣнили семь просфоръ, а стали служить на пяти.

Кочергинъ. Разсмотримъ и этотъ вопросъ. Въ литургіи самое главное мѣсто занимаетъ таинство св. евхаристіи или при-

чащенія, которое установилъ Иисусъ Христосъ на тайной вечери. Это таинство совершается въ настоящее время и будетъ совершаться до втораго пришествія Христова на землю. Но чтобы таинство св. причащенія совершалось на семи просфорахъ, объ этомъ нѣтъ нигдѣ повелѣнія, и въ практикѣ церковной не существовало прежде, не существуетъ и теперь. Какъ сначала Христосъ Спаситель установилъ, такъ продолжается оно и по сіе время на одномъ хлѣбѣ, а не на многихъ. Для сего я приведу свидѣтельство изъ слова Божія: *Пріемъ Иисусъ хлѣбъ и благословивъ преломи, и дающе ученикамъ, и рече: пріимите ядите: сіе есть тѣло Мое.* (Матѣ. 26 26). *Пріемъ Иисусъ хлѣбъ и благословивъ преломи и даде имъ, и рече: пріимите и ядите: сіе есть тѣло Мое* (Марк. 14 22). Евангелистъ Лука: „*Пріемъ хлѣбъ, хвалу воздавъ, преломи и даде имъ, глаголя: сіе есть тѣло Мое; еже за вы даемо: сіе творите въ Мое воспоминаніе*“. (Лук. 22 19). Изъ повѣствованія св. евангелистовъ ясно видно, что Христосъ Спаситель совершилъ таинство евхаристіи на одномъ хлѣбѣ, а не на хлѣбахъ. Такъ Онъ передалъ и святымъ Апостоламъ: „*сіе творите въ Мое воспоминаніе*“. Ученики Христовы, какъ приняли отъ божественнаго своего учителя, такъ и совершали св. евхаристію на одномъ хлѣбѣ, а не на многихъ. Въ Посланіяхъ св. Апостоловъ также не упоминается, что нужно совершать св. евхаристію на семи хлѣбахъ, а на одномъ хлѣбѣ. Апостоль Павелъ, проповѣдникъ языковъ, въ посланіи своемъ къ Коринѣянамъ пишетъ слѣдующее: „*Хлѣбъ, его же ломимъ не общеніе ли тѣла Христова есть? яко единъ хлѣбъ, едино тѣло: есмь мнози: вси бо отъ единого хлѣба причащаемся*“ (1 Коринѣ. 10. 17, 18). Объясненіе этихъ словъ находимъ въ Толковомъ Апостолѣ: св. Златоустъ говоритъ: **Что убо есть хлѣбъ? Тѣло Христово. Тоже пріемлющіе бываютъ тѣло Христово, не мнозѣмъ, но единымъ тѣломъ; ибо якоже отъ многихъ зернъ единъ хлѣбъ бываетъ, сице и мы мнози суще, едино тѣло бываемъ Христово. И сего ради наведе Апостоль: вси бо отъ единого хлѣба причащаемся** (Апостоль Толк. лист. 525 обор.). Изъ вышеприведенныхъ словъ Апостола Павла и св. Іоанна Златоуста ясно видится, что одинъ хлѣбъ, которымъ причащаемся, собираетъ насъ въ единство, поэтому св. литургія, по евангель-

скому и апостольскому законоположенію, святою церковью совершалась раньше, совершается и нынѣ надъ однимъ хлѣбомъ, который называется Агнцемъ, а не на семи или пяти. Совершеніе таинства евхаристіи было въ глубокой древности, какъ на это будетъ указано ниже. Что же касается до другихъ просфоръ, которыя приносились и приносятся нынѣ и изъ коихъ вынимаются частицы въ честь Божіей Матери и Святыхъ и потомъ о здравіи и за упокой, то эти просфоры въ таинство не входятъ и не пресуществляются въ тѣло Христово. Онѣ не болѣе, ни менѣе, какъ приношенія при таинствѣ, поэтому отъ этихъ частицъ строго воспрещено священнику причащать людей. Эти частицы не опускаются въ потиръ до тѣхъ поръ, пока всѣ не причастятся, затѣмъ онѣ уже опускаются. При этомъ читается молитва: *омый Господи грѣхи здѣ поминавшихся молитвами святыхъ Твоихъ*, т. е. чтобы Господь простилъ грѣхи тѣхъ людей, которые тутъ поминались. Вотъ какое наставленіе дается священнику въ старопечатныхъ Потребникахъ. Тыя же двѣ части (св. Агнца), еже *ни*, и еже *ка*, причастникомъ да раздробляеши на части малы, и елико будетъ довольно по смотрѣнію ти. А отъ части Пресв. Богородицы, и отъ части Святыхъ, или иныхъ, елико на св. дискосѣ суть, никако же, никого же да не причащаеши, точію отъ двою частей святаго Агнца. Прочія же части полагаются въ чашу, по причащеніи всѣхъ, егда вси причастятся. Ниже: Прочая же части въ то время бывають на св. дискосѣ; по причащеніи всѣхъ, тогда собираются въ чашу. Изъ свидѣтельства Требниковъ видно, что всѣ прочія просфоры, кромѣ Агнчей, существенной принадлежности таинства св. причащенія, св. церковь не признавала, и самыя частицы, вынутыя изъ сихъ просфоръ, ранѣе св. причащенія въ св. потиръ полагать не повелѣла. Св. церковь, какъ видно изъ ея практики, количеству просфоръ, приносимыхъ при таинствѣ св. причащенія, никогда не усваивала существеннаго значенія въ св. литургіи, по этому въ различное время различно и просфоры приносились, когда болѣе, а когда менѣе. Еслибы св. церковь усвоила количеству просфоръ какое нибудь существенное значеніе, то объ этомъ во всякомъ случаѣ было бы разсужденіе на которомъ либо изъ семи вселенскихъ соборовъ или девяти

домѣстныхъ. Но ни на какомъ соборѣ не было законоположено, сколько приносить просфоръ помимо Агнца. Въ церковной практикѣ употреблялось различное число просфоръ, какъ это видно изъ слѣдующихъ свидѣтельствъ: Кормчая пергаментная писана въ 6790 (1282 г.), хранящаяся въ Московской Синодальной Библиотекѣ подъ № 132, лист. 518. Вопросеніе Кириково епископу Новгородскому Нифонту л. 533. **Достойтъ ли служить, если имѣется одна просфора?** дается отвѣтъ такой: **если невозможно добыть еще гдѣ нибудь, то по нуждѣ возможно и на одной служить.** Книга Севаста Арменополя 1099 г. лист. 363: **Есть-ли достойно съ единою просфорой литургисати?** Отвѣтъ. **Аще нѣсть святаго память и мертваго возбраняющее ничтоже.** Въ Служебникѣ пергаментномъ 12 вѣка, преподобнаго Варлаама Хутынскаго, повелѣвается одна просфора, изъ которой вынимается Агнецъ. Въ харатейномъ Служебникѣ XIII вѣка повелѣвается пять просфоръ. Въ харатейномъ Служебникѣ 14 вѣка показано 5 просфоръ. Въ Служебникѣ любимаго старообрядцами Соловецкаго монастыря временъ Филиппа митрополита, когда онъ былъ тамъ игуменомъ, повелѣвается шесть просфоръ. (Выписк. Озерск. ч. 2, стр. 372 и 373).

Много было и еще вычитано изъ выписокъ Озерскаго о просфорахъ; изъ этого чтенія выяснилось, что пятипросфоріе древнѣе чѣмъ седми. Обратившись къ старообрядцамъ, о. Кочергинъ сказалъ: вотъ братіе, старообрядцы, старинныя книги свидѣтельствуютъ о различіи приношенія на проскомидіи просфоръ, и никто за такое различіе не зазиралъ св. церковь, а тѣмъ болѣе никто не отдѣлялся отъ святой Христовой церкви. Отстали одни только глаголемые старообрядцы, которые, погнавшись за сче- томъ просфоръ, лишились самого главнаго, — таинства причащенія, безъ котораго, по слову самого Господа, не возможно спастись. Старообрядцы оставили заповѣдь Божию о необходимости св. причащенія, слѣдуютъ за своими стариками, которые говорятъ, что и безъ причастія возможно спастись. За такое ваше дѣйствіе къ вамъ приложимы слова священнаго Писанія: *кто не слушаетъ гласа Господа и не соблюдаетъ заповѣдей Его, проклятъ во градѣ, проклятъ на селѣ.* (Второзак. 28, 15, 16, 30).

Братіе старообрядцы! Время одуматься и возвратиться въ церковь Христову. Вы ухватились за счетъ просфоръ, между тѣмъ сами ни одной не имѣете. За что же вы ропцете, за что отдѣляетесь отъ св. Соборной и Апостольской церкви? Ей, братія никакой основательной причины къ вашему отдѣленію вы не найдете, а по сему грядите съ миромъ въ церковь Божию, чтобы вмѣстѣ съ нами едиными усты и единымъ сердцемъ прославлять Господа Бога.

Старообрядцы, выслушавъ о. Кочергина, поблагодарили его за разъясненіе вопроса о просфорахъ и тѣмъ окончилась бесѣда, которая продолжалась 5 часовъ.

1 февраля, т. е. на другой день послѣ первой бесѣды въ с. Икрянѣ, священникъ Евтропій Кочергинъ отправился въ деревню Яшкино, принадлежащую къ Икрянинскому приходу. Здѣсь о. Кочергинъ предполагалъ устроить бесѣду отдѣльно, тѣмъ болѣе, что раскольники деревни Яшкина, пропедшимъ лѣтомъ, обѣщались о. Кочергину доказать правоту своего раскольническаго бракорборнаго ученія изъ находящихся у нихъ старинныхъ книгъ. Сельскій староста раскольникъ, онъ же и содержатель земской квартиры, объявилъ о. Кочергину, что въ деревнѣ никого нѣтъ, а всѣ на рыбной ловлѣ, по этому и пригласить на бесѣду было некого. Главари раскола Камаровы, по объявленію старосты, были въ это время въ Астрахани. На земской квартирѣ о. Кочергинъ встрѣтилъ сельскаго писаря, который предъ пріѣздомъ священника Кочергина былъ только нанятъ и уже успѣлъ перейти на сторону раскольниковъ. Овъ человекъ уже старый, служилъ, говорятъ, когда-то становымъ приставомъ, но за усердное поклоненіе Вахусу попалъ въ сельскіе писарьки. При входѣ о. Кочергина писарь сидѣлъ у стола и строчилъ подворную опись жителей. Замѣтивъ это, о. Кочергинъ поинтересовался узнать, сколько въ деревни Яшкино находится домовъ и количество жителей, но старому чиновнику этотъ простой вопросъ показался почему-то подозрительнымъ; ему почему-то не хотѣлось обнаружить, сколько въ Яшкинѣ жителей раскольниковъ, а съ другой стороны онъ, по видимому,

боялся отказать совѣмъ о. Кочергину въ этой справкѣ. И вотъ старичекъ начинаетъ рыться въ своихъ исписанныхъ листахъ и при этомъ, какъ-бы не замѣтно, снялъ верхній и нижній листы, гдѣ подведены были итоги домовъ и количество душъ обоего пола, заложилъ ихъ въ средину тетради и затѣмъ сталъ отговариваться, что у него нѣтъ итоговъ, а вновь ихъ-де подводить очень долго. О. Кочергинъ, не желая стѣснять чиновника своими вопросами, сказалъ ему: ну дѣдушка, не безпокойся, я не ревизоръ твоихъ бумагъ, строчи ихъ по своему усмотрѣнію. Старичокъ, очевидно, остался очень доволенъ, а о. Кочергинъ отправился обратно въ Икрянное. 2 февраля, въ день праздника Срѣтенія Господня, по случаю болѣзни мѣстнаго священника Николая Кузьмина, о. Кочергинъ служилъ всенощное бдѣніе и литургію. Узнали объ этомъ раскольники и пришли къ литургіи нѣсколько человекъ. Въ тотъ-же день въ 12 часовъ въ приемномъ домѣ бр. Сапожниковыхъ было устроено публичное собесѣдованіе съ старообрядцами. По случаю праздничнаго дня слушателей явилось очень много, православныхъ и раскольниковъ, такъ что большой приемный домъ не могъ вмѣстить въ себѣ всѣхъ и многимъ пришлось стоять въ сѣняхъ. Отъ православныхъ присутствовали: мѣстный священникъ о. Николай Кузьминъ, смотритель бр. Сапожниковыхъ и др. Со стороны раскольниковъ явились всѣ представители мѣстнаго Икрянинскаго раскола, которые были на первой бесѣдѣ. Кромѣ Икрянинскихъ раскольниковъ явилось до 20 человекъ раскольниковъ изъ деревни Яшкино во главѣ съ Григоріемъ Камаровымъ и др. Всѣхъ слушателей было до 300 человекъ. Предъ началомъ бесѣды была пропѣта молитва Св. Духу „Царю Небесный“. Потомъ о. Кочергинъ обратился къ слушателямъ съ слѣдующими словами: братіе православные христіане и вы, старообрядцы! Настоящая наша бесѣда будетъ о церкви; вопросъ этотъ я ставлю потому, что онъ, въ дѣлѣ нашего спасенія, самый важный, ибо, по ученію Священнаго и св. Отецъ Писанія, кромѣ церкви нѣтъ возможности нигдѣ получить спасеніе своей души. Предлагаю вамъ братіе старообрядцы вмѣстѣ съ нами изслѣдовать этотъ вопросъ самымъ тщательнымъ образомъ, чтобы убѣдиться.—находитесь-ли

вы въ той церкви, въ которой нѣсть спасенія и разрѣшенія грѣховъ.

Раскольникъ деревни Яшкино Комаровъ. Чего тутъ толковать-то? Хоть толкуй или не толкуй, а къ вамъ не пойдёмъ, мы все знаемъ сами! Ишь разложилъ книги-то; (при этомъ Комаровъ указалъ на столъ, гдѣ лежало до 10 старопечатныхъ и другихъ книгъ до 40 экземпляровъ) я побольше видѣлъ на своемъ вѣку и прочиталъ, слава Богу, много живу—70 лѣтъ! Ты еще не родился, а я эти книги-то читывалъ, значить теперь и толковать нечего. Наша вѣра лучше, это я давно знаю. А то про церковь давай говорить,—каменная она или деревянная что-ли; у меня вотъ въ кишкахъ она. (При этомъ Комаровъ постучалъ рукой по животу).

Кочергинъ. А вотъ для меня весьма пріятно побесѣдовать съ знающимъ человѣкомъ, который прочиталъ такъ много старинныхъ книгъ и все-таки блуждаетъ во тмѣ бракоборнаго раскола. Интересно для меня поговорить съ такимъ многознающимъ человѣкомъ еще и потому, что я по всемъ Астраханскомъ уѣздѣ только встрѣчаю перваго человѣка, который выдаетъ себя за всезнающаго, а остальные всѣ раскольниковскіе вожди отзывались или малограмотностью или вовсе безграмотностью. Но примите во вниманіе почтеннѣйшій г. Комаровъ, что хвала ваша о всезнаніи не принесетъ вамъ пользы, а скорѣе вредъ, ибо еретикамъ свойственно утверждать, будто имъ извѣстна вся глубина св. Писанія. „Мнѣть бо вся вѣдуще окаяніи глубины книжныя и хотяще толковати я, и развращаютъ на свою имъ пагубу, яко же пишетъ апостоль Петръ, глаголя: возлюбленный братъ нашъ Павелъ, по даннѣй ему премудрости написа вамъ, яко же во всѣхъ епистолияхъ, глаголя о семъ, въ нихъ же есть другое неудобь разумно“. (Четьи-Минеи Макарія митрополита, мѣсяць августъ). Мы просимъ васъ, братіе старообрядцы, вступать съ нами въ обмѣнъ мыслей въ религіозномъ отношеніи, ибо по слову Премудраго „*братъ отъ брата помогаемъ, яко градъ твердъ и высокъ, укрѣпляется якоже основанное царство*“. (Притч. Сол. гл. 18 ст. 19). Мы готовы будемъ выслушивать ваши заявленія и разъяснять тѣ недоумѣнные вопросы, чрезъ которые вы отдѣляетесь



отъ насъ. Въ свою очередь просимъ и васъ, братіе, выслушивать насъ съ любовію и говорить только одну правду, а не прибѣгать къ явной лжи, какъ это пришлось намъ слышать въ Икрянѣ на бывшихъ тамъ бесѣдахъ съ Цвѣтковымъ и на бесѣдѣ 31 января. Помните слова св. Апостола Павла: *Тѣмъ же отложите лжу, глаголите истину кѣждо ко искреннему своему: зане есмь другъ другу удове* (Еф. IV, 25). *Всяко слово гнило да не исходитъ изъ устъ вашихъ: но точно еже есть благо къ созданію вѣры, да дастъ благодать слышащимъ... Всяка горестъ, и гнѣвъ, и ярость, и клчъ, и хула, да возмется отъ васъ, со всякою злобою.* (Еф. гл. IV, 29, 31). И такъ, братіе, приступимъ къ вопросу, поставленному нами о св. Соборной и Апостольской церкви: гдѣ она находится—у насъ ли православныхъ или у васъ старообрядцевъ безпоповскаго спасова или бракоборнаго толка? Вопросъ этотъ важенъ уже въ томъ отношеніи, что святая церковь основана Господомъ Іисусомъ Христомъ, едина, какъ и Онъ есть единъ основатель истинной церкви. Въ настоящее время, по случаю возникновенія разныхъ сектъ, для многихъ трудно становится отыскать истинную церковь Христову, потому что каждая секта, каждый раскольническій толкъ, возникающій день ото дня, все болѣе и болѣе старается присвоить себѣ истинную церковь Христову; прочихъ же всѣхъ несогласныхъ съ нимъ считаетъ еретиками, погибшими людьми. Мы не будемъ говорить здѣсь о католикахъ, лютеранахъ и армянахъ, какъ о людяхъ чуждыхъ намъ по языку и національности, а скажемъ о нашихъ глаголемыхъ старообрядцахъ, которые съ нами по языку и крови братья, но отдѣлились при святѣйшемъ патріархѣ Никонѣ, по случаю исправленіе симъ послѣднимъ церковно-богослужебныхъ книгъ, отъ вселенской Христовой церкви, порвали съ нею связь, стали устраивать самовольно свои жертвенники и служенія, въ противность каноническимъ правиламъ. Какъ отдѣлившаяся самовольно партія недовольныхъ людей подъ именемъ поборниковъ „старой вѣры“, раскольники мало по малу разбились между собою на множество толковъ, а за симъ неизбежно явилось у нихъ и различное понятіе о св. Христовой церкви. По этому, чтобы узнать, гдѣ находится истин-

ная церковь Христова, нужно имѣть должное понятие о составѣ созданной Господомъ церкви. Если усвоимъ мы это понятие, тогда нетрудно будетъ найти, гдѣ церковь находится. Откуда же можно узнать тѣ признаки, съ которыми основаль на землѣ Господь Иисусъ Христосъ свою церковь? Ни отчего другаго, какъ только отъ божественнаго Писанія. Божественный учитель, Господь нашъ Иисусъ Христосъ, во время своей земной жизни, говорилъ Иудеямъ: „Испытайте писаній, яко вы мните въ нихъ имѣти животъ вѣчный“ (Іоанна гл. 5, ст. 39). Въ уважаемой старообрядцами книгѣ „о Вѣрѣ“ говорится, что истинная церковь Христова познается отъ Писанія. „Хотя же познати кто, ная бы бѣше истинная Христова церковь, откуда познати ю имать въ таковѣмъ подобенствѣ мѣшаніи; развѣ точію отъ писаній, къ сему же отъ обычаевъ и поступковъ. Прежде бо Христова церковь познаваема бѣше, егда сообщеніе всѣхъ или многихъ христіанъ бѣше святое, иже убо нечестивыхъ не обрѣталоса. А нынѣ таковыми же, яко еретицы и нечестивіи, или и горшими быша христіане, зане у нихъ большее обрѣтается воздержаніе, аще и въ разорваніи, нежели у христіанъ. Кто же хоцетъ познати, ная бѣше Христова церковь, откуда ю познати имамы; не ежели отъ св. Писанія. Вѣдая вся сіе Господь, яко таковое будетъ въ послѣдніе дни смятеніе, повелѣваетъ, яко иже суть христіане хотящии правоту во христіанствѣи вѣрѣ утвердитися, ни къ чесому же иному да бѣжать, точію къ писанію; аще бо на ино что взирати будутъ, соблазнятся и погибнуть, не разумѣюще кая бы была истинная Христова церковь. Что же польза отъ прочтанія божественнаго Писанія? Яко да познаетъ и увѣдаетъ добрѣ, яко всякому чловѣку подобно есть, знати истинную, а не смышленную церковь, но единую Небеснаго Жениха чистую и нескверную Невѣсту. Ибо кто не познаетъ ея, како въ ней и при ней, въ таковѣмъ велицѣмъ обуреваніи пребудеть. А кто при ней не пребудеть, и въ ней не обрящется, той и вѣчнаго оногo и блаженнаго по временнѣмъ семъ житіи живота наслѣдiti не можетъ“. (Листъ 216).

Въ силу вышеприведенныхъ свидѣтельствъ, для того, чтобы познати истинную церковь Христову, нужно обратиться къ Священному ли свѣ. Отецъ писанію, въ которомъ ясно и

опредѣленно обозначены всѣ ея свойства, ея постоянная борьба съ врагами, никогда немогущими ее побѣдить. Боговиднѣйшій пророкъ Исаія говоритъ: „се Азъ, глаголетъ Господь, полагаю во основаніе Сиону камень многоцѣпенъ, избранъ, краеуголенъ, честенъ, во основаніе ему, и вслѣдъ вѣрующій въ оныя не постыдится“ (Исаія гл. 28, ст. 16). Слова: Многоцѣпенъ, краеуголенъ, честенъ, являютъ величество силы Христа Спасителя, могущаго содержати вѣчно незыблему и неизмѣняему церковь. ибо и камень, могущій содержати зданіе, честенъ: не имѣяя же твердости содержати да разрушайся, не честенъ и не многоцѣпенъ. А изрѣченіемъ: вѣрующій въ оныя не постыдится, аки ручаясь за твердость камене, Богъ повелѣваетъ всякому, не опасаясь никоего постыжденія, несомнѣнно храмину своя вѣры созидати на словесѣхъ Христовыхъ“. (Бесѣды Арх. Павла, стр. 315). Слова Христовы, сказанныя Апостолу Петру: *созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей*. О какой это церкви говорилъ Иисусъ Христосъ и св. пророкъ Исаія: о собраніи-ли только однихъ простолюдиновъ или еще о чемъ? Мы не отвергаемъ того, что собраніе правобѣрующихъ христіанъ составляетъ часть церкви, но только часть ея, а не цѣлую церковь; при чемъ и съ этою частью обязательно должна быть и другая ея часть, болѣе существенная,—это іерархія или священноначаліе, которое самъ Господь Иисусъ Христосъ, будучи Первосвященникомъ вѣчныхъ благъ по чину Мельхиседекову, установилъ въ своей новозавѣтной церкви. Иисусъ Христосъ, еще во время своей земной жизни, отличалъ простыхъ вѣрующихъ отъ лицъ особо избранныхъ Имъ на священную степень. *И егда бысть день, призва (Иисусъ) ученики своя, и избра отъ нихъ дванадцать, ихже и апостолы нарече.* (Лук. 6, 13). У Иисуса Христа было много учениковъ, но изъ нихъ Онъ избралъ для особаго служенія двѣнадцать. *Созвавъ же обидесяте, даде имъ силу и власть на вся бѣсы, и недуги цѣлти: и посла ихъ проповѣдати царствіе Божіе.* (Лук. 9, 1, 2). На тайной вечери Иисусъ Христосъ установилъ таинство св. причащенія и повелѣлъ совершать оное своимъ избраннымъ ученикамъ: *Сіе творите въ Моё воспоминаніе.* (Лук. 22, 19). Таинство св. причащенія могутъ совершать только люди по-

священныя въ священную степень. Въ первый день послѣ своего воскресенія изъ мертвыхъ, Иисусъ Христосъ, явившись своимъ ученикамъ, далъ имъ власть вязать и рѣшить грѣхи людей, глаголя: *„Якоже посла Мя Отецъ и Азъ посылаю вы. И сіе рекъ, дуну и глагола имъ: примите Духъ Святъ: иже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и иже держите, держатся“*. (Іоанна 20, 21, 22, 23). Когда Иисусъ Христосъ явился Апостолу Петру на морѣ Генисаретскомъ, то поставилъ его пастыремъ овецъ: *Паси агнцы Мои... паси овцы Мои*. (Іоанна 21, 16, 17). Явившись Апостоламъ на горѣ Галилейской, Иисусъ Христосъ поставилъ ихъ учителями вселенныя, послать проповѣдывать Евангеліе всей твари и уполномочилъ ихъ совершать таинство св. крещенія: *Шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа*. (Матѳ. 28, 19).

Изъ вышеприведенныхъ свидѣтельствъ видно, что еще во время земной жизни Господа Иисуса Христа среди вѣрующіихъ въ Него были люди облеченные въ особыя права, которыя принадлежать епископамъ. Болѣе подробно о составѣ церкви Христовой говорить Апостоль Павелъ въ посланіи своемъ къ Коринтянамъ, уподобляя церковь Христову тѣлу человѣческому, имущему различныя члены. Подобно тѣлу, и церковь состоитъ, по слову Апостола, изъ различныхъ членовъ, получившихъ различныя дарованія Духа на различное въ церкви служеніе: *Якоже бо тѣло едино есть, и уди имать многи, вси же уди едиаго тѣла, мнози суще едино суть тѣло: тако и Христосъ. Ибо тѣло нѣсть единъ удъ, но мнози. Нынѣ же положи Богъ уди, едиаго кожеждо ихъ въ тѣлеси, якоже изволи. Аще ли быша вси единъ удъ, гдѣ тѣло? Нынѣ же многи убо удове, едино же тѣло. Не можетъ же око рецти руцѣ: не требъ ми еси: или ногаи глава ногамъ: не требъ ми есте. Вы есте тѣло Христово, и уди отъ части*. (1 Кориню. 12, 12, 14, 18—21, 27). Такимъ образомъ, по свидѣтельству св. Апостола Павла, какъ въ тѣлѣ человѣческомъ много членовъ, но тѣло одно и каждый членъ имѣетъ свое назначеніе, не составляя въ отдѣльности тѣла, такъ и церковь есть духовное тѣло, оживотворенное Духомъ Святымъ: много въ ней членовъ, но она едина, какъ единъ самъ Господь. Подобно членамъ тѣла,

и члены церковнаго тѣла имѣють неодинаковое достоинство и силу; *едному же комуждо насъ дадеся благодать, вишетъ св. Апостоль Павель, по мѣрѣ дарованія Христова.* (Ефес. 4, 7). *„Имуще же дарованія по благодати данныи намъ различна“.* (Рим. 12, 6). *„И омыяъ убо положи Богъ въ церкви первыи апостоловъ, старое пророковъ, третіи учителей“.* (1 Коринто. 12, 28). Въ другомъ мѣстѣ Апостоль Павель высказываетъ, для чего положены Христомъ Спасителемъ въ церкви священныи степени и до какого времени это устройство Божіе должно быть. *И той (Христосъ) далъ естъ овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова: дождеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познаніе Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова“.* (Еф. 4. 11, 12 и 13). Изъ сихъ словъ Апостола Павла ясно видно, что Господь устроилъ священныи степени для того, чтобы посредствомъ ихъ невѣрные достигали единства вѣры и познанія Сына Божія, а вѣрные достигли бы въ мѣру духовнаго возраста, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова. Безъ служенія сихъ чиновъ такое достиженіе невозможно, но оно всегдѣ и всегда необходимо нужно и должно продолжаться до втораго пришествія Христова; а слѣдовательно и положенныи чины въ св. церкви должны существовать до скончанія вѣка. Вѣчное существованіе іерархіи подтверждается и старопечатными книгами, уважаемыми старообрядцами: *„якоже Самъ Христосъ никогда не умираетъ, такоже и іерейство его по чину Мельхиседекову не престанетъ“.* (Кирил. лист. 77). Ниже: *Престало тогда архіерейство Аароново, яко временное, возстало же Христово вѣчное“.* *„Архіепископи и епископи, иже служителіе суть величеству смотрѣнія Его, имъ же и спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори“.* (Книга „о Вѣрѣ“ лист. 59).

Число степеней священной іерархіи ясно выяснено въ Благовѣстаніи—въ притчѣ Христа Спасителя о десяти рабахъ, которымъ дано было десять мнасъ. Блаженный Теофилактъ Болгарскій толкуетъ притчу о десяти рабахъ и десяти мнасахъ такъ: *„Рабомъ же своимъ десять мнасъ вда; раби же, имъ же церкви*

поручи, десять глаголемъ быти, совершеннаго ради церковнаго состоянія. Ибо въ церкви чинъ совершенія имать, предстоящими украшеніе, и небольшимъ быти, ни мнѣ, еже слова благодатию триє сіи образи въ церкви очищеніе, просвѣщеніе и совершеніе. Триє сія дѣйства наслѣдуема чиновъ: діаконы очищаютъ оглашеніемъ ученія, пресвитеры просвѣщаютъ крещеніемъ, архіереи же священныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе. Видиши-ли чины къ дѣйствомъ, ни вѣщши, ни мнѣ, реку, предстоящихъ“.

(Благов. отъ Лук. зач. 95).

Изъ свидѣтельства блаженнаго Теофилакта Болгарскаго видно, что іерархія или священноначаліе должно быть въ трехъ степеняхъ: епископа, пресвитера и діакона, ни болѣе, ни менѣ. Въ толкованіи на 55 правило св. Апостоловъ распредѣляется, какое членъ іерархіи занимаетъ мѣсто въ церковномъ тѣлѣ: „Епископи убо по образу суще Господа нашего Исуса Христа, и глава церковнаго тѣлесе именуемі.... пресвитери и діакони, по образу суще рукъ, яко тѣми церковное правленіе содѣваетъ епископъ“. По смыслу толкованія сего правила выходитъ, что то общество простолюдиновъ, которое находится безъ епископа, пресвитера и діакона или безъ епископа съ одними пресвитерами и діаконами, есть не что иное, какъ мертвый безжизненный трупъ. Священная іерархія есть необходимая часть церкви, долженствующая существовать до скончанія вѣка уже потому, что она — учрежденіе не человѣческое, но Божіе, какъ свидѣтельствуєтъ Апостоль Павель: *Внимайте убо себѣ и всему стаду, въ немже васъ Духъ Святыи постави епископы пасты церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своею.* (Дѣян. 20, 28). Тотъ же Апостоль въ посланіи къ Тимоѳею пишетъ: *Не неради о своемъ дарованіи, живущемъ въ тебѣ, еже дано тебѣ бысть пророчествомъ съ возложеніемъ рукъ свѣщенничества.* (1 Тимѳ. 4, 14). И въ другомъ посланіи пишетъ къ Тимоѳею же: *Воспоминаю тебѣ възгрѣвати даръ Божій, живущій въ тебѣ возложеніемъ руку мою.* (2 Тим. 1, 6). Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ написано: *„Служащимъ же имъ Господеви и постящимся, рече Духъ Святыи, отдѣлите ми Варнаву и Савла на дѣло, на неже призвахъ ихъ. Тогда постившеся и помолвившеся, и возложише руки на ны, отпустиша ихъ“.* (Дѣян. 13,

2 и 3). Златоустъ на вышеприведенныя слова пишетъ: Что есть отдѣлити ми на дѣло, „на Апостольство“. Зри паки: отъ коихъ хиротописаемъ бываетъ, отъ Лукіа, Кирина и Манаина, паче же отъ Духа. Власть и сила святительскаго дѣйства и благодати, яко зерно горушично отъ Спаса. своею его церквю вметнено. (Мелет. 5 посл. л. 471). Такимъ же образомъ и Апостолы рукополагали преемниковъ своихъ: „Рукоположивше же имъ пресвитеры на вся церкви, и помолвившеся съ постомъ предаша ихъ Господеву, въ Него же утѣрвали“ (Дѣян. 14 23). „Сего ради оставихъ тя въ Критъ, да недоконченная исправши, и устроиши по всѣмъ градомъ пресвитеры: якоже тебѣ азъ повелѣхъ“. (Тит. 1, 5). „Священство хотя и совершается на земли, но обрядъ имѣетъ небесныхъ чиновъ: да и весьма справедливо. Не человекъ бо, не Ангель, не Архангель, ниже другая какая созданная сила: но самъ Утѣшитель сіе установилъ“. (Злат. о священ. сл. 3). Изъ вышеизложеннаго ясно видно, что основанная Христомъ церковь на землѣ есть общество вѣрующихъ христіанъ, съ богоучрежденной іерархіей въ трехъ степеняхъ: епископа, пресвитера и діакона, ни болѣе, ни менѣе. Все это есть установленіе Божіе, а не человеческое, а потому должно и существовать вѣчно: „Небо и земля, говоритъ самъ Господь, мимоидетъ, а словеса Моя не имутъ прейти“. (Лук. 21. 23). Къ этой именно церкви, а не къ другой относятся слова Христа Спасителя: *Созидю церковь Мою, и врата адава не одолютъ ей.* (Матѣ. зач. 67). И съ этою церквію Господь обѣщавался пребывать до скончанія вѣка: *Се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія свѣта.* (Матѣ. 28, ст. 20). Этой же церкви самъ Основатель ея далъ средства ко спасенію, семь св. таинствъ: „Вѣждь убо безъ всякаго сумнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію тайнъ, но совершенно семь. Не вѣдай же и небрегій о нихъ, сей погибаетъ. Сихъ же таинъ, аще кто по чину святыхъ соборныхъ и апостольскихъ церкви восточныхъ не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ яко безъ извѣстныхъ средствъ, онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ“. (Кат. Большой л. 353. 360 обор. и 395 обор.). Мы вѣруемъ, что именно такую Господь создалъ церковь, въ такомъ видѣ и устройствѣ, какъ мы выше изложили, и таковою она

должна быть до втораго пришествія Христова. Таковую церковь мы исповѣдуемъ въ 9 членѣ символа вѣры: „вѣрую во едину святую соборную и апостольскую церковь“, т. е. общество правовѣрующихъ христіанъ, соблюдающихъ все евангельское ученіе съ трехчинною іерархією и седмью спасительными таинствами.

Теперь мы просимъ нашихъ братій старообрядцевъ сказать намъ, — такъ-ли они понимаютъ и учатъ о церкви Христовой, въ такомъ-ли видѣ она создана Іисусомъ Христомъ или въ другомъ? Если въ такомъ, какъ изложили мы, то гдѣ она въ настоящее время находится: у старообрядцевъ-ли какого-нибудь толка или у насъ православныхъ, или еще гдѣ нибудь? Если, по вашему понятію, не въ такомъ видѣ создана Господомъ Богомъ церковь, то скажите, въ какомъ, по вашему мнѣнію, она создана? Покажите намъ отъ Священнаго и св. Отецъ писанія.

Старообрядцы молчали и переглядывались одинъ съ другимъ.

О. Кочергинъ, обратившись къ Яшкинскому раскольнику Григорію Комарову. Вотъ ты говорилъ, что много прочиталъ и много знаешь, отвѣть на поставленный вопросъ?

Комаровъ. Да я это все знаю, о чемъ ты говорилъ, по этому намъ нечего и говорить.

Кочергинъ. Это не есть отвѣтъ на поставленный вопросъ, а только увертка. Вы отвѣтите прямо, такову-ли создалъ Господь церковь, какъ изложили мы выше, или нѣтъ?

Комаровъ. Я неграмотный человѣкъ и ничего не знаю, знаю, только одно, что церковь нынѣ *покальбнулась*.

Тутъ другіе старообрядцы спасовцы засмѣялись и сказали: „ну оправдался“!

Кочергинъ. Какъ это такъ у тебя дѣдушка вышло; — сейчасъ хвалился предъ всѣми, что ты много знаешь, много прочиталъ, а потомъ сразу сдѣлался неграмотнымъ и ничего незнающимъ человѣкомъ. Что это у тебя за противорѣчіе самому себѣ?

Спасовцы улыбались, а одинъ изъ нихъ сказалъ: все знаетъ, а сразу забыть и доказать не можетъ!

Сильно не повзрилось это Комарову; онъ, съ азартомъ об-



ратившись къ своему обличителю, произнесъ: ты самъ докажи, если въ силахъ, а я не могу. Церковь нынѣ *покалыбнулась*, была она, а теперъ нѣтъ ея.

Кочергинъ обратился къ другимъ старообрядцамъ одного толка съ Комаровымъ и спросилъ: согласны-ли вы, братіе, съ ученіемъ Комарова о церкви?

Комаровъ, толкая въ бокъ рядомъ стоящаго съ нимъ старика раскольника: „говори согласенъ“!

Раскольникъ, не разслышавъ, что ему приказываетъ Комаровъ, сказалъ: я ничего не знаю, что ты меня толкаешь?

Въ публикѣ легкій смѣхъ.

Кочергинъ возобновляетъ тишину и, обращаясь къ спасовцамъ, спрашиваетъ: согласны ли они съ мнѣніемъ Комарова?

Тимофей Бургачевъ. Нѣтъ, зря онъ говорить!

Кочергинъ. Скажите ваше мнѣніе: на вопросъ, поставленный о церкви, въ какомъ видѣ ее Господь создалъ?

Раскольники молчали.

Раскольникъ спасовецъ Иванъ Козловъ, желая обойти вопросъ о церкви, сложилъ пальцы правой рукой двоеперстно, а лѣвой троеперстно и, обратившись къ о. Кочергину, сказалъ: вотъ зачѣмъ этотъ (указывая на двоеперстіе) крестъ-то измѣнили на эту щепоть, показывая на троеперстіе? Намъ бы желательно объ этомъ поговорить, пусть бы почтеннѣйшая публика послушала.

Кочергинъ. Вопросъ о церкви важнѣе, чѣмъ о перстосложеніи, поэтому нужно первоначально его рѣшить; а потомъ можно побесѣдовать о перстосложеніи. Нѣсколько вопросовъ въ одинъ разъ рѣшать невозможно, отвѣтите первоначально на поставленный вамъ вопросъ о церкви.

Козловъ. Нѣтъ, нѣтъ! мы о крестѣ поговоримъ, зачѣмъ крестъ измѣнили? Пусть публика послушаетъ: кто крестъ измѣнить, тотъ принимаетъ на себя антихристову печать. Объ этомъ написано въ самой старинной книгѣ Катихизисъ, на листѣ 102; самъ я это хорошо знаю, хоть сейчасъ провѣрь на 102 листѣ, больше ничего. Посмотри-ка, тамъ больно про васъ, Отецъ, не хорошо сказано, нужно прочитать.

При этомъ раскольникъ, самодовольно улыбаясь, поглядывалъ на своихъ единовѣрцевъ; по глазамъ его видно было, что на этотъ его вопросъ никто не отвѣтитъ, а о церкви нечего калякать, когда нынѣ нѣтъ ея нигдѣ.

Кочергинъ. Что указываете вы въ Большомъ Катихизисѣ, мы рассмотримъ своевременно; когда кончимъ вопросъ о церкви, я отвѣчу вамъ и о перетосложеніи. Но да будетъ вамъ извѣстно, братіе старообрядцы, что перста два или три сами по себѣ не могутъ быть крестомъ, потому что Христосъ Спаситель распялся именно на крестѣ, но на пальцахъ Его не распинали. Впрочемъ опять повторю, что на это у насъ будетъ другое время, я объясню подробнѣе, а теперь отвѣтите мнѣ на поставленный вамъ вопросъ о составѣ церкви: въ такомъ ли видѣ, т. е. съ священствомъ и таинствами создана она или въ другомъ? Если въ другомъ, то скажите въ какомъ? Что же касается того, будто нѣтъ нынѣ церкви, то укажите, гдѣ объ этомъ написано?

Комаровъ. Да такъ написано во многихъ книгахъ, что церковь нынѣ поколыбнулась и что нѣтъ ея нынѣ вовсе. Ушла она неизвѣстно куда, еретики ее загнали, разрушили, ничего теперь не осталось на виду, вотъ она теперь у меня въ кишкахъ.

Кочергинъ. Гдѣ это, въ какихъ книгахъ вы нашли такое ученіе о церкви?

Комаровъ. Я не знаю, гдѣ объ этомъ написано, а знаю только, что говорю правду, по Писанію. Такъ я слышалъ отъ своихъ отцевъ и болѣе ничего.

Кочергинъ, обратившись къ Спасовцамъ, спросилъ: согласны ли они съ Комаровымъ?

Тимовой Бургачевъ. Нѣтъ.

Кочергинъ. Вотъ что почтеннѣйшій г. Комаровъ! Въ св. Писаніи вы нигдѣ не найдете, чтобы созданная Господомъ церковь могла куда нибудь скрыться или бы могли разрушить ее еретики. Такое ученіе ваше противно Священному и св. Отецъ Писанію. Господь Иисусъ Христосъ, Создатель сей церкви, сказалъ: *Созижду церковь Мою, и врата адава не одолѣютъ ей.* (Матт. зач. 67). По толкованію Теофилакта Болгарскаго, подъ вратами

ада разумѣются гонители и еретики: но многимъ гонителемъ и еретикомъ одолѣ церковь... И врата ада, сирѣчь грѣси, не одолѣютъ намъ. Св. Златоустъ свидѣтельствуетъ: „церковь небеси паче укоренилася есть, и удобнѣ солнцу есть угаснути, нежели церкви безъ вѣсти быти“. (Маргаритъ л. 193). Въ Благовѣстникѣ говорится, что „небеса, и стихія, и вся тварь измѣнятся, вѣрныхъ же церкви, и словеса ея и Евангеліе никогда же“. (Благов. отъ Луки зач. 107). Вотъ г. Комаровъ и вы, старообрядцы, кому теперъ вѣрить, — святому ли Писанію, которое свидѣтельствуетъ о неодоленности церкви Христовой или Комарову, который говоритъ, что церковь погибла, нѣтъ ея болѣе на землѣ! Такое ученіе ваше г. Комаровъ богохульное, потому что вы ставите еретиковъ и гонителей выше и сильнѣй главы церкви Господа Іисуса Христа, который будто-бы не могъ спасти свое тѣло, еже есть церковь. Апостоль Павель говоритъ: *Христосъ Глава церкви, и Той есть Спаситель тѣла*. Если самъ Христосъ спасаетъ церковь, то развѣ можетъ ее кто-нибудь уничтожить. На такое богохульство едва-ли рѣшался какой нибудь еретикъ; рѣшились только наши раскольники отвергать то, что установлено и сохраняется самимъ Богомъ. „Но мы, надѣющіеся на Сына Божія, терпимъ гоненіе, будучи попираемы отъ нихъ невѣрныхъ. Крылья кораблей (суда съ парусами) суть церкви, море же есть міръ; въ которомъ церковь, какъ корабль въ пучинѣ, обуревается, но не гибнетъ: ибо имѣетъ съ собою опытнаго кормчаго — Христа: въ срединѣ она несетъ знамя побѣды надъ смертію, имѣя на себѣ крестъ Господа. Носъ у ней востокъ, корма — западъ, середина — полдень, рули два завѣта, вокругъ протянутыя верви — любовь Христова, связующая церковь, парусъ на ней находящійся — баня пакибытія, обновляющаго вѣрующихъ, отъ которой эти свѣтлоблѣныя одежды. вмѣсто вѣтра при ней Духъ съ небесъ, которымъ печатлѣются вѣрующіе Богу: при ней слѣдуютъ и желѣзные якори — святыя заповѣди Самаго Христа, крѣпкія, какъ желѣзо. Имѣетъ она и корабельщиковъ, по правую и лѣвую сторону какъ бы присѣдающихъ святыхъ Ангеловъ, которыми непрерывно держится и охраняется церковь Лѣстница на ней, возводящая на высоту къ райнѣ — изображеніе знаменія страсти Христовой, вле-

нущее върующихся къ восхожденію на небеса. Чаша надъ райною, сдѣланная на самомъ верху мачты, есть чинъ пророковъ, мучениковъ и апостоловъ, упокоевающихся въ царствіи Христовомъ“. (Слово св. Ипполита объ антихристѣ. Издан. братства св. Петра митроп. стр. 113).

Если св. церковь имѣетъ у себя такихъ защитниковъ и управителей, какъ самого Господа Иисуса Христа, Духа Святаго и св. Ангеловъ, то корабль церковный никогда не можетъ погибнуть среди волнъ житейскаго океана. Никакія бури, воздвигнутыя на нее гонителями и еретиками, не могутъ ее поглотить; когда у ней кормчій Самъ Иисусъ Христосъ, спасающій ее. Кто можетъ быть сильнѣе этого кормчаго, кто бы могъ побѣдить? Ей, братіе, никто не можетъ. Хотя и покушались на церковь многіе гонители и еретики, думая уничтожить ее, но они погибали, а церковь оставалась и будетъ существовать до скончанія вѣка непобѣжденной. Святыи Іоаннь Златоустъ пишетъ о церкви. Церкви ничтоже равно есть, и никогда же старѣеть; выше небесъ взыде, ни варвары, ни бѣси преодолѣютъ ей. Колицы ратоваша церковь, и ратовавшіи погибоша, борима есть и не побѣждается. И чесо ради попусти брань, яко да покажетъ свѣтлѣйшую побѣду. Ниже: Не удаляйся церкви. Ни что же бо церкви крѣпчайше. Упованіе твое церковь и спасеніе твое, церковь, небесъ вышши есть, каменія твердѣйши есть, земли ширши есть. Никогда же старѣеть, но присно юнѣется. Сего ради твердое, ея являетъ писаніе, гору ея наречеть.... Церкви бо ради пропято есть небо, проліано море, простертъ есть воздухъ. Основана земля. Рай насажденъ. Чудеса велія быша. Море раздѣляшеся и пакы, еступашеся. Каменіе распадашеся. Церкви ради пророкови, церкви ради апостолове. И что большее реку церкви, ради Единородный Сынъ Божій человекъ бысть, якоже Павелъ рече: иже Сына Своего Богъ не пощаде, яко да церковь исцѣлитъ, и кровь Сына Своего излія церкви дѣля, кровь сія окропляетъ церковь. Сего ради розги ея и листвіе ея не увядаютъ, дресеса ея листвія не отметають, не подлежитъ времени тлѣнїя, зане благодать Святаго Духа сія дѣйствуетъ. Азъ создахъ ю, глаголетъ Христосъ, поставивый небо, но небесе ради не изліяхъ крове, небесе ради не распахся, ниже не-

бесе дѣля небесное тѣло воспріяхъ. И что глаголю небесное; Ангельскаго тѣла не воспріяхъ, да познаеши яко паче небесе, паче Ангель, и всея твари дражайши есть церковь. Сего ради небо и земля преидеть, а словеса Господня не прейдуть. Всегда невѣста Христова во утѣсеніи вельми процвѣташе, и отъ всѣхъ сивернъ еретическихъ свободна баше. и нынѣ всегда пребываетъ, о ней же словеса Христова исполняются, яко врата адова не одолѣють ей. Св. Іоаннъ Златоустый, въ словѣ на пятидесятницу, врата адова быти нарицаеть. иже смерти раждають, и врата адова, рече Христось, будутъ нападати на ню, но не преогутъ ей. Что же; борима будетъ, но одолѣнія не пріиметь. Бурю пріемлетъ церковь, но не потопляется. Смотри. Мучители, цари, мечи остры, звѣрей зубы, смерти, пещи, сковрады, руцы желѣзныя, и всякія уготованныя муки, и туль свой діаволь испраздни, и церкви не повреди. Колико много воеваша мучителей, и ни единый одолѣ; сами погибоша, а церковь въ цѣлости оста". (Книга „о Вѣрѣ“ листь 19).

Вотъ, братіе, священномученикъ Ипполитъ и вселенскій учитель св. Іоаннъ Златоустъ, жившіе полторы тысячи лѣтъ тому назадъ, свидѣтельствуютъ о св. Христовой церкви, о ея крѣпости и неодоленности. Послѣ такихъ свидѣтельствъ, естли мѣсто лжеученію Комарова, который, на основаніи своего разума, утверждаетъ, что церковь поколыбнулась и будто ея уже нѣтъ нигдѣ.

Православные: Запутались всѣ они, наши старовѣры, говорятъ то, чего сами не знаютъ.

Комаровъ. Нѣтъ, знаю.

Кочергинъ. Если знаешь, то скажи противъ вычитаннаго мною изъ слова св. Златоуста и св. Ипполита.

Комаровъ. Нечего говорить, давно знаю, церковь у меня въ кишкахъ.

Кочергинъ. Давно мы это слышимъ, что ты много знаешь, только отъ своего знанія ничего не доказалъ, говоришь все отъ своего разума, а не отъ божественнаго Писанія. Твой разумъ не законъ и самъ отъ него погибнешь, потому что мудрствуешь противъ Священнаго и св. Отецъ Писанія, утверждаетъ явную вѣдливость, будто церковь находится у тебя въ кишкахъ. Нами

выяснено, что церковь есть общество вѣрующихъ во Христа съ священствомъ и таинствами; какъ же все это уложить къ тебѣ въ кишки, сознаешь-ли, что ты говоришь нелѣпность.

Комаровъ. Нѣтъ, я правду говорю. Ты больно много въ церкви людей насчиталъ. Собраніе вѣрующихъ да архіереевъ, поповъ и діаконовъ; это не по моему.

Кочергинъ. Правда что не по твоему, а по Священному и св. Отецъ Писанію, авторитетъ котораго выше твоего мнѣнія.

Комаровъ. Что ни говори, а я по своему буду жить. Церковь могутъ составлять два или три человекъ и тогда тамъ Господь присутствуетъ; это въ Евангеліи сказано.

Кочергинъ. Если допустить и по твоему, что церковь составляютъ два или три человекъ, и тогда, какимъ образомъ они помѣстятся въ твои кишки. Сознаешь-ли ты теперь всю нелѣпность твоего ученія о церкви, будто она у тебя въ кишкахъ?

Комаровъ только краснѣлъ и ничего не говорилъ. Повидимому ему стыдно было за самого себя.

Православный. Запутался ты братъ Григорій, говоришь такую чепуху, послушать нечего. Хвалился знаніемъ Писанія, а ничего не прочиталъ, стало быть въ Писаніи святомъ нѣтъ ничего въ твою пользу.

Комаровъ молчалъ.

Старикъ православный, обратившись ко всѣмъ старообрядцамъ, сказалъ: сколько вамъ батюшка прочиталъ изъ старинныхъ книгъ, неужели послѣ этого ничему не повѣрите? На что ужъ ясно доказано вамъ, что безъ церкви невозможно спастись, а вы вѣдь всѣ не въ церкви.

Старообрядцы молчали.

Кочергинъ повторилъ свой вопросъ о церкви: въ какомъ видѣ она, по мнѣнію старообрядцевъ, соиздана Богомъ и гдѣ находится—въ такомъ-ли видѣ, какъ выяснено на бесѣдѣ, или въ другомъ?

Старообрядцы долго мялись: да, говорили они нерѣшительно, а потомъ—нѣтъ. Говорили, что въ Писаніи такъ написано, что церковь въ такомъ видѣ устроена Господомъ Богомъ, какъ вы говорите. Впрочемъ раскольники высказывали это нерѣшительно.

Раскольникъ Иванъ Козловъ заговорилъ было опять о перстахъ, но о. Кочергинъ, остановилъ его и сказалъ: повремените вы съ этимъ вопросомъ; прежде кончимъ вопросъ о церкви, а потомъ поговоримъ и о перстосложеніи; первоначально отвѣтите на поставленный вамъ вопросъ.

Старообрядцы посматривали одинъ на другаго и колебались. Они чувствовали всю тяжесть этого вопроса, поэтому имъ не хотѣлось на него прямо отвѣтить. Если согласиться съ о. Кочергинымъ, что дѣйствительно въ описанномъ имъ видѣ создана Господомъ Богомъ церковь, тогда послѣдуетъ вопросъ, гдѣ она находится, и тутъ раскольники—спасовцы должны поневолѣ сознаться, что у нихъ—спасовцевъ такой церкви нѣтъ; а если нѣтъ, то и спастись въ ихъ обществѣ нѣтъ ни какой возможности. И вотъ, въ силу безвыходнаго положенія, они колеблются отвѣтить прямо.

Тимоѳей Бургачевъ. Неужели по вашему мнѣнію, Отецъ, безъ священства не возможно спастись.

Кочергинъ. Не я говорю, но уважаемая вами книга Большой Катихизисъ: **Аще бо и не всякъ долженъ священствовати, но убо потребовати священничества всякъ долженъ есть, безъ него бо спастися не можетъ.** (Кат. Больш. лист. 359 обор.).

По прочтеніи, о. Кочергинъ спросилъ: что вы на это скажете?

Всѣ молчали. Смотритель бр. Сапожниковыхъ Стефанъ Леонтьевичъ Николаевъ, обратившись къ старообрядцамъ, сказалъ: что же вы молчите? Скажите прямо на вопросъ, поставленный батюшкой, что вы бросаетесь въ разныя стороны? Въ такомъ ли видѣ создана церковь, какъ онъ говоритъ или въ другомъ? Такъ или иначе, но скажите прямо. Раскольники опять стали неопредѣленно говорить.

Раскольникъ Бургачевъ. Въ евангеліи сказано: **Идѣже бо уста два, или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ.** (Матѳ. 18, 20). Вотъ здѣсь не говорится ни о священствѣ, ни о таинствахъ, а между этими простецами присутствуетъ Самъ Господь. Вотъ и мы такъ живемъ и болѣе вамъ ничего не нужно, когда Самъ Богъ среди насъ.

Кочергинъ. А что, по вашему мнѣнію, эти два или три престоца могутъ изъ себя составлять церковь Христову, недо-  
лѣнную отъ вратъ адовыхъ.

Бургачевъ замылся.

Другой старикъ раскольникъ. Что ты, Отецъ, присталъ о  
церкви да о церкви, чай можно и о другомъ о чемъ поговорить;  
вѣдь сказано, гдѣ два или три челоуѣка собираются, тамъ и  
самъ Господь.

Кочергинъ. Дѣдушка! Чтобы имѣть надлежащее понятіе  
объ известной вещи, нужно хорошенько рассмотреть ее; такъ и  
въ бесѣдѣ. Поставленный вопросъ надобно первоначально одинъ  
хорошенько уяснить, потомъ уже переходить къ другому. Что  
же у насъ выйдетъ, если мы въ одинъ разъ будемъ говорить о  
нѣсколькихъ предметахъ? Если мы, не окончивъ одного, будемъ  
переходить къ другому, у насъ не только посторонній челоуѣкъ,  
но и сами мы не поймемъ, какъ слѣдуетъ, о чемъ говорили и  
къ какому результату пришли. Вотъ сколько вы времени про-  
вели, мнетесь, а прямого отвѣта не даете. Рѣшимъ первонач-  
ально вопросъ, въ какомъ видѣ Господь создалъ церковь и  
тогда я объясню вамъ, приложимы ли къ вашему безпоповскому  
обществу слова Христа Спасителя: *Идѣже бо еста два или три  
собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ.*

Т. Бургачевъ. Можетъ быть по Писанію и такая церковь  
создана Иисусомъ Христомъ, мы не знаемъ.

Кочергинъ. Это не отвѣтъ. Можетъ быть вы скажете прямо,  
безусловно въ такомъ или не въ такомъ?

Старикъ Бургачевъ. Мы не знаемъ.

Кочергинъ. До патріарха Никона вы какъ признаете цер-  
ковь, православной или нѣтъ?

Раскольникъ. Еще бы! Тогда было настоящее благочестіе.

Кочергинъ. А въ какомъ видѣ церковь тогда была?

Раскольникъ. Тогда она была со священствомъ и таин-  
ствами.

Кочергинъ. Значитъ въ такомъ видѣ, какъ ее Господь  
создалъ?



Памятная записка уѣзднымъ отдѣленіямъ Кіевскаго Епархіальнаго  
Училищнаго Совѣта \*).

1) Предсѣдатели уѣздныхъ отдѣленій Кіевскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта, по своему положенію, суть ближайшіе руководители въ разсмотрѣніи и разрѣшеніи всѣхъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію сихъ отдѣленій. Они принимаютъ и вскрываютъ всѣ поступающія въ отдѣленія бумаги и съ отмѣткою на нихъ о времени поступленія сдаютъ секретарю отдѣленія для записи въ журналъ входящихъ бумагъ. По предварительномъ частномъ обсужденіи съ имѣющими пребываніе въ мѣстахъ засѣданій отдѣленія членами поступающихъ въ отдѣленіе серьезныхъ дѣлъ, предсѣдатели за подписью своею и секретаря входятъ въ переписку съ тѣми членами, которые не имѣютъ пребыванія въ мѣстахъ засѣданій, но сужденіе которыхъ можетъ имѣть важное значеніе, и съ лицами равными предсѣдателямъ по своему служебному положенію, для полученія отъ нихъ дополнительныхъ свѣдѣній и справокъ, или для уясненія обстоятельствъ возбуждаемаго дѣла. Подготовленные такимъ порядкомъ бумаги подлежатъ докладу въ засѣданіи отдѣленія, а постановленные по нимъ рѣшенія вносятся въ журналы очередныхъ или чрезвычайныхъ засѣданій. Въ предупреденіе и устраненіе могущихъ возникнуть недоразумѣній, предсѣдатели по предметамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію отдѣленій, составляютъ проекты постановленій, которые подписываются всѣми членами, присутствовавшими въ засѣданіи. Членъ, не согласный съ постановленіемъ, при подписаніи проекта, заявляетъ, что онъ остается при особомъ мнѣніи, которое онъ обязывается представить ко времени изготовленія журнала, для представленія на утвержденіе. Особое мнѣніе прилагается къ журналу въ подлинникѣ. Изготавливаемые журналы засѣданій отдѣленія могутъ быть подписываемы тѣми членами, къ которымъ представляется удобнымъ и возможнымъ послать для подписанія журналъ. Но въ журналѣ во всякомъ случаѣ должны быть поименованы всѣ присутствовавшіе и не присутствовавшіе въ засѣданіи члены отдѣленія. Если журналъ будетъ подписанъ

\*) Изв. №№ 43 и 44 Кіев. Еп. Вѣд. за 1888 годъ.

не всіма тїми членами, которые принимали участіе въ разсмотрѣніи и рѣшеніи извѣстнаго дѣла, то въ такомъ случаѣ предсѣдатель отдѣленія при представленіи журнала на утвержденіе обязывается прилагать и подписанный всіми бывшими въ засѣданіи членами проектъ постановленія. Предсѣдатели отдѣленій представляютъ предсѣдателю Епархіальнаго училищнаго Совѣта подлинныя журналы засѣданій, а не копія съ оныхъ. По утвержденіи журнала, подъ непосредственнымъ руководствомъ и за подписью предсѣдателя отдѣленія, секретарь изготовляетъ исполнительныя выписки, которыя и препровождаются по назначенію съ записью въ журналѣ исходящихъ бумагъ.

2) Всѣ дѣла, по возможности, обсуждаются и разрѣшаются уѣздными отдѣленіями въ очередныхъ собраніяхъ, которыя должны происходить ежемѣсячно въ установленныя напередъ сроки. Чтобы очередное собраніе отдѣленія могло считаться законно-состоявшимся, для этого требуется присутствіе въ засѣданіи  $\frac{2}{3}$  всего состава членовъ. Въ этихъ видахъ всімъ членамъ уѣздныхъ отдѣленій должны быть извѣстны установленныя сроки очередныхъ собраній, и всѣ они обязываются, въ случаѣ невозможности быть въ этихъ засѣданіяхъ, посылать предсѣдателю извѣщеніе о причинахъ неявки. Извѣщенія эти посылаются заблаговременно и при томъ съ такимъ расчетомъ времени, чтобы предсѣдателемъ могли быть получены ко времени засѣданія. Если на основаніи полученныхъ сообщеній предсѣдатель усмотритъ, что очередное засѣданіе въ законномъ составѣ членовъ состояться не можетъ, и если въ числѣ дѣлъ оказываются нетерпящія отлагательства, то въ такомъ случаѣ онъ безотлагательно назначаетъ чрезвычайное засѣданіе. Чрезвычайныя засѣданія по усмотрѣнію нужды, могутъ быть назначаемы, конечно и при другихъ условіяхъ. Рѣшенія, состоявшіяся въ чрезвычайномъ засѣданіи отдѣленія, подлежатъ докладу, для свѣдѣнія, въ засѣданіи очередномъ, но новому разсмотрѣнію, если на то не было вышихъ начальственныхъ распоряженій, разрѣшенныя такимъ порядкомъ дѣла не подлежатъ и новыхъ постановленій по состоявшимся рѣшеніямъ не должно быть дѣлаемо. Рѣшенія въ засѣданіяхъ отдѣленій Кіевскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта постановляются по возможности единодушнымъ согласіемъ.

При разногласіи, вопросы и дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ подаваемыхъ открыто; закрытая же баллотировка, какъ для постановленія рѣшенія, такъ и для избранія должностныхъ лицъ отдѣленія, безусловно воспрещается.

3) Кругъ дѣятельности уѣздныхъ отдѣленій Кіевскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта указанъ въ § 6 Высочайше утвержденныхъ правилъ. Но приступая къ рѣшенію этихъ дѣлъ, отдѣленія должны намѣтить для себя опредѣленный планъ дѣятельности, при чемъ должна быть строго установлена нѣкоторая постепенность, или лучше сказать, нѣкоторая внутренняя связь въ рѣшеніи этихъ дѣлъ. При этомъ нужно помнить, что церковно-приходская школа нынѣ и государственное учрежденіе: ей не только предоставлены права, но на нее возложены и обязанности, а на учрежденія, ближайшимъ образомъ руководящія церковно-приходскими школами, каковы уѣздныя отдѣленія, возлагаются сверхъ того духовно-просвѣтительныя обязанности, простирающіяся не только на обучающихся въ школахъ и выходящихъ изъ нихъ, но и на всѣ тѣ единицы, которыя составляютъ пѣлое, называемое приходомъ. Уѣзднымъ отдѣленіямъ предстоитъ осуществлять, выполнять задачи очень высокія и сложныя, и потому имъ надлежитъ дѣйствовать съ особенною осмотрительностію въ предъказанномъ имъ кругѣ дѣятельности, и не спѣшить, увлекаясь стремленіемъ быть впереди, желаніемъ создать себѣ репутацію передоваго, раньше дѣлать то, что можетъ быть сдѣлано послѣ, а тѣмъ болѣе не стремиться создавать что-либо новое и оригинальное, когда еще не исполнено намѣченное. Первою и главною обязанностию уѣздныхъ отдѣленій должно быть энергичное и дружное стремленіе всего ихъ состава осуществить то, что уже намѣчено, а не выступать съ новыми проектами, предложеніями. Прологать новые пути дано не многимъ и вся сила уѣздныхъ отдѣленій Совѣта должна выразиться въ разумной и пѣлесообразной исполнительности.

4) Присканіе учителей для школъ, по прежнему, ближайшимъ образомъ должно лежать на обязанности завѣдующихъ церковно-приходскими школами и наблюдающихъ за ними. Участіе въ этомъ дѣлѣ уѣздныхъ отдѣленій должно выразиться въ попе-

ченія, чтобы были прискиваемы для школъ хорошіе учителя. Предоставляя, по этому, наблюдателямъ школъ допускать къ исправленію должностей прискиваемыхъ ими учителей, уѣздныя отдѣленія обязаны всеми зависящими отъ нихъ способами удостовѣряться, что учителя эти ведутъ свое дѣло надлежащимъ образомъ. Посѣщающіе церковно-приходскія школы члены совѣта и наблюдатели школъ обязаны всякій разъ удостовѣряться: обладаютъ ли учащіе надлежащими нравственными качествами, способностями и познаніями, достаточными для преподаванія предметовъ, указанныхъ для церковно-приходскихъ школъ. Если учитель мало опытенъ въ педагогическомъ отношеніи, то ему надлежитъ давать совѣты, дѣлать руководственныя указанія, снабжать необходимыми пособіями, поступая при этомъ съ такою осмотрительностью, чтобы своими совѣтами и указаніями нисколько не унижить учителя въ глазахъ учащихся (а для этого дѣлать указанія отнюдь не въ присутствіи учениковъ). Обо всемъ, что можетъ быть усмотрѣно въ этомъ отношеніи, какъ члены совѣта, посѣщавшіе школы, такъ и наблюдатели школъ, обязываются всякій разъ доносить уѣздному отдѣленію, для принятія должныхъ съ его стороны мѣръ. Тѣхъ изъ учителей церковно-приходскихъ школъ, о которыхъ получаютъ свѣдѣнія, какъ о лицахъ способныхъ къ прохожденію должности, уѣздное отдѣленіе можетъ представить къ утвержденію ихъ въ таковой, если только они имѣютъ званіе учителя; въ противномъ случаѣ утверждаетъ ихъ исправляющими должность учителей, наблюдая при этомъ, чтобы лица эти не присвоивали себѣ непрінадлежащаго имъ званія учителя. Но чтобы такія лица, если они окажутся вполне достойными учительскаго званія, приобрѣли это званіе, уѣздныя отдѣленія предназначаютъ ихъ къ испытаніямъ на званіе учителя, входя по сему въ сношеніе съ педагогическими совѣтами народныхъ двухклассныхъ училищъ. Лицъ правоспособныхъ, какъ окончившіе курсъ семинаріи воспитанники, уѣздныя отдѣленія могутъ представлять къ утвержденію въ должности учителей церковно-приходскихъ школъ и безъ предварительнаго испытанія. Объ утвержденіи же учителей школъ грамотности уѣздныя отдѣленія представленіями въ Епархіальный Совѣта не входятъ.

Но на ихъ обязанности лежить имѣть при своихъ дѣлахъ краткіе послужные списки всѣхъ лицъ, состоящихъ въ должности учителей церковно-приходскихъ школъ, и Епархіальному Совѣту къ 1-му декабря каждаго года доставлять именные списки всѣхъ учителей школъ, какъ церковно-приходскихъ, такъ и грамотности.

5) Поставляя цѣлю, чтобы каждая изъ церковно-приходскихъ школъ уѣзда имѣла учителемъ вполне правоспособное и отвѣчающее задачамъ этихъ школъ, лицо, уѣздныя отдѣленія не менѣе того должны имѣть своимъ постояннымъ попеченіемъ, чтобы такіе учителя въ теченіи цѣлаго года получали по возможности обезпечивающее ихъ содержаніе. Конечную цѣлю дѣятельности уѣздныхъ отдѣленій въ этомъ отношеніи должно быть то, чтобы всѣ учителя церковно-приходскихъ школъ уѣзда получали одинаковое содержаніе. Только въ школахъ, находящихся въ какомъ либо исключительномъ положеніи, или получающихъ свои средства отъ щедротъ жертвователей, если они настоятельно о томъ заявятъ, можетъ быть допущено исключеніе. Указываемой цѣли—равенства содержанія учителямъ во всѣхъ школахъ церковно-приходскихъ, а также грамотности, нельзя, конечно, достигнуть въ одинъ годъ и при томъ однимъ какимъ либо распоряженіемъ. Но это не должно служить основаніемъ къ уклоненію отъ преслѣдованія этой цѣли. Еслибы, наприм., было принято нормальнымъ жалованье учителю однокласной церковно-приходской школы по 15-ти руб. въ мѣсяць, 180 р. въ годъ, а учителю школы грамотности въ половину того, то потребовалось бы около 190 тысячъ для всей Кіевской епархіи, при чемъ былъ бы конечно и остатокъ отъ годичнаго бюджета. Въ прошломъ учебномъ году (1887/8) поступило 130 тысячъ. Свѣдѣнія эти указываются для соображенія уѣздныхъ отдѣленій.

6) Уѣздныя отдѣленія должны принимать мѣры къ тому, чтобы весь составъ молодаго поколѣнія въ школьномъ возрастѣ обучался грамотѣ, счету и письму. Но этого нельзя достигнуть исключительно регламентаціей. Распоряженіе по этому предмету, объявленное въ формѣ категорическаго требованія или даже угрозы, ни къ чему не приведетъ, развѣ только создастъ переписку, которая поглотитъ всю энергію дѣятелей. Къ тому же

нужно твердо помнить, что задача церковно-приходской школы не оторвать нашего селянина отъ условий его жизни, но, просвѣтивъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи, всецѣло оставить его по существу тѣмъ, что онъ есть. По этому неблагоразумно было-бы предписаніями требовать, чтобы сельскія власти сгоняли дѣтей въ школу, когда у крестьянина начались уже или идутъ еще полевые работы. Нужно воскресить въ своей памяти, что школа первоначально означаетъ *досузь*. А потому всѣ мѣры, принимаемыя къ тому, чтобы крестьянскія дѣти своевременно и исправно посѣщали школу, всѣ обучались грамотѣ, должны быть, собственно говоря, разрѣшеніемъ мѣстнаго вопроса, когда и сколько времени крестьянскія дѣти того или другаго села или деревни могутъ ходить въ школу для обученія грамотѣ.

7) Когда въ уѣздномъ отдѣленіи совѣта получаютъ свѣдѣнія, о томъ, что въ томъ или другомъ приходѣ можетъ быть открыта школа, или преобразована существующая, то журнальными представленіями о семъ оно входитъ въ Епархіальный училищный совѣтъ только тогда, когда окончательно будутъ разрѣшены на мѣстѣ вопросы: имѣется ли, и если не имѣется, то можетъ ли быть устроено на мѣстныхъ средства школьное помѣщеніе, изысканы ли достаточныя мѣстныя средства къ содержанію учителя и проч. Въ дѣлахъ же о благоустройствѣ существующихъ школьныхъ помѣщеній, и особенно о постройкѣ новыхъ школьныхъ зданій въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ школы уже существуютъ, уѣздныя отдѣленія поступаютъ такимъ порядкомъ. Собравъ по уѣзду свѣдѣнія о состояніи школьныхъ зданій, отдѣленія приступаютъ прежде всего къ изысканію мѣстныхъ средствъ для устройства этихъ зданій и по предмету сему входятъ въ сношеніе съ мировыми посредниками и мѣстными приходскими священниками; обращаются также къ содѣйствію почетныхъ попечителей церковно-приходскихъ школъ и лицъ, которыя могли бы оказать помощь въ этомъ дѣлѣ. Въ случаѣ безуспѣшности всѣхъ принятыхъ мѣръ къ изысканію мѣстныхъ средствъ для устройства школьнаго помѣщенія, и усмотрѣнія крайней необходимости устроить таковое, уѣздныя отдѣленія

входятъ представленіями о семь въ Епархіальный Училищный Совѣтъ одинъ разъ въ году, не позже 15 февраля. Желательно, чтобы уѣздными отдѣленіями былъ выработанъ такой планъ церковно-приходской школы, по которому онѣ строились-бы во всѣхъ мѣстахъ, и при томъ обязательно или на церковной землѣ или на землѣ хотя бы и общественной, но передаваемой въ вѣдѣніе церкви.

8) Отдѣленія Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта принимаютъ всѣ мѣры къ безмездному снабженію изданными и одобренными Святѣйшимъ Синодомъ учебниками и книгами для чтенія бѣдныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. Для этого они, предварительно собравъ свѣдѣнія о школахъ болѣе другихъ нуждающихся въ книгахъ, принимаютъ мѣры къ изысканію на этотъ предметъ мѣстныхъ средствъ. Въ Епархіальный Совѣтъ представленіями о снабженіи бѣдныхъ школъ книгами отдѣленія входятъ къ 1-му февраля каждаго года. Такой срокъ устанавливается въ тѣхъ видахъ, чтобы Совѣтъ хотя бы къ началу слѣдующаго учебнаго года могъ или пріобрѣсти нужныя книги, или испросить ихъ къ отпуску изъ запасовъ Святѣйшаго Синода. Выписываемыя изъ запасовъ Святѣйшаго Синода книги препровождаются въ отдѣленія, но этими послѣдними выдаются въ школы по усмотрѣнію дѣйствительной нужды. Помогая бѣднѣйшимъ школамъ въ дѣлѣ снабженія книгами, уѣздныя отдѣленія заботятся также о содѣйствіи къ удобнѣйшему пріобрѣтенію книгъ всѣми нуждающимися въ оныхъ. Для этого они устраиваютъ уѣздныя книжныя склады и открываютъ отдѣленія ихъ при приходскихъ церквахъ уѣзда. Въ этихъ же складахъ и отдѣленіяхъ должны находиться книги и брошюры, предназначенныя для распространенія въ мѣстностяхъ, зараженныхъ сектанствомъ. Объ открытіи складовъ отдѣленія доводятъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, всѣ же операціи этихъ складовъ совершаются по непосредственнымъ распоряженіямъ уѣздныхъ отдѣленій. Только въ концѣ учебнаго года при общемъ отчетѣ о дѣятельности отдѣленія доставляются Совѣту свѣдѣнія о дѣйствіяхъ и состояніи складовъ.

9) Къ числу текущихъ дѣлъ, подлежащихъ сужденію и раз-

смотрѣнію уѣздныхъ отдѣленій сверхъ тѣхъ дѣлъ, которыя будутъ на тотъ-же предметъ препровождаемы въ отдѣленія Кіевскимъ Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ, относятся: а) назначеніе, на основаніи существующихъ правилъ, комисій для производства испытаній на полученіе *окончившими курсъ церковно-приходской школы* льготныхъ свидѣтельствъ IV разряда, б) производство выпускныхъ и переводныхъ испытаній ученикамъ одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, в) ходатайства о наградахъ по пункту д. § 6 „правилъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ“, г) представленія объ утвержденіи попечителей школъ; д) представленіе кандидатовъ на вакантныя должности наблюдателей, е) представленія о пополненіи состава отдѣленій дѣятельными и полезными для нихъ членами, ж) разрѣшеніе отпусковъ учителямъ церковно-приходскихъ школъ на срокъ болѣе 10 учебныхъ дней и з) увольненіе учителей отъ должности по прошеніямъ и выдача имъ аттестатовъ о прохожденіи должности. Нѣкоторыя изъ этихъ дѣлъ, какъ ходатайства о наградахъ и утвержденіи попечителей школъ должны быть представляемы въ Епархіальный училищный Совѣтъ только одинъ разъ въ году, одновременно съ отчетами о состояніи церковно-приходскихъ школъ, дабы на основаніи сихъ отчетовъ можно бы было судить о дѣйствительныхъ заслугахъ представляемыхъ лицъ. Въ члены же уѣздныхъ отдѣленій могутъ быть представляемы только тѣ лица, которыя неоднократно оказывали уже дѣятельную помощь и содѣйствіе къ разрѣшенію и приведенію въ исполненіе подлежащихъ вѣдѣнію отдѣленія дѣлъ.

10) Непосредственными и ближайшими исполнителями всѣхъ утвержденныхъ Епархіальнымъ начальствомъ журнальныхъ постановленій уѣздныхъ отдѣленій должны быть наблюдатели церковно-приходскихъ школъ. Это однако-же не ставитъ наблюдателей школъ въ положеніе исключительно исполнительныхъ органовъ уѣздныхъ отдѣленій, а тѣмъ болѣе не ставитъ ихъ въ подчиненное отношеніе къ другимъ членамъ отдѣленій. Всѣ члены уѣздныхъ отдѣленій должны раздѣлять труды наблюдателей по руководству законоучителями и учителями церковно-



приходскихъ школъ ни отноудь не стоять по отношенію къ нимъ въ оппозиціи, противодѣйствовать разумнымъ ихъ указаніямъ, а тѣмъ болѣе отмѣнять эти распоряженія своими собственными распоряженіями или позволить критику, сужденіе о нихъ въ школъ, въ присутствіи лицъ нѣкоторымъ образомъ подчиненныхъ. Если бы наблюдатель допустилъ неумѣстныхъ или не соответствующихъ цѣли дѣйствія или-же сдѣлалъ не подлежащія исполненію распоряженія, то о семъ надлежитъ внести чрезъ предсѣдателя на разсмотрѣніе уѣзднаго отдѣленія и для его распоряженій. Всѣ члены уѣздныхъ отдѣленій, относительно учебной части въ церковно-приходскихъ школахъ, обязаны дружно и тщательно слѣдить какъ за объемомъ и содержаніемъ, такъ въ особенности за методомъ и характеромъ преподаванія каждаго изъ положенныхъ въ церковно-приходскихъ школахъ учебныхъ предметовъ. Они должны всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами способствовать, чтобы церковно-приходскія школы воспитывали дѣтей въ духѣ православной вѣры и преданности церкви, царю и отечеству, такъ чтобы эти школы по справедливости могли именоваться разсадниками истиннаго христіанскаго просвѣщенія; а для этого, между прочимъ, они должны: а) слѣдить затѣмъ, чтобы въ церковно-приходскихъ школахъ всѣми учащими внушалась любовь къ церкви и богослуженію въ такой степени, чтобы посѣщеніе и участіе въ богослуженіи сдѣлалось привычкою и потребностію сердца учащихся; б) должны, на сколько возможно, провѣрять, присутствуютъ ли учащіеся въ воскресные и праздничные дни при богослуженіи, а способные и подготовленные изъ нихъ—участвуютъ въ церковномъ чтеніи и пѣніи; в) въ видахъ возвышенія нравственно-воспитательнаго вліянія церковно-приходскихъ школъ они, въ своихъ совѣтахъ и указаніяхъ относительно выбора книгъ для чтенія дѣтямъ въ школахъ и на дому, должны отдавать предпочтеніе книгамъ съ характеромъ религіозно-нравственнымъ, каковы, наприм., житія святыхъ и т. п.

11) Для удостовѣренія на мѣстѣ, какъ исполняются дѣйствующія правила и распоряженія о церковно-приходскихъ школахъ и какъ относятся къ своимъ обязанностямъ завѣдующіе

ими, главнымъ-же образомъ для указанія помощи и содѣйствія къ достиженію преслѣдуемыхъ цѣлей, наблюдатели школь по самому своему званію и какъ члены уѣздныхъ отдѣленій, независимо отъ всякихъ распоряженій, по собственному своему усмотрѣнію, обозрѣваютъ всѣ школы своего округа не менѣе двухъ разъ въ году. Обозрѣнія всѣхъ школь уѣзда, по распоряженію отдѣленія, должны быть дѣлаемы не менѣе одного раза. По возможности всѣ члены отдѣленія въ теченіи года должны ознакомиться съ тѣми или иными школами, въ то или другое время. Въ устраненіе же того, чтобы однѣ школы безъ нужды не были посѣщаемы слишкомъ часто, а другія совершенно оставляемы безъ руководства, отдѣленіе въ своихъ засѣданіяхъ вырабатываетъ планъ обозрѣнія школь и устанавливаетъ основанія для обозрѣнія ихъ. При обозрѣніи школь должно быть обращено вниманіе: а) на помѣщеніе школы въ учебномъ и гигиеническомъ отношеніи, и если замѣчаются недостатки съ этой стороны, то на обязанности обозрѣвающаго лежитъ тѣми или иными способами содѣйствовать къ устраненію ихъ; б) на порядки въ школахъ, именно: съ какого времени начинаются и до какого времени продолжаются учебныя занятія въ школь, ведутся ли именныя списки учащихся съ показаніемъ ихъ въроисповѣданія, званія, возраста и т. под., а также ведутся-ли надлежащія отмѣтки отсутствующихъ на урокахъ учениковъ, существуетъ ли правильное росписаніе уроковъ по днямъ и часамъ, ведутся ли правильно записи уроковъ законоучителя и учителя, есть-ли каталогъ книгъ и всѣхъ вообще учебныхъ пособій, опись школьнаго имуществва, и приходо-расходныя книга суммъ по содержанію школы. По всѣмъ этимъ документамъ обозрѣвающій повѣряетъ наличность учениковъ и успѣхи ихъ ученія, а также наличность школьнаго имуществва и на тѣхъ-же документахъ дѣлаетъ собственноручную отмѣтку, съ обозначеніемъ года, мѣсяца и числа, о томъ, что документы эти были осмотрѣны и по нимъ сдѣлана надлежащая повѣрка. О томъ-же, что было усмотрѣно, ни наблюдатели школь, ни члены Совѣта не дѣлаютъ ни какихъ отмѣтокъ на документахъ. Имъ предоставляется и на ихъ прямой обязанности лежитъ сообщить о своихъ наблю-

деніяхъ уѣздному отдѣленію. Такія донесенія обязательно представляются въ уѣздное отдѣленіе, и на основаніи, между прочимъ, этихъ донесеній составляются годовые отчеты о состояніи школъ.

12) Въ годовые отчеты должны входить всѣ тѣ свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ уѣзда и школахъ грамоты, которыя требовались прежде данными Кіевскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ формами, и которыя требуются настоящею памятною запискою. Въ отчетахъ должны быть также свѣдѣнія о дѣятельности уѣздныхъ отдѣленій и каждого члена ихъ въ отдѣльности, съ обозначеніемъ и тѣхъ порученій, которыя были имъ даваемы и тѣхъ дѣйствій, которыя ими были предпринимаемы независимо отъ данныхъ порученій. Въ отчетахъ должны быть также свѣдѣнія объ исполненіи почетными попечителями и попечителями школъ принятыхъ ими на себя обязательствъ.

13) Заботясь о благоустроеніи церковно-приходскихъ школъ всего уѣзда, Уѣздныя отдѣленія Кіевского Епархіальнаго Училищаго Совѣта особенное попеченіе имѣютъ о школахъ въ тѣхъ приходсахъ, которые находятся въ какомъ либо исключительномъ положеніи.

14) Поступающія въ отдѣленіе денежныя средства своевременно записываются казначеємъ на приходъ. Выписываются въ расходъ суммы только въ исполненіе утвержденныхъ епархіальною властію журнальныхъ постановленій отдѣленія. Статьи расхода очищаются собственно-ручными росписками расходчиковъ, если отдѣленіе уполномочиваетъ кого произвести данный расходъ; во всѣхъ остальныхъ случаяхъ должны быть собственно-ручныя росписки получателей. По истеченіи каждого полугодія денежная наличность свидѣтельствуется всѣмъ составомъ уѣздныхъ отдѣленій. По истеченіи каждого мѣсяца составляютъ акты о движеніи денежныхъ суммъ. Акты эти вносятъ въ приходо-расходныя книги и скрѣпляются подписями предсѣдателя, членовъ отдѣленія, имѣющихъ пребываніе въ мѣстахъ нахождения отдѣленія, и казначея. По истеченіи гражданскаго года казначей составляетъ годичный отчетъ о движеніи суммъ отдѣленія.

Отчетъ этотъ, по разсмотрѣннн его въ засѣданнн отдѣленн, представляется Кневскому Епархнальному Училищному Совѣту къ 1-му марта. Всѣ суммы отдѣленн хранятся въ сберегательныхъ кассахъ, состоящихъ при уѣздныхъ казначействахъ въ уѣздныхъ городахъ и при городской думѣ въ Кневѣ. На рукахъ у казначея не должно быть болѣе 25 рублей. Приходо-расходныя книги изготовляются и выдаются Кневскимъ Епархнальнымъ училищнымъ Совѣтомъ.

15) Дѣлопроизводство уѣздныхъ отдѣленн состоитъ въ вѣдѣнн секретаря подѣ главнымъ руководствомъ предсѣдателя. Исходящн бумажн подписываются предсѣдателемъ и секретаремъ. Для надобностей отдѣленн употребляется печать Соборной церкви, которая секретарю на храненн не передается. Въ концѣ каждаго полугодн секретарь отдѣленн докладываетъ о поступленн и исполненн бумажн. Въ представляемый засѣданню отдѣленн реестръ о движенн дѣлъ по отдѣленн секретарь вноситъ также свѣдѣнн объ исполненн членами отдѣленн возлагаемыхъ на нихъ порученн.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н И Я .

Съ 1-го сентября текущаго 1889 года

ОТКРЫТА ПОДПСКА НА

ШЕСТОЙ ГОДЪ ИЗДАНН

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

**„ПАСТЫРСКН СОБЕСѢДННКЪ“**

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА ОСТАЕТСЯ БЕЗЪ ИЗМѢНЕНН.

Въ немъ по прежнему будутъ помѣщаться общедоступныя статьи изъ области хрнствнскаго вѣроученн и нравоученн, церковно-историческн рассказы, статьи и практическн замѣтки о богослуженн, законоположеннхъ православной церкви, проповѣдничествѣ и т. под., распоряженн по духовному вѣдомству, очерки изъ быта духовенства и религнзно-нравственной жизни православнаго народа, сообщенн о расколѣ и сектанствѣ, бнблнграфическн замѣтки, мнѣнн и отзывы пернодической печати



## II. До Афона и обратно.

|  |       |
|--|-------|
| Отъ Москвы чрезъ Курскъ, Кіевъ и Одессу въ III классѣ. . . . . | 45 р. |
| Отъ Кіева чрезъ Одессу въ III классѣ. . . . .                  | 32 „  |
| Отъ Одессы въ III классѣ . . . . .                             | 22 „  |

### Паломническія книжки для проѣзда продаются:

Въ **С.-Петербургѣ**: въ Канцеляріи Общества, Мойка 93, у о. протоіеря В. Я. Михайловскаго, Вознесенскій просп., д. церкви Вознесенія, и у графа Н. Ө. Гейдена, Казанскій соборъ.

Въ **Троице-Сергіевской Лаврѣ**: у о. Агапита, въ Новой гостинницѣ.

Въ **Москвѣ**: у о. протоіеря Г. Г. Срѣтенскаго, Большая Никитская, д. церкви Вознесенія.

Въ **Кіевѣ**: у преосвященнаго Іеронима, епископа Чигиринскаго, въ Златоверхо-Михайловскомъ монастырѣ; у о. протоіеря П. Г. Лебединцева, въ д. Софійскаго собора; у о. іеромонаха Аванасія, въ Лаврской гостинницѣ.

Въ **Воронезѣ**: у о. игумена Платона, въ Митрофаніевомъ монастырѣ.

Въ **Перми**: у Дмитрія Дмитріевича Смышляева, и у Аркадія Александровича Малѣева.

Въ **Казани**: у В. И. Заусайлова, въ своемъ домѣ.

Въ **Одессѣ**: у М. И. Осипова, Воронцовскій пер., д. Бодаревскаго.

Паломническія книжки дѣйствительны на дѣльный годъ со дня ихъ выдачи; купившіе оныя могутъ останавливаться въ Москвѣ, Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ростовѣ-на-Дону, Таганрогѣ и Константинополѣ.

Для желающихъ получить билетъ 3 класса, только на перѣздъ моремъ, „Русское общество пароходства и торговли“, по предъявленіи заграничнаго паспорта, выдаетъ билеты, до **Яффы и обратно**, отъ Одессы или Севастополя за 24 р., отъ Таганрога за 29 р. и отъ Батума за 28 р.

Императорское Православное Палестинское Общество просить за необходимыми свѣдѣніями и объясненіями, кромѣ вышепоименованныхъ лицъ, обращаться еще: въ **Константинополь**: въ главное Агентство „Русскаго Общества Пароходства и Торговли“.

*Прибавленіе къ офіціальному отчету:*

*О присоединеніи изъ раскола къ православію крестьянки села Никольскаго Астраханскаго уѣзда Пелагеи Петровой Братчиковой.*

Астраханская Духовная Консисторія слушала рапортъ священника Николаевской церкви села Никольскаго (Безпутное тожъ) Астраханскаго уѣзда Николая Троицкаго, отъ 15 сентября сего года за № 42, коимъ доноситъ Его Преосвященству, что имъ 8 сентября была присоединена изъ раскола поморскаго толка къ православноу Гречко-Россійской церкви чрезъ таинство покаянія Никольская крестьянка вдова Пелагея Петрова Братчикова, 67 лѣтъ. Изъ разсказа самой Братчиковой видно, что она уклонилась въ расколъ 7 лѣтъ тому назадъ. — Во время своей болѣзни она, по настоянію родныхъ и знакомыхъ, была перекрещена въ пруду раскольниками. Выздоровѣвъ послѣ этого перекрещенія, она твердо убѣдилась въ спасительности старой вѣры (т. е. поморской) и всю силу выздоровленія приписывала благодати Божіей будтобы спешшей на нее во время раскольническаго перекрещиванія, а потому и стала самой рьяной послѣдовательницей поморскаго толка и энергичной проповѣдницей раскольническихъ бредней. Но вотъ спустя 7 лѣтъ освящена въ селѣ церковь, началась совершаться служба Божія; звонъ колокола, призывая православныхъ въ храмъ Божій, болѣзненно отзывался въ ея сердцѣ, любвеобильныя проповѣди священника достигали ея слуха и стали колебать ея увѣренность въ правотѣ и спасительности раскола, а услышавъ нѣсколько бесѣдъ священника въ домахъ православныхъ и раскольниковъ, она и совсѣмъ убѣдилась въ своемъ заблужденіи, и вотъ 8 сентября она была присоединена къ св. церкви.

Интересно, какъ Братчикова собиралась идти въ церковь: ужъ нѣсколько разъ, говоритъ она, хотѣла я пойти въ церковь, но лукавый смущалъ меня и напускалъ какой-то страхъ, а тутъ еще товарки, узнавъ о моемъ рѣшеніи, своими увѣщаніями, просьбами и клятвами колебали мою рѣшимость; но наконецъ 7 числа, услышавъ звонъ къ вечерни, я твердо рѣшила идти въ церковь, и чтобы избѣжать своихъ раскольниковъ, я, вмѣсто

того чтобы идти въ калитку и на улицу, полѣзла черезъ заборъ и чрезъ зады думала пройти въ церковь. Влѣзши на заборъ, почувствовала страхъ, руки и ноги затряслись, въ глазахъ помутилось, думала, повисну на заборъ, но, призвавъ Бога на помощь и перекрестившись, я благополучно спустилась съ забора и дошла до церкви. Вотъ, какъ тяжело возвращаться изъ раскола въ церковь, прибавила Братчикова, лукавый-то какъ осѣтоваль насъ, не пускаетъ, страхъ наводитъ. Ну теперь я точно снова народилась, легко на душѣ и тѣло точно помолодѣло. Будь они велады—эти раскольники, съ своей старой вѣрой!!! Вѣдь теперь подумаешь, чего тамъ хорошаго? Срамъ одинъ, отецъ (т. е. наставникъ) мало грамотный: только *началь* прогнусить, а остальную всю службу править старая дѣвка. Ну, бабье-ли дѣло службу Божию править? Наше дѣло стряпать, а не поповествовать. Благодарю теперь Бога, что онъ вразумилъ меня и васъ благодарю, батюшка, за добрыя рѣчи, которыя и привели меня въ храмъ. Такъ кончила Братчикова свое признаніе“.

На рапортѣ семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: 20 сентября 1889 года въ Консисторію. Напечатать съ подробностями. *Приказали:* О содержаніи настоящаго распорта, согласно резолюціи Его Преосвященства, напечатать въ „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

---

Содержаніе неофициальной части:—Отчетъ Астраханскаго Кирилло-Меѳодіевскаго Общества за 1888 годъ.—Памятная записка увѣдывимъ отдѣленіямъ, Кіевскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.—Объявленія. Прибавленіе къ официальному отдѣлу:—О присоединеніи изъ раскола къ православію крестьянки села Никольскаго Астраханскаго уѣзда Подгаген Петровой Братчиковой.

---

Редакторъ, членъ Кирилло-Меѳодіевскаго Общества,

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **К. Ястребовъ.**

---

Астрахань. Дозв. ценз. 30 сентября 1889 года. Цензоръ, Исп. Дух. Сем. Я. Лебединскій.

Типографія Астраханскаго Губернскаго Правленія.