

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

**ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ**

съ пересылкою 4 руб

**ПОЛУГODOVOMУ**

2 руб. 50 коп.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ**

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 13.

1872 г.

Юля 1-го.

Годъ шестой.

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

##### Указы Св. Синода.

— 5 апрѣля 1872 года, № 18. *О предоставленіи діаконамъ права на полученіе прогонныхъ денегъ наравнѣ съ священниками.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 декабря 1871 года, за № 14045, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ внесенное Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, представленіе о доставленіи діаконамъ права на полученіе прогонныхъ денегъ наравнѣ съ священниками, мнѣніемъ положилъ: 1) право на полученіе прогонныхъ денегъ на 2 лошади, при опредѣленіи къ должностямъ, переѣздахъ по службѣ и временныхъ

командировкахъ, предоставленное Высочайше утвержденнымъ 13 августа 1802 года положеніемъ Святѣйшаго Синода (Полн. Собр. Зак. Том. XXVII, № 20368) священникамъ, распространить нынѣ, въ тѣхъ же случаяхъ и въ томъ же размѣрѣ, и на діаконовъ, и 2) потребный на выдачу прогонныхъ денегъ діаконамъ расходъ относить на счетъ назначаемаго ежегодно по смѣтѣ Святѣйшаго Синода кредита на путевое довольствіе лицамъ духовнаго вѣдомства. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено въ 7 день декабря 1871 года. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить, для свѣдѣнія и руководства, по духовному вѣдомству печатными указами.

— 10 апрѣля 1872 года, № 20. *Объ образцовыхъ миссіонерскихъ поученіяхъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: Преосвященный митрополитъ Московскій Иннокентій заявилъ въ присутствіи Святѣйшаго Синода, что представленныя имъ четыре образцовыя поученія, предназначенныя Синодомъ къ произношенію въ церквахъ, для возбужденія въ народѣ усердія къ миссіонерской дѣятельности и нынѣ разрѣшонныя уже Святѣйшимъ Синодомъ къ употребленію, будутъ напечатаны въ потребномъ количествѣ экземпляровъ на счетъ суммъ Миссіонерскаго Общества. Справка: Въ слѣдствіе представленія преосвященнаго митрополита Иннокентія, касательно распространенія въ православномъ народѣ свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ, для возбужденія усердія къ оному путемъ церковной проповѣди, Святѣйшій Синодъ, признавъ мѣру эту полезною, по опредѣленію 14 апрѣля 1871 года, предоставилъ Миссіонерскому Обществу составить чрезъ кого либо изъ своихъ духовныхъ членовъ и представить на разсмотрѣніе Синода образцовыя на тотъ предметъ поученія, которыя могли бы быть произносимы церковными проповѣдниками во всякое благопріятное къ тому по мѣстнымъ обстоятельствамъ время и служили бы образцомъ для составленія подобныхъ поученій самими проповѣдниками. По представленіи таковыхъ поученій, оныя признаны Синодомъ, по опредѣленію 9 мар-

та сего года, цѣли своей соотвѣтствующими; причемъ предоставлено преосвященному митрополиту Иннокентію, какъ предсѣдателю Общества, сдѣлать надлежащія въ употребленію сихъ поученій распоряженія. Приказали: Такъ какъ настоящія поученія предназначены для повсемѣстнаго, при удобныхъ случаяхъ, церковнаго употребленія и для руководства при составленіи подобныхъ поученій самими проповѣдниками, то о такомъ назначеніи названныхъ поученій и послѣдовавшемъ на употребленіе ихъ разрѣшеніи Святѣйшаго Синода дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ.

## II.

### Извѣстія по общецерковному управленію.

— Во Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатана слѣдующая замѣтка о погребеніи римско-католиковъ и лицъ другихъ инославныхъ христіанскихъ исповѣданій: По чину православной церкви погребаются только чада православной церкви, и не должны быть погребаемы лица иновѣрныя, еретики и раскольники (смотри. ук. „о еже кого не достоинъ церковнаго христіанскаго погребенія сподобити“ въ треб. Петр. Мог.). Но въ случаѣ нужды дозволяется и даже вмѣняется въ обязанность православному священнику совершать погребеніе и иновѣрцевъ, хотя и неполнымъ церковнымъ отпѣваніемъ, и именно: указомъ Св. Синода, отъ 20 февраля 1800 года, Высочайше утвержденнымъ, постановлено на этотъ предметъ слѣдующее: 1) Пособику обыкновеніе есть лютеранскимъ пасторамъ погребать умершихъ реформатской религіи, а реформатскимъ лютеранъ; то гдѣ есть таковыя или подобныя другихъ исповѣданій пасторы, имъ и предоставить погребеніе служащихъ въ войскахъ російскихъ чиновниковъ другихъ религій. 2) А буде кто изъ таковыхъ чиновниковъ (вообще иновѣрцевъ) католической, реформатской и лютеранской религіи преставится, желая погребенъ быть отъ священника грекоросійскаго исповѣданія, а пастора ни которой изъ упомянутой религіи не будетъ, въ такомъ случаѣ, какъ они ученіе евангельское содержатъ и надежду полагаютъ во Христѣ

Спасителъ міра и притомъ опредѣлили себя на защищеніе нашего отечества: священникамъ полковымъ тѣла ихъ провожать съ мѣста до кладбища въ ризахъ и епитрахили и опускать въ землю при пѣніи стиха: „Святый Боже“. Слѣдовательно, какъ и говорится въ Сводѣ Законовъ Том. XIII уст. медиц. полиц. ст. 922 (изд. 1857 г.), если умретъ иновѣрецъ христіанскаго исповѣданія, и для погребенія его не будетъ пастора ни того исповѣданія, къ которому принадлежитъ умершій, ни иного; то православный священникъ не только можетъ, но и долженъ проводить тѣло отъ мѣста до кладбища въ ризахъ и епитрахили и опустить въ могилу при пѣніи: „Святый Боже“. Значить дадѣе, ни заупокойной литіи, которою обыкновенно начинается выносъ тѣла лицъ православныхъ, ни возглашенія вѣчной памяти, при которомъ опускаются ихъ тѣла въ могилу, надъ иновѣрцемъ православный священникъ дѣлать не долженъ. По вышеприведенному указу Св. Синода, отъ 20 февраля 1800 года, отцѣвать иновѣрцевъ по обряду православной церкви дозволяется тогда, когда они обратятся къ православной вѣрѣ, а такое обращеніе къ православной вѣрѣ церковію весьма облегчено для нихъ, такъ какъ обыкновенный чинъ присоединенія къ церкви иновѣрцевъ, въ случаѣ смертной опасности ихъ, упрощается и сокращается.

— Въ Извѣстіяхъ по Казанской епархіи напечатано слѣдующее предложеніе мѣстнаго преосвященнаго Антонія о томъ, чтобы въ церквахъ пѣвчіе держались наиболѣе церковнаго, какъ простаго, такъ и обиходнаго пѣнія, а отнюдь не вводили нацѣвовъ новыхъ, не одобренныхъ и не положенныхъ ни въ обиходахъ церковныхъ, ни въ кругѣ придворнаго пѣнія: Одинъ изъ благочинныхъ Казанскихъ церквей довелъ до моего свѣдѣнія, что въ нѣкоторыхъ церквахъ нанимаются старостами пѣвчіе, которые не всегда держатся нацѣвовъ церковныхъ общепринятыхъ, а стараются больше пѣть по партеснымъ нотамъ. Крикливое ихъ пѣніе, особенно за литургією, такихъ пѣсней, какъ „Милость мира“, причемъ громогласно много разъ повторяемое „осанна“, многимъ, наипаче придерживающимся старины, вовсе не нравит-

ся и положительно осуждается. Точно также отзываются о концертахъ, которые иногда поются вмѣсто причастнаго стиха. О такомъ нарушеніи должнаго церковнаго чина пѣвчими, набираемыми для пѣнія въ нѣкоторыхъ церквахъ къмъ попало, и самовольно употребляющими въ церквахъ напѣвы не церковные и композиціи не одобренныя для употребленія, уже, помнится мнѣ, возбуждаемо было въ Консistorіи дѣло, но осталось безъ послѣдствій. Предлагаю Консistorіи, для устранения означеннаго безпорядка, учинить слѣдующее: чрезъ благочинныхъ предписать всѣмъ приходскимъ настоятелямъ, дабы они, устроая у себя пѣвческіе хоры изъ прихожанъ, что само по себѣ составляетъ очень доброе дѣло, или же нанимая стороннихъ пѣвчихъ, строго наблюдали, чтобы эти пѣвчіе держались наиболѣе церковнаго, какъ простаго, такъ и обиходнаго пѣнія, а отнюдь не вводили напѣвовъ новыхъ, не одобренныхъ и не положенныхъ ни въ обиходѣ церковномъ, ни въ кругѣ придворнаго пѣнія. Что же касается до литургіи, то при пѣніи ея и могутъ быть употребляемы, для разнообразія, наприм. Херувимскія пѣсни, сверхъ извѣстнаго придворнаго напѣва, другія, но наиболѣе тѣ, которыя переложены на три голоса съ старинныхъ обиходныхъ напѣвовъ, или даже четырехголосныя переложенія Турчанинова, а отнюдь не другихъ композиторовъ, большею частію или слишкомъ искусственныя и недоступныя для малыхъ хоровъ, или вовсе не имѣющія характера церковнаго. Тоже должно сказать о пѣсняхъ: „Достойно есть яко воистинну“ и „Милость мира“. Сіе послѣднее дозволяется пѣть, кромѣ придворнаго напѣва, развѣ только старинными напѣвами, вполне соответствующими духу совершаемаго при семъ священнодѣйствія, а употреблять новыя композиціи, большею частію неудачныя, не сосредоточивающія, а разсѣивающія вниманіе священнослужащаго и молящихся, не производящія умиленія и не возбуждающія никакого молитвеннаго духа, рѣшительно воспрещается, равно какъ и пѣніе концертовъ, такъ какъ пѣніе оныхъ не разъ уже было возбраняемо и указами Св. Синода по Высочайшему повелѣнію. Вмѣнить также приходскимъ настоятелямъ въ обязанность наблюдать,

чтобы пѣвчіе ни гдѣ не дозволяли себѣ самоличнаго отступленія отъ устава церковнаго, не дѣлали своевольныхъ сокращеній въ службѣ, на клиросѣ держали себя благоговѣнно и прилично, не стояли спиною къ иконостасу, а всегда лицомъ, управляющіе же хорами дѣлали свое дѣло скромно и благочинно, безъ того нелѣпаго движенія руками, и ногами, и головою, и всѣмъ тѣломъ, какъ это дѣлаютъ иногда невѣжественные пѣвцы. Такъ какъ и въ уѣздныхъ городахъ и по селамъ нынѣ заводятся пѣвческіе хоры, то полезно циркулярно предписать и по цѣлой епархіи настоятелямъ церквей къ наблюденію изложеннаго выше. Благочиннымъ вмѣнить въ обязанность наблюдать за исполненіемъ сего и объ усмотрѣнныхъ безпорядкахъ относительно пѣнія въ церквахъ доносить мнѣ для надлежащаго распоряженія.

— Въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано предложеніе мѣстнаго преосвященнаго, о благоговѣнномъ отправленіи богослуженія, слѣдующаго содержанія: Не смотря на дѣланная прежде духовенству ввѣренной мнѣ епархіи внушенія о внятномъ, толковомъ чтеніи и стройномъ пѣніи при исправленіи церковныхъ богослуженій, и не взирая на то, что въ весьма многихъ церквахъ это давно введено, въ нѣкоторыхъ церквахъ и по настоящее время чтеніе и пѣніе совершается торопливо, монотонно, невыразительно и потому неразборчиво и неслышно для многихъ молящихся; самыя богослуженія и святыя таинства исправляются нѣкоторыми священниками подобнымъ же образомъ. Небрежное чтеніе и пѣніе причетниками, большею частію малообразованными, еще можетъ быть, если не извиняемо, то объясняемо непониманіемъ ими важности надлежащаго, толковаго чтенія и стройнаго пѣнія, при отсутствіи въ томъ руководства со стороны священниковъ. Объясненіе тою же причиною неблагоговѣннаго совершенія священниками богослуженій и святыхъ таинствъ было бы вовсе несообразно ни съ даннымъ имъ образованіемъ, ни съ ихъ положеніемъ, ни съ важностію ихъ сана. Всякій набожный православный простолюдинъ не можетъ не скорбѣть духомъ, когда нестройное совершеніе божо-

ственной литургии, во время которой приносится страшная безкровная жертва, предъ которой трепещутъ херувимы и серафимы, не только не вызываетъ въ душѣ его благоговѣйной настроенности, но и вселяетъ въ нее неудовольствіе и неуваженіе къ священнодѣйствующему, относящемуся съ такимъ небреженіемъ къ исполненію священнѣйшихъ обязанностей своихъ. Небрежное и невнятное чтеніе и пѣніе, особенно при многочисленномъ стеченіи молящихся, бываетъ для большей части предстоящихъ безцѣльнымъ, доходя до слуха ихъ въ видѣ неопредѣленныхъ звуковъ, оно не служитъ имъ руководствомъ къ молитвѣ, не возбуждаетъ въ нихъ религіозныхъ чувствъ, не восторгаетъ душу къ Богу. Не слыша и не разбирая ничего, что читается и поется, простолудинъ, предоставленный такимъ образомъ въ молитвѣ самому себѣ, по необходимости, дѣлая поклоны, шепчетъ свою сильную молитву съ сожалѣніемъ, что нерадѣніе клира не даетъ ему остановить благоговѣйнаго своего вниманія на томъ, что дѣлается въ храмѣ. Къ устраненію вышеописаннаго на будущее время, благочинные обязываются тщательнѣйше наблюдать, чтобы богослуженія и свята таинства въ подвѣдомыхъ имъ церквахъ исправлялись со всѣмъ благоговѣніемъ, чтеніе было неспѣшное, внятное, пѣніе стройное и умирительное; къ сему же наблюденію приглашаются и миссіонеры епархіи. Въ случаѣ замѣчанія ими за кѣмъ либо изъ причтовъ уклоненій отъ должнаго порядка, они имѣютъ на мѣстѣ же указывать недостатки тѣмъ, за которыми замѣтатъ, и вразумлять ихъ, а о неисправимыхъ доносить мнѣ неупустительно для вызова въ архіерейскій домъ или монастыри, на усмотрѣніе и для наученія. Духовная Консисторія объявитъ о семъ по епархіи къ исполненію, чрезъ немедленное напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Тамъ же напечатано слѣдующее предложеніе мѣстнаго преосвященнаго: Въ Вятской губерніи ежегодно бываетъ значительное число случаевъ убійства и самоубійства. Такое преступное отношеніе къ жизни ближнихъ и своей собственной должно обращать на себя особенное вниманіе пастырей церкви,

которые за каждую ввѣренную имъ душу должны будутъ отдать строгій отвѣтъ предъ Богомъ на судѣ страшномъ. Въ видахъ необходимаго противодѣйствія означеннымъ грустнымъ явленіямъ со стороны пастырей церкви, предлагаю Духовной Консистеріи объявить священникамъ Вятской епархіи, чтобы они: во 1) какъ въ поученіяхъ съ церковной кафедры, такъ и въ частныхъ бесѣдахъ съ прихожанами разъясняли имъ, что жизнь наша есть великій даръ Божій, превращать ее насильственно какимъ бы то образомъ—величайшій грѣхъ, лишаящій виновнаго въ томъ наслѣдія вѣчной жизни; во 2) наблюдая за образомъ жизни своихъ пасомыхъ, старались замѣчать въ нихъ пагубныя наклонности, худую настроенность характера, уклоненія отъ нормальной жизни и вообще все, что бываетъ и можетъ быть причиною вышепомянутыхъ преступленій, и всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами отклоняли ихъ отъ оныхъ, исправляли и предупреждали противное природѣ человѣческой зло.

— Въ Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее предложеніе мѣстнаго преосвященнаго о томъ, чтобы священноцерковнослужители епархіи въ рапортахъ своихъ и другихъ бумагахъ, представляемыхъ къ Епархіальному Начальству, во исполненіе полученныхъ ими предписаній, объясняли: отъ кого, когда и за какими номерами послѣдовали сіи предписанія. Не рѣдко я получаю такіе рапорты отъ священниковъ Донской епархіи, въ которыхъ не объясняется, по какому поводу они дѣлаются, а потому иногда трудно бываетъ догадаться, къ какому дѣлу они относятся. Въ слѣдствіе сего предлагаю Консистеріи предписать всѣмъ Донскимъ священноцерковнослужителямъ, чтобы они въ рапортахъ своихъ и другихъ бумагахъ, представляемыхъ во исполненіе полученныхъ ими предписаній, объясняли: отъ кого, когда и за какими номерами послѣдовали сіи предписанія, а притомъ вкратцѣ означали содержаніе, или предметъ ихъ, дабы тотчасъ можно было видѣть, къ какому дѣлу они относятся.

— Кіевская Духовная Консистерія циркулярно предписала всѣмъ настоятелямъ церквей епархіи, чтобы они: 1) не ограни-



чивались одними показаніями воспріемниковъ при записи метрическихъ статей о крещеніи, а тщательно повѣряли по документамъ имена, отчества и фамиліи, соблюдая вѣрность въ каждой буквѣ; 2) предъявляли метрическую запись родителямъ; 3) вписывали статьи въ метрическую книгу не иначе, какъ при совершеніи таинства крещенія. Подобное соблюдали бы и при вписываніи статей метрическихъ о погребеніяхъ и бракахъ, подъ опасеніемъ отвѣтственности за неправильное веденіе метрическихъ книгъ, по силѣ 203 и 204 статей Устава Духовныхъ Консistorій.

### III.

#### Распоряженія Епархальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консistorія слушали, сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, рапортъ члена Самарскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, священника с. Краснаго Яра Михаила Вульгинскаго, отъ 1 апрѣля, за № 26, слѣдующаго содержанія: По порученію Самарскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, отъ 19 ноября прошлаго 1871 года, за № 155, мною обревизованы были въ сѣверной и средней частяхъ уѣзда земско-общественныя училища, въ числѣ 28 школъ; сверхъ того, остались необревизованными: четыре—въ с. Тенѣевѣ, Димитріевѣ, Мамыковѣ и Краснояреѣ, такъ какъ школы въ этихъ селахъ существуютъ только номинально, двѣ школы—въ с. Мордовской Селитьбѣ и Борнѣ, за выбытіемъ учителей, и одна школа—въ с. Бобровкѣ, за болѣзнію учителя. При ревизіи училищъ, мною обращено было преимущественно вниманіе на религіознонравственное и умственное развитіе учащихся. И въ этомъ отношеніи нельзя не отдать чести наставникамъ сельскихъ школъ и законоучителямъ. Всѣ они трудятся въ воспитаніи дѣтей съ болѣе или менѣе должнымъ усердіемъ, и труды ихъ не пропадаютъ даромъ, за исключеніемъ немногихъ. Внѣшняя обстановка школъ, благодаря заботливому вниманію предсѣдателя Самарскаго уѣзднаго училищнаго совѣта Павла Саввича Крылова, инспектора народныхъ училищъ Павла Филипповича Кнize, земскихъ глас-

ныхъ, многихъ волостныхъ старшинъ и нѣкоторыхъ землевладельцевъ, содѣйствующихъ своими матеріальными средствами дѣлу народнаго образованія (\*), приходитъ въ болѣе лучшей порядокъ, чѣмъ въ прежнее время. По предметамъ преподаванія наставники выполняютъ программу положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ. Методъ преподаванія, благодаря просвѣщенной дѣятельности инспектора народныхъ училищъ, введенъ во всѣхъ училищахъ по руководствамъ новѣйшихъ лучшихъ русскихъ педагоговъ. Законъ Божій во всѣхъ почти училищахъ преподается довольно успѣшно. И только въ нѣкоторыхъ преподаваніе его идетъ слабо. По успѣхамъ въ знаніи закона Божія учащимися и по трудамъ законоучителей, всѣ училища можно раздѣлить на три разряда. Къ первому разряду относятся школы, какъ лучшія: Каменская, Богдановская, Водянохуторская, Чистовская, Старобуянская, Раковская, Петропавловская, Красноярская, Царевщинская, Краснодомская и Русскоселитьбенская; во второму разряду можно причислить школы: Старокармалинскую, Степношенталинскую, Зубовскую, Кротовскую, Чекалинскую, Липовскую, Сырѣйскую, Черновскую и Спиридоновскую; къ третьему разряду относятся школы: Новосемейкинская, Алексѣевская, Смышляевская, Елховская, Криволукская, Кандабулакская, Шламская и Хорошенская. Нельзя при этомъ не изъявить удовольствія и не пожелать пастырямъ, трудящимся болѣе другихъ, еще большихъ успѣховъ, и нельзя не пожалѣть тѣхъ законоучителей, которые хотя и трудятся въ обученіи, но успѣваютъ мало. Къ числу послѣднихъ принадлежатъ пастыри: или многолюдныхъ приходовъ, гдѣ множество духовныхъ требъ часто препятствуетъ посѣщать постоянно училища, или же приходовъ инородческихъ, гдѣ трудно очень преподавать не только истины вѣры, но и дать понятіе о самыхъ простыхъ въ обыкновенныхъ жизни предметахъ, или же такихъ приходовъ, гдѣ населеніе преимущественно земледѣльческое и бѣдное, имѣющее

---

(\*) Землевладельцы с. Богдановки Валерій Ивановичъ Чирковъ и с. Старого Буяна Григорій Ивановичъ Долговъ устроили, напримѣръ, на свой счетъ помѣщенія для своихъ приходскихъ училищъ.

лишь насущный кусокъ хлѣба и, въ слѣдствіе этаго, часто отвлекающее дѣтей своихъ отъ занятій по училищу, особенно при необязательности ученія; есть наконецъ между такими законоучителями старые по лѣтамъ священники, которые не въ состояніи съ пользою трудиться въ школахъ. Вообще же, говоря по совѣсти, дѣло народнаго образованія все таки идетъ впередъ и довольно успѣшно. Народъ начинаетъ сознавать необходимость и пользу грамотности. Даже раскольники и иновѣрцы и тѣ посылаютъ дѣтей своихъ въ училище: въ Елховскомъ, наприимѣръ, училищѣ учатся 5 мальчиковъ изъ раскольниковъ, а въ Шламскомъ 3 мальчика изъ чувашъ язычниковъ, въ Кротовскомъ 1 магометанинъ изъ татаръ. Число учащихся, благодаря внушенію и заботамъ приходскихъ священниковъ, съ каждымъ годомъ возрастаетъ. Изъ статистики земскообщественныхъ училищъ видно, что въ прошлый 18<sup>69</sup>/70 учебный годъ число учащихся было въ сѣверной и средней частяхъ уѣзда 753 человекъ (въ томъ числѣ 745 мальчиковъ и 8 дѣвочекъ), а за настоящій 187<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебный годъ число учащихся возрасло до 1070 человекъ (въ томъ числѣ 995 мальчиковъ и 75 дѣвочекъ); слѣдовательно, въ настоящемъ учебномъ году цифра учащихся въ школахъ увеличилась на 317 человекъ болѣе противъ прошлаго года. Большаго пока и требовать нельзя. Сельское наше населеніе еще только начинаетъ жить новою жизнію, съ введеніемъ самоуправленія; да и дѣятели народнаго образованія, какъ дѣятели новаго времени, дѣйствующіе на новыхъ началахъ, не успѣли еще такъ близко сродниться съ бытомъ простаго населенія, не успѣли, въ слѣдствіе прежняго сословнаго разъединенія, приобрести полнаго довѣрія народа, особенно замкнутаго. Желательно было бы, чтобы дѣятели народнаго образованія всѣ совокупными силами отнеслись къ этому дѣлу болѣе искренно и болѣе сочувственно. И тогда дѣло народнаго образованія, нѣтъ сомнѣнія, пойдетъ впередъ еще быстрѣе, особенно при тѣхъ правахъ и благодѣтельныхъ мѣрахъ, которыя дарованы въ настоящее время Высочайшею волею. Приказали: Настоящій рапортъ принять къ свѣдѣнію и напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ

Вѣдомостяхъ, съ объявленіемъ благодарности законоучителямъ тѣхъ училищъ, которыя отнесены къ первому разряду, и съ поставленіемъ на видъ малоуспѣшности законоучителямъ въ тѣхъ училищахъ, которыя отнесены къ третьему разряду.—Резолюціею Его Преосвященства, на этомъ журналѣ послѣдовавшей, между прочимъ предписано: „1872 года, апрѣля 26 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 5 апрѣля, за № 18, о предоставленіи діаконамъ права на полученіе прогонныхъ денегъ наравнѣ съ священниками (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ Св. Синода, принявъ къ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ, при совокупить къ таковымъ же, а въ столъ снять съ него точный списокъ; ко всеобщему же свѣдѣнію по епархіи, напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, мая 15 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданное Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, отношеніе главнаго правленія общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны, отъ 30 апрѣля, за № 167, слѣдующаго содержанія: Въ память дня спасенія Государя Императора, 4 апрѣля 1866 года, открыта была подписка на устройство особыхъ лодокъ на русскихъ морскихъ побережьяхъ, для спасенія погибающихъ на морѣ. Эта мысль впервые родившаяся въ средѣ моряковъ, нашла себѣ сочувственный отголосокъ въ столичномъ населеніи, выразившійся учрежденіемъ у насъ, по примѣру Англии, Даніи, Франціи и другихъ государствъ, общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ. Уставъ этаго общества удостоился Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія, а Ея Императорскому Высочеству Государынѣ Цесаревнѣ благоугодно было осчастливить общество принятіемъ его подъ свое Августѣйшее покровительство. Затѣмъ, съ Высочайшаго разрѣшенія, возложено было на генераль-адъютанта Перелешина открытіе, въ С.-Петербургѣ, подписки въ члены общества, что и было исполнено разсылкою въ различныя, въ С.-Пе-

тербургъ, учрежденія подписныхъ листовъ. Изъ лицъ, заявившихъ по означеннымъ листамъ желаніе поступить въ дѣйствительные члены общества, было генераль-адъютантомъ Перелешинымъ созвано первое общее собраніе общества, которое и избрало главное правленіе, вступившее нынѣ въ отправленіе своихъ обязанностей. Дѣло, предпринятое обществомъ, близко касается жителей не только окраинъ Россіи, но и внутреннихъ областей, обильныхъ рѣками и озерами, на коихъ прибрежное населеніе, занимающееся рыбнымъ промысломъ и судоходствомъ, не рѣдко подвергается своей жизни опасности въ слѣдствіе скудости средствъ къ спасенію погибающихъ, незнанія выработанныхъ наукою способовъ приведенія въ чувство утопающихъ и отсутствія необходимыхъ на пристаняхъ предохранительныхъ снарядовъ. На обязанности общества лежитъ распространеніе требуемыхъ свѣдѣній, устройство спасительныхъ станцій и введеніе во всеобщее употребленіе на судахъ и пристаняхъ предохранительныхъ снарядовъ и спасительныхъ средствъ. Сколько пользы могутъ принести въ этомъ отношеніи совокупныя усилія людей, глубоко сочувствующихъ постигшему ближняго несчастію, можно видѣть изъ того, что однимъ лишь англійскимъ обществомъ для спасенія погибающихъ на водѣ, спасена жизнь 19657 человекамъ. Чтобы достигнуть и въ нашемъ обширномъ отечествѣ результатовъ, хоть сколько нибудь подходящихъ къ указаннымъ, обществу нужна поддержка всей Россіи, нужны средства, настолько значительныя, что оно можетъ ожидать ихъ только отъ энергической дѣятельности и общаго сочувствія всѣхъ любящихъ свою родину. Главное правленіе уже имѣло честь обратиться къ г. Самарскому Губернатору съ просьбою обаять благосклонное содѣйствіе обществу образованіемъ въ Самарской губерніи определенныхъ §§ 14 — 19 устава мѣстныхъ учрежденій общества. вмѣстѣ съ тѣмъ, главное правленіе, вполне увѣренное въ сочувствіи Вашего Преосвященства къ высокочеловѣколюбивой и христіанской цѣли общества, съ соизволенія Его Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны поручило мнѣ обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать обществу въ

въ зависящемъ отъ Васъ содѣйствіи, а равно и въ Вашемъ Архипастырскомъ благословеніи при началѣ предпринятаго имъ дѣла. Адресъ главнаго правленія: въ Адмиралтействѣ, въ помещеніи канцеляріи Московскаго Министерства. Подлинное отношеніе подписано генераль-адъютантомъ П. Перелепинымъ. Приказали: Настоящее отношеніе напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, пригласивъ духовенство и самому жертвовать и располагать прихожанъ къ пожертвованіямъ въ пользу такого христіанскаго дѣла, какъ спасеніе погибающихъ на водахъ. Собранныя по подпискѣ суммы пересылать прямо отъ себя по адресу, въ отношеніи проставленному, съ доведеніемъ до свѣдѣнія Консистеріи о количествѣ отосланной суммы. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консистеріи: „1872 года, мая 28 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консистерія слушали указъ Св. Синода, отъ 10 апрѣля, за № 20, объ образцовыхъ миссіонерскихъ поученіяхъ (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ, принявъ въ свѣдѣнію, присовокупить къ таковому же; копію съ него передать въ Самарскій комитетъ православнаго миссіонерскаго общества. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, мая 18 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консистерія слушали, сданные Его Преосвященствомъ на зависящее распоряженіе, журналы Самарскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, состоявшагося 17 — 20 мая въ г. Самарѣ, слѣдующаго содержанія: 1) На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 13/20 декабря 1867 года, Самарскій епархіальный съѣздъ духовенства производилъ выборъ предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда. Посредствомъ закрытой баллотировки, въ предсѣдатели большинствомъ шаровъ избранъ священникъ с. Патровки, Бузулукскаго уѣзда, Гавріилъ Грекуловъ, а въ дѣлопроизводители священникъ с. Богдановки, Ставропольскаго уѣзда, Павелъ Колоярскій. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: Смотри вно. На основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 13/20 декабря 1867 года, съѣздъ занимался составле-

ніемъ списка тѣхъ вопросовъ, обсужденіемъ коихъ долженъ былъ заняться, и составилъ оный; затѣмъ собраніе съѣзда избрало особую комиссію для обревизованія Самарскаго епархіальнаго женскаго училища во всѣхъ частяхъ, въ составъ коей вошли слѣдующіе священники: Алексѣй Соболевъ, Николай Ласточкинъ, Александръ Ястребовъ, Іоаннъ Ливановъ, Василій Малиновскій, Петръ Надеждинъ и Алексѣй Серебряковъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: Смотрѣно. 3) Съѣздъ духовенства епархіи, на основаніи указа Св. Синода, отъ 15 октября 1870 года, за № 59, относительно распредѣленія между духовноучебными заведеніями въ епархіяхъ назначаемыхъ на содержаніе оныхъ мѣстныхъ епархіальныхъ сборовъ, занимался симъ распредѣленіемъ и, примѣняясь къ неравномѣрно опредѣляемому содержанию училищъ епархіи, условливаемому численностію учениковъ въ каждомъ училищѣ, распредѣлилъ оныя такъ: а) изъ остатковъ отъ мѣстныхъ епархіальныхъ сборовъ на духовноучебныя заведенія епархіи 6262 руб. 35 коп. передать на нужды училищъ: Самарскаго — 3062 руб. 35 коп., Николаевскаго — 1500 руб. и Бугурусланскаго — 1700 руб.; б) изъ остатковъ свѣчной суммы отъ прежнихъ лѣтъ 3314 руб. 78<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. и остатковъ 21% сбора отъ кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчныхъ суммъ 2313 руб. 39<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., образовавшихся за удовлетвореніемъ нуждъ духовноучебныхъ заведеній епархіи, передать въ правленія училищъ: Самарскаго — 2527 руб., Николаевскаго — 1759 руб. 18 коп. и Бугурусланскаго — 1342 руб.; затѣмъ в) 9000 руб. свѣчной суммы, числящейся въ долгу за экономическимъ правленіемъ Самарскаго архіерейскаго дома, какъ употребленной на обзаведеніе свѣчнаго завода, оставить безъ распредѣленія между духовноучебными заведеніями епархіи, до возвращенія этой суммы къ своему источнику. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: Утверждается. 4) Собраніе съѣзда имѣло сужденіе объ изысканіи источниковъ на покрытіе расходовъ по со-

держанію параллельнаго отдѣленія при второмъ классѣ Самарской духовной семинаріи, открытаго въ прошломъ году, и таковаго же отдѣленія при третьемъ классѣ семинаріи, имѣющаго открыться съ началомъ будущаго 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебнаго года. По всестороннемъ обсужденіи настоящаго предмета, съѣздъ нашолъ неременительнымъ для церкви епархіи отдѣленіе въ теченіе одного года 5% съ кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчныхъ доходовъ на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при семинаріи, съ тѣмъ, чтобы благочинные начали таковое отдѣленіе 5% сбора со второй половины текущаго 1872 года и одну половину суммы, какая составитъ изъ этаго отдѣленія, представили непосредственно въ правленіе Самарской духовной семинаріи въ началѣ учебнаго 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> года, а вторую половину въ свое время, т. е. въ началѣ второй половины сего учебнаго года. Почему и постановлено: Просить Его Преосвященство разрѣшить означенный 5% сборъ суммы съ церковныхъ доходовъ, въ теченіе одного года, на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при семинаріи. Членамъ правленія семинаріи отъ духовенства выдать жалованье изъ остатка суммъ, жертвуемыхъ духовенствомъ епархіи на нужды семинаріи, каковаго состоитъ на лицо 647 руб. серебромъ. Резолюціею Его Преосвященства, на семъ журналѣ послѣдовавшей, между прочимъ, предписано: Исполнить. 5) Члены комиссіи по обревизованіи во всѣхъ частяхъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища доложили съѣзду, между прочимъ, что устройство храма при училищѣ въ благолѣпномъ видѣ весьма много зависѣло отъ усиленныхъ заботъ о. предсѣдателя училищнаго совѣта, священника Самарской успенской церкви Θεодосія Лапкина и что имъ на собственныя средства содержится въ училищѣ одна стипендіатка изъ бѣдныхъ дѣтей епархіальнаго духовенства. Постановлено: О. Θεодосію принести искреннюю благодарность отъ имени епархіальнаго съѣзда духовенства, за его труды по устройству храма при училищѣ и содержаніе на собственныя средства одной бѣдной ученицы въ училищѣ, и покорнѣйше просить Его Преосвященство дозволить ему внести эту благодарность въ послужной списокъ. Резолюція



Его Преосвященства на этомъ журналѣ: Согласенъ. 6) Въ 1873 году окончится шестилѣтній срокъ службы членовъ правленія Самарской духовной семинаріи отъ духовенства. Такъ какъ по смыслу § 94 устава православныхъ духовныхъ семинарій, избраніе означенныхъ членовъ правленія на шестилѣтній срокъ лежитъ на обязанности епархіальнаго духовенства, то, на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 13/20 декабря 1867 года, просить Его Преосвященство о назначеніи епархіальнаго съѣзда духовенства, для означенной и другихъ нуждъ по духовноучебнымъ заведеніямъ епархіи, въ 30 число мая 1873 года (въ первую среду послѣ пятидесятницы). Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить Его Преосвященству на утвержденіе. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: согласенъ. Приказали: Настоящіе журналы Самарскаго епархіальнаго съѣзда духовенства съ резолюціями Его Преосвященства, принявъ въ свѣдѣнію, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ должному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію со стороны духовенства епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1872 года, іюня 6 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго V благочинническаго округа, Бузулувскаго уѣзда, священника с. Логачевки Петра Будравцева, отъ 18 мая, за № 153, съ донесеніемъ, что 14 мая въ с. Злобинкѣ былъ пожаръ, истребившій двѣ трети села. Во время пожара церковь была въ сильной опасности, церковная караулка три раза загоралась. Вся утварь церковная была вынесена, рѣзба на иконостасѣ во многихъ мѣстахъ снята, съ небольшимъ поврежденіемъ. Не смотря на пожаръ, охватившій священноцерковнослужительскіе дома, приходскій священникъ Николай Грекуловъ сначала находился въ храмѣ и тщательно оберегалъ святыню церкви, затѣмъ, при содѣйствіи сосѣднихъ Елховскихъ крестьянъ, оберегалъ отъ пожара зданіе церкви. Послѣ пожара причтъ, за неимѣніемъ квартиръ, поселился до времени въ стѣни на открытомъ воздухѣ. Положеніе его жалкое, такъ какъ пожаромъ

истреблено у него много имущества. Приказали: Священнику Николаю Грекулову объявить благодарность Епархіального Начальства, за самоотверженное и успѣшное стараніе его о спасеніи зданія церкви и церковнаго имущества отъ огня. Обѣдственнымъ положеніи Злобинскаго причта сообщить въ духовное попечительство съ просьбою, не найдетъ ли оно возможнымъ оказать погорѣльцамъ денежную помощь.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, мая 31 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сланный Его Преосвященствомъ на зависящее распоряженіе журналъ общепархіального съѣзда духовенства, отъ 20 мая, слѣдующаго содержанія: Общепархіальный съѣздъ духовенства, бывшій въ маѣ прошлаго года, постановилъ, въ видахъ усиленія средствъ содержанія Самарскаго епархіального женскаго училища, отчислять въ теченіе 1871 года 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> со свѣчныхъ и кошельковыхъ церковныхъ суммъ въ пользу означеннаго училища. Постановленіе это утверждено Епархіальнымъ Начальствомъ и напечатано, въ исполненію благочиннымъ епархіи, въ № 17 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ же годъ. Между тѣмъ, комиссія настоящаго съѣзда по обревизованію епархіального училища доложила съѣзду, что не всѣми благочинными въ точности исполнено означенное постановленіе. Такъ, напримѣръ, благочинный, священникъ Михаилъ Разумовъ, хотя и представилъ 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> съ доходнаго рубля, но только съ суммъ кошельковыхъ, а благочинные, священники Петръ Кудрявцевъ и Александръ Соловьевъ представили суммы отъ церквей очень мало; благочинный же, протоіерей Евфимій Леопольдовъ, отъ церквей своего округа ничего не представилъ. Точно также поступили нѣкоторые благочинные и относительно личныхъ пожертвованій отъ духовенства на нужды семинаріи и училищъ. Почему съѣздъ постановляетъ: Поворѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать всѣмъ благочиннымъ, особенно вышепоименованнымъ, внушеніе, чтобы они въ точности исполняли постановленія съѣздовъ, утвержденныя Епархіальнымъ Начальствомъ, не представленныя же деньги немедленно бы представили по назначенію. Въ препроводительныхъ съ деньгами бума-

гахъ опредѣленно прописывали, какая сумма представляется, за какое время, отъ кого и на какой предметъ. Опредѣленность эта необходима, для разности суммъ по приходорасходнымъ книгамъ правленій семинаріи и училищъ и совѣта епархіальнаго училища и учета во время ревизіи суммъ. Правленія же семинаріи и совѣтъ просить завести особыя книги, для записи поступающихъ отъ благочинныхъ суммъ. Приказали: Отъ поименованныхъ въ журналѣ съѣзда благочинныхъ требовать объясненіе, почему ими не выполнено въ точности постановленіе съѣзда, утвержденное Епархіальнымъ Начальствомъ, относительно отчисленія 5% сбора съ свѣчныхъ и кошельковыхъ церковныхъ суммъ въ теченіе 1871 года на содержаніе Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, съ предписаніемъ немедленно внести въ совѣтъ училища деньги, слѣдующія на содержаніе послѣдняго за 1871 годъ, и донести о томъ къ свѣдѣнію Консисторіи. Епархіальнымъ съѣздомъ еще въ 1869 году былъ возбуждаемъ вопросъ о необходимости установленія однообразной формы составленія благочинными бумагъ, съ препровожденіемъ жертвуемыхъ духовенствомъ суммъ на духовныя училища и семинарію. Вопросъ этотъ былъ вызванъ необходимостію, въ слѣдствіе разнообразія и неопредѣленности содержанія препроводительныхъ съ деньгами бумагъ, положительно затруднявшихъ распредѣленіе этихъ денегъ по назначенію и учетъ ихъ при обревизованіи денежныхъ отчетовъ, и тогда же былъ разрѣшонъ Епархіальнымъ Начальствомъ. Въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ же 1869 годъ (стр. 440) были напечатаны, къ руководству и исполненію благочиннымъ епархіи, какъ форма съ препроводительными деньгами бумагъ, такъ и обкладныхъ листовъ. Тѣмъ не менѣе, многіе благочинные, по заявленію съѣзда, и по настоящее время не считаютъ себя обязанными представлять по установленной формѣ деньги на содержаніе духовноучебныхъ заведеній епархіи, а нѣкоторые и вовсе не представляютъ таковыхъ денегъ. Почему Самарская Духовная Консисторія опредѣляетъ: вновь подтвердить благочиннымъ епархіи, чтобы они всѣ суммы, собираемыя ими на содержаніе семинаріи и училищъ, представляли согласно распоряже-

ніа по сему предмету Епархіального Начальства. Для учета же поступающихъ отъ нихъ суммъ на содержаніе духовноучебныхъ заведеній епархіи, выслать изъ Консисторіи въ правленія семинаріи и училищъ и совѣтъ женскаго училища списки благочинныхъ епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1872 года, Іюня 9 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Бугурусланскаго уѣзднаго полицейскаго управленія, отъ 23 мая, въ № 5963, съ препровожденіемъ переписки о взысканіи бывшаго дьячкомъ с. Покровки, Бузулукскаго уѣзда, Михаиломъ Щепоцкимъ, нынѣ умершимъ, съ разныхъ лицъ денегъ и съ просьбою увѣдомленія, нѣтъ ли у покойнаго Щепоцкаго родственниковъ, если есть, то кто именно, гдѣ проживали и гдѣ живутъ въ настоящее время. Приказали: Относительно того, есть ли и кто именно родственники умершаго дьячка с. Покровки, Бузулукскаго уѣзда, Михаила Григорьева Щепоцкаго, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, что если таковыя окажутся, то заявили бы о себѣ въ Бугурусланское уѣздное полицейское управленіе. О настоящемъ распоряженіи, съ возвращеніемъ переписки, увѣдомить означенное управленіе. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1872 года, іюня 7 дня. *Смотрѣно.*“

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе: 1 мая — въ с. *Узморь*, Нововорженскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Петръ Скрыпай, членами Михаилъ Сидоренко, Осипъ Моисеенко, Григорій Горбачевъ, Осипъ Кушниренко и Максимъ Кривоносовъ; 15 мая — при николаевскомъ соборѣ въ г. *Бугульма*: предсѣдателемъ мѣстный протоіерей Николай Θεодоровъ, членами купцы Иванъ Писеевъ, Иванъ Малышевъ, Михаилъ Экушевъ, Петръ Урусовъ, Григорій Рыжиковъ, Илья Морозовъ и Трофимъ Дворниковъ; въ с. *Малой Черниговкѣ*, Николаевскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Григорій Назаровъ (фамилія не разобрана), членами Θεодосій Жуковъ и Иванъ Бушаевъ; въ с.

*Красномъ Городкѣ*, Бугурусланскаго уѣзда: председателемъ неслужащій дворянинъ Иванъ Ивковъ, членами крестьяне Севастьянъ Куликовъ, Дмитрій Ипполитовъ, Θεодоръ Павловъ, Василій Леонтьевъ, Герасимъ Родіоновъ, Николай Сильвестровъ, Иларіонъ Петровъ, Θεодоръ Хохловъ и Иванъ Николаевъ; 1 іюня — *въ с. Кануевкѣ*, Самарскаго уѣзда: председателемъ крестьянинъ Никита Евтроповъ, членами Иванъ Алехинъ, Несторъ Зыковъ, Семень Митевинъ, Степанъ Карясовъ, Лукьянъ Абдалкинъ, Владиміръ Токинъ, Флоръ Евтроповъ, Никифоръ Полетаевъ, Аѳанасій Ульянушкинъ, Калентій Ледаевъ, Родіонъ Горбатовъ и Василій Митевинъ; *въ с. Ивановкѣ*, Николаевскаго уѣзда: председателемъ приходскій священникъ Александръ Кубаревъ, членами крестьяне Θεодоръ Медвѣдевъ, Агаѳоникъ Масловъ, Савва Сизовъ, Дмитрій Рязанцевъ, Тимоѳей Михайловъ и Тома Авдіевъ.

#### IV.

#### Епархіальныя Извѣстія.

— Священникъ с. Малаго Узеня, Новоузенскаго уѣзда, Алексѣй Серебряковъ рапортомъ отъ 9 марта, за № 24, донесъ Его Преосвященству, о состояніи приходскаго попечительства въ теченіе двухъ прошлыхъ трехлѣтій, слѣдующее: Цѣль правительства, принявшаго участіе въ состояніи бѣдныхъ приходскихъ церквей, судьбѣ духовенства и поддержаніи народныхъ школъ и другихъ благотворительныхъ учрежденій въ приходѣ, чрезъ устройство приходскихъ попечительствъ, оправдывается въ с. Маломъ Узенѣ, благодаря Бога, желаннымъ результатомъ. По открытіи попечительства въ приходѣ, общество посмотрѣло на него, какъ на дѣло новое, недовѣрчиво и апатично. Дѣло же однако нужно было дѣлать. Въ качествѣ председателя попечительства, я предложилъ тогда же прихожанамъ, предварительно выяснивъ имъ цѣль учрежденія попечительствъ вообще, не благоугодно ли имъ будетъ передать въ попечительство, въ основаніе денежнаго фонда его, сборъ суммы съ питейныхъ заведеній въ приходѣ, такъ какъ этотъ сборъ ежегодно употреб-

лаяся обществомъ непроизводительно и безконтрольно: то на водку, то на другія совершенно ненужныя потребности. Крестьяне долго спорили и не соглашались на мое предложеніе; тѣмъ не менѣе, цѣль моя была достигнута — деньги отъ питейныхъ сборовъ, въ количествѣ 700 руб. серебромъ, были переданы въ распоряженіе попечительства. Къ этой суммѣ присоединена была сумма, образовавшаяся отъ продажи сборной по приходу пшеницы и другихъ статей. Къ началу слѣдующаго трехлѣтія въ попечительство составилась уже сумма въ 1247 руб. 80 коп. серебромъ. Подробный отчетъ въ дѣйствіяхъ попечительства въ первое трехлѣтіе отданъ былъ обществу; при чемъ высказана была ему мысль о необходимости усиленія средствъ попечительскихъ, въ виду устройства въ приходѣ болѣе удобнаго и помѣстительнаго храма. Мысль эта нашла въ обществѣ уже полное сочувствіе. Сборъ арендной платы съ продажи питей переданъ былъ въ распоряженіе попечительства и въ это трехлѣтіе. Этаго сбора составилось до 7000 руб. серебромъ. Такъ какъ суммы этой недостаточно еще было на устройство храма, то мною предложено было обществу, не найдетъ ли оно полезнымъ передать въ вѣдѣніе попечительства участокъ земли въ 700 десятинъ, отрѣзанный имъ отъ жителей с. Мироновки, по случаю полюбовнаго размежеванія съ ними совместно владѣемой дачи. Общество согласилось и составило по сему предмету приговоръ. Отъ этой статьи дохода въ попечительство поступило суммы въ теченіе втораго трехлѣтія 5000 руб. серебромъ. Кромѣ сказанныхъ статей дохода, въ попечительство поступили частныя пожертвованія отъ прихожанъ, именно: отъ Павла Климова 250 руб., отъ неизвѣстнаго 250 руб., отъ Андрея Курзанова 600 руб., отъ Ирины Барябкиной два колокола въ 28 пудовъ, икона Божіей Матери въ 120 руб. и деньгами 50 руб., отъ Павла Карева 450 руб., отъ Ивана Пуховкина 50 руб., отъ Фирса Ананичева 50 руб., отъ Дементія Антипова 40 руб., отъ Николая Чернозубова 41 руб., отъ Евдокіи Селезневой 200 руб., отъ Евдокіи Каревой 25 руб., отъ Максима Фаныгина 25 руб., отъ Θεодора Фаныгина 25 руб., отъ Антоана Фаныгина 25 руб., отъ

Андрея Чибисова 25 руб., отъ Кузьмы Титова 31 руб., отъ председателя попечительства Алексѣя Серебрякова 200 руб. и отъ др. лицъ. Получено отъ продажи пшеницы 700 руб. серебромъ. Итого приобрѣтено суммы во второе трехлѣтіе: на церковь 14842 руб. 21 коп., на причтъ 233 руб. 73 коп., на школу и благотворительныя учрежденія въ приходѣ 300 руб., а всего съ остаточными отъ перваго трехлѣтія 16624 руб. 36 коп. серебромъ. Изъ сего числа употреблено въ расходъ по устройству церкви, нуждамъ причта и училищъ 15829 руб. 36 коп. серебромъ. Значительныя затраты сдѣланы: на наемъ подрядчика по устройству храма 3800 руб., на покупку лѣса для храма 3763 руб. 18 коп., на устройство иконостаса 3400 руб., на покупку паникадила 349 руб., подсвѣчниковъ 280 руб., одеждъ для престола и жертвенника 110 руб., евангелія 60 руб., на приобрѣтеніе иконы Божіей Матери 120 руб., Николая Чудотворца 50 руб., хоругвий 40 руб., занавѣсей къ царскимъ вратамъ 25 руб., на устройство ограды 625 руб., употреблено въ уплату за квартиру для помощника настоятеля 96 руб., дано въ задатокъ по устройству дома для настоятеля 350 руб., на устройство двухъ помѣщеній для училищъ мужскаго и женскаго 762 руб. 73 коп. серебромъ. Независимо отъ сего, приобрѣтено для безмезднаго пользованія, продажи и раздачи бѣднымъ: 106 экземпляровъ св. исторіи Базарова, 10 часослововъ, 100 картинъ изъ св. исторіи Шнорра, кардону для навѣйки картинъ изъ русской исторіи Золотова, 20 праздничныхъ книгъ Востокова, 20 псалтирей, 150 новыхъ завѣтовъ, 20 молитвослововъ, 24 книжки Мірскаго Вѣстника и 50 сокращенныхъ молитвослововъ. Въ приходѣ въ настоящее время три школы; въ нихъ учащихся 250 человекъ на 2000 душъ населенія. Къ текущему году въ попечительствѣ суммы состоитъ въ остаткѣ 795 руб. серебромъ.

— При Николаевскомъ духовномъ училищѣ съ 1 мая сего 1872 года открылась учительская вакансія по чистописанію и церковному пѣнію, съ годовымъ окладомъ жалованья 200 руб. серебромъ, а съ 15 августа сего же года имѣетъ открыться учительская вакансія по русскому и славянскому языкамъ, съ

годовымъ окладомъ жалованья 420 руб. серебромъ. Правленіе училища, имѣя въ виду замѣстить сіи вакансіи — первую кѣмъ либо хотя бы и изъ неокончившихъ семинарскаго курса ученія, а вторую изъ только что окончившихъ курсъ воспитанниковъ Самарской духовной семинаріи, проситъ желающихъ занять означенныя вакансіи подать о томъ прошенія въ правленіе училища и явиться для держанія узаконенныхъ пробныхъ уроковъ не позже 26—27 числа будущаго августа мѣсяца.

— Директоръ Демидовскаго юридическаго лицея въ г. Ярославлѣ, отношеніемъ отъ 12 іюня, за № 235, проситъ Самарскую Духовную Консисторію поставить въ извѣстность учениковъ семинаріи и окончившихъ курсъ въ оной, что а) означенный юридическій лицей, съ четырехлѣтнимъ курсомъ ученія, по правиламъ поставленъ наравнѣ съ университетами; въ августѣ сего года открывается третій курсъ; б) въ студенты лицея принимаются молодые люди, получившіе аттестаты объ окончаніи въ гимназіяхъ и въ общихъ классахъ семинарій, по выдержаніи ими повѣрочнаго испытанія въ лицей по русскому и латинскому языкамъ и по исторіи; в) прошенія о вступленіи въ число студентовъ подаются на имя директора лицея до 23 августа; къ прошенію прилагаются документы объ ученіи и званіи, и г) за слушаніе лекцій въ лицей взимается по 20 руб. за полугодіе; освобождаются отъ взноса денегъ недостаточные студенты.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: діаконъ с. Новой Майны, Ставропольскаго уѣзда, Степанъ Богоявленскій (умер. 25 апрѣля), причетникъ с. Квасниковки, Новоузенскаго уѣзда, Θεодоръ Софинскій (умер. 29 апрѣля), священникъ с. Мирлоубовки, Бузулукскаго уѣзда, Степанъ Маринъ (умер. 1 мая), священникъ с. Калмаюра, Ставропольскаго уѣзда, Александръ Виноградовъ (умер. 6 мая) и причетникъ с. Натальина, Николаевскаго уѣзда, Тимоѳей Горизонтовъ (умер. 3 іюня).—





# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13. 1872 г. Юля 1-го.

Годъ шестой.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Четвертое собраніе въ г. Самарѣ публичныхъ собесѣдованій.—Село Раковка.—Изъ с. Степной Шенталы.

---

**Четвертое собраніе въ г. Самарѣ для публичныхъ собесѣдованій съ послѣдователями разныхъ толковъ (\*).**

Но что при внутреннемъ поклоненіи Богу духомъ и истиною, продолжали мы, нисколько не устраняется внѣшнее Богопочтеніе и Богослуженіе, это явно доказывается словомъ же Божиимъ. Напр. въ ветхомъ завѣтѣ Самъ Богъ установилъ чрезъ Моисея общественное служеніе при скинии свидѣнія, потомъ подтвердилъ оное при храмѣ Соломоновомъ, построенномъ на горѣ Моріа. Какъ въ первой, такъ и въ послѣднемъ приносимы были законными священниками жертвы ежедневныя или всегдашнія (Исх. 29, 42), и жертвы, предписанныя закономъ Моисеевымъ по различнымъ обстоятельствамъ (Лев. 1, 4), не говоря уже объ чудесахъ при освященіи храма какъ перваго, такъ и втораго. Самъ Богъ непосредственно нѣсколько разъ открывалъ волю свою строителю храма Соломонова. Такъ наприм. еще преж-

---

(\*). Продолж. см. № 8 сего 1872 года.

де нежели зданіе было приведено къ окончанію, Онъ чрезъ пророка (3 Цар. 6, 11; 9, 2) обѣщалъ вселиться въ немъ—храмъ—посреди людей. Послѣ внесенія священниками кивота Божія во святое святыхъ, облако славы Господней наполнило храмъ такъ, что священники не можаху стати служить (3 Цар. 8, 6. 11). Затѣмъ въ ношномъ видѣніи Богъ увѣрялъ Соломона, что его молитва о храмѣ — этомъ мѣстѣ общественнаго Богослуженія—услышана (3 Цар. 8, 7; 10, 18 и слѣд.). Значитъ, общественное Богослуженіе для людей ветхозавѣтныхъ было и важно, и необходимо и благотворно, когда Самъ Богъ такъ видимо являлъ свое благоволеніе къ нему чудеснымъ образомъ. Послѣ плѣна вавилонскаго, когда іудеи не усердно заботились о построеніи храма, какъ мѣста общественнаго Богослуженія, Богъ чрезъ пророка Аггея выразилъ народу гнѣвъ свой (гл. 1), но тѣмъ не менѣе чрезъ того же пророка Аггея утѣшалъ и ободрялъ ихъ обѣщаніемъ, что велія будетъ слава храма сего послѣдняя паче первыя (2, 10).

Въ новомъ завѣтѣ Господь Іисусъ Христосъ Самъ освятилъ своимъ примѣромъ и повелѣніемъ общественное Богослуженіе. Такъ Онъ приходилъ въ храмъ іерусалимскій на разные праздники и въ немъ предлагалъ поученіе къ народу и ученикамъ своимъ (Іоан. 7, 14). Въ общественномъ собраніи, установивъ таинство Евхаристіи, заповѣдалъ въ церкви совершать оное до втораго пришествія Своего (1 Кор. 11, 25. 26). Согласно заповѣди Спасителя, церковь первенствующая при внутреннемъ поклоненіи Богу имѣла и внѣшнее Богослуженіе (Дѣян. 2, 46 Евр. 10, 25 и слѣд.; 1 Кор. 14, 25; Дѣян. 2, 15; 10, 9; 3, 1; 20, 11. 16).

Вообще слово Божіе какъ въ ветхомъ завѣтѣ, такъ и въ новомъ учитъ, что Богопочитаніе наше должно быть разумное (Рим. 12, 1), основанное на внутреннемъ расположеніи души (Іоан. 4, 24 и Псал. 49, 13 и слѣд.), и не одно наружное, видимое только, потому что какъ тѣло безъ духа мертво есть, или единъ только трушъ, такъ и наружное почитаніе безъ сердечнаго расположенія есть только пустая тѣнь его, если только

подъ этимъ наружнымъ Богопочитаніемъ скрывается фарисейское тщеславіе и лицемѣріе.

Окончивъ сіи слова, мы снова спросили молоканъ: ветхозавѣтный храмъ, равно лица, въ ветхомъ завѣтѣ посвященныя закономъ на служеніе Богу, свящ. праздники, свящ. дѣйствія или жертвоприношенія имѣли ли какое нибудь отношеніе къ новозавѣтнымъ: храму, лицамъ священнымъ, праздникамъ и священнодѣйствіямъ?

— Храма іерусалимскаго теперь нѣтъ, и сѣнь прешла, отвѣчали они.

— Правда, храма іерусалимскаго или ветхозавѣтнаго теперь нѣтъ на землѣ, равно правда и то, что сѣнь прешла, сказали мы. Только вспомните, ветхозавѣтный храмъ Самимъ Господомъ названъ домомъ молитвы (Лук. 19, 46). Можно ли посему и съ этой стороны думать и допускать, что для людей, живущихъ въ новомъ завѣтѣ дѣйствительно не предлежитъ надобности въ особомъ мѣстѣ для молитвы и Богослуженія? Затѣмъ, по словамъ Апостола Павла, законъ ветхозавѣтный хотя былъ сѣнію, но *стѣнію грядущихъ благъ* (Евр. 10, 1), былъ дѣтководителемъ ко Христу (Гал. 3, 24). И Самъ Христосъ называется Архіереемъ будущихъ благъ (Евр. 9, 11). Значитъ, ветхозавѣтное собою прообразовало лучшія обѣтованія новозавѣтныя (Евр. 11, 40).

— Но Апостолъ же Павелъ говоритъ: *вы есте церкви Бога жива* (2 Кор. 6, 16), сказалъ Шмаковъ. И въ другомъ мѣстѣ тотъ же Апостолъ говоритъ такъ: *не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте вы, и Духъ Божій живетъ въ васъ: храмъ бо Божій святъ, уже есте вы* (1 Кор. 6, 16. 17). Посему для насъ, какъ духовныхъ христіанъ, нѣтъ необходимости въ видимыхъ или внѣшнихъ храмахъ.

— Чтобы судить прямѣе и вѣрнѣе, продолжали мы, какой смыслъ заключается въ словахъ Апостола: *вы есте церкви Бога жива*, всего лучше разсмотримъ ихъ въ сопоставленіи съ предыдущими стихами. Такъ смотрите, съ 1 ст. по 11 означенной главы, Апостолъ въ побужденіе Коринтянъ къ жизни

благочестивой и добродѣтельной, раскрываетъ имъ всю свою попечительность о ихъ спасеніи и вмѣстѣ указываетъ въ своихъ дѣлахъ примѣръ для подражанія. За сими стихами, Апостоль, на основаніи ветхозавѣтныхъ предсказаній и прообразованій— (Ис. 52, 11; Іерем. 3, 19; Осии 1, 11; Левит. 26, 12), показываетъ высокое назначеніе вѣрующихъ въ Иисуса Христа, дабы чрезъ это снова побудить Коринтянъ, согласно даннымъ обѣтованіямъ, проводить жизнь чистую и святую.

Прежде вышеприведенныхъ вами словъ Апостоль сказалъ: не преклоняйтесь подъ чужое ярмо съ невѣрными (2 Кор. 6, 14); слав. *не бывайте удобъ преложни къ иному ярму, якоже невѣрнии*, т. е. не предавайтесь порокамъ вмѣстѣ съ невѣрующими во Христа язычниками и іудеями. Ибо какое общеніе праведности съ беззаконіемъ? Что общаго у свѣта со тьмою? Какое согласіе между Христомъ и веліаромъ (или діаволомъ)? Или какое соучастіе вѣрнаго съ невѣрнымъ? Какая совмѣстность храма Божія съ идолами (14, 15. 16)? Слав. *кое бо причастіе правды къ беззаконію, или кое общеніе свѣту ко тмѣ? Кое же согласіе Христово съ веліаромъ, или кая часть вѣрну съ невѣрными? Или кое сложеніе церкви Божіей со идолами?* То есть храмы Божіи назначаются не для служенія идоламъ или языческимъ бездушнымъ богамъ, а для служенія единому истинному живому Богу, Творцу и Вседержителю неба и земли.

Въ слѣдъ за этимъ уже излагаются сказанныя вами слова: *вы бо есте церкви Бога жива, якоже рече Богъ: яко вселюся въ нихъ, и похожду, и буду имъ Богъ, и тии будутъ мнѣ людие*. По русски: ибо вы храмъ Бога живаго, какъ сказалъ Богъ: вселюся въ нихъ и буду ходить въ нихъ; и буду ихъ Богомъ, и они будутъ моимъ народомъ (Лев. 26, 12).

*Вы храмъ Бога живаго.* Здѣсь Апостоль называетъ вѣрующихъ въ Иисуса Христа или христіанъ *храмомъ* Божіимъ: потому что они посвящаются на служеніе Богу, и въ нихъ обитаетъ Богъ (1 Кор. 3, 16).

**Храмъ Бога живаго.** Апостоль истиннаго Бога называетъ Богомъ *живымъ*, показывая существенное свойство истиннаго Бога, какъ самосущей, или независимой безначальной вѣчной *жизни*, въ отличіе отъ мнимыхъ или безжизненныхъ боговъ языческихъ, или идоловъ, которые вымышлены слѣпоствующимъ разумомъ человѣческимъ и которые по слову же Апостола ничто (1 Кор. 8, 4).

Какъ Богъ сказалъ: вселюся въ нихъ, и буду ходить въ нихъ, и буду ихъ Богомъ, и они будутъ моимъ народомъ! Это неоднократно говорилъ Богъ къ избранному израильскому народу (Лев. 26, 12; Іезек. 37, 23. 27). Извѣстно, что избранный народъ израильскій пользовался особеннымъ благоволеніемъ Божиимъ. Богъ извелъ его изъ Египта, и чрезъ то освободилъ его отъ рабства египетскаго. Богъ далъ ему законъ чрезъ Моисея; Богъ, среди избраннаго народа, устроилъ скинію или походный храмъ, въ которомъ благоволилъ являть свое особенное присутствіе чрезвычайными явленіями.

Такимъ образомъ эти и многія другія дѣла божескаго попеченія объ избранномъ народѣ изображали особенное присутствіе Бога среди своего народа. Народъ же израильскій, со всѣми божескими къ нему благодѣяніями, служилъ образомъ новаго избраннаго народа, который образовалъ Іисусъ Христосъ, т. е. народа христіанскаго, или, иначе сказать, ветхозавѣтная церковь съ своимъ храмомъ и со всѣми дѣйствіями его Богослуженія предъизображала церковь новозавѣтную, т. е. общество вѣрующихъ во Іисуса Христа.

*Вселюся въ нихъ и буду ходить въ нихъ.* Среди израильскаго народа видимое изображеніе божескаго невидимаго присутствія представляла *скинія*, которая вмѣстѣ съ народомъ странствовала въ пустыняхъ, и переходила съ мѣста на мѣсто. Въ духовномъ знаменованіи хожденіе Бога съ вѣрующими въ Него, т. е. благочестивыми христіанами, означаетъ неотлучное Божеское присутствіе въ нихъ, покровительство надъ ними и содѣйствіе всѣмъ благимъ дѣламъ ихъ, или особенное Божеское попеченіе о спасеніи вѣрующихъ во Іисуса Христа (Іоан. 14, 23).

*И буду ихъ Богомъ, и они будутъ моимъ народомъ.* Слова сіи имѣють такое значеніе: и они будутъ почитать Меня единымъ истиннымъ Богомъ, будутъ служить Мнѣ одному; и Я буду оказывать имъ особенное Мое благоволеніе, буду имѣть о нихъ преимущественное попеченіе.

Такимъ образомъ слова Апостола Павла, сказанныя къ Коринѳянамъ: *братіе, вы есте церкви Бога жива* и за сими слѣдующія и имъ предшествующія, прямо означаютъ церковь Христову или общество вѣрующихъ во Іисуса Христа, служащее единому истинному Богу. Тутъ предписывается и удаленіе отъ церкви людей невѣрующихъ или язычниковъ, тутъ справедливость противопоставляется беззаконію, Христосъ велиару, вѣрный или крещенный — невѣрному или некрещенному, храмъ Божій — капищу съ идолами, служеніе истинному Богу — служенію идоламъ.

Теперь рассмотримъ и другія слова Апостола Павла, сказали мы, слова изложенныя въ 1 посланіи къ Коринѳянамъ. *Не есте ли, яко храмъ Божій есте, и Духъ Божій живетъ въ васъ* (3, 16). *Храмъ бо Божій святъ есть, иже есте вы* (17). По русски: развѣ не знаете, что, что вы храмъ Божій, и Духъ Божій живетъ въ васъ. *Храмомъ Божиимъ* называетъ здѣсь Апостоль, очевидно, общество вѣрующихъ во Іисуса Христа. А что дѣйствительно такъ нужно понимать слова Апостола, это подтверждаетъ стихъ 9, въ коемъ общество вѣрующихъ называется *Божіимъ зданіемъ* или *строеніемъ и нивою*. Этотъ образъ представляющій вѣрующихъ въ истиннаго Бога употребляемъ былъ и въ ветхомъ завѣтѣ (Лев. 26, 12; 2 Кор. 6, 16; Езек. 37, 27). *Храмомъ же Божиимъ* называются вѣрующіе въ Іисуса Христа потому, что они посвящаютъ себя на служеніе истинному Богу, и, какъ говоритъ святой Павелъ въ другомъ мѣстѣ сего посланія, *Духъ Божій живетъ въ нихъ, раздѣляя каждому особо* различные благодатные дары по его потребности и достоинству, *какъ Ему, премудрому и всеблагому Духу угодно* (1 Кор. 12, 11). И какъ всѣ вѣрующіе въ Іисуса Христа составляютъ храмъ Бо-

жій, такъ по единству и общенію съ симъ храмомъ и каждый членъ Христовой церкви также есть храмъ Божій, или обитель Божія—(Іоан. 14, 23).

*Храмъ бо Божій святъ есть, иже есте вы.* Слова сіи, собственно отдѣльно вами взяты, сказали мы молоканамъ. Выше ихъ читаемъ такъ: *аще кто Божій храмъ растлитъ, растлитъ его Богъ.* По русски: если кто разоритъ храмъ Божій, того покараетъ Богъ; почему? потому что храмъ Божій святъ: а сей храмъ вы. Кого разумѣтъ Апостоль подъ словами: *аще кто растлитъ.....?* Разумѣтъ другихъ учителей, которые не *назидаютъ* и не строятъ, а разоряютъ храмъ Божій. О тѣхъ, которые строятъ изъ дерева, сѣна, соломы, онъ говоритъ: *у кого дѣло сгоритъ, тотъ потерпитъ уронъ: впрочемъ самъ спасется, но такъ какъ бы изъ огня* (15). А о разоряющемъ храмъ говоритъ: *того покараетъ,* строго накажетъ или погубитъ Богъ.

Кто же разоряетъ храмъ или общество вѣрующихъ въ Иисуса Христа? — Разоряетъ такой учитель, который своимъ ученіемъ и примѣромъ жизни не объясняетъ, не распространяетъ или утверждаетъ ученіе Апостольское, а ниспровергаетъ оное. Ниже въ семь посланіи св. Апостоль упоминаетъ о такихъ учителяхъ, которые отвергали напр. *воскресеніе мертвыхъ и будущую жизнь* (15, 12 и слѣд.). Изъ такихъ учителей онъ называетъ не иначе какъ *лжеапостолами* и *лужавыми дѣлателями* (2 Кор. 11, 13), принимающими видъ Апостоловъ Христовыхъ.

*Ибо храмъ Божій святъ, а сей храмъ вы.* Въ словахъ сихъ указывается причина, почему Богъ такъ строго накажетъ того учителя, который разоритъ храмъ Божій, или нанесетъ тяжкій вредъ обществу вѣрующихъ въ Иисуса Христа. Это потому, говоритъ Апостоль, что храмъ Божій *святъ*, т. е. храмъ Божій посвященъ Богу и Ему одному принадлежитъ. Онъ долженъ быть поэтому неприкосновененъ: никто не долженъ осмѣливаться вредить ему или разорять его лжеученіемъ или соблазномъ. Каждый учитель, предлагающій ученіе обществу вѣ-

рующихъ въ Христа, долженъ бояться, чтобы не учить тому, что противно ученію истинной вѣры въ Христа Спасителя, и чтобы примѣромъ своей жизни не отвлекать вѣрующихъ отъ пути истины и спасенія.

Такимъ образомъ и сіи слова Апостола Павла относятся не къ вамъ молоканамъ, именуемымъ себя духовными христіанами, и идущимъ и учащимъ вопреки Христову и апостольскому ученію, а къ истинно вѣрующимъ христіанамъ и чрезъ таинство крещенія привившимся къ истинной лозѣ-Господу Спасителю.

Но въ опроверженіе внѣшнихъ храмовъ молокане еще рѣшились указать на слѣдующее изреченіе Апостола Павла: *Богъ сотворившій міръ и все, что въ немъ, Онъ, будучи Господомъ неба и земли, не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ* (Дѣян. 17, 24).

Приведенныя вами слова, сказали мы, Апостоломъ изречены въ Аѳинахъ язычникамъ, имѣвшимъ столь многіе храмы съ идолами, что писатель Дѣяній Апостольскихъ замѣчаетъ, что *Павелъ возмутился духомъ при видѣ города сего, полнаго идоловъ* (ст. 16). Слѣдовательно, если Апостоль сказалъ, что *Богъ не живетъ въ рукотворенныхъ храмахъ*, то сказалъ потому, что имѣлъ въ виду единственно храмы идольскіе. Язычники вѣровали, что идолы ихъ, хотя и устроены руками художниковъ изъ золота, серебра или камня, но они суть божества истинныя. Съ другой стороны же, они вѣровали, что божества сіи, заключенныя въ храмахъ, только за приличную имъ жертву, какъ бы за установленную какую плату, ниспосылаютъ людямъ благодѣянія, такъ что безъ сей платы или жертвы вещественной и помимо храма своего не могутъ оказывать и не оказываютъ никому никакихъ благодѣяній. Вопреки такому то вѣрованію язычниковъ Апостоль и направляетъ рѣчь свою въ Аѳинахъ къ тому, что истинный Богъ не живетъ въ созданныхъ руками храмахъ языческихъ, и *не нуждается въ служеніи рукъ человеческихъ, напротивъ Самъ даетъ всему жизнь и дыханіе и все* (ст. 24, 25); что *Имъ всѣ мы живемъ и движемся и существуемъ, и*



даже *Его родъ мы*, какъ нѣкоторые изъ вашихъ, т. е. языческихъ стихотворцевъ сказали (28).

И такъ мы, заключаетъ Апостоль, будучи родъ Божій, не должны думать, что божество подобно злату, или серебру или камню, получившему образъ отъ искусства и вымысла человеческого. Попустивши быть временамъ невѣдѣнія, Богъ нынѣ повелѣваетъ всѣмъ покаяться, или перемѣнить господствующій, лживый и пагубный образъ мыслей и жизни, и служить единому истинному Богу, какъ научаетъ истина преподанная Иисусомъ Христомъ, Который будетъ въ опредѣленный день судить по правдѣ вселенную (29, 30, 31).

Послѣ сего наши собесѣдники Иванъ Артемьевъ и монашествующій Арсеній вступили съ молоканами въ подробное разсужденіе о томъ, что истинный христіанинъ по самому существу своему не можетъ не имѣть церкви или храмовъ для общаго Богослуженія. При разсужденіи они ссылались и на примѣръ Самаго Иисуса Христа, Который въ церкви Божіей (или храмъ іерусалимскомъ) многократно училъ и называлъ ее храмомъ молитвы общественной для всѣхъ народовъ (Марк. 11, 15—17, см. Матѣ. 21, 12; Лук. 19, 45—47) и на примѣръ св. Апостоловъ (Дѣян. 3, 1), которые, вполне сознавая нужду и пользу для христіанъ торжественнаго Богослуженія въ храмъ, сама приличнымъ почитали, до нѣкотораго времени, ходить на молитву и Богохваленіе въ храмъ іерусалимскій (Лук. 24, 53) и на примѣръ Апостола Павла, который въ свое время въ церкви коринтской запрещалъ женамъ учить въ храмъ и заповѣдалъ заботиться о его чистотѣ и достойномъ назначеніи (1 Кор. 11, 22). Очевидно, говорили наши собесѣдники, что Апостоль словами: *еда домовъ не имате, воеже ясти и пити*, домамъ простымъ противопоставляетъ церковь Божію или храмъ общаго Богослуженія, точно также, какъ хлѣбъ и чаша новаго завѣта противопоставляется хлѣбу и чашѣ завѣта ветхаго и простому хлѣбу. Первоначальный же образецъ такого мѣста общаго христіанскаго Богослуженія представляетъ *горница*, въ которой Иисусъ Христосъ установилъ таинство

Евхаристіи (Марк. 14, 15) и та, въ которой Апостолы ожидали и получили Святаго Духа (Дѣян. 1, 13).

Къ концу сего разсужденія намъ случайно пришлось отвлечь свое вниманіе на сторону. Стоявшіе близъ насъ семейные молоканина Свѣтова—супруга, двѣ дочери и какой то молоканинъ сказали, къ намъ обратясь: вѣдь Богъ на всякомъ мѣстѣ, а потому можно ему молиться на мѣстѣ всякомъ. Да кромѣ того и Спаситель учитъ: *ты, когда молишься, войди въ комнату свою, и затворивъ дверь свою, помолись Отцу твоему, который втайнѣ: и Отецъ твой, видящій тайное, воздастъ тебѣ явно.*

Правда, отвѣчали мы, что Богъ на всякомъ мѣстѣ и что молитва ему можетъ быть возносима вездѣ. Но когда Самъ Господь не только посѣщаль храмъ, во время своего служенія на землѣ, но и другихъ заставляль уважать его святость и благоговѣнно относиться къ нему (Марк. 11, 15. 17), не позволяя даже, чтобы кто пронесъ чрезъ храмъ какую нибудь вещь; то значить, что храмъ есть мѣсто особеннаго присутствія Божія. Присутствіе это, если вспомните, многократно и притомъ видимо, во очію всѣхъ израильтянъ проявлялось надъ храмомъ (Исх. 60, 9. 16. 17; 3 Цар. 8 гл.).

Что же касается словъ Спасителя: *ты егда молишься.....*, то въ нихъ понятіе *клятв* противопоставляется не храму общественному, а *сонмищамъ и стогнамъ*, равно и молитва внутренняя *втайнѣ* противопоставляется не внѣшней и церковной, а *лицемѣрной предъ челоуьки*. Предъ приведенными вами словами Спаситель объяснилъ Самъ это. *Ты егда молишься, не буди якоже лицемѣри, яко любятъ въ сонмищахъ и въ стогнахъ нутній стояще молитися, яко да явятся челоуькомъ. Не подобитесь убо имъ* (Матѣ. 6, 5. 8).

Обратившись послѣ сего къ представителямъ молоканства, мы продолжали: по вашему *сѣнь ветхозавѣтная прешла*. Но по нашему сѣнь эта прешла не безслѣдно. Апостоль Павелъ называетъ *законъ ветхозавѣтный* не просто *тѣнью*, но *тѣнью будущихъ благъ* (Евр. 10, 1). Приэтомъ Арсеній, простерши

пальцы правой руки противъ свѣта, и указывая на тѣнь отъ нихъ, сказалъ: смотрите, вотъ тѣнь, а вотъ и пальцы. Тѣнь потому есть теперь, что существуютъ пальцы, нѣтъ пальцевъ, нѣтъ и тѣни. Значитъ, присовокупили мы, когда есть тѣнь гдѣ, то есть и вещь, отъ которой является тѣнь. Одно съ другимъ тѣсно связано; такъ точно и законъ ветхозавѣтный хотя называется тѣнію, но тѣнію не просто, а отъ вещи происходящею, а эти вещи называются *грядущія блага*.

Какія же это блага? спросили мы. Но отвѣта не было и не могло быть отъ нихъ. Ради своихъ православныхъ мы рѣшились, насколько можно, пояснить вопросъ.

Кромѣ обѣтованій (Быт. 3, 15; см. Гал. 4, 4; 1 Иоан. 3, 8; Быт. 12, 3; 18, 18; 22, 16 — 18; 26, 4; 28, 14), пророчествъ о Мессіи—Спасителѣ (Быт. 8, 10; Втор. 18, 15 — 18; Пс. 2, Пс. 109, Пс. 7, 14; Дан. 9, 24 — 27; 2 Цар. 7, 16; Ис. 11, 1 — 3; Мих. 5, 2 и др.) и прообразованій (Иоан. 8, 56; Евр. 5, 6. 7; 2 Цар. 7, 13. 44; Іер. 33, 14—28; Матѳ. 12, 40; 1 Кор. 10, 11; Римл. 10, 4; Исх. 12, 46; см. Иоан. 19, 36; 1 Кор. 5, 7; Иоан. 3, 14), во *первыхъ* весь законъ обрядовый, данный Богомъ чрезъ Моисея, съ своими многочисленными жертвоприношеніями, очищеніями, окропленіями, празднествами, священствомъ служить прообразомъ событій новозавѣтныхъ (Евр. 10 и 9 гл.), такъ что *Христосъ* по отношенію къ ветхозавѣтной тѣни прямо называется *тѣломъ* (Кол. 2, 17; Римл. 2, 28 — 29; 4, 11). Во *вторыхъ* законъ нравственный былъ прообразомъ тѣмъ, что своими высокими и подробными предписаніями, которыхъ Іудеи, въ слѣдствіе первороднаго грѣха, не въ состояніи были исполнить, ясно обнаруживалъ предъ ними ихъ грѣховность (Гал. 3, 24; Римл. 3, 20), приводилъ ихъ въ сознаніе своего безсилія и возбуждалъ въ нихъ сильнѣйшее желаніе Искупителя (Римл. 7, 14 — 17, 24. 25). Наконецъ, во *третьихъ*, и законъ гражданскій велъ ко Христу тѣмъ, что, угрожая за нарушеніе почти каждой нравственной заповѣди смертію, держалъ такимъ образомъ Іудеевъ постоянно въ страхъ подъ игомъ работы (Гал. 5, 1), и

пробуждалъ въ нихъ пламенное желаніе скораго пришествія Избавителя на землю (Римл. 8, 2).

Таково значеніе законовъ обрядоваго, нравственнаго и гражданскаго. Изъ нихъ обрядовый законъ, какъ имѣвшій смыслъ только прообразовательный, естественно потерялъ значеніе, когда съ пришествіемъ Господа на землю исполнился: ибо на что *стнь*, когда явился *самый образъ вещей?* Да кромѣ того, обрядовый законъ былъ неразрывно связанъ съ іерусалимскимъ храмомъ и народнымъ характеромъ евреевъ (Матѣ. 5, 32; Гал. 4, 1 — 4). Точно также, какъ гражданскій законъ примѣненъ былъ къ одному народу іудейскому и Палестинѣ; слѣд. ни тотъ ни другой не могли имѣть приложенія внѣ іерусалима, не могли содѣлаться общими и обязательными для всѣхъ народовъ. Почему? потому что Христосъ пришелъ возвѣстити евангеліе царствія для всѣхъ людей и на всѣ времена (Ис. 42, 6. 7; Иоан. 12, 46; Матѣ. 5, 13; Иоан. 10, 16; Матѣ. 28, 18. 19. 20; Марк. 16, 15. 20; Иоан. 14, 16; Матѣ. 24, 14; Евр. 13, 8. 20; 1 Кор. 15, 25). Одинъ нравственный законъ Моисеевъ, какъ совершенно сходный, по существу своему, и даже тождественный съ закономъ Христовымъ (Втор. 6, 5; Марк. 12, 30) соединился съ послѣднимъ и сохранилъ въ немъ свое значеніе (Матѣ. 5). И самъ Спаситель сказалъ о себѣ, что не нарушить пришелъ законъ или пророковъ, но исполнить (Матѣ. 5, 17).

Такъ то такъ, что Христосъ не нарушилъ законъ, а исполнилъ, сказалъ Шмаковъ, да Апостолы то Его разрушили сей законъ.

Гдѣ же о семъ сказано или написано? спросили мы.

Зайцевъ, попъ молоканскій, обратясь къ Грачеву, попросилъ его прочитатъ объ этомъ въ посланіяхъ апостольскихъ. Развернувъ посланіе къ Евреямъ, Грачевъ сталъ читатъ главу 7-ю съ 1-го стиха, и когда окончилъ чтеніе свое 12-мъ стихомъ, гдѣ такъ написано: *прелагаему бо священству, по нужди и закону претъненіе бываетъ*, то сказалъ: вотъ видите теперь, что мы зря не говоримъ ничего предъ вами.

Но во первыхъ для насъ страннымъ представляется здѣсь то, отвѣчали мы, что Глава церкви новозавѣтной исполняетъ законъ, а ученики Его Апостолы—члены церкви разоряютъ. Сопоставленіе одного съ другимъ какъ то само собою не ладится. Во вторыхъ, чтобы понять смыслъ словъ Апостола, нужно знать побужденіе, по которому Апостоль произнесъ означенныя слова. Посему мы обратимся къ содержанію самого посланія къ Евреямъ.

Слушайте. Апостоль посланіе написалъ къ Евреямъ палестинскимъ изъ Италіи (13, 24). Поводомъ къ написанію его были, во первыхъ, гоненіе, которое палестинская церковь потерпѣла отъ первосвященника іудейскаго Анана, и во время котораго она лишилась своего предстоятеля Апостола Іакова (10, 24; 13, 7); во вторыхъ были поводомъ извѣты слѣпыхъ ревнителей закона Моисеева на христіанскую вѣру. Именно, Іудеи обратившимся ко Христу соотечественникамъ внушали, что законъ Моисеевъ данъ при посредствѣ Ангеловъ (2, 2), что Моисей выше Іисуса, преданнаго на безславную смерть, что богоучрежденное при Моисеѣ Богослуженіе само по себѣ великолѣпно и достойно Божества, а у христіанъ напротивъ нѣтъ ни священства, ни жертвъ. Апостоль пишетъ, что Іисусъ несравненно выше и пророковъ и Ангеловъ и Моисея (гл. 1, 2 и др.), и всѣхъ ветхозавѣтныхъ первосвященниковъ (гл. 4), которые были въ скинии ветхозавѣтной, доколѣ она стояла на землѣ, но которые, какъ временные священники, должны были уступить священству новому (Лук. 6, 13; Еф. 4, 11), священству вѣчному. У Апостола это превосходство священства Христова предъ священствомъ ветхозавѣтнымъ, левитскимъ, бывшимъ по чину Аарона, представляется въ слѣдующемъ видѣ, именно: а) въ томъ, что ветхозавѣтное священство, какъ учрежденное на время, не было утверждено клятвою, а священство Христово, какъ не отмѣняемое и вѣчное, укрѣплено клятвою отъ Бога (7, 20. 21); б) ветхозавѣтные священники, какъ люди, умирали, и потому ихъ священство было переходящее отъ одного лица къ другому: а Христосъ *зане пребываетъ вовеки, непреступное имать*

*священство* (— 23. 25).

Изъ сего сказаннаго вы молоканствующіе не можете не усмотрѣть, что слова Апостола: *съ перемѣною священства необходимо быть перемѣнѣ и закона* означаютъ не разореніе закона, а то, что священство левитское, ветхозавѣтное (7, 10) уступило мѣсто священству Христову, какъ превосходнѣйшему, какъ образъ (9, 7) первообразу (4, 14). И такая замѣна одного священства другимъ, ветхозавѣтнаго новозавѣтнымъ, меньшаго большимъ (Евр. 7, 7), послѣдовала не случайно, а во исполненіе пророчества. Ее провозгласилъ еще въ ветхомъ завѣтѣ Самъ Богъ устами Давида пророка, говоря къ Мессіи: *Ты еси іерей во вѣкъ по чину Мелхиседекову* (Псал. 109, 4); ее засвидѣтельствовалъ Христосъ Спаситель, относя къ себѣ этотъ пророчественный псаломъ, въ которомъ Онъ названъ *вѣчнымъ іереемъ по чину Мелхиседексву* (Матѣ. 22, 44; Марк. 12, 31; Лук. 2, 42). Наконецъ ее съ подробностію раскрылъ св. А. Павелъ въ посланіи къ Евреямъ, гдѣ ясно и многократно называетъ онъ Іисуса Христа Первосвященникомъ, Святителемъ, Архіереемъ (5, 5. 6; 3, 1; 4, 14. 16) и объясняетъ, почему онъ Іисуса называетъ Первосвященникомъ *по чину Мелхиседекову* (7, 2 — 7; 3, 4—10).

За симъ обратившись, мы сказали молоканамъ: теперь еще предстоитъ вамъ одинъ вопросъ рѣшить изъ общаго обзрѣнія нашего объ отношеніи ветхаго завѣта къ новому, именно: жертвы ветхозавѣтныя были ли дѣйствительно совершаемы?

— Были.

— Гдѣ же?

— При сквиніи.

— На чемъ?

— На особомъ мѣстѣ—на жертвенникѣ или алтарѣ.

— Кѣмъ были совершаемы?

— Священниками.

— Кровью жертвъ ветхозавѣтныхъ искуплялось ли, или подавалось ли прощеніе грѣховъ народу израильскому?

— Молчаніе.

— Подавалось, сказали мы; это можно видѣть изъ книги Числь (15, 20—25) и Левитъ (16, 21 — 34), и какъ говорить Апостоль Павелъ въ посланіи къ Евреямъ: *безъ пролитія крове не бываетъ прощенія* (Евр. 9, 22; см. 2 Цар. 7, 14).

— Послѣ сего жертвы ветхозавѣтныя имѣли ли какое нибудь отношеніе къ Іисусу Христу; иначе сказать: тѣло Іисуса Христа было ли жертвою за родъ человѣческій?

Нѣтъ, отвѣчалъ Шмаковъ, отъ лица всѣхъ молоканъ, своихъ собратій по вѣрѣ.

При сихъ словахъ наши православные было сильно застучали ногами и заговорили: какъ Іисусъ Христосъ своимъ тѣломъ не былъ жертвою за насъ грѣшныхъ, не былъ Искупителемъ? — Зачѣмъ же вы, молокане, послѣ сего носите имя христіанъ? — Нѣтъ, это не христіанское ученіе, не православное, а..... И шумъ такой, можетъ быть, продолжился бы болѣе, если бы мы не дали знакъ — къ вниманію и молчанію, которое тотчасъ же и послѣдовало совершенно безропотно.

По возстановленіи тишины, мы первѣе всего сказали Шмакову, что такъ говорить и учить, значить болѣе чѣмъ нечестнымъ выставлять молоканство, именующее себя еще христіанствомъ. По нашему, ты лучше бы промолчалъ, чѣмъ рѣшился высказать свой антихристіанскій взглядъ.

За нами Арсеній и Иванъ Артемьевъ въ одинъ голосъ произнесли, въ обличеніе молоканъ, слѣдующія въ руск. переводѣ слова Ап. Павла, приведенныя ими изъ псалма (39, 7. 8. 9): *жертвы и приношенія Ты не восхотѣлъ, но тѣло уготовалъ Мнѣ. Всесожженія и жертвы не угодны Тебѣ. Тогда Я сказалъ: се иду, какъ въ началѣ книги написано о Мнѣ, исполнить волю Твою, Боже. Сказавъ прежде, что ни жертвы, ни приношенія, ни всесожженій, ни жертвы за грѣхъ, которыя приносятся по закону, не восхотѣлъ и не благоизволилъ, потомъ прибавилъ: се иду, исполнить волю Твою, Боже, т. е. отмѣняетъ первое, чтобы постановить второе (Евр. 10, 5 — 9).*

Затѣмъ опять мы заговорили, приводя многія мѣста свящ. писанія, въ доказательство на то, что Иисусъ Христосъ своимъ тѣломъ былъ дѣйствительною жертвою за міръ. Такъ Апостоль же Павелъ учить, продолжали мы, что по волѣ *Божіей мы освящены единократнымъ принесеніемъ тѣла Иисуса Христа* (ст. 10).

Пророкъ Давидъ въ псалмѣ 21 изобразилъ Мессію страдальцемъ, мучимымъ до того, что распадается тѣлесный составъ его, и муки котораго оканчиваются слѣдствіями благодѣтельными для самыхъ язычниковъ.

Пророкъ Исаія представляетъ Его невиннымъ страдальцемъ, доведеннымъ до гроба за грѣхи людей, и язвою котораго мы исцѣлились (53, 5. 6. 7. 8. 12; см. Дан. 9, 24).

Іоаннъ Предчеча назвалъ Иисуса Христа *Агнцемъ Божіимъ вземлющимъ грѣхи міра* (Іоан. 1, 29), по сходству съ агнцами, которые закалаемы были за грѣхи людскіе въ ветхомъ завѣтѣ, исповѣдуя тѣмъ, что новозавѣтный Агнецъ будетъ забланъ за грѣхи всего міра.

Самъ Иисусъ Христосъ называетъ Себя *Пастыремъ добрымъ* душу свою полагающимъ за овцы (Іоан. 10, 11), хлѣбомъ жизненнымъ: *хлѣбъ, его же Азъ дамъ, плоть Моя есть, юже Азъ дамъ за животъ міра* (Іоан. 6, 51), т. е. пречистая плоть Его дана будетъ съ тѣмъ, чтобы міръ получилъ жизнь (см. Лук. 9, 22. 24; Марк. 8, 31; Іоан. 8 14; Матѣ. 20, 28).

На послѣдней вечери, подавая ученикамъ чашу благословенія, Иисусъ Христосъ сказалъ: *с:я есть кровь Моя новаго завѣта, яже за вы и за многія изливаемая во оставленіе грѣховъ* (Матѣ. 26, 28; Лук. 22, 20).

Апостоль Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ учить, что *Его же* (Христа Иисуса) *предположи Богъ очищеніе върою въ крови Его, въ явленіе правды Своея, за отпущеніе прежде бывшихъ грѣховъ* (3, 25; см. 5, 2 — 6. 7. 10. 11. 12. 16).

Въ посланіи къ Коринтянамъ: *Христосъ за всѣхъ умре,*



да живущи не ктому себѣ живутъ, но умершему за нихъ и воскресшему (2 Кор. 5, 15; см. 1 Кор. 6, 20; Кол. 1, 19—22; Еф. 2, 13. 15; 1 Петр. 1, 18. 19; 2, 24; 1 Иоан. 2, 2; 3, 16; Апок. 5, 9; Иоан. 1, 7—10; 3, 14).

Наконецъ опять, сказали мы, въ посланіи же къ Евреямъ, Апостоль изображаетъ Иисуса Христа и какъ первосвященника, приносящаго жертву за грѣхи людей (9, 9—15), и какъ самую жертву (9, 14; 10, 12. 14).

Произнесши сіи слова, мы перешли уже къ рѣшенію вопроса объ иконопочитаніи христіанскомъ, вопроса, столь давно ожидаемаго молочанами, и при рѣшеніи коего они думали на основаніи 2-й заповѣди Моисеевой доказать, что иконопочитаніе есть тоже, что идолослуженіе.

---

## С. РАКОВКА

### САМАРСКАГО УЪЗДА.

Въ 70-ти верстахъ, на сѣверъ отъ г. Самары, по тракту чрезъ с. Красный Яръ, стоитъ с. Раковка, окруженное на пространствѣ 7 и 8 верстъ селеніями: Большою Каменкою, Русскою Селитьбою и Черновкою.

Расположено село при слияніи четырехъ истоковъ, текущихъ съ запада на востокъ и составляющихъ рѣку Раковку. Нѣкогда эта рѣка обильна была раками, отъ чего, по сказанію жителей, какъ сама получила такое названіе, такъ это названіе усвоено и селенію.

Первые основатели с. Раковки были крестьяне разныхъ вѣдомствъ, какъ то: экономическіе, пахатные солдаты и стародѣльные. Основатели сіи были выходцы изъ Симбирской губерніи, уѣздовъ Карсунскаго и Алатырскаго, таковы: семейство Блохиныхъ вышло изъ Погорѣлова, семейства Макарова и Матвѣева изъ Потьмы, Комаровскіе—изъ Комаровки—уѣзда Карсунскаго. Послѣдняя, т. е. Комаровка донинѣ именуется у народа Курмышемъ. Семейство Порутчиковыхъ изъ с. Горенки, — Маклау-

шинскихъ изъ с. Маклаушъ, которое тоже зовется нерѣдко Курмышемъ.

Изъ сихъ новыхъ обитателей раковскихъ семейство Блохиныхъ на нѣсколько лѣтъ уходило въ мѣстность, гдѣ нынѣ существуетъ с. Черновка. Но дальность мѣстныхъ угодій и другихъ неудобствъ, при тогдашней вольности, побудило его возвратиться на прежнее свое мѣсто.

Переходцы изъ Карсунскаго уѣзда — чисто русскіе, изъ Алатырскаго — мордва. Послѣдняя изъ Маклаушъ явилась сюда много спустя послѣ русскихъ. Еще позднѣе послѣдовало переселеніе мордвы изъ Ставропольскаго уѣзда — села Сухихъ Авралей и Помряскинки. Въ тридцатыхъ годахъ жители всѣ поступили въ вѣдомство удѣльное, въ шестидесятыхъ — они сдѣлались собственниками.

Сколько времени жители с. Раковки были безъ храма, трудно сказать, за неимѣніемъ письменныхъ свѣдѣній. Документы 1800 г. гласятъ, что первый храмъ, во имя Срѣтенія Господня, въ селѣ построенъ и освященъ въ 1769 году, и притомъ построенъ на казенный счетъ (\*). Въ послѣдствіи времени храмъ сей за тѣсною проданъ въ с. Краковку, Самарскаго же уѣзда, гдѣ и существуетъ донинѣ въ обновленномъ видѣ. Настоящій же храмъ построенъ и освященъ въ 1862 году.

Жители вообще усердны къ храму Божію, къ слушанію поученій и воскресныхъ собесѣдованій. Въ теченіе года рѣдкіе только причащаются по однажды. — Келейные же, коихъ здѣсь не мало, причащаются во всѣ четыре поста. Особоровать масломъ отходящаго въ вѣчность, служить обѣдни заказныя по усопшимъ здѣсь считается непремѣнныхъ долгомъ. Если случится, что за служеніе нѣсколькихъ обѣденъ нечѣмъ вдругъ запла-

---

(\*) По сказанію старожиловъ, храмъ сей построенъ собственно для жившихъ здѣсь, обратившихся въ христіанство Калмыковъ. При большомъ наплывѣ народа на привольныя мѣста, калмыки сдвинули свои кибитки за р. Сокъ, которая такимъ образомъ сдѣлалась гранью между владѣніями раковцевъ и калмыковъ.

Церковь будучи построена на счетъ казенный, съ тѣхъ поръ и доселѣ пользуется казеннымъ пособіемъ въ количествѣ 22 руб. и 11 коп. на одного священника, двухъ причетниковъ и на церковные расходы.

титъ, то вмѣсто денегъ платятъ скотомъ, хлѣбомъ и другимъ чѣмъ либо. Съ сентября до половины декабря, вторникъ, четвергъ и суббота никогда не бываетъ безъ заказной обѣдни. Посты строго соблюдаются. А келейные посты успенскій продолжаютъ до 29 августа, т. е. до праздника усѣкновенія главы Іоанна Предтечи. Въ день своихъ именинъ, или же при переходѣ въ домъ новый или исправленный молебны всегда служатъ. Предъ родами женщины непременно стараются причаститься.

Если храмъ не можетъ назваться благолѣпнымъ, то это собственно зависитъ отъ небогатства прихожанъ, хотя занимающихся хлѣбопашествомъ и скотоводствомъ. За то жители всѣ православные и раскольники нѣтъ ни одного (\*).

Въ селѣ есть общесвенное училище. Но только помѣщеніе, отопленіе и прислуга—дается отъ священника.

Въ послѣднее время, съ открытіемъ вольной продажи вина, мало по малу стала развиваться въ жителяхъ страсть къ нему, а за тѣмъ и воровство. Со стороны духовенства къ искорененію сего принимаются всевозможныя мѣры нравственныя.

Священники с. Раковки съ 1769 г. по 1872 г.

1. Іоаннъ Лонгиновъ съ 1769 по 1807 г.

2. Ермолай Игнатьевъ съ 1807 г.

3. Исаія Савельевъ съ 1809 г., знавшій языкъ калмыцкій.

Оба сіи священники, за открытіемъ въ 1809 г. другаго штата, при церкви были до 1828 г. Открытіе штата другаго послѣдовало вслѣдствіе причисленія къ Раковкѣ дер. Русской Селитьбы; съ построеніемъ въ Селитьбѣ храма въ 1828 г. остался одинъ священникъ въ Раковкѣ о. Ермолай, священствовавшій до 1836 г.

4. Николай Іоанновъ былъ только одинъ 1836 годъ.

5. Василій Николаевъ съ 1837 по 1848 г.

6. Іоаннъ Лукинъ Кирьяковъ съ 1848 по 1852 г.

---

(\*) Тоже должно сказать и о жителяхъ дер. Потаповой, принадлежащихъ къ приходу раковскому, т. е. всѣ они въ числѣ 30 душъ и православны и усердны къ храму Божію. Жители эти изъ Рязанской губерніи поселились здѣсь въ 1853 г. Деревня же Потаповка получила наименованіе отъ озера Потапова.

7. Михаилъ Александровъ Знаменскій съ 1852—1855. г.
  8. Іоаннъ Алексѣевъ Благовѣщенскій съ 1855 по 1857 г.
  9. Іаковъ Мих. Германовъ съ 1857 по 1858 г.
  10. Алексѣй Вас. Предтеченскій съ 1858 г. до августа 1859 г.
  11. Петръ Петр. Херувимовъ съ августа 1859 г. по іюль 1864 г. При семъ священникѣ проданъ былъ первый храмъ въ Краковку и выстроенъ новый болѣе обширный, донинѣ существующій.
  12. Михаилъ Знаменскій съ 1864 г. по настоящій—перемѣщенный во второй разъ.
- Діаконы явились въ с. Раковеѣ съ 1809 г.
1. Стефанъ Петровъ съ 1809 по 1816 г.
  2. Тихонъ Алексѣевъ съ 1816 по 1853 г.
  3. Петръ Антоновъ съ 1853 донинѣ.
- Дьячковъ во все это время было 9-ть, пономарей 5-ть.

Священникъ Михаилъ *Знаменскій*.

## Изъ села Степной Шенталы

### Самарскаго уѣзда.

22-го марта, текущаго года въ селѣ Степной Шенталѣ, населенномъ исключительно инородцами — мордвами, произошло открытіе женской инородческой школы. Событіе это, какъ рѣдкое и отрадное, оставило глубокое впечатлѣніе въ памяти нашей. Говоримъ рѣдкое и отрадное, потому что школы для дѣвицъ, въ самарскомъ уѣздѣ и вообще въ самарской губерніи, еще въ русскихъ селеніяхъ далеко не распространены и не размножены, а въ инородческомъ селѣ школа для дѣтей женскаго пола есть дѣйствительно рѣдкость. Теперь — въ глухомъ, непривлекательномъ, какъ по мѣстоположенію, такъ и по средствамъ къ жизни, Степно-Шенталинскомъ приходѣ, расположенномъ во 140-ка верстахъ на сѣверъ отъ г. Самары, въ 7-ми верстахъ отъ Ка-

занской границы, имѣется двѣ школы: мужская и женская.—Первая существуетъ съ 1863 года и обязана своимъ существованіемъ бывшему въ то время удѣльному начальству, а вторая, благодаря доброму и вполне справедливому вниманію земства,—съ настоящаго времени.—

Большій свѣтъ болѣе всего необходимъ тамъ, гдѣ большая тьма, и скорѣе нужно подать руку помощи туда, гдѣ всего болѣе нуждаются въ ней. Такъ именно, благоразумно и поступило самарское уѣздное земство, предположивъ и открывъ у насъ женскую, инородческую школу. — Село Степная Шентала, окруженное со всѣхъ четырехъ сторонъ различными народностями, какъ на примѣръ: нѣмцами, чухонцами, переселенцами изъ Польши, татарами, чувашами и своими родичами — мордвою, дѣйствительно крайне нуждается въ просвѣщеніи. Мужчины здѣсь, большею частію, говорятъ по русски плохо, женщины почти всѣ едва, едва могутъ объясняться, и многіе даже совершенно не понимаютъ русскаго нарѣчія, — о дѣтяхъ того и другаго пола нечего и упоминать. Кромѣ того, при не знаніи русскаго языка, замѣтно въ народѣ отсутствіе знаній религіозныхъ, обрядовыхъ, нравственныхъ и гражданскихъ. Гдѣ же послѣ сего научиться Степно-Шенталинскому мордвину? Откуда ему позаимствовать и то, и другое и третье знаніе при его незавидной житейской обстановкѣ, — особенно женщинамъ и дѣтямъ, никогда почти не разлучающимся съ своимъ семейнымъ очагомъ, никогда и нигдѣ не видящимъ другой болѣе разумной, болѣе пріятной жизни человѣка? — Такимъ образомъ школы и доброе ученіе составляютъ насущную потребность нашего края и населенія.

И вотъ 19-го марта прибылъ изъ г. Самары въ наше село инспекторъ народныхъ училищъ въ губерніи, Павелъ Филипповичъ г. Книзе, а вмѣстѣ съ нимъ и наставница для дѣвочекъ, Лидія Степановна Россина. Экстренный пріѣздъ ихъ показалъ, что давно предположенное, желанное открытіе у насъ женской, инородческой школы скоро исполнится. Такъ точно и случилось. 19-го, 20-го и 21-го числа, въ кои г. инспекторъ осматривалъ степно — шенталинское мужское училище и училища другихъ, ближайшихъ, сосѣднихъ селъ, совершались маленькія приготовленія въ квартирѣ будущей школы и собирались желающія учиться дѣвочки; 22 числа мѣстное духовенство приглашено было для служенія молебна предъ началомъ ученія и освященія новой школы. Въ это время въ школѣ уже находились дѣти и родители, сельское и волостное начальство, г. Книзе, настав-

ница и двое гласныхъ прихожанина, которые преимущественно старались въ земствѣ объ открытіи этой школы въ своей мѣстности. Прежде всего здѣсь г. инспекторъ высказалъ предъ присутствующими постановленіе Самарскаго уѣзднаго земскаго собранія о необходимости имѣть въ селѣ стѣнной Шенталѣ женскую, инородческую школу, и объявилъ ее открытой; потомъ отслуженъ былъ водосвятный молебенъ, окроплены св. водою всѣ участвующіе въ школьномъ торжествѣ и самыя стѣны школы. Мѣстный священникъ и законоучитель сказалъ слѣдующую рѣчь, вызванную обстоятельствами.

„Милыя дѣти, родители, воспитатели и благопопечительное начальство! Настоящее торжество—открытіе женской инородческой школы въ нашемъ селѣ есть отрадное явленіе для всѣхъ вообще доброжелательныхъ соотечественниковъ нашихъ, и въ частности для всѣхъ насъ, здѣсь находящихся. — *Отъ избытка сердца уста глаголютъ*, говоритъ слово Божіе. Отъ избытка чувствъ и я хочу сказать теперь нѣсколько словъ? И во первыхъ при настоящемъ событіи я радуюсь за себя самого, а вмѣстѣ съ тѣмъ радуюсь, дѣти, и за васъ: теперь вы счастливые своихъ предшественниковъ, вы имѣете теперь возможность учиться, получить умственное и нравственное развитіе. Но во вторыхъ, радуясь за себя и за дѣтей, я радуюсь вмѣстѣ съ тѣмъ и за васъ, родители и воспитатели! На васъ, какъ и на мнѣ, лежитъ неотъемлемая обязанность учить всевозможному добру дѣтей своихъ,—показать и доказать имъ ту истину, что ученіе свѣтъ, а неученіе тьма; но какъ вы можете исполнить этотъ долгъ свой, когда вы сами ничему не учились? Открытіе настоящей школы, по усмотрѣнію и вниманію къ вашимъ нуждамъ со стороны начальства, облегчаетъ долгъ вашъ и обѣщаетъ вамъ въ будущемъ утѣшеніе видѣть доброе, счастливое и разумное потомство.— Далѣе радуюсь и за васъ и съ вами, незабвенные начальники и благодѣтели, предпринявшіе и осуществившіе дѣло народнаго образованія въ нашихъ инородческихъ краяхъ, болѣе другихъ нуждающихся въ томъ! — Вы исполняете священный долгъ и тѣмъ увѣковѣчиваете память о себѣ; вы полагаете основаніе великаго добра—ученія и тѣмъ самымъ внушаете намъ необходимость учить ихъ. Да благословитъ васъ за это Господь Богъ!“

„И такъ, милыя дѣти, спѣшите сюда въ школу, сердечно полюбите самое ученіе. Для вашего ученія здѣсь все готово, вы только явите съ своей стороны усердіе, да прилежаніе, а плоды

ученія доставятъ и вамъ чистѣйшую радость. Искренно желаю, чтобъ все это исполнилось въ общему благу нашему.“

„И вы, родители и воспитатели, примите живое участіе въ судьбѣ дѣтей вашихъ. Участіе это легко вы можете показать, если только охотно будете отдавать и посылать въ школу учиться своихъ малютокъ. Извѣстно, всего пріятнѣе для родителей то, чтобъ видѣть дѣтей своихъ счастливыми, добрыми, разумными, — и это желаніе ваше можетъ исполниться, когда вы дѣйствительно будете заботиться о надлежащей грамотности въ семьѣ и средѣ своей“.

„И вы, благопопечительные начальники, раздѣляя съ нами радость нашу, довершите ее какъ своимъ настоящимъ вниманіемъ, такъ и въ будущемъ не лишите своего руководства, любви и расположенія“.

Послѣ рѣчи тотчасъ начался молебенъ предъ началомъ ученія отроковъ, по окончаніи котораго, когда уже всѣ предстоящіе приложились ко св. кресту, произнесена была г-мъ Книзе рѣчь. Вотъ слабое воспоминаніе нѣкоторыхъ основныхъ мыслей изъ сей рѣчи. „Дѣти! настоящая школа открыта собственно для вашей существенной пользы; — желаю, чтобъ вы были здѣсь, во время ученія своего послушны, кротки, скромны и успѣшны, — а по окончаніи ученія содѣлались добрыми, истинными христіанками, достойными гражданками, любящими всѣхъ, и любимыми въ семействѣ и обществѣ; а такъ какъ у насъ на руси есть обычай дарить новорожденныхъ, то и я дарю васъ.“ Въ это время онъ передалъ мѣстн. вол. старшинѣ 6 р. сер. и поручилъ ему купить на эти деньги икону Божіей Матери въ даръ и благословеніе дѣтямъ. Потомъ продолжалъ опять говорить: „Дѣти! смотрите чаще на эту икону, на пресвѣтлый ликъ Божіей Матери, пользуйтесь высокимъ примѣромъ жизни Ея, старайтесь подражать Ей въ благочестіи и святости. И Пресвятая Дѣва сама да будетъ вамъ непрестанной руководительницей, покровительницей и помощницей во всемъ томъ.“

За симъ, обратившись къ наставницѣ, онъ сказалъ: „Васъ на должность наставницы избралъ самарскій училищный совѣтъ, и я, радуясь этому избранію, поручаю вамъ настоящихъ дѣтей, изъявившихъ желаніе учиться. Помните, что дѣти — какъ воскъ, изъ котораго можно сдѣлать и то и другое; постарайтесь вселить въ дѣтей какъ можно болѣе добра; постарайтесь въ настоящей школѣ образовать дѣтей во первыхъ истинными христіанками, имѣющими твердую и разумную вѣру въ Бога, впол-

въ надѣющимися на милосердіе Творца, и способными проявлять эту вѣру, надежду и любовь въ самыхъ дѣлахъ жизни своей. Во 2-хъ содѣлайте дѣтей достойными гражданками, преданными патриотками, любящими своего Государя, начальство и отечество. Въ 3-хъ воспитайте дѣтей въ школь честными семьянками, добрыми матерями, любимыми въ обществѣ и любящими другихъ, какъ самихъ себя“.

За симъ скромное торжество открытія женской инородческой школы въ селѣ Степной Шенталѣ закончилось взаимнымъ привѣтомъ всѣхъ присутствующихъ, поздравленіями и благожеланіями.

На слѣдующій день началось правильное занятіе съ дѣтьми въ школь. Съ самаго начала стали учиться 15-ть дѣвочекъ и есть надежда, что это число скоро увеличится. Не безынтересно и достойно замѣчанія притомъ въ нашемъ школьномъ быту слѣдующее: въ числѣ учащихся дѣвочекъ, есть двѣ дѣвочки нѣмецкаго происхожденія, — одна католичка, а другая лютеранка по вѣроисповѣданію: — обѣ они, съ согласія своихъ родителей, изъявили желаніе учиться вмѣстѣ съ другими предметамъ, преподаваемымъ въ школь, закону Божію, христіанскому, восточно-каеодическому; и дѣйствительно усердно, со вниманіемъ занимаются имъ. Кромѣ того эти дѣвочки, безъ всякаго стѣсненія употребляютъ наше православное перстосложеніе, участвуютъ въ общей молитвѣ и даже въ праздничные дни бывають вмѣстѣ съ родителями своими въ храмъ Божіемъ при Богослуженіи.

Дай Богъ, чтобы школа, начавшись хорошо, счастливо продолжала свое существованіе и приносила желанные плоды на многія лѣта.

*С. В. Б.*

Печатается и выйдетъ въ свѣтъ въ непродолжительномъ времени при Редакціи книжка (выпускъ первый) подъ заглавіемъ: **молоканство предъ судомъ Слова Божія.**

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,  
Протоіерей Димитрій Орловъ.

---

Дозволено цензурою. Самара. Іюня 27 дня 1872 г. Цензоръ  
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.