

КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію  Выходятъ два раза въ
3 р. 60 к. съ пересылкою.  мѣсяць 1 и 16 чисель.

1893 года.

№ 9.

1 Мая.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.



Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно опредѣленію Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 13-й день минувшаго марта на награжденіе псаломщиковъ кіевской епархіи, сквирскаго уѣзда, с. Вербова Юсифа *Сокальскаго* и радомысльскаго уѣзда, с. Березовки, Симеона *Слодьевича*—золотыми медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на Аннинской лентѣ, за 50-лѣтнюю безпорочную и отлично-усердную службу.

— Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу Кавалерской думы орлена св. Анны, въ 3-й день февраля сего года Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоевію Св. Синода, пожаловать сей орденъ 3-й степени священникамъ кіевской епархіи: с. Копылова, кіевск. уѣзда, Василію *Сикорскому*, с. Яблунова, баневскаго уѣзда, Іоанну *Мироновичу* и с. Папужинець, уманскаго уѣзда, Меодію *Олтаржевскому*—за 12-лѣтнее сряду прохожденіе благочиннической должности.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всерос- сійскаго, изъ Кіевской Духовной Консисторіи.

По Указу Его Императорскаго Величества, Кіевская Духовная Консисторія, выслушавъ указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 21 декабря 1892 г., за № 9, о принятіи мѣръ къ пресѣченію распространенія сектантства и его искорененію, приказали и Его Высокопреосвященство утвердилъ: 1) Устроить, на счетъ миссіонерской суммы, противосектантскую епархіальную бібліотеку при Кіево-Михайловскомъ монастырѣ, при существующей здѣсь монастырской бібліотекѣ—читальнѣ. 2) Учредить такія-же окружныя бібліотеки въ каждомъ благочиніи и церковныя при церквахъ—въ мѣстностяхъ, зараженныхъ сектантствомъ, предписавъ благочиннымъ къ 1-му іюня сего года представить въ Консисторію, по совѣщаніи съ окружными миссіонерами, свои соображенія, въ какихъ пунктахъ и на какія средства могутъ быть открыты эти бібліотеки. 3) Черезъ благочиннаго предписать Кіевскимъ монастырямъ, при которыхъ существуютъ иконныя лавки, по возможности удешевить продажу иконъ искуснаго письма, такъ чтобы производимая монастырями иконная торговля могла конкурировать съ частными торговцами, а благочиннымъ приходскихъ церквей вмѣнить въ обязанность лично или черезъ особо назначенныхъ ими изъ подвѣдомаго духовенства священнослужителей наблюдать, чтобы продаваемые въ частныхъ лавкахъ и на базарахъ иконы были хорошаго письма. 4) Въ виду особенной важности церковныхъ богослуженій для духовнаго воспитанія и спасенія православныхъ христіанъ, поручить благочиннымъ употреблять все зависящее отъ нихъ наблюденіе за правильностію и порядкомъ совершенія богослуженій, и при этомъ: а) требовать отъ совершающихъ богослуженіе не только внѣшняго благоприличія и наружной благопристойности, но и сердечнаго, смиреннаго и нелицемѣрнаго благоговѣнія, сопровождаемаго правильнымъ употребленіемъ внѣшнихъ молитвенныхъ знаковъ, какъ напр.: изображенія на себѣ крестнаго знаменія и воздержанія отъ разговора; б) внушать членамъ клира, чтобы и внѣ богослуженія все свое поведеніе они располагали такъ, какъ заповѣдано въ ставленной, данной каждому

грамотѣ, стараясь въ словахъ и наружныхъ поступкахъ не полагать никому соблазна; в) виновныхъ въ нарушеніи правилъ благоповеденія исправлять соотвѣтственными взысканіями, а въ случаѣ безуспѣшности такихъ мѣръ доносить Епархіальному Начальству, в они будутъ переводимы съ занимаемыхъ на другія мѣста, особенно священники приходоѣвъ, зараженныхъ сектантствомъ, съ лишеніемъ таковыхъ, при перемѣщеніи ихъ, по причинѣ ихъ несправности, права приносить на сіе жалобы; г) въ отношеніи къ церковному пѣнію наблюдать, чтобы оное всюду производилось по тѣмъ нотнымъ книгамъ, которыя изданы и впредь будутъ издаваться Святѣйшимъ Синодомъ и которыя должны быть въ неотмѣняемомъ употребленіи, располагая настоятелей подвѣдомыхъ церковей вводить, гдѣ окажется полезнымъ, общее пѣніе нѣкоторыхъ церковныхъ молитвъ; д) обращать особое вниманіе на то, чтобы въ монастырскихъ и соборныхъ храмахъ Божіи службы отправлялись всегда въ положенное время, безъ нарушенія устава, съ неспѣшнымъ и внятнымъ чтеніемъ и благозвучнымъ пѣніемъ такъ, чтобы монастыри и соборы въ этомъ отношеніи являлись образцомъ для причтоѣвъ прочихъ церковей епархіи, причемъ наблюденіе за исполненіемъ сего пункта въ монастыряхъ возлагается на благочинныхъ монастырей. 5) Предписать благочиннымъ внушить приходскимъ священникамъ, чтобы они, ревнуя о почитаніи воскресныхъ и праздничныхъ дней, прилагали заботу и о томъ, чѣмъ ихъ прихожанамъ наполнять свободное этъ труда праздничное время: грамотнымъ давали духовныя книги, а для всѣхъ устраивали вѣбогослужебныя собесѣдованія и чтенія и не оставляли отправлять предписанныя Святѣйшимъ Синодомъ вечерни. 6) Поручить благочиннымъ внушить подвѣдомому имъ духовенству, чтобы оно имѣло особое попеченіе о православныхъ, живущихъ въ сектантскихъ семьяхъ и подвергающихся притѣсненіямъ и насиліямъ со стороны сектантоѣвъ за православную вѣру. 7) Черезъ благочинныхъ же затребовать отъ окружныхъ миссіонероѣвъ къ 1-му іюня сего года самыя точныя свѣдѣнія о числѣ сектантоѣвъ въ приходоѣхъ мѣстной епархіи (штундистоѣвъ, хлыстоѣвъ, раскольникоѣвъ и т. п.), съ предупрежденіемъ, что прежнія невѣрныя свѣдѣнія и показанія никому не будутъ обращены въ вину, предписатьъ впредь

таковыя свѣдѣнія сообщать Консисторіи ежегодно въ половинѣ января, вѣдомостію—по принятой формѣ; о появленіи же лжеучителей и случаяхъ отступленія каждый разъ доносить *немедленно*, подъ опасеніемъ за неисполненіе сего строгой отвѣтственности. О чемъ къ должному и точному, въ чемъ будетъ слѣдовать, исполненію послать указъ и Каѳедральному Собору. Апрѣля 12 дня 1893 года.

Епархіальныя извѣстія.

— **Рукоположенъ**, 18 апрѣля, во священника къ церкви с. Окниной, звенигородскаго уѣзда, діаконъ *Теодоръ Слуцкій*.

— **Перемѣщенъ**, 16 апрѣля, священникъ с. Комаровки, каневского у., Іосифъ *Шулькевичъ* въ с. Ксаверовку черкаскаго уѣзда.

— **Опредѣлены**: 16 апрѣля, безмѣстный священникъ *Викторъ Филотовичъ* въ с. Комаровку, и священникъ домовоѣ церкви Кіево-Софійскаго духовнаго училища *Симеонъ Крыжановскій* — въ с. Шпитьки, кіевского уѣзда.

— **Опредѣлены**, 16 апрѣля, на священническія мѣста окончившіе курсъ семинаріи: *Павель Шулькевичъ*—въ м. Дымерь, кіевского уѣзда, и *Михаиль Цариковскій* въ с. Крымки, чигиринскаго уѣзда и 21 апрѣля, *Григорій Меляницкій*—въ с. Пустовойты, каневского уѣзда.

— **Уволенъ**, 8 апрѣля, отъ должности помощника благочиннаго 1-го округа кіевского уѣзда, священникъ *Филиппъ Демущій*, а вмѣсто него утверждень въ этой должности священникъ с. Старыхъ-Петровецъ *Игнатій Саковичъ*; тогоже 8-го апрѣля, назначень членомъ благочинническаго совѣта въ 1-мъ окр. кіевского уѣзда священникъ с. Вышгорода *Петръ Колтоновскій*.

— 10 апрѣля, уволенъ по прошенію, отъ должности члена благочинническаго совѣта въ 5 окр. уманскаго уѣзда священникъ *Павель Правосудовичъ*.

— **Утверждены**, 13 апрѣля: священникъ с. Каетановки *Петръ Филипповичъ*—духовнымъ слѣдователемъ въ 5-мъ окр. звенигород-

скаго у. и священникъ с. Яцекъ Михаилъ *Вьшинскій* — духовникомъ въ 1-мъ окр. васильковскаго уѣзда.

— Умеръ, 5 апрѣля, священникъ с. Киселевки, звенигородскаго уѣзда, Никита *Шейзанскій*.

— Преподано, 22 марта сего года, **Архипастырское благословеніе** Его Высокопреосвященства женѣ землевладѣльца Сытницкаго участка, каневского уѣзда, Наталіи Варварской, за пожертвованіе ею на престольнаго облаченія въ Покровскую церковь с. Выграева, того же уѣзда.

— **Награждены** 22 того же года марта, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, за усердную службу церкви Божіей, похвальными листами церковные старосты: таращанскаго уѣзда, с. Ольшанки Романъ *Бень*; бердичевского уѣзда, с. Поповець—Сергій *Трембачукъ*, с. Недосовъ—Михаилъ *Дзядыка* и с. Кумановки—Назарій *Тимошукъ*.

— **Резолюціею** Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннікія, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, послѣдовавшею 23 марта сего года на докладѣ консисторіи, преподано Архипастырское его высокопреосвященства благословеніе, за сдѣланныя пожертвованія деньгами и вещами въ церкви, слѣдующимъ лицамъ: 1) крестьянину с. Добрай, уманскаго уѣзда, Меодію *Смакоузу*; 2) крестьянкѣ того же с. Добрай Пелагеѣ *Ильченковой* 3) землевладѣльцу с. Туріи, чигиринскаго уѣзда, Александрю *Терещенко*; 4) крестьянкѣ с. Русаловки, уманскаго уѣзда, Аниѣ *Луговенковой*; 5) священнику с. Калябарка, чигиринскаго уѣзда, Дмитрію *Бутовичу*; 6) крестьянину с. Худолѣвки, чигиринскаго у., Роману *Супручу*; 7) крестьянину курской губерніи, проживающему въ с. Каменоваткѣ, звенигородскаго уѣзда, Якову *Щипакину*; 8) крестьянину с. Толмача, звенигородскаго уѣзда, Науму *Шевченко*; 9) крестьянкѣ того же с. Толмача Стефанидѣ *Котуновой* и жителямъ того же села козаку Трофіму *Миловскому* и женѣ его *Агрипинѣ*; 10) жителю м. Смѣлы, черкаскаго уѣзда, кушцу Феодору *Вовченко*; 11) землевладѣльцу с. Самгородка, черкаскаго уѣзда, титулярному совѣтнику Владимиру *Альбрандту*; 12) жителю с. Константинова, черкаскаго уѣзда, мѣщанину Даміану *Бьлову*; 13) крестьянину с. Ковалихи, черкаскаго уѣзда, Ивану *Терещенко*; 14) крестьянину того же села Ковалихи

землевладѣльцу м. Таганчи, каневского уѣзда, графу Петру *Бутурлину*; 20) жителю того же м. Таганчи, мировому судѣ Анатолю *Талызину*; 21) кievской купчихѣ Александрѣ *Мазченковой*; 22) Юву *Бьлану*; 15) крестьянкѣ с. Дубровки, липовецкаго уѣзда, Параскевѣ *Черной* 16) жителю мѣстечка Новыхъ Монастырищъ, липовецкаго уѣзда, солдату Иасону *Григорашу*; 17) крестьянину того же мѣстечка Новыхъ Монастырищъ Никитѣ *Прилуцкому*; 18) крестьянину с. Островца, уманскаго уѣзда, Константину *Руденку*; 19) землевладѣльцѣ м. Корсуни, каневского уѣзда, княгинѣ *Лопухиной-Демидовой*; 23) землевладѣльцу с. Сытниковъ, каневского уѣзда, Корнелию *Варварскому*; 24) крестьянину м. Мотыжина, кievскаго уѣзда, Ивану *Галдецкому*; 25) землевладѣльцу того же м. Мотыжина отставному корнету Андрею *Савицкому*; 26) купцу второй гильдіи Александру *Лаврентьеву* за пожертвованіе въ церковь с. Ставищъ, радомысльскаго уѣзда; 27) церкорному старостѣ м. Жашкова, тарацанскаго уѣзда, Герасиму *Гуменюку*; 28) крестьянину м. Стеблева, каневского уѣзда, Герасиму *Слипченку*, и 29) архипастырская признательность его высокопреосвященства жителѣ м. Смѣлы, черкаскаго уѣзда, *Амалии Шабановой*.

Праздны священническія мѣста:

1) Второе священническое мѣсто въ приходѣ м. Лысянки, звенигородскаго уѣзда; приходъ м. Лысянки причисленъ къ 3-му классу, церковной земли 124 десятины, прихожанъ мужскаго пола 2848 душъ, жалованья отъ казны для 2 го священника нѣтъ.

2) Въ с. Орадовкѣ, уманскаго уѣзда, съ 7 апрѣля; приходъ 6 класса, церковной земли 34 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 680 душъ.

3) Въ с. Кумановеѣ, бердичевскаго уѣзда, съ 8-го апрѣля; приходъ 7 класса, церковной земли 34 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ мужскаго пола 525 душъ.

4) Въ с. Александровеѣ, липовецкаго уѣзда, съ 8-го апрѣля; приходъ 7 класса, церковной земли 46 десятинь, помѣщеніе крайне ветхое, прихожанъ мужскаго пола 325 душъ.

5) Въ с. Вирлеоко, радомысльскаго уѣзда, съ 8-го апрѣля; приходъ 7 класса, церковной земли 47 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 355 душъ.

6) Въ с. Киселевкѣ, звенигородскаго уѣзда, съ 5 апрѣля; церковной земли 35 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 375 душъ.

7) Второе священническое мѣсто при соборной церкви г. Чигирина съ 13 апрѣля.

8) Праздно настоятельское мѣсто при Старо Кіевской Срѣтенской церкви съ 8 апрѣля.

Праздно діаконское мѣсто при Васильковскомъ Соборѣ съ 7 апрѣля.

Праздны псаломщическія мѣста:

1) Въ с. Кухаряхъ, радомысльскаго у., съ 20 марта.

2) — с. Петро-Павловской Борщаговкѣ, кіевскаго у., съ 9 апрѣля.

3). — с. Купіеватой, липовецкаго у., съ 27 марта.

4) — с. Дзвинячей тарашанскаго у., съ 20 апрѣля.

Краткій отчетъ о приходѣ, расходѣ о остаткѣ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ по содержанію Кіево-Подольскаго Духовнаго училища въ 1892 году:

ПРИХОДЪ.

Отъ 1891 года оставалось:

| | Ассигновано по сивѣ на 1891 г. | | Дѣйстви-тельно по-ступило. | |
|--------------------------------|--------------------------------|----|----------------------------|-----------------------------|
| | руб. | к. | руб. | к. |
| Наличными деньгами | — | — | 1586 | ¹ / ₄ |
| Процентными бумагами | — | — | 15200 | — |

Къ тому въ 1892 году поступило:

А. По смѣтѣ

1) Сбора отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ (смѣт. доход. § 2) 943 — 843 —

| | Ассигновано по смѣтѣ на 1891 г. | | Дѣйстви- тельно по- ступило. | |
|---|---------------------------------|--------------------------------|------------------------------|----|
| | руб. | к. | руб. | к. |
| 2) Платы за содержаніе въ общежитіи воспи- танниковъ полупансіонеровъ | 2375 | — | 2516 | — |
| 3) Платы за право ученія инословныхъ и ино- епархіальныхъ воспитанниковъ (§ 6 ст. 1) | 2060 | — | 2150 | — |
| 4) Возмѣщенія, изъ государственнаго казначей- ства, 5% сбора съ доходовъ отъ благотвори- тельныхъ училищныхъ капиталовъ (§ 6 ст. 2) | 11 | 88 | 9 | 62 |
| 5) Дохода отъ продажи сухарей и отбросовъ изъ ученической кухни (§ 6 ст. 3) | 100 | — | 103 | 50 |
| 6) Дохода отъ продажи свѣчъ въ училищной церкви (§ 6 ст. 4) | 20 | — | 47 | 57 |
| 7) Процентовъ съ благотворительныхъ капита- ловъ (§ 7 ст. 1) | 2737 | 92 | 2737 | 92 |
| 8) Ежегоднаго оклада отъ Кіево-Печерской Ла- вры (§ 7 ст. 2) | 428 | 57 | 428 | 57 |
| 9) Однопроцентнаго сбора изъ жалованья ду- ховенства училищнаго округа (§ 7 ст. 3) | 1193 | 7 | 1268 | 16 |
| 10) Покласснаго сбора изъ церковныхъ дохо- довъ, установленнаго въ 1867 году (§ 7 ст. 4) | 2647 | — | 2660 | — |
| 11) Собора съ церквей, установленнаго въ 1876 году по 10 р. съ каждой городской и по 5 руб. съ сельской церкви (§ 7 ст. 5) | 1845 | — | 1870 | — |
| 12) Дополнительнаго сбора съ церквей, установ- леннаго въ 1891 г., по 3 р. 12 ¹ / ₂ к. съ каж- дой городской и сельской церкви, на по- крытіе смѣтнаго дефицита по содержанію училища въ отчетномъ году (§ 7 ст. 7) | 1100 | 10 ³ / ₄ | — | — |
| Итого по смѣтѣ | | | | |
| | 15461 | 60 ³ / ₄ | 14634 | 34 |

Сверхъ смѣты:

| | | | | |
|---|---|---|----|----|
| 1) Платы за содержаніе въ общежитіи 3-хъ воспитанниковъ полупансіонеровъ въ 1889 и 1891 гг. | — | — | 51 | 48 |
|---|---|---|----|----|

| | Ассигно- вано на 1891 г. | Дѣйстви- тельно употребл. |
|---|--------------------------------|---------------------------------|
| | руб. к. | руб. к. |
| 2) Возмѣщенія, со стороны училищнаго под- рядчика-мясника А. Злуничина, перерасхо- дованія при покупкѣ воспитанникамъ говя- дины, по винѣ Злуничина, у другого мя- сника | — — | 74 1 |
| 3) Пожертвованія отъ почетнаго блистителя по хозяйственной части училища, купца А. Ку- черова на улучшеніе стола казеннокопт- ныхъ воспитанниковъ въ праздникъ Рожде- ства Христова | — — | 10 — |
| 4) Пожертвованій воспитанниковъ на училищ- ную библіотеку | — — | 72 23 |
| 5) Штрафа съ родителей воспитанниковъ, не- своевременно являвшихся въ училище изъ домоваго отпуска на каникулы | — — | 13 — |
| 6) Выручки отъ продажи старыхъ и негодныхъ къ употребленію въ училищномъ хозяйствѣ вещей | — — | 8 — |
| 7) Взноса родителей и опекуновъ вновь посту- пившихъ въ общежитіе воспитанниковъ-по- лупансіонеровъ на покупку для послѣднихъ одѣяль, однообразныхъ съ казенными | — — | 78 — |
| 8) Процентовъ съ капитала 2000 р., пожертво- ваннаго митрополитомъ кievскимъ Платономъ для выдачи бѣднымъ воспитанникамъ посо- бій по содержанію въ училищѣ | — — | 95 — |
| 9) Процентовъ съ суммъ по содержанію учи- лища, состоявшихъ въ мѣстной конторѣ государственнаго банка на храненіи во вла- дахъ до востребованія | — — | 77 49 |
| 10) Возмѣщенія, изъ государственнаго казначей- ства, 5 ^а /о государственнаго сбора съ доходовъ | | |

| | | | |
|-----|--|-----|--------|
| | отъ благотворительныхъ училищныхъ капиталовъ за 1891 годъ | — — | 9 62 |
| 11) | Дополнительнаго сбора съ церковей, установленнаго въ 1890 г., по 1 р. 87 ¹ / ₂ к. отъ каждой, на покрытіе смѣтнаго дефицита по содержанію училища въ 1891 году | — — | 249 39 |
| 12) | Однопроцентнаго сбора изъ жалованья духовенства училищнаго округа на содержаніе училища въ 1 половинѣ 1893 года | — — | 634 40 |
| 13) | Причтоваго сбора, установленнаго въ 1878 г., по 5 р. съ каждаго городского и по 3 р. съ сельскаго причта, на расширеніе училищнаго зданія | — — | 1035 — |
| 14) | Процентовъ съ суммъ по расширенію училищнаго зданія, хранившихся въ процентныхъ бумагахъ въ мѣстномъ губернскомъ казначействѣ | — — | 304 — |
| 15) | Залоговъ, представленныхъ въ наличныхъ деньгахъ, въ обезпеченіе: | | |
| | поставщикомъ мяса, купцомъ А. Здуницкимъ | — — | 100 — |
| | и поставщикомъ обуви, мѣщаниномъ В. Кривоносомъ | — — | 50 — |
| 16) | Пріобрѣтено на наличныя деньги по расширенію училищнаго зданія пять 4% облигацій внутреннаго займа, одна въ 1000 руб. и четыре по 100 р., на сумму | — — | 1400 — |

Итого сверхъ смѣты:

| | | |
|--------------------------------|-----|---------|
| наличными деньгами | — — | 2861 62 |
| процентными бумагами | — — | 1400 — |

А всего въ приходѣ съ остаткомъ въ 1891 года — — 35681 96¹/₄

Въ томъ числѣ: { наличными деньгами — — 19081 96¹/₄
 { процентными бумагами — — 16600 —

РАСХОДЪ.

| | |
|----------|-----------|
| Ассигно- | Дѣйстви- |
| вано на | тельно |
| 1891 г. | употребл. |
| <hr/> | <hr/> |
| руб. к. | руб. к. |

Изъ суммъ, оставшихся отъ 1891 года и поступившихъ на приходъ въ 1892 году по смѣтѣ и сверхъ смѣты, употреблено въ расходъ:

А. По смѣтѣ.

| | | |
|---|----------|-------------------------------------|
| 1) На содержаніе сверхштатныхъ лицъ, занимающихъ должности, учрежденных на мѣстные средства, и пособіе изъ тѣхъ же средствъ штатнымъ лицамъ (смѣт. расх. § 1) | 2710 — | 2710 — |
| 2) На содержаніе воспитанниковъ (§ 2) | 7718 — | 7232 87 ¹ / ₄ |
| 3) На ремонтъ и содержаніе зданій, наемъ прислуги, отопленіе, освѣщеніе, снабженіе водою и проч (§ 3 ст. 1) | 3947 14 | 4416 57 |
| 4) На содержаніе библіотеки: покупку учебныхъ пособій, книгъ для чтенія, періодическихъ изданій, переплетъ книгъ и учебниковъ (§ 3 ст. 2) | 210 — | 209 50 |
| 5) На канцелярскія потребности и наемъ писцовъ (§ 3 ст. 3) | 180 — | 180 — |
| 6) На содержаніе больницы, покупку медикаментовъ и вознагражденіе врачу и фельдшеру (§ 4 ст. 1) | 685 — | 718 69 ³ / ₄ |
| 7) На мелочные и экстраординарные расходы (§ 4 ст. 2) | 20 — | 15 88 |
| 8) На содержаніе училищной церкви и вознагражденіе священнику за совершеніе въ оной богослуженія (§ 4 ст. 3) | 180 — | 190 32 |
| Итого по смѣтѣ | 15650 14 | 15673 84 |

Б. Сверхъ смѣты.

| | | |
|--|-----|--------|
| 1) Употреблено на пособія бѣднымъ воспитанникамъ, по содержанію въ училищѣ, изъ процентовъ съ пожертвованнаго митрополитомъ кievскимъ Платономъ капитала 2000 р. | — — | 157 18 |
|--|-----|--------|

| | Ассигно- вано на 1891 г. | Дѣйстви- тельно употребл. |
|---|--------------------------------|---------------------------------|
| | руб. к. | руб. к. |
| 2) Возвращено залоговыхъ поставщику мяса для воспитанниковъ, купцу А. Винниковскому, по передачѣ подряда на поставку мяснику А. Злуницину, наличными деньгами | — — | 100 — |
| 3) Употреблено изъ денегъ по расширенію училищнаго зданія на покупку пяти 4% облигацій 4-го внутреннаго займа на нарицательную сумму 1490 р. | — — | 1351 66 |
| 5) Выдано учителю В. Костецкому вознагражденія за завѣдываніе училищною библіотекою въ теченіе отчетнаго года | — — | 60 — |
| Итого сверхъ смѣты | — — | 1668 84 |

А всего въ расходѣ по смѣтѣ и сверхъ смѣты наличными деньгами 17342 68

За исключеніемъ сего расхода изъ общей суммы прихода за отчетный годъ съ остаточными отъ предыдущаго года, къ 1 января 1893 г. осталось: наличными деньгами 1739 28¼
процентными бумагами 16600 —

И. д. Смотрителя училища П. Козицкий.

Дѣлопроизводитель Правленія Григорій Апраксинъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е: Высочайшія награды.—Указъ к. д. консисторіи о заведеніи епархіальной и окружныхъ библіотекъ и о благочиніи въ богослуженіи.—Извѣстія о назначеніяхъ на Епархіальныя мѣста и должности и о пріздныхъ священно и церковно-служительскихъ мѣстахъ.—Краткій отчетъ о суммѣ епархіальной по содержанію Кіево-подольскаго духов. училища за 1892 годъ.

Отъ Кіевского духовнаго цензурн. Комитета печат. довол. 30 апрѣля 1893 г.
Цензорь, Протоіерей М. Богдановъ.

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
3 р. 60 к. съ пересылкою.



Выходятъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1893 года.

№ 9.

1 Мая.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

въ великій пятокъ, предъ плащаницею.

*Приидите ко Мнѣ вси труж-
дающіися и обремененніи, и Азъ
упокою вы. (Матѣ. 11, 22).*

Съ такимъ призваніемъ Иисусъ Христосъ обращался къ на-
роду, которому Онъ проповѣдывалъ евангеліе царствія Божія. Но
призваніе это не временное и не мѣстное. Хотя враги Божествен-
наго Учителя думали навсегда заградить уста Его, осудивъ Его
на смерть; но изъ безмолвнаго гроба Христа Спасителя еще внят-
нѣе слышится то, что Онъ провозглашалъ во время земной своей
жизни. Не слышится ли и намъ теперь, мысленно стоящимъ
предъ гробомъ Своего Спасителя, тоже призваніе, если мы не при-
тупили въ себѣ духовнаго слуха?

Къ кому же именно относится это призваніе? Кто эти труж-
дающіися и обремененные?

И во первыхъ, общій всѣмъ намъ трудъ и на всѣхъ насъ лежащее бремя есть грѣхъ. Правда, иногда грѣхъ кажется людямъ не только не тяжестію, причиняющею страданія, но и облегченіемъ отъ трудовой жизни, доставляющимъ удовольствіе. Однако это такое заблужденіе, которому поддается человѣкъ большею частію произвольно, чтобы не вести непріятной ему борьбы съ своими страстями. Въ грѣхѣ дѣйствительно бываетъ нѣкоторая *сладость*, какъ говоритъ апостоль (Евр. 11, 25), но только *временная*, подобная сладости нѣкоторыхъ веществъ, пріятныхъ на вкусъ, но ядовитыхъ для тѣла. Каждый порокъ нашъ можно назвать пріемомъ питья изъ отравленной чаши, хотя бы мы при самомъ питіи и не чувствовали отравы. Такъ, на примѣръ, сладострастіе истощаетъ тѣло, хотя угождать похоти и пріятно, — честолюбіе разрушаетъ миръ души, хотя получать хвалы отъ другихъ и лестно, — корыстолюбіе производитъ мучительную жажду пріобрѣтеній, хотя каждое новое пріобрѣтеніе и радуется его корыстолюбца, — праздность порождаетъ убійственную скуку, хотя и представляется сначала пріятнымъ состояніемъ, — короче, нѣтъ грѣха, который не вносилъ бы растлѣніе въ нашу духовную и тѣлесную жизнь. А что мы до времени можемъ не сознавать и не ощущать разрушительнаго дѣйствія грѣховъ, то этимъ не уменьшается, а увеличивается зло: чѣмъ далѣе оно таится, тѣмъ съ большею силою потомъ открывается. Нѣтъ ничего страшнѣе, какъ нечаянно очутиться во власти грѣховныхъ привычекъ, освободиться отъ которыхъ не оказывается уже не только силъ, но даже и желанія въ человѣкѣ.

Далѣе. Если грѣхъ есть самъ по себѣ трудъ и бремя, то добродѣтель дѣлается тѣмъ и другимъ для человѣка по его грѣховности. Легко и отрадно бываетъ намъ говорить о дѣлахъ правды, о жизни праведной; но легко ли для насъ дѣлать такіа дѣла, легко ли намъ жить праведно, если мы хотимъ своими только силами достигнуть нравственной чистоты и святости? Въ каждомъ изъ нихъ не только есть, но и большею частію преобладаютъ порочныя наклонности, и нужна постоянная борьба съ собою, нужно часто самоотверженіе, чтобы не уступить грѣховнымъ влеченіямъ. А совнѣ, въ мірѣ, подвижнику добродѣтели гораздо чаще встрѣ-

чаются препятствія, чѣмъ поощренія къ добру. То соблазнительны примѣры, то недобрыи обычаи, то нужда матеріальная, то самый избытокъ во вещественныхъ средствахъ для жизни, то лесть, то клевета—всего не перечести, что желающему жить праведно затрудняетъ или порою даже заграждаетъ путь къ его высокой цѣли. И такъ не трудъ ли, не бремя ли и добродѣтель для человѣка, предоставленнаго себѣ самому въ дѣлѣ духонравственнаго самоусовершенія!

Наконецъ, самый очевидный трудъ и самое общезвѣстное бремя составляютъ для многихъ различныя лишенія и бѣдствія житейскія. Бѣдность, изъ которой не видится исхода,—потери близкихъ и дорогихъ лицъ, которой ничѣмъ нельзя вознаградить,—болѣзнь, не лишаящая чувства любви къ жизни, но и не позволяющая пользоваться ея благами,—не заслуженный позоръ, непредвидѣнное разореніе и другія бѣдствія, которыхъ такъ много и въ частной и въ общественной жизни, порождаютъ жестокія страданія и ложатся на человѣка какъ бремя, подъ которымъ онъ едва можетъ переводить дыханіе.

Если не на каждомъ изъ насъ лежатъ эти бремена съ одинаковою тяжестью, то каждый носить ихъ въ такой мѣрѣ, въ какой нельзя не чувствовать отъ нихъ страданія. Поэтому всѣхъ насъ зоветъ къ Себѣ Господь Искупитель нашъ, обѣщая каждому даровать успокоеніе.

Что же требуется отъ насъ, чтобы получить обѣщанный намъ даръ Господень?—*Возмите мо Мое на себе и научитесь отъ Мене*,—вотъ чего требуетъ Господь отъ каждаго, кто хочетъ найти у Него покой душѣ своей. Игомъ Своимъ Онъ называетъ свое ученіе; поэтому взять Его иго на себя значитъ увѣровать въ Него, сдѣлаться Его ученикомъ и послѣдователемъ. Но чтобы такое требованіе не внушило кому опасенія—возложить на себя новыя тяготы, Господь продолжаетъ: *яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, и обрящете покой душамъ вашимъ, мо бо Мое благо и бремя Мое леко есть*. Не бойтесь, какъ бы такъ говорить Онъ призываемымъ,—Я не обременю васъ, потому что Я кротокъ и смиренъ и пришелъ не для того, чтобы Мнѣ служили, а чтобы послужить другимъ для ихъ спасенія; ученіе мое и заповѣди мои

исходятъ отъ любви и внушаютъ любовь, почему они если и составляютъ иго и бремя, то—иго благое и бремя легкое.

И такъ, кто желаетъ истиннаго успокоенія отъ разныхъ обременяющихъ его скорбей въ мірѣ? Прииди ко Христу, возьми на себя Его благое иго и легкое бремя, и Онъ сниметъ съ тебя подавляющую тяжесть зла; обратись къ Нему съ вѣрою и готовностію слѣдовать Его ученію, и получишь отъ Него утѣшеніе въ скорби и силу въ немощи.

Прииди грѣшникъ, почувствовавшій тяжесть грѣха, утратившій покой совѣсти и не находящій ни въ чемъ успокоенія: Господь проститъ тебя по твоей вѣрѣ и за искренность твоего раскаянія не вмѣнитъ тебѣ грѣховъ твоихъ. А какой это безцѣнный даръ—прощеніе грѣховъ! *Блаженъ, кому отпущены беззаконія и и чьи покрыты грѣхи*, восклицаетъ пророкъ Давидъ, на себѣ самомъ извѣдавшій муки совѣсти за грѣховныя дѣйствія, но за глубокое раскаяніе удостоившійся прощенія отъ Бога (Псал. 32, 1—2). Сознаніе грѣха безъ надежды прощенія—ужасно; а прощать грѣхи можетъ только Тотъ, кто своею кровію искупилъ грѣшниковъ отъ проклятія за грѣхъ. И вотъ Самъ онъ зоветъ къ Себѣ насъ грѣшныхъ, чтобы даровать намъ прощеніе, если мы захотимъ быть Его искренними учениками и послѣдователями. *Седьдесятъ кратъ седмицею отпуститъ онъ прегрѣшенія* обращающемуся къ нему грѣшнику (Матѣ. 18, 22). Двери милосердія Его всегда открыты для тѣхъ, кто съ вѣрою ищетъ Его милости и проситъ у Него мира душѣ своей.

Прииди ко Христу ищущій праведности и не находящій въ себѣ силы творить правду, желающій жить по заповѣдямъ закона и впадающій въ беззаконія. Оставь самонадѣянность; самъ собою не сдѣлается праведникомъ, самъ себя не управитъ въ Царствіе Божіе. Апостоль за всѣхъ насъ исповѣдуетъ безсиліе наше въ борьбѣ со грѣхомъ: *добро, котораго хочу, не дѣлаю, а зло, котораго не хочу, дѣлаю... во внутреннему челоуьку нахожу удовольствіе въ законъ Божіемъ, но въ членахъ моихъ вижу иной законъ, противоборствующій закону ума моего и дѣлающій меня плънникомъ закона грѣховнаго... Блдный я челоуькъ! Кто меня избавитъ отъ сего тѣла смерти*, то есть, отъ моихъ собственныхъ

страстей, насильно влекущихъ меня ко злу! Но тотчасъ же исповѣдуетъ и безмѣрную милость Христа искупителя, освобождающаго насъ отъ осужденія за грѣхъ и дающаго намъ силу жить не по плоти, а по духу: *благодарю Бога моего Иисусомъ Христомъ, Господомъ нашимъ, снявшимъ съ насъ осужденіе своею жертвою за грѣхъ* и дарующимъ намъ *Духа усынавленія*, по которому мы обращаемся къ Богу, какъ къ Отцу нашему, и *взываемъ къ Нему: Авва, Отче!* (Рим. 7, 20—25; 8, 1. 3. 15). И такъ, что тяжело и безуспѣшно дѣлается нами, когда мы предоставлены себѣ самимъ, то обращается въ отраднѣйшій и благоплодный трудъ, когда одушевляетъ насъ вѣра во Христа Спасителя и *върною вселяется Христосъ въ сердца наши* (Ефес. 3, 17). Если мы не знаемъ этого по собственному опыту, то послушаемъ, что говорятъ объ этомъ люди, глубоко свѣдующіе въ духовной жизни: *путь заповѣдей твоихъ тебѣ, егда расширилъ еси сердце мое*, говоритъ о себѣ псалмопѣвецъ (Псал. 118, 32); видно, пока онъ въ обыкновенномъ состояніи духа старался исполнять заповѣди Божіи, ему трудно было дѣлать это, но когда Господь согрѣлъ, расширилъ сердце его своею любовію,—онъ легко и свободно пошелъ по пути добродѣтели. *Я все могу въ укрѣпляющемъ, меня Иисусъ Христъ*. (Фил. 4, 13.), и *когда я немощенъ, тогда я силенъ* (2 Кор., 52, 10),—свидѣтельствуетъ о себѣ Апостолъ Павелъ. Вотъ какъ все измѣняется, коль скоро человѣкъ начинаетъ трудиться для вѣчной жизни со Христомъ Спасителемъ, предаваясь Ему умомъ и сердцемъ.

Прииди ко Христу и ты, страждущій отъ тѣхъ или другихъ напастей въ мірѣ. Во дни земной жизни своей Господь не проходилъ мимо страдающихъ безучастно, но подовалъ всѣмъ помощь по мѣрѣ вѣры каждаго. *Но върѣ вашей будетъ вамъ* (Матѣ. 9, 29), или: *если можешь сколько нибудь вървать,—все возможно вървающему* (Марк 9, 23), говорилъ Онъ тѣмъ, кому простиралъ руку помощи. Такъ Онъ исцѣлялъ больныхъ, возвращалъ зрѣніе слѣпымъ, очищалъ прокаженныхъ, воскрешалъ мертвыхъ. Вся земная дѣятельность Его выражается словами: Онъ *училъ и благодѣлалъ*. А развѣ Онъ не тотъ же и теперь, какимъ былъ во время видимаго пребыванія своего съ людьми? Развѣ Онъ не можетъ или не хочетъ теперь совершать тѣ благодѣянія, какія совершались Имъ

прежде? Или любовь Его оскудѣла? Или забылъ Онъ тѣхъ за чье искушеніе пролилъ кровь свою? *Иисусъ Христосъ вчера и днесь, Той же и во вѣки.* Неизчислимы дѣла милосердія Его во всякое время, хотя они большею частію невидимы для насъ. Сколько впрочемъ и такихъ, которыя Онъ благоволитъ совершать явно и которыхъ, не видятъ только тѣ, кто не хочетъ видѣть! Можетъ быть, и среди насъ есть вѣрующіе, сподобившіеся узрѣть надъ собою знаменіе милости Божіей, утѣшенные въ скорби утѣшеніемъ свыше или спасенные отъ напасти невидимою рукою Божіею. — Не будемъ унывать и въ такихъ случаяхъ, когда наши мольбы о помощи какъ будто не доходятъ до слуха Господа. Мы должны знать, что для вѣры необходимы бываютъ испытанія, и потому если Господь медлитъ явить тебѣ свою помощь; то не малодушествуй, но *потерпи Господа, мужайся и да крѣпится сердце твое* (Псал. 26, 14). *Всякій претерпѣвый до конца спасется* (Матѳ. 24, 13).

Братіе! Нынѣ Господь зоветъ насъ къ Себѣ для упокоенія нашего; но будетъ время, когда Онъ позоветъ насъ къ Себѣ для суда надъ нами. Нынѣ въ нашей волѣ послѣдовать Его призванію; тогда всѣмъ неизбежно будетъ предстать предъ лице Его. Что же? Если мы нынѣ презримъ Его милосердіе, то какъ устоимъ тогда предъ Его правосудіемъ! Если скажемъ: мы уже наказаны за свое нерадѣніе, насъ умучилъ міръ, въ которомъ мы чаяли найти желанныя блага, или — нашу жизнь отравила самонадѣянность, съ какою мы брались за дѣло своего спасенія, или — мы подавлены тяжестью скорбей, отъ которой нигдѣ не надѣялись найти освобожденія; то Онъ отвѣтитъ: вы предпочли пагубное што міра моему благому игу, вы не хотѣли взять на себя мое легкое бремя, для того — чтобы Я снялъ съ васъ бремя тяжкое, — и Я предоставляю васъ участи, которую вы сами для себя избрали; въ царствіи Моемъ нѣтъ мѣста для презрителей благой и праведной воли Моей.

Нѣтъ, Господи! Призывая, привлеки насъ къ себѣ твоею благодатною силою. Даруй намъ нынѣ вкусить отъ сладости милосердія Твоего, чтобы навсегда сдѣлаться намъ причастниками твоей жизни. Молимся Тебѣ, Всеблагій: грѣшныхъ насъ прости, слабыхъ укрѣпи, скорбящихъ утѣшь, всѣхъ помилуй и спаси, за всѣхъ пострадавшихъ и умершихъ! Аминь. *Протоіерей Н. Оаворовъ.*

Въ защиту Кіевскаго митрополита Петра Могилы.

Въ «Чтеніяхъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ» за послѣдніе годы (1888, №№ 2 и 4, 1889, № 1) напечатано обширное трех-томное сочиненіе, *П. А. Кулиша*, подъ заглавіемъ: «Отпаденіе Малороссіи отъ Польши». Г. Кулишъ безспорно очень талантливый историкъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и крайне односторонній, способный къ увлеченіямъ излюбленными идеями и пристрастнымъ сужденіемъ. Отсюда на ряду съ чрезвычайно мѣткими изображеніями историческаго прошлаго, мы встрѣчаемъ у него немало ошибочныхъ сужденій, опирающихся на односторонне подобранные, неправильно истолкованные, а иногда и прямо искаженные факты. Въ особенности много встрѣчается у г. Кулиша невѣрныхъ и до неожиданности странныхъ характеристикъ нѣкоторыхъ замѣчательныхъ историческихъ дѣятелей. Вотъ какъ, наприм., онъ характеризуетъ извѣстнаго князя Константина (Василія) Константиновича Острожскаго: «нравственно несостоятельный, мизерный эгоистъ, предатель, негодяй; низменное созданіе своего вѣка и общества; безовѣстнѣйшій, прозванный у сплетниковъ святопамятнымъ» (т. II, стр. 214, 238, т. III, 270). Въ защиту дѣятельности одного изъ такихъ историческихъ лицъ, именно Богдана Хмельницкаго, котораго г. Кулишъ называетъ свирѣпымъ разбойникомъ, *кровожаднымъ зверемъ, змѣемъ горыничемъ, развратникомъ, пьяницею, врязною душою, плутомъ*, и т. д. безъ конца,—появилась въ тѣхъ же «Чтеніяхъ» (1889 г. № 1) обширная статья Г. Θ. Карпова.

Къ числу нежалуемыхъ г. Кулишомъ историческихъ дѣятелей принадлежитъ и знаменитый кіевскій митрополитъ Петръ Могила,—іерархъ по своимъ заслугамъ православію приснопамятный, представляющій собою (какъ прекрасно выразился преосв. Макарій) *одно изъ лучшихъ украшеній* нашей православной церкви. Г. Θ. Карповъ въ упомянутой статьѣ очасти старается защитить отъ нападокъ г. Кулиша и Петра Могилу. Но какъ его защита Богдана Хмельницкаго по мѣстамъ переступаетъ надлежащія границы, такъ, наоборотъ, защита знаменитаго митрополита не только слабовата, но и сама нуждается въ существенныхъ поправкахъ. Защитникъ на-

ходить возможнымъ согласиться съ г. Кулишомъ, что для П. Могилы «его священный санъ (?) и занятія религіозными дѣлами входили иногда въ составъ аристократическихъ удовольствій»; говоря о томъ, что не слѣдуетъ забывать научныхъ заслугъ означеннаго митрополита, благодарить его за то, что онъ (подобно князю К. К. Острожскому) бросалъ отъ миллионныхъ доходовъ гроши на научно-церковныя изданія и типографіи, а чѣмъ онъ въ данномъ случаѣ руководился («чѣмъ бы ни руководствовался»),—это для насъ дѣло безразличное; характеризуя политическую дѣятельность П. Могилы и князя Острожскаго, признаетъ, что теперь «не разберешь, результатъ чьей дѣятельности то или другое явленіе; одно только ясно, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ весьма непригляднымъ историческимъ фактомъ» (См. упомянутой статьи стр. 12—13).

Взглядъ г. Кулиша, усвоенный имъ на дѣятельность Петра Могилы, не остается безъ воздѣйствія на нашу ученую литературу. Только что прочтенное нами сочиненіе г. Эйнгорна (въ общемъ очень цѣнное): «О сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича»,—въ отдѣлѣ, посвященномъ уясненію отношеній означеннаго митрополита къ московскому государству, носитъ на себѣ замѣтные слѣды тенденціозныхъ возрѣній г. Кулиша.

Разумѣется, и ереси подобаешь вѣдати, какъ, между прочимъ, заявлено было Г. О. Карповымъ въ объясненіи, почему во многомъ несогласное со взглядами редакціи сочиненіе г. Кулиша нашло себѣ мѣсто въ «Чтеніяхъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей». Но, думаемъ, что тѣмъ болѣе подобаешь обличать ереси, да не затмѣвають они истину. Последнее соображеніе и побудило насъ предложить вниманію читателей настоящую статью, имѣющую въ виду односторонне извлеченнымъ и невѣрно истолкованнымъ у г. Кулиша фактамъ по отношенію къ дѣятельности П. Могилы, противопоставить документальныя данныя въ ихъ исторической связи и надлежащемъ освѣщеніи.

Нелестные отзывы г. Кулиша о митрополитѣ Петрѣ Могилѣ могутъ быть подведены подъ слѣдующія рубрики: 1) сомнѣніе въ митрополитѣ, какъ лицѣ строго православнои; 2) своекорыстныя

побужденія и непрямые пути, обнаруженные имъ при вступленіи на кіево-печерскую архимандрію, а затѣмъ кіевскую митрополію; 3) неблаговидныя поступки его съ своимъ предшественникомъ по митрополіи Исаіею Коппинскимъ и вообще жестокія мѣры по отношенію къ разнымъ, не сочувствовавшимъ ему лицамъ; 4) вредное для православія и русской народности вліяніе основанной имъ коллегіи, и 5) ложное направленіе его политической дѣятельности, какъ явленія, притупляющаго русское сознаніе.

По этимъ пунктамъ мы и представимъ историческія разъясненія, причемъ не только (въ интересахъ взятой на себя защиты) не будемъ умалять доказательствъ, приводимыхъ г. Кулишомъ въ своей обвинительной рѣчи противъ П. Могилы, но даже усилимъ ихъ свидѣтельскими показаніями лицъ, по нѣкоторымъ вопросамъ раздѣляющихъ воззрѣнія этого историка относительно дѣятельности знаменитаго митрополита.

1) *Православіе П. Могилы.* Свою рѣчь по данному вопросу г. Кулишъ начинаетъ такими разсужденіями: «Современная переписка напскихъ нунціевъ съ Римскою Куріею представляетъ намъ отца и дядю Петра Могилы въ связи съ предводителями польскихъ іезуитовъ... Напримѣръ, въ наставленіи, данномъ нунціемъ Маласпиною преемнику его въ Польшѣ 1598 года, говорится, что папа установилъ въ Молдавіи и Валахіи епископа, который недавно прибылъ въ свою резиденцію; а въ инструкціи, полученной изъ Рима нунціемъ Симонеттою 1606 года, сказано уже прямо: *хотя господарь Семеонъ исповѣданія греческаго, не смотря на то, весьма расположенъ къ католикамъ, равно какъ братъ его Іеремія, послѣ котораго вступилъ онъ на господарство. Вы будете поддерживать пріятельскія отношенія съ нимъ и съ его секретаремъ, добрымъ, какъ говорятъ, католикомъ, и проч...* Словомъ, Римская Курія ухаживала за властителями православныхъ Волоховъ, какъ и за польско-русскими православниками. Самъ Петръ Могила получилъ воспитаніе при содѣйствіи іезуитовъ... Насколько впечатлѣнія дѣтства (не безъ коварства замѣчаетъ г. Кулишъ) отразились въ зрѣлыхъ лѣтахъ Петра Могилы, невозможно опредѣлить покамѣстъ; но свидѣтельства современниковъ не все говорятъ въ пользу его православности. (Отпаденіе Малорос. отъ Польши. I. 177—178).

Понятно, къ чему клонится рѣчь г. Кулиша: отецъ и дядя митрополита П. Могилы находились подъ вліяніемъ іезуитовъ и обнаруживали шаткость въ отношеніи къ православію. Какъ отразились на митрополитѣ впечатлѣнія дѣтства, судить трудно; но, очевидно, яблоко не далеко падаетъ отъ яблони,—и дѣйствительно не всѣ свидѣтельства говорятъ въ пользу православія Могилы.

Оставимъ пока въ сторонѣ эти свидѣтельства: посмотримъ, насколько правды въ сужденіяхъ г. Кулиша объ Іереміи и Семеонѣ Могилахъ?

Справедливо здѣсь только одно,—именно, что означенные воеводы въ житейскомъ быту поддерживали хорошія отношенія съ католиками. Но таковыя добрыя отношенія вызывались политическими соображеніями (бѣдственное положеніе молдо-влахійскихъ земель, требовавшее извѣстной осторожности со стороны правящихъ лицъ въ ихъ сношеніяхъ съ представителями сильныхъ державъ, близкія, дружественныя связи съ католическою Польшею, и т. п.) и вліянія на религіозныя воззрѣнія Іереміи и Семеона Могиль не имѣли: оба эти господа — братья, подобно своему дѣду догофету Іоанну (въ *монашество* Іоаннікію), отличались *искреннимъ расположеніемъ и глубокою приверженностію къ праотцевской, православной вѣрѣ*, что и засвидѣтельствовали цѣлымъ рядомъ соотвѣтствовавшихъ сему дѣяній.

Вступленіе фамиліи Могиль на господарскій престолъ совпало съ временемъ усиленной дѣятельности римско-католическихъ пропагандистовъ какъ въ юго-западной Россіи, такъ и сосѣднихъ съ нею молдо-влахійскихъ земляхъ. На долю Могиль, такимъ образомъ, выпадала священная обязанность отстаивать интересы православія въ управляемой ими странѣ,—обязаность тѣмъ болѣе трудная, что нѣкоторые изъ предшествовавшихъ имъ воеводъ своимъ опрометчивымъ поведеніемъ подавали Риму большія надежды на успѣхъ его притязаній. Совершившееся въ это время официальное провозглашеніе религіозной уніи въ Польской Коронѣ, покровительствовавшей фамиліи Могиль, еще болѣе усложняло эту обязанность. Тѣмъ не менѣе Могилы свято исполняли ее. Когда Іеремія Могила, весьма много обязанный Польшѣ, предъ своимъ вступленіемъ на господарство давалъ торжественную присягу ока-

зывать этой странѣ покорность, то однимъ изъ первыхъ условій, выговоренныхъ имъ для своего государства, было *полное обезпеченіе въ немъ свободы греческаго вѣроисповѣданія*,—причемъ Могила настоялъ, чтобы обѣщаніе польскаго короля относительно этого было торжественно заактировано ¹⁾.—Подобную же ревность къ протцевской вѣрѣ обнаруживалъ Іеремія,—а равно и его братъ Симеонъ,—и во время ихъ княженія, эта ревность наиболѣе замітно выражалась въ заботахъ государей о поддержаніи и благоустройствѣ православныхъ церквей и монастырей. «Отъ нашея юности» — писалъ Іеремія въ одной изъ своихъ дарственныхъ грамотъ Скульскому монастырю — «боголюбивымъ желаніемъ и сердечнымъ распаленіемъ утвержденіе и честь и украшеніе святой церкви непремѣнно въ душу вкорененны имами» ²⁾. Благочестивый воевода всегда держалъ въ памяти, что «утверждая и украшая церковь утверждаетъ и украшаетъ душу свою» ³⁾.—Щедроты фамилии Могиль не ограничивались вспоможеніями отечественнымъ православнымъ обителямъ и церквямъ, но распространялись и на сосѣднія единовѣрныя южно-русскія земли. Львовское православное братство, въ концѣ XVI столѣтія обнаружившее наибольшую ревность въ борьбѣ съ пропагандою католицизма и униі, и отчасти вслѣдствіе этого сильно нуждавшееся въ матеріальныхъ средствахъ,—въ фамиліи Могиль нашло для себя усердныхъ и щедрыхъ благотворителей. Почти не проходило года, чтобы Іеремія Могила, а затѣмъ и братъ его Симеонъ (во время ихъ управленія Молдо-Влахією) не присылали въ даръ Львовскимъ братчинамъ такія крупныя суммы какъ 500 червонцевъ, 1000, 1500 и 2000 злотыхъ польскихъ ⁴⁾. При этомъ нужно имѣть въ виду, что такія благотворенія означенными господами дѣлались не отъ избытковъ, не были аристократическою прихотью, а вызывались именно ревностью ихъ къ православію; документально извѣстно, что весьма

¹⁾ *Okolskiego, Orbis Polonus*. II, 230.

²⁾ *Chronica Romanalui*, изд. епис. Мелхиседекомъ, въ 1874 г., стр. 23.

³⁾ *Ibid.* стр. 23—24.

⁴⁾ См. Лѣтопись Львовс. братства, *Зубрицкаго*, подъ 1593 и слѣд. годами; А. Ю. и З. Р. т. I, № 222; наше сочиненіе о *Кіевс. митроп. П. Могилахъ* прилож. № XIX.

значительныя суммы пересылались Могилами Львовскому братству иногда въ то время, когда сами они до того нуждались въ матеріальныхъ средствахъ, что должны были для удовлетворенія просьбъ братчиковъ прибѣгать къ денежнымъ займамъ у своихъ подданныхъ или предпринимать другія тому подобныя крайнія мѣры ¹⁾.—Кромѣ денежныхъ вспоможеній Могилы оказывали Львовскому братству и другаго рода услуги; такъ, напр., Іеремія Могила, находясь въ хорошихъ отношеніяхъ съ Сигизмундомъ III и многими вліятельными польскими магнатами, не разъ (не смотря на господство въ то время въ Польшѣ ультра-католической партіи) защищалъ предъ королемъ интересы львовскихъ братчиковъ и выпрашивалъ у него привилегіи, ограждавшія братство отъ притѣсненій со стороны поляковъ ²⁾. Известно также, что непріязненныя отношенія между братствомъ и Львовскимъ епископомъ Гедеономъ Балабаномъ, причинявшія много вреда обѣимъ враждующимъ сторонамъ и служившія большимъ соблазномъ для православныхъ, прекращены были при живомъ участіи Іереміи ³⁾.—Вообще, благодѣянія отца и дяди митрополита Петра Могилы для православнаго львовскаго братства были столь велики и существенны, что оно, соорудивъ въ началѣ 30-хъ годовъ XVII стол. свою великолѣпную Успенскую церковь, внутри главнаго купола ея золотыми буквами начертало имена ясно свѣтлыхъ двоицъ Іереміи и Семеона Могиль, воеводъ молдавскихъ, какъ особенныхъ благодѣателей (ктиторовъ) означенной церкви.

Эти многочисленныя факты, обнимающіе все время княженія Іереміи и Семеона Могиль, не только не благопріятствуютъ вышеприведенному мнѣнію г. Кулиша объ означенныхъ воеводахъ, какъ лицахъ склонныхъ къ католицизму, но и прямо свидѣлствуютъ объ ихъ искреннемъ расположеніи и глубокой преданно-

¹⁾ Лѣтоп. Львов. братства подъ 1593 и 1598 г.г. А. Ю. и З. Р. т. I, № 212, I, V.

²⁾ Наше сочиненіе—II. *Могила и его сподвижники*, прилож. № XIX, 1 и 2. А. Ю. и З. Р. т. I, № 222, I.

³⁾ См. собственноручныя записки П. Могилы, изданныя нами въ Архивѣ Юго-Зап. Россіи, ч. I, т. VII, стр. 81—81.

сти праотцевской вѣрѣ. Поэтому, если нельзя не согласиться съ тѣмъ положеніемъ, что на міросозерцаніе той или другой личности оказываетъ большое вліяніе домашняя обстановка и вообще та среда, въ которой ей приходится вращаться,—то, примѣняя это положеніе къ митрополиту П. Могилѣ, мы приходимъ къ заключенію, далеко не согласному съ предположеніями г. Кулиша; именно, утверждаемъ, что будущій знаменитый митрополитъ росъ въ дѣтствѣ *подъ вліяніями, вселявшими въ него любовь къ православнои религи и убѣждавшими въ ея превосходствѣ передъ другими вѣроисповѣданіями*. При всей скудости историческихъ данныхъ о первоначальныхъ годахъ жизни П. Могилы, можно привести въ подтвержденіе сказаннаго и положительныя указанія,— правда очень отрывочныя, но драгоценныя потому, что онѣ принадлежатъ самому митрополиту. Сюда мы относимъ два разсказа изъ дѣтской жизни Петра Могилы. Одинъ изъ этихъ разсказовъ свидѣтельствуетъ о томъ, «какъ Богъ любитъ измлада въ чистотѣ и въ молитвахъ пребывающихъ и всегда ему служащихъ и яко самъ къ нимъ бесѣдуетъ и путь спасенія показываетъ въ честь и славу своего неприступнаго Божества»; другой—касается событія, сообщеннаго Могилѣ во дни его дѣтства, безъ сомнѣнія, съ цѣлію показать несоизмѣримое превосходство православнои религи предъ католическою. Основною задачею разсказа служить желаніе вкоренить въ слушателей убѣжденіе, что *«во единой точію восточной греческой церкви истинна есть вѣра и дѣйствительная благодать Святаго Духа»*; латинская же церковь — *зловѣрная, растлѣнная*¹⁾.

«Петръ Могила—говорить г. Кулишъ—получилъ воспитаніе при содѣйствіи іезуитовъ». Это голословное заявленіе требуетъ значительныхъ ограниченій. Едва-ли можно сомнѣваться, что первоначальное образованіе П. Могилы получилъ отъ наставниковъ Львовскаго православнаго братства. За это говорятъ, какъ дружественныя отношенія, существовавшія между львовскими братчиками и фамиліею Могилъ, такъ современное извѣстіе, что при дѣтяхъ Симеона и Маргариты Могилъ (родителей нашего митрополита) были домашніе наставники, находившіеся въ зависимости отъ

¹⁾ Suppl. ad Hist. Roc. monum. №№ CCLXXXIX—XCII. 4.

означенныхъ братчиковъ¹⁾). Что касается до окончательнаго образованія Могилы, то оно, безъ сомнѣнiя, было получено имъ въ заграничныхъ 'университетахъ, при чемъ между профессорами, лекціи коихъ слушалъ будущій митрополитъ, могли быть и іезуиты. Но подобныя поѣздки за границу съ цѣлями научными были всеобщимъ обычаемъ въ средѣ польской и южно-русской аристократіи того времени и вызывались (особенно со стороны послѣдней) необходимостью, такъ какъ собственныя, родныя школы не вполнѣ соответствовали потребностямъ времени. Само южно-русское православное духовенство стало считать такія поѣздки съ научными цѣлями дѣломъ необходимымъ. Имѣлись въ виду при этомъ добрыя цѣли: православные хотѣли, оставивъ въ сторонѣ иновѣрныя идеи, освоиться только съ научными приѣмами, господствовавшими въ заграничныхъ коллегіяхъ, облечься во всеоружіе науки, чтобы въ послѣдствіи обратить его противъ своихъ же учителей. Если нѣкоторые изъ этихъ лицъ, «пiюще отъ чуждаго источника», не достигали этой цѣли и неволью заражались «смертоноснымъ ядомъ иновѣрія»,—то за то многіе предназначенныя ими планы выполнили съ успѣхомъ и являлись дѣйствительно искусными (съ научной точки зрѣнiя) поборниками православiя. Такимъ образомъ, знакомство извѣстныхъ православныхъ лицъ съ западно-европейскою иновѣрною наукою, отнюдь не можетъ служить признакомъ и доказательствомъ ихъ шаткости въ праотцевской вѣрѣ. Для оцѣнки извѣстнаго лица въ этомъ отношеніи нужно ознакомленіе съ его жизнію и дѣятельностію. Дерево познается по плодамъ его. Плоды же жизни и дѣятельности Петра Могилы таковы, что дѣлаютъ имя этого митрополита приснопамятнымъ всякому, кому понятны значеніе вѣры и просвѣщенія въ развитіи и охраненіи народной жизни. Доказывать это—значитъ перечислять всевозможныя мѣры, предпринимавшіяся знаменитымъ митрополитомъ съ цѣлію защитить, охранить и укрѣпить православную церковь, подвергавшуюся серьезной опасности отъ напора искусно-организованной и располагавшей громадными средствами иновѣрной (преимущественно латино-польской) пропаганды... Не взирая на это, г. Кулишъ под-

¹⁾ А. Ю. и З. Р. т. I. № 222, IV, IX.

черкваетъ, что *свидѣтельства современниковъ не все говорятъ въ пользу православія Петра Мошлы.*

Что это за свидѣтельства?

Одни изъ нихъ выходили отъ лицъ православныхъ, но не сочувствовавшихъ просвѣтительнымъ стремленіямъ науколюбиваго митрополита и находившихся во враждебныхъ къ нему отношеніяхъ. Самое рѣзкое изъ этихъ свидѣтельствъ принадлежитъ устранившему Могилою съ митрополичьей кафедры Исаи Копинскому. «Одноконечно—писалъ въ 1638 г. послѣдній, а за нимъ по всюду говорилъ и его приверженцы,—одноконечно король польскій и паны радные и яцкіе арцыбискупы приговорили на сеймѣ, что въ ихъ польской и литовской земли, православной христьянской вѣрѣ не быть и христьянскіе церкви поломать и книги русскіе вывезть; а кievскій митрополитъ Петръ Могила вѣры христьянской нынѣ отпалъ и благословенъ митрополитъ Петръ Могила отъ папы римскаго нынѣ въ великій постъ въ патріархи, быть ему патріархомъ въ Вильнѣ будто въ христьянской вѣрѣ; и присягалъ онъ, Петръ Могила, королю и всемъ панамъ раднымъ и арцыбискупамъ яцкимъ, что ему христьянскую вѣру ученемъ своимъ поправить и оставить всю службу церковную, по повеленію папы римскаго, и церкви христьянскіе во всехъ польскихъ и литовскихъ городахъ превратить въ костелы яцкіе; и быть въ кievскомъ печерскомъ монастырѣ яцкимъ чернцамъ Бернадиномъ, и въ никольскомъ кievскомъ монастырѣ быть приговорено яцкимъ *Восацомъ*, и въ михайловскомъ монастырѣ быть Доминиканомъ». — Нужно ли говорить, что все здѣсь изложенное отъ начала до конца несправедливо,—что все это суть ложные слухи, распускавшіеся недоброжелателями Петра Мошлы и, къ сожалѣнію, довѣрчиво принимавшіеся лично нерасположеннымъ къ нему Исаіею Копинскимъ? Историческая достовѣрность этихъ слуховъ совершенно такова же, какою отличались и тѣ доходившія въ Москву отъ «цѣлѣвхъ благовѣрныхъ мужей» свидѣтельства, что Петръ Могила въ архіерейскій санъ не рукоположенъ, но точію во архимандриты освященъ, а между тѣмъ не по закону дерзаетъ вся архіерейская дѣйствовать и рукополагать».

Правда, означенные слухи, исходящіе изъ среды нерасположенныхъ къ митрополиту лицъ имѣли нѣкоторую фиктивную подкладку: разумѣемъ участіе Петра Могилы въ попыткахъ къ соединенію церквей православной и униатской,—попыткахъ не разъ возбуждаемыхъ въ первой половинѣ XVII вѣка. Но участіе нашего іерарха въ этомъ дѣлѣ отнюдь не было таково, чтобы давало право историку бросать тѣнь на его (П. Могилы) православіе. «Вы желаете—говорилъ П. Могила латино-униатамъ—соединенія съ нами; мы сами этого желаемъ. Св. Восточная церковь ежедневно проситъ Господа, чтобы Онъ путями Ему вѣдомыми привелъ православныя церкви къ тому единенію, которое существовало между ними почти въ теченіе тысячелѣтій». Но означенное единеніе было понимаемо П. Могилою—какъ и нѣкоторыми другими тогочасовенными православными іерархами—не въ смыслѣ *отожествленія православія съ католицизмомъ*, не въ смыслѣ даже *административнаго* подчиненія папскому престолу; но мыслимо было какъ вселенское взаимообщеніе церквей въ вѣрѣ и любви съ сохраненіемъ за церковію всѣхъ, завѣщанныхъ древностію, особенностей въ ученіи, управленіи, обрядности. Лицевая сторона плановъ примиренія, въ изобиліи проэктировавшихся латино-униатами, по видимому, не противорѣчила указанному взгляду на это дѣло православныхъ іерарховъ. Здѣсь, безъ сомнѣнія, и должно искать главную причину той готовности, съ какою П. Могила, а также и нѣкоторыя другія лица (напр., Іовъ Борецкій, котораго г. Кулишъ, по справедливости, считаетъ строго православнымъ) входили въ обсужденія по предмету соглашенія съ униатами. Но когда они усматривали, что лицевая сторона была не болѣе какъ искуснымъ приступомъ, приманкою для привлеченія православныхъ въ разставляемую для нихъ западню,—они рѣшительно отстранялись отъ сношеній съ латино-униатами и энергично протестовали противъ всякихъ уступокъ въ ущербъ православію. Для характеристики отношеній Петра Могилы къ означеннымъ попыткамъ о соединеніи церквей, достаточно сказать, что онъ устоялъ на высотѣ своего высокаго положенія, не обольстившись ни предлагаемымъ ему патриаршествомъ, ни сенаторскимъ мѣстомъ, ни многими другими благами міра сего.

Другія свидѣтельства о неправославіи П. Могилы идуть изъ католическихъ источниковъ и имѣють въ виду славное имя знаменитаго митрополита такъ или иначе, съ тенденціозными цѣлями, приурочить къ сторонникамъ наискаго престола.

Суша въ жизнеописаніи Мелетія Смотрицкаго (Savlus et Paulus) заявляетъ, что П. Могила et in vita et in morte latino confessus, и рассказываетъ, что передъ кончиною митрополитъ тайно призывалъ къ себѣ латинскаго священника. Стоитъ ли опровергать эту гнусную клевету, клевету противъ человѣка, всю жизнь свою ратовавшаго за дѣло православія и въ первомъ пунктѣ своего предсмертнаго завѣщанія торжественно засвидѣтельствовавшаго: «въ вѣрѣ святой, въ которой я родился, воспитался, и недостойный, волею и благодатію Божіею, ношу санъ митрополита, въ той вѣрѣ, окончивъ жизнь свою, желаю предстать и передъ величіемъ своего Господа?»

Иезунтъ Теофилъ Рутка въ сочиненіи *Goliat swoim mieczem porażony* (1689 г.), возражая Голятовскому, прославлявшему П. Могилу, какъ *православнаго* іерарха, замѣчаетъ, что онъ другаго мнѣнія о Могилѣ, — именно считаетъ его уніатомъ, хотя и скрытымъ, и въ доказательство этого указываетъ на то, что сей митрополитъ *Trzebnik z łacinskiej Agendy u innych ksiąg łacinskich, a nie greckich, choc udawał że z greckich, poprawił.*

Фактъ, указанный Руткою о сдѣланныхъ Могилою при своихъ работахъ заимствованіяхъ изъ католическихъ книгъ, разумѣется вѣренъ; но выводъ изъ него сдѣланъ неправильный. — Войдемъ по этому поводу въ нѣкоторые объясненія.

Между православіемъ, католицизмомъ и протестантизмомъ, при существенномъ различіи въ догматическомъ ученіи и обрядности, есть нѣкоторые пункты и соприкосновенные, — причемъ по однимъ вопросамъ сходство замѣчается у церковей православной и католической, по другимъ (напр., о главенствѣ папы) православные согласны съ протестантами. Въ первой половинѣ XVII стол. южно-русская литература была не богата богословскими трудами; между тѣмъ таковыхъ трудовъ у католиковъ и протестантовъ было значительное количество. Непозбѣжнымъ результатомъ этого было слѣдующее: южно-русскіе писатели, въ особенности

полемисты, при борьбѣ своей съ иновѣрною пропагандою, широко пользовались готовыми образцами въ польской и западно-европейской литературѣ, — приче́мъ, при борьбѣ съ протестантами дѣлали (согласныя съ православіемъ) заимствованія изъ католическихъ пособій, — при борьбѣ же съ католиками — изъ протестантскихъ. Такія заимствованія встрѣчаемъ у самыхъ строгихъ ревнителей православія, — наприм., у знаменитаго писателя своего времени Захаріи Коныстенскаго. Петръ Могила нѣсколько расширилъ эти существовавшіе до него предѣлы заимствованій, — именно, распространилъ ихъ и на книги церковно-богослужебнаго характера. Составляя свой знаменитый требникъ и положивъ въ основу его греческіе образцы, онъ (преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ характеръ объясненій и наставленій) ввелъ въ свой трудъ значительное количество матеріала, заимствованнаго и изъ латинскихъ ритуаловъ, — разумѣтся, имѣя въ виду согласіе онаго съ православными возрѣніями. Предположенной цѣли — дать православному духовенству осмысленное руководство при требоисправленіяхъ — митрополитъ своимъ изданіемъ достигъ съ большимъ успѣхомъ и его требникъ не потерялъ значенія и до настоящаго времени. Разумѣтся, при указанныхъ заимствованіяхъ изъ иновѣрныхъ источниковъ южно-русскіе писатели, а въ томъ числѣ и Петръ Могила, не избѣгали промаховъ: въ ихъ труды незамѣтно проскользали и не православныя мнѣнія, — каково, напр., мнѣніе о времени пресуществленія св. даровъ. Но промахи эти ставятъ въ особенную вину тогочаснымъ писателямъ, а тѣмъ болѣе на этомъ основаніи заключать о ихъ неправославіи отнюдь нельзя. Все это было слѣдствіемъ новости дѣла и неполучившей полной устойчивости богословской мысли, только начинавшей еще развиваться и крѣпнуть подъ вліяніемъ означенныхъ трудовъ. Думать противное, значить поголовно осуждать въ неправославіи все южно-русское духовенство, такъ много потрудившееся въ защитѣ праотцевской церкви отъ враждебныхъ посягательствъ на нее со стороны иновѣрія. Думать противное, значить упрекать въ томъ же неправославіи и сѣверно-русскую церковь временъ и до-Никоновскихъ и послѣ-Никоновскихъ, такъ какъ указанные промахи и не-

досмотры относительно момента пресущественія св. даровъ, епитимій и т. п. вошли и въ московскія изданія. Но да не будетъ тако!

Такимъ образомъ свидѣтельства о Петрѣ Могилѣ, какъ ревнителѣ православія, многочисленны и несомнѣнны; свидѣтельства же противоположнаго характера случайны, не надежны, иногда прямо лживы,—и вообще ни одно изъ нихъ исторической критики не выдерживаетъ.

(Продолженіе будетъ).

С. Голубевъ.

Выносъ плащаницы въ великій пятокъ и крестный ходъ съ нею.

Въ чинѣ, по которому совершаются выносъ плащаницы и крестный ходъ съ нею въ Москвѣ, Петербургѣ и Кіевѣ, существуетъ, какъ извѣстно, нѣкоторая разность. Въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ выносъ плащаницы совершается до начала вечера: архіерей сначала кадитъ уготованный подъ плащаницу гробъ или столъ, потѣмъ, войдя въ алтарь, кадитъ трижды, точію сопредѣ, лежащую на престолѣ плащаницу, затѣмъ іерей выносятъ плащаницу изъ алтаря царскими дверьми и полагаютъ на уготованномъ столѣ съ троекратнымъ кажденіемъ вокругъ. Послѣ сего начинается вечерня, по отпустѣ которой священнослужители цѣлуютъ образъ Спасителя на плащаницѣ, прикладываясь только къ язвамъ ногъ, архіерей же цѣлуетъ язвы Его въ ребрѣ, рукахъ и въ ногахъ ¹⁾.

Въ Петербургѣ и въ другихъ городахъ великороссійскихъ губерній выносъ плащаницы изъ алтаря совершается послѣ пѣнія стихов. стихирь и по троекратномъ кажденіи ея и престола, на которомъ она возлежитъ; во время самаго кажденія поется: «Тебе одѣющагося», а при выносѣ изъ алтаря поютъ: «Благодобрный Іосифъ»; священникъ въ полномъ облаченіи идетъ подъ плащаницей съ евангеліемъ на главѣ, а если участвуетъ нѣсколько священниковъ, то подъ плащаницей идетъ старшій изъ нихъ; плащаница полагается среди храма на столъ, обаживается, поютъ

¹⁾ Пособіе къ Уставу Богослуженія—Св. К. Никольскаго. С. Петербургъ, 1865 г., стр. 589 и 590.

«Благообразный Іосифъ», и предстоящіе допускаются къ цѣлованію плащаницы при пѣніи: «слава и нынѣ—міроносицамъ женамъ»¹⁾).

Въ Кіевѣ выносъ плащаницы происходитъ при окончаніи вечерни великаго пятка, съ пѣніемъ: «Тебе, одѣющагося смѣтомъ яко ризою», по троекратномъ кажденіи престола и плащаницы; плащаница износится священнослужителями изъ алтаря царскими дверьми, при чемъ старшій изъ священнослужащихъ идетъ подъ плащаницею, держа евангеліе на главѣ; обносится она съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма и по входѣ въ храмъ полагается среди храма на уготованномъ столѣ или гробѣ, оказивается при пѣніи: «Благообразный Іосифъ», и наконецъ во время пѣнія «слава и нынѣ—міроносицамъ женамъ», священнослужители и народъ, покланяясь предъ гробомъ, цѣлуютъ образъ Спасителя на плащаницѣ, не касаясь однако Его главы, которая прикрывается малымъ воздухомъ. За окончаніемъ вечерни слѣдуетъ отпустъ.

Утренняя великой субботы, какъ въ столичныхъ церквахъ, такъ и во всѣхъ прочихъ въ Великороссіи и Малороссіи совершается одинаково, по чину, указанному въ Типиконѣ съ поднятіемъ плащаницы и обнесеніемъ ея вокругъ престола, послѣ чего опять относится на средину храма и полагается на столъ. Но въ великороссійскихъ епархіяхъ, по выносѣ плащаницы изъ алтаря, на утрени Великой субботы, совершается съ нею крестный ходъ вокругъ храма и потомъ уже она полагается на столъ среди церкви, по окончаніи крестнаго хода. Примѣру этому стали слѣдовать въ кафедральныхъ соборахъ и монастыряхъ и Малороссіи съ начала нынѣшняго столѣтія, по распоряженію преосвященныхъ изъ великороссійянъ, такъ что въ этихъ храмахъ крестный ходъ съ плащаницей совершается два раза: въ концѣ вечерни великаго пятка и въ концѣ утрени великой субботы, но въ приходскихъ церквахъ западнаго края и въ Малороссіи крестный ходъ вокругъ храма съ плащаницей бываетъ только при окончаніи вечерни вел. пятка.

Въ Варшавской епархіи консисторіей, въ прошломъ 1892 г., сдѣлано распоряженіе объ отмѣнѣ крестнаго хода съ плащаницею

¹⁾ Тамъ же стр. 589—592.

послѣ вечерни вел. пятка, какъ несогласнаго якобы съ уставомъ православной церкви, и предписано совершать его при окончаніи заутрени вел. субботы, хотя въ нашемъ Типиконѣ о хожденіи съ плащаницей вокругъ храма вовсе не упоминается. Неофициальное напоминаніе мѣстному духовенству объ этомъ сдѣлано и въ семъ 1893 г., предъ праздникомъ Пасхи, чрезъ Холмско-Варшавскій Вѣстникъ.

Разъясненія разности во время крестнаго хода съ плащаницей, существующей въ церквахъ сѣверовосточнаго и западнаго края, надлежало бы искать въ богослужебныхъ книгахъ. — По справкѣ, наведенной г. Георгіевскимъ ¹⁾, въ Цвѣтной Тріоди Краковской 1491 г. и Мркъшицкой—1566 г. на утрени вел. субботы положенъ только входъ послѣ великаго славословія и при томъ безъ пѣнія стихсри и тропаря. Въ Московской Цвѣтной Тріоди 1591, 1608, 1621, 1630, 1635 и 1641 г. на утрени вел. субботы указанъ вослѣ великаго славословія входъ съ *Евангеліемъ* и пѣніе: *приидите, ублажимъ Іосифа*, но о плащаницѣ не упоминается. Въ Цвѣтныхъ Тріодахъ: Виленской 1609 г., Кіевской 1631 г. и Львовской 1642 г., послѣ великаго славословія, положенъ входъ съ *Евангеліемъ* и при пѣніи: *«приидите ублажимъ»*, но также безъ упоминанія о плащаницѣ. Наконецъ въ Московской Цвѣтной Тріоди 1648 г. и 1653 г. положено, послѣ тропаря «Богъ Гослодь», выносить на средину церкви на аналоѣ «праздникъ» (икону праздничную—положеніе Спасителя во гробъ) и раздавать свѣщи братіи.

Что касается древнѣйшихъ церковныхъ уставовъ—Студійскаго²⁾ и Іерусалимскаго, то въ сохранившемся спискѣ Студійскаго Устава конца XII или начала XIII вѣка, на утрени вел. субботы, послѣ великаго славословія, положенъ только входъ съ *Евангеліемъ* въ алтарь, гдѣ оно и читается, но о выносѣ плащаницы на вечерни вел. пятка или на утрени вел. субботы не упоминается. Въ Уставѣ Іерусалимскомъ конца XIV и XV вѣковъ полагается облаченіе іерея на вел. славословіи во вся священныя одежды, и послѣ входа пѣніе тропаря: «Благообразный Іосифъ», но о выносѣ плащаницы при этомъ также не упоминается. Наконецъ въ спискахъ Іерусалимскаго Устава XVI вѣка полагается на утрени Вел. субботы, при иходѣ съ *Евангеліемъ*, выносить на гла-

¹⁾ Москов. Вѣд., мартъ—1893 г.

вахъ шитый «воздухъ» съ изображеніемъ на немъ положенія Спасителя во гробѣ. Воздухъ этотъ, послѣ цѣлованія братією, предписывается полагать вмѣстѣ съ Евангеліемъ на престолъ, гдѣ онъ долженъ оставаться до Оомной недѣли.

Въ печатномъ Уставѣ 1610 г., послѣ входа въ алтарь и отпуста заутрени, положено цѣлованіе иконы.

Въ Уставѣ 1633 г. не упоминается ни о воздухѣ, ни о плащаницѣ.

Въ Уставѣ 1641 г. полагается совершать на заутрени ходъ съ Евангеліемъ подъ плащаницей, но о выносѣ плащаницы на средину храма не упоминается.

Наконецъ въ Типиконѣ 1682 г. и во всѣхъ послѣдующихъ его изданіяхъ опредѣлено, послѣ входа съ Евангеліемъ подъ плащаницей полагать Евангеліе на престолъ, плащаницу же «на уготованѣ столѣ, во образъ гроба»; при чемъ сказано, что по отпустѣ утрени бываетъ «во обителехъ» цѣлованіе на плащаницѣ положенія во гробъ, а идѣже нѣсть плащаницы, цѣлуютъ образъ». Крестный ходъ съ плащаницей вокругъ храма при этомъ не полагается въ Типиконѣ.

Практика церковная допускала у насъ разнообразіе въ исполненіи выноса плащаницы изъ алтаря. Такъ, по уставу Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, на утрени Вел. субботы ставился посреди церкви аналой съ иконой «праздника», а входъ совершался съ Евангеліемъ и воздухомъ. Требникъ рукописный (№ 377) Синод. Библіотеки разъясняетъ, что въ началѣ утрени вел. субботы на аналоѣ среди церкви ставится икона «святіе со креста тѣлеси Господне и положеніе во гробъ», а священники становятся вокругъ нея съ зажженными свѣчами и поютъ непорочны. Въ уставѣ Троице-Сергіева монастыря начала 17 вѣка положень ходъ съ плащаницей надъ архимандритомъ изъ сѣверныхъ дверей около столпа въ алтарь, и говорится, что на 1-мъ часу ставятъ праздникъ на цѣлованіе и поютъ стпхъ: «прїидите ублажимъ» или «Тебе одѣющагося» (№ 400 Синод. библ.). Затѣмъ входитъ въ обычай выносить плащаницу на средину храма на время всей заутрени, гдѣ она лежитъ на особомъ столѣ и во время обѣдни до жерувимской пѣсни, послѣ коей діаконами на главахъ вносятся въ

алтарь. Въ Новгородскомъ Софіевскомъ соборѣ въ началѣ 17 го вѣка совершается уже крестный ходъ съ плащаницей на утрени Вел. Субботы.

Въ Великой Константинопольской церкви положенъ такой порядокъ совершенія вечерни вел. пятка и утрени вел. субботы съ выносомъ плащаницы ¹⁾.

На великой вечерни входъ съ Евангеліемъ, свѣте тихій и параміи, апостоль и чтеніе Евангелія съ амвона (т. е. съ возвышенія, подобнаго нашей проповѣднической кафедрѣ, находящагося въ греческихъ церквахъ у стѣны или столба за лѣвымъ клиросомъ), рцемъ вси, сподоби Господи, исполнимъ вечернюю молитву и послѣ возгласа «буди держава,» начинаютъ, или отъ сѣверныхъ дверей алтаря, пѣтъ стихиры, а 6 священниковъ съ непокрытыми головами, въ фелоняхъ, исходятъ изъ алтаря въ предшествіи свѣтильниковъ, рипидъ, пѣвцевъ и лампащика съ двусвѣчникомъ, поднявши съ благоговѣніемъ плащаницу на свои головы, при чемъ предстоятель несетъ *въ правой рукъ* св. Евангеліе, и при кажденіи діаконовъ выходятъ на средину храма къ устроенной здѣсь кувукліи (въ видѣ стола съ углубленіемъ подъ балдахиномъ); здѣсь пѣвцы, окончивая пѣніе стихиръ, становятся въ рядъ, а священнослужители съ плащаницей на главахъ дѣлають троекратное обхожденіе кувукліи, по окончаніи обхожденія полагають плащаницу въ углубленіи кувукліи, при чемъ епископъ осыпаетъ ее благоуханными цвѣтами. Послѣ сего патріархъ, сойдя съ своей кафедры (стоящей обыкновенно у столба, подлѣ праваго клироса и обращенной передней своей стороною къ срединѣ храма), цѣлуетъ св. Евангеліе и плащаницу, благословляетъ народъ при пѣвнн моголѣтнн хоромъ и возвращается на свое патріаршее мѣсто; затѣмъ подходятъ архіереи по два, цѣлуютъ плащаницу и получаютъ отъ патріарха цвѣты; наконецъ тоже дѣлають и священно- и церковно-служители, которымъ тоже даются цвѣты, между тѣмъ второй хоръ поетъ скоро и мелодично сначала «Тебе, одѣющагося», потомъ «нынѣ

¹⁾ Τοπικὸν κατὰ τὴν τάξιν τῆς τοῦ Χριστοῦ μεγάλης ἐκκλησίας ἐν Κωνσταντινουπόλει—1888, стр. 378—381.

отпущаеши», «трисвятое», «благообразный Іосифъ» до словъ: «покрывъ, положи» и «женамъ мирноносцамъ» до «стлѣнія явился чуждъ», и дѣлается отпустъ.

На утрени Вел. субботы, послѣ великаго славословія, хоры идутъ впереди, поя пѣснь «Святый Боже», за ними слѣдуютъ сначала священники, потомъ пѣвцы, патріархъ и архіереи, держа плащаницу. Въ такомъ порядкѣ они исходятъ изъ храма и возвращаются въ него. По возвращеніи въ храмъ патріархъ съ прочимъ клиромъ входитъ въ алтарь и возглашаетъ: «вонмемъ», «миръ всѣмъ», «премудрость»; поется отпустительный стихъ: «егда спихель еси къ смерти» и кадитъ патріархъ вокругъ престола, предшествуя плащаницѣ; послѣ сего поется: «благообразный Іосифъ» до «покрывъ, положи», и полагаютъ священники плащаницу на престолъ; затѣмъ чтецъ, внѣ алтаря, читаетъ тропарь пророчества «содержай предѣлы», прокимень, чтеніе изъ пророчества и апостола, а патріархъ читаетъ Евангеліе предъ царскими вратами. Послѣ «испола эти» патріархъ снимаетъ св. облаченія, надѣваетъ мантию и выходитъ на свой тронъ. Наконецъ слѣдуютъ чтеніе архидіакономъ ектеній: «рцемъ вси», «исполнимъ утреннюю молитву», возгласъ іерея и отпустъ.

Такимъ образомъ по справкѣ оказывается, что ни въ церковныхъ уставахъ и типикахъ, ни въ богослужебныхъ книгахъ нашей церкви крестный ходъ съ плащаницей вокругъ храма не положенъ ни на вечерни Вел. Пятка, ни на утрени Вел. Субботы; его установила и поддерживаетъ до нынѣ практика церковная. Но практика эта неодинакова была и прежде въ 16 и 17 вѣкахъ, неодинакова она и теперь; разность главнымъ образомъ нынѣ состоитъ только во времени крестнаго хода вокругъ храма съ плащаницей, который въ церквахъ сѣверовосточнаго края Россіи, бывшихъ съ 15 вѣка подъ вѣдѣніемъ московскаго митрополита, внѣ зависимости отъ константинопольскаго патріарха, совершается при концѣ заутрени вел. субботы, а въ церквахъ западнаго края Россіи, состоявшихъ по 1686 г. подъ вѣдѣніемъ отдѣльнаго кievскаго митрополита и, по прежнему, въ зависимости отъ константинопольскаго патріарха, — происходитъ при окончаніи вечерни вел. пятка. Такъ практикуется и на православномъ Востокѣ: свидѣтели

православнаго богослуженія въ православныхъ церквахъ Востока, изъ которыхъ одинъ—іеродіаконъ великой Константинопольской церкви (студентъ духовной академіи), а другой—состоящій въ санѣ архимандрита, бывшій нѣкогда дѣлопроизводителемъ при Константинопольскомъ патріархѣ, удостовѣряють, что крестный ходъ съ плащаницей на православномъ востоцѣ и въ частности не только въ Константинополѣ, но и во всѣхъ греческихъ церквахъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ монастырскихъ, совершается послѣ вечерни великаго пятка, а на заутрени великой субботы не бываетъ. Сличая этотъ чинъ выноса плащаницы съ евангельскимъ повѣствованіемъ о снятіи тѣла Спасителя со креста и положенія его во гробъ, нельзя не признать, что обычай совершать крестный ходъ съ плащаницей вокругъ храма въ Вел. Пятокъ, изображая собою несеніе тѣла Спасителя ко гробу и Его погребеніе, наиболѣе соотвѣтствуетъ этому св. сказанію, такъ какъ погребеніе тѣла Іисуса Христа происходило не въ субботу, а въ пятокъ, о чемъ ясно говорятъ: евангелистъ Лука въ 23 гл. 54 ст.: *«и день бы пятокъ и наступала суббота»* (въ часъ положенія Іисуса Христа во гробъ) и евангелистъ Іоаннъ въ 42 ст. 19 главы: *ту убо пятка ради іудейска, яко близъ бѣше гробъ, положиста Іисуса*. Намъ кажется, что обычай совершать крестный ходъ вокругъ храма съ плащаницей во время заутрени имѣлъ бы болѣе сообразное съ евангельской исторіей значеніе только тогда, если бы заутрени великой субботы начиналась, подобно всеобщей, въ поздній вечеръ, отдѣльно отъ вечерни, и оканчивалась не позже полуночи, какъ это бываетъ въ нѣкоторыхъ цомовыхъ церквахъ.

Извѣстія и замѣтки.

-- Открытіе фресковыхъ св. изображеній въ Кіево-Софійскомъ соборѣ. Въ минувшемъ м. апрѣлѣ, по снятіи иконостаса главнаго алтаря для перезолоты, открыты на столбахъ алтарной арки забѣленные древнія св. изображенія мучениковъ фресковой живописи. На передней сторонѣ столбовъ фрески лучше сохранились, на угловыхъ сторонахъ столбовъ уцѣлѣли лишь нѣкоторыя части фигуръ свя-

тыхъ. Затѣмъ, по святѣи иконостасовѣ у придѣловъ жертвенника и діаконника, оказались на двухъ столбахъ хорошо сохранившіяся подъ слоями побѣлки фресковыя изображенія молящейся съ воздѣтыми руками Божіей Матери и св. Іоанна Предтечи во весь ростъ. Расчистка на частяхъ прилегающихъ къ столбамъ будетъ продолжена. Эти св. изображенія написаны за 850 лѣтъ до нашего времени при вел. князѣ кіевскомъ Ярославѣ Владиміровичѣ, сынѣ св. Владиміра. Для осмотра вновь открытыхъ древнихъ св. изображеній, 20 апрѣля, посѣтили Софійскій соборъ: высокопреосвященный митрополитъ кіевскій и галицкій Іоаннкій и его сіятельство, начальникъ края, графъ А. П. Игнатьевъ.

— **Административная высылка изъ Новороссійскаго края, 2 января, штундиста Херсонской губерніи Ивана Рябошапки.** Газета „Новости Дни“ сообщаетъ, что главный распространитель штундизма въ херсонской и кіевской губерніи Иванъ Рябошапка, по оправданіи одесскимъ судомъ остававшійся болѣе 20 лѣтъ на свободѣ, высылается наконецъ изъ края на Кавказъ административнымъ порядкомъ. Распродавъ свое имущество и сдавъ мельницу въ аренду, онъ въ январѣ сего года уже отправился было въ назначенное ему мѣсто вмѣстѣ съ женою, на собственныхъ лошадяхъ, но 5 февраля возвращенъ съ пути, подъ надзоромъ полицейскимъ, для привлеченія къ суду по особому цѣлу, такъ какъ оказалось, что Рябошапка дѣлалъ противузаконныя записи на билетахъ нижнихъ чиновъ, состоящихъ въ запасѣ арміи, о повѣнчаніи ихъ по своему обряду и подписывался, съ приложеніемъ печати, такъ: „Любомірскій анабаптистскій пресвитеръ Иванъ Григорьевъ Рябошапка“; такимъ образомъ Рябошапка обвиняется въ присвоеніи себѣ самовольнаго званія и въ выдачѣ ложнаго удостовѣренія о бракѣ. Пишутъ, что новая высылка этого пропатора послѣдуетъ на общемъ основаніи этапнымъ порядкомъ въ концѣ текущаго апрѣля. Любопытно знать, остается ли на свободѣ помощникъ Ратушнаго, Герасимъ Волобанъ, насадитель штундизма въ Таращанскомъ уѣздѣ, кіевской губерніи, оправданный въ 1873 году кіевскою соединенною палатою уголовного и гражданскаго суда.

— Служенія его высокопреосвященства въ м. апрѣлѣ. Высокопреосвященнымъ митрополитомъ кіевскимъ и галицкимъ Іоан-

нкіемъ совершены торжественныя служенія литургіи: 4 апрѣля, въ Өомино воскресенье, въ Софійскомъ кафедральномъ соборѣ съ роздачей артоса по окончаніи литургіи и 23 апрѣля, въ день св. великомученика Георгія, въ Выдубецкомъ монастырѣ по случаю престольнаго праздника. Многочисленная масса народа наполняла храмъ и дворъ во время совершенія богослуженія и принимала потомъ благословеніе Архiepастыря.

— **Посѣщеніе Кіева о. Іоанномъ Кронштадтскимъ.** Извѣстный кронштадскій протоіерей Іоаннъ Сергіевъ прибылъ въ Кіевъ 16 апрѣля вечеромъ; въ слѣдующіе три дня имъ совершены литургіи: 17 и 19 числа въ церкви генераль-губернаторскаго дома и 18 въ Покровскомъ женскомъ монастырѣ. Вѣрующіе въ особенную силу его молитвъ приглашали его помолиться въ ихъ домахъ, въ особенности гдѣ были болящіе, и большая толпа слѣдовала за нимъ вездѣ, чтобы получить его благословеніе. 19 апрѣля вечеромъ о. Іоаннъ выѣхалъ изъ Кіева по Курской ж. дорогѣ.

Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную Академію

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа 1893 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть пріемъ воспитанниковъ.

2) Для повѣрочнаго пріемнаго испытанія Совѣтомъ Академіи назначены слѣдующіе предметы: свящ. писаніе новаго зав. (для окончившихъ курсъ въ гимназіи—правосл. христіанскій катихизисъ), древняя общая церковная исторія, словесность съ исторіей русской литературы и два древніе языка—греческій и латинскій; кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, другая—историческаго и третья—литературнаго.

3) Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежатъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи.

4) Желающіе подвергнуться повѣрочнымъ пріемнымъ испытаніямъ должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

5) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзамень.

6) Порядокъ и условія приема воспитанниковъ въ Академію опредѣлены въ особыхъ правилахъ, изъ коихъ для свѣдѣнія приводятся слѣдующіе §§:

§ 1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ полнымъ успѣхомъ окончившіе курсъ духовной семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназій.

§ 2) Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

§ 3) Просьбы о приемѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами на имя ректора Академіи до 15 августа. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проѣздъ въ г. Кіевъ.

§ 4) Къ прошенію о приемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 15 августа высылаютъ документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную 14 августа.

§ 5) Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному

прошенію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

§ 7) Изъ числа подвергавшихся испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе — казеннокоштными студентами съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовно-учебному вѣдомству согласно 160 и 161 §§ уст. дух. акад., а остальные — своекоштными (§ 112), число коихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій, со взносомъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіи мѣсяца увольняются изъ Академіи (§§ 150 и 151).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Крестьянинъ села Бузубова, кievской губерніи, черкаскаго уѣзда

ИЛЬЯ АНАСТАСІЕВЪ ЗАЙЧЕНКО

принимаетъ подряды на постройку церквей; работу, выполняетъ добросовѣстно и аккуратно по доступнымъ цѣнамъ, имѣетъ много письменныхъ благодарностей.

МАСТЕРСКАЯ

ХУДОЖЕСТВЕННО-ЖИВОПИСНЫХЪ И ИКОНОПИСНЫХЪ
ЦЕРКОВНЫХЪ РАБОТЪ.

Принимаетъ заказы на разные стили иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, въ древнемъ византійскомъ, фряжскомъ и другихъ стиляхъ, орнаментовъ, реставрированіе древнихъ

иконъ и картинъ. Заказы исполняются на разные цѣны и допускаются разсрочки платежей; по требованію заказчиковъ высылаются образцы.

Москва. 1-я Мѣщанская ул., д. Галахова.

Яковъ Ефимовичъ Епанешниковъ.

МАГАЗИНЪ

ВАСИЛІЯ МИХАЙЛОВИЧА ФОЛОМИНА,

ВЪ КІЕВѢ,

Александровская ул. соб. д., противъ магазина Сорокоумовскаго.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

Священ. облаченія, плащаницы, паникадилы, евангелія, кресты, ковчегъ, сосуды, дароносицы, ковши для теплоты, копилы, миропомазаницы, крестильницы, всенощныя блюла, кропалы, вѣнцы вѣнчальные, воздуха, пасхальники, хоругви, кадилы, лампадки, ставники, купели, подсвѣчники разные, образа въ ризахъ, парчи и галунъ.

Разныя золотыя вещи и столовое серебро.

На всѣ вещи принимаются заказы.

ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА

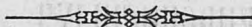
Торговый домъ „П. и В. БРАЖНИКОВЫ“

ВЪ КІЕВѢ.

Подоль, Александровская площадь, д. Покровскаго.

Фирма существ. съ 1864 года.

Рекомендуетъ вина для церкви: „РАГУМЪ № 30. 10 руб.
ведро ЦЕРКОВНОЕ № 28-й. 7 р. ведро. Бутылка № 30-й
65 коп., № 28-й 45 коп. 7—23



СО Д Е Р Ж А Н І Е: Слово въ Вел. Пятокъ по выносѣ плащаницы. — Въ защиту кievс. митрополита Петра Могилы. — Выносѣ плащаницы и крестный ходъ съ нею. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензуры. Комитета печат. дозвол. 30 апрѣля 1893 г.
Цензоръ, Протоіерей *М. Богдановъ.*

Кіевъ, типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул. д. № 4.