



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемая при Братствѣ св. Василя Рязанскаго.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чиселъ.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 6 р., безъ
пересылки и до-
ставки 5 р. 50 к.

№ 19.

1-го ОКТЯБРЯ
1913 года.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силя, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 2-3 сентября 1913 года за № 7811, по вопросамъ, вызываемымъ введеніемъ закона 12 іюля 1913 года, о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ узаконеній, дѣйствующихъ въ отношеніи духовныхъ семинарій и училищъ ¹⁾.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала: предложенный Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 21 августа сего года за № 3022, журналъ Учебнаго Комитета № 552, по вопросамъ, вызываемымъ введеніемъ закона 12 іюля 1913 года, о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ узаконеній, дѣйствующихъ въ отношеніи духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: преподать правленіямъ

¹⁾ Законъ этотъ напечатанъ въ предыдущемъ, 18-мъ, номерѣ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

духовныхъ семинарій и училищъ слѣдующія руководственныя указанія: 1) ректоръ и инспекторъ духовной семинаріи не могутъ имѣть болѣе 4-хъ уроковъ каждый, а смотритель и помощникъ смотрителя духовнаго училища — болѣе 6 уроковъ каждый; 2) ни одинъ преподаватель духовной семинаріи или духовнаго училища не долженъ имѣть свыше 24 уроковъ годовыхъ, причемъ преподаватель, избранный воспитателемъ для одного класса, не долженъ имѣть свыше 18-ти уроковъ; преподаватель же, избранный воспитателемъ для двухъ классовъ, не долженъ имѣть свыше 12-ти уроковъ; во всѣхъ указанныхъ случаяхъ имѣется въ виду общее число уроковъ, даваемыхъ преподавателемъ въ одномъ или нѣсколькихъ учебныхъ заведеніяхъ; представляется желательнымъ, чтобы воспитатели избирались по одному на каждое отдѣленіе класса; 3) въ духовныхъ семинаріяхъ, не имѣющихъ параллельныхъ отдѣленій, уроки новыхъ языковъ, а при наличности вакантной каѳедры, и древнихъ языковъ или другихъ предметовъ, должны быть распределены между преподавателями, количество уроковъ которыхъ не достигаетъ до нормы (12); 4) въ духовныхъ училищахъ древніе языки преподаются отдѣльными лицами; 5) въ училищахъ, не имѣющихъ параллельныхъ отдѣленій, каждому изъ преподавателей древнихъ языковъ, кромѣ дополнительныхъ уроковъ по исторіи въ училищѣ по два каждому, можетъ быть предоставляема, сообразно мѣстнымъ условіямъ, часть уроковъ и по другимъ предметамъ училищнаго курса, если это будетъ признано правленіемъ необходимымъ для учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ; 6) въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, имѣющихъ параллельныя отдѣленія, уроки въ послѣднихъ должны быть предоставляемы прежде всего тѣмъ преподавателямъ, которые имѣютъ менѣе 12-ти годовыхъ уроковъ, и засимъ тѣмъ помощникамъ инспектора (не болѣе 6 уроковъ каждому), которые имѣютъ право преподавать въ семинаріи и которые семинарскимъ правленіемъ будутъ признаны способными къ преподаванію свободныхъ уроковъ; 7) классные воспитатели избираются правленіями духовныхъ семинарій и училищъ изъ наличныхъ преподавателей, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 3 сентября 1905 г. и 28-го

октября 1909 г. опредѣленій Святѣйшаго Синода, при чемъ классные воспитатели параллельныхъ отдѣленій получаютъ уставовленное закономъ 12-го іюля 1913 года содержаніе или изъ средствъ Святѣйшаго Синода, если параллельныя отдѣленія содержатся на Синодальныя средства, или изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, если параллельныя отдѣленія содержатся на послѣднія средства; 8) о произведенномъ, согласно даннымъ указаніямъ, распредѣленіи уроковъ между преподавателями и о выборѣ классныхъ воспитателей правленія духовныхъ семинарій и училищъ незамедлительно доносятъ въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ; 9) въ случаѣ открытія въ духовныхъ семинаріяхъ вакансій помощниковъ инспекторовъ оставляются эти вакансіи безъ замѣщенія въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ состоятъ уже на службѣ два помощника инспектора, и 10) прекращается съ 1-го сентября 1913 г. производство изъ духовно-учебнаго капитала, а также изъ церковно-училищныхъ средствъ Донской епархіи и Грузинскаго экзархата различныхъ добавочныхъ окладовъ жалованья и прибавокъ (за исключеніемъ квартирнаго пособія), назначеннымъ служащимъ въ нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ по разновременно состоявшимся опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода сверхъ окладовъ содержанія, положенныхъ по дѣйствующимъ штатамъ сихъ заведеній, и прибавокъ, назначаемыхъ на основаніи Высочайше утвержденного 13-го іюня 1886 г. Положенія о преимуществахъ гражданской службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, въ Западныхъ губерніяхъ и въ Царствѣ Польскомъ.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 31 Августа 1913 г. за № 13819, назначена пенсія изъ казны протоіерейской дочери Скорбященской церкви города Сапожка, дѣвицѣ *Александрѣ Соборовой* въ количествѣ 60 руб. въ годъ, съ 15 Мая 1913 года, — дня составленія свидѣтельства объ имущественномъ положеніи ея, изъ Рязанскаго Казначейства.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 5 Сентября 1913 года за № 14011, назначена пенсія изъ казны заштатному священнику

церкви села Большихъ Кочуръ, Данковского уѣзда, *Александрѣ Аристовѣ* въ количествѣ 200 руб. въ годъ, съ 6 октября 1912 года,—дня исключенія за штатъ, изъ Рязанскаго Казначейства.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 7 Сентября 1913 года за № 14175, настоятель Скопинскаго Свято-Духова монастыря *Игуменъ Иоанникій* перемѣщенъ на настоятельскую вакансію въ Рязанскій Солотчинскій монастырь, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита, а намѣстникъ Рязанскаго Троицкаго монастыря, *Игуменъ Антоній* назначенъ настоятелемъ Скопинскаго Свято-Духова монастыря.—

Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ на имя Рязанской Духовной Консисто́ріи, отъ 6 сентября 1913 года за № 32025 ¹⁾.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 11—20 Марта 1910 года за № 1957 постановлено, чтобы духовныя Консисто́ріи съ требованіями о высылкѣ изъ Московской Синодальной Типографіи пробѣльныхъ листовъ для церковно-приходскихъ документовъ обращались въ Хозяйственное Управленіе, причемъ высылка типографіей бланковъ, по предписаніямъ Хозяйственнаго Управленія, производилась, на основаніи дѣйствовавшихъ до сего времени тарифныхъ правилъ, большою скоростью за плату по тарифу малой скорости.

Въ настоящее время, согласно извѣщенію 18458 Завѣдывающаго Дѣлами Общихъ Тарифныхъ Съѣздовъ представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ, опубликованному въ № 2291 Сборника тарифовъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, отъ 27 іюня 1913 г., стр. 19, въ числѣ прочихъ льготныхъ тарифовъ отмѣненъ съ 1 мин. Августа и льготный тарифъ 1897 г. № 174, касающійся льготной перевозки по желѣзнымъ дорогамъ пробѣль-

1) Печатается къ свѣдѣнію и руководству со. благочинныхъ Рязанской епархіи, въ дополненіе къ циркулярному указу Рязанской Духовной Консисто́ріи, отъ 2 ноября 1912 г. за № 61.

ныхъ листовъ и бланковъ Московской Синодальной Типографіи; такимъ образомъ, съ 1 минувшаго Августа типографія можетъ пересылать эти свои произведенія по желѣзнымъ дорогамъ за прежнюю плату лишь малою скоростью, вслѣдствіе чего для слѣдованія посылокъ въ мѣста назначенія потребуется времени приблизительно вдвое болѣе того срока, который требовался для сего при пересылкѣ большой скоростью. Этотъ способъ пересылки означенныхъ произведеній типографіи неизбежно долженъ вызвать нѣкоторое замедленіе въ удовлетвореніи требованій духовныхъ Консисторій, выписывающихъ пробѣльные листы и бланки для церковнаго писмоводства и церковной отчетности.

Въ виду сего, Хозяйственное Управленіе покорнѣйше просить Рязанскую духовную Консисторію, въ цѣляхъ своевременнаго полученія бланковыхъ листовъ изъ Московской Синодальной типографіи, *присылать требованія свои въ Хозяйственное Управленіе заблаговременно.*

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Награжденъ снуфьею священникъ села Петровскаго, Егорьевскаго уѣзда, *Александръ Сахаровъ*—11 Сентября.

Рукоположены: 1) въ санъ іеромонаха іеродіаконъ, Рязанскаго Троицкаго монастыря *Вонифатій*—8 Сентября; 2) въ санъ священника къ церкви села Печерниковъ, Михайловскаго уѣзда, діаконъ села Печерниковскихъ Выселокъ, Михайловскаго уѣзда, *Николай Опокинъ*—5 Сентября; 3) въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемой вакансіи, псаломщикъ погоста Крутинъ, Егорьевскаго уѣзда, *Иванъ Смирновъ*—19 Августа.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Семенска, Пронскаго уѣзда, *Григорій Чекалинъ*—8 Сентября.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: къ церкви села Карбухина, Сапожковскаго уѣзда, окончившій курсъ Рязанской Духовной Семинаріи *Николай Харьковъ*—4 Сентября; къ церк-

ви села Лебяжья, Раненбургскаго уѣзда, окончившій курсъ Рязанской Духовной Семинаріи *Анатолий Цвѣтаевъ*—4 Сентября; къ церкви села Зайчина, Михайловскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ IV класса Рязанской Духовной Семинаріи *Иаковъ Лытневъ*—9 сентября; къ церкви села Зезюлина, Скопинскаго уѣзда, учитель Панико—Кудрявщинской церковно-приходской школы, Данковскаго уѣзда, *Сергій Пустынский*—9 Сентября; къ церкви села Паникъ, Кудрявщины тожъ, Данковскаго уѣзда бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи *Симеонъ Маслинъ*—12 Сентября.

Перемѣщены: священникъ Александро-Невской церкви, что при Рязанской Губернской Земской больницѣ, *Евгеній Скворцовъ* къ Екатерининской церкви города Рязани—11 Сентября; псаломщики: церкви села Лобановскихъ Выселокъ, Михайловскаго уѣзда, *Николай Любавскій* и Богородице-монастырской церкви г. Михайлова *Михаилъ Дмитревскій*—одинъ на мѣсто другого—5 Сентября; псаломщики церквей селъ: Терехова, Спасскаго уѣзда, *Михаилъ Ясневъ* и Музалева, Пронскаго уѣзда, *Димитрій Ибердусовъ*—одинъ на мѣсто другого—5 Сентября; псаломщики: Богоявленской церкви города Скопина *Николай Григоровъ* и церкви села Ильинска, Скопинскаго уѣзда, *Леонидъ Козловъ*—одинъ на мѣсто другого—11 Сентября.

Уволены за штатъ: псаломщикъ церкви села Карабухина, Сапожковскаго уѣзда, *Василій Смирновъ*—4 Сентября; псаломщикъ церкви села Паникъ, Кудрявщины тожъ, Данковскаго уѣзда, *Михаилъ Васильевъ*—12 Сентября.

Утверждены въ должностяхъ: 1) помощника благочиннаго по 4 Ряжскому округу священникъ церкви села Погорѣловки *Иоаннъ Баринскій*—3 Сентября; 2) церковнаго старосты при церкви села Иванкова, Спасскаго уѣзда, *Степанъ Митячкинъ*—5 Сентября.

Извѣстія Епархіального Начальства.

Исключаются изъ списковъ: заштатный псаломщикъ церкви погоста Василія Великаго, Зарайскаго уѣзда, *Гавріиль Диняловъ*, умершій 27 Августа; псаломщикъ церкви села Зайчйна, Михайловскаго уѣзда, *Николай Шишкинъ*, умершій 24 Августа; заштатный псаломщикъ церкви села Каменца, Рязанскаго уѣзда, *Иванъ Шиловъ*, умершій 25 Августа.

Состоятъ свободными мѣста: 1) священническія: при церкви села *Никольскаго*, Сапожковскаго уѣзда, съ 10 Іюля, — дня увольненія за штатъ священника Іоанна Тюшевскаго; при церкви села *Ромоданова*, Пронскаго уѣзда, съ 3 Сентября, за поступленіемъ священника Александра Жданова въ Московскую Духовную Академію; 2) діаконскія: при церкви *Гевсиманской женской общины*, Зарайскаго уѣзда, съ 30 Іюня 1909 года, — дня учрежденія сей общины; при церкви *Болотовскаго женскаго монастыря*, Пронскаго уѣзда, съ 1 Сентября 1912 года, за увольненіемъ за штатъ діакона Михаила Степнина; при церкви села *Коноплина*, Рязскаго уѣзда, съ 24 марта 1913 года, за смертію діакона Сергія Троицкаго; при церкви села *Гладкихъ Выселокъ*, Михайловскаго уѣзда, съ 6 Іюня, за увольненіемъ за штатъ діакона Григорія Свѣтлова; при церкви села *Болшихъ Кочуръ*, Данковскаго уѣзда, съ 4 Іюля, за переименованіемъ Григорія Піацивтова къ церкви села Полянокъ, Пронскаго уѣзда; при церкви *Сапожковскаго Николо-Бавыкинскаго женскаго монастыря*, съ 16 Августа, за назначеніемъ діакона Георгія Даркова на священническое мѣсто къ церкви села Романовыхъ Дарковъ, Сапожковскаго уѣзда; 3) псаломщическое при церкви села *Окамова*, Рязанскаго уѣзда, съ 9 Августа, за переименованіемъ псаломщика Дмитрія Ибердусова къ церкви села Музалева, Пронскаго уѣзда. —

Освященіе церкви.—Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, освященъ 1-го сентября с. г. придѣлъ во имя Святителя Николая, Мирликійскаго Чудотворца, въ Казанской церкви села *Старожилова*, Пронскаго уѣзда.

Духовное завѣщаніе.—Вдова рядового Анисія Петрова *Пастухова* по духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію опредѣленіемъ Тамбовскаго Окружнаго Суда, завѣщала въ Покровскую церковь села *Макковѣва*, Касимовскаго уѣзда, 100 рублей съ тѣмъ, чтобы проценты поступали въ пользу причта за вѣчное поминованіе ея, завѣщательницы.

Церковныя постройки и возобновленія.—По опредѣленіямъ Епархіальнаго Начальства разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: с. *Николаевки*, Михайловскаго уѣзда, пристроить къ церковной колокольнѣ каменную сторожку и кладовую по проекту архитектора, утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго Губернскаго Правленія, на изысканныя для сего Строительнымъ Комитетомъ средства (6—11 сентября с. г.);—с. *Аннина*, того же уѣзда, окрасить крышу на церкви и устроить новыя рамы для оконъ церкви, съ употребленіемъ на это 175 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (2—3 сентября с. г.);—с. *Соловухъ*, Раненбургскаго уѣзда, окрасить полы въ церкви и ограду вокругъ церкви на средства прихожанъ (2—3 сентября с. г.);—с. *Грязновки*, того же уѣзда, приступить къ постройкѣ новаго каменнаго храма по проекту архитектора, утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго Губернскаго Правленія, на средства прихожанъ (6—11 сентября с. г.);—с. *Спасскаго*, *Леоновщина тожъ*, Егорьевскаго уѣзда, устроить въ церкви водяное отопленіе, съ употребленіемъ на это 2200 руб., жертвуемыхъ прихожанами, а 500 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (3—4 сентября с. г.);—с. *Малаго Коренного*,—*Голыцыно тожъ*, Ряжскаго уѣзда, перестроить ветхую деревянную колокольню при церкви по тому же проекту архитектора, по которому она построена была ранѣе вмѣстѣ съ церковью, на

изысканныя прихожанами и церковью средства (10—11 сентября с. г.);—с. *Сергіевскаго*, Скопинскаго уѣзда, устроить въ церкви печи на средства дворянки Софія Николаевны *Хрущовой* (16—17 сентября с. г.).—По резолюціямъ Преосвященнаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанской епархіи, разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: с. *Покровскаго*, Рязскаго уѣзда, окрасить крышу и наружныя стѣны церкви и ограду вокругъ церкви, съ употребленіемъ на это 100 руб., пожертвованныхъ благотворителями, и 300 руб. изъ остатковъ отъ церковныхъ доходовъ (31 авг. за № 3804);—с. *Кузьминскаго*, Рязанскаго уѣзда, Ильинской церкви,—промыть и окрасить внутреннія стѣны настоящей холодной церкви, съ возобновленіемъ на нихъ живописи и орнаментовъ, промыть, окрасить и позолотить иконостасъ; въ трапезной—теплой церкви—промыть, окрасить и позолотить оба придѣльные иконостаса, а въ церковной оградѣ устроить желѣзныя ворота и двери, на средства прихожанъ, съ добавленіемъ 550 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ, хранящихся въ Государственной Сберегательной Кассѣ по книжкѣ за № 1249 (2 сентября за № 3853);—с. *Тюшева*, того же уѣзда, окрасить ограду вокругъ церкви на средства прихожанъ (9 сент. за № 4000);—с. *Польныхъ*, того же уѣзда, покрыть церковь новымъ желѣзомъ и окрасить всю крышу мѣдянкой, на средства прихожанъ (9 сентября за № 4000);—с. *Кисѣвы*, Пронскаго уѣзда, устроить новый крестъ на главномъ куполѣ храма, окрасить церковную крышу и сдѣлать въ церкви двѣ печи, съ употребленіемъ на это 400 руб., пожертвованныхъ благотворителями на украшеніе храма (4 сентября за № 3903);—с. *Льсунова*, Касимовскаго уѣзда, передѣлать въ церкви печи, промыть иконостасы и стѣнную живопись, окрасить церковную крышу и ограду вокругъ церкви, съ употребленіемъ на это 600 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (5 сент. за № 3938).

Просительныя книги.—Выданы изъ Консисторіи просительныя книги на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе церквей: въ с. *Деревягинъ*, Сапожковскаго уѣзда,

на имя сборщика изъ прихожанъ—кр. Іосифа Иванова Киселева, (по опредѣленію Епарх. Начальства, отъ 16—18 сентября);—въ с. *Льсуновъ*, Рязскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—кр. Ивана Онуфріева Бирюкова (по резолюціи Преосвященнаго Амвросія, отъ 16 сентября за № 4087).

Кража изъ церкви.—Въ ночь на 29 августа с./г. изъ Духовской церкви Пронской Спасской Пустыни похищено 9 руб. неизвѣстными злоумышленниками, къ розыску которыхъ приняты надлежащія мѣры.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

Въ день своего Ангела 21-го сентября я получилъ поздравленія отъ многихъ учреждений и лицъ Рязанской Епархіи. Не имѣя времени и возможности отблагодарить каждаго отдѣльно, приношу искреннюю благодарность всѣмъ поздравившимъ меня съ днемъ Ангела и призываю на всѣхъ таковыхъ Божіе благословеніе.

Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій.

Отъ Правленія Рязанскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Рязанскаго Духовнаго Училища просить родителей обучающихся въ училищѣ дѣтей незамедлительно по напечатаніи сего объявленія вносить въ кассу училища плату за содержаніе въ общежитіи за сентябрьскую треть сего года, а также всѣ недоимки съ 1-го января 1912 г.

Въ случаѣ неуплаты недоимокъ къ 1-му ноября с/г дѣти недоимщиковъ по уставу духовныхъ училищъ будутъ уволены изъ общежитія.

Смотритель училища Ст. Совѣтникъ *Н. Соколовъ*.

СОДЕРЖАНІЕ.—Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ на имя Рязанской Духовной Консисторіи.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Объявленія.—

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Николай Троицкій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей А. Лучинскій.

№ 682. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1913.



1 Октября

№ 19-й.

1913 года.

Редакция проситъ духовенство и учителей присылать статьи по всѣмъ вопросамъ программы, въ особенности же по отдѣлу „епархіальныя извѣстія“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О церковныхъ бібліотекахъ при сельскихъ храмахъ.

Церковныя бібліотеки при сельскихъ храмахъ представляютъ по большей части одну изъ самыхъ забытыхъ принадлежностей послѣднихъ. Между тѣмъ въ жизни сельскаго духовенства и прихожанъ церковныя бібліотеки имѣютъ весь-

ма важное значеніе. Онѣ, прежде всего, для малосостоятельнаго духовенства, лишеннаго возможности выписывать духовныя книги и журналы на собственные средства,—являются единственнымъ мѣстомъ, откуда каждый членъ клира можетъ получить необходимыя для своего самообразованія и пополненія своихъ знаній книги. Но, къ сожалѣнію, только немногія сельскія церковныя бібліотеки имѣютъ возможность удовлетворить вполнѣ этой насущной потребности духовенства; въ большинствѣ же случаевъ наши сельскія церкви не только не имѣютъ для бібліотекъ какихъ-либо особыхъ помѣщеній, устроенныхъ въ извѣстной части храма, но и самый запасъ книгъ и журналовъ скуденъ до крайности: необходимыя богослужебныя книги, небольшое число святоотеческихъ твореній; „Церковныя вѣдомости“, мѣстный епархіальный органъ и нѣсколько, какъ бы случайно попавшихъ другихъ книгъ духовнаго содержанія,—вотъ и все содержаніе сельской церковной бібліотеки. Правда, существуютъ еще благочинническія бібліотеки, но и онѣ въ настоящее время такъ же плохо устроены, какъ и церковныя: подборъ книгъ совершенно случайный, да и средства ничтожныя, а, между тѣмъ, десять-пятнадцать церквей съ нѣкоторой долей личныхъ жертвъ и взносовъ причтовъ могли бы образовать одну порядочную бібліотеку, со всѣми необходимыми справочными изданіями и важнѣйшими курсами и пособіями по богословскимъ наукамъ. Отъ недостатка же содержанія таковыхъ бібліотекъ, несомнѣнно, болѣе всего страдаютъ низшіе члены причта, лишенные, по своей бѣдности, уже всякой возможности хотя нѣсколько удовлетворять своимъ духовнымъ потребностямъ.

Не меньше значенія церковныя бібліотеки могли бы имѣть и въ жизни прихожанъ, если бы онѣ были болѣе богаты полезными книгами и брошюрами. У насъ теперь много говорятъ и пишутъ о необходимости религіозно-нравственнаго и національнаго возрожденія народа, и, въ то же время, приходится часто слышать горькія сѣтованія на отсутствіе въ де-

ревнѣ пригодныхъ полезныхъ книгъ. На Западѣ важность хорошихъ книгъ давно уже признана, и знаменитый нѣмецкій учитель, побѣдившій Францію, побѣдилъ въ союзѣ съ патриотической книгой. Въ Японіи снабженіе народныхъ библиотекъ книгами—монополія государства. Японское министерство народнаго просвѣщенія ежегодно издаетъ 3 милліона экземпляровъ религіозно-патриотическихъ книгъ и, такимъ образомъ, выводитъ своихъ гражданъ еще съ дѣтства на путь религіи, патриотизма и обожанія своей родины въ прошломъ и настоящемъ. Вотъ воистину примѣръ—достойный подражанія! У насъ же жалобы на отсутствіе въ народѣ хорошей книги до того явленіе обычное, что невольно возникаетъ мысль объ испытываемомъ деревней голодѣ въ этомъ отношеніи. Никто не будетъ оспаривать, что подобный голодъ—явленіе совершенно недопустимое, и нашъ русскій народъ долженъ быть обезпеченъ хорошими книгами во что бы то ни стало.

Народъ нашъ съ жадностью хватается за всякій печатный листъ. Онъ любитъ печатное слово, вполне вѣритъ ему, онъ томится отъ разлуки съ нимъ, ищетъ его, оно нужно ему, какъ хлѣбъ—голодному человѣку. Вотъ тутъ бы и должны придти на помощь церкви съ своими библиотеками. Продажа и выдача для чтенія изъ церковныхъ библиотекъ религіозныхъ патриотическихъ книгъ въ рукахъ духовенства—такое могучее средство возбудить нашъ простой народъ со всѣмъ міромъ его идей, что трудно представить другое, подобное ему. Только при этомъ занятіи сельскіе пастыри поймутъ, какая сильная жажда у нашего простолюдина до печатнаго слова, до книжной мудрости, той мудрости, которая касается Божественнаго. Иной и грамотѣ нисколько не знаетъ, а покупаетъ книгу, нисколько не жалѣя отдать за нее три и даже пять рублей. Земства поняли эту жажду народную и кое-что сдѣлали для утоленія ея: во многихъ селахъ при волостныхъ правленіяхъ и школахъ существуютъ библиотеки и читальни. Но подборъ книгъ здѣсь не всегда удаченъ. Да и мало все-таки такихъ библиотекъ. И вотъ въ деревнѣ, если и

стали сходить со сцены „Ерусланы—Лазаревичи“, то их мѣсто заняли чаще брошюры и листки, распространяемые въ деревнѣ съ цѣлью политической пропаганды, сбивающія крестьянъ съ толку и питающіе въ нихъ самые дурные инстинкты.

Деревня читаетъ все, что попадетъ подъ руку; это хорошо понимаютъ тѣ, кому хочется сдѣлать народъ смѣлымъ и послушнымъ орудіемъ въ своихъ рукахъ; и въ каждомъ приходѣ, почти въ каждой большой деревнѣ уже найдется „просвѣтитель“, снабжающій населеніе матеріаломъ для чтенія. Необходимо, чтобы не оставалось безъ дѣла и не закрывало глазъ на систематическое развращеніе деревни и духовенство. Вѣдь то распространеніе невѣрія, на которое справедливо жалуется духовная печать, говоря, что не осталось деревенскаго уголка, гдѣ бы не было атеиста,—плодъ этой работы деревенскихъ просвѣтителей.

Посмотрите, въ какомъ количествѣ и какъ успѣшно расплодилось въ самыхъ глухихъ углахъ провинціи, такъ называемая, „копѣчная печать“. Представьте себѣ картину: сотни пудовъ этого „товара“ отправляются въ отдѣльныя села и деревни нашей матушки Руси; на мѣстахъ „товаръ“ распаковывается, и уже въ сотняхъ тысячъ листовъ, по копѣйкѣ каждый, — расхватывается народомъ... Газетная статистика говоритъ, что каждый номеръ газеты въ среднемъ имѣетъ около десяти читателей. Значитъ, этотъ копѣчный листокъ имѣетъ два милліона читателей... Страшно подумать! 2 милліона простыхъ людей ежедневно систематически развращаются оппозиціонною, нигилистическою печатью!—Чего же ждать дальше? На кого надѣяться?..

Не лучше обстоитъ дѣло и съ книгами. Издатели книгъ „оппозиціоннаго толка“, для общаго распространенія ихъ въ народѣ, украшаютъ ихъ пестрой обложкой, даютъ имъ заманчивое заглавіе. И вотъ эти-то книги въ большомъ количествѣ расходятся по селамъ и деревнямъ нашего обширнаго отечества. Широкому распространенію ихъ въ народѣ спо-

собствуютъ, главнымъ образомъ, офени—торговцы, разносящіе книги по всѣмъ концамъ Россіи. Офеня бойко расхвалитъ грамотею—крестьянину книжку, перескажетъ ему содержаніе, а то и прочтетъ ее вслухъ. Книга, такимъ образомъ, сама пришла въ деревню, въ избу, сама, такъ сказать, напрашивается въ руки, заманиваетъ покупателя кричащимъ названіемъ, красивой обложкой,—и народъ охотно покупаетъ у офени книги, въ простотѣ своего сердца часто и не поднимая того, что въ этихъ книгахъ ему даютъ, по слову евангельскому, вмѣсто хлѣба камень, вмѣсто рыбы—змѣю, не понимая того, что все это „дешево да гнило“, что все это грубо поддѣлано подъ вкусъ простого народа, не воспитываетъ вкуса, а скорѣе извращаетъ его и портитъ нравы до вѣрчивыхъ людей.—Сильнымъ противодѣйствіемъ распространенію подобныхъ изданій, деморализующихъ народъ, служить, какъ извѣстно, распространеніе издаваемыхъ духовными лицами и учрежденіями листовъ и брошюръ для религіозно-нравственнаго чтенія. Но этого недостаточно для борьбы со зломъ, такъ вредно отражающимся на вѣрѣ, бытѣ и нравахъ народа. Однимъ изъ могущественныхъ орудій борьбы въ этомъ случаѣ и должна быть церковная библіотека. Книжка, полученная изъ церкви, куда стекается народъ для присутствованія при богослуженіи, или для религіозно-нравственныхъ бесѣдъ, всегда будетъ имѣть въ глазахъ простолюдина большій авторитетъ, чѣмъ книжка, хотя и духовнаго содержанія, но попавшая къ нему изъ какихъ-либо частныхъ рукъ. Чтеніе книгъ изъ церковной библіотеки тѣснѣе соединитъ народъ съ церковью, приучитъ его съ большимъ усердіемъ относиться къ церковному богослуженію и послужитъ къ вытѣсненію изъ обращенія въ народѣ книгъ, брошюръ и листовъ совершенно для него бесполезныхъ, и прямо даже вредныхъ, распространяемыхъ офенями—торговцами, сектантами и вообще людьми неблагонамѣренными. Пользуясь книгами изъ церковной библіотеки, прихожане, можетъ быть, осязательнѣе почувствовали бы связь церкви съ церковно-

приходской школой, гдѣ ихъ дѣтямъ даютъ образованіе и воспитаніе въ церковномъ направленіи.

Въ послѣднее время очень много говорятъ и пишутъ объ устройствѣ бесѣдъ по деревнямъ. На эту мѣру постоянно указываютъ, когда вопросъ касается борьбы съ религиознымъ индифферентизмомъ или расколо-сектантствомъ. Разумѣется, такія бесѣды много могутъ помочь пастырскому дѣлу. Бесѣда устная, живая—сильнѣе, чѣмъ книга, можетъ подѣйствовать на слушателей, расположить ихъ и воодушевить. Но однѣ бесѣды не могутъ удовлетворить того религиознаго голода и вообще тѣхъ духовныхъ запросовъ, которые обнаруживаютъ прихожане.

Хотя наша деревня и темна, но темнота эта не у всѣхъ одна. Поэтому, трудно такъ построить бесѣду, чтобы она одинаково интересна была для всѣхъ. Для одного тема бесѣды будетъ знакома и не будетъ возбуждать въ немъ любопытности: для другого—бесѣда будетъ, наоборотъ, слишкомъ трудна для пониманія. Да и много ли бесѣдъ можно устроить въ приходѣ въ теченіе года? Въ великорусскихъ и бѣлорусскихъ приходяхъ сплошь да рядомъ числятся по двадцати и больше деревень: вотъ и придется на каждую деревню бесѣды по двѣ, не больше. Ясно, что на ряду съ живою бесѣдою необходимъ для деревни и иной собесѣдникъ—книга. Какимъ бы добрымъ товарищемъ была она нашему крестьянину и какую бы добрую службу сослужила въ крестьянской хатѣ!

Вообще духовно-нравственная, добрая и разумная книга, взятая крестьяниномъ изъ церковной библіотеки, принесетъ несомнѣнную пользу—она утолитъ духовную жажду простолюдина здоровой, чистой водой, прольетъ много свѣта въ его темную, убогую жнзнь, научить его многому полезному и довершить начатое школой дѣло просвѣщенія народа въ духѣ церкви.

При желаніи не трудно найти и средства на улучшеніе и расширеніе нашихъ сельскихъ церковныхъ библіотекъ;

было бы только должное усердіе и искреннее къ тому стремленіе со стороны причтовъ и церковныхъ старость. Св. Синодомъ разрѣшено пользоваться для пріобрѣтенія книгъ въ церковныя библіотеки церковными же средствами. Но въ данномъ случаѣ приходится обыкновенно слушать жалобы на то, что средства церкви скудны, что ихъ едва хватаетъ на удовлетвореніе самыхъ насущныхъ нуждъ церкви и что, поэтому, содѣйствовать дѣлу улучшенія церковныхъ библіотекъ рѣшительно нѣтъ никакой возможности. Нужно думать, что скудость сельскихъ церковныхъ библіотекъ зависитъ часто не столько отъ дѣйствительнаго недостатка въ церковныхъ денежныхъ средствахъ, сколько отъ равнодушія къ дѣлу пріобрѣтенія книгъ для церкви со стороны церковныхъ старость. „Къ чему вамъ, батюшка, книги, вы и безъ того учены, — вотъ обыкновенный отвѣтъ (его можно назвать вѣжливымъ) со стороны церковнаго старосты, когда священникъ предложить ему пріобрѣсти для церкви ту или другую книгу. Представляется, такимъ образомъ, необходимымъ, въ видахъ успѣшности образованія церковныхъ библіотекъ, возбудить къ этому сочувствіе церковныхъ старость, втолковать имъ, что церковныя библіотеки служатъ удовлетвореніемъ духовныхъ потребностей не только духовенства, но и прихожанъ. Вообще въ вопросѣ объ изысканіи средствъ для развитія и улучшенія церковно-библіотечныхъ дѣлъ при нашихъ сельскихъ храмахъ нужно сказать, что было бы только искреннее желаніе и усердіе къ тому со стороны церковныхъ старость и былъ бы сдѣланъ починокъ, а тамъ, при помощи Божіей, средства найдутся: когда же бывало, чтобы русскій народъ не поддержалъ добраго начинанія, не отозвался на добрый призывъ своего пастыря! Нужно только положить начало, сдѣлать первый шагъ, а поддержать начатое будетъ не такъ трудно, хотя бы даже потому, что жаль будетъ бросить, оставить безъ заботы то, что можетъ служить надолго добрымъ памятникомъ среди прихожанъ о доблестной ревности и усердіи ихъ священника. Есть пять, десять ру-

блей на бібліотеку, на первое ея обзаведеніе—и не нужно откладывать дѣла: она будетъ уже состоять изъ нѣсколькихъ названій. Явились новыя небольшія средства, и не нужно медлить приращеніемъ ея; новыя пять—десять рублей дадутъ возможность значительно добавить ея составъ и, такимъ образомъ, она будетъ расти, благоустроиться по мѣрѣ средствъ, при усердіи добрыхъ людей и заботахъ священника. Въ этомъ случаѣ первымъ важнѣйшимъ правиломъ должно быть одно: не мечтая о большомъ и великомъ, не задумывая чего-нибудь необыкновеннаго, начинать съ самаго малаго. И малая бібліотека несравненно лучше, чѣмъ никакой.

Вообще, вопросъ о церковныхъ бібліотекахъ до сихъ поръ еще новый, почти совсѣмъ не начатый, и приступить къ его рѣшенію пора давно. При наблюдающемся чрезвычайно быстромъ развитіи сѣти школъ, при числѣ учащихся въ нихъ уже близкомъ къ десяти милліонамъ человѣкъ, вопросъ объ обеспеченіи деревни полезной книгой имѣетъ громадное общественное и даже государственное значеніе, поэтому для духовенства не можетъ быть безразлично, что читаетъ теперь нашъ народъ, тѣмъ болѣе, что по этому чтенію въ значительной степени строится все міросозерцаніе гражданъ весьма близкаго къ намъ будущаго.

(„Пенз. Еп. Вѣд.“).

Къ 1600-лѣтію Миланскаго эдикта. ¹⁾

Весь христіанскій міръ, православный и инославный, воспоминаетъ въ текущемъ 1913 году величайшее событіе, совершившееся 16 вѣковъ тому назадъ: изданіе Константиномъ В. въ 313 году Миланскаго эдикта, по которому дотолѣ жестоко гонимая христіанская церковь получила свободу въ греко-римской имперіи.

¹⁾ Чтеніе въ актовомъ залѣ рязан. д. Семинаріи 14 сентября 1913 г.

Римско-католическій міръ, западная церковь, празднуетъ этотъ христіанскій юбилей съ необычайной пышностію, расширивъ торжество на очень длинный періодъ. У насъ, въ Россіи, по опредѣленію Св. Синода, празднованіе это приурочено къ сегодняшнему церковному празднику—Воздвиженію Честнаго и Животворящаго Креста, по тѣсной связи этого праздника Св. Креста съ Миланскимъ эдиктомъ, такъ какъ самое изданіе Миланскаго эдикта явилось знаменіемъ побѣды Креста Христова надъ заблужденіемъ язычества (самый день изданія эдикта въ названномъ, 313 году, въ точности не извѣстенъ).—Согласно тому же опредѣленію я имѣю долгъ выяснитъ учащимся здѣсь въ Семинаріи воспоминаемое нынѣ великое историческое событіе.

Константинъ В., сынъ Констанція Хлора, правителя Галліи и Британіи, въ царствованіе римскаго императора Діоклетіана, воспитанъ былъ въ экклецизмѣ, т. е. въ такомъ философскомъ направленіи, которое не было враждебно христіанству, но однако и не ставило эту религію выше другихъ языческихъ религій. Взятый отъ родителей ко двору Діоклетіана въ качествѣ заложника, Константинъ изъ равнодушнаго дѣлается расположеннымъ къ христіанству. Здѣсь, при дворѣ, въ теченіе 10 лѣтъ онъ близко узналъ честность христіанъ въ противовѣсъ обманамъ и проiscaмъ языческихъ жрецовъ и правителей. Здѣсь, особенно во время гоненія, самаго жестокаго гоненія на христіанъ, Константинъ убѣдился, что христіане—самые правдивые и мужественные люди, самые непоколебимые защитники своихъ убѣжденій, самые ревностные исполнители своего долга, самые лучшіе воины, судьи, правители и подчиненные. Окончательно же склоняется на сторону христіанства, т. е. признаетъ открыто истиннымъ Богомъ только христіанскаго Бога, Константинъ В. предъ битвой съ Максенціемъ, правителемъ Италіи и Африки. Максенцій не хотѣлъ установить на западѣ мирныхъ отношеній съ Константиномъ В. и споръ пришлось рѣшать войной. Константинъ отправился въ походъ на Римъ. Но на пу-

ти къ успѣху здѣсь стояли серьезныя препятствія. Прежде всего—неравенство силъ: войска у Константина было вдвое меньше, чѣмъ у Максенція; кромѣ того, въ самомъ Римѣ было около милліона жителей. Но неизмѣримо важнѣе было то, что Римъ, взятіе котораго было цѣлю похода, въ глазахъ язычниковъ, былъ городомъ „священнымъ и вѣчнымъ“. Римъ, столица имперіи, своимъ таинственнымъ величіемъ и сѣдою древностію производилъ на язычниковъ устрашающее впечатлѣніе. Капитолій—многовѣковая и неприступная крѣпость, величественный храмъ главнаго бога—Юпитера, 400 храмовъ другихъ боговъ, покровителей римскаго народа, съ ихъ многочисленными жрецами и культами—все это придавало Риму въ глазахъ языческихъ солдатъ такой ореолъ святости, что поднять мечъ на Римъ они страшились, и въ рѣшительную минуту могли отказаться подчиниться распоряженію—идти на приступъ Рима, какъ это и случилось ранѣе. Съ другой стороны, Римъ, столица вселенной, въ представленіи язычниковъ былъ вѣчнымъ городомъ, т. е. такимъ, конецъ котораго могъ наступить только съ концомъ земнаго міра, а язычники скорого наступленія конца міра не желали и даже не могли желать. Вотъ почему гальскіе легіоны, составлявшіе главную часть войскъ Константина В., считали этотъ походъ дѣломъ прямо отчаяннымъ; намѣренія вступить въ борьбу съ Максенціемъ никто не одобрялъ; ауспиціи, гаданія языческія по полету птицъ, предвѣщали несчастія. Правда, въ легіонахъ Константина В. были и солдаты—христіане, но число ихъ ни въ какомъ случаѣ не было больше одной десятой части всего количества войска. Поэтому, Константинъ В., сознавая, что обыкновенныя чело-вѣческія средства, которыми онъ располагалъ, недостаточны для успѣха въ предпринятомъ походѣ, тревожно раздумывалъ о положеніи дѣла. Церковный историкъ Евсеій въ такихъ чертахъ изображаетъ это состояніе духа Константина В.: Константинъ былъ въ тяжеломъ и мучительномъ раздумьи о томъ, какого Бога призвать къ себѣ на помощь. При томъ ему пришло на память, что немалое число прежнихъ

державныхъ лицъ, возлагавшихъ свою надежду на многихъ боговъ, подвергались и многимъ бѣдствіямъ. И потому мысль его искала въ небесахъ истиннаго Бога, къ Которому онъ и возноситъ молитву о помощи; и вотъ въ это-то время Константинъ и сподобился дивнаго видѣнія, которое положило конецъ его колебаніямъ. Однажды, послѣ полудня, рассказываетъ церковный историкъ Евсеій со словъ самого Константина, подтвержденныхъ клятвой, — когда солнце уже начало склоняться къ западу, говоритъ царь, я собственными глазами увидѣлъ сложившееся изъ свѣта и лежавшее выше солнца знаменіе креста съ надписью: *in hoc vinces*, т. е. симъ побѣдиши! Ночью во снѣ явился Константину Иисусъ Христосъ съ крестомъ, и повелѣлъ сдѣлать знамя, подобное показанному, и выступить съ этимъ знаменемъ противъ враговъ. Константинъ такъ и поступилъ: повелѣлъ соорудить съ изображеніемъ креста, такъ называемый, *labarum* или крестную хоругвь. И послѣ этого Константинъ все упованіе свое возлагалъ на силу крестнаго знамени. Упованіе не посрамило. Въ первомъ же сраженіи Максенцій погибъ, утонувъ въ волнахъ Тибра; А Константинъ В., занявъ Римъ, сталъ единоподдержавнымъ правителемъ Запада. На слѣдующій же, — 313, годъ послѣ этого, по соглашенію съ восточнымъ правителемъ Ликиніемъ, Константиномъ былъ изданъ въ пользу христіанъ эдиктъ, названный по мѣсту публикаціи Медіоланскимъ или Миланскимъ. Этотъ рассказъ историка Евсеія объ обращеніи Константина В. въ христіанство, хорошо извѣстный съ дѣтства всѣмъ, воспитаннымъ въ религіозной семьѣ, послѣ многолѣтнихъ колебаній признается достовѣрнымъ и наукой. Достовѣрность его, какъ нельзя болѣе, подтверждается всей послѣдующей религіозной дѣятельностью Константина. Для него *in hoc vinces* стало руководительнымъ началомъ во всѣхъ религіозныхъ распоряженіяхъ и личныхъ поступкахъ послѣдующаго вромени. — Таковы обстоятельства, предшествовавшія изданію эдикта.

Какое же содержаніе этого знаменитаго документа? Что установлено для христіанства Миланскимъ эдиктомъ?

„Мы Константинъ и Ликий, читаемъ въ текстѣ эдикта, свидѣвшись въ Миланѣ, сочли нужнымъ предоставить и христіанамъ и всѣмъ другимъ полную свободу слѣдовать той религіи, какой кто можетъ и какую считаетъ для себя наилучшей! Итакъ объявляемъ наше рѣшеніе: „пусть никому не запрещается избирать и соблюдать христіанское богослуженіе... христіанамъ же предоставляется на это неограниченное право“. Далѣе, эдиктомъ повелѣвалось, чтобы безъ всякаго замедленія возвращены были христіанамъ тѣ мѣста, на которыхъ находились христіанскіе храмы и всѣ общественныя имущества, отнятыя у нихъ во время гоненій. И самый эдиктъ повелѣвалось, какъ можно скорѣе, объявить во всеобщее свѣдѣніе.

Какой же реально-историческій смыслъ слѣдуетъ соединять со словами этого знаменитаго памятника о свободѣ вѣроисповѣданія для христіанъ? Провозглашалась ли эдиктомъ только терпимость христіанства въ греко-римской имперіи, равенство его съ прежней, государственной, языческой религіей? Нѣтъ. Миланскій эдиктъ не былъ выраженіемъ полнѣйшаго равнодушія и безразличнаго отношенія Константина В. ко всѣмъ религіямъ въ имперіи. Больше всего Константинъ В. былъ чуждъ намѣренія создать такой порядокъ, по которому не отдавалось бы въ государствѣ предпочтенія ни одной религіи, не признавалось бы ни за одной—значенія истинной. И Миланскимъ эдиктомъ явно отдавалось предпочтеніе только одной религіи—христіанству; только христіанская религія поставлена была по эдикту не въ рядъ съ прочими и многими религіями въ государствѣ, а выше ихъ, только она провозглашена единственно-истинной религіей въ имперіи. Къ такому пониманію, прежде всего, обязываетъ уже вторая половина эдикта, гдѣ подробно и съ особенной заботливостью говорится о христіанахъ и ихъ правахъ, религіозныхъ и имущественныхъ. А затѣмъ неоспо-

римымъ доказательствомъ этого служатъ послѣдующіе указы Кон. В. о христіанской религіи и личная жизнь Кон. В., его поведеніе. Начиная съ 313 г. цѣлымъ рядомъ узаконеній Кон. В. стремится обезпечить христіанскую церковь или возвысить служителей этой церкви.¹⁾ Благорасположенность К. В. къ христіанству проявилась даже и во внѣшнемъ выраженіи этихъ правительственныхъ распоряженій, въ языкѣ и тонѣ ихъ. Здѣсь вѣру Христову императоръ называетъ „святымъ Богослуженіемъ“, „Святѣйшимъ католическимъ Богослуженіемъ“, „святой религіей, заслуживающей благоговѣнія“, „достопочтеннѣйшимъ закономъ“. Въ противоположность этому къ языческой религіи римлянъ К. В. проявлялъ холодность, равнодушіе и даже пренебреженіе. Въ правительственныхъ распоряженіяхъ онъ называетъ язычество „суевѣріемъ“, „устарѣлымъ злоупотребленіемъ“, „нечестіемъ“, „развращеннымъ безуміемъ“. Своимъ личнымъ поведеніемъ Кон. В. являлъ примѣръ искренней вѣры въ христіанскаго Бога; свое лицо, свой взоръ, свою душу онъ обращалъ къ христіанству, а не къ язычеству: часто посѣщалъ христіанское богослуженіе; изучалъ св. Писаніе; стоя выслушивалъ длинныя рѣчи епископовъ; во время путешествій имѣлъ при себѣ дорожную часовню.

Такъ Миланскимъ эдиктомъ христіанская религія въ греко-римской имперіи впервые изъ гонимой была объявлена не только дозволенной, но и единственно истинной, имѣющей, *потомъ* стать господствующей; язычество же трактовалось какъ суевѣріе.

Правда, нѣкоторая свобода исповѣданія предоставлялась христіанамъ временно и раньше; императорами Галліеномъ и Галеріемъ. Но въ томъ и другомъ случаѣ эта свобода являлась простымъ политическимъ средствомъ, необходимымъ для

1) Напр., отмѣнена была казнь преступниковъ чрезъ распятіе на крестѣ; установлено пражднованіе воскреснаго дня; христіанскимъ церквамъ дозволено приобретать недвижимыя имущества по завѣщаніямъ; духовенство освобождено отъ общественныхъ податей и повинностей и многое другое благодѣтельное для христ. церкви.

водворенія порядка въ государствѣ. И униженный политически Галліенъ и умирающій Галерій въ своихъ эдиктахъ, хотя и дозволяютъ быть христіанамъ, но трактуютъ христіанство, какъ заблужденіе, какъ „неизбѣжное зло“. Совсѣмъ не такъ говоритъ о христіанствѣ Миланскій эдиктъ. Онъ устанавливаетъ свободу для христіанской религіи, не какъ политическое средство для водворенія порядка въ государствѣ, а какъ починъ новаго порядка вещей, какъ примѣненіе къ жизни новаго основного начала. Дѣло въ томъ, что Римъ зналъ и уважалъ только религіи національныя, освященныя древностію, составлявшія необходимую принадлежность извѣстнаго народа. Язычники твердо помнили, что каждый народъ имѣетъ своихъ боговъ и обязанъ воздавать имъ почтеніе. Такъ поступало правительство, такъ постоянно высказывались и языческіе писатели. Ничего такого христіанство не признавало и не могло признать. Оно было религіей, принадлежащей не одному какому-либо народу, а всему человѣчеству. Для язычниковъ это было удивительно, непонятно, и возбуждало въ нихъ ненависть къ христіанамъ. Посему правители, Галліенъ и Галерій, только послѣ непосильной борьбы съ христіанами, противъ воли и только временно, объявляютъ христіанство въ имперіи религіей терпимой. Совсѣмъ не то мы видимъ въ Миланскомъ эдиктѣ. Здѣсь разомъ и смѣло отброшены всѣ традиціи древности. Взглядъ на религію совершенно измѣняется. Константинъ В. ясно и во всеуслышаніе привозглашаетъ, что христіанство не есть принадлежность какого-либо опредѣленнаго народа, а есть религія всеобщая, религія всего человѣчества. Онъ вконецъ ниспровергъ узкій, древне-религіозный взглядъ. Если прежде думали, что что извѣстная религія принадлежитъ извѣстному народу, а потому она священна и неприкосновенна, то теперъ Кон. В. провозглашаетъ новое начало: онъ заявляетъ, что священна и неприкосновенна и та религія, которая не принадлежитъ ни одному народу, а принадлежитъ всѣмъ народамъ, всѣмъ людямъ,—это христіанство. Это было величайшимъ шагомъ

впередь. Вотъ почему Миланскій эдиктъ открываетъ начало новой эпохи, составляетъ величайшее событіе прежде всего въ исторіи христіанской церкви, а потомъ и въ исторіи чело- вѣчества.

Современники Миланскаго эдикта именно такъ и оцѣнива- ли это событіе. Историкъ Евсеій свидѣтельствуеть, что христіанская церковь встрѣтила указъ боголюбиваго импера- тора съ чувствомъ неописуемой радости. „Теперь, говоритъ Евсеій, свѣтлый и яркій день, не омраченный никакимъ обла- комъ, озарилъ лучами небснаго свѣта церкви Христовы во всей вселенной. Люди всякаго возраста, мужскаго и женска- го пола, всею силою души радуясь, умомъ и сердцемъ воз- сылають молитвы и благодареніе Богу“. Другой современникъ этой эпохи, Лактанцій, такъ характеризуетъ произведенную эдиктомъ перемѣну: „съ этого благодатнаго времени церковь Христова начала наслаждаться вождедѣннымъ сіяніемъ неба; тлетворный воздухъ духа злобы и его клеветовъ—гонителей церкви Божіей очистился и настала благожеланная тишина —какъ бы послѣ ужасныхъ порывовъ сильной бури“!

Въ чемъ же состояло это торжество? Какія же реальныя перемѣны въ жизни церкви Христовой произвелъ Миланскій эдиктъ?

Христіанство, какъ извѣстно, явилось въ исторіи міра въ мрачную эпоху. Тогда у большинства чело вѣчества подъ вліяніемъ языческихъ культовъ духовная жизнь была печаль- ной во всѣхъ отношеніяхъ. Всюду царилъ эгоизмъ, жесто- кость, нравственная разнузданность. Христіанская религія, божественная по своему происхожденію, полагала въ основу жизни своихъ послѣдователей новую заповѣдь, новыя нача- ла, начала любви къ ближнему. Христіанская церковь явилась на землѣ царствомъ не отъ міра сего. Поэтому съ перваго же вѣка существованія церкви Христовой на землѣ языче- скій міръ повелъ съ ней открытую и ожесточенную борьбу. Въ греко-римской имперіи всѣ силы государственныя и обще- ственныя—правительственная власть, образованное общество,

жрецы, чернь, языческая наука, судъ—объединились въ чувствѣ ненависти къ христіанамъ и въ стремленіи истребить съ лица земли самое имя христіанское. Чернь, неистовствуя, кричала: „ко лвамъ христіанъ“! Образованное общество презирало христіанъ за вѣру въ распятого, какъ за опасное и гибельное суевѣріе. Жрецы обвиняли христіанъ въ безбожіи и человѣконенавистничествѣ. Языческая наука ненавидѣла послѣдователей Христа за проповѣдь о крестѣ и вѣчной жизни за гробомъ. Правительство изобрѣтало всевозможныя пытки для уничтоженія христіанъ: ихъ распинали на крестахъ, жгли на кострахъ, зашивали въ звѣриныя шкуры и бросали на растерзаніе дикимъ звѣрямъ, подвергали всевозможнымъ бичеваніямъ. Объ этихъ страшныхъ мученіяхъ христіанъ одинъ современный писатель (Лактанцій) такъ говоритъ: если бы у меня была сотня устъ и желѣзный языкъ, то и тогда я не могъ бы исчислить всѣхъ злодѣяній и поименовать всѣхъ жестокостей, какія дѣлались съ христіанами!—Такъ было до Миланскаго эдикта. Миланскимъ же эдиктомъ закончилась эта трехсотлѣтняя эпоха гоненій на христіанъ со стороны язычниковъ, закончилась со славой для христіанской религіи и съ позоромъ для язычества. Крестъ Христовъ восторжествовалъ въ мірѣ надъ язычествомъ. Послѣ 313 г. христіанство постепенно становится господствующей религіей въ греко-римской имперіи. Начинается быстрый и могучій ростъ христіанскаго сознанія и церковной дѣятельности. Церковь, выйдя изъ катакомбъ, не стѣсняемая, но охраняемая закономъ, развиваетъ свою внутреннюю жизнь по всѣмъ сторонамъ: созидаетъ и обновляетъ храмы, устраиваетъ богослужебный чинъ, устанавливая благолѣпные обряды; вырабатываетъ правила церковнаго благочинія и формы церковнаго управленія; изъясняетъ глубочайшія истины, облакая ихъ въ точныя опредѣленія вѣры на вселенскихъ соборахъ; создается христіанская наука, христіанское искусство.

Вмѣстѣ съ тѣмъ возникаетъ христіанская культура, христіанская цивилизація. Государственная власть, склонив-

шись подъ знаменемъ креста, отрывается отъ языческихъ основъ. До Константина В. всѣ учрежденія въ греко-римской имперіи и всѣ стороны жизни были проникнуты языческимъ духомъ. Со времени же Кон. В., подъ воздѣйствіемъ церкви Христовой, учрежденія имперіи начинаютъ постепенно преобразовываться по характеру въ учрежденія христіанскія; государственныя же установленія, противныя духу любви и истины, отмѣняются. Обновляется общественный строй жизни, начиная съ семьи.

Такъ Миланскій эдиктъ своими послѣдствіями создалъ въ исторіи чловѣчества свободную христіанскую жизнь, христіанское общество, христіанскій законъ, христіанскую власть, христіанское государство. Христіанская религія была и доселѣ остается религіей всѣхъ культурнѣйшихъ націй въ мірѣ. Европейская цивилизація и культура обязана христіанству весьма многими часто неуловимыми, вліяніями на жизнь семейную, на жизнь общественную, политическую, на право, на науку, искусство, литературу, словомъ; на всѣ стороны жизни. Въ самомъ дѣлѣ, кто во всѣ христіанскія времена строилъ богадѣльни, школы? Кто выкупалъ плѣнныхъ, благотворилъ, призрѣвалъ нищихъ? Кто покровительствовалъ развитію истинной науки, искусства? Кто содѣйствовалъ смягченію военныхъ жестокостей? Кто проповѣдывалъ правду и справедливость, равенство, братство, любовь къ ближнему до самоотверженія? Кто? Да только христіанство и христіане. Если въ духовной атмосферѣ, которой мы дышемъ, есть элементы живительные, цѣлебные, способствующіе дальнѣйшему здоровому росту чловѣчества, то этимъ послѣднее обязано только и только христіанству.—Такъ признанная впервые официально Миланскимъ эдиктомъ христіанская религія за единственно истинную содѣйствовала перерожденію языческаго государства въ христіанское, и чрезъ это измѣнила и направленіе исторіи чловѣчества.

Вотъ почему изданіе Миланскаго эдикта составляетъ величайшую эпоху не только въ исторіи христіанской церкви, но и въ исторіи человѣчества.

А. Карашевъ.

Матеріалы для исторіи Рязан. Епарх. женск. Училища.

Слѣдующій 1880—81 учебный годъ былъ послѣднимъ годомъ существованія нашего Училища, какъ трехкласснаго, потому что въ октябрѣ 1881 года оно было преобразовано въ шестиклассное.

Въ этотъ послѣдній годъ перемены въ личномъ составѣ штатно-служащихъ произошли слѣдующія: Въ маѣ мѣсяцѣ Рязанскій Преосвященный Епископъ Палладій былъ вызванъ въ С.-Петербургъ для присутствія въ Св. Синодѣ и по своемъ отъѣздѣ въ С.-Петербургъ вызвалъ туда же и ключаря Каедральнаго Собора священника Ѡ. Скрижалина на неопредѣленное время, а, между тѣмъ, священникъ Ѡ. Скрижалинъ состоялъ учителемъ чистописанія и дѣлопроизводителемъ въ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, вслѣдствіе чего Совѣтомъ Училища, по журналу отъ 1 сентября 1880 года за № 22, имѣя въ виду, что съ наступленіемъ новаго учебнаго года и съ умноженіемъ канцелярскихъ занятій вслѣдствіе увеличенія числа учащихся и еще продолжающейся стройки новаго зданія имѣется крайне неотложная нужда въ дѣлопроизводителѣ, и въ Совѣтъ Училища поступило прошеніе священника Благовѣщенской церкви І. Невзорова объ опредѣленіи его на означенную должность, опредѣлили: „Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи въ должности дѣлопроизводителя священника Невзорова“; каковое опредѣленіе Совѣта и было утверждено резолюціей Его Преосвященства; уроки же чистописанія, бывшіе за о. Скрижалинымъ, по журналу Совѣта отъ 17 сентября 1880 года были предоставлены учителю пѣнія А. И. Лаврову вмѣсто уроковъ пѣнія, каковыя были предоставлены новому дѣлопроизводителю священнику І. Невзорову.

Впрочемъ, выбитіе о. Скрижалина съ училищной службы произошло не безъ препятствій для Совѣта Училища, а именно: въ августѣ мѣсяцѣ

1880 года священникъ Ѳ. Скрижалинъ обратился на имя Его Преосвященства съ прошеніемъ, въ коемъ проситъ Преосвященнаго освободить его *только* отъ должности дѣлопроизводителя, а должность учителя чистописанія оставить за нимъ, и за его отсутствіемъ „повелѣтъ исправлять пока оную воспитательницамъ Женскаго Училища подъ надзоромъ и наблюденіемъ и. д. Инспектора священника Н. Зелатрова и священника М. Поповицкаго..... а жалованіемъ пользоваться мнѣ“; на такомъ прошеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 1 сентября 1880 г. за № 589 такая: „священника Ѳ. Скрижалина, согласно прошенію, уволить отъ должности дѣлопроизводителя при Совѣтѣ Епархіальнаго Женскаго Училища; должность же учителя чистописанія оставить за нимъ; Совѣтъ Училища учинить по сему зависящее распоряженіе“. Но Совѣтъ Училища, по полученіи означеннаго прошенія о. Скрижалина съ резолюціей Преосвященнаго, обратился къ Владыкѣ съ особымъ докладомъ, что въ интересахъ учебнаго дѣла необходимо имѣть наличнаго учителя чистописанія, и проситъ объ утвержденіи опредѣленія Совѣта о распредѣленіи уроковъ чистописанія между учителемъ А. Лавровымъ и учительницей Е. Боголюбовой; на семъ докладѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 28 сентября 1880 года за № 702 такая: „согласенъ; Совѣтъ Училища сдѣлаетъ по сему зависящія распоряженія“.

Законоучитель III класса преподаватель Семинаріи М. З. Зіоровъ, по неимѣнію свободнаго времени, заявилъ Совѣту объ увольненіи его отъ занимаемыхъ имъ уроковъ по Закону Божію; съ этого же учебнаго года введено преподаваніе и Нѣмецкаго языка во II и I классахъ. По журналу Совѣта отъ 17 сентября 1880 года, въ четырехъ (III, II, I норм. и I пар.) классахъ Училища уроки по всѣмъ предметамъ были распредѣлены слѣдующимъ образомъ: а) преподаваніе Закона Божія во всѣхъ классахъ Училища (14 уроковъ) было поручено и. д. Инспектора классовъ священнику Н. Зелатрову; б) Уроки Русскаго языка въ III классѣ (3 урока словесности и 2 урока грамматики) и педагогики въ томъ же классѣ (1 урокъ)—преподавателю Семинаріи В. Т. Фортунину; в) Уроки физики въ III классѣ (2 урока), Арифметики (3 урока) и Географіи (3 урока) въ томъ же классѣ—кандидату Университета Карлу Остеръ; д) По исторіи въ III классѣ (3 урока)—преподавателю Семинаріи Д. И. Агнцову; е) По исторіи во II классѣ (3 урока)—кандидату Академіи

П. И. Доброву; f) По ариметикѣ во II классѣ (3 урока)—преподавателю Семинаріи И. А. Воробьеву; g) По русскому языку во II (3 урока) и въ I (5 уроковъ) классахъ—учительницѣ Е. Головиной; h) По Географіи во II классѣ (2 урока)—учительницѣ Г. К. Терпилиной; i) По чистописанію во II классѣ (2 урока) и I нормальномъ классѣ (4 урока)—учителю А. И. Лаврову; j) Ариметика въ I нормальномъ классѣ (4 урока)—эконому училища священнику М. Поповицкому; k) На уроки ариметики въ I нормальномъ классѣ (4 урока) и чистописанія въ томъ же классѣ (4 урока) вновь опредѣлена окончившая курсъ въ Рязанской Маріинской Женской Гимназіи дѣвица Евдокія Боголюбова; l) уроки французскаго языка въ III классѣ (2 урока) и I параллельномъ классѣ (3 урока) были предоставлены новой воспитательницѣ Ольгѣ Вестманъ и ей же предоставлены уроки Нѣмецкаго языка въ I параллельномъ классѣ (3 урока) а уроки французскаго языка во II классѣ (3 урока) и въ I нормальномъ классѣ (3 урока)—воспитательницѣ В. Θ. Вѣчеловой; уроки Нѣмецкаго языка во II классѣ (3 урока) и I нормальномъ классѣ (3 урока)—воспитательницѣ А. Викулиной; уроки пѣнія во всѣхъ классахъ училища (8 уроковъ) были предоставлены, какъ сказано выше, новому дѣлопроизводителю священнику І. Невзорову.

По журналу Совѣта 7 сентября 1880 года за № 27 (?) было заслушано заявленіе начальницы училища В. Хунотской о необходимости имѣть для вновь открывшагося I параллельнаго класса въ домѣ, находящемся на новой усадьбѣ, особой воспитательницы и въ помощницы ей для надзора за воспитанницами другого достаточно способнаго лица; при чемъ начальница Училища на должность воспитательницы рекомендуетъ окончившую курсъ въ Саратовскомъ Женскомъ Институтѣ съ званіемъ домашней учительницы и съ золотою медалью г. Ольгу Вестманъ, а въ помощницы воспитательницы—окончившую курсъ въ Рязанскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ съ званіемъ домашней учительницы г. Матрону Преображенскую, кот орая еще равѣе, до преобразованія Училища, состояла учительницею приготовительнаго класса и управляла училищнымъ хоромъ. Совѣтъ Училища постановилъ допустить 1-жу Ольгу Вестманъ къ исправленію должности воспитательницы—съ жалованьемъ въ 180 рублей въ годъ, а г. Матрону Преображенскую допустить къ исправленію должности помощницы воспитательницы съ жалованіемъ 100 рублей въ годъ, каковое постановленіе было утверждено резолюціей Его Преосвященства за № 707.

Къ Ноябрь мѣсяцу сего же (1880) года вновь назначенная воспитательница Ольга Вестманъ по болѣзни оставила службу при Училищѣ и на ея мѣсто, по Журналу Совѣта отъ 1 ноября 1880 г., опредѣлена окончившая курсъ въ С.-Петербургскомъ Александровскомъ Женскомъ Училищѣ съ званіемъ домашней учительницы двѣца Анна Кубаркина, утвержденная резолюціей Его Пресвященства за № 858; г-жѣ Кубаркиной было поручено завѣдываніе училищной бібліотеквой и преподаваніе Франц. яз. въ III кл. и Нѣмецкаго яз. въ I норм. классѣ. •

Кромѣ того, судя по выпискѣ жалованья штатнослужащимъ лицамъ за ноябрь и декабрь м. 1880 г., произошли еще слѣдующія перемѣны въ личномъ составѣ учащихся: учитель Физики и Географіи въ III кл. К. Остеръ выбылъ съ училищной службы, а на уроки Физики былъ опредѣленъ учитель Гимназіи В. Е. Богословскій, ¹⁾ а на уроки Географіи — тоже учитель Гимназіи Н. Веселовъ.

На Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства сего же 1880-го года, въ засѣданіи 5 сентября (журн. ст. № 11), на основаніи § 17 Устава Епарх. Ж. Училища, было приступлено къ избранію двухъ членовъ отъ духовенства въ Совѣтъ Епарх. Ж. Училища, такъ какъ трехлѣтіе прежде избранныхъ лицъ истекло; баллотированы были закрытой баллотировкой указанныя предварительными записками слѣдующія лица: Свящ. Ѳеофил. Орловъ, Свящ. І. Алякровъ, Свящ. І. Невзоровъ, Прот. П. Павловъ; свящ. Гр. Успенскій и свящ. Н. Кавалеровъ. Результаты баллотировки оказались слѣдующіе: о. Орловъ получилъ избирательныхъ 65 и неизбирательныхъ — 4; о. Алякровъ — избирательныхъ 52 и неизбирательныхъ — 17, о. Невзоровъ — избирательныхъ 34 и неизбирательныхъ 35, о. Павловъ — избирательныхъ 40 и неизбирательныхъ — 29; о. Успенскій — избирательныхъ — 28 и неизбирательныхъ — 41, о. Кавалеровъ — избирательныхъ 36 и неизбирательныхъ — 33. — Постановлено считать избранными въ члены Совѣта свящ. Ѳеофилакта Орлова и свящ. Іоанна Алякова и кандидатами къ нимъ Прот. П. Павлова и свящ. Н. Кавалерова.

Такимъ образомъ, къ концу послѣдняго 1880—81 учебнаго года 3-хъ класснаго Училища личный составъ служащихъ, какъ видно изъ Отчета за сей годъ, былъ слѣдующій:

1) Въ отчетѣ о состояніи Ряз. Ел. Уч. за 1880—81 учебный годъ (напеч. въ Ряз. Еп. Вѣд. въ № 19 отъ 1 мая 1882 г.) въ спискѣ учащихся имени г. Богословскаго нѣтъ, а преподавателемъ физики названъ И. А. Воробьевъ; въ выпискѣ жалованья за мартъ м. 1881 г. (Журн. Сов. отъ 7 апр. за № 8) упомянуто, что за 5 ур. физики уплачено 5 р. учителю Николаю Павлову, но болѣе о немъ не упоминается.

Предсѣдатель Совѣта свящ. Ѳеофил. Орловъ, начальница Училища В. Хупотская, и. д. Инспектора кл. свящ. Н. Зелятровъ, Членъ Совѣта отъ духовенства Свящ. І. Алякровъ, преподаватель Русскаго яз. и Словесности въ III кл. (6 ур.) и Педагогике въ III кл. (1 ур.)—В. Т. Фортунинъ, съ жалованьемъ 280 рубл. въ годъ, преподаватель Ариѳметики во II и III кл. (6 ур.) и Физики въ III кл. (2 ур.)—И. А. Воробьевъ съ жалованіемъ 320 рублей въ годъ; преподаватель исторіи въ III кл. (3 ур.) Д. И. Агнцевъ съ жалованіемъ 120 р. въ годъ, преподаватель Исторіи во II кл. (3 ур.)—П. И. Добровъ съ жалованіемъ 120 руб. въ годъ; преподаватель Географіи въ III кл. (3 ур.) кандидатъ Университета Н. Веселовъ съ жалованьемъ 120 руб. въ годъ; учитель Ариѳметики въ I норм. кл. (4 ур.)—Экономъ училищ. Свящ. М. Поповицкій съ жалованьемъ—140 рубл. въ годъ; учитель пѣнія во всѣхъ классахъ (8 ур.) и дѣлопроизводитель Совѣта Свящ. І. Невзоровъ съ жалованьемъ 160 рубл. въ годъ; 1) учительница Русскаго яз. во II кл. и обѣихъ отдѣленійхъ I кл. (II ур.)—дѣв. Е. Головина съ жалованьемъ 220 рубл. въ годъ; учительница Географіи во II кл. (2 ур.)—Г. Терпилина съ жалованіемъ 40 руб. въ годъ; учительница ариѳметики и чистописанія (8 ур.) Е. Боголюбова съ жалованьемъ 160 р. въ годъ; воспитательница III кл. и учительница Фран. яз. I норм. и II кл. (6 ур.) В. Вѣчелова съ жалованіемъ 300 р. въ годъ; воспитательница II кл. и учительница Франц. яз. въ I пар. кл. (3 ур.) и Нѣмецкаго яз. во II кл. (3 ур.) А. Викулина съ жалованіемъ 300 рублей въ годъ; воспитательница I норм. кл. А. Терпилина съ жалованіемъ 180 рублей въ годъ; воспитательница I пар. класса А. Кубаркина, завѣдывавшая училищной бібліотекой и учительница Франц. яз. въ III кл. (3 ур.) и Нѣмецкаго яз. въ I пар. кл. (3 ур.)— съ жалованьемъ 325 рублей въ годъ; помощница воспитательницъ Матр. Преображенская съ жалованьемъ 100 р. 2) въ годъ; врачъ училища Колл. Совѣтник. К. Асѣевъ въ жалованьемъ 120 руб. въ годъ.

Таковъ былъ составъ штатнослужащихъ лицъ въ Училищѣ за первый періодъ преобразованнаго Училища, когда оно было трех-класснымъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

1) въ отчетѣ почему-то пропущенъ учитель чистописанія въ I норм. и II классѣ (6 ур.) А. И. Лавровъ съ жалованьемъ 120 руб. въ годъ.

2) а въ шнуровой кн. расхода г-жѣ Преображенской писано по 10 рублей въ мѣсяцъ!

Свобода вѣры.

(Произнесено въ с. Тумъ на актѣ по поводу юбилея Миланскаго эдикта).

(Корреспонденція).

Представьте себѣ продолжительную непогоду: изо дня въ день небо остается покрытымъ темными тучами, порывы сильнаго вѣтра, переходящаго порой въ бурю, шумятъ деревьями, гремятъ желѣзными листами крышъ, завываютъ въ печныхъ трубахъ, и въ окна стучать дождевыя капли...; темно, холодно, неприятно! и нерадостно на душѣ... И вотъ послѣ нѣсколькихъ недѣль такой непогоды, когда люди—мрачные, скучные, невольные—прячутся по своимъ угламъ, вдругъ расчистилось небо, утихъ вѣтеръ полились на землю яркіе лучи солнца, несущіе и свѣтъ и тепло и радость! Какъ сразу мѣняется свой видъ отъ этихъ лучей вся окружающая насъ обстановка: весело и привѣтливо блеститъ омытая дождемъ зелень травы и деревьевъ, радостно щебечутъ птички, легко дышится на чистомъ согрѣвающимся воздухѣ, вся природа оживаетъ подъ горячими лучами солнца, люди дѣлаются добрѣе и привѣтливѣе, отрадно, спокойно и весело чувствуется на душѣ, бодро и радостно „идетъ человекъ на дѣло свое и на дѣланіе свое до вечера“... (Псал. 103).

Эта неискусно набросанная картина даетъ нѣкоторое—хоть и очень отдаленное—подобіе того, что принесъ христіанскому міру 1600 лѣтъ тому назадъ Миланскій эдиктъ, какъ яркій солнечный лучъ, прорѣзавшій тьму тѣхъ гоненій на христіанство, которыя продолжались до этого уже почти 3 вѣка.

Христіанство и само по себѣ, сравнительно съ тѣмъ, во что вѣрили и чему поклонялись въ то время люди, тоже было яркимъ живительнымъ лучемъ среди мрака язычества и невѣрія. Силою Св. Духа апостольская проповѣдь любви и всепрощенія съ обѣтованіемъ вѣчнаго спасенія быстро распространялась по всѣмъ странамъ того времени, и эта религія, послѣ-

дователи которой не признавали идоловъ, рѣшительно отказывались даже отъ притворнаго соблюденія языческой обрядности и устраивали какія-то непонятныя для непосвященныхъ „тайныя вечера“,—эта религія возбуждала серьезныя опасенія среди современныхъ какъ ученыхъ, такъ и правителей, считавшихъ христіанство или за вредное суевѣріе (Плиній въ письмѣ къ императору Траяну), или даже за безбожіе (Лукіанъ Самосатскій). Какое бы ни случилась общественное бѣдствіе, языческіе жрецы приписывали его христіанамъ, и тотчасъ начинались жестокія преслѣдованія, которыхъ исторія насчитываетъ 13, но которымъ, въ сущности, нѣтъ числа!... Земные владыки міра, мнившіе божествами самихъ себя, рѣшали во что бы то ни стало уничтожить, искоренить эту непонятную и ненавистную для нихъ религію, которая проповѣдывала свободу, равенство и братство *всѣхъ* людей, и вотъ они обрушивались на смиренныхъ проповѣдниковъ любви со всей жестокостію восточной ненависти, отличавшей этотъ вѣкъ грубой силы и ничѣмъ не сдерживаемыхъ страстей! Человѣкъ образованный знаетъ изъ исторіи, а простолюдинъ—изъ Четы-минеи, книги добре-воспитавшей не одно поколѣніе нашихъ богобоязненныхъ предковъ, знаетъ еще лучше, какимъ ужаснымъ мукамъ подвергались христіане только за то, что они буквально до послѣдней капли крови оставались вѣрными своей религіи, отказываясь, несмотря ни на какіе соблазны или угрозы, отъ признанія или даже внѣшняго только почитанія идоловъ. Не будемъ вспоминать на нашемъ свѣтломъ торжествѣ про всѣ эти ужасы, а подивимся лишь мужеству исповѣдниковъ и мучениковъ этого времени, съ радостію шедшихъ на эти муки и ободрявшихъ на мученія даже своихъ собственныхъ малолѣтнихъ дѣтей! И вотъ въ это-то время, когда для совершенія литургіи, для приобщенія Св. Таинъ—а это было единымъ утѣшеніемъ, единой опорой во всѣхъ переживаемыхъ бѣдствіяхъ—христіане прятались въ подземные корридоры и пещеры (катакомбы), здѣсь же погребая своихъ мучениковъ,—когда почти каждый день приносилъ новыя вѣсти о замученныхъ отцахъ и мате-

ряхъ, братьяхъ и сестрахъ,—въ это-то время и пронизалъ мракъ гоненій яркій лучъ Миланскаго Указа Императора Константина, нынѣ Святаго и Равноапостольнаго,—того указа, которымъ вѣрѣ христіанской давалась полная свобода, которымъ возвращались всѣ отобранныя у нихъ имущества. Намъ, въ наше время, трудно даже представить себѣ, какую радость чувствовали при этомъ христіане того времени, съ какимъ отраднымъ спокойствіемъ собирались они къ церковнымъ службамъ, съ какимъ торжествомъ совершали они теперь литургіи, съ какой гордостію созидали они свои храмы и увѣнчивали ихъ крестомъ, этимъ единымъ вѣчнымъ знаменемъ истинной побѣды!

Но могутъ вѣдь шевельнуться въ сознаніи и такіе вопросы: неужели неизбежны были эти ужасныя гоненія? Зачѣмъ нужны были эти сотни тысячъ невинныхъ жертвъ? Подобно тому какъ дитя неразумное спрашиваетъ у матери, зачѣмъ это идетъ противный дождикъ? почему не всегда свѣтитъ яркое солнышко? Вопросовъ сомнѣнія не было однако даже у первыхъ христіанъ во время самыхъ жестокихъ гоненій,—настолько сильна была покорность волѣ Божіей, настолько тверда была надежда на конечную побѣду Истины, настолько непоколебима была вѣра въ непреложность всѣхъ евангельскихъ обѣтованій!

А мы-то теперь уже знаемъ, что на долю первыхъ христіанъ выпала задача закладывать фундаментъ Христовой церкви, а такъ какъ краеугольный камень ея заложенъ былъ на Голгоѣѣ и залитъ спасительной кровью нашего Искупителя, то и послѣдующими камнями должны были быть исповѣдники Его Святаго Имени, жаждавшіе принести и свои—и жизнь, и кровь на великое и святое дѣло—созиданія и укрѣпленія Церкви. Глубоко закладывался этотъ фундаментъ въ продолженіе всей трехъ-вѣковой эпохи гоненій, до самаго того времени, какъ Миланскій эдиктъ далъ возможность уже открыто продолжать это созиданіе, и, конечно, это могло лишь способствовать прочности того сооруженія, которое заложено Самимъ Богомъ и которое не сокрушимо и вратами адовыми...

Получивъ въ указѣ Константина свободу вѣры, христіанство не только быстро заняло господствующее положеніе въ государствѣ, но стало пользоваться даже особымъ покровительствомъ властей. И дѣйствительно, велики заслуги христіанства предъ человѣчествомъ! И въ личную, и въ семейную, и въ общественную, и въ международную жизнь—всюду несетъ оно любовь, миръ и благоволеніе... Грѣхи людскіе рождаютъ среди человѣчества болѣзни, нищету, вражду, смертоносныя войны, а христіанство создаетъ больницы и пріюты, развиваетъ благотворительность, заботится о примиреніи и даже на поле сраженія идетъ со своимъ знаменемъ креста, чтобы хоть сколько-нибудь уменьшить сумму зла, творимаго человѣческимъ безуміемъ...

Въ послѣднее время мы склонны часто жаловаться, что мало будто бы предоставлено намъ свободы въ нашей общественной жизни; даже въ церковной жизни, въ жизни своихъ приходо́въ мы все еще ждемъ по старой памяти указаній отъ власти мірской... но для христіанскаго дѣланія имѣется у насъ и сейчасъ, и раньше—полнѣйшая свобода: накормить голоднаго, одѣть и обуть раздѣтаго и разутаго, пріютить безпріютнаго, поддерживать вдовъ и сиротъ, навѣщать больныхъ, помогать заключеннымъ, чаще бывать въ своемъ храмѣ, свято исполнять всѣ обязанности православнаго христіанина—все это всегда и вполнѣ намъ доступно, и въ этомъ же и выказывается, насколько мы понимаемъ и цѣнимъ нашу православную вѣру, насколько охотно и точно слѣдуемъ мы ея спасительнымъ указаніямъ; должное пользованіе *свободой дѣль* доказываетъ, что не всуе дана и *свобода вѣры*.

Призовемъ-же теперь молитвенно единымъ сердцемъ и едиными устами (общимъ хоромъ) того Духа Истины, который вдохновилъ творца воспоминаемаго нами указа, того Духа—Утѣшителя, котораго послалъ Господь Нашъ Іисусъ Христосъ Своимъ апостоламъ для созиданія Его Святой Церкви, Того Духа, — жизни Подателя, Который очиститъ насъ отъ всякія скверны и спасетъ, Благій, души наша!

Врачъ *Владиміръ Клевезаль*.

Архіерейскія служенія.

Въ субботу, 31-го Августа, въ 5 часовъ вечера Преосвященнѣйшій Димитрій отбыль изъ г. Рязани по желѣзной дорогѣ въ с. Старожилово, Пронскаго уѣзда, гдѣ въ тотъ же день служилъ всенощное бдѣніе, а въ воскресенье 1-го Сентября совершалъ въ Старожиловской церкви освященіе придѣла во имя Св. Николая Чудотворца и послѣ онаго— Божественную литургію, въ сослуженіи Ключаря, протоіерея Михаила Лебедева, благочиннаго 3-го Пронскаго округа, священника Петра Быстрова, мѣстнаго священника Павла Соловьева и священника с. Карташева, Зарайскаго уѣзда, Соловьева. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе.

Въ ночь подъ 2-е Сентября Владыка возвратился въ Рязань.

Въ Рязанскомъ Каѳедральномъ Соборѣ 1-го Сентября Божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, въ сослуженіи соборнаго духовенства и іеромонаха Спасскаго монастыря Стефана. Слово произносилъ преподаватель Ряз. духовной Семинаріи, священникъ Григорій Овсянниковъ.

Въ пятницу, 6-го Сентября, въ часъ дня, по случаю исполнившагося 25-лѣтія со дня основанія Св. Владимірской двухклассной гор. Рязани церковно-приходской школы, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ въ этой школѣ благодарственный молебенъ, въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Амвросія и при участіи: почетнаго члена Ряз. Епарх. Учил. Совѣта, ректора Семинаріи, протоіерея Павла Казанскаго, благочиннаго 1-го Рязанскаго округа, прот. Александра Виноградова, члена Ряз. Уѣзднаго Отдѣленія, прот. Петра Покровскаго, Предсѣдателя Отдѣленія, священника Григорія Овсянникова, дѣлопроизводителя Отдѣленія, свящ. Георгія Стрекалова, и Уѣзднаго наблюдателя, свящ. М. Озерскаго. Молебенъ законченъ былъ провозглашеніемъ многолѣтій и

вѣчной памяти Императору Александру III. Затѣмъ Владыка произнесъ слово.

Въ субботу, 7-го Сентября, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ всенощное бдѣніе въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

Въ тотъ же день всенощное бдѣніе въ Спасскомъ монастырѣ служилъ Преосвященнѣйшій Амвросій съ монастырской братіей.

Въ воскресенье, 8 Сентября, Преосвященнѣйшій Димитрій совершалъ малое освященіе вновь отремонтированнаго лѣтняго храма въ Рязанскомъ Троицкомъ монастырѣ и служилъ въ немъ Божественную литургію. Во время литургіи рукоположенъ во іеромонаха іеродиаконъ Троицкаго монастыря Вонифатій. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе.

Въ Рязанскомъ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ въ этотъ день Божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время чтенія часовъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ с. Семенска, Пронскаго уѣзда, Григорій Чекалинъ. Слово приносилъ священникъ Спасо-Преображенской гор. Рязани церкви Евгений Мелеховъ.

Въ понедельникъ, 9-го Сентября, въ 9 часовъ утра, Преосвященнѣйшій Димитрій отбылъ изъ Рязани въ с. Гремяку, Пронскаго уѣзда, посѣтивъ попутно церковь с. Спасъ-Утѣшенья, Рязанскаго уѣзда. Въ тотъ же день Владыка служилъ въ церкви с. Гремяки всенощное бдѣніе, а во вторникъ 10-го Сентября совершалъ освященіе придѣла во имя Свв. безсребренниковъ Космы и Даміана, а затѣмъ и Божественную литургію, въ сослуженіи Ключаря, прот. М. Лебедева, благочиннаго 2-го Пронскаго округа, священника Алексія Крылова, с. Малиницъ свящ. Павла Святозерскаго, свящ. с. Никитинскаго Іоанна Чернобаева, с. Карповскаго свящ. Веніамина Добромыслова, с. Тырнова свящ. Александръ

ра Успенскаго, с. Гремяки свящ. Іоанна Иванкова, с. Аббакумова свящ. Василя Пеплова и с. Далматова свящ. Θεодора Полянскаго. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе.

Въ тотъ же день въ 8 часовъ вечера Преосвященнѣйшій Димитрій возвратился въ Рязань.

Въ пятницу, 13 Сентября, въ Спасскомъ монастырѣ Преосвященнѣйшій Амвросій совершалъ Божественную литургію, а по окончаніи оной—отпѣваніе тѣла скончавшагося Тамбовскаго губернатора д. с. с. Н. Θ. Ошанина.

Въ тотъ же день всенощное бдѣніе въ Успенскомъ Кафедральномъ Соборѣ служилъ Преосвященнѣйшій Димитрій, съ литією, величаніемъ и помазаніемъ, молящихся освященнымъ елеемъ. Въ обычное время, послѣ великаго Славословія, совершенъ былъ чинъ Воздвиженія Креста Господня, а затѣмъ—поклоненіе Кресту.

Въ Спасскомъ монастырѣ Всенощное бдѣніе служилъ Преосвященнѣйшій Амвросій съ монастырской братіей.

Въ субботу, 14-го Сентября, въ день Воздвиженія Креста Господня и празднованія 1600-лѣтія Миланскаго эдикта, Божественную литургію въ Успенскомъ Кафедральномъ Соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Димитрій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, соборнаго духовенства, священника Скорбященской Кладбищенской гор. Рязани церкви Димитрія Прокимнова и священника Ново-Ямской Николаевской гор. Рязани церкви Іосифа Ковчегова. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о томъ великомъ, міровомъ значеніи, которое имѣлъ для распространенія христіанства изданный царемъ Константиномъ Великимъ, въ 313 году, такъ называемый Миланскій эдиктъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ по соборной галлерееѣ вокругъ собора крестный ходъ, при пѣннѣи молебна Св. Кресту и Св. Равноапостольному царю Константину. Молебенъ законченъ былъ въ Соборѣ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Въ воскресенье, 15-го Сентября, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи Соборнаго духовенства. Очередную проповѣдь произносилъ священникъ Борисоглѣбской гор. Рязани церкви Гавріилъ Скворцовъ, а по заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе на Евангельскій текстъ: „Иже хоцетъ по мнѣ ити, да отвержется себе...“ При этомъ Владыка прочиталъ изъ 3-го тома книги „Добротолубіе“ выдержку изъ творенія преподобнаго Филовея Синайскго подъ заглавіемъ „40 главъ о трезвеніи“.

Въ Спасскомъ монастырѣ Божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій съ монастырской братіей. Во время чтенія часовъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ с. Заболоти, Егорьевскаго уѣзда, Иванъ Дашковъ.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ молебенъ съ акаѳистомъ Спасителю, по окончаніи котораго Владыка прочиталъ изъ Церковныхъ Вѣдомостей о событіяхъ, предшествовавшихъ изданію Миланскаго эдикта и о жизни и дѣятельности Св. Равноапостольнаго Царя Константина.

Въ понедельникъ, 16 Сентября, въ 5 часовъ вечера, по случаю открытія засѣданій Рязанскаго Епархіальнаго Съѣзда Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ въ Семинарской церкви молебенъ, по окончаніи котораго прослѣдовалъ въ залъ засѣданій Съѣзда.

Торжественное празднованіе 1600—лѣтія Миланскаго эдикта въ Рязанской Духовной Семинаріи (14-го Сент. 1913 года).

14-го Сентября с. г. въ Рязанской Дух. Семинаріи состоялось торжественное празднованіе по случаю исполнившагося 1600—лѣтія со времени изданія Св. Равноапостольнымъ Константиномъ Великимъ Миланскаго эдикта, коимъ прекращались

кровавыя гоненія и преслѣдованія христіанъ и христіанская церковь получила въ греко-римской имперіи подобающее ей положеніе религіозной общины, покровительствуемой самимъ императоромъ.

Въ семинарскомъ храмѣ была совершена праздничная литургія. Предъ молебномъ О. Ректоръ Семинаріи произнесъ слово о значеніи воспоминаемаго великаго историческаго событія.

Затѣмъ, въ часть дня, въ присутствіи Преосвященнѣйшихъ Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, и Амвросія Еписк. Михайловскаго, въ семинарскомъ залѣ состоялся торжественный актъ, на которомъ присутствовали члены семинарской корпораціи съ семействами и представители градскаго духовенства. Залъ былъ наполненъ воспитанниками Семинаріи.

Актъ начался пѣніемъ тропаря: „Спаси Господи, люди Твоя“...

Дальнѣйшій порядокъ акта былъ слѣдующій:

1. „Къ 1600—лѣтію Миланскаго эдикта“—юбилейное чтеніе преподавателя церковной исторіи А. Θ. Карашева (помѣщенное выше).

2. Пѣніе стихиры: „Днесъ Владыка твари“... исп. хоръ.

3. „Отвѣтъ“,—стихотв. Бенедиктова, прочт. восп. V-го кл. семинаріи Д. Баскаковъ.

4. „Кресту Твоему поклоняемся, Владыко“... исп. хоръ.

5. „Мученица“, стихотв. Барыковой,—проч. восп. 1 кл. И. Соловьевъ.

6. „Послѣдніе язычники“, стихотв. Майкова, прочт. восп. IV кл. С. Вишневскій, и—

7. „Боже, люби Царя“—Глинки, исп. хоръ.

Литературные №№ были подготовлены къ исполненію преподавателемъ Словесности Ал. Сабчаковымъ. Весьма хорошее впечатлѣніе на слушателей произвело чтеніе стихотв. „Мученица“, Барыковой,—воспитанникомъ I-го кл. И. Соловьевымъ, который съ особеннымъ выраженіемъ и в. удачно произнесъ предсмертную молитву мученицы въ циркѣ, предъ

растерзаниемъ дикими звѣрями:... „Я вѣрю, я знаю,—оно побѣдитъ,

Распятого вѣщее слово!

Я вижу: кумиры нечистыхъ боговъ

Съ лица исчезаютъ земного...

Мой Богъ воцарился на вѣки вѣковъ,

Богъ равенства, братства святого.

Я вижу: украшены свѣтлымъ крестомъ,

Побѣдно сияютъ знамена...

Самъ цезарь предъ ними во прахѣ челомъ,

За ними идутъ легіоны...

Великому дѣлу я жизнь отдала;

Побѣда за нами,—я вѣрю!“.. etc.

Актъ закончился пѣніемъ 9-й пѣсни канона праздника и греческимъ многолѣтіемъ Преосв. Димитрію.

Пр. Ал. С.

Внутреннія извѣстія.

▼ **Православные монастыри.** По собраннымъ Св.Синодомъ свѣдѣніямъ, число православныхъ монастырей въ 1910 г. равнялось 889, изъ нихъ штатныхъ мужскихъ монастырей и пустыней—318 и заштатныхъ—142, штатныхъ женскихъ монастырей и общинъ—268 и заштатныхъ—161. Населеніе монастырей состояло изъ 9950 монаховъ и 9335 послушниковъ, 14,059 монахинь и 47,663 послушницъ. Какъ число монастырей, такъ и численность ихъ насельниковъ постоянно возрастаетъ. Средства монастырей и архіерейскихъ домовъ выражаются въ слѣдующихъ данныхъ. Къ 1911 г. оставалось на ихъ счету наличными деньгами 1,667, 964 руб. 36³/₄ коп. и билетами—60,761,622 руб. 83 коп. Въ 1911 году поступило въ доходъ 22,727,220 руб. 63³/₄ коп. и израсходовано—21,810, 607 руб. 89 коп., въ томъ числѣ на содержаніе епархіальныхъ и викарныхъ Преосвященныхъ 799,352 руб. 18 коп. Кромѣ того, во владѣніи лавръ, монастырей, общинъ и архіерейскихъ домовъ въ 1910 г. состояло земли до 802,436 дес. Въ 1910 г. при монастыряхъ состояло 320 больницъ съ 2313 больными и 139 богадѣленъ съ 1917 призрѣваемыми. Кромѣ того, во многихъ монастыряхъ монастырскія лѣчебницы принимаютъ больныхъ амбулаторно. Въ 1911 году

монастырями было пожертвовано на нужды церковныхъ школъ 565,801 руб., не считая пожертвованій натурою на школьныя потребности. (Сов. Лѣт.)

— **Смѣта Св. Синода.** Синодомъ закончена смѣта вѣдомства православнаго исповѣданія на 1914 годъ. Расходная смѣта исчислена въ 52 мил. руб., больше противъ прошлаго года на 8 мил. р. На содержаніе городского и сельскаго духовенства испрашивается 17,890,000 руб., больше противъ прошлаго года на 2,536,000 руб. На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній испрашивается 7,351,000 руб., на приходскія школы—10,820,000 руб., на увеличеніе содержанія учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ 9,157,000 руб. (Совр. Лѣт.)

— **Такса за требы.** Въ объяснительной запискѣ къ Синодальной смѣтѣ объ увеличеніи содержанія духовенства приводятся очень интересные данныя. Оказывается, что еще Петръ Великій хотѣлъ воспретить плату за требоисполненіе и замѣтить ее жалованьемъ. Всѣ прихожане по этому проекту должны были облагаться извѣстнымъ налогомъ. Въ 1767 году была утверждена такса требоисправленій въ слѣдующемъ размѣрѣ: за молитву роженицъ 2 к., за крещеніе 3 к., за вѣнчаніе 10 к., за погребеніе взрослога 10 к. и младенца 3 к.; за исповѣдь и причастіе деньги брать воспрещалось.

При императорѣ Александрѣ Павловичѣ такса эта, въ виду дороговизны жизни, была удвоена. Закона объ отмѣнѣ этой таксы не послѣдовало, и, такимъ образомъ, юридическая сила таксы существуетъ и понынѣ. (Совр. Лѣт.)

— **Постановленія Епархіальныхъ съѣздовъ законоучителей.** Отвѣты съѣздовъ на вопросы Указа, что требуется предпринять для повышения религіозной настроенности учащихся и для поднятія дѣла ихъ нравственнаго воспитанія, при всемъ своемъ разнообразіи, не отличаются противорѣчіемъ, или исключительной оригинальностью. Всѣ съѣзды одинаково проникнуты однимъ желаніемъ дѣйствовать въ этомъ направленіи по возможности однообразно, совмѣстно и объединившись съ родителями учащихся и членами особо сьорганизованныхъ кружковъ изъ лицъ сочувствующихъ и желающихъ на дѣлѣ помочь религіозно-нравственному просвѣщенію въ ученической средѣ. Въ частности, мѣры, при помощи которыхъ о.о. законоучители надѣются поднять и возродить религіозно-нравственную жизнь учащихся, какъ видно изъ постановленій съѣздовъ, сводятся къ слѣдующему: къ необходимости учрежденія религіозныхъ братствъ для охраненія учащихся внѣ

школы отъ тлетворныхъ вліяній среды, къ учрежденію при школахъ религіозно-нравственныхъ содружествъ юношества, литературныхъ обществъ и пр., что могло бы отвлекать учащихся отъ всякаго соблазна; къ развитію наиболѣе тѣснаго общенія законоучителей съ родителями учащихся чрезъ родительскіе комитеты и при помощи предоставленнаго законоучителямъ права посѣщать квартиры учениковъ; къ требованію солидарности и содѣйствія (а не противоодѣйствія, какъ часто бываетъ теперь) мѣропріятіямъ законоучителя со стороны другихъ свѣтскихъ учителей школы во главѣ съ ея начальникомъ; къ контролю современныхъ кинематографовъ и театровъ, съ строгимъ запрещеніемъ учащимся посѣщать тѣ изъ нихъ, которые дѣйствуютъ развращающе. Въ ряду перечисленныхъ общихъ мѣръ особенное вниманіе съѣздовъ было обращено на мѣры, содѣйствующія развитію въ учащихся благоговѣйныхъ чувствъ. Для укрѣпленія въ сердцахъ учащихся благоговѣйности, съѣзды въ своихъ постановленіяхъ выразили слѣдующія пожеланія: необходимо устраивать при каждой школѣ свой храмъ, посѣщеніе котораго для учениковъ и ученицъ школы должно быть обязательнымъ безъ исключенія для всѣхъ; введенную опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 іюля 1910 г. общую молитву для всѣхъ учащихся предъ началомъ дневныхъ уроковъ обставлять достойной торжественностью, совершая ее передъ образомъ, снабженнымъ горящею лампадой и при непремѣнномъ участіи о. законоучителя, начальствующихъ, воспитателей и преподавателей школы; при отвѣтахъ учениковъ должно требовать отъ нихъ внятнаго и благоговѣйнаго произнесенія молитвъ и такого же чтенія Св. Писанія—Библии и Евангелія; уроки Закона Божія желательно вести въ особой комнатѣ, украшенной по стѣнамъ картинами религіознаго содержания съ благолѣпнымъ образомъ въ переднемъ углу и аналоемъ для священныхъ и богослужебныхъ книгъ; настаивать и слѣдить за тѣмъ, чтобы каждый ученикъ и ученица имѣли свою книгу Новаго Завѣта и молитвословъ; нѣкоторые съѣзды рекомендовали устройство при училищахъ специальныхъ бібліотекъ изъ книгъ и журналовъ религіозно-нравственнаго содержания подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и завѣдываніемъ о.о. законоучителей. (Законоуч.)

— Учрежденіе особыхъ проповѣдниковъ трезвости.—Въ св. Синодъ поступаютъ отзывы епархіальныхъ архіереевъ на запросъ о томъ, своевременно ли учрежденіе при архіерейскихъ кафедрахъ должности особыхъ проповѣдниковъ трезвости. Нѣкоторые епархіальные епископы прислали обстоятельныя донесенія, въ которыхъ указываютъ, что въ видахъ успѣшной борьбы съ народнымъ пьянствомъ необходимо,

чтобы всѣ существующія общества трезвости имѣли одного руководителя, который, по порученію епископа, объѣзжалъ бы города и селенія епархіи и велъ противоалкогольныя бесѣды и чтенія; другіе же, на основаніи отзывовъ мѣстныхъ благочинническихъ собраній, считаютъ, что провѣдь трезвости есть долгъ каждого приходскаго священника, а потому въ учрежденіи особаго проповѣдника не усматривается надобности. Кромѣ того, по ихъ мнѣнію, существующіе епархіальные миссіонеры могутъ безъ ущерба своимъ прямымъ обязанностямъ вести и дѣло проповѣди трезвости. (Влад. Епарх. Вѣд.).

— **Благочинническіе совѣты, какъ судебныя инстанціи въ духовномъ вѣдѣствѣ.** — Извѣстно, какъ наши духовныя консисторіи всегда завалены всякаго рода дознаніями и слѣдствіями и какъ много труда вынуждены онѣ посвящать разнообразной судебной волокитѣ. Между тѣмъ всегда есть возможность передать часть этого труда въ благочинническіе совѣты. Безъ ущерба для правосудія въ эти инстанціи могли бы быть переданы всѣ маловажныя дѣла и особенно тѣ изъ нихъ, которыя легко на мѣстѣ могутъ быть покончены примиреніемъ сторонъ, или же по самому свойству своему требуютъ разбирательства на мѣстахъ лицами, знающими всѣ обстоятельства дѣла, условія мѣстности и времени, гдѣ и когда оно совершилось, а также характеръ и нравственную настроенность самихъ участниковъ этого дѣла. Ясно, что такими лицами могутъ быть скорѣе всего члены благочинническаго совѣта, близко стоящіе и къ приходскому духовенству, и къ мірянамъ своего округа. Въ видахъ очевидной пользы отъ такой передачи части судебныхъ дѣлъ изъ консисторій въ благочинническіе округа, нѣкоторыя епархіальныя начальства и возложили въ видѣ опыта на благочинническіе совѣты кое-какія права и обязанности судопроизводства. По свѣдѣніямъ „Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей“, такая проба произведена, напр., въ Московской епархіи, начальство которой предоставило компетенціи благочинническихъ совѣтовъ слѣдующія судебныя дѣла: 1) „проступки священно-церковно-служителей противъ должности и благоповеденія, не сопровождающіеся явнымъ вредомъ и соблазномъ и, притомъ, совершенные тѣмъ или другимъ членомъ причта въ первый разъ, при безупречномъ прежнемъ поведеніи; сюда принадлежатъ: неявка или опаздываніе діаконовъ и псаломщиковъ къ богослуженію и требоисправленію, самовольныя и продолжительныя отлучки изъ прихода, грубость и непочтительность въ отношеніи къ настоятелямъ, вообще нарушеніе священно-служительскихъ обязанностей; 2) иски о личныхъ обидахъ, оскорбленіяхъ, которыя не соединены съ проступками, противными достоинствѣ

ву духовнаго сана и которыя могутъ быть прекращены взаимнымъ примиреніемъ: 3) жалобы прихожанъ на мѣстное духовенство: за отказъ въ удовлетвореніи ихъ просьбы относительно совершенія богослуженія или требъ, или несвоевременное исполненіе таковыхъ просьбъ; за притѣсненія при выдачѣ выписей и свидѣтельствъ изъ церковныхъ документовъ и вообще за недозволенные и излишніе поборы; заявленія о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, если эти заявленія и жалобы приносятся единственно съ тѣмъ, чтобы неправильно поступившаго вразумить посредствомъ братскаго совѣта и увѣщанія и тѣмъ окончить дѣло, безъ формальнаго судопроизводства, и 4) иски о вознагражденіи за убытки и объ уплатѣ безспорныхъ долговъ священноцерковно-служителей⁴. Однако, при повтореніи однородныхъ жалобъ до трехъ разъ благочиннической совѣтъ обязывается доложить объ этомъ немедленно епархіальному начальству съ указаніемъ, какія мѣры были приняты имъ противъ виновнаго и для восстановленія нарушеннаго порядка. Самыя дѣла въ благочинническихъ совѣтахъ вчиняются или по словеснымъ или по письменнымъ заявленіямъ благочиннаго, а также по устнымъ и письменнымъ жалобамъ духовенства и прихожанъ. Изъ консисторіи выдается благочинническому совѣту особая книга для записи всѣхъ разсмотрѣнныхъ дѣлъ и ихъ рѣшеній, при чемъ то и другое подписывается всѣми членами благочинническаго совѣта и спорящими сторонами, которыя тутъ же въ книгѣ и дѣлаютъ письменное заявленіе въ случаѣ недовольства судомъ. Для обжалованія рѣшенія благочинническаго совѣта въ консисторію полагается мѣсячный срокъ, пропустивъ который, отвѣтчикъ обязанъ все дѣло подчиниться постановленію совѣта. Сверхъ перечисленныхъ выше дѣлъ въ благочинническіе округа передано еще право разсмотрѣнія споровъ по раздѣлу братскихъ доходовъ, по пользованію усадебной и полевой землей, причтовыми постройками и разными угодіями. Но непосредственное разсмотрѣніе такихъ споровъ благочинническіе совѣты поручаютъ отъ себя особой комиссіи изъ трехъ членовъ, выбранныхъ самими сторонами, а сами подвергаются разслѣдованію подобныя дѣла лишь въ томъ случаѣ, если предъ ними будетъ обжаловано рѣшеніе комиссіи одной изъ спорящихъ сторонъ. (Рук. для сельск. паст.).

■ **Обезпеченіе православнаго духовенства.**—Начиная съ 1914 года, вѣдомство православнаго исповѣданія испрашиваетъ черезъ законодательныя учрежденія кредитъ въ 1,500,000 руб. на назначеніе и увеличеніе до средненормальныхъ размѣровъ окладовъ содержанія существующихъ православныхъ причтовъ. Вѣдомство предполагаетъ закончить

обезпеченіе причтовъ средненормальными окладами содержанія черезъ пять лѣтъ, т. е. въ 1918 году. Средненормальныхъ размѣровъ окладомъ содержанія признается: священнику—300 руб., діакону 150 руб. и псаломщику—100 руб. Такъ какъ къ этому же времени вѣдомство разсчитываетъ также провести въ жизнь предположенную реформу православнаго прихода, то вмѣстѣ съ тѣмъ съ этого же срока предполагается приступить къ осуществленію мѣропріятій по дальнѣйшему улучшенію матеріальнаго положенія православнаго духовенства вдвое, т. е. до 600, 300 и 200 руб., а затѣмъ въ установленіи опредѣленнаго воспособленія причтамъ со стороны приходовъ, вмѣсто уплачиваемаго теперь вознагражденія за совершеніе таинствъ и обязательныхъ требъ. Размѣръ этого воспособленія проектируется въ размѣрѣ 300 р. для священника, 150 р. для діакона и 100 рублей для псаломщика, не считая доходовъ за совершеніе необязательныхъ требоисправленій и изъ другихъ мѣстныхъ источниковъ. (Совр. Лѣт.).

■ **Пересмотръ страхового дѣла духовнаго вѣдомства.** Въ Св. Синодѣ, согласно съ высказанными въ законодательныхъ учрежденіяхъ пожеланіями, предполагается предпринять пересмотръ положенія о страховомъ отдѣлѣ духовнаго вѣдомства. Для выработки проекта новаго положенія образована особая комиссія, которая займется, при составленіи новаго проекта, также вопросами о преобразованіи мѣстной агентуры по страхованію церквей, о принятіи на страхъ не только отъ огня, но и другихъ стихійныхъ бѣдствій, и, наконецъ, о страхованіи отдѣломъ, кромѣ церквей, также недвижимаго имущества членовъ причтовъ и лицъ, служащихъ по духовному вѣдомству. (Вл. Еп. Вѣд.).

■ **Запрещеніе куренія духовенству.** Царицынъ. Епископъ Алексій разослалъ благочиннымъ епархіи циркуляръ, въ которомъ настоятелямъ церквей вмѣняется въ обязанность запретить священникамъ, діаконамъ и псаломщикамъ куреніе табаку на улицахъ и въ общественныхъ собраніяхъ (Нижегор. Ц.-О. Вѣст.).

■ **Куда идутъ семинаристы?** Въ объяснительной запискѣ обер-прокурора Св. Синода къ законопроекту о реформѣ средней школы приведены статистическія данныя о числѣ окончившихъ семинарію въ послѣдній отчетный годъ съ указаніемъ, куда направились окончившіе курсъ. Данныя эти для духовнаго вѣдомства не отрадны. Изъ числа 2048 окончившихъ семинаристовъ 1285, т. е. 66%, пошли въ свѣтскія высшія учебныя заведенія; въ духовную академію поступило лишь 189 человекъ, т. е. 6%, и 574 семинариста, т. е. 26%, приняли священство. (Совр. Лѣт.).

Иностранная Извѣстія.

— Штатъ причта при церкви Св. Николая въ г. Бари. Св. Синодомъ учрежденъ штатъ причта при сооружаемой въ г. Бари, въ Италіи, православной церкви во имя Святителя и Чудотворца Николая въ составѣ священника и псаломщика, съ производствомъ имъ содержанія изъ средствъ Барградскаго Комитета: жалованье—священнику 3000 руб. и псаломщику—1,500 р. и квартирнаго пособия, впредь до отведенія квартирныхъ помѣщеній въ натурѣ, первому—600 руб. и второму—500 руб. въ годъ, съ подчиненіемъ сего причта вѣдѣнію С.-Петербургскаго Епархіальнаго Начальства на общемъ основаніи и съ тѣмъ, чтобы впредь до отстройки и освященія постоянного храма въ Бари была открыта на средства того же Комитета походная церковь. (Ц. В.).

— Русская православная миссія въ Китаѣ. Настоятель русской православной миссіи въ Пекинѣ епископъ Иннокентій рассказываетъ слѣдующее о положеніи миссіи въ Китаѣ.

Русскихъ любятъ, къ православію китайцы склонны болѣе, нежели къ католицизму и протестантству. У меня сейчасъ нѣсколько прошеній, засвидѣтельствованныхъ властью, въ которыхъ просятъ на мѣста православнаго, и непременно русскаго, миссіонера.

Теперь нѣтъ, кажется, уголка въ Китаѣ, гдѣ бы не слышали о русскихъ, а прежде католическіе миссіонеры рисовали русскихъ дикарями и идолопоклонниками, и китайцы были искренно удивлены, когда во время одного изъ моихъ путешествій узнали, что я русскій и христіанинъ. Нѣкоторые подходили и безцеремонно разсматривали меня, трогали руками и проч. Костюмъ православнаго духовенства китайцамъ очень нравится, т. к. отчасти походить на ихъ національный.

Отношенія китайцевъ къ русскимъ таковы, что лучше и желать нельзя, и всѣ эти страхи, которые теперь навѣваются, ни на чемъ не основаны.

Наилучшимъ способомъ распространенія христіанства Владыка считаетъ православ. общеж. монастыри, откуда бы не только слышалась устная и печатная проповѣдь, но гдѣ бы неофиты*) православія учились христіанскому благочестію, находили бы религіозно-нравственную поддержку въ минуту искушеній и скорбей и, даже, учились бы и способамъ улучшить свое земное благополучіе.

Въ виду этого при китайской миссіи открыты уже обители:

*) Новообращенные.

Успенскій первоклассный монастырь въ г. Пекинѣ и Крестовоздвиженскій скитъ въ горахъ.

При миссіи имѣются семинарія, катехизаторскія школы, пріюты, типографія—гдѣ печатаются книги Свящ. Писанія, переводимыя на китайскій языкъ, а также издается печатный органъ миссіи: „Китайскій Благовѣстникъ“. По всему Китаю, по крайней мѣрѣ, въ наиболѣе населенныхъ центрахъ и въ Русской Манчжуріи устроены миссіонерскіе станы, обслуживаемые Пекинской миссіей, и по преимуществу монашествующимъ духовенствомъ.

Но ощущается недостатокъ въ сотрудникахъ—инокахъ, хотя бы и не высоко-ученыхъ, но горячо и беззавѣтно, а—главное—безкорыстно пожелавшихъ бы отдать себя на св. дѣло.

Въ настоящее время Епископъ Иннокентій возвратился въ Москву изъ своей поѣздки по Россіи. Онъ посѣтилъ, между прочимъ, Кіевъ, Святыя горы и Бѣлгородъ. Въ монастыряхъ этихъ городовъ епископъ Иннокентій набралъ штатъ монаховъ для пекинской миссіи.

Въ Москву Епископъ Иннокентій прибылъ для того, чтобы окончательно сформировать подворье пекинской миссіи. (Кормчіи).

Библиографія.

— Свящ. А. А. Глаголевъ. Комментарій на Соборныя Посланія.

Указываемая книга представляетъ отдѣльный оттискъ изъ „Толковой Библии,“ издаваемой въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ журналу „Странникъ.“ Комментарій на свящ. книги для „Толковой Библии“ составлялся многими профессорами Академіи и другими учеными специалистами. Профессоръ Императорской Кіевской дух. Академіи, священникъ А. А. Глаголевъ наиболѣе другихъ сотрудниковъ „Толковой Библии“ потрудился въ составленіи комментарія къ священнымъ библейскимъ книгамъ. Такъ, имъ составлены комментаріи на книги: Руевъ, 3 и 4 Царствъ, Паралипоменонъ, Товита, на книги пророковъ—Наума, Аввакума, Софоніи и Аггея. Комментируя священныя книги Библии, достопочтенный профессоръ о. А. А. Глаголевъ не увлекается, какъ нѣкоторые другіе сотрудники того же изданія, напримѣръ о. Оивейскій, протестантской критикой библейскаго текста. Будучи всегда въ курсѣ дѣла, т. е. прекрасно зная взгляды и мнѣнія отрицательной критики по всѣмъ частямъ комментируемой книги, о. Глаголевъ раскрываетъ кратко, но ясно и точно, принятый право-

славную Церковію смыслъ Священнаго Писанія, основываясь на свято-отеческихъ толкованіяхъ Свящ. Писанія.

Комментарій на Соборныя Посланія, данный о. Глаголевымъ, рекомендуемъ вниманію приходскихъ пастырей.

СМѢСЬ.

— Семейная жизнь и долголѣтіе. Нью-Йоркской гигиенической организаціей собранъ статистическій матеріалъ, подтверждающій, что семейные люди живутъ долѣе, чѣмъ холостяки. Статистика показываетъ, что въ возрастѣ 20—30 лѣтъ умираетъ 4,2 женатыхъ на тысячу, тогда какъ у холостяковъ въ этомъ возрастѣ 6,6 на тысячу. Въ возрастѣ 30—40 лѣтъ смертность женатыхъ равняется 6, а холостяковъ—13. Въ возрастѣ 40—50 лѣтъ эти цифры повышаются до 9,5 для женатыхъ и до 19,5 для холостяковъ. Затѣмъ разница уменьшается. Не маловажное значеніе имѣетъ большая регулярность жизни у семейныхъ людей, а также большая осторожность и благоразуміе женатыхъ, проистекающее изъ сознанія обязанностей предъ женою и дѣтьми. Статистика показываетъ, что смертность среди вдовцовъ или разошедшихся съ женами превосходитъ даже, въ соответственныхъ возрастныхъ группахъ, смертность холостяковъ. Проф. Willcox говоритъ по этому поводу: „терия своихъ женъ, мужья теряютъ много шансовъ на долголѣтіе, которое обезпечивала имъ семейная жизнь, и теряютъ тѣмъ больше, чѣмъ они моложе“.

— Новая побѣда медицины. Тунисскимъ докторомъ Николь открыта особая сыворотка противъ гонококковъ. Ея примѣненіе уже дало положительные результаты: 300 больныхъ радикально и быстро излѣчены.

СОДЕРЖАНІЕ.—О церковныхъ бібліотекахъ при сельскихъ храмахъ.—Къ 1600-лѣтію Миланскаго эдикта.—Матеріалы для исторіи Рязан. Епарх. Женск. Училища.—Свобода вѣры.—Архіерейскія служенія.—Торжественное празднованіе 1600-лѣтія Миланскаго эдикта въ Рязанской Духовной Семинаріи (14 сент. 1913 года).—Внутреннія извѣстія.—Иностранныя и вѣстія.—Библіографія.—Смѣсь.

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи Прот. *Павель Казанскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Александръ Лучинскій.