

ПОДОЛЬСКІЯ

СВЯТУХЪ НАШЫХЪ ВѢДОМОСТІИ

Выходятъ два раза въ мѣсяць

1 и 15 чисель.



Цѣна годовому изданію съ пересылкою

4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

1 Юля

№ 13

1878 года

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВ-
НОМУ ВѢДОМСТВУ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СНОДА:

1) Отъ 4-го—20-го Апрѣля 1878 года № 548 о распространеніи сре-
ди духовенства журнала „Вѣстникъ Народной Помощи“.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе госпо-
дина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 марта 1878 г. № 985,

о томъ, что предсѣдателю Главнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, въ виду благотворныхъ послѣдствій сдѣланнаго Святѣйшимъ Синодомъ въ истекшемъ году распоряженія относительно распространенія среди духовенства и церковныхъ попечительствъ журнала „Вѣстникъ Народной Помощи“, ходатайствуетъ о такомъ же распоряженіи и въ текущемъ году. Справка: 6 іюня 1877 года господинъ синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагалъ Святѣйшему Синоду о томъ, что предсѣдатель Главнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, сообщая о предпринятомъ, по волѣ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА Августѣйшей Покровительницы Общества, изданіи еженедѣльнаго журнала „Вѣстникъ Народной Помощи“, проситъ благословенія Святѣйшаго Синода на это дѣло и содѣйствія къ распространенію сего журнала среди духовенства и церковныхъ попечительствъ. Святѣйшій Синодъ, сочувствуя благой дѣятельности Главнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ относительно изданія имъ еженедѣльнаго журнала „Вѣстникъ Народной Помощи“, 15-го іюня 1877 г. опредѣлили: преподать обществу благословеніе на начатіе упомянутаго изданія, и для содѣйствія къ распространенію онаго среди духовенства и церковныхъ попечительствъ напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ какъ настоящее опредѣленіе, такъ и объявленіе объ изданіи „Вѣстника Народной Помощи“. Приказали: Для содѣйствія къ распространенію среди духовенства и церковныхъ попечительствъ журнала „Вѣстникъ Народной Помощи“, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ объявленіе объ изданіи въ текущемъ году журнала „Вѣстникъ Народной Помощи“.

2) *Отъ 9 Марта 25 Апрелья 1878 года за № 31 по жалобѣ мѣщанина Куркина на постановленіе калужскаго губернскаго правленія о воспрещеніи носить ему форменную одежду.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правитель-

ствующаго Сената, отъ 22 ноября 1877 года № 37071, въ которомъ изложено слѣдующее: По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ разсматривалъ дѣло по жалобѣ мѣщанина Киркина на постановленіе калужскаго Губернскаго Правленія о воспрещеніи ему, Киркину, по должности церковнаго старосты носить фуражку съ кокардой. Дѣло это состоитъ въ слѣдующемъ: мѣщанинъ Киркинъ принесъ въ Правительствующій Сенатъ жалобу, въ которой объяснилъ, что, при вступленіи его въ должность церковнаго старосты Крестовоздвиженской церкви въ городѣ Боровскѣ, онъ счелъ долгомъ, во исполненіе ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 9 Октября 1868 года, обмундироваться класснымъ мундиромъ и принадлежащими къ нему, какъ указано въ приложеніи къ 975 ст. III т. Уст. о служб. гражд. статьями 25, 30 и 40, трехъугольною шляпою, шляпою и форменною фуражкою духовнаго вѣдомства, съ кокардою, но полиція г. Боровска, именно надзиратель Волковичъ счелъ это поступкомъ незаконнымъ съ его стороны и предалъ его съ своимъ актомъ, чрезъ судебного слѣдователя, калужскому Окружному Суду, который, разсмотрѣвъ его, просителя, право и ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе, слѣдствіе прекратилъ. Велѣдствіе же жалобы Киркина на слѣдственные дѣйствія полиціи, прокуроръ Суда неступки надзирателя Волковича, вмѣстѣ съ объясненіемъ послѣдняго, передалъ на распоряженіе губернатора, который препроводилъ какъ жалобу, такъ и объясненіе для разсмотрѣнія въ Губернское Правленіе; послѣднее, сообразивъ дѣло съ 975 ст. Уст. о служб. отъ Правит., 30, 33, 36 и 190 § полож. о формѣ одежд. гражд. чиновъ въ Имперіи, 426 и 434 ст. Уст. о служб. по выборамъ, нашло: 1) что по силѣ 975 ст. лица, состоящія на службѣ, носятъ въ определенныхъ случаяхъ одежду различныхъ формъ, а въ особомъ приложеніи къ этой статьѣ подробно описаны какъ всѣ установленныя для служащихъ по гражданскому вѣдомству различные формы, такъ равно и указаны дни и случаи ношенія оныхъ; 2) что право носить форменныя фуражки съ кокардой

30 и 33 § означ. прилож. предоставлено только штатнымъ чиновникамъ всѣхъ классовъ, канцелярскимъ чиновникамъ, занимающимъ штатныхъ должностей и канцелярскимъ служителямъ изъ дворянъ; прочіе же канцелярскіе служители лишены этого права (36 § того же полож.); 3) что хотя лицамъ, занимающимъ должности, замѣщаемыя по выбору купечества и мѣщанства, 190 § прилож. къ 975 ст., присвоиваются полубафтаны по классамъ, но головнаго форменнаго убора имъ никакого не предоставлено; 4) что по силѣ 426 и 434 ст. Уст. о службѣ по выборамъ, купцы и мѣщане, служащіе по городскимъ выборамъ, хотя и считаются въ томъ классѣ, въ которомъ значится должность по росписанію, но только за урядъ, т. е. на время пребыванія въ оной, безъ присвоенія имъ по сему классу чина, при чемъ имъ предоставляется право носить мундиръ по разрядамъ ихъ, въ порядкѣ, опредѣленномъ положеніемъ о гражданскихъ мундирахъ и 5) что въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 19 Октября 1868 г. докладѣ и. д. синодальнаго Оберъ-Прокурора объ установленіи формы одежды для церковныхъ старостъ имѣтъ указанія на то, чтобы церковные старосты, при ношеніи форменной одежды, пользовались какими либо особенными правилами сверхъ установленныхъ общимъ закономъ. Въ виду сихъ соображеній и изъ сопоставленія 426 и 434 ст. III т. Уст. о службѣ по выборамъ съ 30, 33 и 36 § полож. о формѣ одежды гражд. чинов., Губернское Правленіе пришло къ тому заключенію, что мѣщанинъ Киркинъ, состоя церковнымъ старостою, какъ неимѣющій дѣйствительнаго класснаго чина, не имѣетъ права при мундирѣ и безъ онаго носить какой либо головной уборъ, присвоенный однимъ лишь класснымъ чиновникамъ и канцелярскимъ служителямъ изъ дворянъ, равнымъ образомъ и носить мундиръ внѣ указанныхъ въ законѣ дней и случаевъ. А такъ какъ по силѣ 2528, 2539 и 2654 ст. II т. Общ. Губ. учр., на обязанности полиціи лежитъ наблюденіе за точнымъ исполненіемъ законовъ, то за симъ составленіе полицейскимъ надзирателемъ Волковичемъ акта о

ношеніи мѣщаниномъ Киркинымъ форменной фуражки съ кокардою Губернское Правленіе признало правильнымъ. Вслѣдствіе чего Губернское Правленіе опредѣлило: жалобу Киркина оставить безъ послѣдствій. За тѣмъ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, при вѣдѣніи препроводилъ въ Правительствующій Сенатъ просьбу Киркина, въ которой онъ, излагая тѣ же обстоятельства, которыя приведены были имъ въ жалобѣ Правительствующему Сенату, жаловался кромѣ того на мѣстное епархіальное начальство, воспрещавшее ему носить вовсе фуражку съ кокардой, при чемъ Святѣйшій Правительствующій Синодъ просилъ о послѣдующемъ увѣдомленія, для соотвѣтственнаго предписанія калужскому епархіальному начальству. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и имѣя въ виду 1) что полицейскій надзиратель Волковичъ, составивъ актъ, съ препровожденіемъ онаго судебному слѣдователю, о томъ, что Киркинъ, какъ принадлежащій къ податному сословію, присвоилъ себѣ недозволенное ему закономъ право носить фуражку съ кокардой (прилож. къ 975 ст. III т. §§ 30, 33, 36 и 190), поступилъ въ точное исполненіе своихъ служебныхъ обязанностей и 2) что постановленіе калужскаго Губернскаго Правленія, признавшее дѣйствія Волковича согласными съ закономъ и съ тѣмъ вмѣстѣ воспретившее Киркину носить вышеозначенную фуражку, точно также является совершенно правильнымъ какъ согласное съ точнымъ смысломъ приведенныхъ въ основаніе онаго законовъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалоба Киркина на означенное постановленіе Губернскаго Правленія не заслуживаетъ уваженія, а потому опредѣляетъ: оную оставить безъ послѣдствій. Приказали: Въ предотвращеніе случаевъ подобныхъ настоящему, и въ разъясненіе правилъ о порядкѣ ношенія церковными старостами установленной форменной для нихъ одежды, изъясненное постановленіе Правительствующаго Сената по жалобѣ мѣщанина Киркина напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ для свѣдѣнія духовному вѣдомству.

3) Отношеніемъ г. Оберъ-Прокурера Святѣйшаго Синода, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Теогноста, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 17 Мая сего года за № 2149, сообщено, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена Св. Анны, въ 3-й день Февраля сего года Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Св. Синода, пожаловать сей орденъ 3-й степени за 12 лѣтнее сряду прохожденіе должности благочиннаго слѣдующимъ лицамъ; протоіерею церкви с. Женишковецъ Летичевскаго уѣзда Мелетію Гербановскому, священникамъ: церкви м. Городка Каменецкаго уѣзда Теодору Сынгалевичу, церкви м. Дунаевецъ Ушицкаго уѣзда Авксентію Чернявскому, церкви с. Кузьминчика Проскуровскаго уѣзда Петру Добржанскому, церкви м. Межирова Литинскаго уѣзда Іоанну Квартировичу, церкви с. Криковца Брацлавскаго уѣзда Антонію Остаповичу, церкви с. Уляницы Гайсинскаго уѣзда Даміану Щербинскому и церкви м. Рыбницы Балтскаго уѣзда Іоанну Перетяткову.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И СВѢДѢНІЯ ПО ПОДОЛЬСКОМУ ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Теогностомъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ *преподано благословеніе Божіе съ изъявленіемъ благодарности*: Ямпольскаго уѣзда с. Великой Косеницы діакону Никифору Охримовичу за постройку на свои средства каменной церкви на кладбищѣ въ с. Волоской Писаревкѣ, Винницкаго уѣзда с. Людавки крестьянину Ивану Чепельскому за пожертвованіе серебрянной чаши въ церковь с. Микулинецъ Литинскаго уѣзда и прихожанамъ этого села за пожертвованіе 100 р. на устройство ограды вокругъ кладбища, Могилевскаго уѣзда с. Згурая прихожанамъ за стараніе о постройкѣ новой церкви, Винницкаго уѣзда с. Журавнаго

крестьянамъ Григорію Кондратюку и Исидору Онуфрейчуку за пріобрѣтеніе въ пользу приходской церкви первымъ плащаницы за 50 р. и вторымъ напрестольнаго Евангелія за 35 рублей.

Награждены набедренниками: Могилевского уѣзда с. Згурая священникъ Северіанъ Карашевичъ за дѣятельное содѣйствіе къ постройкѣ новой церкви и Подольскаго Архіерейскаго дома іеромонахъ Аристархъ за усердную службу.

Рукоположены во священника: бывшій секретарь при Подольскомъ Преосвященномъ, студентъ Меодій Морозовскій въ с. Мягоходы Гайсинскаго уѣзда и окончившій курсъ Кіевской духовной семинаріи Аѳанасій Доманицкій въ с. Завалье Гайсинскаго уѣзда.

Посвященъ въ стихарь Брацлавскаго уѣзда с. Селевинець и. д. псаломщика Іоакимъ Лятыцкій.

Опредѣлены на псаломщицкія мѣста: безмѣстный причетникъ Алексій Лазаревичъ въ с. Лисовку Летичевского уѣзда, причетнической сынъ Симеонъ Никольскій въ с. Шутновцы Каменецкаго уѣзда, безмѣстный причетникъ Венедиктъ Мизюльскій въ с. Садки Шпиковскіе Брацлавскаго уѣзда, причетнической сынъ Евгеній Кавушинскій въ с. Ляшковицу Каменецкаго уѣзда, Брацлавскаго уѣзда с. Журавлевки и. д. 2 псаломщика Іаковъ Иващенко на первопсаломщицкое мѣсто въ томъ же приходѣ.

Утверждены: а) благочиннымъ во 2 округѣ Балтскаго уѣзда священникъ с. Топалой Мелетій Крыжановскій; б) членомъ благочинническаго совета въ 8 округѣ Балтскаго уѣзда священникъ с. Красногорки Иннокентій Пашковскій; в) *предсѣдателями и членами церковноприходскихъ попечительствъ:* въ с. Ободномъ Брацлавскаго уѣзда предсѣдателемъ попечительства священникъ Григорій Омелянскій и членами крестьяне: Романъ Шевчукъ, Несторъ Гребенка, Артемій Хоменко, Θεодосій Джиджула, Савва Бондаренко, Кондрать Уровскій, Трофимъ Бондаренко, Максимъ Лысакъ, Борисъ Полищукъ, Филиппъ Рыбка, Романъ Вольскій,

и Симеонъ Соколовъ, въ с. Хмаровкѣ Гайсинскаго уѣзда предсѣдателемъ попечительства крестьянинъ Феодоръ Гондерукъ, и членами крестьяне: Климентій Джусъ, Артемій Гондерукъ, Иванъ Паламарчукъ, Онисимъ Демыдыкъ, Евлампій Козакъ, Меодій Бевзъ, Емеліанъ Чернега, Никита Козакъ, Моисей Лавренюкъ и Иванъ Козакъ и *в) церковными старостами:* въ м. Смотричѣ Каменецкаго уѣзда крестьянинъ Иванъ Жукъ, въ с. Остаповцахъ Проскуровскаго уѣзда крестьянинъ Прокопій Кулына, въ с. Мощеной Гайсинскаго уѣзда крестьянинъ Іосифъ Гелетка, въ с. Мазуровкѣ Литинскаго уѣзда крестьянинъ Феодоръ Мазуръ, въ с. Сказинцахъ Могилевскаго уѣзда крестьянинъ Ефремъ Журемій, въ с. Майданѣ Юзвинскомъ Винницкаго уѣзда крестьянинъ Моисей Рожанскій и въ с. Сальникѣ того же уѣзда крестьянинъ Макарій Лихоглядь.

Перемѣщены: Грановскаго монастыря іеромонахъ Парфеній въ Шаргородскій монастырь, Головчинскаго монастыря іеромонахъ Іліадоръ въ Грановскій монастырь, Брацлавскаго уѣзда с. Журавлевки и. д. псаломщика Матѳей Судакевичъ въ с. Ефимовку Ямпольскаго уѣзда, Балтскаго уѣзда с. Бѣлоча и. д. 2 псаломщика Даніиль Гордзіевскій въ с. Чечельникъ Каменецкаго уѣзда на вакансію перваго псаломщика, Ямпольскаго уѣзда с. Одаи и. д. псаломщика Орестъ Билинскій въ с. Попову Ушицкаго уѣзда.

Разрѣшено: въ с. Фурмановкѣ Каменецкаго уѣзда покрасить снаружи церковь, въ с. Щедровой Летичевскаго уѣзда устроить новую крышу на колокольни, покрыть ее листовымъ желѣзомъ и покрасить, въ с. Торчинѣ Литинскаго уѣзда сдѣлать деревянную ограду вокругъ приходскаго кладбища, въ с. Новой Синявѣ того же уѣзда покрыть крышу на церкви листовымъ желѣзомъ, въ с. Подлѣсномъ Ялтушковѣ Могилевскаго уѣзда раскрасить внутри церковь, въ м. Соболевкѣ Гайсинскаго уѣзда исправить крышу на церкви съ устройствомъ водосточныхъ трубъ и исправить наружную штукатурку зданія церкви и колокольни, въ с. Могильной того же уѣзда покрасить

железную крышу на церкви и колокольни и исправить водосточныя трубы и въ м. Тынной Ушицкаго уѣзда исправить железную крышу на церкви и покрасить.

Уволенъ въ отпускъ Литинскаго уѣзда с. Щербаней священникъ Викторъ Дверницкій въ г. Одессу съ 15-го Юня по 15 Августа.

Умершіе исключены изъ списковъ по духовному вѣдомству: настоятель Ольгопольскаго градекаго собора протоіерей Іоаннъ Коцовольскій, Брацлавскаго уѣзда с. Онитковецъ священникъ Іеронъ Сулима, Проскуровскаго уѣзда с. Павликовецъ священникъ Теофанъ Садовскій, Балтскаго уѣзда с. Долгой Пристані священникъ Онисимъ Коблянскій, Брацлавскаго уѣзда м. Шпикова и. д. псаломщика Теодоръ Бѣлинскій и Ольгопольскаго уѣзда с. Ольшанки Бершадской и. д. псаломщика Стефанъ Крыжановскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о праздныхъ священническихъ и псаломщицкихъ мѣстахъ.

а) священническія мѣста: настоятельское мѣсто при градскомъ Ольгопольскомъ соборѣ, душъ муж. пола 1488 и земли 48 д. 2354 с., Балтскаго уѣзда с. Гарлинка, душъ муж. пола 186 и земли 57 д. 189 с., того же уѣзда с. Лашева, душъ муж. пола 254 и земли 45 д., того же уѣзда с. Долгая Пристань, душъ муж. пола 232 и земли 92 морга, Проскуровскаго уѣзда с. Зеленцы, душъ муж. пола 565 и земли 44 д. 2332 с., того же уѣзда с. Хмѣлевка, душъ муж. пола 318 и земли 43 д. 1370 с., того же уѣзда с. Павликовцы, душъ муж. пола 662 и земли 26 д. 1708 с., Каменецкаго уѣзда с. Вербка, душъ муж. пола 436 и земли 36 д. 6 с., Гайсинскаго уѣзда с. Маньковка, душъ муж. пола 354

и земли 55 д. 1709 саж. и Ольгопольскаго уѣзда с. Зеленыянка, душъ муж. пола 428 и земли 43 д. 720 саж.

б) *псаломщицкія мѣста*: Брацлавскаго уѣзда м. Шпиковъ, Могилевскаго уѣзда с. Козловъ, Проскуровскаго уѣзда с. Немичинцы, Гайсинскаго уѣзда с. Мельниковцы и Ольгопольскаго уѣзда с. Ольшанка Бершадская.

Собрано и отослано въ Главное и мѣстныя Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ пожертвованій благочиннымъ 3 округа Могилевскаго уѣзда священникомъ В. Городецкимъ 136 р. 86 к. и и. д. благочиннаго 2 округа Балтскаго уѣзда священникомъ К. Якубовичемъ 36 р. Итого 172 р. 86 к. А всего съ прежде собранными и отосланными по назначенію 11.528 р. 13 к.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО -- УЧИЛИЩНОМУ ВЪ ДОМСТВУ.

Отъ 3-го—17 мая 1878 г., за № 687, по вопросу о порядкѣ перемѣщенія помощниковъ смотрителей духовныхъ училищъ изъ одного училища на ту же должность въ другое училище.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 66, по возбужденному въ правленіи данковскаго духовнаго училища вопросу о порядкѣ перемѣщенія помощниковъ смотрителей духовныхъ училищъ изъ одного училища на ту же должность въ другое училище. Приказали: вакансіи помощниковъ смотрителей духовныхъ училищъ замѣщаются нынѣ двоякимъ образомъ: или правленія училищъ избираютъ кандидатовъ, которыхъ утверждаютъ епархіальные преосвященные, или, за неимѣніемъ кандидатовъ съ академическимъ об-

разованіемъ у училищныхъ правленій, означенныя вакансіи замѣщаются управленіемъ духовно-учебнаго вѣдомства. Между тѣмъ выборъ на вакансію помощника смотрителя въ одно училище наличнаго помощника смотрителя другого училища имѣетъ значеніе не избранія на новую должность, а перемѣщенія на ту же должность изъ одной мѣстности въ другую. Сверхъ сего частыя перемѣны на должностяхъ помощниковъ смотрителей училищъ, влѣдствіе перемѣщенія занимающихъ сіи должности лицъ, могутъ имѣть неблагопріятныя послѣдствія для духовныхъ училищъ, такъ какъ на помощниковъ смотрителей возложено уставомъ не только преподаваніе одного изъ предметовъ училищнаго курса, но и участіе, подъ руководствомъ смотрителя, въ завѣдываніи учебно-воспитательною и хозяйственною частями въ училищѣ. На семъ основаніи и переходъ академическихъ воспитанниковъ съ должностей помощниковъ смотрителей на преподавательскую службу въ семинаріяхъ дозволяется, по установленнымъ Святѣйшимъ Синодомъ 18-го марта—1-го апрѣля 1876 г. правиламъ, не рѣдѣе двухъ лѣтъ по вступленіи на училищную службу. Но съ другой стороны могутъ быть случаи, когда польза какъ училищнаго дѣла, такъ и самихъ помощниковъ смотрителей, требуетъ перемѣщенія ихъ съ одного мѣста на другое. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: перемѣщеніе помощниковъ смотрителей изъ однихъ училищъ въ другія допускать, по особо уважительнымъ причинамъ, только административнымъ порядкомъ, а именно: 1) помощникъ смотрителя, желающій перейти изъ одного училища въ другое училище той же епархіи, входитъ съ просьбою о томъ и съ изъясненіемъ причинъ предполагаемаго перемѣщенія къ мѣстному преосвященному, который, по соображеніи съ состояніемъ наличнаго состава служащихъ и съ другими обстоятельствами состоящихъ подъ его вѣдѣніемъ училищъ, перемѣщаетъ просителя или отказываетъ ему въ его просьбѣ. 2) На семъ же основаніи и сами епархі-

альные преосвященные могутъ, при открывшейся необходимости, перемѣщать помощниковъ смотрителей изъ однихъ училищъ въ другія, истребовавъ, предварительно такового перемѣщенія, отзывы предназначенныхъ къ перемѣщенію лицъ о ихъ согласіи на эту мѣру. 3) Если помощникъ смотрителя намѣренъ перейти въ училище другой епархіи, то онъ входитъ съ просьбою о перемѣщеніи, — по предварительномъ заявленіи о томъ, примѣнительно къ цир. ук. Св. Синода отъ 8-го іюня 1872 г., № 35, мѣстному преосвященному, — къ епархіальному архіерею той епархіи, гдѣ открылось вакантное мѣсто, и отъ сего преосвященнаго, по установленномъ сношеніи съ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коего состоялъ прежде проситель, будетъ зависѣть удовлетворить его просьбу или отказать въ оной. 4) Но такія перемѣщенія во всякомъ случаѣ могутъ быть допускаемы, примѣнительно къ циркулярному указу Святѣйшаго Синода отъ 12-го апрѣля 1874 г., № 20, и согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 15-го мая 1876 г. правиламъ, не ранѣе двухъ лѣтъ по вступленіи академическихъ воспитанниковъ на должность помощника смотрителя. Изложенныя въ настоящемъ опредѣленіи правила, для руководства и исполненія по духовному вѣдомству, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 3-го—17-го мая 1878 г., за № 685, о томъ, могутъ ли быть помощники смотрителя въ духовныхъ училищахъ изъ академическихъ воспитанниковъ перемѣщаемы на должность помощника инспектора въ семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 65, по возбужденному въ правленіи тульской духовной семинаріи вопросу о томъ, могутъ ли быть помощники смотрителя въ духовныхъ училищахъ изъ академическихъ воспитанниковъ перемѣщаемы на должность помощника инспектора

въ семинаріяхъ, и если могутъ, то какимъ порядкомъ. Приказали: Сообразивъ поставленный выше вопросъ съ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными 15-го мая и 26-го іюня 1876 года правилами (офиц. ч. „Церк. Вѣст. за 1876 г. стр. 190 и 250—251) о порядкѣ замѣщенія вакансій помощника смотрителя въ духовныхъ училищахъ и помощника инспектора въ семинаріяхъ, Святѣйшій Синодъ находитъ, что академическіе воспитанники, назначенные на первыя изъ сихъ вакансій, обязаны прослужить въ училищахъ не менѣе двухъ лѣтъ, а на мѣста помощника инспектора въ семинаріяхъ тѣже воспитанники назначаются управленіемъ духовно-учебнаго вѣдомства, не подвергаясь предварительному трехмѣсячному испытанію въ исполненіи сей должности, установленномъ § 52 семинарскаго устава. Посему и признавая полезнымъ въ интересахъ учебно-воспитательнаго дѣла и самихъ частныхъ лицъ допустить перемѣщеніе помощниковъ смотрителя въ училищахъ на должности помощниковъ инспектора въ семинаріяхъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса постановить на будущее время правиломъ, что если помощникъ смотрителя духовнаго училища—изъ окончившихъ курсъ со степенью кандидата богословія или съ званіемъ дѣйствительнаго студента воспитанниковъ духовныхъ академій пожелаетъ перейти, по истеченіи 2-хъ лѣтняго срока училищной службы, на должность помощника инспектора въ семинарію, то онъ можетъ быть перемѣщенъ на сію послѣднюю должность епархіальнымъ преосвященнымъ, безъ пробнаго трехмѣсячнаго испытанія, по представленію ректора и инспектора семинаріи, которые собираютъ объ упомянутомъ кандидатѣ необходимыя свѣдѣнія отъ его училищнаго начальства, если только эти свѣдѣнія окажутся одобрительными: а въ случаѣ, если кандидатъ переходитъ изъ другой епархіи, то и по надлежащемъ сношеніи мѣстнаго преосвященнаго съ тѣмъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коего онъ состоялъ прежде. Для руководства и исполненія по

духовно-учебному вѣдомству настоящее опредѣленіе напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Отъ 3-го—17-го мая 1878 года, за № 686, по отчетамъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1876—77 учебный годъ, съ заключеніемъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 75, по представленнымъ епархіальными преосвященными отчетамъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1876—77 учебный годъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и сообщить, для руководства и исполненія, циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ тѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ женскія епархіальныя училища.

Копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣлено: по поводу заявленныхъ въ отчетахъ соображеній нѣкоторыхъ училищныхъ совѣтовъ относительно измѣненій въ постановкѣ учебной части, Учебный Комитетъ полагалъ бы сообщить циркулярно всемъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи которыхъ имѣются епархіальныя женскія училища, для предложенія къ руководству нижеслѣдующія распоряженія:

1) Въ виду послѣдовавшихъ заявленій со стороны совѣтовъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ училищъ о томъ, что многія воспитанницы, поступающія въ училища 9 лѣтъ, не успѣваютъ слѣдовать за курсомъ наравнѣ съ сверстницами, поступающими въ училища годомъ или двумя старше ихъ, предоставить совѣтамъ право принимать только такихъ дѣвицъ, которыя, удовлетворяя условіямъ § 78 Уст., вмѣстѣ съ тѣмъ обладаютъ достаточнымъ физическимъ и умственнымъ развитіемъ для безпрепятственнаго слѣдованія за курсомъ; тѣхъ же дѣвицъ, которыя, будучи приняты въ училище, по молодости

лѣтъ затрудняются слѣдовать за курсомъ наравнѣ со сверстниками, непременно оставлять на повторительные уроки.

2) Такъ какъ въ разныхъ училищахъ по различнымъ причинамъ можетъ встрѣтиться затрудненіе оканчивать курсъ по извѣстному предмету въ томъ или другомъ классѣ при назначенномъ по программѣ числѣ уроковъ, каковое затрудненіе можетъ быть устраняемо или прибавкою одного лишняго урока или переноса урока изъ одного класса въ другой, то предоставить училищнымъ совѣтамъ съ разрѣшенія преосвященныхъ переносить одинъ урокъ по какому либо предмету изъ одного класса въ другой или прибавлять лишній урокъ по какому либо предмету, наблюдая при таковыхъ измѣненіяхъ въ распредѣленіи уроковъ, чтобы общее число уроковъ въ каждомъ классѣ не превышало установленной для каждаго класса нормы болѣе, чѣмъ на два урока въ недѣлю. О всѣхъ таковыхъ измѣненіяхъ въ распредѣленіи уроковъ въ извѣстномъ учебномъ году слѣдуетъ представлять свѣдѣнія въ годовыхъ отчетахъ.

3) Для устраненія затрудненій относительно замѣны однихъ руководствъ другими, предоставить совѣтамъ право замѣнять одни руководства другими, съ тѣмъ, чтобы выборъ руководствъ производился изъ числа учебниковъ, одобренныхъ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ или Ученымъ Комитетомъ при министерствѣ народнаго просвѣщенія, а также съ тѣмъ, чтобы замѣна одного руководства другимъ производилась только въ началѣ учебнаго курса. О перемѣнѣ руководствъ слѣдуетъ также вносить въ годовые отчеты.

4) Чтобы воспитанницы училищъ, проходя извѣстныя части наукъ, назначаемыя къ прохоженію въ извѣстныхъ классахъ, не забыли прежде пройденнаго рекомендовать преподавателямъ изыскивать всевозможныя средства и пользоваться каждымъ представляющимся случаемъ, чтобы оживлять въ памяти учащихся прежде пройденное, и въ случаѣ нужды, отъ времени до времени, назначать особыя повторенія прежде пройденныхъ частей.

5) Объявить училищнымъ совѣтамъ, что рекомендованное въ установленной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ по математической географіи руководство Арнгейма, которое нельзя было пріобрѣтать въ послѣднее время по неимѣнію его въ продажѣ, нынѣ вышло въ новомъ исправленномъ изданіи.

Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное извѣщеніе о сочиненіи Тьера. „О собственности“.—Съ разрѣшенія г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Хозяйственное Управленіе имѣетъ честь извѣстить правленія духовныхъ академій, семинарій и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, что пожертвованные губернскимъ секретаремъ Нарышкинымъ, для академическихъ и семинарскихъ библіотекъ, а также для женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства (царскосельскаго, могилевскаго, минскаго, казанскаго, ярославскаго, виленскаго, волынскаго, Иркутскаго, подольскаго, полоцкаго и смоленскаго) экземпляры изданія, въ русскомъ переводѣ, сочиненія Тьера „О собственности“,—по одному экземпляру на каждое изъ помянутыхъ заведеній, будутъ, велѣдъ за симъ, высланы изъ Хозяйственнаго Управленія.

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Юля

№ 13

1878 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

НА ПЯТОЕ ПРОШЕНІЕ МОЛИТВЫ ГОСПОДНЕЙ.

*И остави намъ долги наша, якоже и мы
оставляемъ должникомъ нашимъ.*

Въ этомъ прошеніи молитвы Господней мы молимъ Бога, чтобы Онъ оставилъ намъ долги наша.

Что-же здѣсь должно понимать подъ именемъ долговъ нашихъ? Въ обыкновенной нашей жизни мы называемъ долгами, когда одинъ человѣкъ займетъ у другаго или вещь или деньги съ обязательствомъ возратить ему таковыя обратно. Можемъ ли мы теперь сказать, что предъ Богомъ мы стоимъ въ такомъ отношеніи, какъ люди предъ людьми, т. е., что мы что нибудь

взяли у Бога съ обязательствомъ возвратить ему? Да, мы много получили отъ Бога и многимъ обязаны ему.

Первый даръ, который мы получили отъ Бога,—это жизнь наша. *О немъ мы живемъ, движемся и едимъ.* Все нужное для нашей жизни мы получаемъ отъ Бога. Нагими мы вышли изъ утробы матери нашей въ этотъ міръ, а между тѣмъ для жизни нашей нужна пища и одежда, и все это мы получаемъ отъ Бога, который создалъ для насъ полезныхъ животныхъ и растенія.

Если теперь обратимъ вниманіе на наши духовные дары, то увидимъ, что и здѣсь мы многимъ обязаны Богу. Онъ надѣлилъ насъ высокими духовными способностями, какихъ не имѣетъ ни одно изъ окружающихъ насъ существъ. Что можетъ сравниться съ умомъ человѣческимъ, посредствомъ котораго человѣкъ подчиняетъ своей власти и животныхъ и силы природы и пользуется ими для своихъ выгодъ! Построенная въ нашемъ селѣ мельница уже есть торжество человѣческаго ума надъ силами природы: человѣкъ силу теченія воды подчинилъ своей власти и заставилъ ее работать для своей пользы, облегчая свой личный трудъ, а что уже сказать о другихъ великихъ изобрѣтеніяхъ человѣка, посредствомъ которыхъ онъ употребляетъ силы природы для различныхъ другихъ работъ; такъ, напримѣръ: посредствомъ силы пара онъ ѣздитъ по желѣзной дорогѣ, молотитъ хлѣбъ, тчетъ холсты и сукна и употребляетъ его для выдѣлки желѣзныхъ вещей. Или же—посредствомъ телеграфа человѣкъ въ одну секунду передаетъ свои мысли за сотни верстъ. Тутъ приходится удивляться уму человѣческому, который сумѣлъ такъ воспользоваться силами природы. Такою великою способностію надѣлилъ насъ Господь! И все это сдѣлано безъ всякой съ нашей стороны заслуги.

Такимъ образомъ всѣми своими силами и способностями и всѣми благами, которыми здѣсь пользуемся, мы обязаны Богу. Мы, такъ сказать, должники предъ Нимъ.

По нашему человѣческому закону обыкновенно бываетъ

такъ, что взявшій займы у другаго какую нибудь вещь долженъ ему возвратить. Какъ же мы можемъ возвратить Богу то, что мы отъ него получили? Конечно, между нами и Богомъ не можемъ быть такихъ отношеній, какія бываютъ между людьми, чтобы возвратить взятое обратно. Но Богъ представляетъ намъ другой способъ удовлетворенія за полученныя отъ него блага, чѣмъ какой употребляется у людей, когда они одолжаются другъ у друга. Въ замѣнъ тѣхъ безчисленныхъ благодареній, которыя мы получаемъ отъ Бога, Онъ требуетъ отъ насъ добрыхъ дѣлъ; требуетъ того, чтобы мы къ своимъ ближнимъ такъ были добры и милостивы, какъ милостивъ къ намъ Господь Богъ. Отецъ Небесный даетъ намъ нищу въ изобиліи, посредствомъ хорошихъ урожаевъ, и отъ насъ требуетъ, чтобы мы не отказали бѣдному человѣку, когда онъ будетъ нуждаться. Мы при своихъ средствахъ имѣемъ приличную одежду, не пропустимъ же случая помочь какому нибудь бѣдняку—сиротѣ, когда увидимъ его въ изорванномъ рубищѣ и дадимъ ему возможность имѣть лучшую одежду. Мы имѣемъ жилище—введемъ въ него странника и дадимъ ему пріютъ; возьмемъ подъ свой кровъ бездомнаго сироту и воспитаемъ его. Если каждый изъ насъ по своимъ средствамъ окажетъ какое нибудь благодареніе ближнему, то оно будетъ принято Иисусомъ Христомъ такъ, какъ бы было оказано Ему самому. Припомните, какъ Иисусъ Христосъ представляетъ судъ Божій во время своего второго пришествія. Тамъ Онъ относитъ всѣ дѣла милосердія, оказанныя ближнимъ, къ Себѣ самому. *Понеже, говоритъ Спаситель, сотвористе единому снхъ братій моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе* (1). Вотъ, братіе, способъ возблагодарить Бога за тѣ благодаренія, которыя мы получаемъ отъ него!

Теперь мы спросимъ самихъ себя—дѣлаемъ ли мы то своимъ ближнимъ, что дѣлаетъ для насъ Господь; возвращаемъ ли мы руками ближнихъ Богу то, что отъ него получили? Если

(1) Матѳ. 25, 40.

совѣсть наша скажетъ намъ, что мы не пропустили случая оказать благовременную помощь нуждающемуся, если имѣли къ тому возможность, то мы не въ долгу предъ Богомъ. Если же наша совѣсть скажетъ намъ, что мы были холодны при видѣ несчастныхъ своихъ братій, если въ сердцѣ нашемъ не возбудилось къ нимъ сочувствія и наше доброе чувство не перешло въ дѣло, то мы виновны предъ Богомъ и состоимъ неоплатными должниками предъ Его правосудіемъ.

Такимъ образомъ мы видимъ, что подъ словомъ *долги*, прощенья которыхъ мы просимъ у Господа Бога, разумѣется не соблюдение данныхъ намъ отъ Бога заповѣдей, или, что то же, грѣхи наши. Называетъ же Господь грѣхи наши долгами, потому что мы, получая отъ Бога благодѣянія, обязываемся возблагодарить Его добрыми дѣлами. Напр. вы получили хорошій урожай, Богъ требуетъ отъ васъ, чтобы вы часть удѣлили на церковь, на школу и на бѣдныхъ. Если вы этого не сдѣлаете, вы состоите въ долгу предъ Богомъ, вы не исполнили Его заповѣди. Вамъ Господь далъ доброе здоровье, крѣпкія силы, хорошій умъ и вы можете быть хорошимъ ремесленникомъ. При вашемъ положеніи Господь возлагаетъ на васъ особыя обязанности: вы должны усердно трудиться въ своемъ ремеслѣ, добросовѣстно выполнять сдѣланныя вамъ заказы и, обезпечивая своимъ трудомъ свою семью, въ то же время не забывать окружающихъ васъ бѣдныхъ людей и другихъ нуждающихся по какимъ нибудь обстоятельствамъ въ вашемъ пособіи, какъ, напримѣръ, теперь взываютъ о пожертвованіяхъ на больныхъ и раненыхъ воиновъ и осиротилыя семейства убитыхъ на полѣ брани. Всякое ваше пожертвованіе есть доброе дѣло, которымъ вы платите долгъ предъ Богомъ. Вотъ еще какъ Іисусъ Христосъ въ одной притчѣ изобразилъ наше отношеніе къ Богу. Одинъ господинъ, говоритъ Онъ, далъ своимъ рабамъ таланты: это древняя золотая монета, однимъ — десять талантъ, другимъ — пять, третьимъ — одинъ и отпустилъ ихъ на волю, чтобъ они сдѣлали приращеніе къ данному капиталу. Черезъ нѣкоторое

время господинъ позвалъ своихъ рабовъ и потребовалъ у нихъ отчета: какъ они воспользовались данными имъ талантами. Оказалось, что одни возвратили свои таланты съ прибылью, а другіе свои таланты спрятали въ землю и возвратили ихъ своему господину безъ прибыли. Господинъ осудилъ и наказалъ лѣниваго раба, который возвратилъ свой талантъ безъ прибыли, а возвратившихъ данныя таланты съ прибылью наградилъ.—Подъ талантами разумѣются данныя намъ отъ Бога способности, а подъ прибылью наши добрыя дѣла, которыя мы совершили посредствомъ данныхъ намъ отъ Бога способностей. Рабъ лѣнивый возвратилъ Богу данныя ему таланты, т. е. душу и тѣло съ ихъ способностями, но не представилъ Ему добрыхъ дѣлъ, которыя могъ сдѣлать, и былъ осужденъ. Такъ будетъ и съ нами. Послѣ смерти мы представимъ Богу полученные отъ него таланты: душу и тѣло, но если не представимъ добрыхъ дѣлъ, которыя мы могли сдѣлать посредствомъ дарованныхъ намъ отъ Бога душевныхъ и тѣлесныхъ силъ, то и мы будемъ осуждены. Мы каждый разъ должны считать себя должниками предъ Богомъ, когда предаемся лѣности и не пользуемся своими силами. Это значитъ, по сказанію притчи, зарыть свой талантъ въ землю. Но такого дѣлателя Богъ не любитъ.

Будемъ же братіе, просить у Бога помилованія за неисполненіе нами добрыхъ дѣлъ и неправильное употребленіе нашихъ способностей, что составляетъ долги наши предъ Богомъ: *Отче нашъ, остави намъ долги наши*; но въ тоже время будемъ заботиться, чтобы не дѣлать предъ Богомъ новыхъ долговъ чрезъ неправильное употребленіе нашихъ силъ и способностей.—
Аминь.

О СКОПЧЕСКОЙ СЕКТЕ И ПРОЯВЛЕНІИ ЕЯ ВЪ БАЛТСКОМЪ УѢЗДѢ ПОДОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.

(Продолженіе).

Уяснивши происхожденіе скопческой секты, ея ученія и современное ея состояніе, мы теперь перейдемъ къ изложенію исторіи проявленія скопчества въ балтскомъ уѣздѣ, что собственно и составляетъ цѣль нашей статьи.

Обнаруженіе скопческой секты въ балтскомъ уѣздѣ подольской губерніи относится къ 1863 году, когда священникъ села Мокрой донесъ рапортомъ окружному благочинному, что въ его приходѣ замѣчается проявленіе молоканской секты, такъ ошибочно была названа тогда скопческая секта. Вотъ какъ объ этомъ доносилъ священникъ: „Съ поступленіемъ моимъ на приходъ въ с. Мокру балтскаго уѣзда, я по долгу пастыря, сталъ присматриваться и прислушиваться къ толкамъ и обычаямъ ввѣреннаго моему руководству народа Божія, чтобы искоренять встрѣчающіяся въ простомъ народѣ неразумныя и несообразныя съ правилами вѣры установленія и обычаи. Встрѣчаясь неоднократно съ народомъ при исправленіи приходскихъ требъ, и частнымъ образомъ по дѣламъ хозяйственнымъ, я слышалъ, что въ мокрянскомъ приходѣ существуетъ какое-то молоканство, котораго придерживаются нѣкоторые изъ моихъ прихожанъ. Принявъ этотъ слухъ къ свѣдѣнію, я сталъ слѣдить за жизнію тѣхъ лицъ, которыхъ народная молва отмѣчала принадлежащими къ молоканству и распрашивать у прихожанъ: когда и кѣмъ положено начало молоканства въ мокрянскомъ приходѣ и какія отличительныя черты жизни тѣхъ лицъ, которые принадлежатъ къ молоканству?

Послѣ двухгодичныхъ моихъ наблюденій и частныхъ бесѣдъ съ прихожанами, я узналъ, что молоканская секта, (правильнѣе сказать, скопческая секта, которую по незнанію священникъ называетъ молоканскою) въ мокрянскомъ приходѣ не существовала до поступленія на жительство въ село Мокру за-

штатнаго дьячка Семена Булатовича, т. е. до 1845 года; а съ поступленіемъ его, какъ выражается народъ, распространилось въ мокрянскомъ приходѣ это нечестіе, изъ этого можно заключить, что учредителемъ этой секты былъ заштатный дьячекъ Семень Булатовичъ.

Отличительныя черты жизни лицъ, принадлежащихъ къ молоканству насколько это возможно было замѣтить слѣдующія: они не употребляютъ горячихъ напитковъ, не ѣдятъ мяснаго, не употребляютъ чесноку, остерегаются даже кушать хлѣбъ, приготовленный въ домахъ, не принадлежащихъ къ ихъ обществу, не вступаютъ въ бракъ, не бывають нигдѣ ни на какихъ мірскихъ увеселеніяхъ и забавахъ, не участвуютъ ни въ какихъ христіанскихъ требахъ, а особенно уклоняются отъ участія въ погребеніи и поминовеніи умершихъ исключая тѣхъ случаевъ, когда погребеніе бываетъ въ одномъ изъ ихъ домовъ. Они прикрываютъ себя ложнымъ смиреніемъ и выражаютъ наклонность къ уединенной безбрачной жизни, а между тѣмъ есть между ними примѣры распутной жизни“.

По донесенію священника с. Мокрой о проявленіи въ его приходѣ молоканства, было сдѣлано дознаніе чрезъ духовнаго депутата, который подтвердилъ это донесеніе. Дьячекъ Булатовичъ еще раньше 1863 года, когда еще былъ штатнымъ дьячкомъ въ с. Зозулянахъ, былъ привлекаемъ духовнымъ начальствомъ къ объясненію, по случаю обнаруженія имъ образа жизни и мыслей, свойственныхъ скопческой сектѣ. Но, какъ видно, Булатовичъ умѣлъ дать благовидное объясненіе, потому что онъ обратно былъ возвращенъ на свое мѣсто. Свою предъидущую исторію о перемѣнѣ образа жизни Булатовичъ рассказываетъ такъ: Въ 1839 году я почувствовалъ себя грѣшнымъ, потому что я пьянствовалъ и велъ распутную жизнь. Желая спастись отъ грѣховъ, я пошолъ въ г. Балту къ священнику Θεодосію Левицкому исповѣдаться, который послѣ исповѣди назначилъ мнѣ эпитимію: не ѣсть мяса, не употреблять горячихъ напитковъ, не ходить на гульбища и разныя увеселенія, — и если

въ продолженіи года это испытаніе будетъ мною выдержано, то совѣтоваль и на дальнѣйшее время продолжать такую же жизнь. Что я исполнилъ. Въ 1840 году узнало объ этомъ начальство и производило слѣдствіе по случаю перемѣны мною образа жизни, и наконецъ я былъ вытребованъ въ г. Каменецъ, въ духовную консисторію, гдѣ снимали съ меня допросы члены консисторіи и бывшіе тамъ священники. Когда они подробно узнали съ меня о моемъ образѣ жизни, то отпустивши меня, сказали: чтобъ я и на будущее время велъ такую же жизнь, если будетъ возможно. Послѣ того я продолжалъ исполнять должность дьячка въ селѣ Зозулянахъ въ продолженіи шести лѣтъ. По случаю потери зрѣнія, я подалъ прошеніе объ увольненіи меня отъ этой должности и переселился на жительство въ с. Мокру, гдѣ считаюсь заштатнымъ при церкви пономаремъ. Жители с. Мокрой, замѣтивъ мою скромную жизнь стали приходить ко мнѣ и просить наставленія, какъ должно поступать въ жизни, чтобы спасти свою душу. Я объявилъ имъ, что для этого есть наставники—священники, которые знаютъ всѣ уставы церкви, они могутъ наставить грѣшныхъ на путь истины, и сказалъ имъ обратиться за совѣтомъ къ священникамъ. По этому тѣ, которые пребываютъ въ жизни воздержной, подобно мнѣ, такъ поступаютъ по моему совѣту и по совѣту священниковъ и монаховъ. Признавши совершенное свое согласіе съ догматами и уставами православной церкви, Булатовичъ считаетъ клеветою, будто бы онъ и его сообщники исполняютъ особые какіе-то обряды. Что касается уединенности и своеобразности жизни его самаго и его послѣдователей, то Булатовичъ объяснилъ это тѣмъ, что ведя жизнь, совершенно противоположную той, какую ведутъ прочіе, мы не посѣщаемъ ихъ обществъ, которыхъ забава состоитъ въ пьянствѣ и другихъ нескромныхъ увеселеніяхъ; а сходимся иногда сами по нѣсколько человѣкъ, гдѣ бываетъ между нами разговоръ о спасеніи души и средствахъ ведущихъ къ этому, о житіи святыхъ и домашнихъ интересахъ.

Булатовичъ въ своихъ показаніяхъ вполнѣ исполнилъ одно изъ правилъ скопческой секты—ничего не открывать о своей вѣрѣ. Булатовичъ сказалъ о себѣ только то, что можетъ говорить въ его пользу, но скрылъ что онъ оскорялъ другихъ и былъ самымъ дѣятельнымъ распространителемъ скопческаго ученія въ балтскомъ уѣздѣ. Когда слѣдствіе о скопческой сектѣ приняло широкіе размѣры и Булатовичъ увидѣлъ, что его продѣлки обнаружатся, тогда онъ удалился въ Молдавію, гдѣ оставался до конца своей жизни.

Былъ ли самъ Булатовичъ оскорянъ это неизвѣстно, потому что слѣдователь не подвергалъ его медицинскому осмотру, какъ это дѣлалъ съ другими, заподозрѣнными въ принадлежности къ скопческой сектѣ. Вѣроятно, это произошло отъ того, что Булатовичъ былъ на допросѣ въ то время, когда былъ установленъ взглядъ на сектантовъ, какъ принадлежащихъ къ молоканству и потому не представлялось надобности прибѣгать къ этому способу доказательства. А когда взглядъ на сектантовъ измѣнился и стали ихъ разсматривать, по указанію Министерства Юстиціи, принадлежащими къ скопческой сектѣ, тогда уже Булатовичъ успѣлъ удалиться въ Молдавію. Впрочемъ, если бы медицинскій осмотръ и не нашолъ признаковъ физическаго оскорянія, то это еще не доказывало бы, что Булатовичъ не принадлежитъ къ скопческой сектѣ, потому что въ послѣднее время взглядъ скопцовъ измѣнился: они признаютъ святость физическаго оскорянія, но признаютъ возможнымъ спастись посредствомъ одного только духовнаго оскорянія, т. е. прекращенія брачной жизни для женатыхъ и совершеннаго воздержанія отъ блуда. Если нельзя ничего опредѣленнаго сказать—былъ ли Булатовичъ дѣйствительнымъ скопцомъ, то несомнѣнно то, что въ его семействѣ скопчество было привито. Дочь его Евдокія, 23 лѣтъ, по медицинскому осмотру, была признана совершенно оскоряненною, что давало ей право быть пророчицею въ кораблѣ. Однажды самъ старый Булатовичъ, стоя на колѣняхъ, выслушалъ свою судьбу изъ устъ своей до-

чери, когда она играла роль единственной пророчицы въ морскомъ кораблѣ. Дочери Булатовича содѣйствовали даже оскотленію другихъ женщинъ. По ихъ старанію была оскотлена дѣвица Евдокія Маньковская, которую они привели для этой операціи въ домъ Колосовыхъ въ Дубоссарахъ. Тѣмъ болѣе долженъ былъ заниматься этимъ дѣломъ самъ Булатовичъ, какъ главный наставникъ скопческой секты въ балтскомъ уѣздѣ. Семейство Маньковскаго, проживавшее въ селѣ Красномъ Кутѣ, кажется, первое приняло ученіе Булатовича и оно же первое подало поводъ къ открытію скопческой секты въ балтскомъ уѣздѣ. Глава этого семейства Семень Маньковскій былъ крестьянинъ села Краснаго Кута. Между его односельчанами давно разнеслась молва, что въ домѣ Маньковскаго собираются лица, принадлежащіе къ скопческой сектѣ и совершаютъ какой-то странный обрядъ вокругъ кадки съ водою и переступаютъ чрезъ икону Божіей Матери. Весною 1870 года случилось, что крестьянинъ того села Петръ Храновскій, считавшійся принадлежащимъ къ молканской сектѣ, выманивъ у многихъ крестьянъ деньги и скоть, неизвѣстно гдѣ скрылся. Предполагая, что онъ тайно является въ домъ Маньковскаго въ урочные дни для исполненія скопческихъ обрядовъ, крестьяне стали слѣдить за собраніями въ домѣ Маньковскаго. Замѣтивши однажды освѣщеніе въ домѣ Маньковскаго, нѣкоторые изъ крестьянъ, заинтересованные своею пропажею, окружили его домъ, съ цѣлію схватить тамъ своего обманщика Петра Храновскаго. Самъ же хозяинъ Маньковскій въ это время былъ на сторожѣ на дворѣ, чтобы предупредить опасность для собиравшихся въ его домѣ лицъ, и лишь только замѣтилъ, что къ его дому приближаются крестьяне, какъ сейчасъ вошелъ въ домъ и съ его приходомъ огни были потушены и вдругъ раздался трескъ разбитыхъ стеколъ. Окружавшіе домъ Маньковскаго крестьяне поймали выбѣжавшаго изъ дома чрезъ взломъ рамы неизвѣстнаго человѣка, который оказался молдавскимъ подданнымъ Михаиломъ Ивановымъ. По освидѣтельствованію этого человѣка, оказалось, что онъ былъ оскотленъ, а

выброшенный имъ при его заарестованіи свертокъ записокъ содержалъ въ себѣ въ отрывкахъ догму и пѣснопѣнія скопцовъ. Вотъ обстоятельство, подавшее поводъ въ 1870 году къ судебному обслѣдованію факта обнаруженія скопческой секты въ балтскомъ уѣздѣ.

Семень Маньковскій, домъ котораго составлялъ пристанище для лицъ, принадлежащихъ къ скопческой сектѣ, относительно себя объяснилъ, что онъ имѣетъ отъ роду 60 лѣтъ, вѣроисповѣданія православнаго, не принадлежитъ и никогда не принадлежалъ къ скопческой сектѣ. При медицинскомъ осмотрѣ у Маньковского дѣйствительно не оказалось ни какихъ признаковъ физическаго оскотленія. Но это обстоятельство не можетъ служить доказательствомъ, что Маньковскій не принадлежитъ къ скопческой сектѣ, а только указываетъ на то, что онъ принадлежитъ къ разряду скопцовъ, принявшихъ духовное оскотленіе, т. е. далъ клятву воздерживаться отъ супружеской жизни. Односельцы Маньковского замѣчали, что онъ со дня перехода въ село Красный Куть, назадъ тому 13 лѣтъ, рѣзко отдѣлялся отъ общества православныхъ христіанъ, такъ какъ ни онъ, ни его семья не принимали участія при совершеніи обрядовъ бракосочетанія, погребенія и крещенія, мяса не ѣли, водки не пили, и отъ всякихъ гульбищъ и всякаго сближенія съ обществомъ православныхъ всегда уклонялись. Маньковскій сознался, что дѣйствительно ведетъ такой образъ жизни, ради спасенія своей души, по наставленію о. Ѳеодосія Левицкаго, бывшаго священника Николаевской церкви г. Балты. Маньковскій сначала жилъ въ собственномъ домѣ, а потомъ, продавши свой домъ, перешолъ на жительство въ домъ Юлія Бетлѣйскаго, завѣдомо извѣстнаго скопца, и велъ одинаковый съ нимъ образъ жизни. Здѣсь-то часто собирались ихъ родственники и сторонніе, неизвѣстные люди. Съ семьей Маньковского и Бетлѣйскаго сближился упоминаемый нами Петръ Хроновскій и сталъ держать-ся ихъ образа жизни; сюда же заходили скопцы изъ отдален-

мѣсть, каковъ былъ молдавскій подданный Михайль Ивановъ. Эти посѣщенія скопцовъ изъ далекихъ странъ, вѣроятно, имѣли цѣль миссіонерскую. Не безъ цѣли, напримѣръ, Ивановъ явился въ с. Красный Куть, имѣя въ запасѣ свертокъ скопческихъ пѣснопѣній.

Въ семействѣ Маньковскаго оказалась оскопленною его дочь Евдокія, которая обстоятельства своего оскопленія объяснила такъ: лѣтъ десять тому назадъ она ходила на богомоліе, вмѣстѣ съ дочерьми заштатнаго дьячка Булатовича, и на обратномъ пути остановилась въ домѣ Колоссовыхъ, которыхъ дочери Булатовича рекомендовали, какъ людей благочестивыхъ, потому что они мяса не ѣдятъ и водки не пьютъ. Послѣ ужина всѣ расположились спать въ одной комнатѣ. Евдокія Маньковская заснула необыкновеннымъ сномъ, потому что проспала цѣлыя сутки, и когда очнулась, то ощутила сильную боль въ груди и въ тоже время замѣтила, что грудь ея отрѣзана. Послѣ того въ продолженіи двухъ недѣль она оставалась въ домѣ Колоссовыхъ, пользуясь леченіемъ проживавшей тамъ женщины. Вѣренъ ли этотъ рассказъ дочери Маньковскаго о ея оскопленіи, или нѣтъ, такъ какъ скопцы большею частію представляютъ свое оскопленіе произвольнымъ, а случившимся помимо ихъ воли, во время глубокаго сна, произведеннаго, конечно, искусственнымъ образомъ чрезъ принятіе усыпительныхъ веществъ; но то несомнѣнно, что Евдокія Маньковская была горячо привержена къ скопческой сектѣ, потому что много есть свидѣтельствъ, указывающихъ на то, что она была пророчицею Мокрянскаго корабля; а это право дается не всякому оскопленному, а кто сдѣлалъ нѣсколько совращеній въ скопчество.

(Продолженіе будетъ)

МЕДОВАРЕНІЕ ВЪ ДРЕВНЕЙ РУСИ И ОСТАТКИ ЕГО ПРИ ЦЕРКВАХЪ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Продолженіе)

Братское сыченіе меду или совершеніе кануновъ при церквахъ Подольской Епархіи.

О совершеніи кануновъ при церквахъ Подольской епархіи, къ сожалѣнію, не сохранилось древнихъ церковныхъ документовъ, хотя несомнѣнно, что здѣсь болѣе чѣмъ въ другихъ мѣстахъ долженъ былъ утвердиться и существовать обычай праздничнаго сыченія меду, такъ какъ издавна медъ былъ здѣсь естественнымъ и изобильнымъ продуктомъ, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ и письменные памятники, указанные нами, и народныя преданія, сохранившіяся въ праздничныхъ пѣсняхъ. Пограничное положеніе древней Подоліи дѣлало ее первою добычею дикихъ пришельцевъ—татаръ и турокъ и было, причиною истребленія церквей и монастырей съ ихъ древними документами, также какъ и самихъ жителей, пользовавшихся правами, означенными въ сихъ документахъ. Но что обычай праздничнаго сыченія меду былъ здѣсь нѣкогда почти повсемѣстнымъ, это можно видѣть и изъ того, что онъ существовалъ долгое время даже въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ не былъ юридически дозволенъ и признанъ привиллегіями и ерекціями (70), позднѣйшихъ владѣльцевъ, а существовалъ на основаніи одной незапамятной давности. Оффиціальное признаніе этого народно-церковнаго обычая, по сохранившимся у насъ письменнымъ документамъ, совершается уже во времена уніи, когда большая часть приходовъ епархіи волей не волей вступила въ единеніе съ римскою церковію и вотчинные мѣстные владѣльцы, большею частію католики, желая показать свое полное сочувствіе къ новымъ и меньшимъ братьямъ, стали довольно усерд-

(70) Происходитъ отъ лат. erigo воздвигать, возстановлять. Такъ назывались въ прошломъ столѣтіи документы, выдаваемые владѣльцами на построеніе церкви и обеспеченіе ея всякаго рода угодьями.

но надѣлять ихъ своими милостями. Въ числѣ таковыхъ было разрѣшеніе церковнымъ братствамъ держать свою пасѣку въ удобныхъ мѣстахъ, безъ платы дворовой десятины, и право совершенія кануновъ, съ освобожденіемъ отъ арендныхъ пошлинъ, которыми, вѣроятно, во время притѣсненія православія, значительно стѣснялся этотъ древній народный обычай.— Это было, примѣрно, около половины прошлаго столѣтія, когда униатская церковная власть нашей епархіи усердно занялась регулированіемъ мѣстныхъ братствъ церковныхъ и официалы униатскіе, отъ имени своихъ епископовъ, стали выдавать одни за другими братскіе „артикулы“ въ подлинномъ видѣ въ нѣсколькихъ экземплярахъ дошедшіе до насъ (71). Такъ какъ однимъ изъ главныхъ доходовъ братствъ приходскихъ во все время были пасѣки и кануны, то и владѣльцы, съ своей стороны, содѣйствовали ихъ благоустройству своими привилегіями и вольностями, выдаваемыми братствамъ. Такъ въ 1752 г. мы встрѣчаемъ при Покровской церкви м. Пикова Винницкаго уѣзда грамоту князя Януша—Александра Любартовича Сангушки, выданную 2-го Сентября, гдѣ разрѣшается сей церкви, въ лицѣ ея настоятеля, разныя привилегіи, въ томъ числѣ и *сыеченіе кануннаго меду* (72). Подобная же грамота была выдана имъ (1748 г.) и св. троицкой церкви м. Пикова и Космо Даміановской с. Ступника (1745 г.). Въ грамотѣ выданной тѣмъ же владѣльцемъ церкви с. Кустовець, въ 1765 г. Октября 9 дня,

(71) Въ В. З. Россіи за 1863 г. м. Мартъ помѣщена „благословенная и утвердительная грамота кіевскаго митрополита Аѳанасія Шептицкаго на учрежденіе церковнаго братства въ Каменецъ-Подольскѣ, при Петропавловской церкви 1736 года. Нѣкоторые артикулы братскіе помѣщены были въ Под. Епар. Вѣдомостяхъ; артикулы же: „церкви Рождества Пресвятой Богородицы, предградія Каменца-Подольскаго и „артикулы на братство церковное православнымъ и христіанскимъ парохіаномъ Бахтынскимъ 1736 года“ хранятся въ подлинникѣ въ архивѣ Историко-статистич. Комитета для описанія Подольской епархіи.

(72) *Insuper pozwalam parochowi tej Pikowskiey cyrkwi bez miarki we młynie mliec, las wolny; miodu syecenie kanonnego, wòdki kòrzenie, piwa warzenie w winnicy tameczney, wina szynkowanie; i od wszelkich danin i powinności dworskiey uwalniam.*

дозволяется три раза въ годъ, на Рождество Христово, на Свѣтлое Воскресенье и на храмовой праздникъ—день Космы и Даміана-свободная продажа водки и меду. Подобными же привилегіями надѣляли свои церкви и другіе владѣльцы. Такъ, въ томъ же Винницкомъ уѣздѣ въ с. В. Острожкѣ помѣщикъ Прше-луцкій, подстароста Гродскій, 1782 г. Августа 12 дня, выдалъ эрекцію св. Михайловской церкви, въ которой обозначена для сей церкви, „свободная продажа разсыченого меду чрезъ три дня“. Хотя, къ сожалѣнію намъ извѣстны далеко не всѣ эрекціи, съ такими привилегіями, выданныя церквамъ отъ ихъ владѣльцевъ, равно также и годы выдачи многихъ изъ нихъ, но на основаніи не многихъ, точно извѣстныхъ, мы можемъ сдѣлать несомнѣнное заключеніе, что они умножаются во второй половинѣ прошлаго столѣтія, когда особенно дѣятельно утверждалась унія въ предѣлахъ нашей епархіи и на ряду съ духовною властію, регулирующею для своихъ цѣлей религіозныя обычаи народныя, прилагаетъ свои заботы о томъ же и власть свѣтская, владѣльческая. Такъ относительно Винницкаго уѣзда нашей епархіи мы имѣемъ слѣдующія хронологическія данныя: въ 1745 году выдана грамота на свободное медовареніе въ с. Стуцникѣ, въ 1742 и 1752 г. церквамъ: м. Пикова, въ 1760 году с. Уладовки, въ 1763 году с. Николаевки, въ 1765 году с. Кустовецъ, въ 1768 году с. Лозной, въ 1769 г. с. Демидовки, въ 1771 году с. Клитинки, 1773 г. с. Кулибабинець, 1779 г. въ с. Махновкѣ и въ 1782 году въ с. Великомъ Острожкѣ. — Другіе вотчинныя владѣльцы въ то же почти время выдавали документы братствамъ церковнымъ на содержаніе братской пасѣки въ удобныхъ мѣстахъ, съ освобожденіемъ ее отъ десятины въ пользу владѣльца. Такъ, въ 1786 году, князь Іосифъ Любомірскій далъ церковному братству села Любомирки, нынѣ Балтскаго уѣзда, разрѣшеніе содержать братскую пасѣку на урочищѣ, называемомъ „Воловая долина“ съ увольненіемъ отъ владѣльческой десятины (73). Подобный сему документъ, подѣ

(73) Przychylając się do dawnego dobr moich zwyczaju, aby pasie

1788 г., встрѣчаемъ отъ имени князя Антонія Яна—Непомука Четвертинскаго, выданный церковному братству села Цаповки (Ямп. уѣзда) на право вѣчнаго пользованія участкомъ земли, назначеннымъ для помѣщенія братской пасѣки, а также освобожденіе той же пасѣки отъ всякихъ даней и десятинъ въ пользу экономіи. (74). Пользуясь такими привиллегіями мѣстныхъ владѣльцевъ, то разрѣшающими безвозбраное совершеніе братскихъ кануновъ, то освобождающими пасѣку братскую отъ всякой дани и сборовъ экономіи, мѣстныя церковныя братства нашей епархіи, во многихъ мѣстахъ, въ концѣ прошлаго и началѣ настоящаго столѣтія, свободно сытили на храмовыя, праздники братскій медъ, устраивали парадныя братскія свѣчи и снабжали освѣщеніемъ братскимъ приходскую церковь. Но не всегда и не вездѣ, для совершенія кануновъ требовалось разрѣшеніе мѣстной владѣльческой власти. Обычай сыченія меду на храмовыя праздники былъ на столько распространенъ въ нашей епархіи съ самыхъ давнихъ временъ, что получилъ почти право юридическое, и оберегался, какъ нѣчто неприкосновенное, по вниманію какъ къ его давности, такъ и къ религіознымъ цѣлямъ, съ которыми онъ связанъ былъ неразрывно. Вслѣдствіе сего, во многихъ мѣстахъ Епархіи совершались братскіе кануны при церквахъ безъ всякаго особаго юридическаго разрѣшенія, на основаніи обычая освященною сѣдою древностію, и крестьяне, будучи когда либо

ki cerkewne, czyli bratskie, wolne od dawania dziesięciny do skarbu mego zostawały, nadaje niniejsze prawo moje gromadzie wsi Lubomirki do konserwowania pasieki bratskiej na dolinie Wołowej... która to pasieka, ile onej byc może w późniejsze lata, ot brania dziesięciny nazawsze wolna być ma. Арх. Ю.—З. Россіи, ч. 1, т. IV. CCXXXVI.

(74) Przychylając się do prozb i zbawiennych czynów tegoż bractwa Capowieckiego, zważając, tak na potrzebne konserwowanie w należytym stanie tejże cerkwi Capowieckiej, iako też światło i innych należytości wystarczenia, temuż bractwu prawo i sukcesom służące na przereczoną pasiekę, niegdys od Jurka Kowala posiadane, nie więcej iednak iak na kroków miernych człowieczych pędzięsiąt wszierz i wdłuż wynoszące, żadnych pól, tudzież stawków i sianożęci nie zajmując, nadac i konferowac umysliłem, jakoż presentibus onemu i ich successorom bez żadnych od wzmiankowanej pasieki brackiej dziesięciny i opłaty, wiecznemi czasy nadaje i konferuję. Арх. Ю.—З. Россіи, ч. 1, т. IV. CCXXXVII.

допрашиваемы о началѣ и основаніяхъ такого обыкновенія, могли только отвѣчать одно: „вареніе меду и продажа его въ пользу церкви во дни храмовые.... начались съ древнѣйшихъ временъ, по всеобщему обычаю въ здѣшнемъ краѣ (75). Обычай этотъ былъ настолько общимъ и распространеннымъ, что церковно приходскія братства не стѣняясь вводили этотъ обычай, не испрашивая ничего особаго разрѣшенія, даже въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ этого обычая до того времени не существовало, или быть можетъ онъ временно прекращался, по причинѣ неблагоприятныхъ предшествующихъ обстоятельствъ. Такимъ образомъ, въ первой половинѣ настоящаго столѣтія въ нѣкоторыхъ приходсахъ Винницкаго уѣзда вновь открывался этотъ обычай, безъ особаго разрѣшенія свѣтской или духовной власти, „по всеобщему въ этомъ краѣ обычаю“, а именно: въ селѣ Стадницѣ онъ существовалъ съ 1835 г. селахъ Косаковкѣ и Сальникѣ съ 1839 года, въ селѣ Сосонкѣ и Лисіевкѣ съ 1848 года; иногда только при этомъ испрашивалось словесное разрѣшеніе мѣстнаго владѣльца (76).

Въ такомъ положеніи находился этотъ древній народно-церковный обычай до половины настоящаго столѣтія и о немъ не поднималось особаго вопроса ни свѣтскою, ни духовною мѣстною властію. Правда, иногда по поводу совершенія кануновъ возникали препирательства между владѣльцами и церковными братствами, и тяжбы между ними поступали въ мѣстныя юридическія учрежденія, какъ увидимъ впоследствии, но дѣла эти имѣли исключительно частный характеръ, и такое

(75) Такъ гласитъ донесеніе благочиннаго Летичевскаго уѣзда Андрея Вингрженовскаго, отъ 7 Декабря 1849 г. „По разспросамъ священниковъ узналъ я, что во всѣхъ приходсахъ производилась варка меду и продажа въ пользу церкви около 1818, 20 и 21 годовъ, но съ того времени, по причинѣ вмѣшательства помѣщиковъ, которымъ этотъ обычай не нравился, и по причинѣ упадка пасѣкъ церковныхъ прекратился. Ерекцій же позволяющихъ вареніе и продажу церковнаго меду при церкви не оказалось...“

(76) Изъ указанныхъ нами мѣстъ такое разрѣшеніе на совершеніе кануновъ дано было владѣльцами селъ Лисіевки и Сальника.

или другое рѣшеніе ихъ имѣло приложеніе только къ частному обстоятельству, изъ за котораго возникала тяжба. Обыкновенно выигрывала та сторона, на которой были болѣе вѣскія юридическія основанія, или же искусные ходатаи, умѣвшіе дать благопріятный для одной изъ сторонъ исходъ дѣлу; но самый вопросъ о правахъ братскихъ на сыченіе кануновъ вообще, о нравственномъ значеніи этого обычая, по отношенію къ жизни и поведенію народа, а также о послѣдующей судьбѣ этого древняго обычая, среди измѣнившихся условій народно-юридической жизни, нисколько при этомъ не затрогивался. Въ первый разъ возникаетъ въ такой формѣ этотъ вопросъ въ 1849 г. когда Преосвященнымъ Елпидиформъ, Епископомъ Подольскимъ, получено было отъ Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго Генераль Губернатора слѣдующее (секретное) отношеніе: „Изъ доставленныхъ мнѣ отъ начальниковъ губерній свѣдѣній видно, что во многихъ городахъ, мѣстечкахъ и селеніяхъ здѣшняго края съ давнихъ временъ ведется обычай праздновать храмовой день приходской церкви, при каковомъ праздникѣ церковныя старосты и братства распродаютъ, по произвольному установленнымъ ими цѣнамъ, хмѣльной медь, приготовляемый изъ меду, добываемаго изъ имѣющихся при нѣкоторыхъ церквахъ пасѣтъ, или изъ приносимаго прихожанами, или же изъ покупаемаго на церковныя деньги у мѣстныхъ владѣльцевъ: медь и водка распродаютъ въ домахъ церковныхъ старостъ, гдѣ напиваясь всѣ допьяна, расходятся послѣ по кабакамъ и попойка продолжается иногда до трехъ дней, отъ чего возникаютъ нерѣдко ссоры и драки, несовмѣстныя съ святостію праздничныхъ дней, все это способствуетъ развращенію нравовъ и ведетъ часто къ нарушенію добраго порядка и благочинія. Доходъ же отъ этого для церкви, какъ оказалось по собраннымъ свѣдѣніямъ, завися отъ добросовѣстности распорядителей попойки, простирается отъ 10-ти до 30 р. серебромъ. Принимая во вниманіе, что обычай этотъ, введенный въ этомъ краѣ вѣроятно еще при польскомъ правительствѣ, подаетъ по-

воду къ разнаго рода безчинствамъ, несовмѣстнымъ съ свято-
стію празднуемыхъ дней, и не приносить особой пользы для
церквей, я долгомъ поставляю сообщить о семъ Вашему Прео-
священству, не изволите ли признать возможнымъ отмѣнить
оный, какъ не соответствующій настоящему положенію право-
славной церкви и духовенства“.

(Продолженіе будетъ).

О ВОСКРЕСНОЙ ШКОЛѢ ПРИ ПОДОЛЬСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Въ предъидущіе годы какъ-то не удавалось открыть само-
стоятельную воскресную школу въ семинаріи и воспитанники
ея, изучавшіе педагогію, должны были отпрапляться для пе-
дагогическихъ занятій по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ
въ братскую ремесленную школу. Много было здѣсь неудобствъ.
Первое то, что воспитанники семинаріи—даровые учителя съ
даровыми пособіями должны были каждое воскресеніе и празд-
никъ дѣлать путешествіе почти въ цѣлую версту, потому что
на этомъ разстояніи находится ремесленная школа отъ семи-
наріи. Во вторыхъ ученики ремесленной школы имѣютъ сво-
его учителя и систематически проходятъ элементарный курсъ;
нашимъ семинаристамъ, посѣщавшимъ по праздничнымъ днямъ
ремесленную школу, приходилось каждый разъ, такъ сказать,
врываться въ занятіе учениковъ ремесленной школы. Здѣсь
ученики семинаріи не могли вести систематически своего дѣла:
они или повторяли преподанное учителемъ ремесленной шко-
лы, или продолжали на чемъ послѣдній остановился; измѣ-
рить же собственныя силы успѣхомъ своихъ занятій не пред-
ставлялось возможности. Особенно чувствовался пробѣлъ для
пробы учениковъ въ веденіи обученія первоначальному чтенію
и письму, потому что въ ремесленной школѣ или всѣ дѣти
прошли элементарное обученіе чтенію и письму, или же если
нѣкоторые вновь поступившіе только что начинали обученіе
грамотности, то они не могли представить много упражненій

для семинаристовъ въ этомъ отношеніи, такъ какъ ежедневный учитель ремесленной школы въ двѣ три недѣли могъ пройти съ своими учениками горькій корень ученія, а наши семинаристы являлись случайными продолжателями его занятій.

Въ такомъ положеніи была педагогическая практика при обзорѣвавшемъ нашу семинарію членѣ—ревизорѣ учебнаго комитета—дѣйствительномъ статскомъ совѣтникѣ Лебедевѣ и раньше того времени.

Преосвященнѣшій Θεогностъ, Епископъ Подольскій и Брацлавскій, вскорѣ по вступленіи своемъ на Подольскую епархію, ознакомившись съ положеніемъ семинаріи и въ частности съ педагогическою практикою учениковъ семинаріи въ ремесленномъ пріютѣ, далъ правленію семинаріи предложеніе, чтобы оно позаботилось объ открытіи при семинаріи самостоятельной воскресной школы. Послѣ ревизіи г. Лебедева, тоже признававшего необходимость самостоятельной воскресной школы при семинаріи, Его Преосвященство еще разъ напомнилъ семинарскому начальству и преподавателю педагогики энергически употребить возможныя мѣры къ открытію воскресной школы при семинаріи.

Вслѣдствіе предложеній Его Преосвященства, въ началѣ истекшаго учебнаго года семинарское начальство обратилось къ настоятелямъ городскихъ церквей съ просьбой сообщить своимъ прихожанамъ объ открытіи при семинаріи воскресной школы, куда могутъ ходить для обученія дѣти всѣхъ возрастовъ и съ различною учебною подготовкою, въ тоже время предложило ученикамъ семинаріи, живущимъ на квартирахъ, зайти въ ближайшіе къ ихъ квартирамъ дома обывателей и пригласить родителей посылать своихъ дѣтей въ воскресную школу, объяснивъ родителямъ, что дѣтямъ будутъ выдаваться бесплатно всѣ учебныя принадлежности; а приходящимъ дѣтямъ будутъ давать на завтракъ булку, кромѣ того, для поощренія учениковъ семинаріи въ образованіи воскресной школы, семинарское начальство обѣщало взять во вниманіе ихъ хлопоты по-

этому дѣлу. Означенныя мѣры оказались дѣйствительными. Даровое обученіе съ даровыми учебными принадлежностями возбудило у родителей охоту посылать своихъ дѣтей въ воскресную школу, а приманка въ видѣ булки поощрила дѣтей приходить въ школу.

Настойчивость семинарскаго начальства объ открытіи воскресной школы, соединенная съ нѣкоторыми пожертвованіями, подала поводъ образоваться слуху, что дѣтей будутъ обучать по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ семинаріи затѣмъ, чтобъ образовать изъ нихъ чиновниковъ для Болгаріи. Вѣроятно этотъ слухъ, между прочимъ, располагалъ городскихъ поселенцевъ изъ простаго народа посылать своихъ дѣтей въ школу. Даже многіе изъ родителей изъявили желаніе, чтобы ихъ дѣти ходили для обученія ежедневно въ семинарію. Но такъ какъ это было не согласно съ установленнымъ положеніемъ о педагогической практикѣ учениковъ семинаріи, то семинарское начальство не нашло возможнымъ удовлетворить желанію родителей въ этомъ отношеніи. Такимъ образомъ педагогическая практика въ нашей семинаріи ограничилась одною воскресною школою, которая была открыта 15 Января текущаго года. Открытіе ея начато было молебномъ въ семинарскомъ залѣ, куда собрались дѣти съ своими родителями, приведшими ихъ, и ученики семинаріи, имѣвшіе заниматься съ дѣтьми. Послѣ молебна о. Ректоръ семинаріи обратился къ дѣтямъ и ихъ родителямъ съ рѣчью, въ которой, объяснивъ имъ, чего они могутъ ожидать отъ воскресной школы, просилъ родителей аккуратно посылать своихъ дѣтей въ школу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а дѣтей быть внимательными къ тому, что будутъ объяснять имъ учителя. Затѣмъ начались занятія, которыя продолжались включительно по 18-е Іюня сего года.

Занятія перваго дня, когда была открыта воскресная школа, состояли въ испытаніи познаній и развитія дѣтей и распредѣленіи ихъ на группы. Примѣнительно къ развитію дѣтей, посѣтившихъ въ первый разъ воскресную школу, пришлось раз-

дѣлать ихъ на три группы. Въ промежутокъ времени, отъ 15 Января по 18 Юня, въ который существовала воскресная школа при семинаріи, было преподаано слѣдующее:

Въ первой группѣ. Изъ св. Исторіи, по руководству Соколова, были объяснены слѣдующіе вопросы: понятіе о Богѣ и Его свойствахъ; о твореніи міра духовнаго и видимаго (дни творенія, твореніе человѣка и седьмой день); жизнь первыхъ людей въ раю; грѣхопаденіе; родъ человѣческой до потопа; потопъ, родъ человѣческой послѣ потопа; Авраамъ и Патріархи; переселеніе Іакова въ Египетъ; Евреи въ Египтѣ; пророкъ Моисей; выходъ Евреевъ изъ Египта; при семъ объяснялись нѣкоторыя изъ общеупотребительныхъ молитвъ.

Изъ Ариѳметики, по руководству Евтушевскаго, пройдено рѣшеніе умственныхъ задачъ на числа отъ 1 до 45.

Первоначальное обученіе чтенію и письму велось по руководству Ушинскаго; при чемъ большая часть мальчиковъ выучилась читать по книгѣ.

Во второй группѣ преподавалась св. Исторія Новаго Завѣта; объяснительное чтеніе статей; ариѳметика и чистописаніе. Изъ св. исторіи, по руководству Соколова, объяснено: Ангель предвѣщаетъ рожденіе Іоанна Предтечи; Ангель благовѣствуетъ о рожденіи Іисуса Христа; Пресвятая Дѣва Марія посѣщаетъ Елисавету; рожденіе Іоанна Предтечи; Рождество Христово; поклоненіе пастырей и обрѣзаніе Господне; поклоненіе волховъ; Срѣтеніе Господа Іисуса Христа во храмѣ; бѣгство Святаго семейства въ Египетъ, избіеніе Вифлеемскихъ младенцевъ; возвращеніе Св. семейства въ Египетъ; Отрокъ Іисусъ во храмѣ; крещеніе Іисуса Христа; искушеніе отъ діавола; первые послѣдователи Іисуса Христа; бракъ въ Канѣ Галилейской; изгнаніе торгующихъ изъ храма.

По Ариѳметикѣ рѣшеніе умственныхъ задачъ на числа отъ 1 до 70, по руководству Евтушевскаго.

Объяснительное чтеніе преподавалось по „Родному слову“ Ушинскаго годъ 1-й“. Объяснены слѣдующіе статьи: Журавль

и цапля; Пѣтухъ и котъ; На стриженную овечку Богъ теплою пахнулъ; Мѣна; Гуси; Четыре желанія; Пять чувствъ; Борзый конь; Страшная коза; Пчелки на развѣдкахъ; Вечеръ въ субботу (стих.); Пѣтухъ да собака; Трусливый Ваня; Лиса и кувшинъ; Лиса и волкъ; Медвѣжья лапа; Лиса и дятель; Умѣй обождать; Пѣтушокъ (стих.); Вмѣстѣ тѣсно, а врозь скучно; Золотое яичко (стих.); Догадливый татаринъ; Зайчикъ (стих.); Рѣпка; Малыя сиротки Божія дѣтки (стих.). При этомъ стихотворенія заучивались наизусть.

Въ третьей группѣ: Законъ Божій, Русскій языкъ и Ариѳметика. Изъ Закона Божія преподаваны: Молитва Господня, восемь заповѣдей десятословія (по пространному катихизису Филарета) и нѣкоторыя изъ общеупотребительнѣйшихъ молитвъ.

Русскій языкъ съ этимологическимъ и синтаксическимъ разборомъ сказки о рыбацѣ и рыбакѣ преподавался по „Родному слову“ Ушинскаго годъ 3-й.

По Ариѳметикѣ письменно рѣшались задачи на всѣ простыя дѣйствія.

Учебныя занятія въ воскресной школѣ всегда происходили подъ наблюденіемъ преподавателя педагогики, который слѣдилъ за учебными занятіями учениковъ въ воскресной школѣ и руководилъ ими. Если ученики во время преподаванія дѣлали отступленія отъ методики предмета, или же общихъ дидактическихъ приемовъ, то имъ тутъ же и сейчасъ дѣлались поправки, которыя состояли въ томъ, что преподаватель самъ вмѣшивался въ занятія и продолжалъ вести ихъ, какъ слѣдуетъ, затѣмъ опять предоставлялъ учителя его самостоятельному труду. На слѣдующемъ урокѣ педагогики преподаватель припоминалъ предъ цѣлымъ классомъ о бывшихъ болѣе или менѣе общихъ отступленіяхъ въ преподаваніи учениковъ въ воскресной школѣ и, при содѣйствіи цѣлаго класса, дѣлалъ оцѣнку и устанавливалъ правильный взглядъ на дѣло. Кромѣ того, воскресная школа часто была посѣщаема о. Ректоромъ семинаріи, который, прислушиваясь къ преподаванію учени-

ковъ, дѣлать по временамъ нужныя поправки противъ дидактическихъ погрѣшностей.

Результатомъ занятій учениковъ въ воскресной школѣ было то, что многіе изъ нихъ практически освоились съ приемами преподаванія. Не мало вынесли пользы и посѣщавшіе школу дѣти каменецкихъ жителей. Совершенно незнавшіе грамоты пріучились читать и писать элементы буквъ; а поступившіе съ нѣкоторою подготовкою усовершенствовались въ дальнѣйшихъ своихъ познаніяхъ. Все это можно было сдѣлать потому что дѣти, благодаря нѣкоторымъ поощреніямъ примѣнительно къ ихъ дѣтскимъ желаніямъ, посѣщали воскресную школу болѣе или менѣе аккуратно, такъ что общая цифра дѣтей посѣщающихъ воскресную школу, какъ покажетъ нижеслѣдующая таблица, балансировалась не очень сильно, такъ что средній выводъ можетъ свидѣтельствовать о нѣкоторой аккуратности дѣтей, посѣщавшихъ школу.

	Январь			Февраль						Мартъ.			
Число мѣсяца	15	22	29	2	5	12	19	26	5	12	19	25	26
Первая группа	35	38	40	45	46	42	43	39	38	34	30	27	29
Вторая группа	30	32	33	35	35	33	34	30	31	24	24	21	23
Третья группа	15	16	17	18	18	16	14	13	12	11	7	8	9

	Апрѣль		М а й						І ю н ъ			
Число мѣсяца	2	30	7	9	14	21	25	28	4	5	11	18
Первая группа	28	36	16	14	19	15	18	21	22	17	23	21
Вторая группа	23	28	21	19	20	21	21	23	25	24	26	25
Третья группа	11	15	11	10	9	9	11	11	7	5	11	10

18 Іюня, по случаю наступившихъ экзаменовъ для учениковъ семинаріи и затѣмъ имѣющаго послѣдовать каникулярнаго времени, объявлено было дѣтямъ, что воскресная школа временно закрывается, съ тѣмъ что она опять будетъ открыта послѣ каникулъ.

Временное прекращеніе воскресной школы обставлено было нѣкоторою торжественностію, обычною въ учебныхъ заведеніяхъ. Такъ въ послѣдній учебный день воскресной школы, 18 Іюня, было сдѣлано нѣчто въ родѣ испытанія для дѣтей посѣщающихъ воскресную школу. Въ этотъ день посѣтилъ воскресную школу. Преосвященный Веніаминъ, Епископъ Балтскій, Викарій Подольской Епархіи, и, совмѣстно съ о. Ректоромъ, изволилъ дѣлать испытаніе нѣкоторымъ мальчикамъ изъ каждой группы.

Послѣ испытанія мальчикамъ были розданы въ награду книги, именно: десяти мальчикамъ третьей группы, тридцати одному—второй, пятнадцати—первой. Каждому мальчику третьей группы дано четвероевангеліе на славянскомъ языкѣ; семи мальчикамъ второй группы—избранныя мѣста изъ сочиненій Лермонтова; десяти—библейскіе рассказы изъ книгъ св. писанія ветхаго и новаго завѣта; семи—Географія Россіи; тремъ—всеобщая Географія—Аристова; четыремъ—Родное слово Ушинскаго первый годъ; одиннадцати мальчикамъ первой группы—Русская азбука—Водовозова, а четыремъ мальчикамъ—Русская азбука Столянскаго.—Кромѣ того всѣмъ мальчикамъ даны были серебрянные позолоченные крестики. Дѣти, видимо, довольны были своими наградами и обѣщали въ слѣдующемъ учебномъ году посѣщать воскресную школу.

По окончаніи всѣхъ занятій дѣти позваны были въ семинарскую церковь для слушанія благодарственного молебствія, послѣ чего были отпущены съ напоминаніемъ явиться въ воскресную школу послѣ каникулярнаго времени.

Отчетъ

О состояніи ученической богословской библио- теки Подольской Духовной Семинаріи за 1876—77 и—78 учебные годы.

Такъ какъ всякое настоящее весьма тѣсно связывается съ прошедшимъ и отъ него зависитъ, то, чтобы яснѣе и нагляднѣе опредѣлить настоящее состояніе ученической богословской библиотеки и причины этого состоянія, для этого я необходимымъ считаю бросить хотя бѣглый взглядъ на тѣ, по крайней мѣрѣ, прошедшіе годы, съ которыхъ начинается приходорасходная книга, полученная мною отъ г. инспектора въ 1876 году, въ январѣ мѣсяцѣ.

Приходорасходная книга, начинается съ января 1869 учебнаго года. Изъ этой книги видно, что съ 1869 года пожертвованія учениковъ V и VI классовъ на поддержку библиотеки не богаты и по количеству своему весьма разнообразны; и на это были, какъ видно изъ самой книги, у всякаго года пожертвованій свои причины.

Для ясности сего явленія, не входя въ самыя мелкія подробности, укажемъ на количество пожертвованій собственно-ученическихъ за каждый годъ, начиная съ 1869 года; изъ этого указанія сами-собою будутъ видны и нѣкоторыя причины.

Такъ: въ 1869 году было прихода по библиотекѣ 143 р. 52 коп.; изъ нихъ пожертвовано собственно-учениками V и VI классовъ 85 р. 59 коп.; преподавателями и посторонними лицами 39 руб. 3 коп.; выручено за печатные билеты, съ которыми ученики отправляются на каникулы, 18 р. 90 коп.; въ продолженіе 1870—71—72 учебныхъ годовъ всѣхъ вообще пожертвованій 118 р. 36 коп.; изъ нихъ собственно-ученическихъ 106 руб. 11 коп.; за билеты только 3 руб.; отъ постороннихъ лицъ 9 руб. 25 коп. Въ продолженіе 1873 года всѣхъ вообще пожертвованій 38 руб. 71 коп., изъ нихъ собственно-ученическихъ съ 79 человекъ, тогда бывшихъ въ VI и V классахъ

14 р. 71 коп. отъ преподавателей 24 руб. Въ 1874 году всѣхъ вообще пожертвованій 7 р. 62 коп. изъ нихъ собственно-ученическихъ съ 71 человѣка 5 руб. 32 коп., а 2 руб. 30 коп. отъ одного изъ преподавателей Александра Яковлевича Павловича. Въ продолженіе 1875 года всѣхъ вообще пожертвованій 27 руб. 80 коп.; изъ нихъ съ 57 учениковъ тогда бывшихъ въ V и VI классахъ, 7 руб. 80 коп. и 20 руб. пожертвованныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Теоностомъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ; въ 1876 году ученическихъ пожертвованій—съ 64 человѣкъ—9 руб. 55 коп.; постороннихъ пожертвованій не было. Въ продолженіе 1877 года пожертвовано въ бібліотеку 113 руб. 75 коп.; изъ нихъ отъ Преосвященнѣйшаго Теоноста 53 руб., отъ преподавателей:— ректора семинаріи о. протоіерея Митрофана Васильевича 2 р. инспектора Леонида Ивановича Мартиновскаго 2 р. Александра Димитріевича Попова 1 р. Евграфа Михайловича Ивонинскаго 1 р. Всеволода Флегонтовича Владимірскаго 1 р. Михаила Флоровича Багинскаго 2 р. итого отъ учащихъ 9 рублей; отъ учениковъ: V и VI классовъ 30 руб. Вырученныхъ за продажу билетовъ печатныхъ, выдаваемыхъ ученикамъ на каникулярныя времена 21 руб. 75 коп. Въ первую половину 1878 года учениками пожертвовано въ бібліотеку пока—еще 4 р. 33 коп.

Кромѣ сего въ это же полугодіе выручено за бланки на билеты съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, отправлявшихся на праздники Пасхи, 3 руб. 37 коп. Итого въ это полугодіе получено въ бібліотеку всѣхъ денегъ 7 р. 70 коп.

Изъ всего этаго изчисленія видно, что ученическія пожертвованія, вообще сказать, почти всегда бѣдны, но онѣ подкрѣпляемыя частными пожертвованіями, особенно преподавателей и иногда лицъ постороннихъ (1), сочувствующихъ дѣлу образованія въ семинаріи и потому бываютъ иногда достаточны.

(1) Напр. за 1869 г. Мартъ отъ неизвѣстнаго Кохинскаго 1 руб. отъ Фомы Тиковскаго 1 р. отъ Петра Родкевича 50 коп. отъ протоіе-

Причины же скудныхъ пожертвованій отъ учениковъ именно V и VI классовъ на содержаніе и увеличеніе богословской бібліотеки бывали и бываютъ а) отъ того что почти на половину, а иногда и болѣе бывало и бываетъ казеннокоштныхъ учениковъ, сиротъ и бѣдняковъ, почти неимѣющихъ ни одной копейки; б) нѣкоторые, чтобы не сказать многіе, изъ отцовъ скупаются давать денегъ своимъ дѣтямъ, находящимся въ семинаріи на улучшеніе учиническихъ бібліотекъ, а равно и богословской, а отъ этого многіе изъ воспитанниковъ зажиточныхъ родителей, или жертвуютъ на бібліотеку до нельзя мало—по 5 коп. или совсѣмъ не жертвуютъ почти никогда; в) нельзя отвергать и того, что, по пословицѣ: въ семьѣ не безъ уroda—есть и такіе ученики, которые получаютъ на бібліотеку отъ своихъ родителей—искренно-сочувствующихъ дѣлу образованія, но, или совершенно не доставляютъ полученнаго, или доставляютъ, но съ порядочнымъ вычетомъ для собственныхъ удовольствій. Ученики VI класса, разумѣется не всѣ, исключая благомысляющихъ, говорятъ, что жертвовать имъ теперь уже безцѣльно, потому что уже недолго имъ быть въ семинаріи и, стало быть, ихъ пожертвованія будутъ единственно для другихъ, потому что до тѣхъ книгъ, которыя купятся на жертвуемыя ими деньги, они не дождутся. Положимъ что въ этой послѣдней рѣчи и особенно въ послѣдней строкѣ можетъ быть большая доля правды, но такъ разсуждающіе подумали бы, что и они сами пользуются изъ ученической богословской бібліотеки книгами, купленными на деньги ихъ предшественниковъ, почему бы и имъ не сдѣлать такъ же благородно для послѣдующихъ за ними? (2).

рея Дудулькевича 1 р. Изъ Влад. губер. отъ неизвѣстнаго 1 руб. того же года за Май, отъ купца Федора Савельича Калинина 10 руб. и нѣкоторые другіе. Изъ священниковъ же давно или недавно обучавшихся въ семинаріи никто не вспомнилъ пожертвовать на бібліотеку.

(2) Говоря это, мы не говоримъ собственно о настоящемъ курсѣ V и VI классовъ, потому что въ нихъ несравненно болѣе стремленія къ по-

Для предотвращенія подобныхъ отзывовъ и скудныхъ пожертвованій на богословскую собственно-библіотеку, по нашему мнѣнію, полезно и даже необходимо было-бы для сей библіотеки: или получать какую—либо часть изъ пожертвованій для библіотекъ нисшихъ классовъ, или распредѣлить совершенно поровну пожертвованія для библіотекъ всѣхъ классовъ въ каждую треть каждаго года хотя понемногу; такимъ образомъ, и богословская библіотека была бы заранѣе достояніемъ нисшихъ курсовъ, или классовъ, переходящихъ въ высшіе;—такимъ образомъ, было бы то, что не только библіотеки—для нисшихъ классовъ увеличились и улучшились бы, но необходимо, отъ большихъ пожертвованій, улучшилась бы и богословская библіотека, которая особенно необходима для оканчивающихъ курсъ семинарскаго образованія и имѣющихъ быть, въ недалекомъ будущемъ, пастырями церкви.

Для большей очевидности того, изъ какого вообще количества книгъ состоитъ ученическая богословская библіотека и что именно необходимо надобно въ ней исправить и улучшить, мы необходимымъ считаемъ показать, въ частности по предметамъ, количество книгъ на лицо находящихся въ оной, по порядку издавна (именно съ 1868 года) установленному въ каталогѣ,—именно:

1) Священнаго писанія книгъ на лицо	44.
2) Твореніе Отцевъ и учителей церкви	88.
3) Богословія	118.
4) Церковной Исторіи	154.
5) Церковной Археологіи и Литургики	31.
6) Практическаго руководства	14.

жертвованіямъ, нежели у предшественниковъ ихъ; они, какъ видно изъ предыдущаго вычисленія, пожертвовали въ 1877 году 30 руб. съ 71 человѣка; и это хорошо—въ сравненіи съ предшествующими: кромѣ сего, ихъ вниманіе было обращено на состояніе благолѣпія семинарскаго церкви, въ которую, тоже съ ихъ стороны, были, своего рода, жертвованія.

7) Гомилетики и проповѣдничества	122.
8) Педагогики и Дидактики	43.
9) Произведенія свѣтской литературы	26.
10) Смѣси	22.
11) Воскреснаго Чтенія	9.
12) Духовнаго Вѣстника	6.
13) Духа христіанина	10.
14) Душеполезнаго чтенія	14.
15) Руководства для сельскихъ пастырей	24.
16) Странника	34.
17) Духовной бесѣды и церковной лѣтописи	41.
18) Христіанскаго чтенія	23.
19) Православнаго обозрѣнія	43.
20) Трудовъ Кіевской Духовной Академіи	36.
21) Православнаго Собесѣдника	36.
22) Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія	3.
23) Новаго миссіонерства въ Россіи	2.
24) Епархіальн. вѣдомостей, разныхъ епархій и раз- ныхъ годовъ въ переплетѣ и безъ переплета болѣе	170.
25) Журнала Министерства народнаго просвѣщенія	11.
26) Русскаго Вѣстника	19.
27) Вѣстника Югозападной Россіи	49.
28) Русской бесѣды	4.

И того на лицо книгъ прежде бывшихъ и теперь существующихъ въ библиотекъ 1096 книгъ.

Кромѣ сихъ книгъ редація Епархіальныхъ Подольскихъ вѣдомостей 1877 г. 27 Октября подарила библиотекѣ слѣдующія книги:

1) Твореніе Св. Отцевъ: 1865 г. книга первая, 1866 г. вторая, 1868 г. третья.

2) Воскресное чтеніе: 1872 г. два тома, 1873 г. два тома 1874 г. два тома, 1875 г. два тома.

3) Духовный вѣстникъ: 1862 г. Мартъ и Августъ. 1864 г.

Апрѣль и Май. 1865 г. Ноябрь. 1866 г. Июнь и Июль. 1867 г.
Январь и Февраль.

4) Духъ Христіанина: 1865 г. Май, Июль, Августъ.

5) Душеполезное чтеніе: 1860 г. Июнь. 1862 г. Январь, Июль.
1866 г. Январь, Февраль. 1867 г. Мартъ, Июнь, Сентябрь Октябрь.
1868 г. Февраль, Апрѣль, Сентябрь, Октябрь. 1869 г. Мартъ, Май,
Июнь, Сентябрь. 1870 г. Январь. 1871 г. Январь, Февраль, Мартъ,
Май, Июнь, Августъ, Сентябрь, Октябрь, Декабрь. 1872 г. съ Фев-
ралья по Ноябрь. 1873 г. съ Января по Декабрь переплет. въ
3 книги. 1874 г. съ Января по Декабрь, переплет. въ 3 книги.
1875 г. съ Января по Декабрь, переплетены въ 4 книги.

6) Руководство для сельскихъ пастырей: 1869 г. 1870 г.
1871 г. 1872 г. 1873 г. 1874 г. 1875 г.

7) Странникъ 1861 г. Апрѣль. 1866 г. Январь, Мартъ, Май,
Сентябрь, Ноябрь, Декабрь. 1867 г. Январь, Мартъ, Апрѣль, Май,
Июнь, Сентябрь, Декабрь. 1868 г. Январь, Мартъ, Апрѣль, Май,
Июнь, Августъ, Сентябрь, Октябрь, Ноябрь. 1869 г. Мартъ, Ап-
рѣль, Июнь, Ноябрь, Декабрь. 1870 г. Ноябрь. 1871 г. 1—12, съ
Мая по Декабрь, Май, Июнь, Сентябрь, Октябрь, Ноябрь, (2) Декабрь.
1872 г. 1—12 (безъ Сент.) переплеты въ три книги, Январь,
Февраль, Мартъ, Апрѣль, Июнь. 1873 г. съ Февраля по Декабрь,
переплетены въ 2 книги. 1874 г. съ Января по Декабрь, пере-
плетены въ 3 книги.

8) Христіанское Чтеніе: 1865 г. Январь, Мартъ, Ноябрь. 1866
г. Декабрь. 1868 г. Апрѣль, Сентябрь, Ноябрь. 1869 г. Январь,
Февраль, Мартъ, Апрѣль, Май, Июль. 1870 г. Февраль, Мартъ, Июнь,
(2) Июль, Августъ, Сентябрь, Октябрь, Ноябрь, Декабрь. 1871 г.
Январь, Май, Июнь, Июль, (2), Августъ, Сентябрь, Октябрь, Ноябрь,
Декабрь.

9) Православное обозрѣніе: 1861 г. Январь. 1866 г. Ян-
варь (2 к.) и Мартъ, Сентябрь, Октябрь, Декабрь. 1867 г. Мартъ.
1868 г. Ноябрь, Декабрь. 1869 г. Мартъ, Май, Августъ, Октябрь.
1870 г. Сентябрь, Ноябрь, Декабрь. 1871 г. Январь, Февраль,

Мартъ и съ Мая по Декабрь; тоже 2-й экз. съ Іюня по Декабрь. 1872 г. Январь (2), Февраль, Мартъ (2), Апрель, Іюнь (2), Іюль, Августъ, Сентябрь, Ноябрь, Декабрь. 1873 г. съ Января по Декабрь. 1874 г. съ Января по Іюнь. 1875 г. съ Января по Май съ Іюля по Декабрь.

10) Труды Кіевской Духовной Академіи: 1861 г. Январь и Декабрь. 1863 г. Іюнь и Сентябрь. 1867 г. Апрель, Май, Іюнь, Іюль, Августъ и Декабрь. 1868 г. Августъ и Декабрь. 1869 Мартъ, Апрель, Май, Іюнь. 1870 г. Январь, Февраль, Мартъ, Май, Іюнь, Іюль, Августъ (2), Сентябрь, Октябрь, Ноябрь, Декабрь. 1871 съ Января по Декабрь, кромѣ Марта; тоже 2-й экзем. съ Января по Апрель. 1872 г. съ Января по Декабрь; тоже 2-й экзем. съ Января по Апрель. 1873 г. съ Января по Декабрь три книги. 1874 г. съ Января по Декабрь. 1875 г. съ Января по Декабрь, кромѣ Апрѣля.

11) Православный собесѣдникъ: 1863 г. Ноябрь. 1865 г. Январь, Февраль, Мартъ. 1866 г. Іюнь, Іюль, Сентябрь. 1867 г. Январь, Февраль, Октябрь. 1868 г. Ноябрь, Декабрь. 1870 г. Декабрь. 1872 г. Ноябрь, Декабрь.

12) Чтеніе въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія: 1872 г. съ Января по Декабрь, въ 2 экз. 1873 г. съ Января по Декабрь; тоже 2-й экз. 1874 г. съ Января по Декабрь (изъ нихъ 1—8 переп.). 1875 г. съ Января по Декабрь.

Такимъ образомъ богословская ученическая библіотека значительно увеличилась, а потому—необходимо улучшилась. Но въ первомъ перечнѣ, или количествѣ—преждебывшихъ книгъ, на первый самый поверхностный взглядъ представляется, что одного рода книгъ болѣе, другаго менѣе, третьяго еще менѣе, а четвертаго даже до прекращенія мало; а иной родъ книгъ занимаетъ почти цѣлый шкафъ въ библіотекѣ; такъ, кажется, необходимо—надобно не доводить до прекращенія нѣкоторые роды книгъ серьезнаго и періодическаго характера, какъ напр.

Воскресное чтеніе и др. (1), а всячески стараться увеличивать количество оныхъ; въ этомъ же перечнѣ тоже наглядно видно, что нѣкоторые роды книгъ могутъ быть совсѣмъ прекращены, или перенесены въ библіотеки высшихъ классовъ, какъ напр. произведенія свѣтской литературы, смѣсь и др. (2), а для нѣкотораго рода книгъ, по великому ихъ множеству, какъ напр. Епархіальныя вѣдомости разныхъ и многихъ годовъ и многихъ Епархій, необходимо надобно построить новый—особый шкафъ.

Кромѣ сей внѣшней обстановки книгъ, видимой нами въ первомъ перечнѣ, есть еще внутреннія нужды въ библіотекѣ, касающіяся какъ до перваго, такъ и еще болѣе до втораго перечня книгъ, пожертвованныхъ редакціею епархіальныхъ вѣдомостей: надобно а) переплести книги, приобрѣтенныя давно, у которыхъ изветшали переплеты б) необходимо переплести книги, полученныя безъ переплета отъ Редакціи Епархіальныхъ вѣдомостей, и в) надобно приобрѣтать и такія книги богословскаго содержанія и новѣйшаго изданія, какъ напр. Хомякова о церкви и др., которыхъ не существуетъ въ богословской ученической библіотекѣ; тогда-только она можетъ имѣть прочное цвѣтущее состояніе, при сильной, разумѣется, помощи на далекое будущее.....

Но въ настоящее время библіотека не имѣетъ денегъ ни одной копѣйки, потому что въ теченіе прошлаго 1876—77 учебнаго года приобрѣтено покупкою книгъ различныхъ, относящихся по своему содержанію къ V и VI классамъ, на 97 р.

(1) Духовный Вѣстникъ, Духъ Христіанина, Душеполезное чтеніе, Руководство для сельскихъ пастырей, Странникъ, Духовная Бесѣда, Церковная лѣтопись, Христіанское чтеніе, Чтеніе въ обществѣ любителей Духовнаго просвѣщенія и Русская бесѣда.

(2) Русскій вѣстникъ можетъ быть достояніемъ всѣхъ классовъ.

48 коп.; въ настоящемъ 1877—78 учебномъ году книгъ хотя пріобрѣтено только на 13 руб. 7 коп., (при этомъ богословская бібліотека получила въ даръ толковый Апостоль—Дѣянія Св. Апостоловъ отъ автора, отца ректора Московской Академіи Архимандрита Михаила, нынѣ Викарія Кіевской Митрополіи Епископа Уманскаго), но переплетено 166 книгъ, что стоило 25 р. 90 коп. и осталось переплетать еще болѣе изъ пожертвованныхъ Редакціею епархіальныхъ вѣдомостей, что видно по отѣткамъ. А потому, для будущей поддержки и благосостоянія ученической богословской бібліотеки пожертвованія необходимы....Этихъ пожертвованій ученическая бібліотека ожидаетъ отъ воспитанниковъ и ихъ родителей.

И. Рагаль.

ЗАМѢТКА О ГЕРБОВЫХЪ МАРКАХЪ.

Исполненіе устава 17-го апрѣля 1874 г. о гербовомъ сборѣ, сдѣлавшись обязательнымъ для духовенства со времени его объявленія, ставитъ въ затруднительное положеніе сельское духовенство и сельское населеніе, по неимѣнію въ селахъ мѣстъ продажи гербовыхъ марокъ: духовенство должно наложить на выписку изъ метрики, просимую крестьяниномъ, марку 40 копѣчнаго достоинства и требуетъ оную отъ крестьянина, который долженъ ѣхать за нею въ городъ за 50—100 верстъ. Представьте во сколько должна обойтись ему марка, при поѣздкѣ за нею въ казначейство, положивъ въ цѣну время и трудъ, затраченныя имъ на добычу марки или (по 70 ст.) квитанціи казначейства?

Было бы, конечно, желательно, чтобы священники оказали своимъ прихожанамъ помощь, имѣя всегда у себя въ запасѣ марки; но эти *ria desideria* не обязательны для священниковъ. Не придетъ ли въ семъ дѣлѣ на помощь сельскому люду само епарх. начальство, разрѣшивъ (или поставивъ даже обязательнымъ) духовенству со старостами заготовку на кошельковую сумму въ достаточномъ количествѣ марокъ, которыя могутъ

храниться при церквахъ и считаться за наличныя деньги. Помощь эта сельскому люду будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ спасеніемъ и самага духовенства отъ наказанія за нарушеніе устава, каковое нарушеніе до четырехъ разъ можетъ быть совершено не по злоупотребленію, а по крайней нуждѣ,—по неимѣнію марокъ; а между тѣмъ и *должностныя лица, виновныя въ нарушеніи устава, въ принятіи и выдачѣ бумагъ неоплаченныхъ гербовымъ сборомъ... въ четвертый разъ* (напр. за четвертую выпущенную или принятую безъ марки выписку изъ метрики, или за четыре случая нарушеній объявленныхъ и доказанныхъ) *подвергаются удаленію отъ должности* (ст. 105). Вѣдь это не угроза только, а вошедшій въ силу законъ! Конечно на принятыхъ безъ марокъ актахъ можно еще поправить дѣло: купить самому марки и наклеить, поставивъ на нихъ требуемые знаки; но на выпущенныхъ безъ марокъ не всегда возможно это сдѣлать, и потому вслѣдъ за таковыми выписками прогрессивно будутъ падать на виновныхъ наказанія, означенныя въ 105 статьѣ устава о гербовомъ сборѣ.—Желаемъ, чтобы дана была возможность приобрѣтенія марокъ въ селахъ.

(Оренб. епарх. вѣд.).

КАКЪ ПОСРЕБАТЬ СВЯЩЕННИКА, УМЕРШАГО ПОДЪ ЗАПРЕЩЕНІЕМЪ СВЯЩЕННОДѢЙСТВІЯ.

Прежде всего нужно уяснить слѣдующій вопросъ: священникъ, состоящій подъ запрещеніемъ, лишается ли чрезъ это самое благодати священства? Запрещенію богослуженія и священнодѣйствія, какъ извѣстно, подвергаются, по распоряженію церковнаго правительства, нѣкоторыя лица за нѣкоторыя преступленія противъ правилъ церковныхъ и заповѣдей евангельскихъ, и при томъ на нѣкоторое время. По истеченіи опредѣленнаго срока таковой епитиміи, лица состоящія подъ запрещеніемъ, опять, обыкновенно, вступаютъ въ прежнія права и обязанности. Замѣтимъ, что, по прошествіи срока запрещенія священнодѣйствія, надъ состоявшими подъ запрещеніемъ, не совершается никакого чинопослѣдованія. Слѣдовательно, благодать священства не отнимается у того лица, которое находилось или находится подъ запрещеніемъ или епитиміею. Такое сужденіе согласно и съ ученіемъ объ этомъ православной цер-

кви. Православная церковь учить, что какъ съ одной стороны, для освященія и спасенія человѣка необходима благодать Божія, такъ съ другой стороны, вѣра составляетъ первое условіе, а добрые дѣла—второе условіе въ семъ случаѣ. Эпитимія или запрещенія свидѣлствуютъ, конечно, объ отсутствіи или лучше сказать недостаточности добрыхъ дѣлъ въ человѣкѣ, но она (т. е. эпитимія) служитъ и средствомъ къ исправленію. При томъ же православная церковь учить, что несправедливо думаютъ неправомыслящіе, которые полагаютъ, что таинства, совершаемыя порочными священнослужителями, не имѣютъ никакого значенія, потому что сила таинства зависитъ отъ заслугъ и воли Христа Спасителя, а пастыри церкви суть только служители Его и видимыя орудія, чрезъ которыя Онъ преподаетъ таинство людямъ. И такъ, если благодать священства не отнимается отъ лицъ, находящихся подъ запрещеніемъ, то и отпѣваніе ихъ, по успеніи, должно быть совершаемо по чину священническаго погребенія, и облачонъ таковой долженъ быть въ одежды священническія, словомъ нужно смотрѣть на лицо, находящееся подъ запрещеніемъ, не какъ на такое лицо, которае лишено священническаго сана, съ котораго снять санъ священства, а какъ на лицо, находящееся въ исправленіи, подъ эпитимією.

ПОЖЕРТВОВАНІЕ ВЪ ПОЛЪЗУ РАНЕННЫХЪ И ВОЛЬНЫХЪ ВОИНОВЪ.

Въ редакціи получено письмо слѣдующаго содержанія: Прилагая при семъ своихъ два рубля и восемь рублей, собранныхъ въ кружку для раненныхъ Русскихъ воиновъ, имѣю честь просить редакцію переслать оныхъ десять руб. по принадлежности (1).

Мѣстечка Черноострова священникъ *Димитрій Красовскій*.

(1) Деньги отосланы въ Каменецъ-Подольское Управление Общества попеченія о раненныхъ и больныхъ войнахъ. *Ред.*

Содержаніе: 1) Поученіе на пятое прошеніе молитвы Господней. 2) О скопческой сектѣ и проявленіи ея въ Балтскомъ уѣздѣ Подольской губерніи. 3) Медовареніе въ древней Руси и остатки его при церквахъ Подольской епархіи. 4) О воскресной школѣ при Подольской духовной семинаріи. 5) Отчетъ о состояніи ученической богословской бібліотеки Подольской духовной семинаріи за 1876—77 и—78 учебные годы. 6) Замѣтка о гербовыхъ маркахъ 7) Какъ горевать священника, умершаго подъ запрещеніемъ священнодѣйствія и 8) Пожертвованіе въ пользу раненныхъ и больныхъ воиновъ.

Дозволено цензурою, Каменецъ-Подольскъ, 1-го Іюля 1878 года.

Въ Типографіи Подольск. Губернск. Управленія.