

# ВОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

Выходить два раза въ мѣсяцъ

1 и 15 чиселъ.



Цѣна годовому изданію съ пересылкою

4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

1 Августа

№ 15.

1875 года.

---

### ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ

### ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

---

#### I.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ И СВѣДѢНІЯ ПО ПОДОЛЬСКОМУ ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Подольская Духовная Консисторія опредѣленіемъ своимъ, состоявшимся 10 Юля и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεогностомъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, заключила : по разсмотрѣннн устава о гербовомъ сборѣ, **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного 17 Апрѣля 1874 года, учинить слѣдующее: а) изъ главы II-й, стат. 6-й пункт. 2, 3, 4, 5 и 10; ст. 7; ст. 13. п. 1, 5;

Глав. IV, ст. 45; п. 1, 4 и 6; ст. 46, п. 2; ст. 49, ст. 51, п. 1; ст. 60 п. 3; ст. 61, ст. 64 п. 1, 2 и 4; ст. 65. Главы V, статьи 69, 70, 73, 84, 85, 86, 87, 88, 89 и 90. Изъ главы VI, статьи: 97, 98 и 100. Изъ главы VII, статьи: 105; ст. 106 п. 1 и 2; ст. 112 и 113,— объявить духовенству Подольской Епархіи для свѣдѣнія и руководства, чрезъ припечатаніе въ ближайшемъ № епархіальныхъ вѣдомостей. б) Независимо отъ сего, циркулярно, на имя благочинныхъ, предписать всему духовенству Подольской Епархіи, непременно, подъ опасеніемъ взысканія, за неисполненіе, руководствоваться симъ уставомъ; причемъ пояснить духовенству, что, хотя оно можетъ выдавать соотвѣтственные роду его службы документы, безъ письменныхъ прошеній по однимъ словеснымъ заявленіямъ, но оплата самага документа и всѣхъ дальнѣйшихъ бумагъ должна производиться на точномъ основаніи устава о гербовомъ сборѣ, и в). **Какой** уставъ къ должному исполненію принять и по Консисторіи.

\*

## ГЛАВА II.

Упомянутыми выше статьями о гербовомъ сборѣ предписано:

Ст. 6. Простому гербовому сбору въ 40 копѣекъ за каждый листъ подлежатъ:

1) Подаваемая должностнымъ лицамъ и правительственнымъ, какъ судебнымъ, такъ и административнымъ установленіямъ частными лицами, равно и обществами, товариществами и компаніями, по ихъ частнымъ дѣламъ, прошенія, объявленія, жалобы, отвѣты, возраженія, опроверженія и отзывы, а также и представляемая при означенныхъ бумагахъ, по желанію просителей или по требованію закона, копии: а) съ самыхъ этихъ бумагъ и б) съ прилагаемыхъ при нихъ документовъ и вообще съ приложений.

**Примѣчаніе.** Подлинныя документы и приложения, при представленіи ихъ въ присутственныя мѣста и къ должностнымъ лицамъ, гербовому сбору не подлежатъ.

2) Выдаваемая означенными въ п. 1 установленіями и должност-

ными лицами: а) копии съ разрѣшеній, опредѣленій и другихъ бумагъ; б) официальные справки изъ всякаго рода дѣлъ, какъ производящихся, такъ и оконченныхъ, и в) свидѣтельства и удостовѣренія разнаго рода, какъ-то: акты, касающіеся гражданскаго состоянія и личности, свидѣтельства о принадлежности или состояніи имущества, свидѣтельства на право пользованія имуществомъ, свидѣтельства и документы таможенные, дозволительныя свидѣтельства на производство разнаго рода промысловъ и занятій.

3) Всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемые земскими, городскими и сословными учрежденіями, по просьбамъ частныхъ лицъ, для представленія по ихъ частнымъ дѣламъ, въ правительственныя установленія.

4) Акты о передачѣ выкупныхъ свидѣтельствъ и права на получение 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> процентнаго непрерывнаго дохода, а также о передачѣ непрерывно-доходныхъ билетовъ крестьянскаго поземельнаго банка Лифляндской губерніи.

10) Тѣ паспорта, билеты, виды и кратковременныя отсрочки, которыя по уставу о паспортахъ или по другимъ узаконеніямъ, пишутся на гербовой бумагѣ (Уст. пасп. ст. 54, 57, 63, 89 п. 2, 118, 128, 129, 130, 137, 139, 194, 195 (прод. 1863 г.), 197 (прод. 1863 г.), Уст. горн. ст. 471 (прод. 1864 г.) Уст. пош. ст. 465 (прод. 1863 г. примѣч. IV п. 3), за исключеніемъ исчисленныхъ въ ст. 13 п. 5 настоящаго Устава.

7. Простому гербовому сбору въ 40 копѣекъ за каждый документъ, независимо отъ числа заключающихся въ немъ листовъ, подлежатъ извѣщенія и объявленія, выдаваемые правительственными установленіями и должностными лицами просителямъ, въ отвѣтъ на ихъ просьбы.

Ст. 13. Простому гербовому сбору въ 5 копѣекъ за каждый листъ подлежатъ:

1) Росписки или квитанціи, выдаваемые по желанію просителей присутственными мѣстами и отъ должностныхъ лицъ въ принятіи прошеній, денегъ, документовъ и другихъ предметовъ.

5) Слѣдующіе паспорта, билеты, виды и кратковременныя отсрочки:

а) паспорта лицамъ духовнаго званія, увольняемымъ какъ по собственнымъ, такъ и церковнымъ и монастырскимъ надобностямъ (Уст. пасп. 68, 75, 77 и 80);

б) мѣсячные билеты на отлучки мѣщанамъ, крестьянамъ, поселенцамъ Бессарабской губерніи и Башкирамъ (Уст. пасп. ст. 118 и 130, положенія о Башкирахъ ст. 61 (особое прил. къ Г. IX Св. Зак., по прод. 1868 г., прил. II къ ст. 1, общаго положенія о крестьянахъ).

#### ГЛАВА IV.

Ст. 45. Освобождаются отъ гербоваго сбора прошенія и другія бумаги, означенныя въ ст. 6 п. 1, а также разрѣшительныя бумаги:

1) Во всѣхъ вѣдомствахъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ (уст. угол. суд. 20 ноября 1864 г. ст. 984);

4) По дѣламъ объ опредѣленіи на мѣста лицъ духовнаго званія и о построеніи храмовъ и молитвенныхъ домовъ всѣхъ вѣроисповѣданій.

6) Въ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ по дѣламъ, не относящимся до хозяйства тѣхъ заведеній, или опредѣленія на службу въ нихъ.

Ст. 46. Освобождаются отъ гербоваго сбора:

п. 2. Въ губерніяхъ, гдѣ еще не введены въ дѣйствіе судебныя уставы 20 ноября 1864 г., казенныя управленія, удѣльное и придворное вѣдомства, монастыри, архіерейскіе дома и другія духовныя управленія, городскія и сельскія мірскія общества по дѣламъ, производящимся порядкомъ, установленнымъ для казны.

Ст. 49. Освобождаются отъ гербоваго сбора свидѣтельства и копіи, облагаемая особыми разныхъ наименованій сборами въ пользу государственнаго казначейства.

Ст. 51. Освобождаются отъ гербоваго сбора:

1) Довѣренности на веденіе дѣлъ у мировыхъ судей и въ сѣздахъ сихъ судей.

Ст. 60. Освобождаются от гербового сбора:

п. 3) Прошения и требованія о выдачѣ паспортовъ, кромѣ заграничныхъ, а также прилагаемая при сихъ прошеніяхъ и требованіяхъ списки съ документовъ.

Ст. 61. Освобождаются от гербового сбора одобренія, даваемые обществами священно и церковно-служителямъ.

Ст. 64. Освобождаются от гербового сбора:

1) Удостоверенія или свидѣтельства отъ служебнаго начальства или общественнаго управленія о недостаточности средствъ лица на веденіе дѣла, представляемые въ судъ лицами, желающими воспользоваться правомъ бѣдности, и свидѣтельства о бѣдности, а равно и прошенія о выдачѣ этихъ удостовереній и свидѣтельствъ.

2) Прошенія лицъ, кои, бывъ постигнуты какими либо бѣдствіями, какъ-то: пожарами, наводненіями, неурожаями и т. п., или по бѣдности, просятъ о пособіи, а также лицъ, ходатайствующихъ о приѣмѣ ихъ на бесплатное общественное призрѣніе, и разрѣшительныя по симъ прошеніямъ бумаги.

4) Метрическія свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи младенцевъ, приносимыхъ въ воспитательные дома опекунскаго совѣта учреждений Императрицы Маріи, и б) о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, нижнихъ служителей военной и морской службы, почтоваго вѣдомства и другихъ командъ или мѣстъ и прошенія о выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ.

Ст. 65. По предъявляемымъ, дипломатическимъ путемъ, требованіямъ австрійскихъ начальствъ, или по сношеніямъ пограничныхъ властей, свидѣтельства о крещеніи, бракосочетаніи и смерти разныхъ лицъ и другія подобныя свидѣтельства выдаются изъ российскихъ присутственныхъ мѣстъ, для австрійскихъ подданныхъ, безъ оплаты гербовымъ сборомъ. Сіе изъятіе не должно, однако, распространяться на тѣхъ изъ австрійскихъ подданныхъ, которые имѣютъ пребываніе въ предѣлахъ российской имперіи и могутъ сами просить о выдачѣ чуждыхъ имъ свидѣтельствъ установленнымъ порядкомъ, а также и на обоюдныхъ подданныхъ. Во взаимство сего, выданныя въ Австріи на

простой бумагъ свидетельства должны быть принимаемы и у насъ за действительныя, если тамошнее правительство освободить ихъ отъ гербового сбора.

## ГЛАВА V.

Ст. 69. Подлежащія оплатѣ гербовымъ сборомъ прошенія, объявленія, жалобы, отзвы и другія дѣлопроизводственныя бумаги, подаваемые въ присутственныя мѣста и должностнымъ лицамъ, а также бумаги, выдаваемые частнымъ лицамъ изъ присутственныхъ мѣстъ или отъ должностныхъ лицъ въ отвѣтъ на письменныя или словесныя съ ихъ стороны просьбы (ст. 6, п. п. 1—3, ст. 7 и 8), могутъ быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ, какъ посредствомъ приложенія къ этимъ бумагамъ гербовыхъ марокъ, такъ и посредствомъ употребленія гербовой бумаги для написанія ихъ. Сообразно съ симъ, при письменной или словесной просьбѣ или объявленіи, если онѣ содержатъ въ себѣ требованіе отвѣта объ имѣющемъ послѣдовать разрѣшеніи, должны быть представлены марка или листъ гербовой бумаги въ 40 коп. для отвѣта (ст. 7), если проситель не требуетъ, кромѣ отвѣта, выдачи документовъ, актовъ, или копій; а если требуетъ оныхъ, то еще столько такихъ марокъ или листовъ, сколько опредѣлено для такихъ документовъ или актовъ на основаніи ст. 6 п. 2 и ст. 8.

Ст. 70. Присутственныя мѣста и должностныя лица могутъ принимать отъ частныхъ лицъ, живущихъ въ Имперіи, а также выдавать имъ всякаго рода акты и документы на простой бумагѣ и безъ марокъ: 1) когда просителемъ представлена будетъ квитанція казначейства въ полученіи денегъ за требованныя просителемъ бумагу или марки; квитанція эта выдается въ томъ только случаѣ, когда, по какимъ либо причинамъ, въ казначействѣ нѣтъ требуемой бумаги или марокъ, и 2) когда выдаваемые просителю документы, извѣщенія или объявленія, равно какъ и подаваемое имъ вторичное прошеніе, оплачены уже посредствомъ излишнихъ марокъ, наклеенныхъ на первомъ поданномъ имъ прошеніи о выдачѣ означенныхъ документовъ (ст. 88).

Ст. 73. Въ случаѣ подачи прошеній и другихъ, исчисленныхъ въ ст. 6 п. 1, бумагъ безъ оплаты или съ неполною оплатою гербового

сбора, а также въ случаѣ непредставленія, при требующемъ отвѣта прошенія, надлежащаго количества марокъ или гербовой бумаги, производство по такимъ прошеніямъ въ административныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ приостанавливается, впредь до взноса причитающагося сбора присылкою объявленія съ приложеніемъ марокъ, гербовыхъ листовъ или квитанціи въ уплатѣ сбора. О таковой приостановкѣ мѣсто или лицо, получившее прошеніе, немедленно извѣщаетъ просителя, съ указаніемъ количества сбора, слѣдующаго ко взысканію. Затѣмъ, съ полученіемъ добавочнаго сбора, дѣлопроизводство продолжается по установленному порядку.

*Примѣчаніе 1-е.* Судебныя установленія, при несоблюденіи просителями правилъ о простомъ гербовомъ сборѣ, поступаютъ на основаніи ст. 269, 270 и 756 уст. гражд. суд. 20 ноября 1864 г. и ст. 53, 60, 267 п. п. 11 и 13, ст. 268 и прилож. къ 2 прим. ст. 14 (по прод. 1868 г.) т. X ч. II св. зак.

84. Марки гербоваго сбора имѣютъ въ верхней своей части: а) государственный гербъ и б) штампель, означающій цѣну марки; нижняя часть состоитъ изъ небольшого пространства чистой бумаги, на которой дѣлается установленная ст. 86 надпись.

Ст. 85. Марки наклеиваются одна возлѣ другой, на первой страницѣ бумаги или документа, и тотчасъ послѣ наклейки погашаются.

Ст. 86. Погашеніе марокъ производится слѣдующимъ образомъ: одинъ изъ подписавшихъ бумагу или документъ, или рукоприкладчиковъ, или же переписчиковъ, означаетъ на нижней части каждой изъ приклеенныхъ марокъ время написанія документа, т. е. годъ, мѣсяцъ и число. На волю подающихъ бумагу или документы представляется приписывать на маркахъ свое имя и фамилію, а также родъ бумаги или документа. Въ надписи не допускается никакихъ помарокъ, перечеркиванія и приписокъ.

Ст. 87. Присутственное мѣсто или должностное лицо производитъ, при самомъ приѣмѣ бумаги или документа, дополнительное погашеніе марокъ посредствомъ перекрашиванія каждой марки такимъ образомъ, что-бы концы креста переходили на самую бумагу, и выставляетъ на нижней части марки время полученія документа, если это не обозначено самимъ подающимъ бумагу.

Ст. 88. Оплата гербовымъ сборомъ посредствомъ марокъ окончательныхъ исходящихъ бумагъ по поступившимъ отъ частныхъ лицъ прошеніямъ, объявленіямъ и т. п. замѣняется наклеиваніемъ марокъ на самыхъ сихъ прошеніяхъ и объявленіяхъ. Если прошеніе или объявленіе почему-либо возвращается просителю безъ выдачи ему просимыхъ имъ документовъ, то при подачѣ новаго прошенія по тому же предмету засчитываются просителю марки, наклеенныя имъ на первое прошеніе, кромѣ одной; при чемъ къ новому прошенію или объявленію должно быть приложено прежнее, въ доказательство того, что оно было надлежащимъ образомъ оплачено, а исполненія по оному не послѣдовало.

Ст. 89. Для оплаты марками бумагъ и документовъ, выдаваемыхъ изъ присутственныхъ мѣстъ и отъ должностныхъ лицъ безъ письменныхъ о томъ прошеній со стороны частныхъ лицъ, а равно и росписокъ, выдаваемыхъ присутственными мѣстами и должностными лицами въ принятіи прошеній и т. п. (ст. 13 п. 1), отъ просителя требуется установленное число марокъ надлежащаго достоинства, накладываемыхъ и погашаемыхъ въ присутствіи просителя самимъ присутственнымъ мѣстомъ или должностнымъ лицомъ, которое при этомъ производитъ вышеустановленную надпись на нижней части марки и перекрещиваетъ верхнюю часть ея. Такимъ же порядкомъ погашаются: маклерами и браковщиками—марки на составляемыхъ ими счетахъ и краткихъ запискахъ (ст. 12 и 13 п. 2); первыми получателями иностранныхъ процентныхъ бумагъ (ст. 75) и документовъ по долговымъ обязательствамъ (ст. 83 и 91), а также лицами, въ рукахъ коихъ находятся документы, составленные въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, или внѣ предѣловъ Россіи (ст. 79 и 80)—марки на сихъ бумагахъ и документахъ.

Ст. 90. Наблюденіе за употребленіемъ марокъ для актовъ крѣпостныхъ, явочныхъ (нотаріальныхъ) и являемыхъ къ засвидѣтельствуванію, возлагается на отвѣтственность должностныхъ лицъ, свидѣтельствующихъ или совершающихъ сіи акты (ст. 106).

## ГЛАВА VI.

Ст. 97. Кромѣ казначействъ и таможенъ, гербовая бумага и марки

могутъ быть продаваемы въ городскихъ управахъ или думахъ, земскихъ управахъ, волостныхъ правленіяхъ, у нотаріусовъ, биржевыхъ маклеровъ и въ другихъ мѣстахъ и установленіяхъ, по соглашенію Министерства Финансовъ съ подлежащими вѣдомствами, а также у частныхъ лицъ, на основаніи правилъ, какія установлены будутъ особо инструкціею.

Ст. 98. Мѣста и лица, продающія гербовую бумагу и марки, не могутъ обращать ихъ чрезъ надписи изъ одного разряда, по стоимости, въ другой и принимать дополнительную плату, но обязываются отпускать бумагу и марки того самаго разбора, какого отъ нихъ требовать будутъ.

Ст. 100. Подробности порядка заготовленія, храненія, разсылки, продажи и уничтоженія гербовой бумаги и марокъ, а также замѣны испорченныхъ листовъ гербовой бумаги новыми, опредѣляются собою инструкціею Министра Финансовъ.

## ГЛАВА VII.

Ст. 105. Должностныя лица, виновныя къ принятію къ производству прошеній и приложеній къ онымъ, съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, а также въ выдачѣ бумагъ, вовсе неоплаченныхъ гербовымъ сборомъ, или не вполне имъ оплаченныхъ, исключая лишь тѣ случаи, въ коихъ сіе именно допускается правилами настоящаго устава, обязаны возмѣстить причиненный казнѣ таковыми ихъ дѣйствіями убытокъ и, сверхъ того, подвергается въ первый разъ—замѣчанію; во второй—строгому замѣчанію; въ третій—выговору, а въ четвертый разъ—удаленію отъ должности.

Ст. 106. По актамъ крѣпостнымъ, явочнымъ или нотаріальнымъ, либо явленнымъ къ засвидѣтельствованію, должностныя лица, совершившія или засвидѣтельствовавшія актъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, подвергаются:

1) если гербовый сборъ вовсе не внесенъ въ надлежащее время, или если актъ, вопреки требованію закона, написанъ на простой бу-

магъ—взысканію въ 10 разъ противъ установленнаго размѣра сбора, или противъ стоимости гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать актъ.

и 2) если гербовый сборъ въ надлежащее время внесенъ, но въ размѣрѣ меньшемъ противу причитающагося по закону, или если актъ написанъ на гербовой бумагѣ низшаго противъ надлежащаго достоинства — взысканію въ 10 разъ противъ разности между оплаченнымъ размѣрами гербоваго сбора, или противъ разности между цѣною бумаги на которой слѣдовало написать оный.

Ст. 112. Начальства должностныхъ лицъ, совершившихъ указанныя въ ст. 105, 106 и 110 п. п. 2 и 3 нарушенія правилъ гербоваго сбора обращаются къ судебному преслѣдованію виновныхъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда послѣдніе не представляютъ, въ теченіи двухъ недѣль со дня объявленія имъ о замѣченномъ нарушеніи, квитанціи казначейства о взносѣ причитающагося съ сихъ взысканія.

113. Если нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ, влекущее за собою взысканіе денежнаго штрафа, обнаружится по смерти лица виновнаго въ этомъ нарушеніи, или самое распоряженіе о взысканіи этого штрафа должно быть слѣдано по смерти этого лица, то съ слѣдниковъ сего лица взыскивается лишь та сумма, которая соответствуетъ размѣру гербоваго сбора, подлежащаго уплатѣ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεогностомъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, преподано Архипастырское благословеніе, съ изъявленіемъ благодарности Становому приставу Летпчевскаго уѣзда Алексѣю Левицкому, за пожертвованіе имъ 65 руб. въ пользу церкви м. Михаилова и прихожанамъ той церкви за пожертвованіе 126 руб. 25 к., крестьянину с. Гуменецъ Каменецкаго уѣзда Петру Мазуру, за покупку на свой счетъ желѣза для покрыши церкви, и прихожанамъ с. Проскуровки Ушицкаго уѣзда, за

пожертвованіе 700 руб. на исправленіе своей церкви, съ выдачею имъ похвальнаго листа; крестьянину с. Лыса тогоже уѣздз Іосифу Конопельнику, за пожертвованіе имъ въ пользу церкви 119 руб., съ выдачею ему награднаго свидѣтельства; а также архипастырское благословеніе: Священнику с. Березовки Успенской церкви, Ямпольскаго уѣзда, Теофану Крыжановскому, за успѣшное приглашеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ на устройство ограды вокругъ церкви, Каменецкаго уѣзда с. Нѣгина Священнику *Северіану Билинскому* и церковно-приходскому попечительству за устройство ограды вокругъ церкви. Летичевскаго уѣзда с. Шрубкова Священнику Теодору Волосевичу, церковному старостѣ, ключнику и прихожанамъ за исправленіе своей церкви.

Рукоположены: а) во священники окончившіе курсъ наукъ въ Подольской Духовной Семинаріи Теодоръ Лозинскій къ покровской церкви с. Ксендзовки Балтскаго уѣзда и Астраханской Духовной Семинаріи Никоноръ Рушинскій къ Михайловской церкви с. Бузиковатой того же уѣзда и б) въ Іеродіакона монахъ Каменецкаго свято-Троицкаго монастыря Іаннуарій.

Опредѣлены къ мѣстамъ: безмѣстный Священникъ Флавіанъ Иличъ въ с. Насѣвку Могилевскаго уѣзда на псаломщичье мѣсто; дячковскій сынъ Северіанъ Конскій въ с. Гречану Литинскаго уѣзда на псаломщичье мѣсто; оберъ офицерскій сынъ Иванъ Кашубскій въ число капцелярскихъ служителей Подольской Духовной Консисторіи.

Утверждены: а) въ должности депутатовъ училищныхъ и епархіальныхъ създовъ Священники: 7 округа Каменецкаго уѣзда с. Новаго Порѣчья Михаилъ Конскій и с. Кутковецъ Филлимонъ Блдевичъ; 8 округа Балтскаго уѣзда с. Чемирполя Леонтій Чернытнскій; 5 округа Брацлавскаго уѣзда с. Медвѣжьяго Евѣимій Саббатовскій на три года; б) членомъ благоточиническаго совѣта 5 округа Летичев-

скаго с. Гермакъ Священникъ Іасонъ Сциборскій на пять лѣтъ. в) Наблюдателями церковно-приходскихъ сельскихъ школъ священники: 5 округа Летичевского уѣзда с. Бебехъ Гавріилъ Желиховскій и 5 округа Брацлавскаго уѣзда с. Вербки Николай Багоцкій на пять лѣтъ г) окружнымъ бібліотекаремъ 5 округа Летичевского уѣзда с. Охримовець Священникъ Алексѣй Ключаровъ тоже на пять лѣтъ, и д) въ должность церковнаго старосты Ушицкаго уѣзда с. Новоселки крестьянинъ Василій Атаманчукъ на первое трехлѣтіе.

Перемѣнены по прошеніямъ: заштатнаго города старой Ушицы Священникъ Лука Голынскій на священническое мѣсто въ с. Дашковцы Ушицкаго уѣзда; новорукоположенный Священникъ с. Выхилевки, Проскуровскаго уѣзда Ксенофонтъ Кульчицкій въ с. Доброгорщицы тогоже уѣзда; пономарь с. Борсуковецъ Ушицкаго уѣзда Василій Созанскій на псаломщицкое мѣсто въ с. Дерешеву тогоже уѣзда; и д. псаломщиковъ с. Старо-Потока Винницкаго уѣзда Александръ Когутовскій и с. Шереметки тогоже уѣзда Михаилъ Качеровскій одинъ на мѣсто другаго.

Разрѣшено: Ушицкаго уѣзда въ с. Проскуровкѣ покрыть жезью, обѣдить новыми досками и покрасить приходскую церковь; тогоже уѣзда въ с. с. Ломанчинцахъ обновить иконостасъ въ церкви, Осламовѣ окрасить снаружи церковь, Дашковцахъ исправить и окрасить крышу церкви, и м. Воньковцахъ перестроить сторожку около церкви; Каменецкаго уѣзда въ с. Гуминцахъ устроить новую желѣзную крышу на церкви, Летичевского уѣзда въ с. Шрубковѣ исправить церковь; Балтскаго уѣзда въ с. Дубовой оштукатурить снаружи и окрасить церковь и колокольную; Ямпольскаго уѣзда въ м. Дзыговкѣ устроить въ церкви иконостасъ; Гайсинскаго уѣзда въ с. Низшемѣ Ташликѣ разкрасить внутри церковь.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

1) Въ Подольской Епархіи въ настоящее время имѣются праздныя священническія мѣста: при тюремной и кладбищенской церквяхъ города Каменца; въ с. с. Журавномъ Вивницкаго уѣзда, и Выхилевкѣ Проскуровскаго уѣзда.

2) На основаніи резолюціи Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Θεогноста, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго отъ 11 Юля 1875 года за № 3323, объявляется духовенству Подольской Епархіи о вышедшей въ свѣтъ книгѣ практической лечебникъ, изданной докторомъ Коллежскимъ Совѣтникомъ Михаиломъ Кондратьевичемъ Гуссинскимъ.

Цѣна за экземпляръ съ пересылкою 1 руб. 5 коп. Съ требованіемъ о высылкѣ обращаться къ издателю той книги въ г. Каменецъ-Подольскъ.

### Распоряженія по Духовно-Училищному Вѣдомству

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

*Заключеніе Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ училищахъ.*

*(Продолженіе).*

81) Изъ числа, такъ называемыхъ училищными начальствами, «смѣшанныхъ — исправительныхъ мѣръ» должны быть отмѣнены слѣ-

дующія: а) продолжительное стояніе въ классѣ на ногахъ и тѣмъ болѣе на колѣнахъ, особенно же: стояніе посреди класса, въ углу, у печки, у порога, предъ учительскимъ столомъ, предъ иконою, съ совершеніемъ при этомъ земныхъ поклоновъ, и т. п., б) стояніе на колѣнахъ во время утреннихъ и вечернихъ молитвъ, во время обѣда или ужина воспитанниковъ, во время перемѣны между уроками — въ училищномъ корридорѣ, стояніе воспитанниковъ низшихъ классовъ въ классахъ высшихъ и на оборотъ, в) задерживаніе учениковъ въ классахъ по окончаніи уроковъ или задерживаніе за домашними учебными занятіями болѣе, чѣмъ на два часа, равнымъ образомъ назначеніе ученикамъ на это время какихъ-либо умственныхъ занятій, вовсе не относящихся или мало относящихся къ предметамъ училищнаго курса, тѣмъ болѣе же назначеніе работъ физическихъ, въ родѣ чищенія дорожекъ, полотья грядъ и т. п. Однѣ изъ сихъ мѣръ унизительны, другія могутъ вредно дѣйствовать на здоровье воспитанниковъ, иныя же нецѣлесообразны, какъ напримѣръ земные молитвенные поклоны, совершаемые безъ молитвеннаго настроенія.

82) Таковой же отмѣнѣ должна подлежать допускаемая въ нѣкоторыхъ училищахъ мѣра взысканія съ воспитанниковъ, состоящая въ лишеніи ихъ права пользоваться установленнымъ каникулярнымъ временемъ въ домахъ своихъ родителей или родственниковъ, какъ мѣра не согласная съ училищнымъ уставомъ и несоотвѣтствующая здоровымъ педагогическимъ требованіямъ.

83) Наказаніе воспитанниковъ карцернымъ заключеніемъ можетъ быть допущено, какъ одна изъ самыхъ строгихъ исправительныхъ мѣръ. При этомъ надобно замѣтить, что для карцера удобнѣе имѣть нарочно устроенную комнату, нежели употреблять для сей цѣли обыкновенныя жилыя комнаты, напр. комнату классную; послѣдняя можетъ служить мѣстомъ задержанія только при кратковременныхъ лишеніяхъ виновныхъ учениковъ свободы, или въ томъ случаѣ, если при училищѣ нѣтъ отдѣльнаго помѣщенія для карцера. Карцерная комната должна быть свѣтлая, сухая и теплая, должна имѣть около себя какія-либо жилыя помѣщенія и сама представлять изъ себя видъ жи-

лой ученической комнаты, снабженной напр. столомъ и стуломъ или табуретомъ. Пребываніе ученика въ карцерѣ не должно быть также непрерывнымъ; по временамъ его слѣдуетъ выпускать изъ карцера, напр. для присутствія на урокахъ въ классѣ. Равнымъ образомъ смотритель училища или его помощникъ должны, время отъ времени, навѣдываться о заключенномъ. Кромѣ того, не слѣдуетъ оставлять воспитанника въ карцерѣ безъ обычныхъ его ученическихъ занятій и потребныхъ къ нимъ принадлежностей, наприм. учебныхъ книгъ, бумаги, чернилъ и т. п. Самая продолжительность карцернаго заключенія училищныхъ воспитанниковъ не должна длиться болѣе двухъ дней и притомъ съ промежутками, въ которые ученикъ находится вмѣстѣ съ прочими. На ночь воспитанникъ долженъ быть непременно освобожденъ изъ карцера въ обычное свое помѣщеніе, въ виду разнаго рода неудобствъ, сопряженныхъ съ одиночнымъ заключеніемъ малолѣтнихъ учениковъ на ночь. Надобно также замѣтить, что два провинившіеся воспитанника не должны быть помѣщаемы въ одну карцерную комнату одновременно, какъ допускалось это въ нѣкоторыхъ училищахъ.

84) Наказаніе, такъ называемымъ, «голоднымъ столомъ», состоящее въ ограниченіи пищи провинившагося воспитанника хлѣбомъ и водою, не должно продолжаться болѣе двухъ дней въ недѣлѣ, и въ семь послѣднемъ случаѣ не должно слѣдовать подлѣрядъ; совершенное же лишеніе пищи отнюдь не должно быть допускаемо, не только въ теченіи нѣсколькихъ дней,—какъ это принято наприм. въ Ш—мъ училищѣ,—но даже и на одинъ день.

85) Существующее въ нѣкоторыхъ училищахъ наказаніе воспитанниковъ лишеніемъ части казеннаго или на счетъ епархіальныхъ суммъ содержанія не согласно съ циркулярнымъ Указомъ Святейшаго Синода, отъ 29-го Августа 1867 года, по коему раздробленіе оклада ученическаго содержанія не допускается. Въ примѣненіи же сего наказанія не представляется необходимости сообразоваться съ тѣмъ, имѣетъ ли виновный ученикъ средства для дальнѣйшаго своего существованія въ училищѣ, такъ какъ въ семь случаѣ пришлось

бы терпѣть на училищномъ содержаніи недостойнаго воспитанника, въ ущербъ другимъ, болѣе его достойнымъ. Виновный ученикъ, въ случаѣ невозможности продолжать ученіе на собственные средства, по необходимости долженъ подлежать увольненію изъ заведенія по прошенію. Съ другой стороны, не слѣдуетъ опредѣлять заранѣе срокъ, на который штрафуемый воспитанникъ лишается училищнаго содержанія. Этотъ срокъ опредѣляется усмотрѣніемъ на дѣль исправленія воспитанника въ поведеніи.

86) Тѣлесное наказаніе, какъ то: сѣченіе розгами, удары рукою или линейкою, драніе за волосы, за уши и т. под., отмѣняется безусловно, какъ противное 105-му§ училищнаго устава и состоявшемуся уже о семъ опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 

11 Марта
23 Мая

 1868 года.

87) При употребленіи въ училищахъ тѣхъ или другихъ мѣръ взысканія съ воспитанниковъ за проступки не долженъ имѣть мѣста, такъ называемый, «законъ возмездія или удовлетворенія правосудія», о которомъ упоминають нѣкоторыя училищныя начальства. Въ системѣ училищнаго воспитанія все должно совершаться подъ руководствомъ началъ и цѣлей педагогическихъ.

88) Принятый въ нѣкоторыхъ училищахъ, и въ частности напръ въ Т—мъ, образъ дѣйствій воспитателей при учиненіи кѣмъ либо изъ воспитанниковъ проступка въ первый разъ и при изъявленіи раскаянія въ проступкѣ, и состоящій въ томъ, что таковой воспитанникъ не подвергается никакому взысканію, хотя бы даже учиненный имъ проступокъ былъ не маловажный,—не можетъ не представляться одностороннимъ, и свидѣтельствуетъ объ излишней снисходительности въ системѣ училищной дисциплины. Какъ, съ одной стороны, не слѣдуетъ, при допущеніи ученикомъ какого-либо проступка, особенно проступка незначительнаго, къ тому же допущеннаго въ первый разъ, прибѣгать къ наказанію строгому, помимо всякой требующейся благоразуміемъ постепенности въ семъ отношеніи, а равно допускать при этомъ излишнюю привязчивость къ провинившемуся, такъ, съ дру-

той стороны, совершенное оставленіе ученическихъ проступковъ безъ соотвѣтственнаго мѣропріятія, единственно въ силу того, что проступки сіи допущены въ первый разъ и сопровождаются раскаяніемъ учинившаго ихъ, не можетъ не отзываться вредными послѣдствіями въ семь дѣлъ правильнаго воспитанія учащихся: такъ какъ даетъ послѣднимъ поводъ къ уклоненіямъ, поселая въ нихъ надежду или вовсе избѣгать бдительности надзора, или же, при неудавшейся попыткѣ, встрѣтить полную безнаказанность посредствомъ раскаянія, часто неискренняго. Тоже должно сказать о существующемъ въ Т—мъ училищѣ правилѣ: «не преслѣдовать съ излишнею строгостію нарушеніе даннаго ученикомъ, по полученіи прошенія въ совершенномъ проступкѣ, обѣщанія быть впредь исправнымъ, и правилѣ, принятомъ въ Х—мъ училищѣ: «простить за одну и ту же вину до трехъ разъ».

89) Проступки. учиняемые многими или всѣми воспитанниками того или другаго класса сообща, при общемъ взаимномъ сочувствіи или участіи, — каковы напр. встрѣчающіеся иногда въ училищахъ случаи общаго ослушанія учащихся противъ какихъ либо требованій своего начальства, а также случаи разнаго рода неблаговидныхъ и безразсудныхъ выходокъ иногда цѣлаго класса противъ наставниковъ или начальниковъ и т. под., должны быть разслѣдуемы училищными начальствами со всею строгостію. Но при этомъ не вполнѣ справедливо ограничивать наказаніе таковыхъ проступковъ взысканіемъ съ однихъ только «зачинщиковъ» или главныхъ виновниковъ преступленія, какъ это принято дѣлать въ нѣкоторыхъ училищахъ. Безъ сомнѣнія, «зачинщики» подлежатъ самому строгому наказанію и не должны быть терпимы въ училищѣ, но не слѣдуетъ оставлять безъ должнаго взысканія и второстепенныхъ участниковъ, по мѣрѣ ихъ виновности.

90) Относительно распредѣленія наказаній по роду проступковъ слѣдуетъ замѣтить, что весьма трудно съ совершенною точностію противопоставить извѣстному роду проступковъ извѣстныя мѣры взысканія, и что при томъ подобная классификація не вполнѣ удобопри-

мѣнима и вообще не очень плодотворна въ дѣлѣ воспитанія учащих-ся, гдѣ мудрый и опытный взглядъ воспитателей можетъ служить лучшимъ руководствомъ, чѣмъ какая либо опредѣленная теорія. А потому, примѣненіе къ училищнымъ воспитанникамъ разнаго рода мѣръ взысканія за проступки требуетъ со стороны училищныхъ начальствъ большой осторожности и тщательнаго соображенія,—чтобы, направляя ту или другую исправительную мѣру къ извѣстной цѣли не придти, вмѣсто того, къ цѣли другой, не рѣдко даже противоположной. Особенно же необходима мудрая осмотрительность воспитателей, напр., при назначеніи, такъ называемыхъ, физическихъ взысканій за проступки или неисправности воспитанниковъ по отношенію къ общественной и частной молитвѣ,—каковыя взысканія вообще довольно обычны въ училищахъ, — такъ какъ подобнаго рода взысканія за названные проступки, гдѣ преимущественно имѣетъ мѣсто нравственное вліяніе, могутъ породить въ воспитанникахъ лицемѣріе, или чисто механическое исполненіе религіозныхъ обязанностей, вопреки требованіямъ 102-го § училищнаго устава.

91) Существующее въ С—мѣ училищѣ взысканіе за лѣность и состоящее въ отсылкѣ лѣниваго воспитанника, на нѣкоторое время, изъ высшаго класса въ низшій не только не можетъ почитаться наказаніемъ «самымъ приличнымъ», каковымъ находитъ его начальство означеннаго училища, но, напротивъ, должно быть совершенно исключено изъ системы исправительныхъ мѣръ по отношенію къ учащимся, какъ наказаніе, противное всѣмъ педагогическимъ требованіямъ и нарушающее учебный порядокъ.

Что касается дѣлаемаго С—мѣ училищнымъ начальствомъ предположенія, будто «за лѣность можно наказывать только учениковъ болѣе способныхъ», то такое возрѣніе не основательно, такъ какъ лѣность свойственна не однимъ только ученикамъ съ хорошими способностями, но и ученикамъ съ способностями ограниченными. По этому задача воспитателей—строго различать въ воспитанникахъ отсутствіе надлежащихъ успѣховъ вслѣдствіе недостатка природныхъ дарованій отъ неуспѣшности по причинѣ лѣности, и принимать для исправленія ихъ своевременныя и соотвѣтственныя мѣры.

92) Взысканіе съ воспитанниковъ, уличенныхъ въ присвоеніи

книгъ, а также другихъ какихъ либо вещей, принадлежащихъ ихъ товарищамъ, не слѣдуетъ «на первый разъ предоставлять родителямъ провинившихся», какъ это допускается въ К—во—П—мъ училищъ, вопреки ясному указанію 106-го § училищнаго устава, по коему «смотритель долженъ обращаться къ содѣйствию родителей, при не-дѣйствительности принимаемыхъ училищнымъ начальствомъ исправительныхъ мѣръ». Подобный образъ дѣйствій въ системѣ училищнаго воспитанія не вполнѣ согласенъ съ существомъ отношеній между воспитывающими и воспитываемыми, и ставитъ первыхъ въ безучастное положеніе въ разсужденіи послѣднихъ. Приведенный означеннымъ училищнымъ начальствомъ въ оправданіе своихъ распоряженій фактъ изъ училищной практики, — именно, что по случаю покражи и продажи однимъ воспитанникомъ книги своего товарища была приглашена мать провинившагося ученика, которая и наказала за это своего сына розгами, въ присутствіи его товарищей, и что наказанный такимъ образомъ воспитанникъ болѣе не былъ замѣчаемъ въ воровствѣ, — фактъ этотъ въ сущности ничего не доказываетъ, тѣмъ болѣе не можетъ быть возводимъ на степень общаго правила, и наконецъ не долженъ имѣть мѣста въ благоустроенной школѣ уже по одному тому, что вводить въ дѣло училищнаго воспитанія грубое тѣлесное наказаніе. При этомъ необходимо также замѣтить, что родители, приглашаемые къ содѣйствию училищному начальству въ исправленіи ихъ дѣтей, должны дѣйствовать по своему усмотрѣнію — внѣ училища.

93) При распредѣленіи между воспитателями правъ наказаній на воспитывающихся, равно какъ и при назначеніи самыхъ наказаній за проступки или уклоненія воспитанниковъ отъ требованій училищной дисциплины, начальства училищъ должны вообще имѣть въ виду соображенія, изложенныя выше въ 77-мъ—90-мъ пунктахъ настоящаго заключенія. Сверхъ сего, необходимо принять за правило, что менѣе важныя взысканія съ воспитанниковъ, какъ то: замѣчанія, внушенія или выговоры могутъ быть налагаемы всѣми учащими и начальствующими въ училищѣ; дальнѣйшія взысканія, какъ то: кратковременное задержаніе провинившагося ученика въ классѣ по окончаніи уроковъ, таковое же задержаніе за домашними учебными занятіями, лишеніе отпуска въ праздничные дни и наказаніе голоднымъ столомъ

можесть назначать воспитанникамъ помощникъ смотрителя, доводя объ этомъ до свѣдѣнія послѣдняго; заключеніе же воспитанника въ карцеръ, оповѣщеніе о проступкѣ ученика его родителей и другія болѣе важныя взысканія составляютъ право смотрителя училища, при чемъ о всѣхъ наказаніяхъ подобнаго рода, равно какъ и о наказаніяхъ, уже не однократно повторяемыхъ, должно быть извѣщаемо училищное правленіе для дальнѣйшихъ соотвѣтственныхъ распоряженій. Въ этихъ видахъ представлялось бы также весьма полезнымъ ежемѣсячно сообщать правленію свѣдѣнія о количествѣ болѣе или менѣе выдающихся проступковъ и взысканій за оныя по всѣмъ классамъ. Оставленіе же воспитанниковъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ и исключеніе изъ училища составляютъ по 1-му и 5-му п. п. 41-го § устава, предметъ обсужденія училищнаго правленія. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что основаніемъ для оставленія учениковъ на повторительный курсъ единственно должна служить малоуспѣшность въ наукахъ, происшедшая или въ слѣдствіе болѣзни, или отъ медленнаго развитія природныхъ дарованій и т. под. Но оставленіе на повторительный курсъ за дурное поведеніе отнюдь не должно быть допускаемо, какъ не сообразное съ дѣломъ училищнаго воспитанія. Что касается исключенія учениковъ изъ училища, то для приведенія этой мѣры въ дѣйствіе вовсе не представляется нужды въ непремѣнномъ согласіи на то со стороны всѣхъ наличныхъ членовъ правленія, какъ требуетъ этого II-ое училищное начальство, вопреки ясному указанію 39-го § училищнаго устава.

*(Продолженіе будетъ).*

# МОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

1 Августа

№ 15.

1875 года.

---

### ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**ІОАННЪ ВИШЕНСКІЙ,**

**ПОЛЕМИСТЪ ИЗЪ ВРЕМЕНЪ УНІИ ХVI ВѢКА.**

(Историко-біографическій очеркъ).

*Подана намъ книга отъ св. горы, яко самою рукою Божіею принесена, простоты ради и глубокаго неискуства церковниковъ русскихъ церквей. Сказан. Курбскаго т. II, стр. 177.*

Извѣстно, какими средствами вводилась въ юго-западномъ краѣ унія. Памятники древности достаточно свидѣтельствуютъ о томъ, сколько насилія и жестокихъ истязаній перенесъ южно-русскій на-

родъ, при введеніи уніи, отъ враговъ православія. Унія XVI вѣка за- стала юго-западную русь въ то время, когда она всего менѣе спо- собна была выдержать натискъ, искусныхъ въ борьбѣ проповѣдниковъ латинства и уніи, учениковъ Лобола. То было время, когда младен- чествующая Россія только что начала пробуждаться отъ долгаго усы- пленія и знакомиться съ образованіемъ, начинавшемъ развиваться на западѣ Европы. Нужно сказать, что унія своимъ давленіемъ ускорила это пробужденіе Россіи. До основанія Острожскаго училища (1580 года) въ южной руси не было ни одного училища, въ которомъ бы могли воспитываться и приготавливаться лица вполне способныя для борьбы съ сильными противниками православія. Были, правда, и до этого времени школы при церквахъ и монастыряхъ; но въ этихъ шко- лахъ обучали только чтенію и пѣнію, съ цѣлю приготовить для цер- кви чтецовъ и пѣвцовъ <sup>1)</sup>. При недостаткѣ общедоступныхъ средствъ къ просвѣщенію, по свидѣльствамъ современниковъ, не только про- стой народъ, міряне вообще, но и духовенство, даже многіе зани- мавшіе высокія іерархическія степени въ церкви православной, были люди неученые. „Подана намъ, пишетъ князь Курбскій, книга отъ св. горы, яко самою рукою Божіею принесена, простоты ради и глу- бокаго неискуства церковниковъ русскихъ церквей“ <sup>2)</sup>. „Нынѣшняго вѣку учителя, говоритъ онъ же, больше въ болгарскія басни, або паче въ бабскія бредни упражняются, прочитають и похваляютъ ихъ, нежели въ великихъ учителяхъ наслаждаются“ <sup>3)</sup>.

Когда Курбскій обратился, между прочимъ, къ южно-русскому духовенству за помощію ему въ трудахъ распространенія грамот- ности и духовнаго просвѣщенія въ народъ, то, по его собственнымъ словамъ, „сѣмо и овамо обращаяся, помощи никакоже обрѣтохъ“ <sup>4)</sup>. „И ученіе святыхъ писаній зѣло оскудѣ“, гов. митрополитъ Кіевскій Михаилъ въ 1592 г. въ своемъ воззваніи къ русскому

<sup>1)</sup> Приб. къ опис. Кіево—соф. соб. № 44.

<sup>2)</sup> Сказ. Курб. т. II, стр. 177.

<sup>3)</sup> Опис. Рум. муз. стр. 242.

<sup>4)</sup> Сказ. Курбскаго т. II, стр. 182.

народу, убѣждая его содѣйствовать сооруженію братской школы львовской. „паче же словенскаго россійскаго языка, и вси чловѣшци приложиса простому, не совершенному людскому писанію и сего ради въ различныя ереси впадоша, не вѣдуще въ богословіи силы совершеннаго грамматическаго, словенскаго языка“<sup>5)</sup>. „Не отъ чего иного“, писалъ князь Константинъ (Василій) Острожскій, „размножидося между людьми такое лѣнивство, оспалство (сонливость) и отступленіе отъ вѣры, яко наибольшей отъ того, ижъ устали науки, устали казанья (проповѣди), а за тѣмъ наступило обнищанье и уменьшенье хвалы Божое въ Церкви Его, наступилъ голодъ слушанья слова Божого, наступило отступленіе отъ вѣры и закону“<sup>6)</sup>.

Къ тому же, среди общества, привыкнувшаго къ невѣжеству, находились и такіе люди, которые отвращали молодыхъ людей отъ ученія, страшая ихъ помѣшательствомъ ума и тѣсною связью между ученіемъ книжнымъ и ересями. Указывая на значеніе просвѣщенія вообще, Курбскій возстаетъ противъ тѣхъ изъ своихъ соотечественниковъ, которые не понимали его значенія. „Бога ради“, пишетъ онъ, „не потакаемъ безумнымъ или, лучше сказать, лукавымъ прелестникамъ, выдающимъ себя за учителей. Я самъ отъ нихъ слыхалъ, будучи въ рус. землѣ, подъ державою М. Государя: прельщаютъ они юношей трудолюбивыхъ, желающихъ навикнуть писанію, говоря имъ: не читайте книгъ многихъ и указываютъ: вотъ этотъ отъ книгъ умъ потерялъ, а вотъ этотъ въ ересь впадь. О бѣда! отъ чего бѣсы и исчезаютъ, чѣмъ еретики обличаются, нѣкоторые даже исправляются, это оружіе они отнимаютъ, и это врачество смертоноснымъ ядомъ называютъ“<sup>7)</sup>.

Но въ XVI вѣкѣ предъ нами развѣртывается новая картина.

Тамъ, гдѣ на образованіе смотрѣли, какъ на нѣчто еретическое

<sup>5)</sup> Это возваніе помѣщено въ прибавл. къ критико — ист. повѣсти временныхъ лѣтъ червонной или Галиц. Руси Дениса Зубрицкаго.

<sup>6)</sup> Акты З Р. т. IV, стр. 65.

<sup>7)</sup> Пред. къ пер. соч. Дамаск. „Небеса“.

и человекъ образованный отождествлялся съ отродьемъ діавола, всѣ совокупными силами стараются поднять уровень образованія; ревнители православія чувствуютъ, что самымъ главнымъ, опаснымъ и существеннымъ зломъ, изъ котораго прямо проистекали всѣ современные безпорядки, болѣзни и несчастія южно-русской церкви, былъ упадокъ духовнаго просвѣщенія—невѣжество вообще. И стараніями такихъ ревнителей на югѣ россіи одна за другою устроятся школы: существовавшія—изъ элементарныхъ преобразуются въ коллегіи и академіи, программа преподаванія въ нихъ расширяется до разнѣровъ, превосходящихъ всѣ учебныя заведенія въ Польшѣ. „Роскошные дворцы богатыхъ пановъ превращались, по выраженію г. Кояловича, въ ученыя засѣданія и кабинеты, гдѣ скромные иноки, наряду съ знаменитыми вельможами, трудились для духовнаго просвѣщенія“. Честь открытія перваго училища на новыхъ началахъ и съ иною цѣлю принадлежитъ князю Константину Острожскому. „Онъ возбужденъ будучи Духомъ Святымъ, умыслилъ утвердить православную вѣру, продками своими вездѣ уфундованную. И напервѣй старался у св. Патріарха, абы ся здѣ дидаскаловъ къ размноженію наукъ вѣрѣ православной зослалъ <sup>8)</sup>“ и въ 1580 г. основалъ въ Острогѣ училище, названное имъ Академією. Въ 1585 г. другой просвѣщенный ревнитель южно-русскаго православія Гедеонъ Балабанъ, Епископъ Львовскій, по благословенію всѣхъ четырехъ восточныхъ патріарховъ, учредилъ училище при львовскомъ братствѣ <sup>9)</sup>; въ 1588 г. Константин. патріархъ Іеремія II благословилъ завести училище въ Вильнѣ <sup>10)</sup>. Въ томъ же году, по благословенію того же патріарха учреждена кіевская академія подъ именемъ школы <sup>11)</sup>, — вслѣдъ за тѣмъ возникло много и другихъ школъ, какъ-то: въ Минскѣ, Могилевѣ и Луцкѣ. Восточные іерархи принимаютъ самое дѣятельное участіе въ дѣлѣ просвѣщенія русскаго народа. Извѣстно, что, по настоянію этихъ іерарховъ, изъ грековъ, учившихъ въ братскихъ шко-

<sup>8)</sup> Акты З. Р. т. IV, стр. 206.

<sup>9)</sup> Опис. Кіев. соф. соб., стр. 151.

<sup>10)</sup> Тамъ же стр. 123.

<sup>11)</sup> Древ. рос. Вивліое. изд. 2, т. XVI стр. 282.

дахъ, Кирилль Лукарисъ, вполѣдствіи патр. Константинопольскій, Никифоръ грекъ, протосингелль Александр. патриарха, Арсеній, митрополитъ Элассонскій и др. совмѣщали въ себѣ все богатство просвѣщенія восточнаго и западнаго и обладали обширною педагогическою опытностію.

Въ кругъ школьнаго образованія, кромѣ разностороннихъ богословскихъ предметовъ, вводится преподаваніе древнихъ языковъ. Понятно, что ревностное изученіе греческаго языка, при сношеніи русскихъ съ восточными, вытекало изъ многихъ побужденій. Но удивительно, что, не смотря на то, что нѣкоторые русскіе съ подозрительностію смотрѣли какъ на изучающихъ латинскій языкъ, такъ и на книги, издаваемыя на латинскомъ языкѣ, другіе же прямо говорили, что изученіе его ведетъ къ ереси <sup>12)</sup>, преподаваніе латинскаго языка въ братскихъ школахъ имѣло самое широкое приложеніе. Образованнѣйшіе изъ православныхъ видѣли, что знаніе этого языка обусловливало успѣхъ православія въ борьбѣ его съ латинствомъ и кромѣ того оно было ключомъ, съ которымъ можно было проникнуть въ закодированный кругъ тогдашней западной науки <sup>13)</sup>. Враги православія понимали важность знанія латинскаго языка, почему не охотно давались королевскія грамоты на преподаваніе его въ братскихъ школахъ. Ренегатъ Кассіанъ Саковичъ неоднократно, съ обычною ему злостію говорить, что „россы не суть должны латинскому диалекту учиться“.

Мало этого. Предъ унією и во время уніи православные такъ энергично и горячо стремятся къ образованію, что не пренебрегаютъ и католическими коллегіями. Они, неизмѣняя своей вѣрѣ, допускаютъ

<sup>12)</sup> „Хотя Бѣлоруссы, говоритъ Павелъ Негребецкій, и учатся Латинскимъ языкомъ скудости ради греческаго (кромѣ Львова, гдѣ учатся гречески), однако припоминати надобно, что малая часть ихъ не падаетъ въ унію, а тѣ, что не падаютъ, познаваются въ нихъ остатки езуитскіе; понеже езуиты не учатъ ихъ высокимъ наукамъ, покамись предъ Богомъ не общаются держатися Латинской религіи“. Ученыя Зап. кн. 3, стр. 207.

<sup>13)</sup> Всѣ ученыя сочиненія и дипломатическія акты, всѣ науки писались тогда на Латинскомъ языкѣ.

свою молодежь въ инославныя школы, принимаютъ иновѣрныхъ учителей въ свои школы и дома, слушаютъ проповѣди ихъ, читаютъ сочиненія—словомъ, пользуются средствами науки католической или протестантской, и готовы, по выраженію Курбскаго, искать въ ней „нѣкоей помощи Христовой церкви“.

Въ такомъ состояніи была юго-западная россія, когда происка-ми іезуитовъ и продажностію нѣкоторыхъ русскихъ епископовъ, подъ охраною католичѣйшаго короля Сигизмунда III, Брестъ-Литовскимъ соборомъ 1596 г. принята, а королевскимъ универсаломъ утверждена и обнародована была унія.

Недовольныхъ на этотъ насильственный актъ было больше, чѣмъ сколько можно было предполагать. Уже Брестъ-Литовскій соборъ, прежде чѣмъ состоялся, раздѣлился на два лагеря: одинъ православный, подъ предсѣдательствомъ Никифора, протосингелла александрійскаго патріарха и многочисленнѣйшій по числу, другой — уніатскій, меньшій, но съ королемъ во главѣ. Одновременно тою и другою стороною выданы были декреты;—православный соборъ лишалъ сана епископовъ, принявшихъ унію, за то, что они безъ вѣдома патріарха задумали соединеніе церквей, которое можетъ быть рѣшено не пятью или десятью владыками, а вселенскимъ соборомъ. Митрополитъ съ епископами уніатами выдалъ декретъ о лишеніи сана и проклятій епископовъ и сообщниковъ ихъ, отвергшихъ унію <sup>(1)</sup>.

Такимъ образомъ двѣ эти половины собора, или, лучше, два отдѣльные собора стали руководителями двухъ несоразмѣрно различныхъ по числу и нравственному характеру половинъ литовско-русскаго народа—православной и уніатской. Та и другая сидѣлась доказать законность своей и незаконность противной стороны—и вотъ одновременно являются два сочиненія изъ лагерей уніатскаго и православнаго. Въслѣдствіе сего Брестскій соборъ 1596 г. былъ завяз-

<sup>(1)</sup> Исторія Соловьева т. X, стр. 55.

кою какъ униатскихъ, такъ и православныхъ сочиненій. Мы не будемъ входить въ подробное разсмотрѣніе этихъ и послѣдующихъ сочиненій, писанныхъ, по случаю уніи. Для насъ важно только уяснить общее содержаніе и характеръ произведеній того времени и указать на двухъ, трехъ личностей съ той и другой стороны, личностей, принимавшихъ дѣятельное участіе въ уніи, писавшихъ про и contra нее.

Для уніи приготовилъ почву Поссевинъ, руководитель іезуитовъ, и его совѣтъ—распространять католическія тенденціи чрезъ сочиненія—исполнялся его преемниками. Скарга одно за другимъ пишетъ сочиненія, направленныя противъ православныхъ съ цѣлю—защитить унію и оправдать ея происхожденіе на югѣ россіи путемъ историческимъ, не опуская при этомъ и догматическихъ изслѣдованій. Сочиненія поборниковъ уніи писались на основаніи и подъ руководствомъ наставниковъ ихъ—іезуитовъ, и, по своему характеру, онѣ малымъ чѣмъ отличаются отъ іезуитскихъ. Цѣль оправдываетъ средства—таково іезуитское правило и выполненіе такимъ путемъ цѣли преслѣдуется униатами во всѣхъ сочиненіяхъ безъ разбора средствъ. Курбскій, игравшій роль перваго полемиста съ православной стороны, вблизи наблюдавшій дѣятельность іезуитовъ въ отношеніи къ православной церкви, какъ это видно изъ его сочиненій, такъ описываетъ ее: „не стыдятся они (іезуиты) правовѣрныхъ ругать и срамить, съ еретиками смѣшивая, лютеранами, цвингліанами, кальвинистами, и отводить отъ правовѣрія къ полувѣрію, къ ново-мысленной и хромой ееологіи отъ истиннаго богословія. Смѣшавши локуцію съ діалектическими софизмами и придавъ къ тому пронунціацію, на правовѣрныхъ обращаютъ, истину стараются разорить ораторскими штукаами, похлѣбствуя папѣ своему, превознося грознаго вельможнаго епископа, оружіемъ препоясаннаго и полки воиновъ во-дьящаго, и хуля нашихъ патріарховъ, убогихъ и нищихъ, смиренно-мудріемъ Христовымъ украшенныхъ, между безбожными Турками мученически терпящихъ. Они выдали противъ нашей церкви книжки, своими силлогизмами поганскими изукрашенныя, софистически превращая

и растлѣвая апостольскую теологію <sup>15)</sup>. Этимъ своимъ замѣчаніемъ Курбскій наложилъ мѣткую характеристику на всѣ произведенія, являвшіяся съ уніатской стороны. Уніаты прежде всего стараются защитить свой поступокъ съ *теоретической* стороны, доказывая въ своихъ сочиненіяхъ догматическую подлинность папскаго вѣроученія (объ обрядахъ въ началѣ уніи не было и рѣчи); поэтому въ каждомъ почти сочиненіи того времени встрѣчаются отдѣлы: о главенствѣ папы, объ исхожденіи Св. Духа, о чистилищѣ и проч. Исходя изъ *практической* точки зрѣнія на принятіе уніи, уніаты оправдывали свой поступокъ безславнымъ положеніемъ восточныхъ патріарховъ и, вслѣдствіе сего, сомнительнымъ ихъ православіемъ, далѣе — тягостнымъ состояніемъ своимъ среди католической польши, вызвавшимъ въ нихъ желаніе выгодъ и спокойной жизни. Обращаясь къ *исторіи*, уніаты и здѣсь видѣли оправданіе своему поступку. Пущенныя іезуитами въ свѣтъ подложныя сочиненія отцевъ церкви и общераспространенное сочиненіе Геннадія Схоларія служили въ этомъ случаѣ источниками для уніатскихъ заключеній. Проводили мысль, что Греки сами въ соединеніи съ католиками со времени Флорент. уніи, и что сами русскіе въ древнія времена были въ разногласіи съ греч. церковію <sup>16)</sup>, находясь въ союзѣ съ латинянами. Позднѣе, уніаты расширяютъ свою мысль объ уніи прежнихъ временъ и доказываютъ, что она существовала не только въ западно-русской церкви, но и во всей россіи со временъ св. Владиміра. „Въ X вѣкѣ, умозаключаютъ они, когда Русь приняла св. крещеніе, еще не было раздѣленія церковей, — слѣдовательно русская церковь въ самомъ началѣ была уже въ соединеніи съ римскою, а потому древнѣйшая русская церковь — уніатская“. Свои вымышленныя основоположенія уніаты разукрашивали вымышленными же и легендарными рассказами о явномъ покровительствѣ имъ Бога, творящаго въ уніатской церкви чудеса, что служить, говорили, знакомъ *истинности* ихъ дѣйствій.

<sup>15)</sup> Сказ. Курбскаго ч. II, стр. 172. 177.

<sup>16)</sup> Эту мысль, какъ видно изъ Перестроги (Акт. З. Р. т. IV, № 149, стр. 229) Поцѣй высказывалъ еще въ 1582—9 году.

Что же и кто отвѣчалъ уніатамъ на ихъ сочиненія съ православной стороны?

Православнымъ предстояло опровергнуть догматическія положенія латинянъ, обличить ихъ неправославіе, защитить востокъ отъ нападокъ уніатскихъ, доказавъ, что истинное православіе не погибло и среди невольничества турокъ. Въ заключеніе оставалось устранить всѣ тѣ вымыслы, какіе возводимы были уніатами на православную церковь. Къ сожалѣнію, православные не скоро могли выставить на защиту своей истины достойныхъ полемистовъ, которые бы были въ состояніи съ честію и успѣхомъ бороться съ такими искусными и сильными противниками, каковы были іезуиты. Поступокъ князя Острожскаго Константина (Василія)—этого столпа православной южно-русской церкви, этого южно-русскаго Константина и Ярослава <sup>17)</sup> XVI столѣтія, который нашелся вынужденнымъ поручить еретика Мотовилъ написать опроверженіе на поданную ему іезуитомъ Скаргою книгу противъ православной церкви, ясно показываетъ, какъ мало было въ то время въ южно-русской церкви людей, способныхъ защищать свое православіе отъ нападеній противниковъ. Если бы и между православными были тогда способные составить отвѣтъ на книгу Скарги, въ такомъ случаѣ едва ли бы такой человекъ, какъ К. Острожскій, сталъ, какъ выражается Курбскій, „поставлять оборонителемъ и защитникомъ церкви Божіей, въ православныхъ догматѣхъ сіяющей“ <sup>18)</sup> Мотовилу, который, по словамъ того же Курбскаго, „не только аріанскаго духа въ себѣ имѣеть, но воистину сугубѣ злѣйшаго, неистовѣйшаго діавола, лясфимы (хулы) на общаго Владыку, Христа нашего, отрыгающаго, далеко горчайшій и ядовидшій, нежели Арій безбожный: бо онъ согласникъ и обновитель Павла Самосатскаго ереси и Фотинуса нѣякого, древнихъ еретиковъ, которые прѣли прежде вѣчность Сына Божія и невѣрили пророческимъ словесемъ, начало полагающе отъ Маріи Христу, ихже давно попрашна и обли-

<sup>17)</sup> См. пред. къ Острож. биб.

<sup>18)</sup> 3 пис. Курб. къ Острож. Сказ. Курб. 1833 г. С.-Петербур., стр. 222.

ченна ересь и проклятіемъ осужденна и съ ними вкупъ“<sup>19)</sup>. Русскіе имѣли одно только сочиненіе Максима Грека, въ которомъ онъ, въ бытность свою на руси, разрушилъ замыслы посланника папскаго Шемберга, уже успѣвшаго расположить нѣкоторыхъ изъ русскихъ къ римскому ученію и представилъ ясное опроверженіе латинскихъ заблужденій, служившее защитой православія въ настоящее время<sup>20)</sup>.

Для разрушенія латинскихъ жеумствованій Аѳонскіе иноки присылали православнымъ свои переводы съ греческихъ сочиненій, въ которыхъ силлогизмы латинскіе разбираются и побѣдоносно опровергаются. Курбскій не могъ нарадоваться, когда успѣлъ достать себѣ списокъ одной изъ такихъ книгъ, отъ поборника православія кн. К. Острожскаго, который получилъ ее съ Аѳона. „Въ ней есть отвѣтъ на всѣ силлогизмы, писалъ Курбскій типографу Мамоничу, придуманные папою, кардиналами и особенно превознесеннымъ имъ богословомъ Ѳомою Аквинатомъ. Прочитай это письмо мое всему собору Виленскому и мужамъ, стоящимъ въ правовѣрїи; пусть спишутъ эту книгу или у меня, или Гаребурды (другаго типографа Виленскаго), которому также сообщилъ списокъ кн. Острожскій, и пусть читаютъ ее“<sup>21)</sup>. „Эти сочиненія и еще нѣсколько грамотъ патріаршихъ и посланій Аѳонскихъ иноковъ служили для православныхъ полемистовъ источниками, изъ которыхъ черпали они мысли, при составленіи оригинальныхъ своихъ произведеній. Къ концу XVI и въ началѣ XVII в. в. является на литературную арену уже нѣсколько православныхъ полемистовъ.

Въ это же время выступаетъ на арену борьбы между право-

<sup>19)</sup> 2 письмо его же.

<sup>20)</sup> Почему нѣкоторыя сочиненія Максима о Духѣ Святомъ и были напечатаны русскими, при началѣ уніи.

<sup>21)</sup> Сказ. Курбскаго изд. 2, стр. 263 и слѣд. Книга эта содержала въ себѣ сочиненія Нила Кавасилы и св. Григорія Паламы, арх. Солунскихъ (XIV в.) противъ ученія римской цѣркви объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына.

славными и уніатами въ качествѣ защитника православія и Іоаннъ Вишенскій, полемическія сочиненія котораго мы намѣрены разсмотрѣть въ настоящемъ очеркѣ.

*(Продолженіе будетъ).*

## ГЕРМАНСКОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО ВЪ ЕГО БОРЬБѢ СЪ КАТОЛИЦИЗМОМЪ.

*папская энциклика къ нѣмцамъ епископамъ и ея послѣдствія.*

*(Окончаніе).*

Вторичное чтеніе законо-проекта о прекращеніи жалованья римско-католическому духовенству происходило 6 (18) марта. Изъ особенно выдающихся фактовъ этого засѣданія были: протестъ ландтага противъ чтенія папской энциклики, рѣчь клерикальнаго оратора Виндгорста, критиковавшаго рѣчь князя Бисмарка, которую онъ произнесъ въ первомъ собраніи и отвѣтъ на нее послѣдняго.

Собраніе открылось обращеніемъ депутата Вендта къ палатѣ съ предложеніемъ прочитатъ папскую энциклику, которая, по заявленію правительства, была ближайшею причиною издаваемого закона и которая, между тѣмъ, официально еще не обнаружена. Но лишь только докладчикъ досталъ изъ кармана газету, чтобы прочитатъ энциклику, какъ со всѣхъ скамей, за исключеніемъ центра, слышались отчаянные крики: не надо, не надо. На основаніи этого президентъ пригласилъ было оратора отказатся отъ своего намѣренія, но Вендтъ настоялъ на своемъ и началъ читатъ энциклику. Въ залѣ поднялся не описанный шумъ, при чемъ большая часть членовъ удалилась изъ залы, остались только члены центра и кучка либераловъ, которые вступили между собою въ шумный споръ. Чтобы понять, изъ за чего поднята была правительственною партіею такая страшная суматоха, нужно знать какую непредвидѣнную ловушку для нея представляло это чтеніе. Извѣстно, что прусское правительство приняло самыя строгія

мѣры противъ распространенія папской энциклики въ народѣ; ультрамонтанскія листки, въ которыхъ появилась она, были тотчасъ же арестованы, а противъ редакторовъ возбуждены были судебныя преслѣдованія; чтобы помѣшать тайному распространенію опаснаго посланія, за епископами, прочимъ духовенствомъ назначенъ былъ строгій надзоръ у многихъ лицъ были даже обыски,— словомъ, казалось, все было предусмотрено.... и, вдругъ, всѣ предпріятыя мѣры оказались не только напрасными, но и крайне смѣшными. Непредвидѣннымъ предателемъ, разрушившимъ всѣ надежды и старанія правительства скрыть отъ римско-католическаго населенія содержаніе папской энциклики, оказался на этотъ разъ основной конституціонный законъ, въ силу котораго опубликованіе стенографическихъ отчетовъ парламентскихъ засѣданій не можетъ подлежать запрещенію. Этотъ-то законъ и имѣлъ въ виду Вендтъ, читая въ упомянутомъ засѣданіи папскую энциклику. Комично было при этомъ положеніе большинства палаты. Догадавшись, съ какою цѣлю коварный Вендтъ желаетъ прочесть энциклику, эти господа, какъ школьники, принялись шумѣть, кричать, кашлять, желая остановить чтеца или заглушить его голосъ. Но Вендтъ, не обращая на это вниманія, все читалъ и читалъ и каждое его слово, на основаніи конституціи, приобрѣтало право быть напечатаннымъ во всѣхъ газетахъ. Часть національ-либераловъ, какъ извѣстно, бросилась вонъ изъ залы, другая продолжала шумѣть; съ трибуны нельзя было разслышать ни одного слова, но все это нисколько не беспокоило чтеца: онъ наклонился въ сторону, гдѣ сидѣли стенографы и диктовалъ фразу за фразою злосчастнаго посланія. Сообщающій этотъ фактъ корреспондентъ одной русской газеты <sup>1)</sup> замѣчаетъ, что все это ему извѣстно изъ устъ очевидца, который при этомъ замѣтилъ, что посторонняя публика не могла удержаться отъ смѣха, смотря на суетню національ-либераловъ, на насмѣшливо-лукавыя выраженія лицъ клерикаловъ и на хладнокровіе Вендта, читавшаго ровнымъ и спокойнымъ голосомъ посланіе Пія IX. „Про-

<sup>1)</sup> Бирж. Вѣд. № 76, 1875 г.

бѣль, пробѣль въ законѣ, касающемся парламентскихъ засѣданій,“ закричали послѣ этого офиціозныя газеты и докричались до того, что этотъ пробѣль теперь пополненъ... статьею, ограничивающею права высшаго конституціоннаго учрежденія: статья о безпрепятственномъ опубликованіи отчетовъ о парламентскихъ преніяхъ отмѣнена.

Окончивъ чтеніе энциклики, Вендтъ прибавилъ: министръ духовныхъ дѣлъ увѣряетъ, будто въ Австріи введены такіе же законы противъ духовенства, какъ и въ Пруссіи. Но гдѣ же въ Австріи судьи, имѣющіе право отрѣшать епископовъ“ 1)? Нѣкоторые изъ прусскихъ

1) Дѣйствительно, между прусскими и австрійскими церковными законами существуетъ большая разница. Австрія удовольствовалась въ этомъ случаѣ самыми необходимыми мѣрами для ея внутренняго спокойствія; между тѣмъ какъ Пруссія постепенно придавала своимъ церковнымъ законамъ болѣе и болѣе враждебное относительно католицизма направленіе. Эти законы составлены были въ духѣ правительственныхныхъ лютеранскихъ партій и приняты въ законодательныхъ собраніяхъ вопреки всѣмъ представителямъ католическаго населенія, не смотря на то, что они должны были дѣйствовать именно между католиками. Съ тѣхъ поръ введеніе этихъ законовъ сдѣлалось предметомъ борьбы между партіями. О благѣ и спокойствіи католическаго населенія уже перестали думать,—заговорили только о нанесеніи ударовъ, объ униженіи противной партіи, о побѣдѣ . . . . . Въ частности это различіе законовъ двухъ странъ въ главныхъ чертахъ состоитъ въ слѣдующемъ: 1) для наблюденія за тѣмъ, чтобы католическое духовенство не отступало отъ изданныхъ для него правилъ, въ Пруссіи учреждены церковные суды, *состоящіе изъ свѣтскихъ лицъ*, назначаемыхъ правительствомъ и въ которыхъ самыя вліятельныя должности занимаютъ люди, принадлежащіе къ правительственной партіи *и притомъ лютеране*. Строгость и многочисленность взысканій, налагаемыхъ этими судами на католическое духовенство, уже достаточно намъ извѣстны изъ нашихъ прежнихъ статей объ этомъ предметѣ. Дѣйствія ихъ не имѣютъ ничего общаго съ понудительными мѣрами, принимаемыми въ Австріи. Тамъ наблюденіе за выполненіемъ церковныхъ законовъ духовенствомъ возлагается на административныхъ лицъ того же духовенства, и приговоры по ихъ проступкамъ постановляются тѣми же самыми судами, которые и прежде до изданія церковныхъ законовъ занимались этимъ дѣломъ. 2) Такъ какъ прусское правительство не могло разсчитывать, чтобы папа сталъ назначать на епархіи правительственныхныхъ кандидатовъ и чтобы и епископы согласились представить на вакантныя духовныя должности указанныхъ правительствомъ лицъ, то оно установило особый порядокъ выбора

разсужденія въ г. Фульдѣ. Предметомъ разсужденія, конечно, былъ

законовъ признаются энцикликою недѣйствительными, но вся австрійская конституція признана въ Ватиканѣ недѣйствительною, а между тѣмъ Австрія никогда не издавала законовъ, подобныхъ вашимъ. Впрочемъ, вашъ церковный судъ не помѣшаетъ католикамъ видѣть въ епископахъ Ледоховскомъ и Мартинѣ (Падерборнскомъ) отъ Бога поставленныхъ пастырей . . . Предлагаемый законъ будетъ новымъ налогомъ на католиковъ, но мы не уклонимся отъ него. Одинъ рабочій замѣтилъ по поводу вашего закона: „этотъ законъ отниметъ у каждаго рабочаго одинъ завтракъ въ году“.

Выслушавъ еще нѣсколькихъ ораторовъ, палата утвердила первую статью закона и перешла ко второй, которая гласитъ: „прекращенное жалованье будетъ тотчасъ же снова выдаваемо на всю епархію, какъ скоро епископъ или управляющій епархіей письменно обяжется предъ правительственными властями уважать законы государства“. Послѣ этого всталъ оппозиціонный депутатъ Виндгорстъ. Онъ съ жаромъ возражалъ противъ новаго закона и главнаго виновника его—князя Бисмарка. Онъ справедливо называлъ этотъ законъ ничѣмъ инымъ, какъ возвращеніемъ къ принципамъ французской революціи . . . Напрасно, говоритъ онъ, министр—президентъ (Бисмаркъ) увѣряетъ, что майскіе законы <sup>1)</sup> тождественны съ прусскимъ государственнымъ

епископовъ соборными капитулами,—а патеровъ и причта—общинами или помѣщиками *и утвержденія всѣхъ этихъ лицъ лютеранскимъ министромъ духовныхъ дѣлъ, или провинціальнымъ начальствомъ*. Такое нововведеніе, очевидно, противорѣчитъ уставамъ и обычаямъ католицизма, и когда капитулы отказывались отъ возложенныхъ на нихъ высокихъ обязанностей—выбора епископа, то правительство посылало для управленія епархіальными имуществами и дѣлами гражданскихъ комиссаровъ изъ лютеранъ. Ничего подобнаго не вводилось въ Австрію; точно такъ же, какъ тамъ нѣтъ ничего подобнаго послѣднему прусскому церковному закону. Зачѣмъ же, спрашивается послѣ этого, государственные люди и сторонники церковныхъ законовъ въ Пруссіи постоянно указываютъ своимъ противникамъ на австрійскіе законы, какъ на тождественные съ своими мѣстными?—неизвѣстно; вѣроятно, для успокоенія своей нечистой совѣсти.

<sup>1)</sup> См. П. Е. В. 1875. № 2. Германское правительство въ его борьбѣ съ церковію.

правомъ; съ подобнымъ увѣреніемъ онъ несомнѣнно провалился бы на экзаменъ по юридическому праву. Онъ полагаетъ также, что обсуждаемый законъ не окажетъ большаго дѣйствія, потому что у папы и іезуитовъ денегъ много. Но давно ли онъ сталъ министромъ финансовъ папы и іезуитовъ (смѣхъ). Притомъ, если министръ — президентъ самъ признаетъ, что его законъ недѣйствителенъ, то для чего же онъ его вводитъ?

За Виндгорстомъ взошелъ на трибуну князь Бисмаркъ съ явнымъ и твердымъ намѣреніемъ разбить на голову своего противника. Рѣчь его, по обыкновенію, блещетъ рѣзкими остротами. Возражая на то мѣсто въ рѣчи противника, гдѣ онъ подсмѣивается надъ плохимъ знаніемъ Бисмарка прусскаго государственнаго права, канцлеръ замѣчаетъ: конечно ораторъ выдержалъ бы экзаменъ въ юридической наукѣ, а при его разносторонности, и во многихъ другихъ, — лучше моего; но совсѣмъ иное дѣло — заниматься практической политикой и трудиться *не безъ нѣкотораго успѣха* на пользу своей страны; — въ этомъ, какъ я полагаю, я, въ свою очередь, искуснѣе оратора и выдержанные имъ экзамены врядъ ли дадутъ ему необходимыя для этого способности. Всѣ мы единодушно пожалѣли бы то государство, управление которымъ было бы ввѣрено оратору (нальво смѣхъ). На вопросъ: зачѣмъ вводить такой законъ, который самими законодателями считается недѣйствительнымъ, Бисмаркъ отвѣчалъ: мы не считаемъ достойнымъ государства давать средства къ возмущенію своимъ собственнымъ врагамъ: оно обязано чувствомъ приличія отнять отъ нихъ эти средства.... Наконецъ, ораторъ критикуетъ мое замѣчаніе на счетъ богатства папы и іезуитовъ, иронически спрашивая — давно ли я сталъ министромъ финансовъ у послѣднихъ. Но я полагаю, что можно, не будучи прусскимъ министромъ финансовъ, имѣть вѣрное понятіе о финансахъ пруссіи и мы всѣ, дѣйствительно, имѣемъ такое понятіе. Стало быть на этотъ разъ ораторъ сострилъ совсѣмъ не такъ мѣтко, какъ онъ обыкновенно имѣетъ претензію остричь.

Рядомъ съ этими преніями въ палатѣ, у епископовъ шли горячія разсужденія въ г. Фульдѣ. Предметомъ разсужденій, конечно, былъ

новый церковный законъ. Хотя рѣшенія этой конференціи епископовъ остались неизвѣстными, во всякомъ случаѣ, можно заключать, что примирительнаго высказано было здѣсь не много. Въ этомъ удостовѣряетъ насъ полученная изъ Фульды и напечатанная въ „Кельнской газетѣ“ депеша, которая ясно говоритъ, что со стороны прусскихъ прелатовъ нельзя ожидать уступокъ.

Наконецъ 25 марта (6 апрѣля) происходило третье и послѣднее чтеніе извѣстнаго законо-проекта. Такъ какъ принятіе и утверженіе этого закона было очевидно еще съ самаго начала преній, то назначеніемъ этихъ трехъ чтеній соблюдалась только одна формальность. Увѣренные въ успѣхѣ сторонники закона въ заключеніе, какъ будто бы хотѣли нѣсколько успокоить своихъ противниковъ и примирить ихъ съ наступающимъ пораженіемъ. Одинъ изъ первыхъ самымъ искреннимъ образомъ чуть не съ клятвою увѣрялъ, что по своимъ личнымъ наблюденіямъ въ рейнской провинціи (населеніе католическое), онъ имѣлъ случай убѣдиться, что сами *католики одобряютъ подлежащій законъ, признавая его необходимымъ и отвѣчающимъ принципамъ нравственности* (въ палатѣ смѣхъ), въ виду объявленія войны и подстрекательствъ, заключающихся въ папской энцикликѣ. Но замѣтивъ, какое дѣйствіе на клерикаловъ производитъ его наивная ложь, онъ бросаетъ этотъ тонъ и съ замѣтнымъ неудовольствіемъ говоритъ такія рѣчи: „впрочемъ это не будетъ *особенно тягостно* для нашихъ противниковъ: католическіе патеры и журналисты заставляютъ за все расплачиваться народъ. Козлищемъ очищенія былъ и будетъ обманутый народъ“.

Были, разумѣется, возраженія со стороны клерикальныхъ ораторовъ и возраженія, нужно сознаться, солидныя. Такъ, одинъ изъ нихъ обѣщаніе возвращать жалованье тѣмъ изъ духовныхъ, которые изъявляютъ покорность законамъ, назвалъ поощреніемъ измѣны, прибавивъ, что подобными мѣрами можно только ослабить уваженіе къ закону въ массахъ народа. Другой ораторъ предъ лицомъ собранія заявлялъ, что онъ и его партія останутся вѣрны своимъ епископамъ, хотя они и низложены государствомъ, „точно также, какъ остались

бы вѣрны своему королю, если бы онъ былъ низложенъ революціонною палатой или коммуной“. Ораторъ предпочитаетъ лучше покинуть отечество, уронившее свое достоинство, чѣмъ отказаться отъ надежды на небесное отечество. „Государственные законы мѣняются, но законы совѣсти неизмѣны“.

Но не смотря на всю основательность доводовъ противниковъ новаго закона, послѣдній все таки прошелъ и утвержденъ значительнымъ большинствомъ голосовъ. Рядомъ съ этою парламентскою борьбою шла другая, такъ сказать, уличная борьба, гдѣ главную роль, по видимому, игралъ народъ большею частію защищающій своихъ пастырей отъ постороннихъ насилій. Римско-католическое духовенство, не пропускающее въ этой борьбѣ ни одного удобнаго случая для возбужденія массы, радо, разумѣется, подобнымъ случаямъ. Съ этой точки зрѣнія оно довольно даже арестами своихъ членовъ, въ особенности епископовъ, возбуждающими агитацію въ народѣ. По словамъ газеты „Germania“ съ начала борьбы подверглось аресту около 1,400 духовныхъ лицъ, а аресты начались лишь съ 1873 года. Цыфра, очевидно, почтенная. Недавно, бывший Падерборскій епископъ Мартинъ, только что выпущенный на свободу, за посланіе къ своей паствѣ вновь присужденъ къ 3-хъ мѣсячному тюремному заключенію. Тамъ же и тогда же подверглись однодневному аресту десять священниковъ. Въ Познани почти всѣ деканы арестованы за то, что отказались правительству выдать то лицо, которое, по назначенію папы, исправляетъ тайнымъ образомъ обязанности познанскаго архіепископа со дня ареста Ледоховскаго. Все это, разумѣется, возбуждаетъ и волнуетъ народъ, который, по временамъ, очень энергично заявляетъ о своемъ неудовольствіи. Такъ, недавно, при арестѣ епископа мюнстерскаго, дѣло не обошлось безъ столкновений: полиціи нужно было употребить насиліе, чтобы арестовать епископа, и это насиліе вызвало волненіе въ народѣ. На одной изъ городскихъ улицъ толпа окружила экипажъ, въ которомъ увозили въ тюрьму ея пастыря и стала требовать его освобожденія; въ полицейскаго, сидѣвшаго на козлахъ, она начала было бросать камнями, и только вмѣ-

пательство военной силы прекратило буйство. Въ знакъ сочувствія епископу на балконахъ многихъ домовъ, принадлежащихъ лучшимъ фамиліямъ города, развѣвались траурные флаги, снятые лишь по приказанію полиціи. На другой день послѣ ареста епископа самая распространенная мѣстная газета „Вестфальскій Меркурій“ вышелъ съ траурною каймой и проч. Спрашивается, неужели агитація, возбуждаемая въ народѣ при подобныхъ условіяхъ выгодна для свѣтской власти? И можно ли задумываться надъ вопросомъ,—какая изъ сторонъ остается здѣсь въ большемъ выигрышѣ—та ли, которая заключаетъ въ тюрьмы, или та, которую заключаютъ въ тюрьмы?

Между тѣмъ какъ все это происходитъ въ самой Пруссіи, духовенство Эльзаса и Лотарингіи отказывается молиться за германскую имперію и императора. На предложеніе высшей мѣстной администраціи, сдѣланное по этому предмету страсбургскому архіепископу, этотъ послѣдній отвѣчалъ, что по конкордату подобнаго рода приказанія должны исходить отъ высшихъ духовныхъ, а не свѣтскихъ властей. На основаніи такого отвѣта и низшее духовенство отказывается выполнять вышеупомянутое распоряженіе административныхъ властей. По этому поводу, во многихъ храмахъ, гдѣ выполнялось правительственное распоряженіе, происходили демонстраціи, показывающія, что и прихожанамъ не нравятся эти нововведенія. Одинъ пастеръ сдѣлалъ, между прочимъ, слѣдующую уловку: вынужденный произнести роковыя слова, онъ передъ тѣмъ обратился къ присутствующимъ въ храмѣ и въ краткой рѣчи объявилъ имъ о новомъ распоряженіи администраціи и о томъ, что это распоряженіе сейчасъ будетъ имъ исполнено. Услышавъ это, молящіеся поспѣшили удалиться изъ храма, и когда въ немъ осталось лишь нѣсколько полицейскихъ, пастеръ торжественно прочелъ молитву въ томъ видѣ, въ какомъ предписывала администрація. Вообще нужно сказать, что неудовольствіе въ этихъ провинціяхъ противъ правительства сильно растетъ и растетъ, главнымъ образомъ вслѣдствіе слуховъ о гоненіяхъ, направленныхъ противъ духовенства въ Германіи. Высшіе чиновники буквально завалены анонимными письмами, въ которыхъ выражаются

угрозы отщепенія, если правительство не одумается. „Въ воздухѣ носится запахъ пороха“, говорятъ въ эльзасскихъ ультрамонтанскихъ кружкахъ; послѣдніе вполне убѣждены, что франція не будетъ спокойно смотрѣть на преслѣдованія католическихъ священниковъ въ ея бывшихъ провинціяхъ.

Но правительство, не смотря на анонимныя письма и другія болѣе вѣскія угрозы и проявленія народнаго недовольства, — „неодумывается“. Не уступаетъ и упорное католическое духовенство и народъ. Изъ газетныхъ корреспонденцій послѣдняго времени видно, что результаты новаго закона относительно духовенства, съ точки зрѣнія правительства, — оч. плачевны. До сихъ поръ только *восемь* священниковъ сдѣлали формальное заявленіе въ пользу безусловнаго повиновенія законамъ государства. Низшее духовенство, какъ видно, не спѣшитъ подчиниться требованіямъ всемогущаго канцлера. При этомъ, разумѣется, не дремлетъ и епархіальное начальство, принимая мѣры противъ возможнаго соблазна; оно всюду объявило, что священники, которые заявятъ покорность правительству, будутъ отлучены отъ церкви. Какъ бы то ни было, во всякомъ случаѣ настоящее матеріальное положеніе низшаго католическаго духовенства въ Пруссіи нельзя назвать особенно завиднымъ. Въ эту — то трудную минуту пришла къ нему на помощь своя же братія — священники. „Духовенство города Майнгау, говоритъ газета „Germania“, вмѣстѣ съ духовенствомъ Франкфурта собралось на этихъ дняхъ въ Гехстѣ на Майнѣ и единогласно рѣшило на конференціи, что принадлежащія къ числу его лица, не лишившіяся казеннаго содержанія <sup>1)</sup>, будутъ добровольно удѣлять лишившимся онаго 5% изъ получаемаго ими жалованья, продолжая это пособіе до тѣхъ поръ, пока они сами не лишатся жалованья, или — пока лишившіеся снова получатъ его.

<sup>1)</sup> Какъ выше было замѣчено, — новый законъ, отнимая жалованье у католическаго духовенства, дѣлаетъ исключеніе для тѣхъ священниковъ, которые состоятъ при гражданскихъ учрежденіяхъ: больницахъ, тюрьмахъ, богадѣльняхъ, свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и проч.

По всему видно, что настоящая борьба правительства съ духовенствомъ находится еще въ полномъ разгарѣ, такъ что, въ ближайшемъ будущемъ, по крайней мѣрѣ, не предвидится ей конца; поэтому интересно прослѣдить, — откуда и по какимъ причинамъ возникла эта борьба и къ какимъ вѣроятнымъ результатамъ она можетъ привести противниковъ? На первый вопросъ отвѣчать съ точностью и опредѣленностью довольно трудно. Лютеране и католики жили въ Пруссіи вмѣстѣ многіе десятии лѣтъ и если существовалъ между ними религиозный антагонизмъ, то онъ никогда не угрожалъ перейти въ открытую вражду. Нужно же было случиться, что въ то время когда Пруссія многочисленными побѣдами обезпечила свое политическое могущество, папа лишился свѣтской власти и для спасенія своего достоинства искалъ вознаградить потерю распространеніемъ и увеличеніемъ своего вліянія въ религиозныхъ дѣлахъ. Средства, какими онъ хотѣлъ этого достигнуть — отлученіе отъ церкви всѣхъ непосредственныхъ своихъ враговъ, непризнаніе совершившихся политическихъ фактовъ, ожесточенное осужденіе и проклятіе всего новѣйшаго общественнаго движенія и всѣхъ успѣховъ цивилизаціи, установленіе, наконецъ, догмата своей непогрѣшимости, — возбудили сильнѣйшее неудовольствіе во всемъ образованномъ мірѣ. Слѣдовало ожидать, что въ католическихъ правительствахъ и въ людяхъ, подвергшихся отлученію, проступки папы возбуждаютъ особенное негодованіе; но католики счумъли объяснить его фанатическое увлеченіе тѣмъ положеніемъ, въ которомъ онъ неожиданно очутился и, въ ожиданіи не очень отдаленнаго замѣщенія его другимъ лицомъ на папскомъ престолѣ, возложили на это событіе надежды относительно скораго примиренія церкви съ гражданскимъ обществомъ. Только въ одномъ прусскомъ министерствѣ и лично въ князѣ Бисмаркѣ возбужденныя поступками папы опасенія оказались столь сильными, что онъ счелъ нужнымъ тотчасъ же приступить къ принятію противъ папскихъ притязаній предохранительныхъ мѣръ. Отсюда, повидимому, получила начало прусская церковная борьба, принявшая теперь такіе широкие размѣры. Сколько извѣстно, начало этой борьбы положено нотой кня-

зя Бисмарка къ европейскимъ кабинетамъ о томъ, что догматъ папской непогрѣшимости возлагаетъ обязанность на всѣ кабинеты стараться объ увеличеніи вліянія своихъ государей на предстоящее въ недалекомъ будущемъ избраніе папы, чтобы отъ неудачнаго выбора лица на этотъ постъ не усилился еще болѣе раздоръ между католицизмомъ и гражданскимъ обществомъ. Вслѣдъ за этой нотой, которая ни къ чему не повела, прусское министерство иностранныхъ дѣлъ провело въ парламентъ законъ объ изгнаніи изъ страны іезуитовъ, которые въ послѣднее время были главными орудіями повсемѣстнаго вліянія папы. Затѣмъ съ 1873 года противодѣйствіе папѣ замѣнилось уже мѣрами, клонящимися къ подчиненію мѣстнаго католическаго духовенства гражданской власти. Явились знаменитые своею жестокостію майскіе церковные законы. Одна изъ руководящихъ мыслей при изданіи этихъ законовъ была совершенно вѣрна и нашла себѣ подражаніе въ сосѣднихъ государствахъ. Дѣйствительно, вездѣ чувствовалась настоятельная необходимость точнѣе опредѣлить отношенія католическаго духовенства къ гражданской администраціи. Но въ то время, когда другія правительства ограничились наиболѣе необходимыми по сему предмету постановленіями, прусское министерство распространило реформу на всѣ стороны положенія духовенства, — не исключая и канонической, — и притомъ учредило еще особые церковные суды для строгаго наблюденія надъ тѣмъ, чтобы эта реформа осуществилась, такъ сказать, мгновенно со дня обнародованія законовъ. Этимъ возбуждено въ духовныхъ лицахъ упорство, которое сдѣлалось тѣмъ опаснѣе, что оно встрѣтило одобреніе и поддержку со стороны населенія.

Всѣ эти строгія мѣры, со включеніемъ послѣдней — лишенія жалованья католическихъ патеровъ, — болѣе и болѣе отягощаютъ положеніе духовенства, ставя его въ очень тѣсную зависимость отъ чиновниковъ, изъ которыхъ наиболѣе вліятельные почти всѣ лютеране. Такимъ образомъ, равенство между исповѣданіями, провозглашенное въ конституціи, исчезло; но быстро возрастающій гнетъ иновѣрцевъ не заставилъ еще до сихъ поръ католическое духовенство, — а вмѣстѣ съ нимъ и народную массу, — отказаться отъ своего упорства, такъ

что перенося множество разнообразныхъ наказаній, духовенство продолжаетъ выполнять новые законы лишь въ той мѣрѣ, въ какой они согласуются съ его убѣжденіями.

Въ такомъ положеніи находятся дѣла въ настоящее время. Кризисъ въ этой борьбѣ еще не послѣдовалъ и даже не видно, чтобы онъ подготовлялся. Онъ долженъ состоять или въ томъ, что представители іерархіи—епископы, изнемогши въ неравной борьбѣ, наконецъ уступятъ и заявятъ о своей рѣшимости вмѣстѣ съ подчиненнымъ духовенствомъ безусловно повиноваться новымъ церковнымъ законамъ, или въ томъ, что правительство признаетъ, наконецъ, невозможность для духовенства выполнять нѣкоторыя изъ постановленій майскихъ законовъ и измѣненіемъ этихъ постановленій доставить духовенству случай безъ униженія подчиниться остальнымъ требованіямъ. А между тѣмъ продолжается борьба, упорная, ожесточенная, и неразбирающая средствъ, которая давно уже приводитъ въ соблазнъ весь христіанскій міръ.

Но этими, какъ сказать, внѣшними измѣненіями въ положеніи борющихся партій неограничиваются видимые результаты этой борьбы. Они идутъ гораздо глубже и касаются болѣе существенныхъ сторонъ духовной природы человѣка. Мы, русскіе—православные, стоимъ въ сторонѣ отъ этой борьбы и способны трезвѣе и спокойнѣе судить о ней, чѣмъ сами нѣмцы того или другого лагеря. Вотъ отчего мы, вмѣстѣ съ „церковнымъ вѣстникомъ“, совѣтуемъ обратить особенное вниманіе читателей на слѣдующія сужденія корреспондента изъ Германіи, которая напечатана въ одной изъ нашихъ отечественныхъ газетъ: „конечно, никто не станетъ отрицать, пишетъ онъ, необходимости успокоенія строптиваго духовенства, но, съ другой стороны, нельзя незамѣтить фальшивой ноты въ рѣчахъ сѣверо-германскихъ либераловъ. Имъ совѣстно признаться, что они не стоятъ болѣе на почвѣ христіанства. Они считаютъ себя членами мертворожденнаго протестантскаго союза, но въ глубинѣ души признаютъ *отсталыми* даже такихъ ярыхъ рационалистовъ, какъ богословы школы Штрауса, Шенкеля и т. п.; они говорятъ постоянно о свободѣ церкви, а сами, располагая общественнымъ мнѣніемъ чрезъ большинство органовъ прессы, поставили евангелическую церковь въ такое подчиненіе, что

последнее ея синодальное собраніе отвергло „страха ради іудейска“ весьма логическое предложеніе какаго то пастора, требовавшего, чтобы *всякое духовное лицо евангелическаго исповѣданія признавало Божество Іисуса* (Вотъ до чего у нихъ дошло!). Такимъ образомъ врядъ ли когда нибудь придуть къ соглашенію враждующія религиозныя партіи. А такъ какъ южная Германія, за исключеніемъ Виртемберга, почти вся католическая, то нельзя предвидѣть въ ближайшемъ будущемъ увеличенія симпатій между сѣверомъ и югомъ . . . . . Передовые протестанты зашли такъ далеко, что утверждаютъ, будто католицизмъ врагъ всякаго прогресса. Однако, какъ объяснить въ такомъ случаѣ то явленіе, что *въ нашъ просвѣщенный вѣкъ*, переходъ изъ католицизма въ протестантизмъ есть явленіе на столько рѣдкое, что о каждомъ подобномъ случаѣ говорятъ и печатаютъ, какъ о какомъ-то чудѣ, тогда какъ обратныхъ случаевъ въ самой Пруссіи бываетъ очень много? Объяснить себѣ это не такъ трудно, если вспомнить, что всякій протестантскій пасторъ есть не что иное, какъ чиновникъ, находящійся въ полной зависимости отъ свѣтской власти, что самая протестантская церковь есть орудіе въ рукахъ государства, которымъ оно пользуется для достиженія своихъ цѣлей, не имѣющихъ ничего общаго съ религіей. Понятно, что католическая церковь всеми силами противится новымъ мѣропріятіямъ германскаго правительства, очевидная цѣль котораго поставить ее въ подобное же подчиненное положеніе, лишить ее единственнаго преимущества ея предъ протестантскою церковію“ <sup>1)</sup>). Къ подобнаго рода печальнымъ выводамъ приходитъ и англійская пресса, которая въ лицѣ своихъ либеральныхъ органовъ, съ самаго начала этой борьбы, рукоплескала князю Бисмарку, какъ герою—поборнику и защитнику цивилизаціи противъ темныхъ, обскурантныхъ силъ католицизма. Органъ англійскаго епископальнаго духовенства „Церковное обозрѣніе“, говоря о послѣдствіяхъ новыхъ прусскихъ законовъ, замѣчаетъ: пройдетъ еще 20 лѣтъ и въ религиозномъ состояніи Пруссіи произойдетъ замѣчательная перемѣна: тогда возмужаетъ и выступитъ на сцену молодое поколѣніе образованныхъ и цивилизованныхъ *язычниковъ*. Тоже самое говоритъ Берлинскій корреспондентъ газеты „Times“. Останавливаясь на томъ фактѣ, что со времени передачи

<sup>1)</sup> Церк. Вѣст. 1875 г. № 9.

метрическихъ записей въ руки гражданскихъ чиновниковъ въ Берлинѣ изъ 100 браковъ только 25 прибѣгли къ церковному благословенію, а изъ 100 новорожденныхъ только 30 получили крещеніе, корреспондентъ предсказываетъ „постепенное *обязыченіе* (gradual paganizing) протестантскаго населенія Германіи“, и именно прежде всего протестантскаго, потому что католики пока еще упорно борются съ новыми законами.

Съ своей стороны мы можемъ въ заключеніе прибавить, что такого же мнѣнія о характерѣ и результатахъ данной борьбы наши извѣстные ученые—славянофилы покойный Тютчевъ и живущій И. С. Аксаковъ, которые судятъ о ней еще рѣзче и несравненно глубже и основательнѣе указанныхъ корреспондентовъ.

А. Листовъ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ поступила въ продажу вновь отпечатанная 3-мъ издавіемъ книга: Творенія иже во святыхъ отца нашего Тихона задонскаго, въ 8 д. листа, въ 5-ти частяхъ, гражд. печ. Изданіе это, заключающее въ себѣ полное собраніе твореній Св. Тихона, значительно дополнено противъ прежнихъ и свѣрено съ подлинными рукописями. Къ изданію приложены два изображенія Святителя и снимокъ съ собственноручнаго его письма. Цѣна за экземпляръ (въ 5-ти частяхъ): въ перепл. кож. 7 р. 90 коп., въ с. 10 фун.; кор. 6 р. 95 к., въ с. 10 фунт. и въ печ. оболоч. 6 р. 25 коп., въ с. 8 фунтовъ. 1—2.

2) Отъ Торговаго Присутствія Подольскаго Губернскаго Управленія Государственными Имуществами объявляется, что въ присутствіи его 18-го Августа 1875 года въ одиннадцать часовъ утра будутъ производиться торги съ узаконенною чрезъ три дня переторжкой на продажу казенной усадьбы въ с. Бережанкѣ 2-го стана Каменецкаго уѣзда. Усадьба эта находится отъ г. Каменца въ 34 вер-

стахъ м. Чемеровець въ 5-ти верстахъ, м. Лянцкоруна 9-ти и отъ Австрійской границы въ 7 верстахъ. Заключаетъ земли подъ строе- ніями и дворами 1, 50 дес. огородомъ 1, 14 дес. и садомъ 2, 92 дес. всего: 5, 56 дес. На усадьбѣ находятся: жилой домъ о 5-ти комнатахъ каменный, кухня, сарай, овчарня, сарай для хлѣба, амбаръ, гумно и людская землянка и всѣ сіи строенія деревянные крытыя соломою ветхія, оцѣнены въ 318 руб. 75 коп.—Усадьба эта прино- сить дохода въ годъ 35 рублей. Продажная цѣна усадьбы съ стро- еніями 1600 руб. и съ сей суммы начинается торгъ. Къ торгамъ до- пускаются лишь лица пользующіяся нынѣ правомъ покупки недвижимыхъ имуществъ въ западныхъ губерніяхъ. Желающіе участвовать въ сихъ торгахъ приглашаются въ управленіе Государственными Имущест- вами, гдѣ могутъ разсматривать бумаги до публикаціи и продажи от- носящіяся. Такъ какъ къ покупкѣ сей статьи не допускаются евреи и лица польскаго происхожденія, то желающіе участвовать въ торгахъ должны предъявить паспорта или другіе виды о своемъ званіи. Покуп- щикъ согласно 2126 ст. X т. ч. 2, долженъ внести при самомъ окон- чаніи торга задатокъ не менѣе десятой части всей оставшейся цѣны, а остальную покупную сумму согласно 2136 ст. того же тома дол- женъ уплатить въ пяднацати—дневный срокъ, считая начало его со времени объявленія покупщику распоряженія Министерства объ утвержденіи торговъ.



Содержаніе: 1) Иоаннъ Вишенскій, полемистъ изъ временъ уніи XVI вѣка; 2) Германское правительство въ его борьбѣ съ католи- цизмомъ; 3) Объявленія.

Дозволено цензурою; Каменецъ—Подольскъ, 1 Августа 1875 года.

Въ Типографіи наслѣдниковъ Д. Крайза.