

# ХЕРСОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1875.

№ 14.

ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

15 ЮЛЯ.

### УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*Назначеніе на должность секретаря Херсонской духовной консисторіи.*

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 25-го Апрѣля, за № 1009, секретаремъ консисторіи назначенъ бывший секретарь Харьковскаго Епархіальнаго Преосвященнаго коллежскій ассесоръ *Левъ Ивановичъ Рогачевскій.*

*О прекращеніи пособій воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, назначаемымъ на учительскія мѣста, по случаю назначенія имъ не въ зачетъ третнаго жалованья.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 7,233, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, слѣдующаго содержанія: имѣя въ виду, что съ предоставленіемъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 21-й день Мая 1874 года мнѣнія Государственнаго совѣта, опредѣляемымъ на учительскія мѣста въ духовныя семинаріи и училища воспитанникамъ духовныхъ академій, семинарій и другимъ лицамъ права на полученіе отъ казны третнаго, не въ зачетъ, жалованья, первоначальное обзаведеніе ихъ можетъ считаться вполнѣ обеспеченнымъ, Хозяйственное Управленіе полагало-бы: дѣйствіе журнала бывшей комисіи духовныхъ училищъ 26-го Апрѣля 1813 года и постановленій Святѣйшаго Синода отъ (16-го Юня) 14-го Юля 1843 г. и (24-го

Юля) 9-го Августа 1846 г. о выдачѣ пособія изъ духовно-учебнаго капитала на первоначальное обзаведеніе казенно-коштнымъ воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній отъ 20 р. до 50 руб. нынѣ же отмѣнить, предоставивъ право на такое пособіе изъ духовно-учебнаго капитала въ размѣрѣ 50 р. только тѣмъ изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій и семинарій, которые поступятъ на учебную службу въ духовныя академіи или на должности помощниковъ инспектора въ семинаріяхъ, такъ какъ новое положеніе до сихъ должностей не относится. *Приказали:* изложенное заключеніе Хозяйственнаго Управленія утвердить и для объявленія о семъ по духовно-учебному вѣдомству, къ должному въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, дать знать епархіальнымъ архіереямъ печатнымъ указомъ. Іюня 7-го дня 1875 года.

*Объ измѣненіи §§ 13 и 14 Положенія объ Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го минувшаго Апрѣля, № 1112, въ которомъ изложено: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, господина Оберъ-Прокурора, опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ (5-го) 19-го Февраля сего года, въ 3-й день Апрѣля сего же года, Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) Сомнѣнія и вопросы, которые могутъ возникать при дальнѣйшемъ примѣненіи уставовъ духовно-учебныхъ заведеній, предоставить на будущее время разъяснять Синодальному Оберъ-Прокурору, по заключеніямъ Учебнаго Комитета, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда возникшій вопросъ точно и опредѣлительно разрѣшается уставами или постановленіями Святѣйшаго Св-

нода, вошедшими въ отпечатанный нынѣ и разосланный для руководства по духовно-учебному вѣдомству Сборникъ за 1867—1874 гг.; на обсужденіе же и утвержденіе Синода вносить журналы Учебнаго Комитета лишь по тѣмъ вопросамъ, для разрѣшенія коихъ требуется поясненіе, дополненіе или измѣненіе содержащихся въ семь Сборникъ постановленій. 2) Такимъ же порядкомъ, т. е. непосредственными распоряженіями Синодальнаго Оберъ-Прокурора, по утвержденнымъ имъ журналамъ Учебнаго Комитета, приводить въ исполненіе заключеніе Комитета по отчетамъ членовъ онаго о ревизіяхъ духовно-учебныхъ заведеній, и по всѣмъ замѣченнымъ ревизорами уклоненіямъ отъ уставовъ и Синодальныхъ постановленій, точно и опредѣлительно разъясненнымъ въ Сборникѣ, дѣлать распоряженія безъ особыхъ каждый разъ разрѣшеній Святѣйшаго Синода, которому за симъ должны быть предлагаемы изъ сказанныхъ отчетовъ только общія свѣдѣнія о состояніи обревизованныхъ семинарій и училищъ, а также всѣ обстоятельства и вопросы, которые по своей важности требуютъ разсмотрѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода. II, по справкѣ, *приказали*: о вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи, для руководства по духовно-учебному вѣдомству, дать знать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ циркулярнымъ указомъ, при чемъ въ указѣ присовокупить, что такъ какъ отъ производства ревизіи до отпечатанія отчета объ оной можетъ пройти не малое время, въ теченіи котораго было бы вредно оставлять безъ измѣненій усмотрѣныя ревизорами уклоненія отъ точныхъ и ясныхъ требованій уставовъ или постановленій, въ Сборникѣ вошедшихъ, то Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ поручить членамъ — ревизорамъ Учебнаго Комитета, въ случаѣ

усмотрѣнія ими таковыхъ уклоненій или недостатковъ, будутъ ли эти недостатки касаться преподаванія учебныхъ предметовъ, веденія воспитательнаго надзора или же состоянія административно-хозяйственной части, дѣлать на мѣстѣ же, письменно, въ устраненіе неправильностей, на основаніи духовно-училищныхъ уставовъ и выше названнаго Сборника, разъясненія семинарскимъ и училищнымъ правленіямъ, по принадлежности, по тѣмъ обстоятельствамъ и вопросамъ, кои, по своему мало-значительному несущественному характеру, не требуютъ разсмотрѣнія центральнаго управленія духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, однако, чтобы о всѣхъ таковыхъ распоряженіяхъ ревизоры въ своихъ отчетахъ доводили до свѣдѣнія высшаго начальства. Мая 25 дня 1875 г.

*О книгахъ, одобренныхъ для духовно-учебныхъ заведеній.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналы Учебнаго Комитета, *первый*, № 268, о возможности одобрить составленную священникомъ С.-Петербургской Успенской, что на Сѣнной, церкви К. Никольскимъ книгу подъ заглавіемъ: «Пособіе къ изученію Устава Богослуженія Православной церкви» (изд. 3, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ. 1874 г.), въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи Литургіи въ семинаріяхъ и церковнаго устава въ духовныхъ училищахъ, и *второй*, № 273, о допущеніи составленнаго учителемъ Кавказской семинаріи Аванасьевымъ «Учебнаго руководства по предмету Св. Писанія для учениковъ II-го класса духовныхъ семинарій: «Историческія книги Св. Писанія Вѣтхаго Завѣта (выпуски 1 и 2. Кіевъ 1874.)» къ упо-

требленію въ семинаріяхъ въ качествѣ учебника для воспитанниковъ II-го класса, а также въ качествѣ пособія для преподавателей священной исторіи ветхаго завѣта въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія, тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оное, согласно сдѣланнымъ указаніямъ. *Приказали:* заключенія Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ послать при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ копіи съ журналовъ Комитета. Апрѣля 4 дня 1875 г.

---

### ЖУРНАЛЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙ- ШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 268-мъ.

О книгѣ священника С.-Петербургской Успенской, что на Сѣнной, церкви, Константина Никольскаго, подъ заглавіемъ: «Пособіе къ изученію Устава Богослуженія Православной церкви» (изданіе третье, исправленное и дополненное.— С.-Петербургъ. 1874 г.).

Книга о. Никольскаго, въ первомъ ея изданіи—1862 г., рекомендована была въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи Литургики въ духовныхъ семинаріяхъ (Циркул. Указъ Св. Синода отъ 20-го Августа 1868 г. за № 40).

Книга священника Никольскаго: «Пособіе къ изученію Устава Богослуженія Православной церкви», вышедшая нынѣ въ дополненномъ видѣ третьимъ изданіемъ,—имѣетъ свою цѣлю дать руководство къ практическому изученію церковнаго устава и ознакомленію съ порядкомъ совершенія церковныхъ службъ. Сообразно съ такою задачею сочиненія, авторъ находитъ необходимымъ предварительно ознакомить

читателя съ самыми Богослужебными книгами, въ которыхъ указывается чинъ совершенія службъ и по которымъ совершается самое Богослуженіе. Но такъ какъ въ Богослужебныхъ книгахъ часто дѣлаются указанія на храмъ, его части и принадлежности, то, прежде всего, онъ излагаетъ понятіе о самомъ храмѣ и его принадлежностяхъ, а за тѣмъ, сообщивъ свѣдѣнія о Богослужебныхъ книгахъ,—переходитъ къ изложенію самаго чина Богослуженій. Весь составъ книги частиѣе слагается изъ слѣдующихъ отдѣловъ: 1) о храмѣ и его принадлежностяхъ, куда входятъ статьи о колоколахъ, о звонѣ, о свѣтильникахъ и объ освѣщеніи, о св. одеждахъ и облаченіи, объ отверстіи и затвореніи завѣсы, объ отверстіи и затвореніи царскихъ вратъ, о сосудахъ для кажденія и о кажденіи, II) о Богослужебныхъ книгахъ — и частиѣе — о книгахъ простыхъ, относящихся къ общественному и частному Богослуженію и къ тому и другому вмѣстѣ, и о книгахъ нотныхъ, III, о Богослуженіи, какъ общественномъ, всенедневномъ (вечерня, повечеріе, полунощница, утреня, часы, междочасіе, послѣдованіе изобразительныхъ, литургія Златоустаго, Василя Великаго и прежде-освященныхъ даровъ) и седмичномъ и годовомъ (Воскресныя и праздничныя службы), такъ и частномъ (таинства и всѣ церковныя обряды).

Относительно такого плана и расположенія въ составѣ книги,—можно бы замѣтить, что автору приходится иногда дѣлать указанія на нѣкоторыя священнодѣйствія, предполагая ихъ уже извѣстными, тогда какъ о нихъ еще не было рѣчи. Такъ, говоря въ первомъ отдѣлѣ о кажденіи, напр. онъ указываетъ, когда именно оно начинается изъ алтаря,—когда ограничивается однимъ алтаремъ, престоломъ и т. п.,—т. е. при какихъ службахъ, или при какихъ Богослужеб-

ныхъ дѣйствіяхъ оно совершается такъ или иначе, — предваря изложеніе свѣдѣній о самыхъ этихъ службахъ или о самыхъ этихъ священнодѣйствіяхъ. Но авторъ, при расположеніи содержанія своей книги, руководился особыми практическими цѣлями, — вполне понятными изъ самой задачи его сочиненія: — онъ имѣлъ въ виду тотъ порядокъ съ одной стороны, въ какомъ св. предметы и священнодѣйствія обыкновенно представляются вниманію каждаго при совершеніи Богослуженія, съ другой — онъ старался снести вмѣстѣ всѣ предписанія устава, относящіяся *къ одному* какому либо предмету. (Предисловіе стран. VI). Необходимо замѣтить также, что при связи Богослужебныхъ дѣйствій съ свящ. предметами и принадлежностями и при неразрывномъ единствѣ всѣхъ частей самаго Богослуженія, трудно и составить такой планъ изложенія литургическихъ дѣйствій, чтобы всѣ они представлялись въ совершенной отдѣльности.

Излагая въ указанномъ порядкѣ содержаніе своей книги, авторъ сообщаетъ свѣдѣнія о принадлежностяхъ храма и о Богослужебныхъ книгахъ съ достаточною полнотою и входитъ во всѣ подробности совершенія церковныхъ службъ и частныхъ священнодѣйствій, постоянно указывая на правила церковнаго Устава. Рассмотрѣны всѣ церковныя службы — во всѣхъ ихъ частяхъ и всѣ частныя священнодѣйствія, какія только совершаются въ Православной церкви и чинъ которыхъ содержится въ Богослужебныхъ книгахъ. Есть статьи даже о погребеніи иновѣрцевъ и раскольниковъ, о поставленіи креста на церкви, о благословеніи колокола. Изложеніе сопровождается указаніемъ сѣмволическаго значенія св. предметовъ и священнодѣйствій, на основаніи Новой Скрижали, или самыхъ Богослужебныхъ книгъ и другихъ

общепризнанныхъ толкованій. Дѣлаются по мѣстамъ замѣчанія о нѣкоторыхъ незначительныхъ разностяхъ въ совершении священнодѣйствій въ Греціи, сравнительно съ Россією, — о разностяхъ во времени, въ какое совершались службы въ большіе праздники въ древнія времена въ Россіи (Авторъ приводитъ напр. таблицу для указанія времени Богослуженія въ простые и праздничные дни въ С.-Петербургѣ въ прошедшемъ столѣтіи) и о нѣкоторыхъ мѣстныхъ церковныхъ обрядахъ или чинахъ службъ въ извѣстные праздники или въ извѣстные дни (Пассіи и т. п.), равно и о мѣстныхъ разностяхъ въ совершении праздничныхъ службъ (омовеніе ногъ въ Великій четвертокъ, омовеніе Св. трапезы въ Новгородскомъ Софійскомъ и Московскомъ Успенскомъ соборахъ и т. п.), онъ дѣлаетъ не мало и археологическихъ замѣтокъ о древнихъ формахъ тѣхъ или другихъ св. предметовъ, — изложеніе обрядовъ и свѣдѣнія о св. вещахъ или принадлежностяхъ Богослуженія сопровождаетъ по мѣстамъ и замѣчаніями, направленными противъ раскольниковъ и ихъ ложныхъ взглядовъ относительно Православной церкви и ея Богослуженій. Наконецъ онъ отвѣчаетъ и на нѣкоторыя недоумѣнія, встрѣчающіяся при исполненіи церковнаго устава, — каковъ напр. вопросъ о томъ, на раскрытомъ или завернутомъ антиминосѣ нужно ставить дискосъ съ агнцемъ во время прежде-освященной литургіи. Ходъ и порядокъ Богослуженія излагается вездѣ вѣрно и всегда съ указаніемъ на уставъ и съ выписками изъ него, гдѣ это нужно для уясненія порядка или значенія священнодѣйствій. Можно указать лишь на нѣкоторыя ничтожныя неточности, такъ, напр., на замѣчаніе автора о томъ, что митры архимандритами и священниками снимаются на ма-



ломъ входѣ, — не согласное съ обычаемъ, существующимъ на практикѣ. (Въ отдѣлѣ о св. облаченіи стр. 71). Впрочемъ, авторъ и здѣсь руководился общими указаніями самаго устава относительно стоянія съ «откровенными главами». Слѣдуетъ также замѣтить, что нѣкоторыя изъ его частныхъ замѣчаній излишни и мало идутъ къ содержанию и цѣлямъ книги. Таково примѣчаніе о томъ, что въ Кіевѣ въ Өминъ понедѣльникъ, по случаю церковнаго поминовенія усопшихъ, бываетъ на Щекавицѣ полурелигіозное гулянье и на этой горѣ собирается весь Подоль (стр. 628). Для выясненія сложныхъ дѣйствій Богослуженія авторомъ составлены особыя таблицы, — есть по мѣстамъ и рисунки. Изложеніе въ книгѣ точное и стройное. Языкъ правильный и ясный. Вообще книга о. Никольскаго можетъ быть признана вполне удовлетворительною для цѣли, съ какою составлена. Но самая задача сочиненія о. Никольскаго очень не широка. Оно имѣетъ въ виду цѣли не столько учебныя, а тѣмъ менѣе научныя, сколько чисто практическія, и есть только руководство къ пониманію устава и правильному совершенію церковныхъ службъ. Авторъ не выясняетъ ни общей идеи или значенія христіанскаго Богослуженія, ни его цѣлей; онъ не касается и его историческаго происхожденія. Все это — внѣ его задачи. Книга его не есть литургика или научное изслѣдованіе о христіанскомъ Богослуженіи въ его исторіи и его значеніи. Онъ излагаетъ Богослуженіе въ формахъ уже установившихся, въ его нынѣшнемъ составѣ и указываетъ его ходъ, — согласно съ требованіями церковнаго устава. Правда, авторъ дѣлаетъ, какъ сказано выше, и историческія замѣчанія и полемическія, направленные противъ раскольниковъ. Эти послѣднія замѣчанія въ книгѣ о. Ни-

кольскаго, сравнительно съ общимъ содержаніемъ ея, имѣютъ болѣе научнаго значенія, — но они существенно не принадлежатъ къ содержанію книги и самъ авторъ помѣщаетъ ихъ, какъ и слѣдовало, не иначе, какъ въ примѣчаніяхъ къ тексту. Съ другой стороны, они не придаютъ содержанію ея и ничего существенно важнаго. Историческія, или вѣрнѣе, археологическія замѣтки касаются формъ Богослуженія, также установившагося уже, нынѣ совершаемаго, а не первоначальнаго, и вовсе не имѣютъ въ виду выяснить происхожденіе нынѣшняго Богослуженія изъ его древнихъ формъ. Таковы замѣтки его о древнихъ Сіонахъ (ковчехахъ для св. даровъ) въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ (стр. 14), таковы-же выписки изъ рукописнаго устава Московской Троицкой лавры 1845 года о звонѣ при Богослуженіи въ било, или замѣчаніе объ употребленіи колоколовъ на западѣ (стр. 38), такова-же и вышеуказанная таблица съ указаніемъ времени совершенія службъ въ С.-Петербургѣ въ прошедшемъ столѣтіи. Къ тому же — эти археологическія данныя — далеко не всѣ добытыя самимъ авторомъ, а большею частію заимствованы имъ изъ другихъ сочиненій археологическаго содержанія. Въ замѣчаніяхъ, направленныхъ противъ раскольниковъ, авторъ также часто пользуется извѣстными противураскольническими сочиненіями, — преимущественно же книгою покойнаго Преосвященнаго Митрополита Григорія — «Истинно древняя и истинно православная Христова церковь»... Трудъ автора, заслуживающій, впрочемъ, уваженія, состоялъ въ этомъ случаѣ только въ собраніи этихъ данныхъ, разсѣянныхъ въ разныхъ сочиненіяхъ.

Новое нынѣшнее изданіе книги о. Никольскаго, по своему внѣшнему объему значительно отличающееся отъ преж

няго (на 10-ть печатныхъ листовъ), существенно не измѣнило ея содержания, — да и нельзя было привнести въ книгу съ такою задачею что либо новое и особое, не измѣнивъ самой этой задачи сочиненія, — чисто практической. Измѣненій во взглядѣ не можетъ быть въ сочиненіи, содержаніемъ котораго служить указаніе внѣшняго порядка службъ и совершенія ихъ по уставу. Тотъ-же планъ и расположеніе частей, — тѣже приемы въ изложеніи. Но содержаніе книги пополнено 1) указаніемъ и изложеніемъ нѣкоторыхъ предметовъ, касающихся Богослуженія или его формъ, на которыя прежде не было указано. Такъ въ отдѣлѣ о Богослужбныхъ книгахъ внесены статьи о требникѣ дополнительномъ и требникѣ маломъ, въ отдѣлѣ о вседневномъ Богослуженіи — статья о междочасіяхъ, въ отдѣлѣ о частномъ Богослуженіи — статья о муропомазаніи царей при вѣнчаніи на царство, о погребеніи иновѣрцевъ, о поставленіи креста на храмѣ, дняхъ освященія храма и т. п. Кромѣ того почти во всѣхъ отдѣлахъ объ общественномъ и частномъ Богослуженіи, по мѣстамъ, введены нѣкоторыя подробности въ изложеніи службъ. (Въ первомъ отдѣлѣ по преимуществу въ статьѣ о вечерни, во второмъ — о муропомазаніи и о поминовеніи усопшихъ). 2) Таковую же, если не болѣе значительную по объему и болѣе важную по содержанию, часть дополненій книги составляютъ вышеуказанныя замѣчанія археологическаго и полемическаго (противу раскольничьихъ) содержанія.

Въ общемъ книга о. Никольскаго, удовлетворительная для цѣли, съ какою писана, можетъ быть учебнымъ пособиемъ для преподавателей Церковнаго Устава въ училищахъ и для преподавателей литургики въ семинаріяхъ, но по этому послѣднему предмету она можетъ служить руководствомъ —

далеко не во всемъ его объемѣ, а только въ тѣхъ его частяхъ, гдѣ излагаются виды церковнаго Богослуженія въ его нынѣшнемъ составѣ (частная литургика).

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы — книгу священника Константина Никольскаго: «Пособіе къ изученію Устава Богослуженія Православной Цекви», въ третьемъ исправленномъ изданіи (С.-Петербургъ. 1874 г.), одобрить въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи литургики въ духовныхъ семинаріяхъ и церковнаго устава въ духовныхъ училищахъ.

---

### **ЖУРНАЛЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙ- ШЕМЪ СѢНОДѢ, ЗА № 272-мъ.**

---

**Объ учебномъ руководствѣ по предмету священнаго писанія для учениковъ II-го класса духовныхъ семинарій: Книги историческія священнаго писанія ветхаго завѣта (Кіевъ. 1874), составленномъ преподавателемъ Кавказской духовной семинаріи Димитріемъ Аванасьевымъ.**

Авторъ раздѣлилъ свой трудъ на два выпуска. Въ первомъ содержится обзоръ историческихъ книгъ священнаго писанія отъ книги Иисуса Навина до 4-й книги царствъ включительно; во второмъ — отъ первой Паралипоменонъ до 3-й книги Ездры — также включительно. Оба выпуска содержатъ обзоръ цѣлаго отдѣла историческихъ книгъ священнаго писанія Ветхаго Завѣта. Къ тому и другому выпуску приложена хронологическая таблица важнѣйшихъ событій, содержащихся въ тѣхъ книгахъ и относящихся къ исторіи народа Божія, а именно: къ первому выпуску приложена хронологическая таблица событій церкви Божіей отъ Иисуса

Навина до паденія царства іудейскаго; во второму — такая же таблица событій отъ Ассирійско-Вавилонскаго плѣна до правленія Іоанна Гиркана во Іудеѣ.

Сочиненіе г. Аванасьева составлено приспособительно къ программѣ для преподаванія священнаго писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, съ самыми незначительными отступленіями отъ ней, которыя состоятъ въ прибавленіи нѣкоторыхъ предметовъ къ обзорѣнію, не намѣченныхъ программю, и требуются назначеніемъ книги въ пособіе для преподавателей священной исторіи Ветхаго Завѣта въ духовныхъ училищахъ. Къ числу такихъ прибавленій нужно отнести прежде всего ту хронологическую таблицу, приложенную къ обоимъ выпускамъ, о которой сказано выше, и нѣкоторыя частныя мѣста въ книгѣ, напр. «Обзорѣніе состоянія евреевъ подъ владычествомъ языческихъ царей: Ассирійскихъ, Персидскихъ, Египетскихъ и Сирійскихъ», сдѣланное авторомъ въ концѣ втораго выпуска (см. § 130-й, стр. 193—199); «изображеніе нравственнаго состоянія дома первосвященника Ілія» на стр. 100-й, въ первомъ выпускѣ, — и нѣкоторыя другія (вып. 2, стр. 117, § 101; стр. 171 § 129).

При составленіи своего сочиненія, авторъ не встрѣчалъ конечно, тѣхъ трудностей въ пониманіи смысла священно-историческихъ книгъ, какія встрѣчаются при обзорѣніи другихъ отдѣловъ священнаго писанія, напр., отдѣла книгъ пророческихъ, или учительныхъ, такъ какъ священная исторія Ветхаго Завѣта представляется довольно разработанною въ разнообразныхъ учебникахъ по этому предмету, въ которыхъ у насъ давно уже не ощущается недостатка. Тѣмъ не менѣе трудъ автора, помимо экзегетической и бібліологической

ческой частей, имѣть свою цѣль и значеніе и по отношенію къ разработкѣ священной исторіи. При болѣе обстоятельномъ разсмотрѣніи мѣсть въ обзорѣваемыхъ имъ священныя книги, мѣсть, указанныхъ для этой цѣли программой, авторъ не ограничивается однимъ истолкованіемъ трудныхъ для пониманія выраженій въ священномъ текстѣ, но старается нерѣдко разъяснить историческое значеніе тѣхъ или другихъ событій изъ жизни народа Божія, которыя въ обыкновенныхъ учебникахъ по священной исторіи излагаются заурядъ, безъ отбѣненія ихъ особенностей и безъ раскрытія ихъ значенія въ исторіи, такъ что въ сочиненіи г. Аванасьева раскрываются не только смыслъ священнаго текста, но и значеніе многихъ историческихъ событій.

Методъ изслѣдованія экзегетической части сочиненія тотъ же, какой употребленъ былъ авторомъ въ прежнемъ его сочиненіи— учебномъ руководствѣ по предмету священнаго писанія, составленномъ для учениковъ I-го класса духовныхъ семинарій. Авторъ обзорѣваетъ сначала кратко все содержаніе данной книги, за тѣмъ останавливая свое вниманіе на тѣхъ мѣстахъ, которыя по указанію программы, требуютъ болѣе обстоятельнаго истолкованія, сначала излагаетъ подробно содержаніе даннаго мѣста, а послѣ того предлагаетъ вопросы, клонящіеся или къ разъясненію смысла неудобопонятныхъ выраженій въ данномъ мѣстѣ по тексту славянскому или къ раскрытію историческаго значенія фактовъ, о которыхъ повѣствуется въ изложенномъ отдѣлѣ книги. Методомъ этимъ авторъ пользовался не всегда удачно. Въ отвѣтахъ на предложенные вопросы иногда повторяется только то, что сказано было въ изложеніи содержанія даннаго отдѣла книги, безъ прибавленія чего либо новаго, или же вносятся

въ отвѣтъ такия незначительныя понятія и свѣдѣнія, которыя легко могли быть помѣщены въ самомъ изложеніи содержанія. При чтеніи такихъ вопросовъ и отвѣтовъ невольно представляется, будто авторъ, при изложеніи содержанія даннаго мѣста въ священной книгѣ, намѣренно умалчиваетъ о нѣкоторыхъ предметахъ, чтобы по поводу ихъ возбудить лишній вопросъ и сдѣлать ихъ предметомъ отвѣта. Такая постановка вопросовъ и отвѣтовъ, не прибавляя ничего къ существу дѣла, только удлиняетъ рѣчь и утомляетъ вниманіе учащихся. На недостатокъ этотъ указано было автору и при разборѣ перваго его сочиненія. Недостатки перваго рода въ вопросахъ и отвѣтахъ замѣчаются въ первомъ выпускѣ: «какое историческое значеніе чуда осушеніе дна Іордана и перехода чрезъ него Израильтянъ?» — повторяется тоже самое, что сказано было на стр. 16-й на стр. 20-й въ объясненіе названія «Галгала» говорится опять тоже, что сказано было на стр. 19-й; на стр. 82 о прообразовательномъ значеніи орошеннаго при Гедеонѣ руна повторяется тоже, что выше было изложено на стр. 77 и 78. На стр. 102 въ рѣшеніи вопроса: «въ чемъ состояли нечестіе и преступленія сыновей Ілія?» авторъ, съ опущеніемъ нѣкоторыхъ обстоятельствъ, повторяетъ сказанное на стр. 100 и 101-й въ описаніи «нравственнаго состоянія дома первосвященника Ілія». Такой же недостатокъ замѣчается и на стр. 143 и 144 въ отвѣтахъ на вопросы: «при какихъ обстоятельствахъ дано было Давиду Богомъ обѣтованіе о славіи его дома?» и: «по какой причинѣ самъ Давидъ не могъ построить храмъ Іеговъ?» Содержаніемъ отвѣтовъ служить повтореніе сказаннаго на стр. 142-й. На стр. 165 и 166-й, излагая завѣщаніе Давида Соломону, авторъ указываетъ

между прочимъ и тѣ преступленія, за которыя Давидъ завѣщавалъ Соломону наказать Іоава, а на стр. 169-й предлагаетъ вопросъ: «за какія преступленія завѣщавалъ Давидъ Соломону наказать Іоава?» Понятно, что въ рѣшеніи вопроса авторъ опять не могъ обойтись безъ повтореній. На стр. 179-й предлагается вопросъ: «Сколько лѣтъ строился храмъ (Соломоновъ),» — между тѣмъ какъ о порядкѣ, способахъ и времени построенія храма говорилось уже на стр. 155-й и 156-й. Тамъ находится и полное рѣшеніе даннаго вопроса, дѣлающее совершенно лишними какъ самый вопросъ, такъ и особый отвѣтъ на него. Такимъ же, т. е. излишнимъ представляется и рѣшеніе вопроса на стр. 232: «при какихъ обстоятельствахъ и по какой главной причинѣ пало царство Израильское?, — данное авторомъ послѣ того, какъ на стр. 229 — 231 подробно изложено было содержаніе XVII гл. 4 кн. царствъ, гдѣ говорится какъ о паденіи, такъ и о причинахъ паденія Израильскаго царства. Тотъ же недостатокъ замѣчается и въ § 65 на стр. 245 — 248-й. Во второмъ выпускѣ сочиненія недостатокъ этого рода встрѣчается въ § 96 на стр. 110 и 111. Недостатки втораго рода въ постановкѣ вопросовъ, когда т. е. въ отвѣтахъ на предложенные авторомъ вопросы встрѣчается очень мало новыхъ понятій или свѣдѣній сравнительно съ тѣмъ, что сказано было въ изложеніи содержанія даннаго отдѣла священной книги, замѣчаются на стр. 112 перваго выпуска (см. вопросъ: «какія знаменія, предсказанныя Самуиломъ, исполнились надъ Сауломъ, во время возвратнаго пути его?»); на стр. 119-й (вопросъ: «за что Богъ отвергъ Саула?»); во второмъ выпускѣ на стр. 70 («кто были Іисусъ и Зоровавель?»).

Въ изслѣдованіяхъ автора встрѣчаются по мѣстамъ



сужденія невѣрныя и неосновательныя и замѣчанія, не зрѣло обдуманныя и неумѣстныя. На стр. 4-й въ первомъ выпускѣ представивъ нѣкоторыя доказательства подлинности книги Іисуса Навина, авторъ говоритъ: «но нѣкоторыя мѣста этой книги дѣйствительно внесены позднѣйшею рукою, что и подало поводъ новѣйшимъ толковникамъ считать ея авторомъ не Іисуса Навина, а другое лице гораздо позднѣйшаго времени». За тѣмъ указываетъ авторъ самыя мѣста, внесенныя въ книгу «позднѣйшею рукою» и въ заключеніе замѣчаетъ: есть «и нѣкоторыя другія (мѣста), которыя добавлены для поясненія древнихъ названій городовъ новыми (на пр. XV, 13) и не понятныхъ обстоятельствъ дополнительными указаніями». Относительно того, чья рука трудилась надъ этими добавленіями къ книгѣ и около какого времени сдѣланы эти добавленія, авторъ не говоритъ ни слова. Между тѣмъ рѣшеніе этого вопроса, или, по крайней мѣрѣ, какое нибудь замѣчаніе о достоинствѣ и значеніи этихъ дополненій, существенно необходимы въ учебникѣ, такъ какъ безъ нихъ замѣчанія автора прямо наводятъ на сомнѣніе въ неповрежденности текста канонической книги. На стр. 13-й, оправдывая поступокъ соглядатаевъ, посланныхъ Іисусомъ Навиномъ для осмотра Іерихона съ его окрестностями, почему они остановились у Раави блудницы, авторъ утверждаетъ, будто по тогдашнимъ обычаямъ дома блудницъ пользовались нѣкоторымъ уваженіемъ и правомъ неприкосновенности. По тогдашнимъ обычаямъ», говоритъ авторъ, «домъ блудницы былъ вмѣстѣ домомъ кровли и пріюта для всякаго странника и, замѣняя гостиницу, даже могъ охранять покой и неприкосновенность лица странника отъ дикихъ буйствъ гражданъ, такъ какъ домъ блудницы пользовался нѣкоторымъ уваже-

пиемъ и правомъ неприкосновенности. Это уваженіе къ дому блудницы видно и изъ самаго тона рѣчей и требованій царскихъ посланниковъ отъ Раави выдать имъ соглядатаевъ, при чемъ они не приступили не только къ насилію, но и къ обыску дома». Изъ тона рѣчей и требованій царскихъ посланниковъ ничего не видно. Что они не приступили къ обыску дома Раави, это объясняется тѣмъ, что Раавъ искусно ихъ обманула (Нав. 2, 5; но что сама Раавъ не считала дома своего огражденнымъ правомъ неприкосновенности и боялась обыска, это видно изъ того, что она скрыла соглядатаевъ на бровлѣ дома въ снопахъ льна (ст. 6), а сама совѣтовала посламъ скорѣе броситься за ними въ погоню (ст. 5). На стр. 31-й, рѣшая вопросъ: «что нужно разумѣть подъ книгою *Праведнаго*, о которой упоминается въ 13-мъ ст. X-й гл. книги Исуса Навина, авторъ говоритъ, что «по вѣроятію мнѣнію ученыхъ (хотя и не цитуетъ ни одного изъ нихъ) подъ книгою Праведнаго нужно разумѣть сборникъ священныхъ гимновъ, которые слагались и пѣлись евреями по поводу важнѣйшихъ событій изъ жизни.. Гимны эти», продолжаетъ авторъ, «изъ устъ народа (?) записывались въ книги людьми праведными». Кроме того, что предположеніе это ничѣмъ не подтверждается, авторъ послѣ словъ «изъ устъ народа» ставитъ почему — то знакъ вопроса. Даетъ ли понять этимъ авторъ, что онъ самъ сомнѣвается въ справедливости высказаннаго имъ предположенія, или этимъ выражается чтонибудь другое, — рѣшить трудно. В) всякомъ случаѣ постановленіе такихъ знаковъ, которые могутъ возбуждать въ читателяхъ разныя недоумѣнія и догадки, въ учебникѣ неумѣстно. На стр. 81 й авторъ дѣлаетъ слишкомъ смѣлое предположеніе, будто дочь Іефоя, «какъ

жившая и воспитывавшаяся въ родномъ левитскомъ городѣ, знала священные законы и обычаи своего народа лучше своего отца, скитавшагося война среди языческихъ племенъ и рѣшила *недоумительное (?)* отчаяніе отца (относительно образа исполненія даннаго имъ обѣта) предложеніемъ остаться навсегда дѣвою и служить при скинии». На стр. 138-й авторъ опрометчиво замѣчаетъ въ подстрочномъ примѣчаніи: «Неизвѣстно, почему одно и тоже еврейское слово въ русскомъ переводѣ въ двухъ мѣстахъ переводится различно. Слова: «Неизвѣстно, почему» неумѣстны въ устахъ изслѣдователя и толкователя священнаго писанія, а еще болѣе въ печатномъ учебномъ руководствѣ, тѣмъ болѣе, что они набрасываютъ сомнѣніе на правильность перевода, сдѣланнаго Святѣйшимъ Синодомъ. На стр. 156-й авторъ придаетъ невѣрный смыслъ 25-му стиху XX гл. книги Исходъ. Говоря о построеніи Соломономъ храма въ Иерусалимѣ, онъ между прочимъ замѣчаетъ: «Въ Иерусалимѣ строительные матеріалы доставлялись уже готовыми:ковка и литье металлическихъ частей производилась у Иордана, а камень доставлялся уже обтесаннымъ, такъ что на мѣстѣ постройки не слышно было, согласно Моисееву закону (Исх. XX, 25), звука желѣзныхъ инструментовъ». Въ указываемомъ авторомъ законѣ запрещаются не звуки желѣзныхъ инструментовъ на мѣстѣ постройки жертвенника Богу, а построеніе жертвенника изъ тесаныхъ камней. *«Сдѣлай Мнѣ жертвенникъ изъ земли, сказалъ Господь народу Еврейскому, изрекши въ слухъ его заповѣди десятословія, «и приноси на немъ всесожженія твои и мирныя жертвы твои. Если же будешь дѣлать Мнѣ жертвенникъ изъ камней, то не сооружай его изъ тесанныхъ. Ибо какъ скоро положишь на нихъ тесло твое,*

*то осквернишь ихъ*». Причина такого запрещенія высказана самимъ же авторомъ выше на стр. 27-й. На стр. 172 и 173-й замѣчается неотчетливость въ сужденіяхъ автора, доходящая до противорѣчія. Сказавъ на стр. 172-й, что Соломонъ въ первые годы своего царствованія «былъ истинно религіозенъ и слѣдовалъ завѣщанію благочестиваго отца своего», не смотря на то, что женился на дочери Египетскаго царя и что въ это время былъ народный обычай «приносить жертвы на высотахъ», авторъ на стр. 173-й, по поводу упомянутыхъ двухъ фактовъ, даетъ другую характеристику Соломону: «Оба указанные факта», говоритъ онъ, «характеризуютъ Соломона и именно со стороны его религіозной терпимости, доходящей до индифферентизма». Истинная религіозность и религіозный индифферентизмъ — понятія, взаимно исключаютія другъ друга. На стр. 209-й встрѣчается опечатка, отъ которой произошла довольно грубая хронологическая погрѣшность: царствованіе Іеровоама 2-го называется «долговременнымъ 14-лѣтнимъ». Слѣдовало сказать: 41-лѣтнее». На стр. 224-й, опредѣляя смыслъ 8 го стиха IX-й гл. IV-й книги Царствъ, авторъ говоритъ: «Подобное выраженіе во Второзаконіи одинъ раввинъ переводитъ такъ»..., не называя этого раввина по имени и не цитируя никакого сочиненія. Такія общія, неопредѣленныя ссылки не только въ учебномъ руководствѣ, но и ни въ какой серьезной книгѣ, не могутъ имѣть мѣста и показываютъ только легкость отношенія къ дѣлу со стороны авторовъ. Во второмъ выпускѣ на стран. 15-й авторъ рѣзно, безъ всякихъ объясненій и доказательствъ, замѣчаетъ: «Въ 5-мъ ст. (1 гл. 1. Паралип.), въ переводѣ LXX-ти, а за нимъ и въ славянскомъ, прибавлено, по ошибкѣ писца, лишнее противъ под-

линника имя «Елиса», взятое изъ ст. 7-го» (Подстрочное примѣч.). Такая же, по рѣзкости тона, замѣтка и на стр. 17-й относительно 15-го стиха 2-й главы 1 Паралипоменонъ. «Нынѣшнее чтеніе еврейскаго, и греческаго (и славянскаго) текстовъ», говоритъ авторъ, «въ ст. 15-мъ «и *седьмаго Давида*» не вѣрно; потому что прямо противорѣчитъ свидѣтельству 1-й книги Царствъ (XVI, 10 — 11 и XVII, 12), гдѣ говорится, что Давидъ былъ *осьмой* сынъ Іессея». (Подстрочное примѣч.). Въ сужденіяхъ о такихъ важныхъ предметахъ, какъ священный текстъ Богодухновенныхъ книгъ, требуется больше сдержанности и осмотрительности. На стр. 100-й въ подстрочномъ примѣчаніи къ 7-му стиху VIII-й гл. книги Нееміи, въ которомъ перечисляются лица, вмѣстѣ съ Ездрую читавшія передъ народомъ книгу Закона, авторъ говоритъ: «Въ подлинникѣ перечисляются имена 13-ти левитовъ, въ славянскомъ переводѣ девяти, а въ греческомъ только трехъ: Исуса, Ванайи и Сарави. Не вѣрнѣе-ли это послѣднее число?» Вопросъ этотъ, выражающій предположеніе автора въ пользу греческаго чтенія, кромѣ того, что представляется безтактнымъ, какъ возбуждающій сомнѣнія, и безцѣльнымъ, какъ ничего не разъясняющій, находится въ противорѣчій съ подлинникомъ, съ русскимъ переводомъ, изданнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, и со свидѣтельствомъ 2 Ездры IX, 48. На слѣдующей 101-й страницѣ, также въ подстрочномъ примѣчаніи, по поводу славянскаго чтенія 15 стиха VIII гл. кн. Нееміи, авторъ замѣчаетъ: «Начало этого стиха въ славянскомъ переводѣ съ греческаго переводится нѣсколько иначе противъ подлинника, и въ немъ находится добавленіе: «рече Ездра». Но смыслъ, даваемый такимъ чтеніемъ, нельзя принять по существу дѣла; потому что со

второго дня Тисри не за чѣмъ было строить кущи для праздника, который открывался 15-го дня Тисри». Начало стиха въ русскомъ переводѣ, сдѣланномъ ближе къ подлиннику, дѣйствительно не совсѣмъ согласно съ славянскимъ, за то славянскій текстъ въ первой половинѣ стиха согласенъ съ Вульгатою; добавленія «рече *Ездра*» нѣтъ ни въ Вульгатѣ, ни въ русскомъ переводѣ; но въ смыслѣ дальнѣйшихъ словъ русскій переводъ совершенно согласенъ со славянскимъ. Соображеніе, приводимое авторомъ противъ славянскаго чтенія, не представляется основательнымъ, такъ какъ объявленіе или повелѣніе о заготовленіи матеріаловъ для построения кущей за двѣ недѣли и даже менѣе до наступленія праздника не представляется преждевременнымъ, тѣмъ болѣе, что исполненіе повелѣнія могло послѣдовать не тотчасъ послѣ его объявленія. На стр. 104-й на вопросъ: «Въ чемъ состояла особенная знаменательность публичнаго чтенія закона, совершившагося въ церковномъ собраніи (при Нееміи) перваго дня Тисри?» авторъ отвѣчаетъ: «Во первыхъ въ томъ, что оно было необычное, закономъ неустановленное чтеніе, а вызвано было особыми тогдашними обстоятельствами. Изъ особеннаго порядка и расчитанной торжественности самаго чтенія очевидно, что *Ездра* и другіе свѣдущіе въ законѣ заранѣе подготовлялись къ публичному чтенію закона, которое и должно было совершиться по закону (Вт. XXXI, 10 — 13), какъ совершилось потомъ дѣйствительно (*Неем.* VIII, 18) въ дни праздника кущей. Но въ церковномъ собраніи перваго дня Тисри потребовалъ чтеніе самъ народъ, вниманіе котораго къ закону вѣроятно возбуждено было слухами и толками объ особенныхъ критическихъ работахъ — по тексту священныхъ книгъ знаменитаго книжника и чтеца

закона Ездры и его сотрудниковъ. Посему это чтеніе для правленнаго текста Ездры имѣло значеніе перваго опыта и пробы его пригодности и полезности. Опытъ оказался блестящимъ; потому что «разумѣша людіе чтеніе». Соображенія автора, изъ которыхъ состоитъ отвѣтъ, и на этотъ разъ нельзя назвать основательными. «Изъ особеннаго порядка и разчитанной торжественности чтенія» авторъ заключаетъ, что «Ездра и другіе свѣдушіе въ законѣ заранѣе подготовлялись къ публичному чтенію закона». Относительно Ездры, какъ мужа богодухновеннаго, занимавшагося возстановленіемъ текста священныхъ книгъ, такое предположеніе неумѣстно. Что же касается другихъ, свѣдушихъ въ законѣ чтецовъ, то объ нихъ авторъ замѣтилъ на стр. 100, что «они читали по книгѣ закона, а Ездра училъ, какъ произносить и раздѣлять слова для яснаго пониманія». Слѣдовательно особенной подготовки не было. Далѣе — по вниманію къ тому обстоятельству, что «чтенія закона потребовалъ самъ народъ», авторъ полагаетъ, что «вниманіе народа къ закону возбуждено было слухами и толками объ особенныхъ критическихъ работахъ по тексту священныхъ книгъ знаменитаго книжника Ездры и его сотрудниковъ. По сему, продолжаетъ авторъ, «это чтеніе для правленнаго текста Ездры имѣло значеніе перваго опыта и пробы его пригодности и полезности. Опытъ оказался блестящимъ, потому что «разумѣша людіе чтеніе». Разумѣніе это, по словамъ самого же автора на стр. 101, ограничивалось тѣмъ только, что народъ находилъ смыслъ въ чтеніи, а отнюдь не простиралось до того, чтобы слушатели критически оцѣнивали «правленный» Ездрыо священныи текстъ. Результатъ слишкомъ не великъ для правленнаго текста Ездры, чтобы назвать его блестящимъ.

На стр. 105-й, авторъ говоритъ также, что «главное вниманіе Ездры при чтеніи закона обращено было на понятность и вразумительность для народа читаемаго чрезъ самый способъ чтенія»..., «что вразумительность (и искусство) чтенія Ездры и его сотрудниковъ достигалась умѣньемъ правильно раздѣлять писанныя сподрядъ слова при чтеніи и правильно выговаривать ихъ гласные звуки». Если чтеніе было вызвано слухами и толками объ особенныхъ критическихъ работахъ Ездры по тексту священныхъ книгъ, то какъ для Ездры такъ и для народа было бы весьма недостаточно ограничиться одною вразумительностію чтенія. На той-же 105-й страницѣ въ отвѣтъ на вопросъ: «Какая была цѣль чтенія Ездрыю закона предъ всѣмъ народомъ?» встрѣчаются опять сужденія не зрѣлыя, будто «цѣль Моисеева предписанія — читать книгу закона въ праздникъ кушцей состояли главнымъ образомъ не въ томъ, чтобы научить народъ знанію закона, а въ томъ, чтобы вселить въ народъ благоговѣйный страхъ къ Господу, чтобы старались исполнять всѣ слова закона сего». Развѣ можно исполнять всѣ слова закона безъ знанія ихъ и бояться Бога безъ вѣры въ Него, или понятія объ Немъ? «По сему», говоритъ далѣе авторъ, «такое праздничное чтеніе закона въ прежнее время до плѣна было только формальнымъ благочестивымъ обрядомъ. Но Ездра хотѣлъ сдѣлать это чтеніе дѣйствительнымъ средствомъ религіознаго просвѣщенія народа». Едва-ли великій Моисей способенъ былъ въ тому, чтобы узаконить одинъ формальный благочестивый обрядъ, безъ внутренняго глубокаго смысла и высокой цѣли?!

Въ изложеніи мыслей въ сочиненіи г. Афанасьева замѣчается недостатковъ очень много; есть темнота, запутанность, нестройность въ теченіи рѣчи, неточность, граммати-



ческая неправильность, двусмысленность въ выраженіяхъ; слова вычурныя, въ богословскомъ сочиненіи неумѣстныя. Выписывать всё недостатки, встрѣчающіеся въ книгѣ, было бы утомительно и излишне. Укажу только нѣкоторые изъ нихъ. Напр. на стр. 2-й перваго выпуска объ Иисусѣ Навинѣ замѣчается: «Въ первый разъ Иисусъ Навинъ дѣлается извѣстенъ, какъ военачальникъ и побѣдитель Амаликитянь»..., какъ будто онъ былъ военачальникомъ Амаликитянь. На стр. 24-й встрѣчается слѣдующій; нескладный вопросъ: «Какое имѣло смыслъ и значеніе отношеніе кивота завѣта вонругь стѣнъъ Иерихона?» На стр. 28-й выраженіе: «промежду которыхъ» вмѣсто «среди которыхъ». На стр. 33—34: «Посланные. . описали страну по городамъ и селамъ на семь удѣловъ». Тутъ же на вопросъ: «Почему Иисусомъ не была завоевана вся земля и не были побѣждены и изгнаны всё Хананскіе народы до раздѣла земли?» авторъ говоритъ: «Ближайшею причиною того была старческая немощь Иисуса Навина, на что указывается въ гл. XIII, 1, и который по сему не могъ уже дѣятельно вести завоевательную войну противъ Хананеевъ, а раздѣломъ земли нужно было воспѣшить въ виду не надолго остававшейся жизни старца—вождя Иисуса».... На стр. 35-й: «Озаботиться объ изгнаніи». На стр. 58-й объ идолослуженіи въ домѣ Михи говорится такъ: «Еще болѣе характерно то, что это полуязыческое богослуженіе утвердилось между мужами колѣна Данова, которое тогда еще искало себѣ удѣла, гдѣ бы поселиться, потому что дотолѣ не выпало ему полного удѣла между колѣнами Израилевыми», и которые похитили идоловъ Михи и сманили къ себѣ его незаконнаго священника». Рѣчь неогчетливая логически и нестройная грамма-

тически. Какое соотношеніе между тѣмъ обстоятельствомъ, что колѣно Даново не имѣло еще тогда своего удѣла, и тѣмъ, что между мужами его утвердилось идолослуженіе Михи, понять трудно. На стр. 61-й: «Предали городъ заклітію, и который по сему названъ Хорма». На стр. 70 й: «Она подымаетъ и предводителъствуетъ князьями родовъ въ общемъ возстаніи».... На стр. 77: «Гедеонъ учредилъ у себя (домашнее) богослуженіе, помимо законнаго Силомскаго, которое по характеру своему было близко къ идолослуженію». Такъ какъ мѣстоименіе «*который*», по правиламъ, должно относиться къ ближайшему предыдущему существительному: то по словамъ автора выходитъ, что было близко къ идолослуженію законное Силомское богослуженіе. На стр. 84-й: «роль первосвященника не опредѣлилась».... На стр. 104-й: «Пророки были намѣстниками Бога на землѣ». Точно также именуется они на стр. 149, 254. Во второмъ выпускѣ на стр. 28-й авторъ говоритъ также, что Авраамъ, Исаакъ и Іаковъ «именуется пророками въ томъ общемъ смыслѣ, что они были представителями Бога на землѣ». Обращаясь опять къ первому выпуску, на той же 104-й страницѣ находимъ, что авторъ, безъ строгаго опредѣленія значенія слова, а потому и неточно называетъ Самуила, Аарона и Давида «*идеалами*»: Самуила идеаломъ ветхозавѣтнаго пророка, Аарона идеаломъ первосвященника, а Давида идеаломъ царя. На стр. 109-й неудачно выраженъ вопросъ: «Какія причины вызвали настоятельную просьбу народа отъ Самуила поставить царя?» Встрѣчается по мѣстамъ рѣчь вульгарная, грамматически неправильная: на стр. 112, напримѣръ, читаемъ: «родственникъ Саула... замѣчалъ, что чтой-то особенное случилось съ его братомъ»...; на стр. 156: «Іосифъ Флавій».

расходится съ показаніемъ 3-й кн. царствъ; по его, отъ исхода изъ Египта до построения храма прошло 592 г.»; на стр. 186 (вт. вып.): «по него выходитъ» вм. по его взгляду»)..., что всѣ израильтяне... имѣють право... получить блаженство». На стр. 115-й встрѣчается слѣдующая нестройная и неправильная рѣчь: «Евреи неблагодарно забыли своего вѣчнаго избавителя царя — Бога а малодушно стали искать спасенія въ царѣ земномъ, *прося его имльть по образу царей языческихъ, и это въ то время, когда такъ очевидно самъ Господь Богъ царствовалъ надъ ними*...». На стр. 196-й весь отвѣтъ на третій вопросъ изложенъ нестройно. Сверхъ того авторъ, вмѣсто выраженія: «поставленіе на служеніе или должность», употребляетъ слово «постановленіе» (см. также стр. 197-ю); на стр. 171-й: вмѣсто «бракъ съ дочерью Фараона» — «бракъ на дочери его»... На стр. 214-й пророкъ Елисей называется »упрямымъ». На стр. 217-й въ перечнѣ чудесъ Елисея упоминается: поднятіе желѣзнаго топора на поверхность воды кускомъ дерева». Авторомъ употребленъ такой неопредѣленный образъ выраженія, что въ указанномъ событіи не усматривается ничего чудеснаго. На стр. 230-й содержаніе стиховъ 8 и 9 XVII гл. 4 царствъ авторъ передаетъ такъ: «Всѣ цари израильскіе натворили, а за ними сыны Израилевы какъ бы облачались дѣлами не угодными Господу Богу ихъ». Желая яснѣе представить дѣло, авторъ въ подстрочномъ примѣчаніи представляетъ буквальный переводъ означенныхъ стиховъ съ греческаго: «и всѣ цари израильскіе творили, и всѣ облачались (въ смыслѣ модной подражательности чужому) сыны Израилевы дѣлами не такъ по отношенію къ Господу Богу ихъ т. е. какъ должно». Переводъ, представ-

ный авторомъ, такъ же темень и тяжелъ, какъ и тѣ слова, для уясненія которыхъ онѣ сдѣланы. Тѣмъ непростительнѣе для автора такія погрѣшности, что онѣ легко могли быть устранены, если бы авторъ вспомнилъ о русскомъ Синодскомъ переводѣ, въ которомъ смыслъ означенныхъ стиховъ простъ и ясенъ. На стр. 233: «Этотъ жрецъ... былъ изъ числа тѣхъ, которыхъ Иероваамъ «поставилъ изъ народа священниковъ, которые не были изъ сыновъ Левииныхъ и которые служили Иеговѣ подъ образомъ золотыхъ тельцовъ». На стр. 236-й солнечные часы при дворѣ Езекии ошибочно названы авторомъ Ахавовыми вмѣсто «Ахазовыми». На стр. 244-й на вопросъ: «какое значеніе имѣли благочестивыя дѣла Іосіа?» авторъ такъ отвѣчаетъ: «Вся дѣятельность благочестиваго царя Іосіа устремлена была на уничтоженіе всѣхъ предметовъ идолослуженія, торпимаго царями іудейскими отъ временъ Соломона и своими мерзостями много-различныхъ культовъ вѣками наполнявшаго страну почитателей единого Бога»... На стр. 250-й допущена типографіею пропускъ, отъ котораго теряетъ смыслъ вся рѣчь: «Чтобы понять вполнѣ ходъ исторіи церкви этого періода по отношенію къ нормальной еократіи Моисеева законодательства и религиозно-нравственному состоянію народа вообще, потому что нормальныя явленія политической жизни, процвѣтаніе или упадокъ еврейскаго государства вполнѣ зависѣли отъ того или другаго отношенія ихъ къ еократіи»... Вообще книга напечатана очень неисправно, и ошибокъ, дѣлающихъ мысль или неясною, или прямо невѣрною, встрѣчается въ ней не мало. (См. напр. стр. 5; на стр. 38-й вмѣсто «мести» напечатано «смерти»; на стр. 53-й въ цитатѣ вмѣсто «XXIX», напечатано: «XXIV»; на стр. 62—вмѣсто «съ сего

времени» напеч. «до сего времени»; на стр. 77-й вм. «безблагодатное» напеч. «благодатное»; на стр. 84-й вмѣсто «церковнымъ» — «державнымъ»; на стр. 246-й притворъ названъ престоломъ, Навузарданъ Навуходносоромъ; во второмъ выпускѣ на стр. 13-й Озія, сынъ Амасіа, названъ Оеіею; на стр. 94-й вмѣсто: «перечисленіе священниковъ и левитовъ», читаемъ: «переселеніе» и мн. др.). Во второмъ выпускѣ встрѣчаются тѣже недостатки изложенія и почти въ такомъ же количествѣ. На стр. 4-й и 18-й, опредѣляя значеніе родословныхъ таблицъ, содержащихся въ кн. Паралипоменонъ, авторъ говоритъ: «Онѣ опредѣляли для возвращавшихся изъ плѣна евреевъ ихъ права и значеніе въ церкви Божіей: кто Левитъ, кто священникъ, кто еврей», какъ будто левитъ и священникъ не были евреями. На стр. 7-й: «Давидъ имѣлъ постоянное войско въ 288,000 чел., которое было раздѣлено на 24,000 человекъ». На стр. 19: «писатель книгъ Паралипоменонъ, имѣвшій цѣлю воспоминаніемъ о древней исторіи народа возбудить и утвердить въ умахъ современниковъ идеи древней теократіи, начинаетъ свою «лѣтопись» родословіемъ людей отъ Адама, — съ другой стороны членовъ церкви (сыновъ Божіихъ), въ ея постоянной преемственности и неоскудѣніи, — съ другой народовъ языческихъ, уклонившихся отъ истины и выдѣлившихся изъ церкви». На стр. 32-й писатель кн. Паралипоменонъ называется «повѣствователемъ о старинѣ». (Лучше бы «о священной древности») На стр. 43-й: «выраженіе *наполнить руку Господу* указываетъ на тотъ обрядъ священнодѣйствующаго, который имъ совершается черезъ возношеніе передъ Богомъ жертвенныхъ, *полныя руки наложенныхъ, частей*». На стр. 61-й областеначальникъ, составленный Да-

ріємъ надъ Сирією, Финикією и Самарією, пазывается «пашію». На стр. 85-й встрѣчаемся съ слѣдующимъ подстрочнымъ примѣчаніемъ, сдѣланнымъ авторомъ для разъясненія 16-го ст. X-й гл. 1 кн. Ездры: «неясный переводъ въ греческой и славянской библии стиха 16-го можно понимать и перефразировать такъ: Вышедшіе изъ плѣна такъ и сдѣлали. Съ своей стороны Ездра и другіе избранные мужи, князи отечествъ ихъ (въ городахъ), чтобы узнать и составить списокъ всѣхъ, имѣвшихъ женъ — иноплеменницъ; за тѣмъ возвратившись въ Іерусалимъ, они приступили къ разбирательству бракоразводныхъ дѣлъ, при чемъ вызывали въ Іерусалимъ и виновныхъ, и совершили это дѣло въ три мѣсяца». Перифразъ вышелъ крайне неудачнымъ. Кромѣ того, что онъ несогласенъ съ русскимъ переводомъ, гдѣ смыслъ стиха простъ и ясенъ, — въ немъ недостаетъ даже грамматическаго смысла. Произошло это, по всей вѣроятности, отъ какого нибудь типографскаго пропуска. На стр. 99-й—слѣдующій неудачный оборотъ рѣчи: для евреевъ готовилось... торжество: «слушаніе новоправленнаго кодекса закона Моисеева великимъ и богодухновеннымъ книжникомъ Ездрую»... Къ чему относятся послѣднія слова: къ слову ли «слушаніе», или къ слову «новоправленнаго»? Точно такой же недостатокъ и на стр. 128-й: «возносились молитвы отъ Сарры, у которой злой духъ Асмодей умертвилъ семерыхъ мужей и которую упрекали въ убійствѣ служанки». Выраженіе двусмысленное: оно можетъ быть понято и такъ, что Сарра убила служанку, и такъ, что служанки упрекали Сарру въ убійствѣ. Такія же погрѣшности встрѣчаются на стр. 174-й, 196-й и другихъ. На стр. 123-й неправильная рѣчь: «Цѣль писателя книги было —разсказать»... На стр.

130-й: «давно тому назад»... На стр. 128 й: «угрозительныя насмѣшки». На стр. 135-й: «Ангель *сулитъ* добродѣтельнымъ людямъ блаженное наслажденіе жизнью». На стр. 165-й, гдѣ доказывается мысль, что одна часть 3-й кн. Ездры — происхожденія до христіанскаго, доbazательства приводятся въ такомъ порядкѣ: «во первыхъ», потомъ сряду «въ третьихъ», а «во вторыхъ» совсѣмъ нѣтъ. На стр. 173-й все подстрочное примѣчаніе представляется изложеннымъ сбивчиво и запутанно. На стр. 182-й — рѣчь неправильная грамматически, вѣроятно, вслѣдствіе типографской погрѣшности: «Явившійся Ангель, подтверждая убѣжденіе Ездры относительно того, что міръ созданъ ради Израиля, разъясняя однако, что къ обладанію міромъ и къ блаженству Израиль долженъ придти путемъ страданій; а причина этого грѣхопаденіе Адама»...

Наконецъ на послѣдней 206-й стр. втораго выпуска авторъ дѣлаетъ примѣчаніе къ хронологической таблицѣ. Въ примѣчаніи этомъ раскрывается та мысль, что «въ хронологической таблицѣ вмѣсто общепринятаго обыденнаго выраженія: «до рождества Христова» необходимо (будто-бы) принять научныя выраженія: «до эры Діонисія» и «отъ эры Діонисія», или: „до эры христіанской», и «отъ эры христіанской», — на томъ основаніи, что «дѣйствительный годъ рожденія Іисуса Христа, по изслѣдованіямъ новѣйшихъ хронологовъ, совершился (будто бы) нѣсколько ранѣе отъ нашихъ дней, чѣмъ это полагается въ общепринятомъ христіанскомъ лѣтосчисленіи (Діонисія младшаго), а именно, по крайней мѣрѣ, за 4 года, такъ что въ настоящее время отъ рождества Христова въ дѣйствительности прошло не 1874 года, а по крайней мѣрѣ 1878 лѣтъ». Не отвергая

научной основательности въ новѣйшихъ открытіяхъ по части библейской хронологіи, считаю нужнымъ замѣтить, что, при создаваемой всеми изслѣдователями трудности этого предмета, едва ли можно назвать новѣйшія открытія настолько рѣшительными, чтобы на основаніи ихъ отвергнуть общепринятое лѣтосчисленіе и внести въ учебное руководство противорѣчіе утвердившимся во всемъ христіанскомъ мірѣ убѣжденіямъ. А потому и все изложенное примѣчаніе въ учебникѣ не должно имѣть мѣста. Оно можетъ составить интересный предметъ для ученой диссертациі.

При всѣхъ указанныхъ недостаткахъ, сочиненіе преподавателя Кавказской семинаріи Аванасьева: «учебное руководство по предмету священнаго писанія для учениковъ II класса духовныхъ семинарій» можетъ быть допущено къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника по предмету священнаго писанія, какъ по уваженію къ полнотѣ и вѣрности обзорѣнія предмета и соотвѣтствію утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, такъ и по вниманію къ тому обстоятельству, что другаго лучшаго руководства по части обзорѣнія историческихъ книгъ священнаго писанія Ветхаго Завѣта въ печати у насъ еще не имѣется. Съ другой стороны оно можетъ быть признано и въ качествѣ полезнаго пособія для преподавателей священной исторіи въ духовныхъ училищахъ, какъ сочиненіе, подробно обзорѣвающее содержаніе первоисточниковъ этой науки и разъясняющее значеніе многихъ священно-историческихъ событій, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего труда, тщательно пересмотрѣлъ его и исправилъ въ немъ всѣ указанные недостатки и прочіе въ родѣ указанныхъ по части изложенія мыслей,



и устранить тѣ типографскія погрѣшности, которыхъ такъ много въ настоящемъ изданіи и которыя не рѣдко лишаютъ рѣчь автора должнаго смысла.

Въ виду вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленное учителемъ Кавказской духовной семинаріи Дмитріемъ Аванасьевымъ «Учебное руководство по предмету священнаго писанія для учениковъ II-го класса духовныхъ семинарій: историческія книги священнаго писанія Ветхаго Завѣта (выпуски 1-й и 2-й Кіевъ. 1874 г.)» допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника по священному писанію для воспитанниковъ II класса и сверхъ того рекомендовать какъ полезное пособіе для преподавателей священной исторіи Ветхаго Завѣта въ духовныхъ училищахъ, — съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего труда, тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оный, согласно сдѣланнымъ указаніямъ.

---

**ЦИРКУЛЯРЪ Г. МИНИСТРА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ПОПЕЧИТЕЛЯМЪ УЧЕБНЫХЪ ОКРУГОВЪ,  
ОТЪ 24-ГО МАЯ 1875 ГОДА.**

Въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1874 г., я препроводилъ къ вашему превосходительству списокъ книгъ и брошюръ революціоннаго содержанія, съ цѣлью поставить о нихъ въ извѣстность директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ, при обзорѣ ими школъ. Нынѣ министръ юстиціи доставилъ мнѣ печатную записку о преступной пропагандѣ, обнаруженной въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ имперіи. Посылая при семъ одинъ экземпляръ этой записки, прошу васъ при личныхъ

объясненіяхъ съ начальниками учебныхъ заведеній, сообщить имъ о содержащихся въ ней вполне достовѣрныхъ свѣдѣніяхъ.

Оказывается, что революціонеры избрали орудіемъ своей гнусной пропаганды то, что для каждаго честнаго и просвѣщеннаго человѣка составляетъ предметъ особой заботливости и охраны — юношество и школу. И понятно: коммунистическія ихъ ученія, клонящіяся къ ниспроверженію всего общественнаго строя и водворенію, въ замѣнъ его, анархіи, до такой степени нелѣпы и дикы, что они могутъ найти успѣхъ развѣ между дѣтьми недоучившимися юношами и неразвитыми простолюдинами. Но, къ сожалѣнію, эти дѣти и юноши, вмѣсто того, чтобъ найти въ окружающей ихъ средѣ и въ своихъ семействахъ отпоръ преступнымъ увлеченіямъ и политическимъ фантазіямъ, встрѣчаютъ иногда, напротивъ того, одобреніе и поддержку: только этимъ и можно объяснить распространеніе социалистическихъ теорій, давно осужденныхъ здравою наукой: въ 37-ми губерніяхъ, какъ обнаружило судебное изслѣдованіе, нѣкоторые отцы и матери подбивали къ нимъ своихъ дѣтей. Это явленіе, въ моихъ глазахъ, гораздо прискорбнѣе самой пропаганды: оно показываетъ, до какой степени поверхностна, и скажу, невѣжественна извѣстная часть нашего общества; оно же еще болѣе подкрѣпляетъ меня въ убѣжденіи, что у насъ нерѣдко не семья поддерживаетъ школу, а школа должна воспитывать семью, чего нѣтъ ни въ одномъ европейскомъ государствѣ и что значительно усложняетъ и безъ того нелегкую задачу воспитанія. Министръ юстиціи весьма вѣрно характеризуетъ это положеніе слѣдующими словами: «Быстрые успѣхи пропаганды должны быть приписаны, какъ тому, что дѣятельность агитаторовъ не встрѣчала достаточно сильнаго

и громкаго порицанія со стороны общества, которое, не отдавая себѣ вполнѣ яснаго отчета въ значеніи и цѣли этихъ преступныхъ стремленій, до сихъ поръ относилось къ нимъ съ апатіей, равнодушіемъ, а иногда даже съ сочувствіемъ, — такъ въ особенности и тому, что молодежь, составляющая главный контингентъ лицъ, занимающихся пропагандою, не находитъ опоры пагубнымъ и разрушительнымъ ученіямъ въ той средѣ, гдѣ она растетъ и развивается». Пусть же наставники замѣнятъ въ этомъ случаѣ родителей — это ихъ прямое призваніе; пусть, при случаѣ, и когда, по ихъ мнѣнію, встрѣтится надобность, они расскажутъ болѣе взрослымъ и понятливымъ ученикамъ, что несчастные политическіе фанатики, недоученные юноши, затѣваютъ провести въ народъ свои несбыточныя фантазіи, не гнушаясь при этомъ, какъ тоже обнаружено слѣдствіемъ, ни воровствомъ, ни грабежомъ, ни даже убійствомъ, и что именно ихъ-то вознамѣрились они избрать своимъ орудіемъ. Это будетъ достаточно для честной молодежи, все болѣе и болѣе нынѣ трудящейся для того, чтобъ современемъ сдѣлаться полезными гражданами. Истина не боится свѣта; потому и не только не нахожу основанія скрывать это печальное явленіе въ нашей общественной жизни отъ наставниковъ юношества, но, напротивъ того, поручаю вашему превосходительству передать отъ меня начальникамъ учебныхъ заведеній, что я ихъ уполномочиваю рассказать о немъ преподавателямъ и наставникамъ. Государь Императоръ изволилъ прилагать столько великодушныхъ попеченій объ упроченіи и развитіи нашего отечественнаго просвѣщенія, что не только прямой нашъ долгъ, но и совѣсть обязываютъ насъ приготовить для службы Его Императорскаго Величества и страны

вѣроподанныхъ не по имени только. а на самомъ дѣлѣ, людей достаточно развитыхъ и просвѣщенныхъ, которые сознательно поддерживали бы государственный порядокъ и осмысленно противодействовали всякимъ нелѣпымъ ученіямъ, откуда бы они ни происходили.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*О книгѣ Александра Алексѣева: «Бесѣды православнаго христіанина изъ евреевъ объ истинахъ Св. Вѣры и о заблужденіяхъ талмудическихъ».*

Бывшій военный учитель Александръ Алексѣевъ вошелъ къ Его Высокопреосвященству съ письмомъ такого содержанія:

Зная, какъ вообще заботятся православные архипастыри и пастыри о распространеніи христіанскихъ истинъ между иновѣрцами, неисключая и невѣрующихъ іудеевъ, которыхъ особенно много въ епархіи, вѣренной Вашему Высокопреосвященству, зная по собственному опыту, будучи прирешивъ евреямъ, какъ трудно пастырю Хр. церкви вести бесѣду о вѣрѣ съ моими соотечественниками особенно такому пастырю, который мало или во все не знакомъ съ вѣроученіемъ раввиновъ и жизнью современныхъ евреевъ, я счелъ св. долгомъ составить книгу подъ названіемъ «Бесѣды православнаго христіанина изъ евреевъ объ истинахъ св. вѣры и заблужденіяхъ талмудическихъ». Въ этихъ Бесѣдахъ, я старался изложить все, что можетъ способствовать православному пастырю къ содѣйствію обращенія моихъ соотечественниковъ въ христіанство.

Первое изданіе этого сочиненія, напечатанное въ 1872 году было благосклонно привѣтствовано нѣкоторыми духовными журналами и обратило на себя милостивое вниманіе многихъ

православныхъ архипастырей, выписывавшихъ по значительному количеству экземпляры въ для церквей. Такое сочувствіе къ «Бесѣдамъ» было причиною, что напечатанные экземпляры разошлись скоро и потребовалось второе изданіе, которое нынѣ и напечатано съ большими дополненіями. Полагаю, что это изданіе можетъ служить пособіемъ духовенству въ Св. дѣлѣ обращенія евреевъ ко І. Христу \*).

Ваше Высокопреосвященство! Такъ какъ во вѣрнной Вамъ епархіи есть не мало евреевъ, которыхъ Вы по своей ревности о святой вѣрѣ, пожелаете отъ души привести въ нѣдра святой церкви, я обращаюсь съ покорнѣйшею просьбою, не соблаговолите ли оказать свое Архипастырское содѣйствіе къ распространенію моихъ «Бесѣдъ» во вѣрнной Вашему Высокопреосвященству епархіи.

Бывшій военный учитель Александръ Алексѣевъ.

Цѣна за экземпляръ «Бесѣды» 2-го изд. (убористой печати 250 стр.)—одинъ рубль.

г-ръ *Историкъ*. Софійской части  
домъ № 68-й.

На семь писемъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства слѣдующая:

«1875 г. Іюня 23-го. Рекомендовать книгу Алексѣева для духовенства епархіи чрезъ редакцію Епарх. Вѣдомостей».

---

*Подтвержденіе о точномъ соблюденіи инструкціи при выборахъ церковныхъ старостъ.*

Херсонская консисторія усмотрѣвъ изъ дѣлопроизводства

---

\*) Такъ отзывается и Церковный Вѣстникъ № 16 — 1875 года и Домашняя Бесѣда № 19-й и др.

ея, что выборы церковныхъ старостъ къ приходскимъ церквамъ, производятся не въ церкви въ присутствіи причта и благочиннаго, а на сельскихъ сходахъ, опредѣленіемъ состоявшимся <sup>30 Мая</sup><sub>7 Юни</sub> постановила: чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, подтвердить благочиннымъ Херсонской епархіи, чтобы выборы старостъ производимы были по точному смыслу Высочайше утвержденной инструкціи въ церкви, въ присутствіи причта, благочиннаго, а не при волостныхъ правленіяхъ, какъ это дѣлается въ нѣкоторыхъ мѣстахъ.

*Утвержденіе приходскаго попечительства и перемѣна въ мѣстѣ составъ одного изъ таковыхъ-же попечительствъ.*

При Николаевской церкви с. *Шибки* Тираспольскаго уѣзда, утверждено *приходское попечительство* въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдателемъ *церковный староста* Тимошей *Бузукъ*, непремѣннымъ членомъ приходскій *священникъ* Александръ *Петренко*, членами же *сельскій староста* Ефимій *Беньковский* и крестьяне Тимошей *Сочайдакъ*, Илія *Шляховенко*, Тихонъ *Беньковский* Димитрій *Гемаштенко*, Константинъ *Бузукъ* и Иванъ *Бузукъ*.

Предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства Херсонской Забешгавской Николаевской церкви *коллежскій советникъ* Тимошей *Слюсаренко*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности съ оставленіемъ членомъ попечительства, а на мѣсто его избранъ настоятель упомянутой церкви *прот. Григорій Сухомлиновъ*, который и утвержденъ въ сей должности.

*Исключеніе изъ списковъ за смертію и закрытіе мѣстъ.*

Діаконъ Одесской Срѣтенской церкви *Григорій Станиславскій* за смертію исключенъ изъ списковъ,

— Исправляющій должность второго псаломщика м. Седневки Ильинской церкви Елисаветградскаго уѣзда *Петръ Лабинскій* за смертію исключенъ изъ списковъ, а мѣсто его закрыто.

### ОГЪ ПРАВЛЕНІЯ ОДЕССКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

*Разрядной списокъ учениковъ Одесской духовной семинаріи окончившихъ курсъ ученія въ настоящемъ году.*

#### Разрядъ первый.

- |                        |                                 |   |
|------------------------|---------------------------------|---|
| 1. Шаревскій Василій   | } удостоены званія<br>студента. | отправленъ для продолженія образованія въ<br>Кіевской духовной академіи.  |
| Логиновъ Евгений.      |                                 | отправленъ для продолженія образованія въ<br>Казанской духовной академіи. |
| Зубовъ Игнатій.        |                                 |   |
| Яворскій Никодимъ.     |                                 |   |
| 5. Луговенко Димитрій. |                                 | отправленъ для продолженія образованія въ<br>Казанской духовной академіи. |

#### Разрядъ второй.

- Поповъ Исаакъ.  
Бортовскій Мануилъ.  
Тертацкій Андрей.  
Ерыгинъ Исаакъ.  
10. Васкевичъ Яковъ (Подольской епархіи).  
Гринчевскій Константинъ.  
Паламидовъ Злати изъ иностранцевъ.  
Бороповскій Аванасій діаконъ.  
Подгорскій Симеонъ діаконъ.  
15. Якубовскій Василій діаконъ.

**Награжденныя книгами за отличные и весьма хорошие успѣхи и благо нравіе слѣдующіе ученики семинаріи:**

VI-го класса.

Шаревскій Василій, Логиновъ Евгений, Зубовъ Игнатій, Яворскій Никодимъ, Луговенко Дмитрій.

Исаакъ Поповъ за отличное поведеніе и примѣрное усердіе въ исполненіи ученическихъ обязанностей.

IV-го класса.

Тимковскій Константинъ, Красницкій Владиміръ, Котляревскій Георгій, Биріаковъ Михаилъ, Мочульскій Василій и Яворскій Дмитрій.

III-го класса.

Конокотинъ Рафаиль, Кисѣлевичъ Дмитрій и Кальчевъ Георгій.

II-го класса.

Кирилловъ Анемподистъ, Рыбчинскій Николай и Александровскій Петръ.

I-го класса.

Федоровичъ Михаилъ и Крысинъ Теодоръ.

За занятія въ **Воскресной школѣ** при семинаріи въ 18<sup>74</sup>/<sub>75</sub> учебномъ году выданы *денежныя награжденія* изъ суммъ Министерства народнаго просвѣщенія слѣдующимъ ученикамъ:

V-го класса.

Ивану Венцелю } по 10 рублей.

Владиміру Жевченко }

Захарію Лебедеву 8 рублей.

Гавріилу Селецкому 10 рублей.

Иларіону Стаматьеву 15 рублей.

Теодору Торскому 12 рублей.

VI-го класса.

Якову Баскевичу

Мануилу Бортевекому

Константину Гринчевскому

} по 10 рублей.

Исааку Ерыгину 18 рублей.

Игнатію Зубову

Евгенію Логинову

Дмитрію Луговенко

Злати Паданидову

} по 10 рублей.



Исааку Попову 15 рублей.

Андрею Тертацкому  
Василию Шаревскому } по 10 рублей.  
Никодиму Яворскому }

---

Итого . . . . 198 рублей.

---

## О ВЪЯВЛЕНІЕ.

*О вакансіи законоучителя двухкласснаго училища и регента церковнаго хора.*

Ногайская городская управа приглашаетъ желающихъ занять вакантную должность законоучителя въ Ногайскомъ двухклассномъ училищѣ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, регента церковнаго хора, съ содержаніемъ отъ города 600 р. с. въ годъ. Желающихъ занять эту должность, просить прислать въ управу свои заявленія не позже 15-го Августа сего года, съ приложеніемъ документовъ объ образованіи и аттестаціи о способности управленія хоромъ. Городъ Ногайскъ, Таврической губерніи. Юня 27-го дня 1875 года.

## МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

потомственнаго почетнаго гражданина

### ДИМИТРІЯ ФОКИЧА ТОКАРЕВА

*на Александровскомъ проспектѣ, въ д. А. Я. Токаревой  
бывшемъ Черепенникова. № 21-й.*

Въ вышеозначенномъ магазинѣ имѣются въ большомъ выборѣ разныя церковныя вещи серебряныя и накладнаго серебра, какъ-то: евангелія, сосуды, гробницы, кресты съ подножiami, также благословенныя и водосвятныя, дароноси-

ды, мгноносицы, кадила, ковши для теплоты, копія, плащаницы, хоругви, паникадила разной величины, семисвѣчники, пятисвѣчники запрестольные, подсвѣчники мѣстные и выносные, водосвятныя чаши, всенощныя блюда, вѣнцы, кропила, купели, образа серебряные и апликавы разной величины и работы, кіоты, лампы серебряныя и нагляднаго серебра; парчи и газеты золотыя, серебряныя и мишурныя различныхъ цѣнъ, такіе же воздухи, газы, бахрама и кисти; шелковыя матеріи для лѣтнихъ ризъ и подризниковъ; готовыя ризы съ приборами, стихари и подризники. Варшавскаго серебра фабрики Фраже: подсвѣчники, ложки столовыя и чайныя, ножи и вилки и т. д. Всѣ вышеозначенныя вещи продаются по выгоднымъ цѣнамъ и на выгодныхъ для цербвей условияхъ; на оныя же принимаются и заказы, выполняемые скоро и аккуратно.

Тамъ-же имѣются бумажные, холщевые и русскіе товары.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Указы Святѣйшаго Синода.— Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 268. Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 273. — Циркуляръ г. Министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ, отъ 24-го Мая 1875 г.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ правленія Одесской духовной семинаріи.—Объявленіе.

---

# ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 14.

1875.

15 ІЮЛЯ.

## О спасительныхъ тайствахъ Святой Православной Церкви.

Девять бесѣдъ, произнесенныхъ въ Александроневской что при Императорскомъ Новороссійскомъ университетѣ, церкви \*).

### I.

#### О СПАСИТЕЛЬНЫХЪ ТАИСТВАХЪ ВООБЩЕ.

*„Тако возлюби Богъ міръ, яко и Сына своего единороднаго далъ есть, да всякъ вѣрующій въ Онъ не погибнетъ, но имать животъ вѣчный“.* (Іоан. 3, 16).

Если мы обратимъ вниманіе на нашу тѣлесную природу, то увидимъ, что она, не смотря на присущія ей силы, сильно нуждается въ различныхъ питающихъ и оживляющихъ ее средставахъ. Удалите отъ нея свѣтъ и теплоту, лишите ее воздуха, прекратите ея питаніе, — и существованіе ея сдѣлается невозможнымъ. Дайте ей всего этого не въ той мѣрѣ, въ какой она нуждается, и существованіе ея будетъ

\*) Священника Александра Бударцева.

чахлое, болѣзненное, бѣдственное. Тоже самое явленіе совершается и въ другой природѣ человѣка — духовной: здѣсь есть свой свѣтъ и своя теплота; здѣсь есть своего рода воздухъ и своего рода пища. Свѣтъ и теплота здѣсь есть Трипостасный Богъ, воздухъ и пища — тѣ таинственныя средства, чрезъ которыя онъ дѣйствуетъ на человѣка. Такимъ образомъ, какъ тѣло, такъ и душа нуждаются въ общеніи съ тѣми началами, отъ которыхъ произошли: тѣло изъ природы, отъ которой взято, духъ отъ Бога, который далъ его. (Еккл. 12, 7). Какъ совершается это общеніе тѣла и духа съ своими началами, какъ организмъ входитъ въ общеніе съ природой, а духъ — съ Богомъ, это — тайна. Какъ ни одинъ естествоиспытатель не можетъ вполне объяснить, какимъ образомъ совершается таинственный процессъ зарожденія организма, питанія его и всѣхъ происходящихъ въ немъ измѣненій; такъ точно ни одинъ богословъ не можетъ сказать, какимъ образомъ совершается таинственное общеніе духа человѣческаго съ духомъ Божественнымъ. Спаситель сравнивалъ непостижимость этого знанія съ тою непостижимостію, каковую чувствуемъ мы въ отношеніи къ дѣйствующему на насъ воздуху. *«Духъ дышетъ, говорилъ Онъ Никодиму, идъ хочетъ, и голосъ его слышишь, а не знаешь, откуда приходитъ, и куда уходитъ: такъ бываетъ со всякимъ рожденнымъ отъ духа»*. (Іоан. 3, 8). Поэтому, какъ странно было бы, если-бы мы, принимая во вниманіе неясность нѣкоторыхъ явленій природы, съ недоумѣніемъ стали бы относиться къ самой наукѣ о ней, такъ еще болѣе было бы странно, если бы мы, принимая во вниманіе ту таинственность духовнаго общенія, на которую указываетъ намъ откровеніе, съ недоумѣніемъ относились бы къ этому по-

слѣднему. Если тамъ, гдѣ все можно измѣрить, исчислить, взвѣсить, разложить и опять соединить, есть тайна, то какъ же не быть ей тамъ, гдѣ дѣло касается общенія съ Существомъ духовнымъ, высочайшимъ, непостижимымъ? Впрочемъ, какъ странно было бы, если бы мы, усмотрѣвши нѣкоторую таинственность въ явленіяхъ тѣлесной природы, совершенно закрыли глаза на нее, такъ точно странно было бы и то, если бы мы, имѣя въ виду таинственность духовнаго общенія, совершенно отказались отъ всякаго возможнаго о немъ разумѣнія. Все, что предпринимаетъ естествоиспытатель для уясненія себѣ законовъ природы, долженъ предпринимать и христіанинъ для уясненія тѣхъ причинъ, по которымъ дѣйствуетъ на него благодать Божественная. Какъ тотъ то углубляется въ нѣдра земли и, на основаніи ископаемыхъ предметовъ, дѣлаетъ тѣ или другіе выводы, то сравниваетъ живущіе организмы и, на основаніи ихъ, строитъ свои заключенія; такъ точно и христіанинъ значительно уяснить себѣ тайну духовнаго общенія, если внимательно отнесется съ одной стороны къ начальному состоянію чело-вѣка, съ другой — къ настоящему. Въ этомъ случаѣ положеніе его болѣе удобно. Ему нѣтъ нужды ни проникать въ нѣдра земли, ни пускаться въ слишкомъ глубокія изслѣдованія. Ему стоитъ только внимательно отнестись къ той великой книгѣ жизни, которую составляетъ слово Божіе, — и тайна общенія съ Божествомъ значительно предъ нимъ уяснится. Она скажетъ ему, какова была жизнь первоначальная, что съ ней случилось, какимъ измѣненіямъ подверглась, каково настоящее ея состояніе и какова она можетъ быть. Въ ней-то и обращаемся мы за уясненіемъ: чѣмъ обусловливалась необходимость для чело-вѣка спаси-

тельныхъ тайствъ, и что нужно понимать подъ ними?

Слово Божіе говоритъ намъ, что было время, когда Богъ былъ полнѣйшимъ источникомъ жизни человѣка: *Во немъ была жизнь, говоритъ евангелистъ Іоаннъ, и жизнь была свѣтъ челоѣковъ*. (Іоан. 1, 4). Что была это за жизнь, того не доискаться немъ ни въ какихъ пластахъ земли, ни въ какихъ архивахъ. Все, чего можемъ мы доискаться, будетъ состоять только въ томъ, что случилось съ челоѣкомъ что-то необычайное; а что такое случилось, что была за жизнь начальная, о томъ можетъ повѣдать только слово Божіе и особенно тотъ бытописатель, который, по внушенію духа Божественнаго, начерталъ намъ исторію творенія и грѣхопаденія. Какъ объ этой исторіи творенія всѣ благонамѣренные естествоиспытатели отзываются, что ихъ излѣдованія — только приближеніе къ ней, такъ будетъ, безъ сомнѣнія, время, когда и наука о духѣ челоѣка скажетъ тоже самое относительно грѣхопаденія. Этоть-то Боговдохновенный писатель и говоритъ, какова была начальная жизнь челоѣка. Немного онъ говоритъ о ней, но и этого немногого вполне достаточно, что бы видѣть, что никакого разобщенія между Богомъ и челоѣкомъ тогда не было. Умъ челоѣка, хотя и имѣлъ предъ собой безчисленные предметы познанія, но какъ главнымъ предметомъ познанія его былъ Богъ, то и вся природа была для него понятна. Сердце его не знало иной любви, кромѣ любви къ своему Создателю. Воля не знала для себя иной воли, кромѣ воли Божественной. По силѣ этого духовнаго тяготѣнія къ центру всего — Богу, и тѣло не знало другаго тяготѣнія, кромѣ тяготѣнія къ оживлявшему его духу, а потому и для него была такая же возможность безсмертія, какъ и для духа. Но вотъ, когда

положенное Богомъ испытаніе выдержано не было, когда, вмѣсто слѣдованія волѣ Божественной, человѣкъ предпочелъ слѣдованіе своей волѣ, тотчасъ начался рядъ распаденій. Какъ скоро духъ человѣка пересталъ быть вполне одухотворяемымъ отъ духа божественнаго, то и самъ въ свою очередь пересталъ быть источникомъ одухотворенія для соединеннаго съ нимъ тѣла, послѣдствіемъ чего было то, что послѣднее мало по малу совершенно стѣблилось отъ него, или, что тоже, умерло. Это и было исполненіемъ того предостереженія, о которомъ говорилъ Господь Богъ, давая заповѣдь относительно древа познанія добра и зла: *въ день, въ который ты вкусишь отъ него, говоритъ Онъ смертію умрешь*». (Быт. 2, 17). Чѣмъ больше разрывалъ человѣкъ связь съ духомъ божественнымъ, чѣмъ больше дѣлался плотскимъ, тѣмъ скорѣе навлекалъ на себя праведный приговоръ. Такъ когда, передъ потопомъ, все люди до того развратились, что стали совершенно плотскими, то вотъ какой приговоръ произнесенъ былъ объ нихъ Богомъ: *«Невѣчно, говоритъ онъ; Духу моему быть пренебрегаемымъ людьми этими, потому что они плоть; пусть будутъ дни ихъ сто двадцать лѣтъ»*. (Быт. 6, 3). Такъ началась и продолжалась жизнь отчужденія отъ Бога. Тотъ страхъ, который ощутилъ Адамъ полѣ грѣха при появленіи въ раю Бога, и который заставилъ его скрыться, характеризуетъ и все дальнѣйшее его потомство. Но Милосердый Богъ сжалился надъ своимъ созданіемъ. Еще первымъ людямъ Онъ далъ обѣщаніе, что отъ жены явится такой Потомокъ, который сокрушитъ силу грѣха и приблизитъ человѣка къ Богу. (Быт. 3, 15). Вѣрой въ это постоянно потомъ повторяемое и уясняемое обѣтованіе и жило человѣчество. Смотря потому, насколько сильна

была эта вѣра, настолько оно приближалось или удалялось отъ Бога. Самую высшую степень явленія этой вѣры представлялъ тотъ народъ, отъ котораго имѣлъ произойти Спаситель міра, но и здѣсь полнаго общенія Бога съ человѣкомъ не было. Богъ являлъ свое присутствіе только всему народу, только въ скинии или, потомъ, въ храмѣ; внутренняго и тѣснѣйшаго общенія съ каждымъ человѣкомъ въ отдѣльности—не было. Такое общеніе началось только съ того времени, когда Единородный Сынъ Божій, явившись на землѣ, принявъ нашу человѣческую природу, принесъ съ ней жертву Богу Отцу и чрезъ то поставилъ человѣка предъ Нимъ вновь чистымъ и правымъ. Чтобы сдѣлаться человѣку участникомъ этой великой жертвы и искупительныхъ заслугъ ея, нужны были какія нибудь средства. Средства эти не могли быть однѣ духовныя. Если-бы человѣкъ былъ существо чисто духовное, то конечно и средства могли-бы быть однѣ духовныя; но какъ природа человѣка двойственна и къ прославленію предназначена была, какъ видѣли мы, всецѣло: по душѣ и по тѣлу, то и въ освященіи нуждались какъ первая, такъ и второе. Такими освящающими средствами и служатъ, по милосердію Божию, таинства, гдѣ подъ формою внѣшнихъ, чувствамъ подлежащихъ, дѣйствій дѣйствуетъ на человѣка невидимая благодать Божія, освящающая все существо его. Какъ дѣйствуетъ эта благодать, того мы не знаемъ и знать не можемъ; но на что простирается это дѣйствіе, о томъ божественное откровеніе сообщило намъ достаточно. Намъ извѣстно при его помощи, что дѣйствіемъ спасительныхъ таинствъ въ насъ совершается полный процессъ перерожденія и перевоспитанія. Чтобы доставить человѣку возможность освободиться отъ того грѣховнаго наслѣдства, ка-



кое получаетъ онъ посредствомъ плотскаго рожденія отъ Адама, ему дается другое рожденіе отъ Духа Святаго, таинственно совершающееся чрезъ сокрытіе подъ водой и восхожденіе отъ нея, при чемъ сокрытіе означаетъ смерть плотскую, а восхожденіе — возрожденіе. Таково значеніе таинства крещенія. Чтобы сообщить затѣмъ возрожденному существу человѣка возможность возрасть въ духовной жизни и укрѣпляться, ему преподаются разнообразные дары Св. Духа, таинственно нисходящіе на него при помазаніи св. муромъ. Самую высочайшую степень общенія съ Божествомъ человѣкъ можетъ получать въ таинствѣ причащенія. По силѣ его не только духъ, но и самое тѣло, будучи приобщено безсмертному тѣлу Христа Спасителя, дѣлается безсмертнымъ. Чтобы возникающій, не смотря на всѣ благодатныя средства, грѣхъ не могъ вторично разрушить дѣло Божіе, человѣку даровано таинство покаянія, гдѣ онъ вновь можетъ примириться съ прогнѣваемымъ его грѣхами Божествомъ. Чтобы доставить возможность самому плотскому союзу быть чистымъ, человѣку дано таинство брака, гдѣ вступающія въ тѣсный союзъ два существа получаютъ благодать къ благословенному рожденію дѣтей помимо преподаваемаго таинствомъ покаянія врачевства духу; есть таинство елеосвященія, гдѣ преподается врачество самому тѣлу. Само собой понятно, что совершителемъ всѣхъ этихъ таинствъ каждый человѣкъ быть не можетъ. Нужно такое лицо, которое бы и само въ себѣ было болѣе достойно и имѣло при этомъ особую благодать къ совершенію таинствъ. Такъ произошло таинство священства. Эти семь спасительныхъ таинствъ и посредствуютъ наше общеніе съ Божествомъ. Возблагодаримъ же, братія, Создателя, Искупителя и Освятителя нашего, явив-

даго такую любовь, такую милость прогнѣвавшему Его своимъ грѣхомъ человѣку. Аминь.

## II.

### УСЛОВІЯ ОСВЯЩЕНІЯ ЧЕЛОВѢКА СПАСИТЕЛЬНОЮ БЛАГОДАТІЮ ТАИНСТВЪ И ПЛОДЫ СЕГО ОСВЯЩЕНІЯ.

*«Иже въру и метъ и крестится, спасенъ будетъ; а иже не имеетъ вѣры, осужденъ будетъ».* (Марк. 16, 15).

Такъ говорилъ Господь о таинствѣ св. крещенія. Тоже самое можетъ быть сказано и о всякомъ другомъ таинствѣ. Какъ ни всеобъемлюща та Божественная сила, которая заключается въ таинствѣ, но какъ существо, на которое простираетъ она свое дѣйствіе, есть существо свободное, то она дѣйствуетъ только тамъ, гдѣ ищутъ ея и гдѣ искренно желаютъ принять ее. Необходимость этого условія доказываетъ намъ вся евангельская исторія. Какъ тамъ не было ни одного случая, гдѣ исцѣленію не предшествовало бы выраженіе вѣры или самихъ больныхъ, или ихъ родственниковъ и служащихъ; такъ точно должно быть и здѣсь. То самое слово, которое обратилъ Господь, въ числѣ многихъ исцѣленныхъ, къ слѣпцамъ іерихонскимъ: *«вѣруете ли, что я могу это сдѣлать?»* (Мѡ. 9, 28), обращаетъ Онъ и къ каждому изъ насъ въ своихъ таинствахъ. Правда, рѣдко кто изъ насъ можетъ вполне сказать о себѣ: *«ей Господи!»*; но иное дѣло недостаточность вѣры и иное—полное равнодушіе къ ней, нежеланіе вѣрить. Евангельская исторія показываетъ, что случаи эти различаемы были строго. Когда Господь встрѣчалъ только маловѣріе или слабовѣріе, какъ, на примѣръ, въ апостолахъ: Петръ и Томъ, то не только не отвращался

отъ таковыхъ, но къ нимъ-то, напротивъ, и приходилъ на помощь. Такъ спасъ Онъ утопавшаго Петра; такъ явился для увѣренія ап. Фомы. Не то мы видимъ, когда встрѣчалъ Господь явное равнодушіе, холодность, нежеланіе вѣрить. Такъ относительно отечества, особенно упорствовавшего признать въ Немъ Мессію, замѣчен оевангелистомъ слѣдующее: *«и не совершилъ тамъ многихъ чудесъ, по невѣрію ихъ»*. (Мф. 13, 58). На этомъ основаніи и о силѣ таинства можно сказать тоже самое. Отступленіе ея только тамъ бываетъ, гдѣ—явное упорство, явная холодность вѣры; тамъ же, гдѣ человѣкъ, подобно упоминаемому въ евангеліи отцу бѣсноватаго, взываетъ: *«зрюю Господи, помоги моему невѣрію»* (Мрк. 9, 24), тамъ спасительная помощь ея всегда возможна. Что касается случаевъ, гдѣ вѣры не бываетъ, по недостатку умственного развитія, напримѣръ у малолѣтнихъ дѣтей, то тамъ она должна вознаграждаться и восполняться вѣрою другихъ. Примѣръ такого замѣненія мы знаемъ изъ повѣствованія объ исцѣленіи разслабленнаго, спущеннаго къ Спасителю чрезъ кровлю дома. Объ этомъ исцѣленіи прямо замѣчено, что оно совершено по вѣрѣ ношатаевъ разслабленнаго. *«Иисусъ, видя спру ихъ, сказано, говоритъ разслабленному: чадо! прощаются тебѣ грѣхи твои»*. (Мрк. 2, 5). Поэтому, при какомъ бы таинствѣ кто ни присутствовалъ, никогда не долженъ оставаться стороннимъ зрителемъ, но всегда, по силѣ взаимной любви, долженъ содѣйствовать другому подкрѣпленіемъ чрезъ вѣру и молитву. Особенно это нужно имѣть въ виду родителямъ и крестнымъ отцамъ, поручающимся за вѣру дѣтей своихъ. Тяжелый отвѣтъ дадутъ они предъ Господомъ, если тѣ, за которыхъ поручились они, по ихъ невниманію, нерадѣнію, а еще хуже, по прямому

соблазну, не усвоить себѣ спасительной вѣры и не воспользуются чрезъ это спасительными плодами таинствъ. Неизлишне имѣть это въ виду и тѣмъ, которые приходятъ въ храмъ для присутствія при совершеніи таинства брака. Поведеніе присутствующихъ при немъ такъ бываетъ иногда странно, что затрудняешься сказать: христіане ли это? вмѣсто взора, обращеннаго къ Богу, мы видимъ взоръ, исключительно обращенный на виновниковъ торжества и ихъ провожатыхъ; вмѣсто молитвы о счастливой судьбѣ вступающихъ въ бракъ слышатся однѣ замѣчанія о ихъ наружности, костюмѣ и т. п. Вотъ причина того, что нѣкоторые вмѣсто того, чтобы желать присутствія вѣрующихъ при совершеніи брака, стараются по возможности уклониться отъ него.

Вторымъ условіемъ дѣйствительности таинства бываетъ правильность его совершенія. Такъ какъ совершитель таинства есть священнослужитель, то вся отвѣтственность здѣсь падаетъ на него. Все, что требуется въ этомъ случаѣ отъ мірянина, есть обращеніе за совершеніемъ таинства къ такому священнослужителю, который принадлежитъ святой православной Церкви и который призванъ къ тому законною церковною властію. Поэтому, незаконно обращеніе за совершеніемъ таинствъ къ священнослужителямъ иныхъ исповѣданій, а равно обращеніе къ непризанному церковною властію священству раскольническому. Правда, есть случай, когда разрѣшается совершеніе одного изъ таинствъ даже мірянину, но этотъ случай можетъ быть прилагаемъ только въ отношеніи къ таинству св. крещенія и притомъ тогда только, когда состояніе новорожденнаго безнадежно, когда сильно опасеніе, что дожить до прибытія священнослужителя младенецъ не можетъ. Впрочемъ и здѣсь требуются условія.

Всякому извѣстно, что сила таинства св. крещенія заключается въ троекратномъ погруженіи въ водѣ во имя св. Троицы. Поэтому тотъ, кто невнимательно отнесся бы къ этому условію, кто крестилъ бы не въ водѣ, не во имя Отца и Сына и Св. Духа, тотъ не былъ бы дѣйствительнымъ совершителемъ таинства. Что касается взгляда на тѣ формы, посредствомъ которыхъ дѣйствуетъ сила таинствъ, то онъ долженъ быть исполненъ того-же благоговѣнія, какъ и взглядъ на существо таинства. Форма совершенія таинствъ не случайна. Каждая почти ведетъ свое начало отъ основателя таинствъ, Господа нашего Иисуса Христа. Имъ указаны вещество для нѣкоторыхъ изъ таинствъ; Имъ же предначертаны для нѣкоторыхъ и самыя формулы призванія благодати. Если же кого смущаетъ вопросъ: «какъ можетъ быть ограничиваема благодать внѣшнимъ дѣйствіемъ», тотъ пусть обратится къ евангельской исторіи. Здѣсь узнаетъ онъ, что самый источникъ благодати Иисусъ Христосъ проявлялъ иногда свою силу Божественную чрезъ посредство матеріи: брѣніемъ отъ плюновения Онъ исцѣлилъ очи слѣпорожденному; прикосновеніе къ краю одежды Его подало помощь страждущей женщинѣ; для доставленія въ Канѣ брачному пиршеству вина, Онъ претворяетъ воду; для доставленія чудесной пищи народу беретъ обыкновенныя хлѣбы. Если, такимъ образомъ въ самыхъ евангельскихъ чудесахъ Божественная сила проявлялась иногда чрезъ посредство матеріи, то почему же не быть этому посредству во времена послѣдующія при совершеніи таинствъ?

Какъ скоро таинство воспринято съ вѣрою и совершено законно, оно обнаруживается въ принявшемъ самыми разнообразными плодами. Человѣкъ пребываетъ во внутреннемъ

общеніи съ Богомъ и проявляетъ въ жизни тѣ высокіе образцы добродѣтели, которые возможны только въ христіанствѣ. *«Плодъ духа, говоритъ ап. Павелъ, любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благодать, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе»*. (Гал. 5, 22). Если же образцы всего этого мы рѣдко видимъ, то причиной тому бываемъ мы сами. И обыкновенная сила прекращаетъ свою дѣятельность, какъ скоро нѣтъ условій, достаточныхъ для ея проявленія. Какъ же хотимъ видѣть плоды силы духовной, когда остаемся къ ней, если не совершенно, то почти безучастны? Какъ можетъ обнаруживаться въ насъ благодатная сила крещенія, когда мы воспоминаемъ объ этомъ таинствѣ только тогда, когда нужно представить метрическій документъ? Какъ въ насъ обнаруживаться дарамъ св. Духа, когда нѣкоторые не знаютъ даже, совершенно-ли это таинство? Какъ обнаруживаться плодамъ покаянія и причащенія, когда большинство приступаетъ къ этимъ таинствамъ одинъ разъ въ годъ и приступаетъ не всегда съ должнымъ вниманіемъ и благоговѣніемъ? Какъ обнаруживаться плодамъ таинства брака, когда св. союзъ любви все болѣе и болѣе слабѣетъ? Возгрѣвайте въ себѣ всѣ эти благодатные дары, — и вы увидите, какъ зацвѣтетъ и заблагоухаетъ духовная жизнь ваша. Жизнь семейная, при всѣхъ трудностяхъ ея, будетъ раемъ, жизнь общественная наслажденіемъ, жизнь внутренняя духовная — блаженствомъ. *«Я есмь лоза, говоритъ Спаситель, а вы вѣтви: кто пребываетъ во Мнѣ, и Я въ немъ, тотъ приноситъ много плода; ибо безъ Меня не можете дѣлать ничего»*. (Іоан. 15, 5). Аминь.

(Продолженіе впереди).

## ПОУЧЕНІЕ,

сказанное при первомъ богослуженіи въ Влаговъщенской церкви Одесскаго женскаго благотворительнаго общества, 27-го Апрѣля 1875 года.

По благодати Господа нашего Іисуса Христа и благословенію милостивѣйшаго Архипастыря нашего, я въ первый разъ сподобился совершить божественную литургію въ семь святомъ храмѣ и такимъ образомъ, съ соизволенія благотворительнаго общества, начать новое для меня поприще служенія духовнымъ нуждамъ сего заведенія, гдѣ столько сиротѣлыхъ дѣтей воспитались и нынѣ воспитываются въ духѣ Церкви православной для жизни христіанской и гдѣ столько безпомощныхъ обрѣли покой душамъ своимъ и научены путямъ спасенія своего.

Не скрою предъ вами, что не мало смущаетъ меня новость для меня предстоящаго мнѣ служенія; важность этого служенія невольно заставляетъ меня подумать о недостаточности моихъ силъ духовныхъ. Но всю мою надежду, какъ я возлагалъ всегда, такъ и теперь въ особенности возлагаю на Господа нашего Іисуса Христа; Его святая благодать, живая и въ немощныхъ дѣйствующая, уповаю, укрѣпить меня и облегчить дѣло служенія моего.

Новому дѣлателью необходимо ознакомиться съ тою нивою, на которой онъ призванъ трудиться. Поэтому моя мысль

сама собою останавливается на томъ, какъ возникло это заведеніе. Истинная любовь къ осиротѣлому дѣтству и безпомощной старости и немощи есть то святое сѣмя, изъ котораго возникло это благотворительное заведеніе. А истинно христіанская любовь есть всегда дѣло благодати Господней. Были и всегда будутъ избранные, любовью и усиліями коихъ всегда будетъ совершаться добро въ семь мірѣ. Для міра незримо, какимъ длиннымъ и быть можетъ тернистымъ путемъ, избранныя души доходятъ до рѣшимости осуществлять свои добрыя намѣренія. Это путь нравственного совершенствованія, постепеннаго пронигновенія евангельскою любовью къ Богу и ближнимъ. Душа, и особенно средоточіе ея сердце человѣческое подъ живительнымъ дѣйствіемъ благодати Святаго Духа, созрѣваетъ въ плодъ духовень, и плодомъ этимъ являются учрежденія, не однимъ именемъ своимъ, а самымъ дѣломъ благотворительныя.

Всѣмъ извѣстно, (но всѣ ли къ сердцу принимаютъ это?), что въ дѣтствѣ полагается основаніе всего будущаго человѣка. Такое или иное руководительство даетъ Церкви и обществу или истиннаго сына церкви Христовой и конечно полезнаго члена общества, или-же, (да сохранить Господь каждое христіанское общество отъ сего!) члена вреднаго для него. Если и при заботливомъ уходѣ и при тщательныхъ усиліяхъ со стороны родителей и воспитателей трудно воспитать добраго человѣка; то что сказать о безматернихъ сиротахъ, которые на каждомъ шагѣ въ жизни могутъ встрѣтить много дурныхъ примѣровъ и меньше всего любви чужихъ людей? Поэтому, какихъ благословеній, какой сердечной признательности всѣхъ друзей челоуѣчества заслуживаютъ тѣ, которые даютъ возможность въ теченіе многихъ лѣтъ



воспитывать множество сиротъ для жизни истинно христіанской трудовой! Но благодарная память есть только слабая оцѣнка, слабое выраженіе признательности за все добро, какое даютъ такія учрежденія сиротству, старости и немощи чело-вѣческой. Одинъ Господь всевѣдущій оцѣнитъ всю плодотворность такихъ учрежденій; Онъ одинъ знаетъ, сколько сохранено здѣсь душъ для царствія Божія!

По истинѣ такія учрежденія, какъ это, въ которомъ милость Господня поставила меня духовнымъ руководителемъ, суть торжество любви христіанской, — живой памятникъ того, что какъ ни глубока *міръ во зль лежитъ*, какъ ни стремится онъ къ земнымъ наслажденіямъ, но въ чело-вѣчествѣ навсегда пребудетъ силенъ духъ любви христіанской, — что божественное евангеліе всегда будетъ источникомъ великихъ по своей благотворности дѣлъ въ семъ грѣховномъ мірѣ.

Благотворительное дѣло начато избранными душами и вѣковѣчно оно будетъ, какъ вѣковѣчна любовь Господня къ роду чело-вѣческому. Поэтому во всѣхъ исполнителяхъ благой мысли и любви къ сиротамъ и безпомощнымъ я надѣюсь встрѣчать необходимое для меня нравственное подкрѣпленіе въ моей готовности отъ всей души служить духовнымъ нуждамъ сего заведенія. Ихъ добрые совѣты, ихъ христіанское содѣйствіе облегчитъ мой трудъ ко благу душъ, мнѣ ввѣренныхъ.

Приставницы, — руководительницы дѣтской жизни и безпомощной немощи будутъ ближайшими моими сотрудни-цами. Онѣ и съ ними я недостойный служитель Христовъ, — мы только исполнители, проводники въ жизнь тѣхъ благихъ желаній, тѣхъ святыхъ стремленій, которыя положены въ основу сего учрежденія. Дружными усиліями и малыхъ дѣяте-

лей достигаются въ мірѣ великія цѣли. Имъ въ особенности, на долю которыхъ выпалъ нелегкій трудъ, нужно просить у Господа нашего Исуса Христа и Его Пречистой Матери, покровительницы сего святаго храма, просить совѣта и разума, любви и терпѣнія, чтобы вести порученное имъ дѣло по мысли учредительницъ и благодѣтельницъ сего заведенія.

Что сказать о мопхъ обязанностяхъ? Молитесь, священнодѣйствовать, руководить къ духовной жизни паству — таково призваніе каждаго священнослужителя. Но тогда какъ это святое призваніе каждаго приходскаго священника облегчается сознательнымъ содѣйствіемъ и воздѣйствіемъ со стороны паствы, — здѣсь, гдѣ все вниманіе должно быть сосредоточено на духовномъ руководствѣ сиротъ, гдѣ священникъ по преимуществу долженъ быть для нихъ отцемъ духовнымъ и наставникомъ, — здѣсь сердце свое нужно отдать этимъ дѣтямъ, чтобы воззвать къ жизни чистое религіозно-нравственное чувство, въ которомъ одномъ заключается источникъ счастья всей дальнѣйшей ихъ жизни. Но за то можетъ-ли быть возвышеннѣе призванія, какъ быть провозвѣстникомъ воли Божіей дѣтямъ, на которыхъ Господь, видящій все добро въ дѣтскихъ сердцахъ, какъ на примѣръ указываетъ намъ словами: *еще не будете, яко дѣти, не увидите въ царствіе Божіе*. Насаждать и развивать въ дѣтскихъ сердцахъ истины вѣры Христовой, питать присущее неиспорченнымъ жизнию сердцамъ чувство благочестія и при этомъ чувствовать, что мои грѣшныя молитвы поддерживаются возношеніемъ ко Господу невинныхъ сердецъ, — это такая отрада, какая только возможна въ этой жизни, гдѣ все влечетъ человѣка къ землѣ!

Но какъ ни искренна моя готовность со всѣмъ усер-

діемъ служить духовнымъ нуждамъ сего заведенія, какъ ни миролюбно мое настроеніе, я и въ прошломъ не полагался и въ будущемъ еще менѣе надѣюсь на свои силы. Молю же васъ, окажите мнѣ помощь вашими молитвами, чтобы Господь далъ мнѣ силы идти въ моемъ служеніи тѣмъ путемъ и съ тѣмъ рвеніемъ, какимъ Онъ указалъ идти истиннымъ служителямъ Церкви своей святой. Аминь.

Священникъ **Николай Игнатьевъ.**

---

## Закладка зданія для Одесскаго духовнаго училища.

5-го Юня сего 1875 года заложено зданіе Одесскаго духовнаго училища на отведенной городской думою площади между бульваромъ и Петропавловскою церковію на Молдаванкѣ. Въ происходившемъ, по сему случаю, торжествѣ, принимали участіе не только лица духовнаго званія, но и другихъ сословій г. Одессы. Кромѣ многочисленнаго стеченія народа, здѣсь присутствовали: г. Одесскій градоначальникъ, нѣкоторые представители Одесской городской думы и другія почетныя лица. Высокопреосвященнѣйшій Леонтій Архіепископъ Херсонскій и Одесскій съ Одесскимъ градскимъ духовенствомъ совершилъ крестный ходъ изъ Петропавловской церкви на площадь, отведенную Одесскою городской думою подъ постройку духовнаго училища и здѣсь началось водоосвященіе. Какъ ни обширна эта площадь, но она почти вся была наполнена народомъ. Сосѣдніе жители, какъ видно, весьма заинтересованы постройкою духовнаго училища на этомъ, прежде пустынномъ, мѣстѣ.

По совершеніи водоосвященія, Архипастырь окропилъ святою водою училищное мѣсто и положилъ мраморную доску въ основаніе училищнаго зданія. Молебствіе закончено возгласеніемъ многолѣтія Государю Императору, Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Леонтію, духовенству Херсонской епархіи и строителямъ зданія.

Послѣ закладки зданія, строителемъ училища архитекторомъ Савельевымъ предложенъ былъ завтракъ, на который вмѣстѣ съ Его Высокопреосвященствомъ приглашены были нѣсколько почетныхъ лицъ и участвовавшее въ освященіи мѣста городское духовенство. Во время завтрака Высокопреосвященнѣйшій Леонтій провозгласилъ тосты за здравіе Государя Императора, за Святѣйшій Синодъ и г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Послѣ этихъ тостовъ, предсѣдатель строительнаго комитета протоіерей Г. Селецкій обратился къ Архипастырю съ слѣдующими словами: «Ваше Высокопреосвященство! предмѣстникъ вашъ Высокопреосвященнѣйшій Дмитрій, утѣшая дѣтей одного духовнаго заведенія, указалъ имъ на Вашу Архипастырскую заботливость объ устройствѣ духовныхъ училищъ. Памятниковъ такой заботливости Вы много оставили по себѣ въ Подольской епархіи. Но эти долговременныя и постоянныя заботы не утомили Вашихъ силъ и не охладили Вашего усердія. И теперь, такъ-же какъ и прежде, Вы продолжаете съ тою-же энергіею и любовію заботиться о возможно лучшемъ устройствѣ духовно-учебныхъ заведеній. Прошло не болѣе полугода, какъ Вы вступили въ управленіе Херсонскою паствою, а вотъ уже начинается постройка втораго зданія для воспитанія нашихъ дѣтей. Молитвою и Архипастырскимъ благословеніемъ Вашего Высокопреосвященства, положено нынѣ основаніе дома для Одесскаго духовнаго училища, которое существуетъ уже около 40 лѣтъ, но до сего времени не могло имѣть собственнаго помѣщенія. А это весьма важный недостатокъ для училища, особенно въ Одессѣ, гдѣ такъ трудно имѣть удобное помѣщеніе и такъ опасно оставлять дѣтей безъ надзора. Духовенство Одесскаго училищнаго округа

старалось восполнить этот недостатокъ, но если бы ему и удалось осуществить свое желаніе, то развѣ въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ. Пренная тѣснота и неудобство помещенія, такъ присущія нашимъ духовнымъ училищамъ и такъ вредныя для физическаго и духовнаго развитія дѣтей остались бы и въ новомъ нашемъ училищѣ. Но это неудобство устранено заботами Вашего Высокопреосвященства. По плану, предназначенному Вашимъ Высокопреосвященствомъ, положено нынѣ основаніе такого зданія для училища, о какомъ и не мечтало духовенство. Нелегко, конечно, будетъ выполнить этотъ широкій планъ, но мы увѣрены, что, при живомъ и дѣятельномъ участіи Вашего Высокопреосвященства, Одесское училище будетъ окончено съ такимъ же успѣхомъ, съ какимъ оканчиваются и всѣ благія предназначенія Вашего Высокопреосвященства. Это послужитъ новымъ залогомъ той любви, которую Вы уже давно приобрѣли въ средѣ Херсонскаго духовенства. Теперь же, отъ лица благодарнаго Вамъ духовенства Одесскаго училищнаго округа, предлагаю тостъ за здоровье Вашего Высокопреосвященства и желаю многихъ лѣтъ».

Архипастырь, милостиво поблагодаривъ за добрыя чувства къ Нему духовенства, и, обѣщая употребить, съ своей стороны, стараніе, чтобы оправдать возлагаемыя на Него надежды, вспомнилъ при этомъ сѣздѣ духовенства 1872 года, на которомъ рѣшенъ весьма важный вопросъ о постройкѣ Одесскаго духовнаго училища, и недавно бывшій другой сѣздѣ, которому предстояло также немаловажное дѣло — найти средства для покрытія училищнаго дефицита. Выразивъ одобреніе предсѣдателю этихъ сѣздовъ протоіерею Селецкому и всему участвовавшему въ сѣздѣ духовенству, исполнив-

шему свое дѣло отлично, Владыка прибавилъ: «*трудитесь, и да благословитъ Господь ваши труды полными успѣхомъ*».

Засимъ, протоіерей Н. Соколовъ, обращаясь къ присутствовавшему здѣсь представителю Одесской городской думы г. Сунди, сказалъ:

«Училищное зданіе, которому такъ торжественно положено нынѣ основаніе, займетъ одно изъ лучшихъ мѣстъ города и что всего главнѣе, будетъ пользоваться самымъ благообразнымъ воздухомъ; этимъ оно обязано просвѣщенному вниманію городского управленія. Немного площадей въ нашемъ городѣ, и всѣ онѣ такъ необходимы для самаго города, при столь быстромъ его развитіи. Но городское управленіе не усумнилось для духовнаго училища пожертвовать одною изъ площадей своихъ, даже внутреннихъ. Это такой даръ духовенству, который вполнѣ будетъ оцѣненъ только потомствомъ его. Но я беру смѣлость предупредить потомство: отъ лица духовенства города и трехъ уѣздовъ теперь же выразить глубокое уваженіе просвѣщенному управленію хотя провозглашеніемъ тоста за здоровье головы и членовъ его».

Въ отвѣтъ на это, г. Сунди выразилъ, что Одесская городская дума, уступивъ мѣсто подъ постройку Одесскаго духовнаго училища, въ которомъ воспитываются будущіе пастыри народа, исполнила только долгъ справедливости по отношенію къ духовенству; тѣмъ не менѣе, ему весьма пріятно взять на себя обязанность передать благодарность духовенства Одесской городской думѣ, куда сейчасъ долженъ отправиться по обязанности службы.

Въ заключеніе, протоіерей Г. Селецкій сказалъ: «сегодня мы положили начало зданія Одесскаго духовнаго училища».

Хорошее начало, говорят, половина дѣла. Но отъ начала до конца еще далеко. Конецъ вѣнчаетъ дѣло. А увѣнчать это дѣло предстоитъ г. Савельеву. Поэтому предлагаю тостъ за здравіе строителя училища Я. И. Савельева».

Итакъ, давнее желаніе духовенства Одесскаго училищнаго округа имѣть собственное помѣщеніе для училища, дастъ Богъ, скоро осуществится. По условію, заключенному строительнымъ комитетомъ съ архитекторомъ Савельевымъ, взявшимъ на себя постройку училища, оно должно быть окончено къ 1-му Августа 1876 года. Новое училище съ 5-ю классами, квартирою помощника смотрителя и всѣми необходимыми для училища помѣщеніями, строится на 180 учениковъ, въ томъ числѣ 80 пансіонеровъ. За исключеніемъ окончательной отдѣлки актовaго зала съ церковію училищный корпусъ въ 2½ этажа, длиною около 12 и шириною 17½ сажень, будетъ стоить сорокъ пять тысячъ рублей. Какъ ни дешевы въ настоящее время строительные матеріалы, сравнительно съ прежними цѣнами, но строительный комитетъ находитъ эту цѣну невысокою, особенно если взять во вниманіе сдѣланную строителемъ разсрочку въ окончательной уплатѣ денегъ, которая комитетъ надѣется получить только въ 1877 году.

---

СОДЕРЖАНІЕ. О спасительныхъ таинствахъ Святой православной Церкви — Поученіе, сказанное при первомъ богослуженіи въ Благовѣщенской церкви Одесскаго женскаго благотворительнаго общества, 27 Апрѣля 1875 г. — Звладка зданій для Одесскаго духовнаго училища.

---

Редакторъ прот. М. Чемена.  
Печать дозволяется. Одесса. 15-го Іюля 1875 г.  
Цензоръ протоіерей А. Соловьевъ.