

ВОЛОГОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5
рублей, съ пересылкою.

Выходятъ 1 и 15 числъ
каждаго мѣсяца.

Февраля 1.

№ 3.

1868 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТ. СУНОДА.

Декабря 3 дня 1867 года, № 54. *По вопросу о составленіи библиотекъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Гос-
подина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22-го Іюня за
№ 3225, съ приложеніемъ: а) полученнаго имъ, Господиномъ
Оберъ-Прокуроромъ, отъ покойнаго Преосвященнаго Митро-
полита Московскаго Филарета отношенія, за № 213, въ по-
слѣдствіе переписки о составленіи для церквей библиотекъ; б)
списка признаваемыхъ нужными, для сихъ библиотекъ, духов-
ныхъ книгъ, и в) даннаго по этому предмету покойнымъ Пре-
освященнымъ Митрополитомъ Филаретомъ предписанія Москов-
ской Консисторіи. И по справкѣ, Приказали: Покойный Преосвя-
щенный Митрополитъ Филаретъ, въ слѣдствіе сдѣланнаго Гос-
подиномъ Оберъ-Прокуроромъ сношенія съ нимъ, касательно
составленія для церквей библиотекъ, сообщилъ, что усмотрѣвъ
изъ собранныхъ по Московской епархіи свѣдѣній, что успѣхи
по составленію церковныхъ библиотекъ, въ исполненіе цирку-
лярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 15 Февраля 1832 года,

весьма неудовлетворительны, онъ призналъ въ настоящее время лучшимъ обратить вниманіе не столько на умноженіе книгъ, сколько на приобрѣтеніе, хотя не многихъ, но нужнѣйшихъ; съ этою цѣлію реестръ книгъ пересмотрѣнъ и раздѣленъ на три отдѣленія, съ тѣмъ, чтобы на первый разъ сильнѣе настоять на приобрѣтеніе въ церкви тѣхъ книгъ, которыя поставлены въ первомъ отдѣленіи сего реестра, и потомъ постепенно требовать пополненія церковныхъ библіотекъ книгами и двухъ прочихъ отдѣленій. Согласно чему дано Преосвященнымъ Митрополитомъ Филаретомъ Московской Консистоіи особое предписаніе. Святѣйшій Синодъ, признавая сдѣланное покойнымъ Преосвященнымъ Митрополитомъ распоряженіе вполне соответствующимъ цѣли и принимая во вниманіе, что принятая имъ мѣра можетъ быть съ пользою примѣнена и въ другихъ епархіяхъ, гдѣ успѣхи по составленію церковныхъ библіотекъ также окажутся недостаточными, опредѣляетъ: дать знать о распоряженіи покойнаго Преосвященнаго Митрополита Филарета циркулярнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ тѣхъ видахъ, не признають ли они удобнымъ сдѣлать подобное же распоряженіе и по своимъ епархіямъ, если принятая въ Московской епархіи мѣра окажется необходимою; для чего разослать, при указахъ, исправленный покойнымъ Преосвященнымъ Митрополитомъ Филаретомъ списокъ духовныхъ книгъ для церковныхъ библіотекъ, а также, для соображенія, и данное имъ по сему дѣлу Московской Консистоіи предписаніе.

На семь указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «28 Декабря 1867 г. Въ Консистоію для должнаго по сему распоряженія; конію съ сего указа напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ—для *обязательнаго* руководства— всѣмъ причтамъ церковей Вологодской Епархіи.

С П И С О К Ъ

Духовныхъ книгъ для составленія церковныхъ библіотекъ, дополненный и исправленный покойнымъ преосвященнымъ Митрополитомъ Филаретомъ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

1) Библія.

- 2) Новый Завѣтъ на Славянскомъ и Русскомъ нарѣчїи.
- 3) Писанїя Св. Василя Великаго.
- 4) — Св. Иоанна Златоустаго: о священствѣ; Бесѣды: на Евангелиста Матоея, на посланїе къ Римлянамъ.
- 5) Бесѣды Св. Ефрема Сирина.
- 6) Св. Кирилла Иерусалимскаго огласительныя и тайноводственныя поученїя.
- 7) Православный Катихизисъ.
- 8) Писанїя Св. Тихона Воронежскаго, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя.
- 9) Бесѣды къ глаголемому старообрядцу.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

- 10) Игнатїя Богоносца посланїя къ вѣрующимъ во Христа.
- 11) Писанїя Св. Григорїя Назїанзина.
- 12) Прочїя писанїя Св. Иоанна Златоустаго.
- 13) Преподобнаго Макарія Египетскаго слова.
- 14) Его же Бесѣды о христіанскомъ совершенствѣ.
- 15) Писанїя Аввы Дороея.
- 16) Св. Иоанна Дамаскина Богословіе, или обстоятельное изложенеїе православныя христіанскїя вѣры.
- 17) Благовѣстникъ или толкованїе на четыре Евангелиста, Теофилакта Болгарскаго.
- 18) Житїя святыхъ или Миней четїихъ.
- 19) Прологъ или Синаксарїй.
- 20) Писанїя Св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго.
- 21) Истинно-древняя и истинно православная Христова Церковь, Преосвященнаго Митрополита Григорїя.
- 22) О должностяхъ Пресвитеровъ приходскихъ.
- 23) Начертанїе Церковно-Библейской Исторїи.
- 24) Начертанїе Церковной исторїи ось Библейскихъ временъ.
- 25) Книга правилъ Святыхъ Апостоловъ, Святыхъ Соборовъ и Святыхъ Отець.
- 26) О служенїи и чиноположенїи Православныя Греко-Російскїя Церкви.

ОТДѢЛЕНІЕ III.

- 27) Указанїе пути въ царствїе небесное: Бесѣды Преосвященнаго Иннокентїя, Архіепископа Камчатскаго.
- 28) Новая скрижаль, Венїамина, Архіепископа Нижегородскаго.

- 29) Богослужебные каноны на греческомъ съ переводами Славянскимъ и Русскимъ.
- 30) Сокращенная исторія Русской Церкви, Преосвященнаго Филарета Черниговскаго.
- 31) Жизнеописанія Святыхъ Россійской Церкви, А. Н. Муравьева.

На подлинномъ подписано: Филаретъ Митрополитъ Московскій.

Данное покойнымъ преосвященнымъ Митрополитомъ Филаретомъ Московской Духовной Консистории предписание по дѣлу о составленіи церковныхъ библиотекъ.

1) Списокъ книгъ, назначаемыхъ въ составъ церковной библиотеки раздать по церквамъ, кромѣ домовыхъ и приписныхъ, не имѣющихъ причтовъ. 2) Предписать Благочиннымъ, чтобы побуждали Священниковъ приобрѣтать въ церковь назначенныя книги, сначала поставленные въ первомъ разрядѣ, а потомъ постепенно и прочія, и къ сему располагать церковныхъ старость; для чего представлять имъ, что учрежденіе церковной библиотеки относится и къ пользѣ прихожанъ; потому что изъ Отеческихъ книгъ могутъ быть читаемы поученія въ церкви, и нѣкоторыя книги, на примѣръ Житія Святыхъ, прихожане могутъ читать или слушать чтеніе оныхъ въ домахъ членовъ причта, въ праздничные дни. 3) Благочиннымъ предписать также, чтобы при обзорѣннй церквей въ концѣ текущаго года обратили вниманіе на состояніе церковныхъ библиотекъ, и донесли, въ которыхъ церквахъ составленіе библиотекъ идетъ преимущественно успѣшно, и которыя наиболѣе въ семь отстали отъ другихъ, особенно при нескудномъ ихъ положеніи. 4) Поставить въ обязанность Священникамъ, изъ имѣющихся въ церкви Отеческихъ книгъ, избирать поученія, или краткія части поученій, соотвѣтствующія разумѣнію и потребному для прихожанъ назиданію; и въ праздничные дни, въ которые не произносятъ собственныхъ поученій, читать оныя при Богослуженіяхъ въ установленное время. 5) Совѣтовать Священникамъ, и прочимъ членамъ причта, въ праздничные дни учреждать въ домахъ чтеніе душеполезныхъ книгъ, къ слушанію которыхъ приглашать желающихъ изъ прихожанъ, въ чемъ нѣкоторыми Священниками сдѣланы уже опыты съ добрыми успѣхами. Для сего книги, существующія въ переводахъ Сла-

венскомъ и Русскомъ, надобно пріобрѣтать въ церкви, преимущественно въ Русскомъ переводѣ.

На подлинномъ подписано: Филаретъ Митрополитъ Московскій.

Декабря 4 дня, 1867 г. № 52. По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта. *О предоставленіи лицамъ Духовнаго званія права на полученіе Ордена Св. Анны 3 степени, по статуту, за труды по народному образованію.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го текущаго Ноября за № 5892, въ которомъ изъяснено, а) что въ Государственный Совѣтъ внесено было по Высочайше учрежденному Присутствію по дѣламъ Православнаго духовенства представленіе о предоставленіи лицамъ духовнаго званія правъ на полученіе ордена св. Анны 3-й степени, по статуту, за труды по народному образованію, и б) что нынѣ Государственнымъ Секретаремъ сообщено Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія по этому предмету. При семъ приложены въ спискахъ: 1) Отношеніе Государственнаго Секретаря, отъ 30 минувшаго Октября за № 1913, и 2) самое мнѣніе Государственнаго Совѣта. Въ означенномъ отношеніи Государственный Секретарь, по изложеніи изъясненнаго Высочайшаго повелѣнія, присовокупилъ, что Государственный Совѣтъ, постановилъ по настоящему дѣлу мнѣніе, вмѣстѣ въ тѣмъ положилъ предоставить Министерству Народнаго Просвѣщенія, по надлежашемъ сношеніи съ духовнымъ вѣдомствомъ, установить порядокъ наблюденія за дѣйствительнымъ существованіемъ народныхъ школъ, учрежденныхъ и содержимыхъ духовенствомъ и за должнымъ исполненіемъ обязанностей по онымъ со стороны ихъ содержателей; и что о такомъ постановленіи Государственнаго Совѣта, удостоенномъ Высочайшаго утвержденія, сообщено въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Въ самомъ же мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о предоставленіи лицамъ духовнымъ правъ на полученіе ордена св.

Анны 3 степени, по статуту, за труды по народному образованію, мнѣніемъ положили: Сохраняя для духовенства силу общаго узаконенія, изображеннаго въ пункт. 22 ст. 581 т. I, учр. Орд., предоставляющаго право на награду орденомъ св. Анны 3 степени лицамъ всѣхъ состояній, кромѣ податнаго, за учрежденіе училища на 20 человѣкъ и содержаніе онаго въ теченіи семи лѣтъ, постановить, въ дополненіе п. 24 той же ст. 581, что лицамъ духовнаго званія предоставляется право на полученіе ордена св. Анны 3 степени и за особо усердное, по засвидѣтельствованію начальства, исполненіе, въ теченіе 25 лѣтъ, обязанностей по обученію въ народныхъ школахъ. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО такое мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утвердиши соизволиши и повелѣши исполнить, 30 Октября 1867 года. Приказали: Объ взяшенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать циркулярно печатными по Духовному вѣдомству указами.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «20 Декабря 1867 г. Въ Консисторію въ руководство. Кошію сего указа напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

Декабря 13 д. 1867 г. № 6323. Съ изъясненіемъ Высочайшей благодарности.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 минувшаго Ноября за № 6009, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду для зависящаго распоряженія, что согласно опредѣленію онаго отъ 18 минувшаго Октября, онъ имѣлъ счастье доводить до свѣдѣнія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА объ устройствѣ, по случаю событія 25 Мая текущаго года, Вологодскимъ городскимъ обществомъ иконы св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго въ мѣстную приписную Вознесенскую церковь, и объ изъясненномъ симъ послѣднимъ обществомъ желаніи жертвовать изъ своихъ суммъ по 300 рублей въ годъ на содержаніе причта и церковныя потребности и что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО на всеподданнѣйшемъ докладѣ по это-

му предмету изволилъ написать собственноручно «благодарить.» И по справкѣ, Приказали: О Всемилоостивѣйшей, воспо- слѣдовавшей на всеподданнѣйшемъ докладѣ Господина Сино- дальнаго Оберъ-Прокурора, резолюціи дать знать указомъ Ва- шему Преосвященству, для объявленія кому слѣдуетъ.

На семь указѣ резолюція Его Преосвященства: «27 Дека- бря 1867 г. Въ Консисторію для должнаго по сему распоря- женія,—съ прописаніемъ сущности сего указа при увѣдомленіи Вологодскаго Общества, и съ напечатаніемъ всего указа въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

Декабря 15 д 1867 г. № 41. *О нераспространеніи силы 1,020 ст. Уст. Уголов. Судопр. въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 года судебные уставы, и чѣмъ о церковнослужителяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя- тѣйшій Правительствующій Синодъ имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по Духовному Вѣдомст- ву рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Прави- тельствующаго Сената, состоявшееся 31 Мая 1867 года (Сборн. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сен. 1867 г. № 220), по дѣлу о кражѣ дьячкомъ Павломъ Ремезовымъ дровъ изъ роши помѣщика Конопѣва, каковымъ рѣшеніемъ заключено: «Козельскіе Мировой Судья 3 участка и Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію дьячка Павла Ремезова въ кражѣ дровъ изъ роши помѣщика Конопѣва, и признавъ его виновнымъ въ той кражѣ, приговорилъ его, на основа- ніи 154 и 169 ст. Уст. о наказ., палаг. мир. суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца. На этотъ приговоръ дьячекъ Ремезовъ принесъ Правительствующему Сенату кас- сационную жалобу, въ которой объясняетъ, что Мировой Судья, вмѣсто указаннаго имъ въ проженіи, поданномъ въ Козельское Полицейское Управление, свидѣтеля-содержателя питейнаго дома въ селѣ Слѣпцовѣ, крестьянина Ивана Сер- гѣева, спрашивалъ жену его и не допросилъ мѣщанина Фе- дота Иванова, на котораго онъ также ссылался, на какое упу- щеніе онъ указывалъ въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ и на бывшемъ въ Мировомъ Съѣздѣ разбирательствѣ, и что при- говоръ о немъ постановленъ безъ сношенія съ Духовнымъ

Начальствомъ, вопреки 1,017 и 1018 ст. Уст. Угол. Суда, и Мировой Съѣздъ не только оставилъ помѣщика Ковшовъ безъ взысканія за самоуправство, но и отмѣнилъ взысканіе съ него 3-хъ рублей, слѣдующихъ ему въ вознагражденіе. Изъ справки съ протоколомъ Мироваго Судьи видно, что къ разбирательству дѣла вызываемы были содержатели питейныхъ домовъ въ селѣ Костешовѣ и селѣ Слѣпцовѣ: Алексѣй Матвѣевъ, Прасковья Кондратьева и Надежда Андреева и, по указанію Ремезова, жена содержателя Костешовскаго питейнаго дома Елизавета Андреева и сотскій Петръ Антоновъ, и спрошены были по отобраніи подписокъ установленныхъ ст. 98 Уст. Угол. Судопр. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующей Сенатъ, по разсмотрѣніи содержащихся въ кассационной жалобѣ дьячка Павла Ремезова объясненій, находить: 1) что въ имѣющемея при дѣлѣ прошеніи, поданномъ въ Козельское Полицейское управленіе, Ремезовъ ссылался на жену содержателя Костешовскаго питейнаго дома и на содержателя Слѣпцовскаго питейнаго дома (не называя ихъ по именамъ), въ томъ, что при нихъ платилъ деньги прикащику Николаеву за купленные у него жерди; объ уплатѣ же ему денегъ за купленную, будто бы, у него четверть дровъ показывалъ, что отдалъ ихъ Николаеву въ лѣсу, что подтвердилъ и при разбирательствѣ у Мироваго Судьи, и, какъ изъ протокола его видно, просилъ о вызовѣ къ спросу жены содержателя питейнаго дома въ селѣ Костешовѣ Алексѣя Леонова и сотскаго села Мѣхова Петра Антонова, которые и были спрошены; о вызовѣ же врестьянина Ивана Сергѣева и мѣщанина Федотова Ремезовъ не просилъ, и на послѣдняго, въ поданномъ Мировому Судѣ объявленіи, ссылался только въ томъ, въ какое время онъ поѣхалъ въ лѣсъ за дровами, а не въ томъ, чтобы при немъ платилъ Николаеву за дрова деньги, и эти свидѣтели не были Ремезовымъ представлены въ Мировой Съѣздъ, а потому, хотя онъ и упоминалъ о нихъ въ апелляціонномъ отзывѣ, но вызовъ ихъ, за силою 159 ст. Уст. Угол. Суд., вполнѣ зависѣлъ отъ усмотрѣнія Съѣзда; 2) что по ст. 1020 тогоже Устава Мировые Судьи обязаны входить въ сношеніе съ Духовнымъ Начальствомъ по дѣламъ, касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей, къ которымъ принадлежитъ Ремезовъ, и 3) что Ремезовъ—при разбирательствѣ у Мироваго Судьи, и въ апелляціонномъ отзывѣ,

поданножь въ Мировой Съѣздъ, не просилъ о взысканіи съ помѣщика Конопѣва за самоуправство, а потому не имѣеть основанія ходатайствовать о семъ въ настоящее время. По симъ уваженіямъ Правительствующій Сенатъ признаеть, что приведенныя въ жалобѣ дьячка Ремезова возраженія не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго приговора Козельскаго Мироваго Съѣзда, а потому опредѣляетъ: жалобу Ремезова оставить безъ послѣдствій». **П р и к а з а л и:** Въ видахъ разьясненія всѣмъ подвѣдомственнымъ вятѣйшему Синоду духовнымъ установленіямъ, что по ст. 1020. Уст. Угол. Судопр. Мировые Судьи обязаны входить, въ упоминаемомъ въ сей статьѣ случаѣ, въ сношеніе съ Духовнымъ Начальствомъ по дѣламъ, касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей, о содержаніи вышенъясненнаго рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу дьячка Ремезова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по Духовному Вѣдомству печатными циркулярными указами.

Декабря 15 д. 1867 г. № 42. *По предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 Ноября 1864 года судебныя уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 Уст. о наказ., налаг. мир. суд.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ, по поводу встрѣчасмыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 Ноября 1864 года судебныя уставы, недоразумѣній относительно подсудности лицъ духовнаго званія въ поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 Уст. о наказ., налаг. мир. суд., имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по Духовному Вѣдомству рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 7 Іюня 1867 года (Сборн. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сеп. 1867 года № 238) по дѣлу, возникшему съ жалобы священниковъ Покровскаго и Плетнева на крестьянина Ивана Жаренаго, каковымъ рѣшеніемъ заключено: «Мировой Судья 5 участка Бѣжецкаго Округа, разобравъ дѣло по жалобѣ священниковъ Покровскаго и Плетнева на крестьянина Ивана Жаренаго,

призналъ виновными: а) Жаренаго въ оскорбленіи дѣйствіемъ означенныхъ священниковъ и б) священника Плетнева въ несвоевременномъ звонѣ въ церковный колоколь, вызвавшемъ тревогу, и приговорилъ Жаренаго, на основаніи 135 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., къ аресту на два мѣсяца, а священника Плетнева, согласно 37 ст. того же Устава, къ денежному штрафу въ пять руб. сер. На этотъ приговоръ священникъ Плетневъ изъявилъ удовольствіе, а Жареный принесъ апелляціонный отзывъ, по которому дѣло сіе поступило на разсмотрѣніе Бѣжецкаго Мироваго Сѣзда. Сѣздъ, руководствуясь 168 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Мироваго Судьи оставилъ въ своей силѣ. На этотъ приговоръ сѣзда крестьянинъ Жареный принесъ кассационную жалобу, и Товарищъ Прокурора Кашинскаго Окружнаго Суда Павловскій предъявилъ протестъ. Жареный въ своей жалобѣ, объясняя обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, упоминаетъ лишь, что 135 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., подвергаетъ наказанію лицъ, сдѣлавшихъ проступокъ съ обдуманномъ заранѣе намѣреніемъ, каковаго съ его стороны не было, а Товарищъ Прокурора Павловскій въ своемъ протестѣ объясняетъ, что по мнѣнію его приговоръ Мироваго Судьи о священникахъ подлежалъ отмѣнѣ по слѣдующимъ причинамъ: а) оба священника были въ безобразно-пьяномъ видѣ, и б) священникъ Плетневъ, кромѣ того, произвелъ еще ночью тревогу; по сему Покровскій долженъ быть подвергнутъ наказанію по 42 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., а Плетневъ, на основаніи 16 ст. сего Устава. За тѣмъ Товарищъ Прокурора находитъ, что Мировой Сѣздъ неправильно сослался на 168 ст. Уст. Угол. Суд., по которой наказаніе обвиняемому не можетъ быть увеличено безъ требованія обвинителя, между тѣмъ, какъ въ данномъ случаѣ одному изъ обвиняемыхъ—священнику Покровскому вовсе не было присуждено никакого наказанія. Правительствующей Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что крестьянинъ Жареный, приговорами Мироваго Судьи и Сѣзда, признанъ виновнымъ въ оскорбленіи дѣйствіемъ священниковъ, т. е. такихъ лицъ, которыя по самому носимому ими сану, имютъ право на особое уваженіе. Проступокъ этотъ именно предусмотрѣнъ въ 135 ст. Уст. о наказ., налаг., мир. суд., опредѣляющей наказаніе за обиду дѣйствіемъ, сопровождавшуюся особыми, увеличивающими вину обстоятельствами, въ числѣ коихъ, независимо отъ обдуманнаго за-

равѣ намѣренія, упоминается и о нанесеніи обиды лицу, имѣющему право на особое уваженіе, а потому и Мировой Сѣздъ, примѣнивъ означенную статью къ винѣ Жаренаго, поступилъ совершенно правильно; и 2) что неосновательность протеста Товарища Прокурора Павловскаго обнаруживается при соображеніи съ закономъ, опредѣляющимъ порядокъ производства дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. На основаніи 1 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд. приговоры мировыхъ судебныхъ установленій входятъ въ законную силу, когда въ теченіи сутокъ отъ объявленія приговора не изъявлено на оный недовольствія. Священникъ Плетневъ, присужденный Мировымъ Судьею, за совершенно отдѣльный отъ обвиненія Жаренаго въ обидѣ и предусмотрѣнный 37 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., проступокъ, къ денежному штрафу, — тотчасъ же по объявленіи сего приговора изъявилъ на него удовольствіе, слѣдовательно приговоръ этотъ вошелъ въ законную силу и ни въ какомъ случаѣ не подлежалъ разсмотрѣнію Сѣзда, въ который дѣло поступило по отзыву Жаренаго, и который, согласно съ точною силою 168 ст. Уст. Угол. Суд., не имѣлъ никакого права выходить изъ предѣловъ отзыва. Точно также Мировой Сѣздъ не имѣлъ права, въ качествѣ первой инстанціи, разбирать дѣло и постановлять приговоръ о такомъ проступкѣ священниковъ Повровскаго и Плетнева, о коемъ не было постановлено рѣшенія Мировымъ Судьею, ибо въ противномъ случаѣ Сѣздъ поступилъ бы въ прямое нарушеніе 51 ст. Учр. Суд. Уст., на основаніи коей Сѣзды собираются для окончательнаго лишь рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству, первоначальное же разбирательство сихъ дѣлъ, по указаннымъ въ законѣ поводамъ, принадлежитъ Мировымъ Судьямъ (Уст. Угол. Суд. ст. 42). Въ настоящемъ же случаѣ Сѣздъ кромѣ того нарушилъ бы и точную силу 1017 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которой *лица духовнаго вѣдомства, за проступокъ, предусмотрѣнный 42 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., подлежатъ суду духовному (Уст. Дух. Консисторій ст. 158 п. 1)*. Наконецъ, изъ вышеизложеннаго уже видно, что Сѣздъ совершенно правильно сослался въ своемъ приговорѣ на 168 ст. Уст. Угол. Суд., примѣнивъ къ настоящему случаю первую ея часть, а не послѣднюю, на которую указываетъ Товарищъ Прокурора; при этомъ нельзя не замѣтить, что толкованіе Товарища Прокурора означенной 168 ст. представляется совершенно неправильнымъ, ибо не подлежитъ

сомнѣнію, что, если законъ не разрѣшаетъ апелляціонной инстанціи усиливать наказаніе обвиняемому безъ требованія сего обвинителемъ, то само собою разумѣется, что онъ не дозволяетъ ей и назначать наказаніе подсудимому, оправданному первою степенью суда, какъ это положительно предписано для общихъ судебныхъ установленій въ 891 ст. Уст. Угол. Суд., и по силѣ 118 ст. должно имѣть примѣненіе и къ дѣламъ, производимымъ въ мировыхъ установленіяхъ. Въ слѣдствіе всѣхъ сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу крестьянина Жаренаго и протестъ Товарища Прокурора Кашинскаго Окружнаго Суда на приговоръ Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда по обвиненію Жаренаго въ оскорбленіи дѣйствиємъ священниковъ Покровскаго и Плетнева, за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.»

Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникнуть въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 Ноября 1864 года судебныя уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ *поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 Уст. о нак., налаг. мир. суд.,* о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу крестьянина Ивана Жаренаго дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по Духовному Вѣдомству печатными циркулярными указами.

Декабря 15 д. 1867 г. № 43. По предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 Ноября 1864 года судебныя уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ причиненіи кому либо оскорбленія дѣйствиємъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ, по поводу встрѣчаемыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 Ноября 1864 года судебныя уставы, недоразумѣній относительно подсудности дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ причиненіи кому либо оскорбленія дѣйствиємъ, имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по Духовному Вѣдомству рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго

Департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 11 Июля 1867 года (Сбор. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сен. 1867 г. № 284), по дѣлу діакона Доброхотова, каковымъ рѣшеніемъ заключено: «Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что по жалобѣ рядоваго Колпакова на діакона Доброхотова за нанесеніе ему побоевъ, при чемъ истецъ просилъ опредѣлить Доброхотову взыскапіе по законамъ уголовнымъ, Мировой Судья 1-го участка Шуйскаго уѣзда, находя обвиненіе Колпакова недоказаннымъ, Доброхотова отъ ответственности освободилъ. По апелляціи Колпакова дѣло разсматривалось въ Сѣздѣ Мировыхъ Судей, который нашелъ діакона Доброхотова виновнымъ въ самоуправныхъ дѣйствіяхъ и приговорилъ его, на основаніи ст. 142 Уст. о наѣ., къ аресту на одинъ мѣсяць. На приговоръ этотъ Доброхотовъ подалъ Кассационную жалобу, по разсмотрѣніи коей и по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующей Сенатъ находитъ, что Колпаковъ обвинялъ Доброхотова *въ нанесеніи ему оскорбленія дѣйствіемъ*, т. е. въ такомъ преступленіи, за которое, на точномъ основаніи ст. 2 Учр. Суд. Уст. и ст. 158 и 197 Уст. Духов. Консисторій, священнослужители подлежатъ наказанію по опредѣленію *духовнаго*, а не свѣтскаго суда, что и разъяснено указомъ Правительствующаго Сената по дѣлу Капитанъ-Лейтенанта Панютина (Сбор. рѣш. 1867 г. № 181), а потому, признавая настоящее дѣло о діаконѣ Доброхотовѣ не подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Сѣзда Мировыхъ Судей Шуйскаго Округа отмѣнить, предписавъ ему передать дѣло въ мѣстную Духовную Консисторію». И по справкѣ, что о содержаніи рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу объ оклеветаніи Священникомъ Лихачевымъ Капитанъ-Лейтенанта Панютина (Сборн. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сената 1867 г. № 181) дано знать по Духовному Вѣдомству, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, печатными циркулярными указами 28 Июля 1867 года, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 года судебные уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія *въ причиненіи кому либо оскорбленія дѣйствіемъ*, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Уголовнаго

Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу діакона Доброхотова, дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по Духовному Вѣдомству печатными циркулярными указами.

На сихъ указахъ резолюція Его Преосвященства положена такая: «28 Декабря 1867 г. Въ Консисторію къ исполненію. Копію съ сихъ указовъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

II.

ОТНОШЕНІЕ Вологодскаго Губернскаго Правленія въ Вологодскую Духовную Консисторію, отъ 20 Декабря 1867 г. № 6740.

Въ циркулярномъ предписаніи Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отъ 12 Ноября за № 4035, помѣщенномъ въ 23 № официальныхъ прибавленій къ газетѣ *Съверная почта*, изложили: Въ доставленныхъ министерству внутреннихъ дѣлъ донесеніяхъ и вѣдомостяхъ о происшествіяхъ, не рѣдко показываются случаи воровства денегъ изъ кружекъ, вывѣшиваемыхъ снаружи нѣкоторыхъ зданій, для вклада пожертвованій, и въ большей части такихъ случаевъ обозначается даже сумма похищенныхъ денегъ.

Изъ истребованнаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ разъясненія, какимъ образомъ почти всегда бываетъ извѣстна эта сумма, оказалось, что кружка, изъ которой похищены деньги, была свидѣтельствована за нѣсколько дней и что по освидѣтельствованіи деньги изъ нея не были вынуты.

Находя съ своей стороны, что для уменьшенія случаевъ воровства этого рода и съ цѣлію отклоненія злонамѣренныхъ людей отъ покушеній на самое преступленіе, необходимо какъ можно чаще производить вѣмку денегъ изъ кружекъ и ни въ какомъ случаѣ не оставлять ихъ тамъ по освидѣтельствованіи кружекъ какъ незначительна ни была бы найденная въ нихъ сумма, Его Высокопревосходительство сообщаетъ о семъ Г. Начальнику губерніи для зависящихъ распоряженій.

О чемъ Губернское Правленіе и имѣетъ честь увѣдомить Духовную Консисторію для свѣдѣнія и руководства.

Въ слѣдствіе сего отношенія, въ журналѣ Вологодской Духовной Консисторіи 1867 г. Декабря 30 дня, утвержденномъ Его Преосвященствомъ, определено: «Объявить о семъ по епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости къ зависящему исполненію.

III.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Обращеніе въ Православіе. Благоч. Грязовецкаго у. Троицкой Комельской ц. свящ. Владиміръ Нуромскій, 17 Декабря, присоединилъ къ Православію изъ Лютеранскаго вѣроисповѣданія солдатскую жену Марью Квасоворову.

Освященіе церквей. По благословенію Его Преосвященства мѣстными благочинными освящены храмы: Яренскаго у., при Оквадской Введенской ц., вновь устроенный придѣльный храмъ, во имя св. Соловецкихъ чудотворцевъ Зосими и Савватія, — 22 Ноября; Никольскаго у. въ Чемельскомъ Иоанно-Богословскомъ приходѣ вновь построенный, при деревнѣ Паломохинской, деревянный временный храмъ, во имя честнаго и животворящаго креста Господня, 28 Ноября, при чемъ крестьянами братьями Фарфороновыми пожертвовано сто рублей на заведеніе сосудовъ церковныхъ; при Шабурской Христорожественской ц. возобновленный храмъ, во имя Рождества Пресвятыи Богородицы, 3 Декабря; въ Грязовецкомъ Павло-Обнорскомъ монастырѣ, вновь устроенный храмъ во имя Успенія Божіей Матери, 2 Января, — настоятелемъ монастыря игуменомъ Іоасафомъ.

Учрежденіе приходскаго попечительства. Устюжскаго у. при Зосимо-Савватіевской ц., по приговору причта и прихожанъ, 10 Декабря учреждено и 28 Декабря утверждено Его Преосвященствомъ приходское попечительство подъ предсѣдательствомъ избраннаго причтомъ и прихожанами — крестьянина Ивана Стефанова Треницына, — съ призваніемъ на ихъ дѣйствія въ пользу церкви и причта — благословенія Божія.

Открытіе Тотемскаго Духовно--Училищнаго Правленія. Правленіе Тотемскаго Дух. Училища, огь 5 сего Января за

№ 5, донесло Его Преосвященству, что открытіе сего Правленія происходило 2 Января въ слѣдующемъ порядкѣ: по совершеніи смотрителемъ училища протоіереемъ Павломъ Арсеньевскимъ въ Тотемскомъ Богоявленскомъ соборѣ Божественной Литургіи, принесена была изъ собора чудотворная икона Божіей Матери Одигитріи въ присутственный залъ Духовнаго училища. Здѣсь сперва отправлено было молебствіе Божіей Матери съ водоосвященіемъ и, по окропленіи св. водою предстоящихъ и присутственнаго мѣста и по возглашеніи многолѣтія, пропѣта была благодарственная пѣснь: «Тебе Бога хвалимъ.»—За тѣмъ открыто самое Правленіе подъ предсѣдательствомъ Смотрителя. На семъ первомъ засѣданіи пятымъ членомъ Правленія изъ среды учителей, по балтировеѣ, избранъ единогласно старшій учитель, студентъ *Мардарій Ржанецынъ*.

Объявленіе благословенія Свят. Синода. По указу Свят. Правит. Синода, отъ 18 Декабря за № 6481, преподано благословеніе св. Синода, за пожертвованія въ Вологодскій Спасо-ваменскій Св. Духовъ монастырь, нижеслѣдующимъ лицамъ: того жъ монастыря іеромонаху *Антонію*, пожертвовавшему 250 руб.,—Вологодскому помѣщику *Александру Павлов Засыцкому*, пожертвовавшему 100 деревъ сосноваго лѣса, цѣною на 150 р.;—помѣщицѣ *Варваръ Александровой Засыцкой*, пожертвовавшей разныхъ ризничныхъ и утварныхъ вещей на 4000 руб.; Вологодскому купцу и потомственному почетному гражданину *Николаю Блосерову*, пожертвовавшему 500 руб.; Вологодскому купцу *Павлу Евстрат. Волкову*, за пожертвованіе Государственнаго 5% билета втораго внутренняго съ выигрышами займа въ 100 руб.,—и пожелавшимъ остаться *непоименованными* за пожертвованія—а) на престольнаго креста въ 195 руб., б) пяти ризъ и двухъ стихарей съ приборомъ въ 400 руб., в) 5% билета Государственнаго банка въ 150 руб., г) 5% билета Государственнаго банка въ 150 руб., д) паникадыла въ 112 руб. и деньгами 100 руб., и е) четырехъ парчевыхъ ризъ, четырехъ стихарей семи шелковыхъ подризниковъ, двухъ серебряныхъ лампадокъ и одной иконы Спасителя въ серебряной позолоченной ризѣ, всего на сумму 570 руб.

Объявленіе Архипастырской признательности и благословенія. Вологодской градской Мироносицею ц. церковному

старостѣ, титулярному совѣтнику *Теодору* Иванову *Озерцовскому*, за усердное исполненіе имъ старостинскихъ обязанностей чрезъ два трехлѣтія, по донесенію о семь мѣстнаго свящ. *Іоанна* *Иинаевского*, Его Преосвященствомъ, 28 Декабря, объявлена Архипастырская признательность, съ призваніемъ на него благословенія Божія.

Устюжскаго у. Орловскаго Всесвятскаго прихода крестьяне-деревни *Клыквова Александръ* Петровъ *Конасовъ* и деревни *Плеса Іосифъ* Ивановъ *Меркурьевъ*, по донесенію благоч. свящ. *Николая* Трубицына, въ 1867 году пожертвовали въ приходскую свою Орловскую Всесвятскую церковь серебряную, съ 9 золоченными вѣнцами, ризу на трапезную икону Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости, цѣною въ 480 руб. 34 коп., съ употребленіемъ на сіе и ранѣ собранныхъ *Конасовымъ* въ разное время денегъ 161 руб. За такое пожертвованіе, 15 Декабря, Его Преосвященствомъ объявлена поименованнымъ крестьянамъ Архипастырскя признательность, съ напечатаніемъ о семь въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и съ доведеніемъ въ годичномъ отчетѣ до Свят. Правит. Синода.

Настоятель Угльсысольскаго Ульяновскаго Троицко-Стефановскаго монастыря игумень *Матѳей*, отъ 15 Декабря 1867 г., донесъ Его преосвященству, что въ этомъ году сдѣланы въ Ульяновскій монастырь значительныя слѣдующія пожертвованія: Вологодскій купецъ *Павелъ* Александр. *Блгозеровъ*, для новосооруженной ц. во имя препод. *Зосимы* и *Савватія* Соловецкихъ, устроилъ на свой счетъ двухъ-ярусный иконостасъ съ иконами, выкрашенный французскою зеленью, а карнизы и рѣзба вызолочены, на св. престолъ и жертвенникъ пожертвовалъ парчевыя лучшей доброты одежды, со всѣми къ освященію храма принадлежностями; Вологодскій купецъ *Проконій* Аполлон. *Пастуховъ* прислалъ кипарисную на престолъ дску и деньгами 100 руб.; Устюжская купеческая вдова *Марѳа* Александр. *Курбатова* пожертвовала шесть тяжеловѣсныхъ лампадъ накладнаго серебра, со свѣчами предъ мѣстныя иконы, три подсвѣчника со свѣчами же, четыре священническія ризы со стихарями, изъ коихъ одна парчевая и три шелковыя; Вятской губерніи г. Слободска мѣщанская вдова *Марья* Иванова *Анчукова* прислала Евангеліе, обложенное бархатомъ и серебряными креймами и четыре священническія ризы шелковой

матеріи; Лальская купеческая вдова *Анна Николаева Сумкина* прислала 50 руб. на поминаненіе ея мужа и родителей; Московскій 1-й гильдіи купецъ *Василій Именовъ Морсеевъ* пожертвоваль колоколь въ 100 пуд. 27 фунт.; на поминаненіе Московскаго покойнаго купца *Павла Семенов. Милотина* прислано 1000 руб.; Вятской губерніи села Волкова купецъ *Иполлитъ Ивановъ Галичкинъ* пожертвоваль 300 руб.; Слободскій той же губерніи купецъ *Лука Агаѳоновъ Колотовъ* 300 руб.; Московскій благодѣтель *Владиміръ* Васил. *Шишковъ* серебряный и вызолоченный потиръ съ приборомъ; душеприкащикъ Московскаго купца *Куманина* 150 руб., и разные благодѣтели—450 руб. На донесеніи семъ Его Преосвященство, 8 Января, даль резолюцію: О сихъ пожертвованіяхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ объявленіемъ, что я призываю благословеніе Божіе на всѣхъ жертвователей сихъ, и съ донесеніемъ о сихъ жертвахъ въ Св. Синодъ,—съ испрашиваніемъ отъ Св Синода благословія кунцамъ: Павлу Бѣлозерову и Московскому Василю Морсееву и купеческой вдовѣ *Марѣ Александровой Курбатовой*, съ выдачею имъ и грамотъ на сіе благословеніе.

Награжденіе набедренниками. По представленію Вельскаго Дух. Правленія, Его Преосвященствомъ, 25 Декабря, награждены набедренниками за честную и усердную службу священники церкви: Тавренской Преображенской *Иосифъ Кирилловъ*, Олюшинской Николаевской *Василій Петропавловскій*, Ракульской Михайло-Архангельской *Іоаннъ Мальцовъ*, Шелотской Троицкой—*Викторинъ Ржаницынъ*, Хоминской Благовѣщенской *Василій Баженовъ*, Шабаповской Казанской—*Андрей Исполновъ*, Устьюподюжской Успенской—*Александръ Базилевъ*, Кочеварской Богородской—*Василій Яхлаковъ*.

Назначеніе пенсій. По указамъ Свят. Правит. Синода, отъ 13 и 15 Декабря за №№ 6410 и 6436 назначены пенсіи изъ мѣстныхъ казначействъ заштатнымъ священникамъ: Грязовецкаго у. Михайло-Архангельской Баклановской ц. *Іоанну Поліесктову* съ 29 Сентября; Вологодскаго у. Михайло-Архангельской Больше-Ельминской ц. *Теодору Дякову* съ 30 Сентября; Грязовецкаго у. Ильинской Ямциковской ц. *Теодору Малинину* съ 3 Октября; Тогемскаго у. Троицкой Старокуножской ц. *Виктору Грязнову* съ 7 Октября; Кадниковскаго

у. Троицкой Пельшемской ц. *Стефану Одинцову* съ 13 Октября по 90 руб. въ годъ каждому,—и Устюжской градской Воскресенской ц. священнической вдовѣ *Параскевѣ Поповой* 55 руб. съ 23 сентября 1867 года.

Опредѣленіе на должности, увольненіе за штатъ и другія перемѣны по службѣ. Сольвычегодскаго у. Вершинской Николаевской ц. свящ. *Василій Тарабукинъ*, бывшій депутатомъ по дѣламъ слѣдственнымъ и хозяйственнымъ, по случаю утверженія его, по выбору, благочиннымъ, 28 Декабря, по резолюціи Его Преосвященства, освобожденъ отъ должности депутата, депутатомъ же на мѣсто его сдѣланъ рекомендованный Тарабукинымъ свящ. Нижнетоемской Знаменской ц. *Николай Спаскій*.

Сольвычегодскаго у. Чакульской Преображенской ц. свящ. *Михаилъ Поповъ*, бывшій духовникомъ, по случаю утверженія его, по избранію, благочиннымъ, уволенъ отъ должности духовника, а на мѣсто его, по избранію духовенства—22 Декабря, утверженъ Его Преосвященствомъ, въ должности духовника свящ. Близгородной Іоанно-Предтеченской Городищенской ц. *Василій Вотчинскій*.

Сольвычегодскаго Благовѣщенскаго собора діаконъ *Іоаннъ Поповъ*, изъ кончившихъ курсъ Семинаріи, 3 Января, назначенъ на священническое мѣсто къ Нововыставочной Вознесенской ц. Сольвычегодскаго уѣзда.

Тотемскаго у. Брусенской Воскресенской ц. свящ. *Іоаннъ Розановъ*, 4 Января опредѣленъ къ Николаевской Харитоновской ц. Вологодскаго у. на мѣсто свящ. Марка Андропова, переведеннаго, 3 Января, къ Спасо-Рѣпко-Пустынской ц., Кадниковскаго у. на мѣсто свящ. Василія Лебедева, по прошенію, 5 Января, уволеннаго отъ сей церкви, съ причисленіемъ его къ причту Вологодской градской Казанской ц. въ помощь для службъ при Вознесенской приписной ц., согласно его и означеннаго причта желанію и условію.

Владимірской Заоникіевской Пустыни іеромонахъ *Авраамій* 5 Января, по прошенію его, переведенъ въ Бѣлавинскую Пустынь.

Семигородной Успенской Пустыни іеромонахъ *Израиль*, по прошенію его, 5 Января переведенъ въ Заоникіевскую Влади-
мірскую пустынь.

Устьсысольскаго у. Вильгортской Срѣтенской ц. свящ. *Илья Поповъ*, по старости и вдовству его, 3 Января, уволенъ за штатъ, съ объявленіемъ ему отъ Его Преосвященства Архіерейской признательности, за долговременную и полезную службу его церкви Божіей. На его мѣсто переведенъ тогда же свящ. Устьсысольскаго у. Нючпасской Прокопьевской ц. *Іаковъ Поповъ*,

Вельскаго у. Жиховской Николаевской ц. свящ. *Аристархъ Поповъ*, 3 Января, уволенъ отъ сего мѣста, съ предоставленіемъ ему права искать себѣ другаго прихода.

По предложенію Его Преосвященства, отъ 30 Декабря 1867 г. за № 7610, регентъ Вологодскаго Архіерейскаго хора свящ. *Димитрій Неклюдовъ*, уволенъ отъ сей должности. На мѣсто его назначенъ регентомъ причетникъ г. Вологды Богородской Верхнедольской ц. *Іоаннъ Обросовъ*, бывшій доселѣ помощникомъ регента, и 1 Января онъ Обросовъ произведенъ въ діакона, съ опредѣленіемъ его на псаломщическую вакансію, при кафедральномъ соборѣ, на мѣсто уволеннаго отъ должности псаломщика *Николая Караулова*.

Уволенный изъ средн. отд. Семинаріи *Владиміръ Троицкій*, 31 Декабря, опредѣленъ къ Вологодской градской Антипьевской ц. на праздно дьяческое мѣсто, съ производствомъ его въ викарнаго діакона, по вступленіи въ бракъ.

Грязовецкаго у. Николаевской Становской ц. состоявшій ан-
дьяческомъ мѣстѣ діаконъ *Еленій Бьловъ*, 4 Января, уволенъ по прошенію его, за старостию, за штатъ, — мѣсто его тогда же предоставлено пономарю Вологодской градской Срѣтенской ц. *Владиміру Чевскому* съ производствомъ его въ викарнаго діакона.

Діонисіево-Глушицкаго монастыря послушникъ *Александръ Ростиславинъ*, 29 Декабря, опредѣленъ дьячкомъ къ Леонтіевской Глушицкой ц., Кадниковскаго у., на мѣсто уволеннаго за штатъ дьячка *Владиміра Бялева*.

Кадниковскаго у. Слободской Преображенской ц., на мѣсто умершаго сверхъ-штатнаго дьячка *Василія Златицкаго*, переведенъ той же ц. дьячекъ *Александръ Доброрадовъ*, а на мѣсто Доброрадова опредѣленъ воспитанникъ Семинаріи *Руфинъ Каменскій*, съ производствомъ его въ викарнаго діакона въ свое время.

Уволенный изъ низш. отд. Семинаріи *Теодоръ Бѣлоруссовъ*, 24 Декабря, опредѣленъ пономаремъ къ Долговицкой Троицкой ц. Тотемскаго у. и того жь числа посвященъ въ стихарь.

Назначенный на причетническое мѣсто къ Верховетлузской ц. Никольскаго у. бывший пономарь Брюховской Христорожественской ц. Грязовецкаго у. *Михаилъ Билевъ*, за несогласіемъ его заявъ означенное мѣсто, 3 Января уволенъ за штатъ; за симъ назначенъ къ той Верховетлузской ц. причетникомъ — безмѣстный пономарь *Андрей Пенъевскій*.

Тотемскаго у. Стрѣлицкой Преображенской ц. сверхъ-штатный пономарь *Алексѣй Кедровъ*, 3 Января, уволенъ за штатъ.

Посвященія: Рукоположены: въ санъ священника Устюжской градской Георгіевской ц. діаконъ *Иннокентій Поповъ*, — 5 Января къ Николаевской Городецкой ц. Устюжскаго у.; въ санъ іеродіакона: Заоникіевской Владимірской пустыни монахъ *Амфилохій*; въ санъ діакона: Грязовецкаго у. Воскресенской Заболотской ц. дьячекъ *Алексѣй Добряковъ*, 31 Декабря; Устюжскаго у. Стрѣлецкой Богоявленской ц. дьячекъ *Петръ Щетининъ*, 5 Января, и Вологодскаго у. Спасо-Преображенской Рибангской ц. дьячекъ *Василій Тихоміровъ*, 7 Января, съ оставленіемъ ихъ на прежнихъ причетническихъ вакансіяхъ.

Постриженіе въ монашество. Кадниковскаго Лопотова монастыря послушникъ *Петръ Рождественскій*, 24 Декабря 1867 года, постриженъ въ монашество и нареченъ *Пароеніемъ*.

Устюжскаго Іоанно-Предтеченскаго дѣвичья монастыря послушницы: *Анія Жидина* и *Марія Цивилева*, съ благословенія Его Преосвященства, 17 Декабря, пострижены въ монашество благоч. монастырей Архимандритомъ Іоанникиемъ.

Отправленіе въ Сѣверозападный край. Обучавшійся въ средн.

отд. Семинаріи *Константинъ Черняевъ*, свящ. сынъ Никольскаго у. Кобыльской Георгіевской ц., по полученіи прогонныхъ и подъемныхъ денегъ и паспорта, 28 Декабря 1867 г., отправился въ г. Ковно, для поступленія на должность народнаго учителя.

Увольненіе изъ духовнаго званія. Воспитанникъ Вологодской Семинаріи *Михаилъ Алюхинъ*, по увѣдомленію Правленія оной Семинаріи, отъ 26 Декабря за № 1187, поступилъ въ число дѣйствительныхъ студентовъ Историко-Филологическаго Института и въ слѣдствіе ходатайства Правленія сего Института, по резолюціи Его Преосвященства Павла, Епископа Вологодскаго и Устюжскаго, 22 Декабря 1867 г. уволенъ изъ духовнаго званія.

Померли: Сольвычегодскаго у. Сефтренской Преображенской ц. зашт. свящ. *Георгій Петровскій*, 12 Ноября; Устюжскаго у. Богородской Ратмеровской ц. зашт. свящ. *Владиміръ Друговъ*, 3 Декабря; безмѣстный свящ. *Павелъ Фиолетовъ*, 27 Декабря; Кадниковскаго у. Богородской Лысогорской ц. штатный свящ. *Алексій Бьялевъ*, 1 Января 1868 г., и Вологодскаго у., Иоанно-Богословской Малоельминской ц. зашт. пономарь *Павелъ Державинъ*, 17 Декабря.

IV.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Академикъ Византійской живописи В. В. Васильевъ, отъ 25 Ноября 1867 года, обратился къ Его Преосвященству съ просительнымъ письмомъ слѣдующаго содержанія:

Не всякая Православная церковь въ состояніи имѣть Св. иконы хорошаго письма въ строгомъ православномъ духѣ, и потому глубоко соболѣзнуя объ этомъ недостаткѣ, какъ православный сынъ церкви, такъ и по званію своему—Академика Византійской живописи, я посвятилъ свое усердіе и трудъ на хромолитографическое изданіе самаго главнаго и необходимаго, для каждой церкви образа, а именно иконы Дванадцятихъ праздниковъ.

Отпечатокъ разноцвѣтными масляными красками наклеенный на доску и покрытый особымъ лакомъ, который никогда не смывается и не трескается, на какой бы то нибыло доскѣ, не уступаетъ въ прочности и художествѣ образу писанному масляными или яичными красками. При такихъ техническихъ и художественныхъ выгодахъ икона весьма недорого и доступна каждой церкви. Она въ 10 разъ дешевле писанной отъ руки.

Изложивъ всѣ выгоды и пользу моего изданія, почтительнѣйше имѣю смѣлость просить, Ваше Преосвященство, Вашего вниманія и содѣйствія въ предложеніи этой иконы духовенству и церквамъ ввѣреннымъ Вашему Архипастырскому управленію.

Цѣна иконы съ пересылкою на мой счетъ чрезъ контору Транспортотъ, на гинарисиной доскѣ 12 руб. на ольховой—10 р., мѣрою въ вышину 12 в. и въ ширину 10 вершк.

Адресъ мой: въ С.-Петербургѣ, на углу Ивановской и Никольской улицъ, въ домѣ Локотниковой № 64/19.

На подлинномъ письмѣ Академика Васильева резолюція Его Преосвященства: «14 Декабря 1867 г. Объявить о семъ причтамъ Епархіи».

ОБЪЯВЛЕНИЕ О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ
ЖУРНАЛА

**„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ
АКАДЕМІИ“**

въ 1868 году.

«Труды Кіевской Духовной Академіи» будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1868 году. Въ этомъ журналѣ будутъ помѣщаться:

I. Лекціи паставниковъ академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

II. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки, преимущественно по исторіи отечественной церкви.

III. Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ богослововъ, преимущественно по христіанской апологетикѣ и по церковной исторіи.

IV. Статьи, имѣющія предметомъ обзорѣніе и критическую оцѣнку произведеній современной (въ особенности иностранной) богословской литературы и явленій современной жизни.

V. Извѣстія и замѣтки, касающіяся современнаго состоянія отечественной церкви, въ частности духовно-учебныхъ заведеній.

VI. Извѣстія о состояніи церкви у единовѣрныхъ намъ народовъ, а равно о замѣчательныхъ событіяхъ въ обществѣхъ христіанскихъ неправославныхъ.

VII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

VIII. Въ приложеніи къ журналу будетъ помѣщаться переводъ твореній блаж. Іеронима и блаж. Августина. Редакція надѣется продолжать также переводъ пророческихъ книгъ Ветхаго Завета, пріостановленный по случаю смерти проф. еврейскаго языка М. С. Гуляева.

Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала при «Кіевской Духовной Академіи»; а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Оерапонтова; въ Петербургѣ, у книгопродав. С. И. Литова.

Цѣна за годовое изданіе журнала (12 кн., неменѣе 10 печат. лист. каждая) шесть руб. съ перес.

По той же цѣнѣ можно получать «Труды» и за 1867 и 1866 годъ.

Въ той же редакціи можно получать «Воскресное Чтеніе», еженедѣльный журналъ, съ XXVIII (1864—65 годі) предназначенный для народнаго образованія, и преимущественно для сельскихъ школъ. Цѣна за годовое изданіе текущаго (XXXI) года (начинающееся съ Пасхи) и прошедшаго XXX года 4 р. с. съ пересылкою. Изданіе «Воскреснаго Чтенія» будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ (XXXII—1868—69) году по прежней программѣ и по прежней цѣнѣ.

Въ той же редакціи продаются слѣд. книги по слѣдующей цѣнѣ, съ пересылкою:

1. Девять историческихъ книгъ свящ. писанія Ветхаго Завета въ переводѣ съ еврейскаго на русскій языкъ съ примѣчаніями филологическими, археологическими, историческими и

друг. М. Гуляева. Цѣна съ перес. 2 р. с. 2. Творенія св. Кипріяна съ біографією его. Два тома. Ц. 3 р. 3. Творенія блаж. Иеронима съ біографією его. Т. 1-й Ц. 2 р. 4. Жизнь и творенія блаж. Августина Ц. 50 к. 5. Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ. Я. К. Амфітеатрова. Новое изданіе дополненное Ц. 1 р. съ перес. 6. Бесѣды сельск. свящ. въ приходѣ (66 бесѣдъ) Ц. 1 р. 50 к. 7. Бесѣды сельск. свящ. въ приходамъ (25 бесѣдъ) Ц. 50 к. с. 8. Забѣтки поклонника св. горы. Ц. 50 к. с. 9. Послѣдніе дни жизни митр. Филарета. Ц. 40 к. 10. Я. К. Амфітеатровъ. Ц. 40 к. с. 11. Дневникъ прот. Ив. Мих. Скворцова Ц. 1 р. с. 12. Записки по церковному законовѣдѣнію его же. Ц. 80 к. с. 13. Исторія Вѣтхаго Завѣта его же. Ц. 40 к. с. 14. О богослуженіи его же. Ц. 50 к. с. 15. О видахъ и степеняхъ родства его же. 40 к. с. 16. Кіевъ съ древнѣшимъ училищемъ академією. В. Аскоченскаго. Два тома. Ц. 3 р. с. 17. Изслѣдованіе о Библейской хронологіи. Ц. 60 к. с. 18. Михаилъ Керуларій патр. константинопольскій. Ц. 40. к. с. 19. Историческое обозрѣніе богослуженныхъ книгъ. Ц. 60 к. с. 20. Московскіе еретики при Петрѣ 1-мъ. Ц. 20 к. с. 21. О придорожныхъ крестахъ. Ц. 50 к. с. 22. Беконъ Веруламскій. Соч. Куно-Фишера, изданное въ русскомъ изложеніи Ф. Терновскимъ. (Съ портретомъ Бекона). Цѣна 50 коп. сер. 23. «Земная жизнь Господа нашего Иисуса Христа». Перев. съ нѣмецкаго подъ ред. проф. кievской духовной семинаріи Х. М. Орды (болѣе 500 стр.) изд. 2-е Цѣна 1 р. 50 к. сер.

О П Р О Д А Ж Ъ

ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ

И ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ ЗА ПРЕЖНИЕ ГОДЫ.

Оставшіеся въ редакціи экземпляры «Трудовъ» за первые шесть лѣтъ изданія журнала (1860—65) продаются по 3 руб. сер. за годовой экземпляръ съ пересылкою. Въ продаваемыхъ по уменьшенной цѣнѣ экземплярахъ «Трудовъ» помѣщены между прочимъ слѣдующія статьи:

1. По библейской экзегетикѣ и исторіи духовной литературы. Жизнь ап. Павла, какъ введеніе въ его посланія, годъ V,

№ 11. О книгѣ премудрости Соломоновой г. III, №№ 1, 10 и 11. г. IV, 5. Когда написаны наши Евангелія VI, 10 О евангеліяхъ апокрифическихъ II, 12. О книгахъ Сивилль III, 7. Оригенъ VI, 7. Символь апостольскій VI, 6, 9. О сочиненіяхъ приписываемыхъ св. Діонисію Ареопагиту IV, 8 и 12. Очерки христіанской философіи III, 10 и 12. Сужденія отцевъ церкви II и III в. объ отношеніи греческой философіи къ христіанству I, 2 и 3. Чтенія по исторіи христіанской литературы V, 3 и 7. Стихотворенія св. Григорія Богослова IV, 4. Св. Григорій Двоесловъ и его проповѣдническіе труды V, 11. VI, 1, 9. Исторія церковной исторіи II, 6, 8 и 11. Историческій очеркъ рационализма въ его отношеніи къ вѣрѣ. III, 4 и 5. IV, 11. Публичныя чтенія о вѣрѣ въ I. Христа противъ рационализма. VI, 1, 2, 3, 4, 5. Тюбингенская школа IV, 6, 7 и 6. Протестантское богословіе и вопросъ о богодухновенности св. Писанія V, 4 и 9. Апологетическая литература противъ Ревана. V, 9, 10. Религіозный романъ во Франціи. VI, 1, 4.

2. По христ. символикѣ и общей церковной исторіи Ист. очеркъ христ. проповѣди въ Китаѣ I, 3 и 4. Современное положеніе вопроса о соединеніи церквей. II, 7, 8. Современное іудейство II, 9. Состояніе Іудей предъ пришествіемъ Спасителя VI, 8. Языческій Христосъ III вѣка. VI, 12. Христіане св. Оомы въ Индіи II, 12. Религіозныя вѣрованія чувашъ III, 2. Послѣдніе представители политеизма IV, 4. Жизнь св. Іоанна Златоустаго III, 7. Тридентскій соборъ III, 8 и 9; IV, 3, 6 и 9.

3. По русской церковной исторіи. Отношенія Руси къ церкви римской при св. князѣ Владимірѣ IV, 2. Черниговскіе іерархи I, 2. Екатеринославскіе архіереи IV, 3. Патр. Николь I, 2. Адамъ Зерникавъ I, 3. Оеофанъ Проконовичъ и Варлаамъ Ванатовичъ II, 3. Епифаній Славеницкій II, 8 и 9. М. Стефанъ Яворскій V, 1, 3 и 6. Письма Оеофана Проконовича VI, 1, 2, 4, 8 и 10. Русскій священникъ-проповѣдникъ XVII вѣка II, 4. Записки Лохвицкаго IV, 10. О еретикахъ Бавшинѣ и Кссомъ III, 3, 6, и 9. Антоній Поссевиль, VI, 1, 2, 3 и 4. Выдержки изъ реторики и пѣтики О. Проконовича о папистахъ и іезуитахъ VI, 4. Изъ раскольниковыхъ рукописей VI, 9. Матеріалы для исторіи русской прогивологеранской полемики III, 8; V, 1 и 2. Историч. труды Татищева III, 1.—Щербатова и Болтина III, 5. Мистеріи и комедіи іеромонаха Довгалевскаго VI, 2. Типографія кіево-печерской лавры VI,

5 и 6. Слово предъ проклятіемъ Мазепы, Мит. Яворскаго VI, 12. О судьбѣ вѣна Константинова въ русской церкви VI, 12.

4. По обзорѣнїю произведеній современной литературы и явленій современной жизни. Изъ науки о человѣческомъ духѣ I, 4. Нигилисты III, 4. Несоостоятельность матеріализма V, 6. О сочинен. Кирѣевскаго V, 4. Совр. требованія отъ дух. журналистики II, 9. Объ отношеніи между дух. и свѣтскою литературою III, 9. О крестьянскихъ школахъ въ минской епархіи I, 1. Къ толкамъ о семинар. образ. II, 6. По поводу замѣтокъ объ академіяхъ III, 10. Что можетъ ожидать въ будущемъ дух.-учебныя заведенія? V, 10. Необходимое объясненіе VI, 11. Жизнь и школа III, 4. О преподав. гомилетики IV, 5. О преподав. языковъ VI, 11 и 12. Бюджетъ наставника семинаріи IV, 1. Некрологъ В. П. Чеховича III, 10 и И. М. Скворцева IV, 8. О придорожныхъ крестахъ VI, II.

5. Статьи общеназидательныя. Судьбы церкви Божіей на землѣ I, 1. Дневникъ пр. И. М. Скворцева V, 1—5. 7, 8, 10 и 12. V, 7 и 12. Проповѣди на разные случаи.

Цѣна отдѣльной книгѣ «Трудовъ» 50 к. с. съ перес. Въ той же редакціи продаются по уменьшенной цѣнѣ экземпляры «Воскреснаго Чтенія» за первые 29 лѣтъ существованія журнала. Имѣются въ продажѣ слѣдующіе годы: I (1837—38), II (38—39), IV (40—41), V (41—42), VI (42—43), VII (43—44), IX (45—46), X (46—47), XI (47—48), XII (48—49), XIV (50—51), XV (51—52), XVI (52—53), XVII (53—54), XVIII (54—55), XIX (55—56), XX (56—57), XXI (57—58), XXII (58—59), XXIII (59—60), XXIV (60—61), XXV (61—62), XXVI (62—63), XXVII (63—64), XXVIII (64—65), XXIX (65—66). Цѣна за экз. каждаго года съ перес. 2 руб. сер. Выписывающіе единовременно не менѣе 10 экземпляровъ «Воскреснаго Чтенія» прежнихъ годовъ платятъ только по 1 р. 50 к. с. за экземпляръ и получаютъ бесплатно указатель къ 25 годамъ «Воскреснаго Чтенія». Цѣна указателю отдѣльно 50 к. с.

ПРИЗВАНІЯ

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Февраля 1.

№ 3.

1868 года.

С Л О В О

ПРИ ПОМИНОВЕНІИ ВЪ БОЗЬ ПОЧИВШАГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО МИТРОПОЛИТА ФИЛАРЕТА, ВЪ СОРОКОВОЙ ДЕНЬ ПО КОНЧИНѢ ЕГО. (*)

Поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе. ижеже взирающе на скончаніе жителства, подражайте вѣрѣ ихъ. (Евр. 13. 7.)

Много прекрасныхъ словъ и рѣчей, исполненныхъ искреннихъ чувствъ любви и благодарности, сказано было надъ гробомъ въ Бозѣ почившаго митрополита Филарета въ печальные дни его погребенія. Но намъ все кажется, что мы еще не довольно сказали. Такъ полна протекшая его жизнь достопамятныхъ дѣяній, такъ полны наши души разнообразныхъ воспоминаній о немъ и горестныхъ впечатлѣній отъ его внезапной кончины. Проводивъ его всѣмъ нашимъ духовнымъ сомномъ на мѣсто вѣчнаго покоя, мы съ чувствомъ одиночества разошлись каждый въ мѣсту своего служенія, и вотъ теперь

(*) Произнесено 28 го Декабря 1867 г. въ Московской, Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви протоіереемъ Алексѣемъ Ключаревымъ.

о немъ же порознь бесѣдуемъ съ вами, духовныя чада его и наша. Такъ зрѣлыя дѣти престарѣлаго отца, схоронивъ его, возвращаются каждый въ свой домъ, и каждый въ кругу собственнаго семейства начинаетъ снова, со слезами на глазахъ, вспоминать его достоинства и труды, его любовь и наставленія.

Итакъ, знаменитый архипастырь нашъ сошелъ въ могилу. Человѣкъ, ко мнѣнію котораго всѣ прислушивались, суда котораго многіе боялись, самъ сталъ достояніемъ исторіи, предметомъ сужденій для всѣхъ желающихъ судить. Такова участь всѣхъ людей, и особенно знаменитыхъ. Его характеръ и многолѣтнее служеніе церкви и отечеству надолго будутъ предметомъ изученія для многимъ мыслящихъ людей; его дѣянія и памятники его трудовъ надолго многимъ пишущимъ дадутъ работу. Многое будетъ восхвалено по достоинству, во многомъ, можетъ-быть, найдутъ слѣды человѣческихъ немощей и недостатковъ. Но нашъ взглядъ на его протекшую жизнь съ церковной кафедры долженъ быть строго внимателенъ и вмѣстѣ благоговѣнно почтителенъ. Мы должны возстановить въ нашей памяти его величавый образъ, не съ цѣлю простаго, хотя и разумнаго обсужденія, даже не съ цѣлю только духовнаго утѣшенія, а преимущественно съ цѣлю нравственнаго [назиданія. Такъ именно повелѣваетъ намъ относиться къ почившимъ достойнымъ служителямъ вѣры и церкви Св. Ап. Павелъ. «Поминайте, говоритъ онъ, наставниковъ вашихъ, которые проповѣдывали вамъ слово Божіе, и, взирая на кончину ихъ жизни, подражайте ихъ вѣрѣ.»

Вспоминайте во глубинѣ своей души, въ собесѣдованіяхъ вашихъ и преимущественно въ молитвахъ предъ Богомъ наставниковъ вашихъ въ вѣрѣ. Это будетъ съ вашей стороны справедливая дань благодарности имъ за труды, поднятыя ими

для вашего спасенія, и, преимущественно, за проповѣди слова Божія. Съ особеннымъ вниманіемъ: смотрите на конецъ ихъ жизни: если кончина ихъ была мученическая, или мирно праведная, въ этомъ усматривайте вѣнецъ и печать ихъ вѣры. Проникайтесь этимъ благодатнымъ духомъ вѣры, обитавшимъ въ вашихъ наставникахъ, подражайте подвигамъ вѣры, въ которыхъ этотъ духъ преимущественно выражался: тогда вы будете достойными учениками ихъ; ваша духовная жизнь будетъ плодомъ и продолженіемъ ихъ жизни, и по отшествіи ихъ въ вѣчность не прекратится духовная связь между вами и ими. Вотъ смыслъ апостольскаго наставленія!

Очень свѣжи еще въ нашей памяти всѣ обстоятельства кончины въ Бозѣ почившаго святителя. Воспоминаніе о нихъ еще дѣйствуетъ главнымъ образомъ на наше сердце и возстановляетъ въ немъ скорбныя чувства. Но пора во всѣ эти обстоятельства вдуматься и понять ихъ внутренній смыслъ. Если бы все, чему мы были очевидными свидѣтелями, случилось въ давнія времена, и мы прочитали рассказъ объ этомъ въ лѣтописяхъ церкви: мы назвали бы счастливыми современниковъ мужа, послѣдніе дни жизни и кончина котораго озарились такою необычайною духовною славой.

Осмидесяти-пятилѣтній архипастырь въ пятидесятилѣтіе своего архіерейскаго служенія принимаетъ выраженіе уваженія и благодарности отъ своего царя, отъ всего своего отечества и отъ церкви всеярусской. Самъ онъ, выслушивая восторженные привѣтствія, смотритъ уже въ другой міръ, и не наслаждается почестями, а только, уступая любви современниковъ, даетъ имъ возможность исполнить долгъ справедливости почтеніемъ заслугъ. Онъ съ любовію и признательностію отвѣтствуетъ всѣмъ его привѣтствовавшимъ, и молится за царя, отечество и церковь, какъ прекрасно выразился одинъ проповѣдникъ, «первосвященническою молитвой». Но проходитъ немного бо-

лѣе мѣсяца, и ему уже прикровенно указывается приближающійся день его кончины. Онъ по извѣщенію «бережетъ 19-е число» каждаго мѣсяца, и въ третій изъ этихъ девятнадцатыхъ дней, совершивъ съ радостію духа божественную литургію, соединившись со Христомъ во Св. Таинствѣ тѣла и крови Его, среди обычныхъ занятій, переселяется въ вѣчность безболѣзненно и мгновенно. Съ быстротою молніи разносится въ царствующемъ градѣ вѣсть о кончинѣ его пастыря. *Потрясая весь градъ*: народъ устремляется къ дому святителя, и съ первыхъ часовъ послѣ его кончины, въ теченіе недѣли, широкою рѣкой волнуется у его гроба, съ любовію лобызая его останки. И въ глубокую полночь, и за полночь, толпы народа въ безмолвіи движутся по улицамъ города ко гробу почившаго и обратно. Многіе, простоявъ цѣлую ночь на холодѣ, и не пробившись ко гробу сквозь толпы народа, со слезами возвращаются домой. Въ несмѣтномъ количествѣ народъ становится на разстояніи нѣсколькихъ верстъ по улицамъ города, гдѣ совершаются шествія съ гробомъ святителя. Самый наружный видъ стоящихъ говорить, что это не праздные любители зрѣлищъ и торжественныхъ шествій, а любящія дѣти погребяемаго отца, — умиленные, плачущіе, молящіеся. На пути шествій разсыпаны древесныя вѣтви; шествіе проходитъ, — и ни одной вѣтви не остается на дорогѣ; все разбирается на память. Когда и гдѣ это происходитъ? Въ первые вѣка христіанства? Въ Константинополь? Въ Кесарію? Въ Александрію? Нѣтъ; все это происходило въ Москвѣ, и въ наше время, такъ недавно. Мы все это видѣли своими глазами; но видѣли ли во всемъ этомъ свидѣтельство промысла Божія и сознаніе православнаго народа, что мы погребаемъ мужа вѣры, явившаго въ своей жизни подвиги вѣры, достойные памяти и подражанія?

При обозрѣніи жизни достопамятныхъ христіанъ, мы тщательнo разсматриваемъ ихъ труды и заслуги, но рѣдко обра-

щаемъ должное вниманіе на внутренній источникъ всѣхъ ихъ трудовъ и дѣяній, называемый въ словѣ Божіемъ *отрою*; между тѣмъ какъ только вѣра, какъ внутренній строй духа, и даетъ истинное освѣщеніе всей дѣятельности человѣка, только она и дѣлаетъ для большинства христіанъ возможнымъ подражаніе людямъ великимъ въ христіанскомъ смыслѣ. Невозможно опредѣлить *мѣру* вѣры, приближающую христіанина къ Богу, и одному Богу извѣстную, но можно усматривать внутреннія качества вѣры, извѣстныя намъ изъ слова Божія, и отпечатлѣвающіяся на дѣятельности человѣка.

Намъ кажется, что господствующею чертой въ духѣ почившаго святителя была *цѣлостъ* и совершенная *искренность* его вѣры, сообщавшая глубокій смыслъ и необыкновенную плодотворность всей его дѣятельности. Скажутъ на это, что такія свойства вѣры общи многимъ христіанамъ, и не составляютъ отличительныхъ качествъ, принадлежавшихъ одному почившему. Мы отвѣтимъ: уважите намъ этихъ многихъ, и мы всѣхъ ихъ почтимъ именемъ христіанъ истинныхъ и назовемъ вѣру ихъ достоподражаемою.

Въ почившемъ поражала насъ не столько христіанская ученость, нынѣ не рѣдкая, но, къ сожалѣнію, въ большинствѣ сообщающая духу холодность, и иногда возсѣдающая на мѣстѣ вѣры, какъ кпичники и фарисеи на сѣдалищѣ Моисеевомъ; въ немъ поражала не одна глубина и тонкость изслѣдованій, нынѣ тоже не рѣдкія, и, къ сожалѣнію, не рѣдко слишкомъ далеко уклоняющіяся изъ области вѣры въ область разума, ко вреду для вѣры;—въ немъ поражала постоянная ясность сознанія, что вѣра есть живой союзъ съ Богомъ, что каждая мысль и дѣло должны укрѣплять христіанина въ этомъ союзѣ, что въ области православной вѣры все отъ Бога, что наша обязанность только съ благодарностію принимать и усвоить

даруемое. Его духовная самодѣятельность именно и заключалась—не въ произведеніи новаго,—человѣческаго, а въ усвоеніи себѣ и сообщеніи другимъ—вѣчнаго божественнаго.

Такъ онъ всецѣло вѣровалъ въ божественность догматовъ православной вѣры и любилъ углубляться въ нихъ и изъяснять ихъ съ силою созерцанія и разсужденія достойною великихъ отцевъ Церкви; но онъ не прибѣгалъ къ искусственному сближенію таинъ вѣры съ началами разума съ цѣлію доказать ихъ истинность. Онъ думалъ, что истинность ихъ, при ясномъ пониманіи ощутительна сама собою для возрожденнаго духа христіанина. Отъ того всѣ его догматическія изслѣдованія имѣютъ священный характеръ чисто откровеннаго ученія, проникнуты духомъ глубокаго благоговѣнія и могутъ быть названы не столько научно-изслѣдовательными, сколько духовно-просвѣтительными. Такъ онъ богословствовалъ о тайнѣ воплощенія и искупленія, о силѣ крестной жертвы Христовой, о благодати возрожденія, о приснодѣвствѣ и непорочности Пресвятой Дѣвы Маріи и другихъ догматахъ. Его нравственныя творенія всегда стоятъ въ такой тѣсной связи съ догматами, что ихъ можно назвать раскрытіемъ той стороны вѣры, которая въ союзѣ съ Богомъ выясняетъ наши отношенія къ Нему. Они отличаются тѣмъ же характеромъ благоговѣйнаго богословствованія.

Почившій святитель отъ всего сердца вѣровалъ, что священное писаніе есть истинное слово Божіе. Всѣ христіане этому вѣрятъ, но его вѣра имѣла ту жизненную силу, которая побуждала его постоянно изучать священное писаніе съ любовію и благоговѣніемъ, какъ слово Божіе. Онъ не ограничивался, какъ чловѣкъ все уже знающій, совѣтами другимъ читать слово Божіе, но самъ отъ ранней юности до глубокой старости ежедневно поучался въ немъ. Согласно съ ученіемъ святыхъ отецъ, онъ видѣлъ въ немъ не только источникъ духовнаго познанія и просвѣщенія, но и средство очищенія и освященія

ума и сердца. Почитая слово Божіе божественнымъ руководствомъ для всѣхъ нашихъ мыслей и сужденій, онъ не только на немъ основывалъ всѣ свои творенія и изслѣдованія, но любилъ имъ же начинать привѣтственные рѣчи, письма, устные наставленія и даже, какъ вы видѣли, имъ началъ свое духовное завѣщаніе. Онъ такъ проникся силою и благодатію слова Божія, что его собственное слово получало пробуждающую и отрезвляющую насъ силу, какъ голосъ *свыше*.

Онъ вѣровалъ, что святая православная церковь есть зданіе Божіе, домъ Божій, и дѣйствовалъ въ ней, какъ въ домѣ Божіемъ, со страхомъ и благоговѣніемъ. Онъ не только самъ тщательно соблюдалъ всѣ законы и уставы церкви, но и защищалъ ихъ съ ревностію и неутомимостію. Онъ былъ убѣжденъ, что въ священномъ зданіи церкви каждый и малый камень положенъ рукою небеснаго Строителя, и что на той грани, гдѣ человѣческія общественныя учрежденія сходятся съ установленіями божественными, нужна для дѣятелей не только крайняя осторожность и проницательность, но и благодатная помощь Божія, чтобы не примѣшать къ петлѣнному дѣлу Божію тлѣннаго дѣла человѣческаго. Онъ радовался, что уставы православной церкви во всѣ вѣка ея существованія ни въ одномъ народѣ ни въ чемъ не стѣснили правильной общественной жизни, тогда какъ совершенно противное мы видимъ въ другихъ христіанскихъ исповѣданіяхъ, гдѣ божественныя учрежденія дерзновенно перемѣшаны съ человѣческими измышленіями. Въ требованіяхъ перемѣнъ, уступокъ изъ строгихъ уставовъ церкви, ему слышался голосъ міра, который, будучи однажды допущенъ въ область церкви, ничѣмъ не удовольствуется и изъ уступленнаго никогда не сдѣлаетъ добраго употребленія. Потому всѣ такія требованія онъ встрѣчалъ съ безпокойствомъ и страшливостію, боясь ответственности за цѣлость дома Божія предъ его небеснымъ Строителемъ и Домовладыкою. Онъ

находили, что строгіе уставы церкви навсегда хранятъ въ себѣ прямой путь для воспитанія ревнителей вѣры и благочестія, а уступки, дѣлаемыя міру, только поощряютъ его требовательность и ведутъ къ разслабленію христіанскихъ правовъ. Пусть лучше въ виду строгихъ уставовъ церкви общество сознается въ своей немощи и разслабленіи, чѣмъ остается спокойнымъ со своими недостатками, никѣмъ не обличаемое. Это глубокая истина. Въ Бозѣ почившій владыка отошелъ ко Господу съ отвѣтомъ: *Вѣру соблюдохъ*, и своимъ примѣромъ завѣщалъ другимъ—крайнюю осторожность предпочитать большой смѣлости и рѣшительности; а смиренное послушаніе церкви предпочитать нетерпѣливой ропотливости, происходящей не отъ ревнующаго духа, а отъ лѣнивой плоти.

Въ церкви Христовой, гдѣ все основано на вѣрѣ и зиждется вѣрой, и самое призваніе и служеніе пастырей церкви есть предметъ вѣры. Если кто изъ насъ ведетъ себя недостойно своего званія,—это знакъ, что онъ утрачиваетъ вѣру въ свое призваніе и только внѣшняя обстановка и порядокъ служенія напоминаютъ ему, кто онъ такой. Почившій архипастырь, пріавши санъ святительства, не нуждался въ подобномъ напоминаніи. Всякую минуту была видна въ немъ заботливость о томъ, чтобы быть достойнымъ сосудомъ благодати и ни словомъ, ни дѣломъ не уронить своего достоинства. Его быстрый, но глубокій и сосредоточенный взглядъ, мѣрность въ его поступи и всѣхъ движеніяхъ, всегдашняя обдуманность и сила мысли въ разговорѣ, постоянная озабоченность дѣлами служенія, какъ бы написанное на лицѣ его ожиданіе отъ всякаго желавшаго бесѣдовать съ нимъ—дѣла, и одного только дѣла, при необычайной быстротѣ ума и остротѣ слова, все внушало къ нему не только уваженіе, но и нѣкоторый страхъ. Эта важность, требуемая саномъ, переходила въ немъ въ величіе истиннаго первосвященника, когда онъ совершалъ Богослуже-

ніе и преимущественно рукоположеніе. Поэтому кто изъ священнослужителей участвовалъ съ нимъ въ Богослуженіи, тотъ помнитъ какое благоговѣніе къ Божественной службѣ внушало его присутствіе и примѣръ; а память о священныхъ минутахъ рукоположенія для всѣхъ насъ служить лучшею поддержкой въ исполненіи обязанностей служенія. Поэтому одинъ изъ знаменитыхъ подвижниковъ нашей церкви за многія тысячи верстъ прислалъ своего сына для рукоположенія въ іерея къ митрополиту Филарету, хотя въ то время онъ самъ былъ уже святителемъ. Но все это, братія, вы сами знаете и помните. Вы съ любовью устремлялись во храмы, гдѣ совершалъ Богослуженіе владыка, вы жаждали принять его благословеніе, вы истинно чтили его, какъ истиннаго пастыря, и если мы вспоминаемъ объ этомъ, то только потому, что намъ навсегда остаются уже только одни воспоминанія о немъ, а они такъ утѣшительны.

Еще одно слово. Святитель какъ истинный инокъ вѣровалъ, что *сѣяй въ плоть свою отъ плоти пожнетъ истинніе, а сѣяй въ духъ—отъ духа пожнетъ животъ вѣчный* (Гал. 6, 8.), и во всю жизнь свою жилъ только духомъ, забывая о плоти и едва вспоминая о ней по необходимости. Трудно было найти человѣка скуднѣе и слабѣе его по плоти,—и что же? Покоилъ онъ ее, берегъ, много заботился о ней? Вѣчно занятый дѣломъ, и преимущественно умственнымъ, постоянно заботясь о томъ какъ бы на все достало у него времени, онъ вкушалъ свою крайне умѣренную трапезу тогда, когда ему о ней напоминали, отходилъ ко сну, когда этого требовали поздній часъ ночи и совершенное изнеможеніе отъ трудовъ дня. Никогда не видали его празднымъ или отдыхающимъ среди дня въ покойномъ положеніи; если немощь принуждала его лечь, то онъ принималъ самое неудобное положеніе, чтобы не предаться сну, по его мнѣнію, безвременному. Объ его велейныхъ молит-

венныхъ подвигахъ одинъ Господь знаетъ. Такъ проведена жизнь отъ ранней молодости до восьмидесяти пяти лѣтъ— безъ роздыха, безъ развлеченій, безъ всякихъ, такъ называемыхъ, утѣшеній плоти, въ заботахъ, трудахъ, бдѣннн, воздержаннн.

Московская паства чувствовала, что ея архипастырь—рабъ Божій, вѣрннй въ дому Божіемъ, стражъ церкви бдительннй, труженнй неуспнннй, молитвенннй и предстагелъ за всѣхъ предъ Господомъ благонадежннй. На него всѣ опирались, на него возлагали свои надежды, только слѣдили за нимъ, и его трудами утѣшались. Отъ того-то теперь такъ живо и чувствуется наше духовное сиротство.

Оставимъ избранннмъ Божіимъ то, что удѣляетъ Господь имъ однимъ и что для большинства не подражаемо: необычайння природння дарованія, раннее и высокое призваніе, рѣдкое долголѣтіе. Усвоимъ себѣ ихъ вѣру, что для всѣхъ возможно; исполнимъ то что знаемъ, употребимъ до конца на дѣла добрыя тѣ силы, которыя имѣемъ, возлюбимъ трудъ, умѣримъ страсть къ наслажденіямъ плоти—и не лишимся надежды спасенія.

Насъ утѣшаетъ, братія, что мы во многихъ помянникахъ вашихъ уже встрѣчаемъ имя митрополита Филарета; и мы, молясь о немъ сами, съ радостію вспоминаемъ и по любви вашей предъ престоломъ Божіимъ это незабвенное имя. Не скорбите о томъ, что многимъ изъ васъ не довелось проститься съ нимъ послѣдннмъ цѣлованіемъ. Онъ живъ предъ Господомъ, Которому вѣровалъ и служилъ; онъ видѣлъ ваше усердіе. Соединнитесь съ нимъ въ духѣ вѣры, молитвы, богомыслія,—и какъ здѣсь онъ былъ отцемъ всѣхъ насъ, такъ будетъ нашимъ предстателемъ у Отца Небеснаго и по преселеннн въ вѣчность Аминь. (*)

(*) Изъ 2 № Московскнхъ Вѣдом. 1868 года.

КЪ ИСТОРИИ Г. ВОЛОГДЫ.

О ПРЕБЫВАНИЯХЪ ВЪ ВОЛОГДѢ ЦАРСТВЕННЫХЪ ОСОБЪ И ДРУГИХЪ ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ ЛИЦЪ ИСТОРИЧЕСКИХЪ.

(Продолженіе.) (*)

(Окончаніе дневника М. П. Погодина въ Вологдѣ.)

Августа 19. Приходскій праздникъ во Власіевской церкви, явленіе Донской Божіей Матери. Послѣ обѣдни въ этой церкви, отправленной самимъ Преосвященнымъ, я былъ приглашенъ въ домъ къ священнику(**) Послѣ чая предложена была закуска и обѣдъ. Разговоръ за столомъ обращенъ былъ на древности. Сначала на все слышались отвѣты отрицательные: «нѣтъ, ничего нѣтъ, не слыхать, не знаемъ,» но послѣ мало по малу, изъ того угла слышалось одно извѣстіе, изъ этого другое и къ концу обѣда понабралось у меня кое что для записной книжки, на примѣръ:

Нынѣ 19-е Августа,—день прибытія въ Вологодскіе предѣлы Св. Герасима (въ 1147 году) и слѣд. начало Вологды.

Не далеко отъ Вологды есть село Говорово, гдѣ *проговорилъ* будто бы Іоаннъ Басил. Грозный, и другое—Свистуново, гдѣ онъ *свистнулъ*

Вологду называютъ Іасономъ (?), потому что каменный городъ заложенъ здѣсь Грознымъ во имя Св. Апостоловъ Іасона и Сосипатра, коимъ посвященъ и придѣлъ въ одной приходской церкви(***)).

Церковь Θεодора Стратилата построена Грознымъ будто бы

(*) Начало и продолженія этой статьи въ №№ 9, 10, 11 13 17 и 19 Епарх. Вѣдом. 1867 год и во 2-мъ настоящаго.

(**) Къ Протоіерею Павлу Петр. Ермилову, кончившему курсъ въ семин. при Преосв. Евгеніѣ. Умеръ въ 1863 году.

(***) Въ городской Казанской церкви. Въ просторѣчьи Вологду называли истарину не Іасономъ, а Насономъ. См. Волог. Еп. Вѣд. 1867 г. № 9, часть неофф., стр. 312.

по случаю полученія имъ здѣсь извѣстія о рожденіи сына—
 Феодора Ивановича(*)).

Одна церковь называется здѣсь всеградскою, потому что
 выстроена отъ всего града въ одинъ день по случаю моровой
 язвы. Такая же церковь есть въ Устюгѣ и еще гдѣ-то(**).

Недавно найдено около Тотмы(***) много монетъ, кои по
 описанію (шлемъ съ гребнемъ, крестикъ по срединѣ) кажется
 Норманскія, какихъ найдено лѣтъ пять назадъ множество
 около Востова; недавно я купилъ также ихъ нѣсколько отъ
 Одоевского(****) купца. Мѣста находокъ любопытнѣе самыхъ
 монетъ, показывая пути нашихъ удальцовъ.

Родовъ древнихъ ведется здѣсь очень мало: богатые во 2
 или въ 3 колѣнѣ бѣднѣютъ, и такъ далѣе. Къ числу древнихъ
 принадлежатъ Колесовы. Многіе послѣ перемѣны торговаго
 пути выселились въ другіе города.

Нѣкоторые священники занимаются здѣсь архитектурою и
 строятъ церкви. Это не съ того ли времени, какъ Преосвя-
 щенный Евгеній завелъ при Семинаріи классъ черченія и
 рисованія? (****). Такъ благая мысль даетъ плоды въ свое
 время, а другое громкое учрежденіе завядаетъ до разцвѣта.

(*) Сынъ Грознаго Феодоръ Иванъ родился въ 1557 г.; но въ этомъ
 году, сколько извѣстно по лѣтописямъ, Грознаго не было въ Вологдѣ.
 Стало быть церковь эта строена послѣ, въ честь Ангела Царевича.

(**) Въ Устюгѣ—Воскресенская обывденная и въ г. Сольвычегодскѣ
 Спасская обывденная. Другихъ обывденныхъ церквей въ здѣшней епархіи
 не знаемъ.

(***) Въ Стрѣлицкомъ приходѣ Тотемскаго уѣзда. На одной изъ най-
 денныхъ монетъ П. И. Саввантовъ читалъ имя Этельреда: См. „Москви-
 тининъ, 1842 г., № 12. статью г. Саввантова.“ Дорожныя замѣтки отъ
 Вологды до Устюга, стран. 314.

(****) Одоевъ—городъ Тульской губерніи.

(*****) Преосвященнымъ ли Евгеніемъ заведенъ былъ, и былъ ли заведенъ,
 при семинаріи классъ черченія и рисованія, не знаемъ, а извѣстно намъ
 слѣдующее. Въ бытность г. Погодина въ Вологдѣ одно только духовное
 лице занималось здѣсь архитектурою и постройкою церквей: это тогдаш-
 ній ключарь каеод. собора, протоіерей Павелъ Васил. Иконниковъ (ко-
 торого отецъ также былъ ключаремъ собора и зналъ архитектуру). Объ
 этомъ-то ключарѣ П. Иконниковѣ, вѣроятно, и слышалъ г. Погодинъ.
 Въ послужномъ спискѣ покойнаго протоіерея П. Иконникова (умеръ въ

Вздиль осматривать вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Иннокентіемъ монастырь Спасоприлуцкій. Въ ризницѣ монастыря есть много древнихъ крестовъ, складней съ мощами, рѣзныхъ образовъ отличной работы, принадлежавшихъ, вѣроятно, племяннику Іоанна III, (*) и полученныхъ въ наслѣдство послѣ Темнаго, Донскаго, Калиты.

Посѣтили вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Архіепископа Иринея, который здѣсь живетъ на покоѣ. Онъ сообщилъ нѣсколько любопытныхъ свѣдѣній о Молдавіи, Валахіи, Бессарабіи, гдѣ онъ служилъ долго и разбиралъ права собственности по древнимъ грамотамъ. Преосвященный Иринея родился въ тѣхъ странахъ и тоскуеть по своей отчизнѣ(**).

Августа 20. Гимназія просила нынѣ Преосвященнаго о посѣщеніи, и онъ пригласилъ меня ѣхать съ собою, чему я былъ очень радъ.

Ученики были всѣ собраны въ залѣ актовъ и стояли въ порядкѣ съ учителями въ полныхъ мундирахъ. Лишь только показался Преосвященный, встрѣченный на крыльцѣ Инспекторомъ, какъ раздалось привѣтствіе, прекрасно положенное на поты:

«Гряди, о Пастырь нашъ желанный,
Гряди, воззри, благослови!
И властію, отъ Бога данной,
Ты въ сердцѣ насъ усынови.

*
* *

1862 г.) значится, что „имѣ всѣхъ плановъ, фасадовъ и профилей для церковныхъ и монастырскихъ зданій съ 1807 года (слѣдоват. ранѣе Преосвящ. Евгенія) по 1860 годъ составлено болѣе 500 по одной вологодской епархіи; сверхъ сего для зданій частныхъ онъ сочинилъ въ г. Вологду и другіе города и въ помѣщичьихъ села около 20 проэктвъ.“

(*) Т. е. Князю Іоанну Андреевичу (въ монастырѣ Игнатію, мощи котораго почиваютъ въ Прилуцкомъ монастырѣ), сосланному въ заточеніе въ Вологду В. К. Іоанномъ III и тридцать два года томившемуся въ темницѣ вологодской.

(**) Братку біографію Архіепископа Иринея см. въ Волог. Епарх. Вѣдом. 1864 г. въ № 2.

«По гласу пастыря, какъ дѣти,
Мы въ море истины святой
Ума таинственныя сѣти
Закинемъ съ вѣрою живою(*)... и проч.

Слезы были у многихъ на глазахъ, и я былъ очень тронуть. Выслушавъ привѣтствіе, Преосвященный сказалъ воспитанникамъ: «Благодать вамъ и миръ отъ Господа нашего Иисуса Христа.»—Надо сказать, что Вологодскіе гимназисты знаютъ почти наизусть Седмицы(**), кои всякое воскресенье читались у нихъ въ собраніяхъ и что все вообще начальство предано было особенно Преосв. Иннокентію, коего имя безпрестанно поминалось въ гимназій, какъ вдругъ получается извѣстіе, что онъ назначенъ епископомъ въ Вологду. Радость была неопи- санная. Послѣ стиховъ, Инспекторъ произнесъ рѣчь, изъ коей я и привелъ вышеупомянутыя обстоятельства.... Обошли всѣ классы и комнаты. Осмотрѣли все, даже до книги, въ коей записывается полученіе лекарствъ. Гимназія возведена почтен- нымъ своимъ Директоромъ Г. Башинскимъ, при содѣйствіи инспектора ея, Г. Фортунатова (котораго отецъ, дядя и дѣдъ были въ ней учителями), на отличную степень. Предложено было нѣсколько вопросовъ ученикамъ. Поговорено со всѣми учителями.....

Послѣ обѣда, осматривалъ *Троицкую церковь, что у Кай- сарова ручья*, бывшую началомъ Вологды. Здѣсь-то поселился первоначально Св. Герасимъ, уроженецъ Киевскій, основатель

(*) Стихи эти сочинены были тогдашнимъ учителемъ Русск. Слов. въ волог. гимназій Никол. Иван. Иванидимъ (впослѣдствіи директоромъ училищъ Псковской губерніи), и были потомъ, по желанію Преосвящ. Иннокентія, посланы къ нему, вмѣстѣ и съ полами, на которыя были положены, въ Харьковѣ инспекторомъ волог. гимназій Ѳ. Н. Фортунатовымъ. На эту посылку Преосв. Иннокентій вынесъ своею къ Ѳ. Н. Фортун. отъ 15 Дек. 1842 г. между прочимъ писалъ: „Благодарю за при- сылку нотъ. Хоръ мой поетъ ихъ очень хорошо, а мы при семъ всегда съ благодарностію воспоминаемъ о томъ тепломъ усердіи, которое служило источникомъ сего канга“... (См. Русскій Архивъ 1866 года, стран. 945.)

(**) Здѣсь разумѣются сочиненія Преосвящ. Иннокентія „Первая седмица Великаго поста, Страстная и Свѣтлая седмица.“

ея, пришедшій на Вологду въ 1147 году. Въ житіи Преподобнаго сказано, что онъ имѣлъ споръ о землѣ съ здѣшнимъ жителемъ Пятышевымъ. Замѣчательно, что родъ Пятышевыхъ ведется до сихъ поръ, и живетъ на одномъ мѣстѣ въ приходѣ этой церкви. Теперешнему представителю его, старостѣ церковному, уже 62 года, и онъ холостъ; отъ брата его осталась одна дочь дѣвица уже слишкомъ 40 лѣтъ, съ кою и прекращается древній родъ(*). Преподобный Герасимъ предсказывалъ имъ, что они будутъ ни богаты ни бѣдны; такъ и жили они семь сотъ лѣтъ, замѣтилъ мнѣ одинъ горожанинъ. — При имени священника Троицко-Кайсаровской церкви Непеина(**), вспомнилъ объ Іосифѣ Непеѣ-вологжанинѣ, первомъ русскомъ посланникѣ къ Англичанамъ(***), которые выхваляютъ его столько. Не отъ этого ли Непеи происходятъ нынѣшніе Непеины?

Осматривалъ Духовъ монастырь. Въ обители есть нѣсколько древнихъ образовъ: особенно разные деревянные и косяные, кои нынѣшній Архимандритъ устроилъ прекрасно въ особой кѣлтѣ, принадлежать къ глубокой древности. Есть блюдо, дан-

(*) Упоминаемый г. Погодинымъ представитель рода Пятышевыхъ былъ Акимъ Васильевичъ Пятышевъ, вологодскій мѣщанинъ, владѣлецъ дегтярнаго завода, имѣвшій денежнаго капитала не болѣе 10 тысячъ. Онъ умеръ въ 1846 году, 67 лѣтъ отъ роду, холостымъ, оставивъ по себѣ наследницею родную племянницу, дочь брата его Николая Васил. дѣвиду Екатерину, которая умерла въ 1854 году, 53 лѣтъ отъ роду. Съ ней угасла фамилія Пятышевыхъ. А въ 1836 году умеръ (отъ холеры) и послѣдній представитель рода Пятышевыхъ, какой-то дальній родственникъ ихъ, мѣщанинъ Алексѣй Евграф. Шанкинъ, съ молодыхъ лѣтъ жившій въ домѣ упомянутаго Акима Васильевича.

(**) Священникъ Афанасій Гаврил. Непеинъ, рукоположенный въ 1813 году Преосв. Евгеніемъ, священствовалъ при Троицкой церкви болѣе 50 лѣтъ. Умеръ въ 1865 году. Онъ служилъ при девяти вологодскихъ архіереяхъ и на предложеніе послѣдняго изъ нихъ (Преосв. Христофора), не поря ли ему успокоиться, отвѣчалъ нежеланіемъ оставить службу, пока силы есть. „Пою-Богу моему, дондеже смь“, прибавилъ при этомъ старецъ.

(***) Это первое русское посольство въ Англію отправлено было при царѣ Іоаннѣ Грозномъ въ 1555 году, послѣ вторичнаго прибытія въ Россію извѣстнаго англійскаго капитана Ричарда (по русскимъ лѣтописямъ Рыцерьт) Ченслера. См. Ист. Россіи Соловьева т. VI, стран. 171—173.

ное однимъ изъ сыновей (?) Іоанна III (*). Монастырь занимаетъ большое пространство, гдѣ бы можно казется развести огороды, но монаховъ только шесть, которые едва и службу могутъ отправить....

Августа 21. Разбиралъ библіотеку Спасоприлуцкаго монастыря; нашелъ цѣлую огромную книгу тяжёбныхъ дѣлъ монастыря съ разными частными лицами отъ начала XVII столѣтія до Петра Великаго. Больше тысячи листовъ. Драгоценная находка! Древнее судопроизводство наше по всеѣмъ инстанціямъ обнаруживается вполнѣ, какъ оно было до преобразованія Петра Великаго.

Прекрасный древній списокъ Житія Θεодосія и прочихъ Печерскихъ Угодниковъ, прекрасный сборникъ на пергаменѣ съ слѣдующею любопытною припискою въ началѣ рукописи:

«За молитву святыхъ отецъ нашихъ, Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ. Аминь. Благослови отче свершати. Аминь. А ты, брате писецъ! не лѣнися, начатое свершивай, вставай рано на свое доброе дѣло. А Богъ тебѣ помогаетъ. Господи помилуй. *Чдоици хорисуй, аринь, аринь*(**). Эта приписка красными чернилами расположена фигурой сосуда.

(*) Не изъ сыновей, а изъ братьевъ Іоанна III, именно княземъ Андреемъ Васильевичемъ Меньшимъ, какъ гласитъ надпись на блюде: „блюдо подъ дору въ церковь Преображеніе Госнода Богаи Спаса нашего Іисуса Христа, на Каменое (т. е. въ Каменный, что на Кубенскомъ озерѣ монастырь), сдѣлано бысть повѣлѣніемъ Князя Андрея Васильевича Меньшого лѣта 87. (т. е. 6987, или отъ Р. X. 1479 г.) Этотъ князь Андрей, по завѣщанію отца своего Василя Темнаго, получилъ въ удѣлъ Вологду, Кубену и Заозерье. См. Заѣцк. стран. 34 и 55.

(**) Т. е. „Господи помилуй, аминь, аминь.“ Это писано такъ называемою Тарабарскою грамотой. Для тѣхъ изъ читателей нашихъ, которымъ случится имѣть дѣло съ старописными книгами и въ нихъ съ подобными тарабарскими приписками, считаемъ не излишнимъ дать ключъ къ уразумѣнію этой грамоты. Въ этой грамотѣ гласныя буквы не измѣнялись, но согласныя замѣнялись одна другою слѣдующимъ образомъ: вмѣсто Б употреблялось щ, вм. В—ш, Г—ч, Д—ц, Ж—х, З—ф, К—т, Л—с, М—р, Н—и, П—в, Р—м, С—л. Т—к, Ф—з, Х—ж, Ц—д, Ч—г, Ш—в, Щ—б.—Въ одной старинной книгѣ мы нашли замѣтку, что книгу эту писалъ: *ноиъ имоцпоъ ашегтѣшъ лышъ. Это по тарабарски, а по русски: „ноиъ Иродіонъ Аверкіевъ сынъ.“*

Житіе, чуть ли не современное, на хлопчатой бумаге, Стефана Пермскаго, Кирилла Философа съ замѣчательными вариантами, Тріодь, Сборникъ на пергаментѣ изъ сочиненій Святыхъ отцевъ, по крайней мѣрѣ изъ начала 14-го столѣтія.

Зашелъ ко мнѣ г. Саввантовъ, и я показалъ ему харатейныя рукописи. «Да у насъ есть еще древнѣе», отвѣчаетъ онъ.— Гдѣ?—«Въ Семинаріи». Что за богатство было у насъ въ рукописяхъ!

Былъ въ Семинаріи. Обѣтшавшее зданіе, въ родѣ Гранвильскаго аббатства.—Въ библіотекѣ есть пять-шесть харатейныхъ кодексовъ 14-го и можетъ быть 13 вѣка(*). Почеркъ близокъ съ Прилуцкими и моими Новгородскими. Чуть нельзя ли опредѣлить теперь характеръ общій Новгородскаго, или лучше сѣвернаго письма.

Къ Семинаріи принадлежитъ церковь бывшаго Кириллоескаго подворья: древній рѣзной иконостасъ таковъ, что нашъ Солнцевъ уналъ бы предъ нимъ на колѣни(**)! Ему непремѣн-

(*) Въ семинарской библіотекѣ только пять пергаментныхъ рукописей, именно: № 1717-й библіотечнаго каталога: „Евангеліе“ (апракосъ) въ большую почтовую четверку; № 1718 „Апостолъ“, въ полстигъ; № 1719—„Тріодь постная“, въ 4-о; № 1720,—„Тріодь Цветная“ полстигъ, съ двумя подписями внизу первыхъ страницъ: первая подпись (киповарью) говоритъ: „Сія книга Діонисія Чудотворца у Іоанна Святаго на Сосновцѣ (т. е. въ Глушицкомъ Сосновецкомъ монастырѣ Преп. Діонисія, въ которомъ первоначальная церковь была во имя Св. Іоанна Предтечи); другая подпись (чернилами) гласитъ: „Книга Тріодь Цветная церкви Космы и Домнана, что въ Кузминскомъ (церковь эта была въ вотчинѣ Глушицкаго монастыря; см. Волог. Еп. Вѣдом. 1865 года № 21); № 1722—„Святцы“ въ 4-о, съ надписью: „Син. Святцы церкви Космы и Дамнана, что въ Кузминскомъ“. (Слѣдовъ и эта книга принадлежала Глушицкому монастырю). Изъ упомянутыхъ пяти книгъ, мы сличали почеркъ Евангелія съ напечатанными въ книгѣ: (*Specimina Palaeographica*) (издан. 1833 г., въ Москвѣ преосвящ. Саввою, Епископомъ Можайскимъ) образцами русскихъ старинныхъ почерковъ разныхъ столѣтій, и—послѣ этого сличенія—готовы отнестись Евангеліе къ XIII вѣку. Но чтобы не руководствоваться въ этомъ случаѣ нашимъ единичнымъ и малоопытнымъ мнѣніемъ, мы приготавливаемъ снимки (*fac-simile*) нѣкоторыхъ мѣстъ изъ всѣхъ вышеозначенныхъ пяти книгъ, съ цѣлю—препроводить эти снимки къ некоторымъ извѣстнымъ русскимъ археологамъ и просить ихъ сообщить намъ свои мнѣнія. По полученіи отъ нихъ отзывовъ, не преминемъ сообщить оныя нашимъ читателямъ.

(**) Въ 23 № Волог. Епарх. Вѣд. 1867 года, въ статьѣ—о Вознесен-

но надо прїѣхать сюда. Множество древнихъ образовъ, и есть съ годами. Собрать и списать бы ихъ всё: по нимъ можно судить приблизительно и о древности тѣхъ, которыхъ годъ не означень, какъ то дѣлается съ рукописями.

Въ ризницѣ хранится серебряный крестъ съ надписью: *«лѣта 7111 (1603) году сдѣланъ бысть сїи крестъ на Москвѣ въ монастырь Успенія Пречистые Богородицы Преп. отца нашего Кирила Бѣлоозерскаго Чудотворца при Благочерномъ Царь.. Борисъ Θεодоровичъ... при игумень Иоасафъ з братією».*—Распятіе на крестѣ вычеканено такое, которому безъ означенія я не далъ бы больше 150 лѣтъ, также и изображеніямъ Марѣи и Маріи.

Есть здѣсь цѣлая слѣбода *Фрязиново* и приходъ во имя Андрея Первозваннаго, напоминающій того Андрея Фрязина, которому далъ земли Димитрій Донской(*), и который былъ чуть ли не первымъ выходцемъ Нѣмецкимъ, поселившимся на Святой Руси, а за нимъ съ легкой руки, или лучше ноги, послѣдовалъ легионъ и легионы легионѡвъ.

Былъ у г. Савваятова: онъ живетъ вмѣстѣ съ отцемъ своимъ, священникомъ, и занимаетъ одну маленькую комнату, отъ которой отдѣлены еще три клѣточки. Здѣсь онъ занимается своей философїей и исторїей, но долженъ очищать ее, если къ отцу придетъ какой гость.—Кто бы подумалъ, что за этимъ огаркомъ, въ захолаустѣ бѣднаго губернскаго города, въ полу-

ск ѣ въ г. Вологдѣ церкви, мы уже заявили наше мнѣніе, что этотъ возгласъ г. Погодина, вѣроятно, относился не ко всему иконостасу, а только къ царскимъ дверямъ.

(*) Вотъ грамота, жалованная В. К. Дим. Донскимъ Андрею Фрязину: „Се язъ Князь Великій Дмитрій Ивазовичъ пожаловалъ есмь Ондрѣя Фрязина Печерою, какъ было за его дядею за Матѡеємъ за Фрязиномъ; а въ Перми емлетъ подводы, какъ было и доселѣ; а вы, Печеряне, слушайте его, и чтите, а онъ васъ блюдетъ. А ходитъ по пошлнцѣ, какъ было при моемъ дѣдѣ при Князи при Великомъ при Иванѣ, и при моемъ дядѣ при Князѣ при Великомъ при Семенѣ, и при моемъ отци при Князи при Великомъ при Иванѣ, такъ и при мнѣ, „См. Истор. Рос. Росс. Карамз. издаи. Эйнерлинга, т. V, стран. 68 и примѣч. 134. Годъ грамоты не означень.

развалившейся избенкѣ, читается и размышляется Августинъ и Кантъ?

Поговорили о Семинаріи, Гимназіи, о согласной жизни Профессоровъ, которой надо желать всѣмъ ученымъ обществамъ для блага ихъ заведеній и собственнаго ихъ удовольствія.

Увидѣлъ микроскопическіе замочки съ ключами Сольвычегодскаго мастера Юницына, который продавалъ ихъ сперва по гривеннику, потомъ по рублю, и наконецъ по пяти рублей. Есть цѣпочка изъ нихъ, гдѣ у каждаго замочка свой ключикъ, не подходящій къ другимъ(*). У мастера блоха привязана на цѣпь за ногу, однакожь не мѣшающую ей прыгать. Какова же должна быть тонкость желѣзнаго волоска, и способность Русскаго человѣка, который всѣ эти чудеса производитъ помощію одного напилка! Повѣрить трудно!

И здѣсь есть преданіе о подземномъ ходѣ подъ рѣкою Вологдою. Одни говорятъ, что онъ велъ даже до Прилуцкаго монастыря, а другіе—до церкви Владимірскія Божія Матери. Слѣдовательно туннели были въ Россіи искони; но теперь засорены древніе выходы.

Вечеру возвратился домой. Собралась ужасная гроза. Загремѣлъ громъ, а молнія такъ и горѣла на небѣ. Разговоръ начался съ Преосвященнымъ о силахъ природы, о борьбѣ стихій, о борьбѣ началъ, объ уподобленіи сатаны молніи («видѣхъ сатану, яко молнію съ небесе спадша»), о духахъ, о

(*) Объ этихъ замочкахъ и о другихъ вещахъ вотъ что сказано въ брошюрѣ (въ 8-о), напечатанной въ 1814 году, въ Москвѣ, въ Универс. типогр., подъ заглавіемъ: „Записки, веденныя по топографо-историч. части учителемъ Сольвычегодскаго уѣзднаго училища Протопоповымъ въ первую и послѣднюю половину 1813 года“ (стр. 39, подстрочн. примѣч.): „Въ двухъ верстахъ отъ Сольвычегодска, одинъ крестьянинъ довелъ себя въ семь (слесарномъ) искусствѣ до значительной степени: работаетъ маленькія жаровенки, замки, утюги и прочія желѣзныя вещи съ искусствомъ и полировкой, мало уступающими Тульскимъ. Здѣшняго жъ уѣзда въ Кивокурской волости, разстояніемъ отъ города въ 160 верстахъ работаютъ замочки по 96 въ золотникъ и болѣе, и стѣнные часы, также съ хорошимъ искусствомъ.“

безсмертіи, о личности, о ризахъ кожаныхъ, о преображеніи, о просвѣтлѣніи.

Августа 22. Перечитывалъ извѣстія о Вологдѣ. Затрудненіе состоитъ въ томъ, что по грамотамъ Вологда считается между владѣніями Новгородскими, а по лѣтописямъ значится въ то же время какъ удѣлъ Ростовскій. Мнѣ кажется, что Вологдой назывался не только городъ, но и область(*), часть области могла принадлежать Ростову, а другая, бѣльшая, въ то же время Новгороду. Такъ точно выходитъ и по церковнымъ извѣстіямъ: часть нынѣшней Вологодской губерніи (которую надо изслѣдовать по грамотамъ), принадлежала къ епархіи Новгородской, а другая къ Ростовской. Не однѣ ли и тѣ же предѣлы имѣли онѣ, т. е. церковное раздѣленіе не было-ли вмѣстѣ политическимъ?—Можно найти и доказательства: о воеводахъ Василья Дмитріевича сказано, что они опустошили всю Вологду, и Холмогоры взяли. Въ Новгородскихъ грамотахъ Вологда стоитъ между областями: Тре, Пермь, Ичора, *Вологда*.

Описаніе Иноходцева (*волог. губ., о которомъ и выше упоминаетъ г. Погдинъ*) очень дѣльно, полно и хорошо. Мы забываемъ труды нашихъ Академиковъ.

Разбиралъ бібліотеку Спасоприлуцкаго монастыря. Житіе Саввы Сербскаго, въ харатейномъ Сборникѣ по крайней мѣрѣ 14-го вѣка, должно быть очень интересно для Шафарика.

Встрѣтился съ Игуменомъ (**), жившимъ при извѣстномъ

(*) Мы уже дважды имѣли случай представить доказательства, что имена ли „городовъ“ встарину обозначались и ихъ „уздѣ“, или области: См. Волог. Епарх. Вѣдом. 1865 г. № 5, неофф. ч. стран. 170 въ статьѣ, „О двукратномъ присоединеніи Двины, Ваги и Каргополя отъ Новгород. къ Вологодской епархіи въ XVI и XVII столѣтіяхъ.“ Въ № 18-мъ того же года, часть неофф. стран. 733, въ статьѣ: „О присоединеніи Вологды къ Пермской епархіи“.

(**) Нынѣ Архимандритъ, настоятель Корпиліево-Комельскаго монастыря Арсеній.

Архимандритъ Фотій, до самой его кончины, и я услышала много любопытныхъ подробностей объ этомъ замѣчательномъ человѣкѣ нашего времени.

Августа 23. Разсматривала рукописи Спасоприлуцкаго монастыря, Семинарскую бібліотеку.

Отправился къ К. Н. Батюшкову, по вызову Протоіерея(*), въ домъ котораго онъ живетъ. Константинъ Николаевичъ провелъ ночь не хорошо. Протоіерей и Г-нъ П. совѣтовали мнѣ встрѣтиться съ нимъ на прогулкѣ, въ саду надъ рѣкою(**), куда онъ сей часъ долженъ итти. Получивъ свѣдѣнія отъ нихъ о его состояніи, и нѣсколько рисунковъ его работы, я отправился въ садъ. Черезъ часъ я вижу и Батюшкова. Онъ совершенно здоровъ физически, но посѣдѣлъ, ходитъ быстро и безпрестанно дѣлаетъ жесты твердые и рѣшительные; встрѣтился съ нимъ два раза, а болѣе боялся, чтобъ не возбудить въ немъ подозрѣнія.

Августа 24. Приводилъ въ порядокъ дорожныя записки, рылся въ хламу, гдѣ нашелъ еще нѣсколько харатейныхъ листовъ, обглоданныхъ мышами и исоченныхъ червями.

Послѣ обѣда въ Прилуцкомъ монастырѣ. На церковномъ крестѣ развѣвались лоскуты. Что это такое? «Нынѣ подпимали крестъ, сшибенный бурей, а жители имѣютъ обыкновеніе приносить отъ своего усердія новизки на крестъ въ церковь, отъ которыхъ остается и для монастыря».

Августа 25. Былъ у меня одинъ изъ здѣшнихъ почетнѣйшихъ гражданъ, г. Сѣверовъ(***) и пригласилъ нынѣ обѣдать

(*) Нынѣшняго настоятеля градской Іоанно-Предтеч., что въ Рощенѣ церкви, Петра Васильев. Васильевского.

(**) Здѣсь разумѣется садъ, называемый „Соборною горою“.

(***) Бывшій содержатель въ Вологдѣ виннаго откупа, родомъ изъ крестьянъ, составившій себѣ умомъ и оборотливостію весьма значительное состояніе. Онъ былъ необыкновенный начетчелъ и, такъ сказать, ходячая энциклопедія. Мы слышали, что Пресв. Иннокентій уважалъ этого человѣка и любилъ подолгу бесѣдовать съ нимъ.

къ себѣ, вмѣстѣ съ Преосвященнымъ. Провелъ съ нимъ прѣприятный часъ въ разговорѣ о торговлѣ и о здѣшнемъ краѣ, и въ удивленію своему услышалъ, что онъ читалъ Нестора, и помнить нѣкоторыя мѣста наизусть»...

«М. П.»

Рано утромъ 26 Августа Г. Погодинъ отправился изъ Вологды въ Кириллобѣлозерскій монастырь, въ сопровожденіи профессора Савваитова(*).

* * *

8. Іоаннъ Гейнрихъ Блазіусъ Брауншвейгскій профессоръ, съ спутниками.

І. Г. Блазіусъ, профессоръ естественной исторіи при Collegium Carolinum въ Брауншвейгѣ (съ 1836 г.), директоръ музея естественныхъ и ботаническихъ предметовъ тамъ же,—бывшій съ 1837 года учителемъ естествознанія и математики при реальной школѣ въ Крефельдѣ (въ рейнской Пруссіи), родился 7 Октября, 1809 г. въ Нимбрехтѣ (Nymbrecht, Regierungsbezirk Cöln). Онъ путешествовалъ по Россіи въ 1840 и 1841 годахъ вмѣстѣ съ Мейеромъ, графомъ Кейзерлингомъ (нынѣ попечитель Дерптскаго университета, Мурчисономъ и Вернейлемъ. Плодами этой поѣздки были двѣ книги: а) изданное на англ. языкѣ Мурчисономъ «*Геологическое описаніе Европ. Россіи и хребта Уральскаго*», перевод. на русск. языкъ полковн. Озерскимъ и напечат. въ 2-хъ томахъ въ С.П.Б. въ 1859 г.***) и б) «*Путешествіе по Европейской Россіи въ 1840 и 1841 годахъ*», сочин. самаго Блазіуса (въ двухъ частяхъ). Въ первой

(*) См. продолженіе путевыхъ записокъ г. Погодина въ № 11 „Москвитяина 1843 г., стран. 244; и слѣд: „Дорога отъ Вологды до Кириллова. Кирилловъ. Дорога до Бѣлозерска.“

(**) Книга эта сславляетъ нынѣ библиографическую рѣдкость. Въ „Систематической Россійск. книгач“, продающемся въ книжн. магаз. И. И. Глазунова, издаваемой въ С.П.Б. 1867 года, цѣна этой книгѣ покъ заана 15 рублей.

части этой послѣдней книги (не переведенной на русскій языкъ), Блазиусъ даетъ почетное мѣсто и Вологдѣ и Вологодской губерніи, посветивъ имъ слѣдующія главы: VI. «Путь отъ Кириллова до Вологды»; VII. «Путь отъ Вологды до Устюга Великаго»; VIII. «Пребываніе въ Устюгѣ Великомъ»; IX. «Сѣверная Россія»; XI. «Путь отъ Вологды до Ярославля». Въ этой книгѣ, кромѣ гравированныхъ видовъ Кубенскихъ церквей и города Устюга, помѣщены политипажы: «Сухонскій лопманъ»; «Крестьянская изба»; «Запасный магазинъ»; «Деревянная церковь на Сухонѣ»; «Тюрьма въ Грязовцѣ»; «Кабакъ». Мы не видѣли книги Блазиуса, а вышесообщенныя свѣдѣнія получили отъ видѣвшихъ ее нашихъ корреспондентовъ. Одинъ изъ этихъ корреспондентовъ дѣлаетъ о ней такой отзывъ: «не смотря на нѣкоторыя ошибки, для иностранца неизбѣжныя и нѣкоторые промахи, иногда довольно смѣшныя, «Путешествіе» Блазиуса представляетъ трудъ добросовѣстныя, что можно сказать о немногихъ иностранцахъ, посѣщавшихъ святыю Русь». А вотъ и другой отзывъ о Блазиусѣ, (напечатанный въ «Извѣстіяхъ Импер. Русск. Археол. Общ. 1861 г. томъ II, стран. 13.): «Не къ чести нашихъ археологовъ и зодчихъ, можно замѣтить, что не они, а безпристрастный иностранный ученый, путешествовавшій по Россіи, профессоръ Блазиусъ, первый обратилъ особенное вниманіе на своеобразное зодчество старинныхъ русскихъ церквей и помѣстилъ множество рисунковъ ихъ въ своемъ «Путешествіи».

Въ бытность свою въ Вологдѣ, Блазиусъ (но въ которомъ изъ двухъ упомянутыхъ годовъ онъ былъ и долго ли былъ, не знаемъ) квартировалъ въ гостиницѣ «Лондонъ» и сдѣлалъ о ней весьма неблагопріятный отзывъ въ своей книгѣ; а объ этомъ отзывѣ весьма неблагопріятно отзывался потомъ квартировавшій въ той же гостиницѣ въ 1847 году профессоръ Моск. университета С. П. Шевыревъ, которому квартира

показалась не неудобною(*). Впрочемъ вообще г. Шевыревъ въ книгѣ своей: «Поѣздка въ Кириллоблѣозерскій монастырь» о Блазіусѣ говоритъ неблагосклонно и любитъ указывать на его «промахи». Такъ на прим., проѣзжая черезъ село Кубенское(**), г. Шевыревъ написалъ о Блазіусѣ:

«... Оба храма и колокольня села Кубенскаго такъ поправились Блазіусу, что онъ приложилъ рисунокъ ихъ къ своему «Путешествію». Спасибо ему за вѣрность рисунка съ маленькимъ исключеніемъ, что рѣшетка перенесена имъ на другую сторону. Изъ любопытства, я на мѣстѣ повѣрялъ нѣкоторыя показанія Блазіуса, черезъ распросы у туземцевъ. «Принадлежало ли когда ваше село помѣщицѣ Яковлевоѣ?» — Никогда, принадлежало помѣщицѣ Ярославовой, а теперь мы за Графомъ А. Ѳ. Орловымъ и его племянниками. — «Занимаются ли здѣшніе крестьяне рыбной ловлею въ здѣшнемъ же озерѣ и возятъ ли ее на продажу?» — Они торгуютъ рыбой, но не изъ озера, а возитъ навагу и копченія сельди, которыя ловятся не здѣсь. — «А разводять ли у васъ по огородамъ салатъ?» Кубенцы засмѣялись; салату они и въ глаза не видали, а нѣмецъ видно не могъ не навязать салата русскому селенію, которое ему полюбилось. Едва ли возможно для него безъ салату существованіе человѣка, сколько нибудь образованнаго. «Ну, а воздѣлываются ли у васъ яблони?» — Воздѣлываются не воздѣлываются, а рождаются яблоки, какъ ихъ Богъ раститъ. — Распросы происходили на колокольнѣ. «Ну, а на колокольнѣ у васъ, говорятъ (т. е. говоритъ Блазіусъ) 20-ть колоколовъ. Гдѣ жъ они?» — Нѣтъ, баюшка, неправда, пересчитайте! — Такъ невѣренъ Блазіусъ въ подробностяхъ описаній: что же въ цѣломъ?» (***)

(*) Свѣдѣнія о пребываніи г. Шевырева въ Вологдѣ помѣстятся вслѣдъ за извѣстіями о Блазіусѣ.

(**) См. книгу Шевырева: Поѣздка въ Кирил. мон., часть 1, стр. 131 и 132.

(***) Село Кубенское, при озерѣ Кубенскомъ, при рѣчкѣ Княжницѣ и прудѣ

Но еще съ бѣльшимъ сарказмомъ г. Шевыревъ передаетъ слѣдующій анекдотъ, рассказанный Блазіусомъ по случаю пребыванія его въ Кирилловѣ:

«... Въ воскресенье, 23 Іюня, рано утромъ были мы въ Кирилловѣ. Страхнувъ съ себя дорожную пыль, мы отдохнули съ часокъ и пошли на озеро выкупаться. Чтобы неслишкомъ разгоряченному отъ солнечнаго зноя придти къ водѣ, я надѣлъ бѣлую полотняную блузу и свѣтлую соломенную шляпу, но послѣ въ томъ раскаялся. Крестьяне, собравшіеся многочисленною толпою, падали всюду ницъ, гдѣ я ни проходилъ, творили огромное знаменіе креста и цѣловали мнѣ ноги. Они, казалось мнѣ, считали меня за высокую духовную особу, потому что я весь былъ въ бѣломъ. Такъ какъ я сначала не могъ понять, что бы значило это поклоненіе, то я уже во все недуховнымъ образомъ ускорилъ свои шаги, дабы избавить себя отъ смущенія, и впередъ рѣшился избѣгать всякаго подобнаго повода къ обольщеніямъ». (Блазіусъ).

«Чему тутъ удивляться болѣе (спрашиваетъ Г. Шевыревъ): лжи или невѣжеству? Когда же высокія духовныя особы наши ходятъ въ бѣлыхъ полотняныхъ блузахъ и въ соломенныхъ шляпахъ? Когда же крестьяне крестятся передъ ними и цѣлуютъ у нихъ ноги? Какъ они могли бритаго Блазіуса, который шелъ купаться, принять за Епископа? Догадываюсь, что Іюня 23 дня, въ день Владимірской иконы Богоматери, былъ ходъ съ образами около Кирилова и что бѣдный Блазіусъ всѣ молитвенные поклоны народа принималъ на свой счетъ». (*)

Позволительно и намъ спросить г. Шевырева: по чему же самъ онъ, проѣзжая въ 1847 году чрезъ Кирилловъ, не собралъ

Княземъ, въ 27½ верстахъ отъ г. Вологды; жителей въ немъ до 1000 душъ об. пола; церковей православныхъ 3. Торжокъ. Заводъ 1. См. Списки населенныхъ мѣстъ Росс. Имперіи, составл. Центральнымъ Статист. Комит. Мин. Внутр. Дѣл. 1866. С.П.бургъ. „Вологодская губернія“.

(*) См. въ той же книгѣ Шевырева, часть II, стран. 106.

тамъ свѣдѣній о томъ, дѣйствительно ли бываетъ въ этомъ городѣ 23 Іюня крестный ходъ, или былъ ли въ немъ такой ходъ во время проѣзда чрезъ него Блазіуса? Тогда онъ могъ бы еще побѣдоносно поразить нѣмца, если бы т. е. оказалось, что крестный ходъ дѣйствительно былъ.

Н. Суворовъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Января 13. Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ крестовой церкви.

Января 14, недѣля тридцать—вторая по Пятдесятницѣ. Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ Воскресенскомъ соборѣ, въ сослуженіи—ректора семин. архим. Павла, кафедральныхъ: протоіеря, ключаря и одного изъ священниковъ собора.

Января 15, 17, 19 и 20. Въ сіи дни Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ крестовой церкви.

Января 21, недѣля тридцать—третья по Пятдесятницѣ. Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ Воскресенскомъ соборѣ, въ сослуженіи—ректора семин. архимандр. Павла, кафедральныхъ протоіеря и ключаря и г. Вологды Лазаревской кладбищенской церкви священника (награжденнаго при семь служеніи набедренникомъ) Іоанна Амурьева. Слово произнесено градской Владимірской церкви священникомъ и благочиннымъ 2-й половины церковей г. Вологды Александромъ Бакалюевскимъ.

Января 22. Въ сей день Его Преосвященство совершалъ освященіе полустроенаго (втораго)(*) придѣльнаго престола во имя Святаго Предтечи Господни Іоанна, Ср. Безсребренни-

(*) Первый придѣльный престолъ освященъ Его Преосвященствомъ 21 Декабря, минувшаго 1867 года. См. Епарх. Хрон. въ 1-мъ № Епар. Вѣд. сего года.

ковъ Космы и Даміана и Святителя Николая Мурликійскаго Чудотворца въ Кирилловско-рощенской градской церкви, въ соучастіи ректора семинаріи архим. Павла, каедр. протоіерея В. Нордова, казначея Духова монастыря іеромонаха Александра, соборнаго ключаря П. Аметистова, Покрово-Козленской церкви священника В. Мусникова и мѣстнаго священника А. Богоявленскаго, награжденнаго при семъ случаѣ набедренникомъ. За тѣмъ на новоосвященномъ престолѣ отправлена Его Преосвященствомъ Божественная литургія, въ сослуженіи вышеупомянутыхъ лицъ. Приличное случаю слово произнесено каедр. протоіереемъ В. Нордовымъ.

Января 26 и 27. Въ сіи дни Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ крестовой церкви.

Января 28, недѣля о Блаудномъ. Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ Воскресенскомъ соборѣ, въ сослуженіи ректора семинаріи архимандр. Павла, каедральныхъ — протоіерея, ключаря и одного изъ священниковъ.

Содержаніе:

1. Слово при поминовеніи въ Бозѣ почившаго Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Филарета, въ сороковой день по кончинѣ его. *Протоіерея Алексія Ключарева.* (Изъ 2 № Московск. Вѣд. 1868 года.—2. Къ исторіи Вологды: окончаніе вологодскаго дневника М. П. Погодина въ бытность его въ Вологдѣ. Іоганнъ Гейнрихъ Блазіусъ съ спутниками.—3. Епархіальная хроника.

При семъ № разсылается подписчикамъ Оглавленіе официальной и неофициальной части Волог. Епарх. Вѣдомостей 1867 года.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи,
Архимандритъ Павелъ.

Дозволено цензурою 1868 г. Января 31 дня. Вологда. Въ типографіи Губернскаго Правленія.