

8  
р-  
г.  
и  
а-  
о-  
а-  
тѣ  
о-  
е-  
к-  
и

1 Мая.

№ 9

XIII годъ

№ 9

1902 года.

# ВѢСТНИКЪ ВОЕННАГО ДУХОВЕНСТВА,

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПО УТВЕРЖДЕННОЙ СВЯТѢЙШИМЪ СУНОДОМЪ ПРОГРАММѢ.

Цѣна годоваго изданія, выходящаго 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца, въ размѣрѣ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ, 3 р., съ доставкой въ С.-Петербургъ и пересылкою во всѣ города Имперіи. За пересылку за границу добавляется къ подписной цѣнѣ 2 руб. Подписна въ разсрочку не допускается.

Подписка, статья и разнаго рода объявленія принимаются въ Канцеляріи Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, С.-Петербургъ, Воскресенскій проспектъ, дому № 18-й.

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

### ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

1.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6-му числу декабря 1901 г., пожаловать, за заслуги по Духовному вѣдомству, медалями, съ надписью «за усердіе» золотыми для ношенія на шеѣ, на Станиславской лентѣ—старосту церкви Владикавказскаго военнаго кладбища, мѣщанина Романа *Марущенко* и регента хора пѣвчихъ Колпинской Троицкой церкви, оставнаго вахтера Адмиралтейскихъ Ижорскихъ заводовъ Георгія *Иванова*, серебряною, для ношенія на шеѣ, на Владимірской лентѣ—старосту церкви Калужскаго военнаго кладбища, Калужскаго 2-й гильдіи купца Антипія *Баранова*, таковыми—же медалями,

для ношенія на шеѣ, на Станиславской лентѣ — старосту церкви 22-го драгунскаго Астраханскаго полка, Тираспольскаго 2-й гильдіи купца Карпа *Чепалыгу*, исполняющаго обязанности псаломщика при церкви Тираспольскаго мѣстнаго военнаго лазарета, отставнаго кандидата на классную должность Гавріила *Иванова* и Сквирскаго 2-й гильдіи купца Потапія *Василенко* и серебряною, для ношенія на груди, на Станиславской лентѣ — мѣщанина Ивана *Фюфанова*.

## 2.

Государь Императоръ, въ ознаменованіе исполнившагося 20-го апрѣля сего 1902 г. 50-тилѣтія службы въ священническомъ санѣ настоятеля полковаго собора Св. Троицы Лейбъ-Гвардіи Измайловскаго полка, Протоіерея Николая *Наумова*, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать ему ко дню юбилея, орденъ Св. Владиміра 2-й степени и единовременное пособіе, въ размѣрѣ 600 рублей.

## 3.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена Св. Анны, въ 3-й день февраля текущаго года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать сей орденъ 3-й степени священнику церкви 200-го пѣхотнаго резервнаго Ижорскаго полка Николаю *Поспѣхову*, за склоненіе имъ благотворителей къ построенію въ селѣ Медвѣжій Станъ, С.-Петербуркскаго уѣзда, церкви для чиновъ названнаго полка.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ О. ПРОТОПРЕСВИТЕРА ВОЕННАГО И МОРСКОГО ДУХОВЕНСТВА.

За увольненіемъ протоіерея церкви Генеральнаго и Главнаго Штаба о. Григорія *Словцова* Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, согласно прошенію, отъ должности штатнаго члена Духовнаго при Протопресвитерѣ военнаго и морскаго духовенства Правленія, мѣсто его въ засѣданіяхъ въ

ономъ, на основаніи ст. 11 Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1890 года Положенія объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго и морского вѣдомствъ, предоставлено члену Правленія, протоіерею церкви лейбъ-гвардіи Сапернаго баталіона Сергію *Голубеву*.

### КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

Кіевскаго Отдѣла Общества попеченія о бѣдныхъ военнаго духовенства, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы **МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ**, за 1901 г. (четвертый годъ существованія).

Въ отчетномъ 1901 году по Кіевскому Отдѣлу Общества состояло всего 49 членовъ, въ томъ числѣ 1 почетный (ген.-отъ инѣ. А. И. Косичъ) членъ, 2 постоянныхъ (прот. І. М. Пославскій и прот. М. В. Цѣхановскій) и 46 дѣйствительныхъ.

На приходъ въ семь году поступило всего *779 руб. 64 коп.*: изъ нихъ 200 руб. особыхъ пожертвованій, въ фондъ спеціального капитала на построеніе Кіевскаго приюта (100 р. отъ Кіевскаго военнаго собора и 100 руб. присланныхъ г. Кіевскимъ Губернаторомъ ген. лейт. О. О. Треповымъ изъ суммы, завѣщанной Кіевскимъ благотворительнымъ учрежденіемъ С. Когеномъ). 245 руб. членскихъ взносов, 293 руб. отчисленій отъ церквей, 20 руб. 2 к. процентовъ съ капитала и 21 р. 62 к. единовременныхъ и случайныхъ поступленій.

Израсходовано въ семь году всего *541 руб. 97 коп.*; изъ нихъ: 1) на воспитаніе дѣтей 170 руб., 2) на выдачу постоянныхъ пособій 152 руб., 3) единовременныхъ 214 руб. и 4) на дѣлопроизводство и почтовые расходы 5 руб. 97 коп.

Остатокъ суммъ 237 руб. 67 коп. распредѣляется слѣдующимъ образомъ: 200 руб. какъ имѣющіе спеціальное назначеніе должны быть сполна причислены къ запасному капиталу Отдѣленія, а изъ остальныхъ (37 руб. 67 коп.) согласно 13 § Уст. Общества, половина (18 руб. 83 к.) подлежитъ отсылкѣ въ Главный Совѣтъ, а другая половина (18 руб. 84 к.) остается въ запасномъ капиталѣ отдѣленія.

Къ 1 января 1901 года въ запасномъ капиталѣ Отдѣленія состояло 558

руб. 54 коп., въ семь году поступило 218 р. 84 к.—итого къ 1 января 1902 г. всего числится—777 р. 38 коп. (изъ нихъ 500 руб. въ билетахъ и 277 руб. 38 к.—наличными).

Въ отчетномъ году Совѣтъ Общества оказалъ помощь 12 лицамъ: О. Скородумовой, А. Сикорской, А. Розановой, С. Янчуковской, А. Завадо, Д. Чернявской, А. Новикову, А. Воздвиженской, Е. Сидоровой, М. Рождественской, о Н. Данилевскому и Е. Селининой.

Въ теченіе отчетнаго года было одно общее годовое собраніе членовъ Отдѣленія 10 февраля и 4 засѣданія Совѣта (20 января, 31 іюля, 29 ноября, и 28 декабря) для рѣшенія текущихъ дѣлъ.

За Предсѣдателя Кіевскаго Отдѣленія

Генераль-Лейтенантъ *Немировичъ-Данченко.*

**Журналъ общаго годовичнаго собранія членовъ общества попеченія о бѣдныхъ военнаго духовенства по кіевскому отдѣлу 23 февраля 1902 года.**

На основаніи § 26 Уст. О. на 23 февраля въ 11 час. утра, въ помѣщеніи церковной бібліотеки при Кіевскомъ военномъ соборѣ состоялось общее годовичное собраніе гг. членовъ Общества по Кіевскому отдѣленію.

1) Послѣ молитвы, прочтой всѣми присутствовавшими, предсѣдателемъ Общаго Собранія былъ избранъ настоятель Кіевскаго военнаго Собора о. протоіерей *В. Н. Румянцевъ.*

2) Членъ дѣлопроизводитель Совѣта, *свящ. Е. Запольскій* доложилъ общему Собранію подробный отчетъ о дѣятельности Совѣта за минувшій 1901 годъ, при чемъ, отмѣтивъ ту великую утрату, которую понесло въ этомъ году Кіевское отдѣленіе, лишившись своего высокочтимаго Предсѣдателя, выбывшаго изъ г. Кіева, *ген.-отъ инф. А. И. Косича*, сообщилъ Собранію что г. начальникъ Окружнаго Штаба *генераль-лейтенантъ В. А. Сухомлиновъ* на сдѣланное ему членами Совѣта, отъ лица всего Кіевскаго военнаго духовенства, предложеніе принять на себя званіе Предсѣдателя Совѣта Кіевскаго Отдѣленія, отвѣтилъ своимъ полнымъ согласіемъ и готовностью послужить нашему Обществу.

3) Выслушавъ съ особеннымъ удовольствіемъ послѣднее сообщеніе о...

дѣлопроизводителя, Общее Собраніе не могло не выразить надежды, что быть можетъ теперь, давно задуманное Обществомъ, дѣло устроенія Кіевскаго пріюта, на что уже изволила обратить Свое вниманіе и *Августѣйшая Покровительница* Общества,—при содѣйствіи Отдѣленію новаго г. Предсѣдателя Совѣта *ген.-лейт. В. А. Сухомлинова*, получить надлежащее дальнѣйшее движеніе и въ недалекомъ будущемъ такъ или иначе достигнетъ своего осуществленія.

4) Затѣмъ, одобливъ дѣятельность Совѣта за минувшій годъ, Общее Собраніе просило гг. членовъ Совѣта и Ревизіонной Комиссіи продолжать свою полезную дѣятельность въ прежнемъ составѣ, и дополнивъ Совѣтъ еще однимъ членомъ о. Настоятелемъ Кіевскаго военнаго собора, Протоіереемъ *В. Н. Румянцевымъ*, избрало въ ревизіонную комиссію: вмѣсто выбывшаго изъ г. Кіева Предсѣдателя Прот. А. Е. Василенко о. благочиннаго 42 пѣхотной дивизіи, *Свящ. І. С. Яроуцаго*, и вмѣсто умершаго члена ея, протоіерея *І. М. Пославскаго*—Свящ. Кіевскаго военнаго собора *І. Пл. Цютуха*.

5) Въ заключеніе, по предложенію о. Предсѣдателя Общаго Собранія, была пропѣта «вѣчная память» скончавшемуся на дняхъ, бывшему Настоятелю Кіевскаго военнаго собора и постоянному члену Общества, Протоіерею *І. М. Пославскому*.

Предсѣдательствовавшій на Общемъ Собраніи

Протоіерей *Василій Румянецъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно: Членъ-дѣлопроизводитель Совѣта,

Священникъ *Евгеній Запольскій*.

Къ свѣдѣнію гг. членовъ Общества.

Адресъ о. дѣлопроизводителя: г. Кіевъ, Штабъ 130 пѣх. Херсонскаго полка, Священнику *Е. И. Запольскому*.

Адресъ о. Казначея: г. Кіевъ, Львовская ул. № 39. Священнику о. *Игнатію Максимовичу Пославскому*.

**ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.**

Поученіе предъ молебномъ по случаю высокаторжественнаго дня рожденія ЕГО Императорскаго Величества Государя Императора НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА и начала лагерныхъ занятій воинскихъ частей 4-й Саперной бригады (6-го мая).

Христолюбивые воины! Волею Божіею и Государя вы призваны охранять и защищать то, что всего дороже для сердца русскаго—Св. Вѣру Православную, Батюшку—Царя и любезное Отечество наше—славную Русь, а также и то, что всего необходимѣе для ихъ успѣховъ и благоденствія—это миръ и спокойствіе какъ внутри государства, такъ и особенно внѣ его.

Доколѣ народы не раскуютъ мечи свои на плуги и копья свои на серпы, не станутъ болѣе восвать между собою (Исаи 2 гл. 4 стихъ) и правда будетъ служить лучшимъ обезпеченіемъ миру и покоя (Исаи 32 гл. 17 стихъ), до тѣхъ поръ, единственно надежнымъ средствомъ и оплотомъ для сохраненія мира и благоденствія была и будетъ многочисленная армія, хорошо обученная, готовая во всякое время грудью стать на защиту блага родины,—и чѣмъ лучше вооружена и подготовлена армія, тѣмъ, конечно, надежнѣйшею является она защитою мира, тѣмъ спокойнѣе можетъ жить государство, внушая другимъ должное уваженіе своимъ законнымъ правамъ.

Вотъ почему еще древняя мудрость кратко, но убѣдительно учила: если хочешь мира, будь готовъ къ войнѣ,—вотъ почему, видимъ, и современные народы такъ много заботятся о состояніи своихъ армій!

Воины! Нашъ возлюбленный Государь и православное отечество также, конечно, желаютъ имѣть въ васъ самыхъ надежныхъ, храбрыхъ и искусныхъ защитниковъ, а этихъ качествъ достигнуть можно только трудомъ, опытомъ и любовью къ своему званію и дѣлу. Вотъ почему вся служба ваша проходитъ въ непрестанныхъ трудахъ и занятіяхъ военныхъ, вотъ для чего вы и нынѣ собрались сюда большой воинской семьей, въ составѣ цѣлой саперной бригады!

Вы долго изучали свое военное дѣло, проходили необходимыя науки, пріобрѣтали нужныя познанія, а теперь подъ руководствомъ опытныхъ вашихъ командировъ и начальника бригады будете учиться свои знанія при-

лагать къ дѣлу путемъ разныхъ упражненій и трудовъ примѣнительно къ военному времени.

Передъ вами теперь самая важная половина обученія, отъ которой зависитъ почти все!

Въ виду этого и по долгу пастыря вашего, я не могу не дать вамъ нѣсколько совѣтовъ отеческихъ для пользы и успѣха вашего дѣла.

Вамъ предстоитъ много труда, но и при всей трудности занятій не ослабѣвайте усердіемъ: знайте, по слову Апостольскому, «кто не хочетъ трудиться, тотъ пусть и не ѣстъ (2 Солун. 3 гв. 10 ст.); и, дѣйствительно, даромъ будетъ ѣсть тотъ хлѣбъ Царскій.

При неудачахъ не падайте духомъ, но еще болѣе прилагайте старанія, помня, что «терпѣніе и добросовѣстный трудъ все преодолеваютъ».

При лишеніяхъ и неудобствахъ не ропщите, а приучайтесь къ нимъ: Богъ знаетъ, куда занесетъ васъ военное время, какія воды вамъ придется переплывать, какія горы—переходить, какой жаръ, холодъ и голодъ переносить?!.. Чѣмъ болѣе несете труда и лишеній, тѣмъ больше милостей уготовано вамъ у Бога.

Помните долгъ присяги святой и безпрекословнаго повиновенія своему начальству, о чемъ я вамъ много говорилъ еще и прежде—безъ дисциплины погибаетъ военное дѣло—она его душа.

Старайтесь также вести себя трезво и благородно—вы живете вблизи большого города, гдѣ такъ много соблазна, много людей испорченныхъ и неблагонамѣренныхъ, смотрите—не водите съ ними знакомствъ, не черните своей военной чести, не позорьте своего славнаго имени и образцовой бригады дурными поступками, не прилагайтесь дѣламъ несмысленнымъ, позорнымъ для каждаго, а тѣмъ болѣе—для христіюлюбиваго и русскаго солдата; знайте, что ни пьяницы, ни воры, ни распутники не могутъ быть надежными защитниками Отечества и вѣрными случаями своему Государю.

Паче же всего обращайтесь съ молитвою къ Богу Всемогущему—Господу воинствъ небесныхъ и земныхъ, памятуя, что безъ Него и самыя добрыя наши дѣла не будутъ имѣть успѣха: «аще не Господь созиждетъ домъ—всѹе трудишася зиждущіи, аще не Господь сохранитъ градъ—всѹе бдѣ стрегій, говоритъ и Слово Божіе (псал. 126-й, 1—2 ст.).

Вотъ и сейчасъ мы съ вами будемъ молиться и просить Божьяго благословенія на дѣла ваши! При этомъ вспомнимъ еще, что сегоднешнее ваше

торжество по случаю открытія лагерныхъ занятій совпадаетъ съ торжествомъ всей Россіи по случаю празднованія дня рожденія Возлюбленнаго Монарха нашего Императора Николая Александровича, а потому вознесемъ свои посильныя мольбы ко Господу, да подастъ Всеблагій Владыка Государю здравіе и долгоденствіе во благо Россіи, а вамъ вѣрнымъ слугамъ Его—помощь и успѣхи въ трудахъ вашихъ, да радуется сердце Царево!..

«Царю Всесильный, Боже Правый»!

«Ты помощь воинству послѣ»,

«А Повелителю Державы»,

«Дай многи лѣта на земли!..

Священникъ при 8—19 Саперныхъ батальонахъ Викторъ **Ивановъ**,

### Рѣчь при вступленіи на паству <sup>1)</sup>.

*Во Имя Отца, и Сына, и Св. Духа!*

Православныя чада церкви 5 го финляндскаго стрѣлковаго полка!

Сегодня уже вторично я имѣлъ счастье молиться вмѣстѣ съ вами въ этомъ чесномъ домѣ. Самыя разнообразныя мысли и чувства вызвало въ моей душѣ мое первое служеніе среди васъ, какъ вашего священника, вашего пастыря, вашего духовнаго отца. Много хотѣлось бы сказать въ эти единственныя въ жизни минуты, когда впервые, какъ новорукоположенный священникъ, выступаешь предъ лицами, доселѣ незнакомыми. Но чтобы не утомить вашего вниманія, я позволю себѣ коснуться въ настоящій разъ лишь самыхъ существенныхъ пунктовъ моего положенія среди васъ и вашихъ отношеній ко мнѣ.

Сознаю, что принятое мною на себя служеніе требуетъ отъ меня весьма многого. Я твердо знаю, что каждая паства желаетъ видѣть и имѣть въ лицѣ священника не только умѣлаго и благоговѣйнаго совершенія богослуженій и таинствъ, не только хорошаго церковнаго проповѣдника, но также и *пастыря*—руководителя въ разнообразныхъ обстоятельствахъ жиз-

<sup>1)</sup> Произнесена 24 марта 1902 г. въ молитвенномъ домѣ 5-го финляндскаго стрѣлковаго полка, въ г. С.-Михелѣ.



ни. Для меня непререкаемо и то, что званіе священника требуетъ отъ своего носителя высокой нравственной чистоты. По смыслу своего служебнаго призванія, священникъ долженъ быть «свѣтомъ міру», долженъ сѣять и возвращать въ сердцахъ пасомыхъ сѣмена вѣры и благочестія. Его задача—руководить своихъ пасомыхъ на пути духовной жизни, предостерегать ихъ отъ разныхъ соблазновъ и преткновеній, вести ихъ къ царству Божію. Священникъ приноситъ Богу безкровную жертву Тѣла и Крови Сына Божія, совершаетъ столь великія тайны, предъ которыми благоговѣютъ и преклоняются сами небесныя силы. Онъ низводитъ на людей спасительную благодать Св. Духа и ходатайствуетъ за нихъ въ молитвахъ предъ Богомъ. По словамъ св. Григорія Богослова, пастырь Церкви долженъ «стоять съ ангелами, славословить съ архангелами, возносить жертвы въ горній жертвенникъ, священнодѣйствовать со Христомъ, возсоздать созданіе, возстановлять образъ Божій, творить для горняго міра». По всему этому, служеніе священника справедливо признается служеніемъ величайшимъ, самымъ высокимъ и самымъ важнымъ служеніемъ на землѣ. По словамъ св. Іоанна Златоуста, «священство хотя совершается на землѣ, но принадлежитъ къ порядку небесныхъ учрежденій и весьма справедливо: не человѣкъ, не ангелъ, не архангелъ, не другая какая сотворенная сила, но самъ Утѣшитель установилъ это служеніе и побудилъ людей, еще пребывающихъ во плоти, подражать службѣ ангеловъ... Когда видишь,—говоритъ св. отецъ—Господа закланнымъ и лежащимъ, священника предстоящимъ при жертвоприношеніи и молящимся и всѣхъ окропляемыхъ честною кровію, думаешь-ли ты, что еще находишься съ людьми, стоишь на землѣ; что не мгновенно перенесся на небо... и не созерцаешь небснаго?... Живя на землѣ, священники призваны къ распоряженію небеснымъ и получили власть, какой Богъ не далъ ни ангеламъ, ни архангеламъ, потому что имъ не сказано: Что вы свяжете на землѣ, то будетъ связано на небѣ, и что разрѣшаете на землѣ, то будетъ разрѣшено на небѣ. Какая власть болѣе этой?...» Но по этому же самому служенію священника является и служеніемъ труднѣйшимъ. Дѣятельность священника по самому существу своему такова, что требуетъ отъ него постоянного напряженія его духовныхъ силъ, постоянной бодрости духа, неусыпнаго самонаблюденія, постоянного вниманія къ каждому своему движению, къ каждому поступку,—даже самому мелочному и, повидимому, ничтожному. Поприще пастырской дѣятельности вслѣдствіе этого слишкомъ тернисто. Наряду съ высокими духовно-нравственными наслажденіями стоятъ

непріятности, искушенія и испытанія. «Душу священника, — говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, — обуреваютъ волны, сильнѣйшія тѣхъ, какія вѣтромъ поднимаются на морѣ». Эти волны — различнаго рода порочныя наклонности и грѣховныя слабости, столь нетерпимыя въ лицѣ пастыря церкви.

Итакъ предъ нами выступаютъ двѣ наиболѣе характерныя черты пастырскаго служенія, — во-первыхъ, чрезвычайная высота этого служенія, почти недостижимая для человѣка, вслѣдствіе его естественной слабости и грѣховной нечистоты, и во-вторыхъ, тѣсная связь его съ разнаго рода непріятностями и искушеніями, въ силу которыхъ это служеніе становится нерѣдко своего рода великимъ подвигомъ. При оцѣнкѣ дѣятельности священника никогда не слѣдуетъ упускать изъ виду этихъ двухъ соображеній. Затѣмъ, нужно принимать во вниманіе и то, что служеніе священника, кромѣ тщательнаго спеціальнаго образованія, требуетъ еще и богатаго духовнаго опыта. Въ силу всего этого, отношенія къ священнику, особенно начинающему, должны быть запечатлены характеромъ снисходительности. Совершенство не составляетъ готоваго удѣла человѣка на землѣ, а является только цѣлью нашихъ стремленій.

Но, какъ бы безукоризненна ни была личность священника, дѣятельность его будетъ благотворна лишь въ томъ случаѣ, когда она будетъ основываться единственно на любви къ самому дѣлу, когда она будетъ проникнута однимъ искреннимъ стремленіемъ принести духовную пользу пасомымъ, когда между пастыремъ и пасомыми будетъ самая тѣсная нравственная связь и духовная близость. Только въ томъ случаѣ, когда со стороны пасомыхъ существуетъ довѣріе къ своему священнику, когда они обнаруживаютъ желаніе и готовность составить одну духовную семью, проникнутую однимъ порывомъ вѣры, движимую однимъ стремленіемъ къ духовно-нравственному усовершенствованію, легко и отраднѣ дѣйствовать и священнику. Искренность и любовь со стороны священника, довѣріе, духовная близость и единопущіе со стороны пасомыхъ, — вотъ условія благотворной пастырской дѣятельности. Безъ этихъ условій дѣятельность священника не можетъ принести добрыхъ и полезныхъ плодовъ.

Отношенія пасомыхъ къ священнику, духъ, ихъ проникающій, имѣютъ, такимъ образомъ, громадное значеніе для дѣятельности священника. Если указанное значеніе этого обстоятельства и можетъ подлежать нѣкоторому ограниченію, то развѣ только относительно приходоу сельскихъ. Простота деревни естественно обуславливаетъ здѣсь простоту отношеній священника

къ своимъ прихожанамъ. Успѣхъ дѣятельности священника въ значительной степени будетъ зависѣть здѣсь *только* отъ его личныхъ качествъ. Не таково положеніе священника полкового. Полкъ, составленный изъ лицъ самаго разнообразнаго направленія, при этомъ постоянно колеблющійся въ своемъ составѣ, представляетъ собою для дѣятельности священника весьма трудное поприще. Та простота отношеній между пастыремъ и пасомыми, которая такъ характерно можетъ выступать въ деревнѣ, здѣсь представляется по меньшей мѣрѣ не всегда удобною и возможною, — по отношенію къ нижнимъ чинамъ вслѣдствіе строго опредѣленнаго дисциплиною распорядка ихъ жизни, а по отношенію къ обществу гг. офицеровъ и ихъ семействъ вслѣдствіе другихъ различныхъ причинъ. Отсюда естественный выводъ, что дѣло насажденія и развитія церковно-религіозной жизни въ полку несправедливо было бы всецѣло ставить въ зависимость отъ талантовъ, опытности и умѣнья одного лишь священника. На это дѣло въ значительной степени можетъ оказывать свое вліяніе какъ весь составъ полка, такъ особенно общество гг. офицеровъ. Нижніе чины причастны къ этому дѣлу своимъ усердіемъ, стремленіемъ быть полезнымъ для своей полковой церкви въ качествѣ рабочихъ, сторожей, пѣвчихъ и т. д., гг. же офицеры — примѣромъ благочестивой жизни, преданностью церкви, заботами о ея благосостояніи, попеченіемъ о церковномъ хозяйствѣ, устройствѣ церковнаго хора, церковной бібліотеки и пр.. Поучительные въ этомъ отношеніи примѣры можно видѣть въ другихъ частяхъ войскъ, гдѣ полковыя церкви, составляя непосредственное достояніе полка, стараніемъ гг. офицеровъ и усердіемъ нижнихъ чиновъ благоуукрашаются, пріобрѣтаютъ цѣнную церковную утварь и, дѣйствительно, представляютъ собою своего рода гордость полка. Вамъ представляется возможность во всей полнотѣ засвидѣтельствовать о своей религіозно-церковной ревности, такъ какъ у насъ пока еще нѣтъ ни церкви ни церковной утвари, ни достаточнаго количества иконъ, ни колоколовъ. Сколько можно принести пользы своей будущей полковой церкви, если заранѣе постепенно готовить для нея необходимыя церковныя принадлежности! Не возможно рассчитывать исключительно на ту заботливость, которая будетъ въ свое время проявлена въ этомъ отношеніи о насъ со стороны правительства и нашего высшаго начальства. О многомъ не мѣшало бы позаботиться и намъ самимъ. Если холодное отношеніе къ церкви представляется вообще нежелательнымъ, то для насъ такое отношеніе было бы просто зазорнымъ. Мы живемъ въ исключительныхъ условіяхъ, среди инослав-

наго населенія, чуждаго намъ и по языку. Незначительная горсть русскихъ среди инородцевъ—нашъ полкъ имѣеть тѣмъ не менѣе высокое представительство, какъ въ гражданскомъ, такъ, конечно, и въ религіозномъ отношеніи. Замѣтимъ что у лютеранъ религіозное единодушіе весьма поучительно. Кирка—это не только домъ для молитвы, но и средоточіе вообще религіозной жизни и мысли. Въ лютеранской киркѣ живетъ и отражается не только духъ цѣлаго исповѣданія, но и духъ народа. Не можетъ быть, конечно, ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что по нашему поведенію здѣсь будутъ судить о русскомъ народѣ вообще. Наше положеніе, такимъ образомъ, чрезвычайно важно. Нашъ полкъ долженъ отпечатлѣть здѣсь душу своего родного народа, показать, чѣмъ онъ живетъ, и что у него есть хорошаго. Но русскій народъ искони былъ народомъ безгранично преданнымъ своей вѣрѣ и церкви. За нихъ онъ неоднократно проливалъ свою кровь въ бою съ невѣрными. Религіозный духъ русскаго народа и въ настоящее время является самымъ твердымъ фундаментомъ нашего гражданского и государственнаго строя. Было бы просто непростительно, если бы мы хотя на одну минуту упустили это изъ своего вниманія.

И такъ, позвольте мнѣ—благодатію Божіею поставленному къ вамъ священнику—выразить искреннее пожеланіе, чтобы пятый финляндскій стрѣлковый полкъ высоко и съ достоинствомъ держалъ здѣсь не только знамя единаго и нераздѣльнаго русскаго государства, но также и знамя православія! Позвольте надѣяться, что вы и въ религіозномъ отношеніи будете одною единодушною семьей, тѣсно сплоченною около своей церкви, съ довѣріемъ и откровенностью относящеюся къ своему священнику!

И да ниспошлетъ Господь всѣмъ намъ Свое благословеніе, дабы мы могли сообща послужить во благо Его святой церкви, во славу святой апостольской православной вѣры! Аминь.

Священникъ 5-го финляндскаго стрѣлковаго полка Николай Руневичъ.

**Разсказъ объ освобожденіи изъ плѣна казака Герасима Жолуба, по молитвамъ святителя Николая Чудотворца.**

(Дѣйствительное происшествіе).

Дѣло происходило въ 1851 году, въ эпоху кровавой борьбы русскихъ

съ черкесами. Черкесы нерѣдко нападали на станицы и, при удачѣ, захватывали въ плѣнъ жителей: казаковъ, ихъ женъ и дѣтей. Не мало казаковъ въ то время томилось въ плѣну у черкесовъ. Попался въ плѣнъ и казакъ Н—ской станицы Герасимъ Жолубъ. Три года онъ пробылъ въ Дженджиріевскомъ аулѣ. Дни за днями проходили въ работахъ, подъ наблюдениемъ черкесовъ, а на ночь плѣнникъ былъ приковываемъ цѣпью по рукамъ и ногамъ къ колодѣ. Невыносимо тяжело томиться въ плѣну, да еще у такихъ дикарей, какъ черкесы, питавшимъ въ то время не умолимую ненависть къ русскимъ. Страшные мученія испытывалъ плѣнникъ; между прочимъ, передавалъ Жолубъ, маленькіе татарчата часто подходили къ нему, очевидно научаемые своими матерями, и горячимъ желѣзомъ били его по рукамъ и ногамъ... Не выразимая тоска по родинѣ охватывала душу плѣнника, и чего бы онъ не далъ, что бы выбраться на родину, но увы! побѣгъ изъ плѣна былъ невозможенъ, такъ какъ онъ всегда находился подъ строгимъ надзоромъ, да притомъ прикованный цѣпью къ колодѣ. Къ кому обратиться за помощью при такихъ обстоятельствахъ? Къ кому же какъ не къ Богу, живому и крѣпкому, и къ Его угодникамъ! И вотъ плѣнникъ съ горячею молитвою и съ горькими слезами взмолился къ защитнику угнетенныхъ:

— Святой отче Николае! умоли Господа, помоги мнѣ избавиться отъ плѣна—и я не захочу никакихъ наградъ на землѣ!.. Я буду работать только для спасенія души.

И вотъ, совершилось нѣчто чудесное.

Послѣ этой молитвы плѣнника, къ нему подходитъ старикъ лѣтъ 80, и говоритъ ему:

— Бѣги, казакъ, изъ плѣна!

Считая его за лазутчика, подосланнаго съ цѣлью испытать плѣнника, Жолубъ сказалъ:

— Какъ же я могу убѣжать, будучи прикованъ?

Тогда старикъ подошелъ ближе къ плѣннику и съ волнениемъ и слезами на глазахъ сказалъ:

— Не бойся меня, я самъ русскій—бѣглецъ изъ военной службы... Здѣсь я живу очень давно: у меня здѣсь четыре сына... Теперь я чувствую приближеніе смерти, скорблю по родинѣ, по вѣрѣ православной,—но вернуться мнѣ на родину поздно... не сегодня-завтра постигнетъ меня

смерть... Теперь я вспоминаю свои грѣхи и думаю, что если я помогу тебѣ уйти изъ плѣна, то, можетъ-быть, Господь проститъ мнѣ сколько нибудь прегрѣшеній.

Услышавъ эти слова и слезы старика, Жолубъ болѣе уже не сомнѣвался и сказалъ:

— Но какъ же я освобожусь отъ цѣпей?

Молись Богу—Богъ поможетъ... А теперь я уйду, а не то замѣтятъ насъ черкесы! сказалъ старикъ и ушелъ.

Черезъ нѣкоторое время, когда уже начало смеркаться, приходитъ молодая черкешенка и пробуетъ замки на цѣпяхъ; затѣмъ связку этихъ ключей она отдаетъ маленькому ребенку, лѣтъ 3-хъ, притащившемуся за нею. Наигравшись ключами, ребенокъ бросилъ ихъ здѣсь же. Увидавши ключи возлѣ себя, Жолубъ попеременно чувствовалъ въ душѣ то радость и надежду, то страхъ и опасность. Поднявъ, черезъ нѣкоторое время, ключи, Жолубъ отомкнулъ замки на рукахъ и ногахъ, а затѣмъ, положивши три земныхъ поклона, направился прямо на востокъ. Собаки подняли лай, но время оказалось благоприятное для бѣглеца: аулъ занятъ былъ свадьбою. Но, тѣмъ не мѣнѣе, часа черезъ полтора поднялась въ аулѣ тревога и погоня за бѣглецомъ.

Четыре дня посреди великихъ опасностей и лишеній прошли для Жолуба, пока онъ достигъ Кубани. Однако берегъ Кубани, къ которому приблизился бѣглець, былъ безлѣсенъ и только одинъ кустъ на полянѣ. Жолубъ влѣзъ въ средину куста, ожидая удобнаго времени, чтобы переправиться на другой, уже русскій берегъ Кубани... Но вотъ послышался скрипъ татарскихъ арбъ, говоръ, лай собакъ—и затѣмъ къ роковому кусту подбѣгаетъ стая собакъ и начинаетъ лаять.

«Ну, теперь гибель моя неизбежна!» думаетъ Жолубъ, сидя подъ кустомъ; и на этотъ разъ снова вознесъ усердную молитву Богу, общая по святить свою жизнь спасенію души и еженедѣльному, по субботамъ, поминовенію своихъ усопшихъ родителей. И вотъ, вдругъ изъ куста выскочилъ заяцъ и побѣжалъ по направленію къ лѣсу; собаки съ громкимъ лаемъ помчались за зайцемъ. Мало-по-малу лай псовъ и скрипъ арбъ утихъ, и бѣглець, переплывши Кубань, достигъ русскихъ поселеній.

Свой побѣгъ изъ плѣна Герасимъ Жолубъ всецѣло приписываетъ божественному промыслу и заступничеству чудотворца, святителя Николая, таин-

ственными путями расположившаго сердце находившагося среди черкесовъ русскаго перебѣжчика къ покаянію и оказанію помощи плѣнному соотечественнику. Точно также, приходъ женщины съ ключами отъ цѣпей, оставленіе ключей, появленіе въ самую опасную минуту зайца, отвлекшаго вниманіе псовъ отъ находившагося подъ кустомъ бѣглеца,—все это Герасимъ Жолубъ приписываетъ чудесному заступничеству предъ Богомъ великаго чудотворца Николая. Да и кому изъ людей вѣрующихъ, ознакомившись съ этимъ безыскусственнымъ разказомъ о побѣгѣ плѣнника, побѣгъ этотъ не покажется чудеснымъ? Конечно, не безъ энергіи, трудовъ и лишеній со стороны самаго Жолуба совершился этотъ побѣгъ: пробираясь непроходимыми лѣсами и тропинками, среди терновника и боярышника, онъ прибылъ къ русскимъ весь окровавленный и израненный терномъ и шипами. Но что значили эти раны и царапины—въ сравненіи съ тою радостью, которую почувствовалъ плѣнникъ, теперь уже свободный, при видѣ родины, родичей и св. храмовъ? И вотъ теперь, по освобожденіи изъ плѣна, Жолубъ, дѣйствительно, всю свою жизнь посвятилъ, согласно обѣту, спасенію своей души и еженедѣльному поминовенію усопшаго родителя (мать была еще жива). Начальство представило Жолуба къ наградѣ и пенсіи,—но согласно своего обѣта, онъ не пожелалъ ни награды ни пенсіи. Объ этомъ было доведено (по словамъ его сына, Іосифа Жолуба) до свѣдѣнія Государя, который повелѣлъ выдать 100 рублей его матери <sup>1)</sup>.

В. С. Н. С.

---

Братское собраніе военнаго духовенства въ С.-Петербургѣ  
20 февраля 1902 года.

Братскія собранія военнаго духовенства подъ предѣлательствомъ О. Протопресвитера съ перваго времени своего возникновенія неизмѣнно сохраняютъ живой интересъ для военныхъ пастырей и всегда привлекаютъ, даже изъ дальнихъ мѣстъ служенія, значительное число духовныхъ лицъ. Между послѣдними въ собраніи 20 февраля присутствовали: изъ Шлиссельбурга протоіерей І. М. Флоринскій, изъ г. Житомира сваш. 19 го пѣх. Костром-

<sup>1)</sup> Кормчій, 1899 г., № 60.

скаго полка В. А. Богородскій, изъ г. Ковно прот. Н. А. Каллистовъ, оттуда же свящ. Ѳ. І. Троицкій, изъ г. Шавли свящ. 113-го пѣх. Старорусскаго пѣх. полка П. В. Скворцовъ, изъ Твери свящ. 8-го гренадерск. Московскаго полка Н. В. Рубцовъ, изъ Ревеля свящ. 91-го пѣх. Двинскаго полка П. А. Быстровъ, изъ Смоленска свящ. 3-го пѣх. Нарвскаго полка І. Е. Протопоповъ и др.

Собраніе было открыто пѣніемъ молитвы, по окончаніи которой О. Протопресвитеръ обратился къ присутствовавшимъ съ слѣдующею рѣчью:

«По примѣру многихъ прежнихъ братскихъ собраній, и сегодня вѣщаю моимъ возлюбленнымъ сослуживцамъ великую новую милость Монарха. Въ отеческихъ заботахъ о религіозно-нравственномъ состояніи воинскихъ чиновъ, нашъ Державный Вождь, по всеподданнѣйшему докладу журнальнаго постановленія Высочайше учрежденной при Главномъ Штабѣ комиссіи для обсужденія вопросовъ, касающихся религіозно-нравственныхъ нуждъ войскъ, относительно необходимости узаконить, чтобы церковь была непременной принадлежностью казармъ, воздвигаемыхъ для частей войскъ, въ коихъ по штату положены церковные причты, въ 1 день декабря 1901 г. Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) установить на будущее время къ исполненію правило, чтобы при казармахъ военнаго вѣдомства, какъ существующихъ, такъ и возводимыхъ вновь распоряженіемъ и на средства этого вѣдомства, православная церковь, въ видѣ отдѣльнаго зданія, была непременной принадлежностью казармъ тѣхъ частей войскъ, по штатамъ коихъ положены церковные причты, и 2) руководствоваться при постройкѣ войсковыхъ церквей Высочайше одобреннымъ проектомъ таковой церкви и табелью внутреннихъ размѣровъ войсковыхъ церквей, выработанными Высочайше учрежденной, упомянутой выше Комиссіей. Настоящее Высочайшее повелѣніе, за подписью Военнаго Министра генерала отъ инфантеріи А. Н. Куропаткина, объявлено по военному вѣдомству для свѣдѣнія и должнаго, до кого касается, исполненія 23 января 1902 г. за № 32.

Этимъ приказомъ явлена новая Высочайшая милость военному духовенству. Всѣ вы хорошо знаете, какія неудобства терпѣли военные пастыри отъ нежелательнаго *сосѣдства манежа съ церковью*... Начать съ того, что для церкви удѣлялся *уголокъ* (на 100—200 человекъ); въ манежѣ всегда почти было и сыро и душно, а въ конныхъ полкахъ ....еще хуже. Въ манежѣ на ученьяхъ невольно вырывалось у учителей и крѣпкое слово; въ манежѣ производились въ прежнее время (хотя и изрѣдка) тѣлесныя



наказанія... Въ манежѣ, наконецъ, почти не видно и не слышно богослуженія. Скорбь эта лежала на моей душѣ съ самаго вступленія моего въ управленіе военнымъ духовенствомъ. Тому, кто знаетъ, какое спасительное вліяніе имѣетъ на душу человѣка, особенно воина-христіанина, церковное Богослуженіе, тому понятно, какое важное благодѣяніе съ *высоты Престола даровано* военнымъ пастырямъ въ устроеніи полковыхъ церквей *отдѣльными* зданіями.

**Высочайшій** приказъ этотъ особенно *благовремененъ*: съ текущаго года, по мѣрѣ надобности, Правительство будетъ строить для военныхъ частей по десяти церквей въ годъ, отпуская на каждую церковь отъ 40 до 45 тыс. рублей и будутъ въ войскахъ церкви, вполне соответствующія своему высокому назначенію. Слава Богу, Благодѣтелю нашему!

Съ душевнымъ утѣшеніемъ на дняхъ принялъ я молитвенное участіе, при открытіи въ церковномъ домѣ Преображенскаго всей гвардіи собора *библіотеки-читальни*, гдѣ безмездно можно читать и брать на домъ книги не только воинскимъ чинамъ полка, но и всѣмъ городскимъ обывателямъ, особенно прихожанамъ Преображенскаго собора. Въ библіотекѣ этой предполагаются со временемъ бесѣды съ туманными картинами. Такое учрежденіе при церкви въ высшей степени симпатичное и благодѣтельное. Если не ошибаюсь, эта *библіотека-читальня* чуть-ли не первая въ столицѣ: искренно желаю ей успѣха и процвѣтанія.

Подвѣдомые мнѣ пастыри утѣшаютъ меня дѣятельностью не только просвѣтительною, но и *благотворительною*.

Священникъ Украинскаго пѣх. полка Іоаннъ Гедевскій на построеніе и украшеніе полковой церкви пожертвовалъ изъ собственныхъ средствъ свыше пяти тысячъ рублей: честь и хвала пастырю, любящему благолѣпіе храма Божьяго!

Настоятель Ковенскаго военнаго собора, о. Николай Каллистовъ своими трудами и забстами весьма много содѣйствовалъ открытію при соборѣ «Братства ревнителей вѣры и благочестія», которое втеченіе пяти лѣтъ оказало пособія на 5000 р., и съ декабря минувшаго 1901 года открыло *безплатную столовую*, въ которой въ *первый* мѣсяцъ отпущено даровыхъ обѣдовъ 1132. Пособіями отъ Братства и обѣдами въ столовой пользовались наравнѣ съ православными и католики. Такой образъ дѣйствій Братства—самое надежное и вѣрное средство, чтобы сблизить православныхъ съ иноверцами, которые нерѣдко относятся враждебно къ православію.

Но въ жизни къ утѣшеніемъ *нердко* примѣшиваются огорченія: для пользы дѣла не могу умолчать и о нихъ.

Бросается въ глаза непривычка духовенства къ соборнымъ служеніямъ, особенно во время причащенія іереевъ въ алтарѣ. Одинъ изъ духовныхъ журналовъ («Воскресный день», см. въ приложеніи къ нему «Современную Лѣтопись», № 50 за 1901 г.) напоминаетъ общее правило іерейскаго причащенія при соборномъ служеніи никогда не проходить за спиной другого, имѣя въ рукахъ пречистое тѣло Христово, и указываетъ слѣдующій порядокъ, котораго должно держаться въ этомъ священнодѣйствіи. «По произнесеніи словъ: «Теплота вѣры» и пр., священнослужители читаютъ «Ослаби, остави», творятъ всѣ вмѣстѣ земной поклонъ (а если воскресный день или Святки, или между Пасхой и Троицей, или Преображенье, или Воздвиженье, то поясной), потомъ кланяются на всѣ стороны, говоря: «простите ми, отцы святіи и братіе» и пр.; затѣмъ старшій творитъ второй поклонъ, говоря: «се, прихожу къ безсмертному Царю и Богу моему» и лѣвой рукой кладетъ на свою правую длань Причастіе; въ это время второй священникъ (и всѣ стоящіе рядомъ съ нимъ) обходитъ по горнему мѣсту вокругъ престола и, подходя къ дискусу съ лѣвой стороны престола, съ такимъ же поклономъ беретъ частицу, цѣлуется съ предстоятелемъ въ плечо со словами: «Христосъ посредѣ насъ и есть и будетъ», снова возвращается по горнему мѣсту туда, гдѣ стоялъ раньше; и тамъ наклонясь читаетъ: «Вѣрую, Господи, и исповѣдую». Пропустивъ его предъ собою (а не заставляя его обходить позади себя), подходитъ къ дискусу третій священникъ и съ тѣми же дѣйствіями обходитъ по горнему мѣсту, становится подлѣ второго и читаетъ причастную молитву, подлѣ него становится четвертый священникъ и т. д.. Когда старшій священникъ, дочитавъ молитву, проглотитъ св. причастіе, то роздаетъ его діаконамъ; старшій діаконъ подходитъ и, цѣлуя престоль, руку и плечо священника, принимаетъ частицу со словами: «и есть и будетъ» и становится подлѣ младшаго священника; далѣе, подлѣ перваго діакона становится съ причастіемъ второй, третійи т. д. Раздавъ діаконамъ Св. Тѣло, старшій священникъ причащается отъ Св. Чаши и отходитъ къ жертвеннику. Теперь прочіе священники подходятъ къ чашѣ уже не съ лѣвой, а съ правой стороны престола одинъ за другимъ по порядку ихъ стоянія, а младшій, причастившись самъ, причащаетъ діаконѡвъ. — Послѣднимъ должно приказывать, чтобы они причащались при всякомъ служеніи своемъ, ибо иначе подлежатъ запрещенію по правиламъ

соборовъ. Порядокъ причащенія при служеніи одного священника и діакона обстоятельно изложенъ въ служебникѣ».

Радъ, что могу указать на эту статью моимъ братьямъ и сослуживцамъ, чтобы они могли руководиться ею при соборномъ служеніи литургіи: если гдѣ благочиніе должно соблюдаться со всей строгостью, то въ алтарѣ и священнослужителями.

Часто не соблюдаются установленныя формы письменныхъ сношеній. Въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» («Холмско-Варшавскій Епархіальный Вѣстникъ») № 42 за 1901 г.) съ достаточной ясностью изложены эти формы, которыхъ должно строго держаться. «Буаги, которыя идутъ отъ низшихъ къ высшимъ и соравнымъ лицамъ, принято называть: «рапортъ» («донесеніе») «отношеніе», «прошеніе», «докладная записка». «Рапортъ» пишется въ присутственное мѣсто или высшему лицу, у котораго пишущее лицо находится въ подчиненіи по должности или службѣ, «отношеніе» пишется должностному лицу соравному или хотя высшему, но состоящему на службѣ въ другомъ вѣдомствѣ, и тѣмъ присутственнымъ и общественнымъ мѣстамъ, въ подчиненіи у которыхъ присутствующій не состоитъ. Напримѣръ, отъ священника или благочиннаго къ исправнику, мировому судѣ, въ полицейское управленіе, въ земскую управу и под.. Впрочемъ, къ лицамъ и мѣстамъ высшимъ другихъ епархій, но одного вѣдомства съ пишущимъ — къ преосвященному, въ консисторіи приличнѣе относиться рапортомъ. «Докладною запиской» принято называть такую бумагу, которая пишется высшему лицу и носить характеръ полуофициальный — нѣчто въ родѣ вѣжливаго письма. Докладная записка пишется тогда, когда пишущій не особенно желаетъ, чтобы начальственное лицо предало этой бумагѣ характеръ официальный, въ родѣ сообщенія на благоусмотрѣніе начальника. Само собой разумѣется, что начальственное лицо можетъ дать и формальный ходъ докладной запискѣ. «Прошеніемъ» называется такая бумага, въ которой не доносится, а просится о чемъ-либо.

По внѣшней формѣ рапортъ, прошеніе и докладная записка отличаются отъ «отношенія» тѣмъ, что на рапортахъ, прошеніяхъ и докладныхъ запискахъ сначала прописывается титулъ того лица или мѣста, къ кому идетъ бумага; затѣмъ, подъ титуломъ того лица или мѣста, куда подается бумага, приписывается званіе, имя, фамилія и пр. того лица, отъ котораго идетъ бумага; подъ званіемъ, именемъ и фамиліей лица, отъ кого именно идетъ бумага, обозначается родъ самой бумаги, т. е. рапортъ или прошеніе, или

докладная записка. По изложеніи содержанія рапорта, прошенія и докладной записки дѣлается подпись лица, написавшаго бумагу, а нѣсколько ниже этой подписи (или противъ подписи) на полѣ съ лѣвой стороны выставляется № бумаги (когда нужно) и время (годъ, мѣсяцъ и число). На отношеніяхъ же лицо, отъ кого идетъ бумага, время ея написанія и № прописываются на полѣ, съ лѣвой стороны—параллельно титулу того лица или мѣста, куда подается бумага, и содержаніе самой бумаги, а въ концѣ бумаги (по изложеніи ея содержанія)—обычная подпись писавшаго ее».

Нерѣдко бываетъ, что получается пакетъ и въ немъ полъ листа бумаги, на которой іерей пишетъ борзо Протопресвитеру, пишетъ и криво и косо. Долженъ сказать, что указанная непохвальная черта замѣчается преимущественно у молодыхъ священниковъ. Такая особенность не дѣлаетъ чести нынѣшнему образованію. Въ ней проглядываетъ халатность въ отношеніи къ дѣлу, небрежность, неуваженіе къ лицу, по отношенію къ которому допускается. По той или иной формѣ письменнаго обращенія просителя составляется понятіе о человѣкѣ, живущемъ за одну-двѣ тысячи верстъ. Думать, что такое формальное упущеніе не имѣетъ значенія, нельзя; одна форма безъ содержанія пуста, но и содержаніе должно имѣть соотвѣтствующую форму. Наконецъ, есть установленный порядокъ, котораго держаться нужно. Допущенное по отношенію къ командиру или начальнику дивизіи подобное отступленіе отъ формы даетъ ему поводъ думать о священникѣ, какъ о невоспитанномъ, необразованномъ человѣкѣ. Вообще отношеніе къ письменности страдаетъ многими неправильностями. Какъ пишутъ къ благочинному, въ Духовное Правленіе!! Имъ отвѣчаютъ чуть не изъ милости. Прискорбно тутъ нарушеніе всякой дисциплины, несоблюденіе простѣйшихъ обязательныхъ правилъ, внѣшняя непорядочность, граничащая съ нравственнымъ неряшествомъ.

Гораздо печальнѣе, что возникаютъ иногда пререканія между священниками разныхъ церквей военныхъ приходоу и возникаютъ, къ прискорбію, на матеріальной почвѣ, въ формахъ въ высшей степени нежелательныхъ, чаще несогласія происходятъ по поводу вѣнчанія свадебъ и выдачи относящихся къ браку документовъ. Не выдаютъ документовъ, и какой-нибудь мѣщанинъ приходитъ къ Протопресвитеру, нарушаетъ его душевный покой на 5—6 часовъ. «Выключекъ не даютъ! вѣнчайся у насъ, говорятъ» жалуется онъ и говоритъ при этомъ не то съ огорченіемъ, не то съ улыбкой. Слушаешь и удивляешься, что за отношенія между пастыремъ и пасомыми.

Скажутъ: «прихожанинъ не имѣетъ права вѣнчаться въ чужеприходной церкви». Такъ. Но зачѣмъ имѣть священнику эти унижительные для его званія разговоры съ купцомъ, съ мѣщаниномъ и др. и давать поводъ къ худымъ толкамъ о себѣ? Нужно отцу снеситесь непосредственно съ отцомъ и оберегать свою іерейскую честь взаимно. Былъ и такой случай. Одного священника спрашиваютъ его собратья, зачѣмъ онъ вѣнчаетъ чужеприходныя свадьбы, а онъ по этому поводу пишетъ цѣлую бумагу къ полковому командиру—католику, а тотъ присылаетъ ко мнѣ адъютанта въ парадной формѣ и ставитъ на обсужденіе дѣло, которое всецѣло принадлежитъ вѣдѣнію духовнаго начальства. Зачѣмъ вмѣшивать сюда свѣтскихъ властей? Больно! Крайне неприятно! Постыдные счета нужно выводить и священникамъ не вѣнчать свадьбы безъ сношенія съ причтомъ, къ приходу котораго принадлежитъ женихъ. И эти пререканія на почвѣ матеріальныхъ интересовъ у петербургскихъ священниковъ, среди образованнаго и сравнительно болѣе обеспеченнаго духовенства!

Еще случай! Присылаетъ мнѣ одна дама письмо, изъ котораго видно, что четыре мѣсяца назадъ она потеряла свою единственную дочь и просила ближайшаго не кладбищенскаго священника отслужить панихиду на дорогой ей могилѣ, пришла на кладбище, но сторожъ не допустилъ ея туда. «Идите за нашимъ батюшкой (это за три версты, по плохой дорогѣ, а у чужихъ священниковъ вѣдно кадило отбирать, если будутъ здѣсь отправлять панихиды)». Такъ и пошла назадъ несчастная мать. Ну, можно-ли поручать грубому сторожу вести подобные разговоры? Отчего священникамъ не переговорить лично другъ съ другомъ.

Еще, есть у насъ странный приходъ, гдѣ 20—30 лѣтъ были два священника и ни одного псаломщика, ни діакона. Хлопотали они, и дали имъ діакона съ однимъ псаломщикомъ. Пріѣзжаетъ послѣдній, служить съ однимъ священникомъ, служить съ другимъ и, наконецъ устаеъ, но ему говорятъ: «служи!», а когда онъ отказывается по физической невозможности работать безсмынно цѣлый день, нанимаютъ другого псаломщика и платятъ тому изъ его грошей. Это въ приходѣ, гдѣ могли имѣть сторонняго діакона и платить ему 500 рублей въ годъ! Естественно, псаломщикъ взмолился и просилъ меня взять его на другое мѣсто. «Не могу», говоритъ, «одинъ служить съ двумя священниками!» Если-бы не видѣлъ доказательствъ, не повѣрилъ бы возможности подобныхъ фактовъ. Не подобаеъ іереямъ поступать такъ.

Недавно ротмистръ одного драгунскаго полка, служившій въ немъ лѣтъ

двадцать, бывший лѣтъ девять ктиторомъ церкви, жаловался на своего полкового священника. «Хоть уходи изъ полка», говорилъ онъ. «Обѣдня по приказу должна начинаться въ девять часовъ, и начинается въ одиннадцать; хоровать солдата и послѣ отпѣванія его священникъ остается въ церкви для служенія молебновъ, панихидъ, а цѣлый взводъ все время ждетъ его у церкви на холодѣ». Какія соображенія могутъ заставлять священника служить обѣдню не раньше 11 часовъ? До обѣдни многіе благочестивые воины ни ѣдятъ, ни пьютъ; какъ имъ ждать обѣдни до 11 часовъ? Нужно приравниваться къ потребностямъ паствы, приучать къ церкви всеми способами, а не отваживаться отъ нея; деликатностью полкового командира также не слѣдуетъ злоупотреблять, тѣмъ болѣе, что по военнымъ постановленіямъ полковой священникъ долженъ отправлять всѣ службы въ часы, назначенные военнымъ начальствомъ.

Въ тѣмъ же полку ожидали приѣзда командующаго войсками. Полковой ктиторъ, добрый христіанинъ, приходитъ въ церковь и видитъ на образахъ навѣшанныя полотенца, инья съ неприхотливыми рисунками пѣтуховъ—и самъ снималъ ихъ съ иконъ. За десять минутъ до приѣзда начальника приходитъ въ церковь священникъ и спрашиваетъ, кто снялъ полотенцы съ иконъ. Ктиторъ объясняетъ, почему онъ сдѣлалъ это, а батюшка тутъ-же при солдатахъ началъ упрекать его въ непониманіи православныхъ обычаевъ, за то, что онъ плохой христіанинъ. Не красиво!

Очень благодаренъ батюшкамъ, приславшимъ въ редакцію отвѣтъ на статью генерала Бутовскаго, перепечатанную мной въ Вѣстникъ воен. дух. Постараюсь по возможности напечатать полученныя возраженія. Но, вотъ, что больно: въ нихъ звучитъ бранчивый тонъ. Къ чему это? Какъ будто кто унижилъ духовенство? Ген. Бутовской говоритъ о томъ, какъ прежде бывало въ войскахъ, и высказываетъ массу благожеланій настоящему. Намъ, священникамъ, должно осторожно обращаться съ словами, чтобы не оскорбить кого-нибудь; служителямъ мира и любви слѣдуетъ писать языкомъ любви, и не поддаваться ученому задору, о которомъ справедливо говорятъ, что ученое самолюбіе—самое злое.

Еще скорбь. Слышатся въ высшихъ военныхъ сферахъ упреки полковымъ священникамъ, что рѣдко навѣщаютъ заключенныхъ въ карцерахъ и гаутавахтахъ и мало заботятся объ ихъ назиданіи. Обязанность военныхъ священниковъ посѣщать заключенныхъ была разъяснена на страницахъ «Вѣстника воен. дух.», а теперь идетъ переписка, по заявленію одного полковника,

военнаго слѣдователя. Она была направлена къ Г. Военному Министру, а онъ любезно переслалъ ее мнѣ, прося дать отзывъ. Намъ должно идти на встрѣчу во всякомъ дѣлѣ милосердія. Въ карцерѣ темно, грязь и сырость, холодно и голодно. Не трудно однажды въ мѣсяцъ заглянуть туда, распросить виновныхъ, утѣшить, дать книжку и тѣмъ оказать великое благодѣяніе чело-вѣку, попавшему въ бѣду. Прошу обратить вниманіе и на прежніе мои со-вѣты посѣщать карцеръ, гаупвахту въ праздникъ Рождества Христова, въ Богоявленіе, въ Пасху. Дѣло доброе».

По окончаніи рѣчи о. Протопресвитера прочитано было заявленіе священника Николаевского Артиллерійскаго собора І. Ѳ. Бугославскаго слѣдующаго содержанія:

Въ истекшемъ 1901 году исполнилось столѣтіе существованія военнаго духовенства. За весь этотъ столѣтній періодъ никогда еще энергія и дѣятельность его не обнаруживалась такъ сильно, какъ въ настоящее время. Последнее десятилѣтіе, по справедливости, нужно считать эпохою возрожденія военнаго духовенства во всѣхъ сферахъ его дѣйствія.

Увеличеніе средствъ и расширеніе дѣятельности Общества Попеченія о бѣдныхъ военнаго духовенства, открытія почти во всѣхъ округахъ отдѣленій этого общества; устройство свѣчнаго завода, двухъ пріютовъ и богадѣльни, рассмотрѣніе поставленныхъ на очередь проектовъ объ открытіи женскаго духовнаго училища и похоронной кассы краснорѣчиво говорятъ за то, какъ внимательно относится военное духовенство къ своимъ нуждамъ и насколько озабочивается оно положеніемъ своихъ бѣдныхъ. Повидимому, все, что можно было сдѣлать, уже сдѣлано.

Само собою разумѣется, что такая увѣренность можетъ быть только временною. Жизненный опытъ учитъ насъ что никогда нельзя чело-вѣку считать свое дѣло поконченнымъ. Проходитъ нѣкоторое время и опять возникаютъ новыя нужды, новыя требованія.

Въ настоящемъ случаѣ мы имѣемъ намѣреніе обратить вниманіе своихъ собраній на нѣкоторую особенность въ положеніи военнаго духовенства, могущую служить исходнымъ пунктомъ какъ для настоящихъ, такъ и для будущихъ его благотворительныхъ дѣйствій.

Военное духовенство, какъ всѣмъ извѣстно, обезпечено въ настоящее время получаемымъ отъ казны содержаніемъ и имѣетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ посторонніе доходы за совершеніе разныхъ требованій у своихъ

прихожанъ. Размѣры этихъ доходовъ весьма различны и часто доходятъ до такого минимума, что могутъ считаться почти не существующими. Въ этомъ положеніи военнаго духовенства мы усматриваемъ нѣкоторую его особенность. Въ то время какъ въ епархіяхъ плата за требоисправленія служитъ главнымъ средствомъ къ существованію духовенства, въ военномъ вѣдомствѣ она составляетъ уже извѣстнаго рода привилегію, которою пользуются нѣкоторые священники по милости Божіей и своего начальства.

Намъ думается, что не слѣдовало бы игнорировать эту особенность. Эта привилегія, по нашему убѣжденію, должна быть положена въ основу всей благотворительной дѣятельности военнаго духовенства.

Если въ настоящее время, согласно Высочайше утвержденному Положенію объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго и морскаго вѣдомствъ, отчисляется на призрѣніе бѣдныхъ военнаго духовенства 6% съ валового дохода всякой военной церкви, то долгъ любви и братства несомнѣнно требуетъ, чтобы для этой же цѣли отчислялось и нѣсколько процентовъ (хотя бы 2—3) и изъ доходовъ причта.

Въ настоящее время многіе священники, служа на окраинахъ Россіи, гдѣ жизнь очень дорога, въ большинствѣ случаевъ не имѣютъ никакого дохода. Весьма возможно, что нѣкоторые изъ нихъ, въ особенности много-семейные, по недостатку средствъ, лишены возможности быть участниками въ столь полезномъ учрежденіи военнаго духовенства, какъ Похоронная касса. Благія предпріятія военнаго духовенства являются такимъ образомъ недостигающими своей цѣли, ибо лица, наиболѣе нуждающіяся въ этихъ учрежденіяхъ менѣе всего имѣютъ возможности пользоваться ими. По нашему убѣжденію, лишать права быть участникомъ въ Похоронной кассѣ или другомъ учрежденіи военнаго духовенства того священника, который, при всемъ желаніи, лишенъ возможности дѣлать установленные взносы, было бы весьма не по братски. Долгъ другихъ собратьевъ, находящихся въ болѣе благопріятномъ положеніи, прійти на помощь нуждающемуся изъ того источника, который можетъ считаться только случайнымъ. т. е. изъ своихъ доходовъ.

Многіе изъ военныхъ священниковъ, съ которыми намъ приходилось дѣлиться мыслями по этому вопросу, возражали противъ проектируемаго нами отчисленія, указывая обыкновенно на трудность опредѣлить доходность каждаго священника, а слѣдовательно и сумму его взноса.

Обсудивъ это возраженіе, нельзя не прійти къ убѣжденію, что указываемая трудность вовсе не такъ велика, какъ кажется съ перваго взгляда.



Поставимъ въ основу нашего проекта такое положеніе: священники и другіе члены причта, получающіе болѣе 100 рублей въ годъ дохода, уплачиваютъ 1—2% съ получаемаго дохода въ благотворительный фондъ. Неужели же благотворительныя сѣзды въ дивизіяхъ или братскія собранія въ большихъ городахъ не будутъ имѣть возможности болѣе или менѣе правильно установить столь незначительный процентный взносъ? Неужели нашлись бы лица, способные претендовать на неправильность раскладки, если бы даже она въ какомъ нибудь году оказалась не точно соответствующей доходности? Вѣдь дѣло тутъ всего въ 1—2-хъ рубляхъ!

Взносъ этотъ, по нашему глубокому убѣжденію, ни въ какомъ случаѣ не можетъ считаться обременительнымъ. Причты, доходы которыхъ незначительны, должны будутъ сдѣлать и взносъ незначительный; что же касается до тѣхъ, которые получаютъ значительныя суммы, то отчисленіе извѣстнаго процента на общую пользу не можетъ считаться для нихъ чувствительнымъ такъ какъ они будутъ имѣть достаточный, и вполнѣ вознаграждающій ихъ трудъ, остатокъ.

Несомнѣнно, что съ учрежденіемъ указываемаго нами фонда благотворительная дѣятельность военнаго духовенства увеличилась бы. Можетъ быть размѣры этого фонда представили бы полную возможность къ отиѣнѣ членскихъ взносовъ въ общество попеченія и Похоронную кассу и военное духовенство, въ совокупности всѣхъ своихъ членовъ, обезпечивъ себя разъ на всегда отъ разныхъ несчастныхъ случайностей, съ полной вѣрой и упованіемъ смотрѣло бы въ свое будущее.

Вопросъ, поднятый о. Бугославскимъ, Его Высокопреподобіе призналъ заслуживающимъ вниманія. «Имѣя подобный фондъ «Братской помощи», можно было бы помогать военному духовенству въ тѣхъ случаяхъ, когда въ выдачѣ пособія изъ сиротскихъ суммъ приходится отказывать, не смотря на очевидную нужду просителя. Такъ, одинъ священникъ, перейдя къ намъ изъ епархіи, былъ разбитъ вскорѣ параличомъ, служить онъ не можетъ и, повидимому, не поправится; у него четверо дѣтей, на пенсію или эмеритуру права не имѣетъ. Положеніе безвыходное. Есть также больные священнослужители, которымъ необходима лечебная поѣздка на воды, но по недостатку средствъ она не доступна для нихъ. За проектъ слѣдуетъ сказать спасибо о. Бугославскому и передать его предложеніе на обсужденіе оо. благотворительнымъ и настоятелямъ военныхъ церквей въ Петербургѣ.

Собранію доложены были также «недоумѣнные вопросы» того же священника Бугославскаго изъ его служебной практики.

Въ служебной практикѣ военнаго духовенства не выработались еще въ нѣкоторыхъ случаяхъ точныя правила, которыми должны руководиться священники при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей. Къ такимъ пробѣламъ нужно отнести отсутствіе точныхъ руководственныхъ указаній относительно соблюденія предбрачныхъ предосторожностей и требованія такъ называемыхъ предбрачныхъ документовъ.

Въ настоящее время при всякомъ совершеніи брака дѣло обставляется обыкновенно такимъ образомъ. Женихъ или близкое ему лицо идетъ къ священнику, чтобы освѣдомиться, какіе нужны для брака документы или предъявить ихъ. Если священникъ предъявленными документами не удовлетворяется или требуетъ другихъ документовъ, которые вступающему въ бракъ затруднительно представить, то проситель обращается къ другому священнику, который зачастую и совершаетъ бракосочетаніе.

Въ результатъ отъ такой постановки дѣла получается: нерасположеніе повѣнчаннаго къ первому изъ священниковъ и подозрѣніе въ желаніи его прижать просителя, недовольство и пререканія между самымъ духовенствомъ и замѣчанія и выговоры со стороны начальства.

Ко всѣмъ этимъ послѣдствіямъ нельзя, конечно, относиться безразлично. Все это заставляетъ священниковъ пламенно желать, чтобы даны были опредѣленные руководственные указанія въ этой области.

Въ настоящее время къ числу документовъ, необходимыхъ для совершенія брака принадлежатъ: предбрачное, метрическое и исповѣдное свидѣтельства, виды на жительство, паспорта, удостовѣренія полиціи о личности, разрѣшеніе начальства, если вступающій въ бракъ состоитъ на государственной службѣ, и дозволеніе родителей и опекуновъ, если онъ не имѣетъ 21 года отъ роду. Это повидимому точное указаніе документовъ въ житейской практикѣ совершенно разбивается и дѣлается крайне не точнымъ. Очевидно, что всѣхъ поименованныхъ документовъ никто изъ вступающихъ въ бракъ не можетъ представить. Какія же изъ нихъ нужно считать существенными и какіе имѣютъ второстепенное значеніе?

Для выясненія вопроса я убѣдительнѣйше просилъ бы Братское Собраніе высказаться по слѣдующимъ пунктамъ.

1. Обязанъ ли священникъ требовать при совершеніи всякаго брака такъ

называемое предбрачное свидѣтельство или можетъ совершать бракъ и безъ него, по другимъ документамъ? Рѣшеніе этого вопроса имѣетъ крайне важное значеніе. Есть много лицъ, которыя, живя короткое время въ разныхъ мѣстахъ и не имѣя нигдѣ осѣдлости, совершенно лишены возможности представить предбрачное свидѣтельство, такъ какъ ни одинъ священникъ кореными прихожанами своими ихъ не считаетъ.

Для примѣра укажу на слѣдующій фактъ.

Въ недалекомъ прошломъ ко мнѣ обратился съ просьбой о повѣнчаніи нижній чинъ той части, въ коей я состоялъ на службѣ, и предъявилъ разрѣшеніе на повѣнчаніе своего начальства.

На требованіе мое предбрачнаго свидѣтельства о невѣстѣ пришедшій съ женихомъ отецъ ея заявилъ, что дочь его такъже, какъ и онъ, бездомны. Будучи пяти лѣтъ, дочь его ушла изъ той деревни, гдѣ родилась, и болѣе 20-ти лѣтъ жила въ разныхъ селахъ и городахъ въ услуженіи. Зная о необходимости предбрачнаго свидѣтельства, онъ обошелъ все приходы города, гдѣ она жила и говѣла, былъ три раза въ деревнѣ, гдѣ она родилась, но все священники выдать предбрачное свидѣтельство его дочери рѣшительно отказались, такъ какъ прихожанкой ее нигдѣ не считаютъ. Въ удостовѣреніе того, что онъ говоритъ правду, онъ представилъ мнѣ нѣсколько исповѣдныхъ свидѣтельствъ отъ разныхъ священниковъ. Какъ мнѣ надлежало поступить? Я повѣнчалъ ее по свидѣльству волостнаго правленія и сельской полиціи, удостовѣрившихъ, что она дѣвица и имѣетъ законный для брака возрастъ.

Другой фактъ. Я знаю священника, къ которому обратился съ просьбой о повѣнчаніи одинъ самый близкій его родственникъ, вступающій въ бракъ съ католичкой. На требованіе о представленіи предбрачнаго свидѣтельства о невѣстѣ, онъ заявилъ, что можетъ представить документы о невѣстѣ отъ всѣхъ властей города, но что ксензъ, не одобряя брака своей прихожанки съ православнымъ, выдать предбрачное свидѣтельство рѣшительно отказался.

Неужели же этотъ бракъ, при очевидной его безпрепятственности, не долженъ быть совершеннымъ изъ-за самоуправства ксенза?

2. Обязанъ ли священникъ требовать отъ вступающаго въ бракъ метрическое свидѣтельство о его рожденіи, если въ числѣ документовъ представляются формальныя свидѣтельства отъ разныхъ административныхъ лицъ и учреждений, которыя вполне удостовѣряютъ, что брачущееся лицо имѣетъ

законный для вступленія въ бракъ возрастъ и не даютъ никакого повода сомнѣваться въ этомъ?

Вступающему въ бракъ, напр., 40 лѣтъ.

3. Долженъ ли совершающій бракосочетаніе священникъ выдавать исповѣдное свидѣтельство для приложенія его къ обыску, если вступающее въ бракъ лицо говѣло у него самого, или это свидѣтельство необходимо въ качествѣ предбрачнаго документа только въ томъ случаѣ, если брачущійся говѣлъ въ другомъ мѣстѣ?

4. Есть ли законъ, по которому церковникъ (назначаемый командиромъ полка изъ нижнихъ чиновъ) не имѣетъ права быть поручителемъ при бракѣ?

5. Есть ли распоряженіе—требовать отъ вступающаго въ бракъ письменное удостовѣреніе о согласіи его родителей или опекуновъ, если ему нѣтъ 21 года?

По нашему мнѣнію, требованіе это представляется излишнимъ. Родители и опекуны сами могутъ заявить священнику о своемъ несогласіи на бракъ и, если бы священникъ оставилъ ихъ заявленіе безъ послѣдствій, не лишены права жаловаться на него подлежащему начальству. Времени для такого заявленія представляется болѣе чѣмъ достаточно, такъ какъ въ продолженіе трехъ недѣль дѣлается въ церкви оглашеніе о томъ, не знаетъ ли кто къ извѣстному браку *какихъ либо препятствій*?

По мнѣнію собранія, законъ точно указываетъ предбрачные документы, какіе нужно требовать отъ лицъ вступающихъ въ бракъ, и не знаетъ раздѣленія ихъ на существенные и несущественные. Троекратныя оглашенія о желаніи того или другого лица вступить въ бракъ дѣлаются всегда по мѣсту жительства этого лица, а въ случаѣ, указанномъ о. Бугославскимъ въ п. I, для выхода изъ затрудненія слѣдовало обратиться къ епархіальному архіерею, передавъ дѣло на зависящее отъ него распоряженіе; отъ лицъ р. католическаго исповѣданія свидѣтельства объ оглашеніяхъ брака не требуются, потому что замѣняются полицейскимъ свидѣтельствомъ о вѣнчанномъ состояніи жениха или невесты и объ отсутствіи препятствія къ вступленію въ бракъ; нѣтъ закона, который прямо запрещалъ бы церковникамъ быть поручителями при бракѣ, совершаемомъ въ той церкви, къ которой они прикомандированы, но по многимъ соображеніямъ не должно допускать поручительства ихъ въ такихъ случаяхъ. По остальнымъ пунктамъ рекомендовано пользоваться разъясненіями П. И. Нечаева въ его «практическомъ руководствѣ для пастырей».

Собранію передано было заявленіе священника 179 пѣх. Усть-Двинскаго полка С. А. Воллосовича о желательности расширенія «Вѣстника Воен. Дух.» по объему и содержанію хотя бы цѣной возвышенія подписной платы. Желаніе признано неудобноисполнимымъ: увеличеніе цѣны за журналъ при обязательной выпискѣ его всѣми церквами военнаго и морскаго вѣдомства можетъ ложиться нѣкоторымъ бременемъ на бюджетъ бѣднѣйшихъ изъ нихъ.

Затѣмъ, протоіерей С.-Петербургской Гаваньской церкви А. І. Алексѣевъ прочиталъ свой докладъ по общимъ вопросамъ духовнаго пастырства въ войскахъ:

По послѣднему списку 1901 года въ вѣдомствѣ Отца Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства значится: протоіереевъ 124, священниковъ 501, такому многочисленному сонму военныхъ пастырей вѣрятся сотни тысячъ душъ великовозрастныхъ пасомыхъ, лишь на 2—5 лѣтъ, разбросанныхъ по обширному пространству матушки Руси и даже далеко за океаномъ. Въ количественномъ отношеніи это одна изъ громаднѣйшихъ епархій св. православной Церкви. Многотысячная такая паства военныхъ священниковъ, разнообразная по языку, народностямъ, вѣрованіямъ и обычаямъ, крайне подвижная по своему составу, вызываемому краткосрочностью военной службы, однообразная же по особымъ условіямъ быта и обязанностямъ службы, представляетъ изъ себя широкую духовную ниву, которая отъ дѣлателей на ней требуетъ особенной тщательности, наблюдательности, опытности, сердечной попечительности, осторожности, умѣренной сдержанности и терпѣнія. Подобно морскому приливу и отливу, періодически уносящему прибрежныя воды и приносящему новыя, могучая русская армія ежегодно отливаетъ изъ своей среды сотни тысячъ запасныхъ нижнихъ чиновъ и принимаетъ на мѣсто убывшихъ въ свою семью столько же, если не больше, довѣрчивыхъ и воспріимчивыхъ новобранцевъ. Всѣ эти молодые люди, призываемые изъ отдаленныхъ городовъ и весей на царскую службу, несутъ съ собою въ своихъ, въ большинствѣ случаевъ скорбящихъ и смущенныхъ разлукой съ домашними сердцахъ, укоренившіеся обычаи, преданія, вѣрованія, порядки и наблюденія, нажитые въ родномъ городѣ, волости, деревни, фабрикѣ, заводѣ, степи, хуторѣ и др. Явившись же на военную службу всѣ эти разночинцы и разновѣрцы сводятся подъ одну кровлю казармы или палатки, вступаютъ въ сообщество и, нерѣдко, истинное содружество, живутъ однообразною, казарменною, лагерною или походно-боевою жизнью,—и христіане, и магометане, и раскольники и даже идолопоклонники и др. Напр. на 19282 чел.

Сибирскаго военнаго округа значится: православныхъ—17077 чел., католиковъ—157 чел., протестантовъ—75 чел., армяно григоріанъ—1 чел., магометанъ—1330 чел., евреевъ—100 чел., раскольниковъ—449 чел., идолопоклонниковъ—91 чел.; въ Виленскомъ военномъ округѣ 126284 чел. въ томъ числѣ: православныхъ—97193 чел., католиковъ—9030 чел., протестантовъ—1224 чел., магометанъ—8609 чел., евреевъ—8050 чел., раскольниковъ—1482 чел., идолопоклонниковъ—552 чел., далай-ламской вѣры—45 чел., караймовъ—16 чел., поморцевъ—1 чел.; въ Казанскомъ военномъ округѣ 27998 чел. изъ нихъ: православныхъ—21400 чел., католиковъ—3115 чел., магометанъ—1184 чел., раскольниковъ—584 чел., идолопоклонниковъ—65 чел., старообрядцевъ—4 чел., единовѣрцевъ—3 чел. На этихъ цифрахъ позволимъ себѣ остановиться для провѣрки. Всегда ли тотъ, кто пришелъ съ родины по приѣмнымъ призывнымъ семейнымъ спискамъ православнымъ, на самомъ дѣлѣ таковъ? Отвѣтъ кажется долженъ быть иногда отрицательнымъ, ибо иначе не объяснить нѣкоторыхъ недоумѣнныхъ случаевъ изъ пастырской практики военныхъ священниковъ вродѣ слѣдующаго: является на исповѣдь къ священнику нѣкто Филиппъ Антоновъ Абражевичъ, у котораго есть и метрическое свидѣтельство о его крещеніи въ православной церкви, и заявляетъ, что онъ исповѣдываться у православнаго священника не будетъ, потому что онъ его родные—католики. Какъ съ нимъ поступить? Докладывать объ этомъ упрествѣ командиру части;—грозить новобранцу за его чистосердечное признаніе наказаніе за самовольное уклоненіе отъ вѣры; игнорировать его исповѣдь и не задумываться надъ этимъ военный пастырь не можетъ; равно какъ настаивать на подчиненіи упрествующаго православію противно постырской совѣсти—насиловать смущенную душу. Одно изъ двухъ этотъ новобранецъ или принадлежитъ къ партіи упрествующихъ, какихъ въ Западномъ краѣ не мало, или вѣроятнѣе всего, что родители его только записаны православными, когда совершилось присоединеніе полутора милліоновъ уніатовъ при митрополитѣ Іосифѣ Сямашко въ 1839 г., въ воспоминаніе этого акта даже была выбита медаль «отторженные насиліемъ—возсоединены любовію».

*(Продолженіе впрѣдъ).*

Священникъ Теодоръ Ласкѣвскій.

Замѣтка (весьма замѣчательная) Преображенской въ память Императора Александра III бесплатной читальни.

За первый мѣсяць ея существованія съ 14 февраля по 16 марта 1902 г. <sup>1)</sup>.

За 29 дней (23 и 24 февраля читальня закрыта).	Общее число читателей.		Изъ нихъ брали книги на домъ.		Сколько разъ читали книги въ читальнѣ.		Сколько книгъ брали на домъ.	
	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.
Взрослые . . . . .	126	7	53	—	143	19	206	—
Малолѣтніе . . . . .	161	36	44	4	366	73	205	5
Итого . . . . .	287	43	97	4	509	92	411	5
<b>В С Е Г О . . . . .</b>	<b>330</b>		<b>101</b>		<b>601</b>		<b>416</b>	
Среднее въ день . . . . .					20,72		14,34	

Читатели по званіямъ распределяются такъ:

**Мужчины:**

Духовенство . . . . .	3	Ремесленники . . . . .	42
Офицеры, дворяне, чиновники . . . . .	4	Прислуга . . . . .	5
Нижніе чины . . . . .	38	Чернорабочіе . . . . .	5
Торговцы, артельщ., конторщ. . . . .	20	Гимназисты . . . . .	4
Пѣвчіе . . . . .	9	Ученики городск. и др. училищъ . . . . .	157

287

**Женщины:**

Курсистка . . . . .	1	Гимназистки . . . . .	4
Мѣщанки, крестьянки . . . . .	3	Ученицы городскихъ и другихъ училищъ . . . . .	33
Прислуга . . . . .	2		

43

<sup>1)</sup> Протопресвитеръ А. А. Желобовскій прочиталъ замѣтку съ душевнымъ утѣшеніемъ и поручилъ ее напечатать. *Ред.*

Изъ 101 чел., бравшихъ книги на домъ, 46 внесли залогов и 55 представили поручительства.

Наибольшее число посѣтителей, читавшихъ книги въ читальнѣ, за отчетный мѣсяцъ было 3 марта—36 человекъ.

(Въ воскресенье 17 марта было 49 посѣтителей).

Сочиненія, взятыя для чтенія, по содержанию своему распредѣляются такъ:

Священное писаніе и твореніе св. Отцевъ . . . . .	17
Житіе Святыхъ и церковная исторія . . . . .	56
Духовно-назидательное чтеніе . . . . .	93
Исторія гражданская . . . . .	88
Географія и путешествія . . . . .	110
Литература . . . . .	541
Естествовѣдѣніе и прикладныя знанія . . . . .	31
Дѣтскія книги . . . . .	6
Газеты . . . . .	75

1017

Капитанъ Гр. Татищевъ.

*Содержаніе.* Высоч. награды.—Рапорженія О. Протопресвитера.—Отчетъ Кіевскаго отдѣленія Общ-ва попеч. о бѣдн. воен. дух-ва за 1901 г.—Журналъ Кіев. отдѣла Общ-ва попеч. о бѣдн. воен. дух-ва 23-го февр. 1902 г.—Поученіе предъ молебномъ по случаю высокаторж. дня 6-го мая.—Рѣчь при вступленіи на паству.—Разсказъ объ освобожденіи изъ плѣна казака.—Братское собраніе воен. дух-ва въ С.-Петербур. 20 февр.—Замѣтка о Преображен. бесплатной читальнѣ.

Редакторъ, Свящ. *Іоаннъ Таранецъ.*

Отъ С.-Петербургскаго Духовнаго Цензурнаго Комитета печатать дозволяется.  
С.-Петербургъ, Апрѣля 19 дня 1902 года

Цензоръ Иеромонахъ *Филаретъ.*

Типографія «Артиллерійскаго Журнала», Фурштатская, № 21.