ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНІЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 40-й.

7-го Октября 1906 года.

ТАМБОВЪ.
Типо-литографія Губернскаго Правленія.

ГОДЪ LXVII

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 40.

Выходятъ еженедѣльно по субботамъ. Подписка принимается въ Редакціи, при духовной Семинаріи.

7 ОКТЯБРЯ 1906 ГОДА.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкою 6 р. 25 к. Подписка на время менѣе года и продажа отдѣльныхъ номеровъ не допускаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: *на священническое мѣсто* къ церкви с. Золотой Поляны, Шацкаго уѣзда, псаломщикъ Соборной церкви г. Усмани, Павелъ Новоселовъ—29 сентября; *на діаконское мѣсто* къ церкви села Теплаго, Лебедянскаго уѣзда, псаломщикъ с. Потапьева. Елатомскаго уѣзда, Михаилъ Задоринъ,—29 сентября; *на псаломщическія мѣста*: 1) къ церкви с. Сукланки, Борисоглѣбскаго уѣзда, оконч. курс. семинаріи

Михаилъ Румянцевъ—22 сентяаря; 2) къ церкви с. Пущина, Кирсановскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Аристархъ Архангельскій,—28 сентяаря; *исправляющими должность псаломщика*: 1) къ Николаевской церкви г. Козлова крестьяникъ Яковъ Нестеровъ,—28 сентября; 2) къ церкви с. Николаевскаго Чемлычка, Усманскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ Илья Панскій,—29 сентября.

Перемѣщены: а) *согласно прошенію*, псаломщикъ Николаевской церкви г. Козлова Николай Студенецкій къ церкви Козловскаго Ахтырско-Богородицкаго женскаго монастыря, съ возведеніемъ въ санѣ діакона,—28 сентября б) *въ административномъ порядкѣ*, діаконъ с. Лисинскаго Погоста, Елатомскаго уѣзда, Іоаннъ Семеновъ на таковое же мѣсто къ церкви с. Матчи Темниковскаго уѣзда,—27 сентября.

Уволены: а) *за штатъ*-псаломщикъ с. Никольскаго Чемлычка, Усманскаго уѣзда, Василій Касаткинъ согласно прошенію, 29 сентября; б) *отъ занимаемой должности*—псаломщикъ с. Каріана, Тамбовскаго уѣзда, Николай Малиновскій, въ административномъ порядкѣ,—28 сентября.

Исключаются изъ списковъ: а) *за перемѣщеніемъ на службу въ Астраханскую епархію*, діаконъ с. Моѵсеевской Алабушки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Михаилъ Орловъ—съ 27 сентября; б) *за смертію*: 1) заштатный Протоіерей с. Алешковъ Борисоглѣбскаго уѣзда, Іоаннъ Исидоровъ Новосельскій,—79 лѣтъ умеръ, состоя въ заштатѣ, 18 августа сего года. Въ семействѣ у него, послѣ смерти, осталась жена.

2) Діаконъ с. Архангельскаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, Николай Васильевъ Алешковскій,—56 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ, 8-го сентября сего года. Послѣ его смерти въ семействѣ остались жена и трое дѣтей.

3) діаконъ с. Княжева, Тамбовскаго уѣзда, Георгій Ивановъ Ростошинскій,—28 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ, 28 августа. Послѣ его смерти въ семействѣ осталась жена.

4) Священникъ с. Лавреньтьева Темниковскаго уѣзда, Павелъ Исаевъ Агафоновъ,—26 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ, 9 сентября. Послѣ его смерти въ семействѣ остались жена и сынъ.

5) Діаконъ с. Конопляики, Кирсановскаго уѣзда, Іоаннъ Леонтьевъ Булгаковъ,—58 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ, 13 сентября. Послѣ его смерти въ семействѣ остались жена и трое дѣтей.

6) Псаломщикъ с. Сукманки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Михаилъ Васильевъ Введенскій,—66 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ, 15 сентября. Вдовъ.

Назначены на должности: церковныхъ старостъ къ церквамъ селъ Тамбовскаго уѣзда: Текина крестьянинъ Герасимъ Ильинъ на 1 трехлѣтіе, Верхоценья—крестьянинъ Павелъ Тюринъ на 2-е трехлѣтіе, Арженки—къ Екатерининской церкви фабрики братьевъ Асѣевыхъ—врачъ, Коллежскій Совѣтникъ Александръ Петэнъ на 2-е трехлѣтіе, Осиновки—крестьянинъ Петръ Самородовъ на 2 трехлѣтіе, Малой Звѣряевки крестьянинъ Степанъ Молчановъ на 3 трехлѣтіе, Понзарей—крестьянинъ Андрей Каревъ на 4 трехлѣтіе и Пановыхъ Кустовъ крестьянинъ Петръ Гавриловъ на 4 трехлѣтіе, Козловскаго уѣзда,—Малыхъ Пупокъ—крестьянинъ Трофимъ Улановъ на 1-е трехлѣтіе; Моршанскаго уѣзда: Богородицкаго—крестьянинъ Антонъ Ломовъ на 1-е трехлѣтіе Александровки—крестьянинъ Егоръ Епишинъ на 2 трехлѣтіе, Гаугеровки—крестьянинъ Кононъ Драгушинъ на 4 трехлѣтіе, Липецкаго уѣзда—Студеныхъ Хуторовъ крестьянинъ Гавріилъ Чеботаевъ на 1 трехлѣтіе, Борисоглѣбскаго уѣзда—Туголукова крестьянинъ Степанъ Поповъ на 2-е трехлѣтіе, Усманскаго уѣзда—къ Предтеченской церкви бывш. г. Демтинскаго крестьянинъ Тимофей Поповъ на 3 трехлѣтіе, Спасскаго уѣзда—Жукова крестьянинъ Степанъ Ладгинъ на 3 трехлѣтіе, Шацкаго уѣзда—Апушки—мѣщанинъ Василій Сергѣевъ на 2-е трехлѣтіе, Темниковскаго уѣзда—Лѣсного Ардашева—

Николай Шестовъ на 1-е трехлѣтіе и Елатомскаго уѣзда—Ермолова—крестьянинъ Тимофей Федотовъ на 14 трехлѣтіе.

Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи вниманію духовенства.

(Продолженіе).

Въ дополненіе къ свѣдѣніямъ, изложеннымъ въ 38 № Епархіальныхъ Вѣдомостей о причтахъ, пострадавшихъ отъ неурожая и потому нуждающихся въ посторонней помощи, Тамбовская Духовная Консисторія симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи, что за послѣднее время въ Консисторію поступили новыя донесенія о таковыхъ же причтахъ отъ слѣдующихъ благочинныхъ:

4-го Тамбовскаго округа, священника Ник. Милютина, 3-го Тамбовскаго округа, свящ. Гр. Муравьева, 3-го Елатомскаго округа, свящ. Вас. Убранцева, 3-го Усманскаго округа, свящ. Іоан. Казминскаго, 2-го Спасскго округа, свящ. Мих. Никольскаго, 3-го Козловскаго округа, свящ. А. Писарева, 4-го Борисоглѣбскаго округа, прот. В. Знаменскаго, 2-го Борисоглѣбскаго округа, свящ. Н. Безобразова, 4-го Моршанскаго округа, прот. П. Богословскаго, 3-го Кирсановскаго округа, свящ. П. Тамбовскаго и 2-го Темниковскаго округа А. Черменскаго.

Благочинный 4 го Тамбовскаго округа донесъ, что все духовенство этого округа, какъ живущее въ степной мѣстности, по случаю неурожая соломы, нуждается въ топливѣ. Кромѣ же топлива въ хлѣбѣ и въ кормѣ для скота нуждаются слѣдующія лица: с. Ивановки свящ. А. Адамовъ—13 человѣкъ дѣтей, бѣдность крайняя, с. Осиновки С. Золотницкій, с. Вязовки: свящ. Н. Милютинъ, свящ. Н. Озерскій, свящ. І. Предтеченскій, псаломщ. А. Конопляпскій

с. Протасова псаломщ. А. Делиціевъ.—погорѣлецъ, положеніе крайне бѣдственное, с. Верхоценья псаломщ. Ив. Лукинъ—крайняя бѣдность, с. Пановыхъ Кустовъ псаломщ. Ив. Лукинъ, с. Текина діак. Іоан. Добровольскій.

Въ 3-мъ Тамбовскомъ округѣ всѣ села, коихъ 23, пострадали отъ неурожая, доходность причтовая понизится болѣе чѣмъ на половину и нужда коснется всего духовенства. Наиболѣе же нуждающимися, по справедливости, должно признать низшихъ членовъ причтовъ и прежде всего псаломщиковъ. Въ частности слѣдующія лица испытываютъ нужду и въ хлѣбѣ, и въ топливѣ, и въ кормѣ для скота: свящ. села Бабина А. Островскій, свящ. с. Подоскляя И. Калинниковъ, діак. с. Никольскаго М. Яхонтовъ, діак. с. Периксы М. Архангельскій, діаковъ—псаломщикъ с. Сухотина Ив. Лачиновъ, діак. с. Падовъ П. Новоспасскій, діак. с. Бабина А. Столбовскій, діак. с. Княжева С. Алексѣевъ, діак. с. Коптева А. Туголуковскій, псаломщ. с. Казьминой Гати П. Милютинъ, псаломщ. с. Петровскаго В. Кательниковъ, псаломщ. с. Никольскаго А. Преображенскій, псаломщ. с. Никольскаго А. Лакедемонскій, псаломщ. с. Воронцова М. Лимановъ, псаломщ. с. Подоскляя А. Назаровъ, псаломщ. с. Хитрова А. Островскій.

Въ 3-мъ Елатомскомъ округѣ всѣ села, коихъ 14, постигъ полный неурожай хлѣбовъ. Причты селъ; Просяныхъ Полянъ, Лисинскаго Погоста, Савватьмы, Почкова, Глядкова и Пащи нуждаются въ неотложной помощи. Особеннаго вниманія заслуживаетъ свящ. с Пащи П. Чугуновъ.

Въ 3 мъ Усманскомъ округѣ особаго недорода хлѣбовъ не было, а потому и духовенство этого округа пока не имѣетъ нужды въ посторонней помощи.

Духовенство 2-го Спасскаго округа, по донесенію благочиннаго, болѣе или менѣе одинаково и вмѣстѣ съ тѣмъ весьма чувствительно пострадало отъ неурожая хлѣбовъ.

Въ 3 Козловскомъ округѣ во всѣхъ селахъ, коихъ 33, урожай хлѣбовъ ниже средняго. Недородъ хлѣбовъ неминуемо отразится на причтовой доходности. Причты селъ— Троицкой Дубровки, Песчанки, Туровки и Плоскаго съ наступленіемъ осени будутъ испытывать неотложную нужду въ хлѣбѣ и въ кормѣ для скота.

Въ 4-мъ Борисоглѣбскомъ округѣ отъ недорода хлѣбовъ особенно пострадали 11 приходовъ и изъ нихъ, болѣе другихъ, села: Новоархангельское, Архангельское, Дерябкино, Ростоши, Копылъ и Елань Козлова. Духовенство этихъ селъ, въ особенности низшіе члены причтовъ, нуждаются и въ хлѣбѣ, и въ топливѣ, и въ кормѣ для скота.

Во 2-мъ Борисоглѣбскомъ округѣ всѣ села, коихъ 29, постигъ неурожай и только причты многолюдныхъ приходовъ и получающихъ казенное жалованье еще могутъ содержать свои семьи безъ посторонней помощи. Причты же селъ: Березовки, Новой Ольшанки, Подгорнаго, Чащинскихъ Дворриковъ, Капина, Кулябовки, Чащина, Сабурова и Омаженаго неизбѣжно осенью и зимой будутъ имѣть нужду въ помощи со стороны. Крайне нуждающимися должно признать—діакона с. В. Чуева І. Орфеева и сына умершаго псаломщика с. Коростылева Ст. Троицкаго; перваго—вслѣдствіе многосемейности его, второго же—по неспособности къ физическому труду.

Въ 4-мъ Моршанскомъ округѣ причты селъ: Красивки, Крутца, Салтыкова, Студенца, Софьина, Питима, Бадина Угла и Верхней Отормы терпятъ неотложную нужду въ хлѣбѣ, топливѣ и въ кормѣ для скота.

Въ 3-мъ Кирсановскомъ округѣ неурожай постигъ слѣдующія села: Балыклей, Коноплянку, Павловку, Арбеньевку, Кулевчу, Димитріевку, Архангельскую Чернавку и Леонтьевку. Причты этихъ селъ нуждаются и въ хлѣбѣ, и въ топливѣ, и въ кормѣ для скота. Въ неотложной помощи должно признать причтъ с. Димитріевки.

Во всѣхъ селахъ 2-го Темниковскаго округа въ минувшемъ 1906 г. урожай былъ плохой. Особо нуждающимися въ посторонней помощи должны быть признмны слѣдующія лица въ округѣ: псаломщикъ с. Качемирова П. Диктовъ, діаконъ с. Игнатьева В. Грибановскій, псаломщ. с. Игнатьева Дм. Лебединскій, с. Бѣлой Слободы—свящ. Н. Славолюбовъ и псаломщ. Ив. Бѣляевъ, с. Новоселовъ—свящ. А. Благонадеждинъ и діак. Н. Куранскій, с. Матчи—свящ. С. Преображенскій, діак. Г Лентіоновъ и псаломщ. В. Николаевскій; вдовы и сироты—дочери умершаго священника Преображенской церкви г. Кадома Екатерина и Елизавета Любвины, вдова псаломщика Соборной церкви г. Кадома Любовь Любвина, вдова псаломщика Преображенской церкви г. Кадома Т. Лебединская, дочь умершаго священника с. Аносова, дѣвица Л. Ненарокова, вдова псаломщика Соборной церкви г. Кадома П. Покровская, дочь умершаго діакона с. Акаева, дѣвица, С. Авдійская, вдова священника с. Жегалова С. Преображенская, вдова священника с. Веденяпина А. Кедрова, вдова свящ. с. Матчи А. Вѣтринская, вдова псаломщика с. Стандрова К. Щеголева, дочь умершаго псаломщика с. Кочемирова, дѣвица, Н. Покровская, вдова діакона с. Стандрова Т. Малышева, вдова діакона с. Кочемирова Л. Нечаева, вдова псаломщика с. Токмакова А. Башкирцова и псаломщ. с. Игнатьева Ѳ. Скворцовъ.

(Продолженіе будетъ).

Отъ Правленія Серафимовскаго въ г. Тамбовѣ духовнаго училища.

Въ 190⁶/₇ учебномъ году испытанія на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы имѣютъ быть въ училищѣ 15 октября, 1 декабря и 15 февраля. Лица, ищущія сего званія, къ означеннымъ срокамъ благоволятъ подать въ

Правленіе училища прошенія и при оныхъ документы: свидѣтельство объ образованіи, метрическую выпись или свидѣтельство о времени рожденія и крещенія. Удостовѣреніе отъ приходскаго священника о бытіи у исповѣди и Св. Причастія въ текущемъ году, состоявшіе же болѣе двухъ лѣтъ на учительской службѣ въ школахъ грамоты прилагаютъ еще удостовѣреніе Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о времени своей службы по школьному вѣдомству.

СПИСОКЪ

свободнымъ священно-церковно-служительскимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви с. Тимашева, Спасскаго уѣзда свободно съ 26 августа; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ муж. пола 863; земли 33 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 400 р. въ годъ.

2) При церкви Козловскаго Ахтырско-Богородицкаго женскаго монастыря; свободно съ 26 августа; причта положено: два священника и два псаломщика въ санѣ діакона; душъ муж. пола при приходскомъ сельцѣ Ѳеодоровкѣ 294; земли 91 дес.; дома церковные.

3) При церкви с. Хрущевки, Липецкаго уѣзда свободно съ 31 августа; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 612; земли 39 дес. съ неудобной; домъ для священника церковный; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ.

4) При церкви с. Савилова, Козловскаго уѣзда свободно со 2 сентября; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 865; земли 33 дес.

5) При церкви с. Соколова, Кирсановскаго уѣзда свободно съ 13 сентября; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 2028; земли 51 дес.; причтъ пользуется %% съ капитала въ 300 руб.

6) При церкви с. Сурковъ, Лебедянскаго у. свободно съ 12 сентября; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 868; земли 33 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 83 руб. 99 коп.

7) При церкви с. Лаврентьева, Темниковскаго уѣзда; свободно съ 16 сентября; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 366; земли 33 дес; дома церковные; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ и пользуются %% съ капитала въ 1200 руб.

Діаконскія мѣста:

1) При Христорождественской Соборной цер. г. Тамбова.

2) При церкви с. Кузьминки, Лебедянскаго уѣзда.

3) При церкви с. Салазгоря, Спасскаго уѣзда.

Подроб. свѣд. объ этихъ прих. помѣщены въ № 37 Е. В.

4) При церкви с. Архангельскаго, Козловскаго уѣзда;

5) При церкви с. Коноплянки Кирсановскаго уѣзда;

6) При церкви с. Княжева, Тамбовскаго уѣзда;

Подр. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщ. въ № 38 Е. В.

7) При церкви с. Лисинскаго Погоста, Елатомскаго уѣзда; свободно съ 27 сентября; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ муж. пола 1063; земли 66 дес. съ неудобной; причтъ пользуется %% съ капитала въ 500 рублей.

8) При церкви с. Моусеевской Алабушки, Борисоглѣбскаго уѣзда; свободно съ 27 сентября; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1809; земли 33 десятины.

9) При церкви с. Новоспасскаго, Козловскаго уѣзда; свободно съ 27 сентября; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 997; земли 38 дес. съ неудобной; причтъ пользуется %% съ капитала въ 1000 р.

Псаломщическія мѣста:

1) При церкви Сухотинскаго Тамбовскаго женскаго монастыря.

Подр. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 34 Е В.

2) При церкви с. Кузьминой Гати, Тамбовскаго у.

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщ. въ № 35 Е. В.

3) При церкви с. Рудовки, Кирсановскаго уѣзда.

Подроб. свѣд. объ этомъ приход. помѣщены въ № 36 Е. В.

4) При церкви с. Фоновки, Липецкаго уѣзда;

5) При церкви с. Стараго Грязного, Моршанскаго уѣзда.

6) При Николаевской церкви гор. Лебедяни.

7) При церкви с. Зеленовки, Козловскаго уѣзда.

Подроб. свѣд. объ этичъ приход. помѣщены въ № 37 Е. В.

8) При церкви с. Перкина, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 20 сентября; причта положено: священникъ, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1795; земли 39 дес.

9) При церкви с. Потапьева, Елатомскаго уѣзда; свободно съ 29 сентября; причта положено; священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1473; земли 38 дес.

10) При Соборной церкви г. Усмани; свободно съ 29 сентября; причта положено протоіерей, два священника, два діакона и три псаломщика; душъ м. п. 1883; земли 183 д. съ неудобной; причтъ пользуется %% съ капитала въ 14325 р.

11) При церкви с. Каріана; Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 28 сентября; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; д. м. п. 1658; земли 86 д. съ неудобной

Отъ Правленія Попечительства при Тамбовскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

24 сентября сего года общее собраніе членовъ Попечительства постановило и Преосвященнѣйшій Наѳанаилъ, Епископъ Козловскій, 28 сентября утвердилъ слѣдующее:

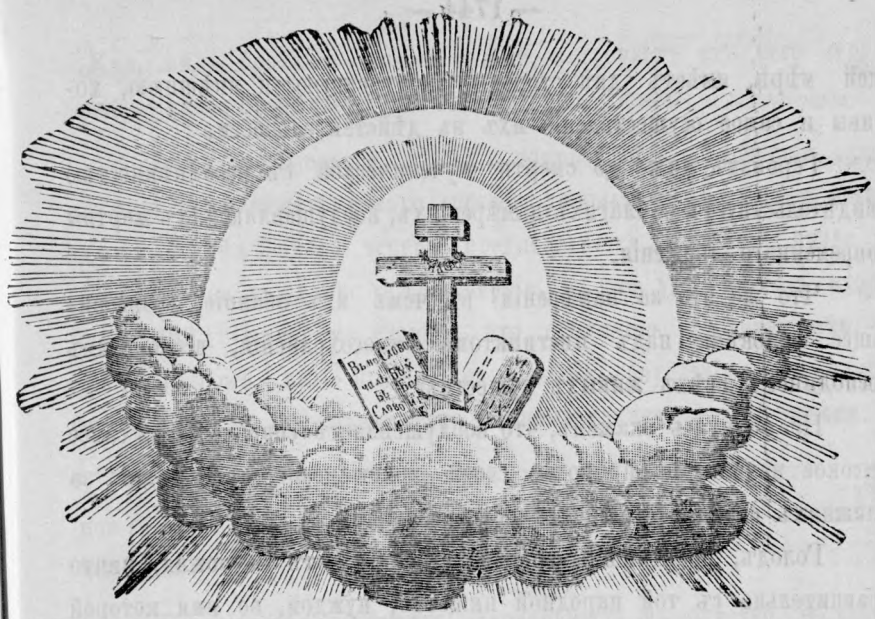
„Прошенія о вспомоществованіи взносомъ за содержаніе въ интернатѣ училища должны быть подаваемы въ первыхъ числахъ ноября и февраля мѣсяцевъ и непремѣнно родителями ученицъ съ представленіемъ свѣдѣній о семейномъ и матеріальномъ положеніи просителя.

Заявленія объ оказаніи помощи посильными вещами или деньгами на проѣздъ домой, леченіе глазъ, зубовъ и т. п. должны быть дѣлаемы самими воспитанницами чрезъ классныхъ дамъ; назначеніе времени для разсмотрѣнія зависитъ отъ Правленія Попечительства“.

Содержаніе. Отдѣлъ оффиціальный. I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. II. Отъ Тамбов. Духов. Консисторіи. III. Отъ Правленія Серафимов. въ г. Тамбов. духов. училища. IV. Списокъ свобод. священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ.

Редакторъ, Секретарь Консист., *Александръ Андріевскій.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Христіанство и современность. *)

Многое множество напрасныхъ жалобъ и недоразумѣній слышится на современность отъ христіанства и обратно.

Мы поставляемъ своею задачею служить Православію, выясняя „общественное и государственное назначеніе христіанства".

Насколько же пріемлемо христіанство? что оно въ соотношеніи съ современностью?

Полагаемъ, что наше время—со всѣми данными на то, чтобы всецѣло усвоить себѣ христіанство.

Главная особенность нашихъ дней, это—въ обсужденіи вопросовъ жизни проникать въ корень вещей, излечивать язвы жизни существенными средствами.

Бунтъ противъ прежнихъ устоевъ жизни, противъ собственности и государственности, какъ и всякое другое явленіе, по мень-

*) „Правда Правосл.".

шей мѣрѣ, имѣетъ двѣ стороны, внутреннюю и внѣшнюю, мотивы и самое осуществленіе ихъ въ дѣйствительности.

Героизмъ даже до смерти мученической съ несомнѣнностью свидѣтельствуетъ о благихъ намѣреніяхъ, воодушевляющихъ жертвы современнаго движенія.

Что же это за намѣренія? въ чемъ ихъ обаяніе, возвышающее человѣка надъ инстинктомъ самосохраненія, всемощнымъ господиномъ всѣхъ живыхъ существъ?

Не обинуясь скажемъ, что воодушевляетъ современность самое высокое начало, по природѣ своей христіанское, то—стояніе за ближнихъ своихъ, стояніе самоотверженное.

Голодъ, посѣтившій многія губерніи отъ неурожая, ничто сравнительно съ той народной нищетой, нуждой, во имя которой объявлена война собственности. Со стороны мотивовъ здѣсь надо вниманіе сосредоточить исключительно на томъ, что вызываетъ бунтъ, а самый бунтъ уже—явленіе иного порядка. Первое т. е. побужденіе, мотивъ тоже, что пары, которые могутъ быть обращены на самое благодѣтельное служеніе человѣчеству. А если пары взрываютъ котлы, если отъ паровъ бываютъ смертельные ожоги, то винить во всемъ этомъ пары крайне поверхостно и недостойно сознательнаго человѣка.

Останавливаясь на войнѣ противъ собственности, мы расчленяемъ это движеніе и избираемъ для себя только движущія побужденія, которыя для христіанства не преступныя, а весьма родственныя, именно, какъ жажда такого положенія вещей, гдѣ бы безусловно каждому обезпечивалось существованіе.

Чтобы не подать соблазна къ кривотолкамъ на свои слова о христіанственности самоотверженныхъ дѣятелей во имя лучшихъ условій экономическаго быта, мы напомнимъ извѣстныя христіанамъ слова: „Если братъ или сестра наги и не имѣютъ дневного пропитанія, а кто-нибудь изъ васъ скажетъ: идите съ миромъ, грѣйтесь и питайтесь, но не дастъ имъ потребнаго: что пользы?“—

„Кто, видя брата своего въ нуждѣ, затворяетъ отъ него сердце свое,—какъ пребываетъ въ томъ любовь Божія?

Чисто христіанское рѣшеніе вопроса объ обезпеченіи существованія, въ смыслѣ самаго способа удовлетворенія нуждъ, расходится съ тѣмъ, какъ теперь предполагается борцами права на обезпеченное каждому существованіе, но это уже вопросъ второстепенный. Самое же главное, что сродняетъ современность съ христіанствомъ, это—высшее напряженіе сочувствія—состраданія къ невиннымъ жертвамъ гнета экономическихъ условій жизни.

Современность подозрительно смотритъ на христіанство, отрицая всякую въ христіанствѣ участливость къ земнымъ лишеніямъ человѣка.

Христіанство порицаетъ современность за буйство и усматриваетъ здѣсь разрушительную дѣятельность во имя разрушенія.

Намъ въ духовномъ органѣ прежде всего надлежитъ говорить о предубѣжденіяхъ отъ имени христіанства.

Миротворческое наше настроеніе, долженствующее быть въ каждомъ христіанинѣ, можетъ быть выслушано и принято съ довѣріемъ только тогда, когда мы воздадимъ должное тѣмъ, кто насъ отчуждается. Современность воюющая откажется отъ вызова христіанству, отъ зачисленія его въ число своихъ враговъ, если мы признаемъ святая святыхъ ея. А это дѣло простой справедливости и вѣрности христіанскимъ началамъ.

Если мы, какъ христіане, въ современности не создадимъ себѣ врага, то наше признаніе благихъ намѣреній лучшихъ людей нашего времени способно будетъ предоставить вліяніе христіанству и на самое дѣйствованіе, на способы-пріемы выполненія историческаго дѣла.

О современномъ состояніи сектантства въ Тамбовской епархіи и о вліяніи на религіозные запросы народа событій истекшаго 1905 года.

(Страницы изъ годичнаго отчета, читанныя сентябрьскому пастырско-миссіонерскому собранію 1906 года.).

Что касается вѣроученія и правоученія нашихъ сектъ то, кажется, оно достаточно выяснилось и опредѣлилось, и я не замѣтилъ, чтобы съ этой стороны 1905 годъ далъ намъ что-либо новое. Скажу только, что въ семъ году я лично окончательно убѣдился въ томъ, что въ средѣ стараго нашего молоканства есть идеи о неравенствѣ сына Божія—Отцу, о призрачности Его воплощенія, о необходимости лишь духовно и переносно понимать будущій судъ, воскресеніе мертвыхъ и конецъ міра. Миссіонерскій съѣздъ 1898 года остановился въ недоумѣніи—есть-ли это лишь случайный плодъ невѣжества въ догматикѣ и интерпретаціи Слова Писаній или это—сознательное еретическое ученіе. Такъ какъ подобныя идеи отмѣчены миссіонерскими съѣздами 1892 и 1898 годовъ и существуютъ и понынѣ, и притомъ въ разныхъ концахъ епархіи, то нужно думать, что это не случайныя заблужденія единицъ, а остатки сознательнаго еретическаго ученія, можетъ быть пережитки стараго растворившагося въ нашемъ молоканствѣ духоборчества. [1]) Еще о хлыстахъ я долженъ сказать, что, при ихъ неразговорчивости и скрытности, я долго сомнѣвался, что *наши* хлысты дѣйствительно-ли послѣдователи той почти не христіанской ереси, о которой мы знаемъ по книгамъ, или это просто лишь аскетическое теченіе среди простонародья безъ со-

---

[1]) Въ Сибири и на Амурѣ именно эти идеи считаются даже отличительной особенностью „Тамбовскаго толка“ молоканъ.

знательнаго противоположенія себя православію? Нынѣшній годъ несомнѣнно убѣдилъ меня, что все то, что извѣстно въ литературѣ подъ именемъ хлыстовщины, какъ еретической системы, вполнѣ приложимо и къ нашему постничеству. Въ с. напримѣръ, въ лицѣ одного крестьянина Н. В. К—на, я натолкнулся на замѣчательно стройную, сознательную и обоснованную на Писаніи хлыстовскую систему. Богъ—это духъ святости; плоть—начало грѣха (дуамумъ). Апостолъ Павелъ (Римл. 6—8 и др.) ясно говоритъ, что святость—въ духѣ, грѣховность—въ плотяности (=тѣлесность). Тѣло надо умерщвлять и вмѣстѣ надо искать экзальтаціи и наитія духа. Отсюда—постничество и дѣвство, отсюда—изступленныя радѣнія, примѣръ чего видимъ и въ Давидѣ, и въ Даніилѣ, и въ апостолахъ въ день 50-цы. Результатъ этого—духовность человѣка, высшія степени которой суть пророчество и христовство. Возможность для человѣка одухотворенія до состоянія обожествленности, вѣрите—божественности, доказывается тѣми мѣстами Писаній, гдѣ люди переносно и по благодати именованы богами и сынами Божіими и гдѣ говорится о вселеніи Христа въ сердца наши до степени полнаго нашего съ нимъ объединенія. Іисусъ изъ Назарета былъ, поэтому, простой человѣкъ, лишь въ 30 лѣтъ за подвиги умерщвленія плоти воскресившій въ ней духа и ставшій Христомъ. А Марія была его матерью по духу, т. е. она не родила его плотски, а научила пути правды. Воскресеніе Христа—духовно и есть результатъ страданій плотію. Большинство евангельскихъ повѣствованій—притчи и аллегоріи. Іисусъ умеръ и истлѣлъ плотію, а Христосъ (т. е. духъ, наитіе, святость) воскресъ въ апостолахъ и вѣчно невидимо существуетъ среди вѣрныхъ, открыто и явно проявляясь въ лицѣ нѣкоторыхъ наиболѣе совершенныхъ. Наше тѣло истлѣваетъ и никогда не воскреснетъ. Воскресеніе—это обновленіе духомъ и умерщвленіе ветхаго человѣка, смерть грѣху, спогребеніе Христу. Судъ міру сему уже нынѣ есть. Будущая жизнь однако будетъ, но ангелоподобная, безтѣлес-

ная. Грѣхъ—въ похоти. Это и есть змій древній. Адамъ и Ева—это вовсе не первые люди; ихъ исторія лишь аллегорія перваго появленія грѣха въ людяхъ. А паденіе ихъ—торжество плоти и половой супружескій актъ. Православная Церковь съ ея средствами спасенія, при обычномъ ихъ пониманіи, не можетъ быть спасительна. Но она и не ложна, если понимать ее и все въ ней по особенному, духовному, хлыстовскому.

Всѣ наши таинства и обряды—лишь тѣнь, зеркало, символъ истинныхъ хлыстовскихъ путей спасенія. Кто этого не разумѣетъ, тотъ, душевный человѣкъ, не пользуется ими ни мало. Духовный-же видитъ сквозь образъ суть вещи и въ символѣ—завитую и сокрытую въ немъ мысль. Но совершенному, конечно, не нужны уже сѣнь и образы, когда онъ владѣетъ самой вещью, хотя и для него выполненіе образной и символической обрядности все-же ничуть не вредно, ибо онъ придаетъ имъ таинственное значеніе. Христосъ училъ притчами и дѣйствовалъ прикровенно. Такъ дѣйствуютъ и учатъ и хлысты. Истина открывается лишь постепенно и притомъ по мѣрѣ роста и самой жизни и подвига человѣка. Бисера нельзя метать предъ свиньями, ибо, обратившись, они растерзаютъ васъ. Святыни нельзя давать псамъ. Премудрость Божію надо имѣть въ тайнѣ сокровенною. А на радѣнія, гдѣ происходитъ общеніе со Христомъ, никто нечистый допущенъ быть не можетъ; ибо кое общеніе Христу съ веліоронъ и вѣрному съ невѣрнымъ? или чаши Господней и чашѣ бѣсовской? Всѣ не хлысты—дѣти дьявола, ибо всѣ люди по слову св. Іоанна Богослова дѣлятся лишь на два разряда—дѣти Божіи (хлысты) и дѣти дьявола, чада міра сего („мірское").—Всю эту систему хлыстъ искусно проводилъ по текстамъ Св. Писанія и нашимъ богослужебнымъ пѣснопѣніямъ. Я чистосердечно долженъ сказать, что когда хлысты станутъ открыто защищать свое ученіе (а это вѣроятно все-таки будетъ), то бесѣды съ ними будутъ гораздо труднѣе, чѣмъ съ сектантами раціоналистами. Бу-

дучи въ существѣ совершеннымъ отрицаніемъ христіанства, хлыстовщина однако оперируетъ всѣмъ лексикономъ нашихъ христіанскихъ терминовъ и можетъ поднять на свою защиту все Писаніе, не оставляя въ немъ ни одного не перетолкованнаго слова. И трудно будетъ намъ объяснять мужику, что подъ „плотью“ ап. Павелъ разумѣетъ не тѣло, какъ противоположность душѣ, а лишь грѣховное начало, противное духу. Или какъ мы будемъ раскрывать предъ аудиторіей младенцевъ въ вѣрѣ разницу богосыновства и единства съ Богомъ по существу и богосыновства по благодати и единенія съ Богомъ нравственнаго? и при томъ вѣдь второе на высшихъ безконечныхъ ступеняхъ совершенно уподобляется первому (Іоан. 17, 21—23; 1 Кор. 15, 28). Церкви предстоитъ въ будущемъ великая борьба съ этой системой христіанскихъ словъ и языческихъ понятій, затрагивающей самые тонкіе вопросы богословія и изъясненія Писаній (напр. 1 Кор. 15, 40 и 44). И надо сознаться, увы, въ массѣ, мы для этого еще не вполнѣ готовы.

Итакъ, оставляя характеристику нашего сектантства со стороны вѣро—и право-ученія, считаю долгомъ сказать, *что новаго привнесъ истекшій 1905 годъ въ религіозную жизнь сектантства и религіозные запросы народа вообще?*

Прежде всего факторомъ, повліявшимъ на религіозные запросы народа и религіозную мысль сектантства, была *война*.

Война поставила религіозный вопросъ объ убійствѣ и войнѣ, о правѣ прибѣгать къ насилію во имя самозащиты и защиты другихъ (власть, судъ), о религіозномъ правѣ, значеніи и степени обязательности клятвы и присяги. Прежде эти вопросы хоть и возбуждались въ средѣ православныхъ и особенно сектантовъ, но таились гдѣ-то въ глубинѣ, куда трудно было и докопаться. Теперь они всплыли наружу и предъявляются духовнымъ руководителямъ, какъ наболѣвшій вопросъ. Конечно, тутъ было не безъ вліянія со стороны разныхъ „просвѣтителей“ и того роя прокла-

мацій, какимъ засыпали они деревню. Но живыми сдѣлала эти вопросы именно жизнь. Сынъ присягаетъ на вѣрность царю и отечеству и, связавъ себя этой клятвой, идетъ сложить, во имя этого долга, свою голову на поляхъ Манчжуріи. Отецъ смотритъ на него, какъ на героя вѣры и долга и въ этомъ чувствѣ черпаетъ себѣ единственное утѣшеніе въ минуты безъисходнаго чернаго горя. И вдругъ, сосѣдъ баптистъ говоритъ: „а вѣдь Христосъ-то въ нагорной бесѣдѣ осудилъ клятву". Мысль, подогрѣваемая изъ самыхъ тайниковъ сердца, начинаетъ усиленно работать и человѣку усиленно хочется найти оправданіе клятвы и разъяснить себѣ повидимому уничтожающія ее" слова Христа и ап. Іакова. Или. Мужъ, братъ—на полѣ брани; онъ убиваетъ враговъ, подставляя и себя подъ штыкъ, пулеметъ, шимозу. И вотъ кто-то говоритъ, что убійство все-таки всегда есть убійство, и, запрещая его, Христосъ тѣмъ осудилъ и войну. Встаетъ во всей неотразимости вопросъ: такъ кто же въ концѣ концовъ дорогой мнѣ воинъ Манчжурской арміи,—преступникъ и убійца или человѣкъ любви, полагающій душу свою за други своя? А если онъ уже искалѣченъ или убитъ,—свершалъ-ли онъ подвигъ самопожертвованія, за который обѣщанъ вѣнецъ правды, или онъ пострадалъ безполезно и безчестно, какъ злодѣй? Или. Царь посылаетъ воевать куда-то въ невѣдомую даль, въ незнаемую страну противъ незнакомаго народа за совершенно непонятные дальневосточные интересы. Человѣка вырываютъ изъ семьи, отрываютъ отъ труда и уводятъ то-ли на смерть, то-ли на увѣчье, то-ли на страхи и лишенія. Сколько горя при этой жертвѣ во имя принципа государства и власти, олицетворяемыхъ въ царѣ. А тутъ кто-то шепчетъ и суетъ бумажку о томъ, что власть и государство могутъ существовать лишь среди злодѣевъ, а христіане—свободны во Христѣ, и „праведнику законъ не лежитъ". И человѣку хочется, смертельно хочется прояснить себѣ нахлынувшія

сомнѣнія, распутать завязавшійся не въ головѣ только, а въ самомъ сердцѣ—мучительный узелъ.

Затѣмъ. Война принесла намъ одинъ стыдъ и пораженія, и, наконецъ, позорный миръ побѣжденнаго. Между тѣмъ, въ сердцѣ народа жило глубокое суевѣрное убѣжденіе въ непобѣдимости Россіи. Это былъ не просто плодъ національной гордости, но именно суевѣріе, т. е. ложная увѣренность на религіозной подкладкѣ. Подкладка эта представляла изъ себя такой паралогизмъ. Русь—крещеная, православная, святая. Мало того, она единственное большое государство народа, исповѣдующаго истинную вѣру. Всѣ другія царства—царства народовъ ложныхъ вѣръ. А Японія—даже страна язычниковъ. Господь любитъ вѣрныхъ Своихъ, какъ чадъ Своихъ; еретики-же—мерзость предъ Нимъ, а язычники—по природѣ чада гнѣва и сыны проклятія. „Erho“ этихъ двухъ посылокъ таково: Россія неодоленна, особенно для язычниковъ. И вдругъ маленькая язычница—Японія, горсть нехристей, побѣдила громадную и многолюдную Русь крещеную православную. Для наивно религіознаго простеца здѣсь выросъ громадный вопросъ. И это недоумѣніе, по естественной логикѣ крайностей, тотчасъ принимаетъ сектантскую окраску, а можетъ быть и взаправду правъ кумъ—молоканинъ, который все твердитъ, что „боящійся Бога во всякой вѣрѣ одинаково пріятенъ Ему?“ Чуть не ежедневно повсемѣстно въ храмахъ Божіихъ несутся мольбы милліоновъ о побѣдѣ, и мольбы какъ будто искреннія, повидимому горячія; а телеграфъ какъ бы въ отвѣтъ знай стучитъ и стучитъ все одно и одно: терпѣніе, отступленіе, неудача. Ѣдетъ въ армію вождь и ведетъ съ собой чуть не вагонъ благословенныхъ напутственныхъ иконъ--знакъ вѣры и надежды народа; а черезъ нѣсколько мѣсяцевъ—все это становится добычей побѣдителей—нехристей. Великое испытаніе вѣрѣ простолюдина! А тутъ еще мѣстный интеллигентъ или захожій „просвѣтитель“ и „освободитель“ саркастически поговариваютъ: „много молятся,—некогда дѣло дѣлать; все иконы везутъ,—пушки везти

некогда; долго по лаврамъ разъѣзжаютъ,—некогда арміей заниматься; а Богъ, видите, нейтралитетъ соблюдаетъ". А сектантъ твердо долбитъ свое: „ваши иконы—идолы, ваши храмы—капища. ваша вѣра—плотская, языческая; теперь это ясно: ваша молитва не доходна къ Богу"...

Не менѣе, чѣмъ война, отразилась на миссіонерскихъ запросахъ народа и духѣ сектантства наступившая потомъ *внутренняя смута и революція.*

Помню, когда у св. кремля совершилось злодѣйское убійство дяди Помазанника, одинъ благочестивый баптистъ пришелъ ко мнѣ на домъ и долго укоризненно говорилъ о томъ, почему-же церковь, именующая себя православною, ничего не предпринимаетъ въ отношеніи своихъ чадъ убійцъ, крамольниковъ, разбойниковъ, явныхъ блудниковъ, воровъ и т. д.? Баптистъ сильно нападалъ на великое наше церковно общинное разслабленіе и крайнее вмѣстѣ съ симъ паденіе у насъ церковной дисциплины. Въ этомъ онъ видѣлъ показатель неисцѣльности нашего церковнаго недуга, смертельной безжизненности и разложенія нашего церковнаго тѣла. Въ противовѣсъ онъ указывалъ на строгость и жизненность своей общины и выдвигалъ ученіе о церкви, какъ обществѣ святыхъ, извергающемъ изъ себя всякаго явнаго, узнаннаго и не кающагося грѣшника.

Великимъ искушеніемъ для вѣры народной было событіе 9 января, когда лица изъ православнаго столичнаго духовенства, насильно захвативъ православныя святыни, повели мятежную чернь на дворецъ Помазанника подъ пули императорской гвардіи. То же впечатлѣніе произвели извѣстія объ арестахъ духовныхъ лицъ за участіе въ революціонномъ движеніи.

Газеты и прокламаціи крайнихъ партій нарасхватъ читаются въ деревнѣ. Мужика доселѣ вѣками убѣждали, что наша форма правленія (царское самодержавіе)—съ неба, едина истинна и представляетъ собою чуть-ли не религіозный догматъ православной

вѣры, обосновываемый на грудѣ текстовъ обоихъ Завѣтовъ. А тутъ ему изъ Писанія-же бумажка какого-нибудь тамъ „Христіанскаго Братства борьбы“ доказываетъ, что съ христіанской точки зрѣнія лучшая форма правленія—соборность, т. е. народовластіе, республика, а самодержавіе—потенціально содержитъ въ себѣ антихриста. Самъ Государь, хоромъ твердятъ газеты, 17 октября отказался отъ самодержавія, ограничивъ себя Думой народныхъ представителей. Одинъ Епископъ будто-бы, не взирая на увѣщанія Сѵнода отказался произносить въ церкви титулъ „самодержавнѣйшаго“ и оправдываетъ конституцію изъ догмата о Св. Троицѣ (т. е. Троичность въ Богѣ есть конституція Трехъ; въ нее призваны вступить въ процессѣ безграничнаго совершенствованія и всѣ добрыя существа). Все это рождаетъ въ народѣ вопросъ: или Петербургъ потерялъ и порушилъ правую вѣру, или же вѣра, которой насъ учили, не такъ права, какъ мы думали?

Политическія и экономическія забастовки прикрываются религіознымъ самопожертвованіемъ и девизомъ, повидимому, христіанскимъ: у всѣхъ—одно сердце, всѣ за одного.

Революція выдвигаетъ старый вопросъ, религіозно—нравственный, о цѣли и средствахъ. „Вы—за свободу, говорятъ имъ, и сами совершаете возмутельныя насилія; вы маните мечтой счастья, а кругомъ васъ и отъ васъ—одно разореніе; вы обѣщаете миръ, а даете уличныя побоища“. А они отвѣчаютъ: „равенство, братство, свобода, счастье и миръ—наша цѣль: но придти къ ней можно лишь посредствомъ борьбы, силой одолѣвъ пренебрегающаго, во имя своекорыстныхъ интересовъ, волей народной тирана, который и виновенъ за насилія, совершаемыя нами. Вы признаете самозащиту, т. е. право отвѣтить силой на насиліе? Вы освящаете войну, т. е. убійства ради защиты родины и блага народа? Вы производите отъ Бога принципъ права и закона, т. е. право одной части населенія насиловать другую во имя того, что эта первая признаетъ общественнымъ благомъ? Вы не считаете за

грабежъ насильственное отобраніе имущества во имя интересовъ государства (напр. земли при прокладкѣ дороги, лошадей—для войскъ и т. д.)? Вы утаиваете правду отъ человѣка, когда боитесь, что она убьетъ его внезапнымъ горемъ? Вы считаете дозволенными ложь и шпіонство противъ врага, чтеніе частной переписки полиціей, ея вторженія въ частныя жилища, насиліе цензуры при вашемъ несогласіи съ установившимися и поддерживаемыми силой взглядами и т. д. и т. д.? Вотъ во имя этого самого принципа ради великаго добра мы дѣлаемъ относительное зло; мы, какъ и вы, признаемъ заповѣди не убій, не тронь чужого, не лги и т. д. относительными, т. е. нарушимыми во имя высшихъ общественныхъ интересовъ". Имъ возражаютъ: „лишеніе человѣка жизни, свободы, имущества дозволительно лишь для законной власти". Они отвѣчаютъ: „что такое власть? въ чемъ законность? Это голосъ и сила большинства надъ меньшинствомъ. Но теперь власть осталась въ меньшинствѣ и упорствуетъ. Какъ быть?!... Если-же, власть и законъ основаны не на принципѣ большинства, а на голосѣ (который кстати и вы признаете въ коллегіальныхъ учрежденіяхъ) совѣсти (съ неба вѣдь чудесно правители не назначаются и законы не ангелами пишутся), то какъ мнѣ быть, когда моя совѣсть диктуетъ мнѣ другіе законы экономическаго и нравственнаго (замѣтьте это!) блага моихъ братьевъ, чѣмъ совѣсть нынѣшнихъ законоучителей?! Они свои велѣнія совѣсти подкрѣпляютъ физической силой. Почему не могу сдѣлать того-же и я? Мнѣ вы рекомендуете терпѣніе и послушаніе. Но и апостолы не всегда слушали властей. Принципъ общественнаго блага выше принципа послушанія". И такъ далѣе... Всѣ эти сужденія мнѣ приходилось выслушивать отъ полу-интеллигентовъ деревни, къ голосу которыхъ прислушивается масса. Форма мысли была менѣе научна и логична, но ставился по поводу революціи на религіозно-нравственную почву вопросъ о цѣли и средствахъ и правѣ однихъ во имя своихъ священныхъ чувствъ и идеаловъ насиловать другихъ.. А на одной публичной бесѣдѣ

простой крестьянинъ—сектантъ по аналогичному поводу усиливался изъ Слова Божія доказать нравственное право лжи во имя добрыхъ цѣлей. Кромѣ обычнаго „ложь конь во спасеніе“ онъ приводилъ примѣры: Авраама, выдававшаго въ Герарахъ Сарру за сестру свою (Быт. 20); Исаака—поступившаго такъ-же въ той-же странѣ (Быт. 26 гл.); Іакова и Ревекки, обманувшихъ Исаака въ дѣлѣ благословенія и передачи священныхъ обѣтованій и правъ первородства (Быт. 27 гл.); Раави, обманувшей властей Іерихонскихъ (Іис. Нав. 2 гл.) и однако-же похваляемыхъ даже въ Новозавѣтныхъ Писаніяхъ (Евр. 11 гл.). Ссылался онъ еще и на Лк. 16: напримѣръ не праведнаго домоправителя.

Затѣмъ, революція выставила на своемъ знамени: „равенство, братство, свобода“—все это слова изъ христіанскаго лексикона, цитируемыя даже по текстамъ Писанія. Церковь, при этомъ, упрекаютъ въ забвеніи мысли христіанства и услужливости власти и старому, полному несправедливостей, порядку.

Революціонеры требуютъ отмены смертной казни. И опять, чрезъ газету, даже изъ устъ духовенства (группа Харьковскихъ іереевъ) крестьянинъ слышитъ обоснованіе этой мысли изъ морали христіанства даже на строкѣ Священнаго Писанія.

А какія кипы самыхъ возмутительныхъ противорелигіозныхъ прокламацій и каррикатуръ наводнили бѣдную деревню и смущаютъ религіозную мысль и совѣсть крестьянина! Все святое осмѣивается, все подрывается и все это направляется на деревню, ибо каждой партіи хочется имѣть за себя народъ.

Аграрная агитація и аграрныя волненія то-же немало спутали и взвинтили ролигіозную мысль простонародья: земля—Божья, т. е. общенародная. У евреевъ она была раздѣлена самимъ Богомъ и при томъ такъ мудро, что никогда не могла скопляться надолго въ однѣхъ рукахъ. Христосъ называлъ насъ лишь управителями Божьяго имѣнія. Онъ училъ, что богатому трудно войти въ Царствіе Божіе. Богатому юношѣ для совер-

шенства онъ велѣлъ раздать имѣніе. Апостолъ Іаковъ осуждалъ то, что въ молитвенныхъ собраніяхъ богачамъ отводятся первыя мѣста. У первыхъ христіанъ все было общее: богатые продавали земли и вручали вырученное апостоламъ для общихъ нуждъ, такъ что не было никого ни богатаго, ни нуждающагося. Все это и подобное пропаганда обращаетъ къ крайнимъ выводамъ о необходимости равномѣрнаго раздѣла земли, а, при несогласіи на это, заинтересованнаго меньшенства—и насильственнаго отобранія. И все это встрѣчаетъ себѣ несомнѣнное сочувствіе въ сердцѣ бѣдняка, озлобленнаго противъ богача—помѣщика и вѣрящаго въ свое право на равный надѣлъ со всѣми другими.

Кромѣ этого общаго впечатлѣнія, аграрное движеніе по мѣстамъ внесло еще особый разладъ въ отношенія между православными и сектантами. Я разумѣю села Кирсановскаго и Борисоглѣбскаго уѣзда, зараженныя хлыстовщиной. Вслѣдствіе общинной взаимопомощи и особенно вслѣдствіе крайней малосемейности хлысты обычно выдѣляются изъ среды односельчанъ своею зажиточностью. Они—мельники, коневоды, арендаторы, кулаки—ростовщики и т. д. Затѣмъ, при своей бездѣтности или малосемейности, они, естественно, имѣютъ большіе надѣлы земли, чѣмъ расплодившіеся фамиліи. Не будучи силой и воротилами въ общинной крестьянской жизни, они не допускаютъ новаго подушнаго раздѣла земли, имъ невыгоднаго. Поэтому во многихъ селахъ они издавна ненавидимы православной бѣднотой. Къ этой ненависти всегда приплеталась и религіозная антипатія и раздраженіе народа на совершенную безнаказанность воспрещенныхъ закономъ хлыстовскихъ радѣній и на допущеніе ихъ многими изъ духовенства до Св. Таинствъ церкви. Когда разразились аграрные безпорядки, иные хлысты пострадали, другіе вынесли страхъ всякихъ угрозъ. Но, когда наставалъ часъ расплаты, когда являлись войска и казаки, хлысты, имѣя за собой репутацію мирной и благонадежной части населенія, диктовали полиціи и начальникамъ воинскихъ

частей списокъ виновныхъ. Сюда они включали всѣхъ своихъ враговъ, въ томъ числѣ и всѣхъ тѣхъ, кто непріятенъ былъ для нихъ, какъ хлыстовъ, т. е. велъ противъ нихъ религіозную борьбу. При скорости расправы и невозможности серьезнаго разбирательства праваго и виноватаго на мѣстахъ, есть случаи, когда пострадали невинные, но религіозно-непріятные хлыстамъ. Есть даже случаи, когда въ такую минуту хлысты пытались свести счеты и со священникомъ за его яко-бы религіозныя гоненія и обличенія.

Дошли до деревни и больно ударили ее въ вѣрующее сердце, сильно смутили ея религіозную совѣсть и много окрылили духъ сектантства *толки и вопли о ненормальностяхъ жизни и строя церкви православной.*

Народъ нашъ и понынѣ обрядовѣренъ. Онъ не умѣетъ различать въ вѣрѣ существеннаго отъ второстепеннаго, коренного отъ производнаго, вѣчнаго отъ временнаго, незыблемаго отъ измѣняемаго. Принято считать обрядовѣрами лишь старообрядцевъ. Нѣтъ, они по религіозно-мыслительному уровню не ниже православныхъ. Сектантство, особенно раціоналистическое, несомнѣнно есть протестъ противъ крайняго народнаго обрядо—и уставо—вѣрія. Оно отбрасываетъ обрядъ, пренебрегаетъ уставъ и отрицаетъ преданіе; оно вводитъ свободу разумѣнія и пользованія первоисточникомъ вѣры, поощряетъ свободу религіознаго вдохновенія и приспособленія богослуженія къ данной минутѣ и ея потребности; оно считаетъ насъ если не язычниками, то ужъ во всякомъ случаѣ ветхозавѣтниками, плотскими, за обрядами забывающими Христа. Но и оно само не много возвышается надъ общимъ уровнемъ, потому оно и любитъ еще и донынѣ допрашивать насъ отъ строки Писаній доказательствъ объ иконахъ и крестѣ, даже о длинныхъ волосахъ, рясахъ и камилавкахъ священнослужителей, свѣтильникахъ, лжицахъ при причащеніи и т. д. И вотъ такой народъ слышитъ и читаетъ, что въ нашей церкви тьма ненормальностей. Госу-

дарство обратило церковь въ своего слугу и свое вѣдомство. Царь— „Глава Церкви“ (основн. законы т. 1, ст. 42), „крайній судія“ ея дѣлъ (присяга Епископовъ), „правовѣрія блюститель“ (Регламентъ ч. 1-я). Онъ управляетъ Церковью чрезъ чиновника. Сѵнодъ—суррогатъ собора, коллегія при Царѣ и Оберъ-Прокуротѣ. Епископы— не пастыри, а назначаемые свѣтской властью губернаторы по дѣламъ церкви. Духовенство—оторвано отъ народа и занято одними экономическими интересами касты. Монашество—въ одной своей части выродилось въ церковную аристократію, въ другой—въ лучшемъ случаѣ представляетъ собою благоустроенныя общинныя, артельныя экономіи, въ худшемъ—сбродъ невѣжественныхъ и порочныхъ тунеядцевъ и попрошаекъ. Школы церковныя, разсадники пастырства—полны бунтовщиковъ и лишь насиленіемъ удерживаютъ практическихъ нигилистовъ на дорогѣ къ пастырству. Судъ церковный—на двѣ эпохи отсталъ отъ общепризнанныхъ судебныхъ началъ и не менѣе далекъ отъ церковныхъ вселенскихъ каноновъ. Духовныя Консисторіи—„притча въ языцѣхъ“ и едвали не хуже всѣхъ другихъ свѣтскихъ канцелярій. Церковная дисциплина—существуетъ лишь въ кожанныхъ переплетахъ „Книги Правилъ“. Приходскія попечительства мертвы. Церковныя братства сводятся къ отчету и приходо-расходу. Міряне кричатъ, что каста жрецовъ обезличила ихъ въ Церкви и вытолкла ихъ изъ нея. Храмы обобраны на нужды духовной касты, на полу-свѣтское образованіе ея дѣтей въ блестящихъ пуговицахъ, на роскошь для нихъ интернатовъ. На приходскую общинную церковную жизнь не остается ничего. Каста пріобрѣла права торговой монополіи (свѣчи) и косвеннымъ налогомъ изъ ящика церковнаго старосты выжимаетъ на себя послѣднія соки. Богослуженіе непонятно ни для простыхъ, ни для образованныхъ; человѣкъ не живетъ въ церкви, а стоитъ, какъ лишній, захожій и чужой. Проповѣдь— скучна, казенна и выгоняетъ изъ храма слушателей. Богословская мысль—кабинетна и схоластична и не отвѣчаетъ запросамъ народа

и времени. Говорятъ о необходимости измѣнить уставъ о постахъ и многое другое. Церковь Русская, повторяютъ изъ устъ въ уста, давно уже находится въ состояніи паралича,—такъ говирятъ, такъ пишутъ. И это дошло, ворвалось въ деревню. Конечно, и прежде кое-что подобное говорилось и писалось, но изрѣдка, изъ-за угла. И до деревни это не доходило. Нѣчто немногое, что поближе, видѣлъ и самъ крестьянинъ; но онъ могъ смотрѣть на это какъ на мѣстную случайность и частность. Теперь объ этомъ трубитъ всякая газета, заговорили открыто іереи и епископы, этого почти не отрицаетъ и сама церковная власть. Чтобы обсудить все это, собираютъ 200 лѣтъ не бывшій на Руси церковный соборъ... Вообразите-же, какъ подѣйствовалъ все это на вѣрующихъ простецовъ, наивно считавшихъ, что разъ наша вѣра правая, а наша церковь едина истинна, то и все въ ней—одна правда, одинъ порядокъ?! Трудно имъ не усумниться, не поколебаться хоть на время.

Однажды, вмѣсто бесѣды, я читалъ собранію молоканъ и православныхъ докладную записку молоканина Кудинова всероссійскому молоканскому съѣзду, гдѣ выпукло выставлены недостатки въ строѣ и бытѣ молоканскихъ общинъ и ихъ отступленіе отъ принятаго принципа служенія духомъ. Чтеніе произвело сильное впечатлѣніе: народъ расходился подъ мыслью о неправотѣ молоканства. Теперь деревня читаетъ и слышитъ о нестроеніяхъ у насъ, не все, конечно, понимаетъ, но смущается, плохо отдѣляя вѣру отъ подробностей устройства и состоянія церковной жизни. А сектантъ радостно поддакиваетъ хору голосовъ о нашемъ великомъ церковномъ нестроеніи, ловя и подчеркивая болѣе густыя краски и болѣе безотрадные выводы и оттѣняя все лучшее свое. Мнѣ приходилось слышать отъ баптистовъ такія сужденія: „Я всегда говорилъ вамъ, что мы ближе васъ къ живой церкви апостольской, хоть вы и хвалитесь апостольскимъ преданіемъ и преемствомъ дара священства. Вы теперь спохватились лѣчить свой параличъ, хотите научиться кое-чему и у насъ. Напрасно.

Не удастся это вашему собору. И заговорить-то вы обо всемъ этомъ сами не смѣли, не возьми на себя смѣлость едва-ли вѣрующій Витте". И какими словами защитимъ себя въ столь тяжкую минуту?!...

Громадное вліяніе на религіозную жизнь народа вообще и сектантства въ особенности оказалъ Высочайшій *Указъ о вѣротерпимости.*

Сектантство стало законно-признаннымъ наряду съ инославными исповѣданіями. Отпаденіе въ сектантство объявлено ненаказуемымъ. Сектантскія общины признаны юридическими лицами съ правомъ владѣнія и отчужденія движимаго и недвижимаго имущества. Сектантамъ дано право свободнаго и публичнаго богомоленія и оказательства. Ихъ духовныя лица признаны въ сихъ званіяхъ съ надѣленіемъ ихъ нѣкоторыми личными правами и преимуществами и съ возложеніемъ на нихъ нѣкоторыхъ чиновно-полицейскихъ обязанностей. Разрѣшены смѣшанные браки сектантовъ съ православными. Отмѣнены прежнія ограниченія правъ сектантовъ по службѣ общественной, военной и гражданской. Дано имъ разрушеніе имѣть свои школы, своихъ преподавателей Закона Божія и свои благотворительныя учрежденія. Утрачены стѣсненія касательно сектантстскихъ печатныхъ изданій. Законъ 17 апрѣля, правда, ничего не говоритъ о правѣ сектантства на пропаганду.

Въ Журналѣ Комитета Министровъ свобода привлеченія послѣдователей даже отнесена къ исключительнымъ преимуществамъ православной церкви, попрежнему наименованной тамъ господствующей. Но уже въ Уголовномъ Уложеніи 1903 года совращенія изъ православія въ сектантство наказуемо лишь въ случаѣ, когда оно совершено посредствомъ злоупотребленія властью, обольщеніемъ обѣщанія выгодъ или обманомъ съ принужденіемъ, насиліемъ надъ личностью и наказуемой угрозой да еще публичной проповѣдью съ ясной цѣлью совращенія. Теперь, при пересмотрѣ Уголовныхъ Законовъ, вѣроятно, останется лишь первое ограни-

ченіе и, очень можетъ быть, будетъ устранено второе. Вся эта религіозная свобода естественно окрылила духъ сектантства. Сектанты нашей епархіи принимали дѣятельное участіе въ послѣдовавшемъ послѣ 17 апрѣля всероссійскомъ сектантскомъ движеніи. Баптисты и молокане нашей епархіи (напр. Рыбнаго Морш. у., Ново-Томникова Шацкаго у.) участвовали во всероссійскихъ сектантскихъ съѣздахъ на Кавказѣ и Таврической губерніи, гдѣ сдѣланы чрезвычайно важныя постановленія объ устройствѣ молитвенныхъ домовъ, школъ, пастырскихъ училищъ, о назначеніи проповѣдниковъ—миссіонеровъ, изданіи своихъ журналовъ и т. д. Вообще общеніе между собою сектантовъ несомнѣнно усилилось: наши главари чаще отлучаются по религіознымъ дѣламъ насторону, и къ нашимъ (въ Тамбовъ, Донскую, Рыбное и др.) зачастили пріѣзжіе гости—проповѣдники. Справедливость однако требуетъ сказать, что Законъ о вѣротерпимости не произвелъ такого быстраго и крайняго взрыва въ сектантствѣ, какого иные ожидали и боялись. Произошло это прежде всего отъ того, что уже и до 17 апрѣля фактически многія прежнія законныя стѣсненія въ отношеніи сектантства не практиковались: администрація смотрѣла на ихъ нарушенія сквозь пальцы; суды обставляли примѣненіе ограничительныхъ статей закона такими тонкостями, которыя дѣлали почти невозможнымъ установленіе факта виновности; духовная же власть совершенно перестала пользоваться принадлежавшимъ ей правомъ вчинанія дѣлъ о преступленіяхъ противъ вѣры. Поэтому если законъ 17 апрѣля и былъ крупнымъ скачкомъ въ области права о сектантахъ, то въ области факта и жизни такой шагъ былъ менѣе рѣзокъ. А затѣмъ, надо сказать и то, что всетаки сектантство еще и понынѣ не успѣло вполнѣ освоиться со своимъ новымъ положеніемъ и во всякомъ случаѣ еще лишь приступило къ использованію своихъ новыхъ правъ. Оно такъ привыкло питаться больше всего критикой православной церкви, что переходъ къ собственной творческой работѣ сталъ для него не

легокъ. Оно сжилось съ положеніемъ непризнаннаго закономъ до того, что, можетъ быть, даже на минутку растерялось, переступивъ 17 апрѣля въ атмосферу свободы. Имѣло значеніе въ данномъ отношеніи и то, что вѣроисповѣдная реформа, проведенная безъ участія снизу путемъ чисто бюрократическимъ, побудила сектантовъ отнестись къ себѣ безъ чрезвычайныхъ восторговъ и наивныхъ увлеченій, а скорѣе—до крайности осторожно и осмотрительно. Мы знаемъ, что на первыхъ-же своихъ съѣздахъ послѣ 17 апрѣля баптисты отказались принять нѣкоторыя изъ вновь дарованныхъ имъ правъ и съ ними соединенныхъ государственныхъ обязанностей. Такъ они не находятъ возможнымъ допустить утвержденіе гражданской властью ихъ духовныхъ лицъ и возложеніе на нихъ обязанностей по регистраціи и веденіи церковно-гражданскихъ документовъ своей паствы. Едва-ли будетъ принято ими и право смѣшанныхъ браковъ. Но что прежде всего будетъ использовано и уже отчасти использовано сектантами—такъ это право открытаго совершенія богослуженій и право имѣть особые молитвенные дома, а также право свободной конфессіональной прессы. Когда вскорѣ послѣ 17 апрѣля я пріѣхалъ въ село, мѣстные молокане открыли окна дома молитвеннаго собранія и пѣли псалмы нарочно такъ громко, что пѣніе ихъ далеко разносилось по улицѣ, привлекая подъ окна толпу любопытныхъ и врываясь въ домъ священника, гдѣ остановился я. По частымъ выглядываніямъ въ открытыя окна и по нѣкоторымъ жестамъ въ нашемъ направленіи видно было, что это публичное оказательство вѣры дѣлается именно, какъ демонстрація по нашему адресу. Во многихъ мѣстахъ сектанты заняты хлопотами по постройкѣ молеленъ, надѣются на помощь въ этомъ дѣлѣ всего сельскаго общества и даже казны (въ отношеніи отпуска даровaго лѣса). Есть у нихъ мысли и о постройкѣ своихъ школъ. Но, какъ-бы мало пока сектанты ни воспользовались дарованными имъ правами, одно несомнѣнно—ихъ стремленіе къ прозелитизму чрезвычайно

усилилось. Свобода совѣсти безъ свободы миссіи и проповѣди для сектанта—ничто. Одни изъ нихъ увѣрены, что 17 апрѣля и особенно 17 октября имъ даровано и право пропаганды; другіе сознаютъ, что пока этого права у нихъ еще нѣтъ, но думаютъ, что это дѣло—недалекаго будущаго. Но тѣ и другіе считаютъ себя нравственно вправѣ пропагандировать, ибо Христосъ и апостолы повелѣли безбоязненно пронести слово истины по всему міру и обличать, увѣщать, обращать заблудшихъ. Сектантство, особенно баптизмъ, пока еще—живая сила; а сила миссіи—показатель и результатъ жизненности церкви.

Все сказанное о вліяніи на сектантство 17 апрѣля относится къ сектанству раціоналистическому. О сектанствѣ мистическомъ надо сказать нѣсколько словъ особо. Законъ 17 апрѣля оставляетъ секты изувѣрныя попрежнему внѣ покровительства законовъ. Къ изувѣрнымъ сектамъ несомнѣнно относятся скопцы. Что-же касается хлыстовъ, то при затруднительности доказательства въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ наличности гнусныхъ дѣяній и въ виду разногласія въ наукѣ о непремѣнномъ присутствіи въ культѣ каждой общины противонравственныхъ дѣяній, остается неяснымъ, куда будутъ отнесены они-къ сектамъ дозволеннымъ или запрещеннымъ. Сами хлысты послѣ 17 апр. стали держаться лишь чуть-чуть смѣлѣе и открытѣе. У нихъ несомнѣнно есть робкая надежда, что и на нихъ будетъ распростерта свобода 17 апрѣля. Даже скопцы, и тѣ послѣ 17 апрѣля ожили и питаютъ какія-то надежды. Заграничные русскіе скопцы мечтаютъ о переселеніи на родину. Скопцы, сосланные въ Якутскую область, завязали дѣятельную переписку съ оставшимися единовѣрцами. Интересъ церкви и миссіи въ борьбѣ съ сектами мистическими несомнѣнно сводится прежде всего къ тому, чтобы онѣ стали явными и видимо выдѣлились изъ православія. Съ этой стороны, по моему крайнему разумѣнію, для насъ желательно дарованіе, хлыстамъ по крайней мѣрѣ, правъ законнаго существованія.

Что касается православныхъ, то они были мало подготовлены къ перелому 17 апрѣля, и потому новый вѣроисповѣдный законъ произвелъ на нихъ смущающее впечатлѣніе. Живя въ религіозномъ отношеніи подъ опекой государство (да и вообще привыкнувъ дѣйствовать по указкѣ и подъ диктовку) и видя въ жизни почти сліяніе церкви съ государствомъ, нашъ крестьянинъ съ великимъ трудомъ подходитъ къ мысли о томъ, что церковь и государство—это два совершенно разныхъ, при всей своей связи и взаимоотношеніи, учрежденія, могущихъ во многомъ и не совпадать, и не согласоваться. Поэтому крестьянинъ всегда грубо смотрѣлъ, что сектантство, если оно—религіозная ложь, должно быть давимо и правительствомъ. Если онъ когда и не видѣлъ дѣйствительнаго давленія, то это относилось имъ доселѣ на счетъ нерадѣнія и продажности исполнительныхъ органовъ власти. Теперь-же ему объявили, что впредь самъ законъ будетъ считать предъ собою равными православныхъ и сектантовъ. Вслѣдствіе смѣшенія правды церковной и правды гражданской, нѣкоторымъ показалось, что теперь правительство или ни во что не вѣритъ или само готово уйти изъ православія. Во всякомъ случаѣ актъ 17 апрѣля для многихъ младенцевъ въ вѣрѣ создалъ сомнѣніе: ужь такъ—ли единственно права православная вѣра, какъ доселѣ вѣрилось? Конечно, это смущеніе и колебаніе временное. Но какъ скоро, выросшій въ прежнихъ понятіяхъ, простолюдинъ сможетъ усвоить идею различія свободы и права церковныхъ отъ свободы и права гражданскихъ—это громадный вопросъ. Пока-же отстаетъ фактъ, что онъ этого не различаетъ Да его къ этому и не готовили Жизнь застала насъ врасплохъ. И дай Богъ намъ расплатиться за это подешевле.

И такъ, настоящій годъ не былъ благопріятенъ для дѣла православія. Неудачная война, внутренняя смута, современная церковная жизнь и вѣроисповѣдная апрѣльская реформа поставили предъ неподготовленной деревней внезапно цѣлый рой во-

просовъ, подорвавъ увѣренность въ непоколебимой и безусловной истинности нашей вѣры и церкви и внеся подъемъ духа и энергіи въ сектантство.

Съ другой стороны, жизнь общественная и политическая слишкомъ властно захватила въ свой круговоротъ деревню. Она дала и религіозные вопросы и сомнѣнія—да. Но это—только маленькая частица среди выдвинутыхъ чисто земныхъ и шкурныхъ вопросовъ и движеній. Жизненная энергія въ человѣкѣ не безгранична, и онъ не можетъ быть всеобъемлющимъ. Чрезмѣрное увлеченіе однимъ отодвигаетъ на задній планъ другое. Такъ случилось отчасти съ религіозными вопросами вообще и обыденными-миссіонерскими въ особенности. Иконы, кресты, храмы,—вопросы о нихъ потеряли на время первостепенный интересъ и боевое значеніе. Болѣе интересными стали вопросы о войнѣ, присягѣ, свободѣ, землѣ и собственности, власти и вообще всѣ вопросы, соприкасающіеся ближе съ современностью. Но иногда на чисто религіозную тему не хотятъ и говорить, а требуютъ разъясненія вопросовъ политики, общественности и вообще даннаго времени. Когда подъ вопросомъ соціально-политическимъ можно нащупать религіозную почву, найти религіозно-нравственныя казни, тогда надо—и это приходилось дѣлать—принять тему и трактовать ее именно съ этой стороны. Но, вѣдь, далеко не всѣ, даже и большіе, вопросы времени можно ясно и безъ натяжекъ свести на вопросы вѣры, Есть вопросы времени, которые очень трудно видимы съ точки зрѣнія религіозно-нравственныхъ понятій. Адіафоръ не должно быть. Идеально разсуждая, на все въ жизни надо установить уголъ зрѣнія вѣчнаго христіанскаго добра или зла. Но, на самомъ дѣлѣ на очень и очень многіе и притомъ существенные вопросы жизни мы не сможемъ дать безусловнаго и увѣреннаго отвѣта: къ вѣчному добру это или вѣчному злу. И таковы по преимуществу вопросы политики и отчасти государственнаго внутренняго строительства. Евреи воевали противъ вра-

говъ и поработителей, и это окружено ореоломъ религіознаго подвига. Но, когда они были въ порабощеніи у Римлянъ, и Христу поставили вопросъ объ исполненіи обязанностей подчиненныхъ, Онъ отвѣтилъ: „Кесарево—кесарю". Давать-ли автономію Польшѣ, Финляндіи и Кавказу? Давать-ли равноправіе евреямъ? Возстаніе окраинъ—есть-ли священная освободительная война, подобная освобожденію Болгаріи, Греціи, подобная войнѣ англо—бурской, или это грѣшный бунтъ и мятежъ? На всѣ подобные вопросы чисто-религіозный отвѣтъ дать до крайности трудно. Гораздо легче отвѣтить на нихъ съ точки зрѣнія государственной. И вотъ, я смотрѣлъ и смотрю такъ, что священникъ и миссіонеръ, когда они выступаютъ именно какъ священникъ миссіонеръ, т. е. служители церкви и ея вѣчной правды, не должны не имѣть права примѣшивать къ правдѣ вѣчной—правду временную, чтобы не ввести паству въ обманъ. Ex cathedza можно говорить лишь о томъ, что можно увѣренно освѣтить съ точки зрѣнія безусловнаго. Посему на темы времени я оффиціально бесѣдовалъ лишь тогда, когда умѣлъ дать на нихъ безусловный религіозный отвѣтъ. Я не говорю о себѣ, какъ частномъ человѣкѣ: тутъ я отзывался на нужду деревни и на другія темы по мѣрѣ силъ и разумѣнія вопросовъ жизни. Но это—моя частная жизнь, внѣ круга служебныхъ обязанностей и служебной отвѣтственности. Было со мной въ одномъ селѣ слѣдующее. Пріѣзжаю въ село, гдѣ назрѣваетъ аграрное волненіе. Не освѣдомившись, какъ слѣдуетъ, хочу бесѣдовать на очередную тему объ иконахъ. Но, послѣ двухъ трехъ фразъ, мнѣ ребромъ ставятъ вопросъ о землѣ. Принимаю тему и хочу удержаться на религіозно-принципіальной сторонѣ вопроса, говорю о неприкосновенности чужой собственности. Вопросъ мигомъ перекидываютъ на почву чисто государственную: „А вѣдь, отбираетъ-же иногда правительство, насильственно имущество гражданъ? Отобрало-же оно нѣкогда силою имущества церкви? Нынѣшнее правительство беззаконно,

ибо не слушаетъ ни царя. ни народа. Вотъ, вмѣсто него, самъ народъ и хочетъ учинить реквизицію". Оффиціальную религіозную бесѣду пришлось кое-какъ закончить и уже частно поговорить съ народомъ по душамъ по затронутому вопросу по своему крайнему разумѣнію и на свой рискъ и страхъ предъ предержащей властью и охраннымъ положеніемъ. Кстати сказать, въ этомъ послѣднемъ отношеніи положеніе миссіонера очень рисковано, ибо государство менѣе признало наше право на существованіе, чѣмъ право послѣдняго псаломщика. И въ иныхъ обстоятельствахъ положительно боишься, какъ-бы не поплатиться отвѣтственностью (или хоть недоразумѣніями) при созваніи многомоднаго собранія да особенно еще при бесѣдѣ на современныя темы. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и случаяхъ кипѣніе земныхъ страстей было таково, что совершенно не мыслимо было никакое наученіе вѣрѣ или обличеніе сектанства, и не оставалось ничего лучшаго, какъ уѣхать дальше. Такъ было въ мѣстахъ волненій. Ничего не вѣдая, пріѣзжаю въ село съ намѣреніемъ бесѣдовать. На мѣстѣ узнаю, что тутъ недавно былъ грабежъ, затѣмъ — усмиреніе и экзекуція а теперь возятъ назадъ награбленное. Поговорилъ со священникомъ и не нашелъ въ селѣ нравственной смѣлости ни бесѣдовать на обычныя темы, ни прикоснуться къ больной свѣжей ранѣ. Такъ и уѣхалъ. Было и такъ. Пріѣхалъ, тоже послѣ экзекуціи, въ село. Слышу, православные особенно хотятъ моихъ бесѣдъ съ хлыстами. Но, пораспросивши, узнаю, что послѣ „усмиренія" вражда между богатыми хлыстами и православной голытьбой достигла крайнихъ предѣловъ. Я подумалъ, что народъ въ эту минуту ищетъ не правды Божіей, а хочетъ моей бесѣдой уронить хлыстовъ, обидѣть. Я даже не могъ быть увѣренъ, что бесѣда не станетъ „исторической", пройдетъ безъ скандала и исторіи. И я бесѣды не собиралъ.

Наконецъ, нынѣшній 1905 годъ былъ нѣсколько неудобенъ для миссіонеровъ уже и потому. что безпорядки и забастовки затрудняли пути сообщенія и средства письменнаго обмѣна мыслей.

*В. Базарянинов*ъ.

Село Ростоши, Борисоглѣбскаго уѣзда, его храмы, священно-церковно-служители и прихожане.

(*Историко-статистическіе, біографическіе и бытовые очерки*).

(Продолженіе).

Владиміръ Николаевичъ Знаменскій, понынѣ здравствующій протоіерей с. Полетаева, Усманск. у., родился 9 іюля 1843 г. въ г. Елатьмѣ отъ прот. Николая Тимоѳеевича и Аполлинаріи Ивановны Знаменскихъ.

Богатый тесть щедро наградилъ своего зятя благоустроеннымъ домомъ съ полной обстановкой и надворными службами, парой отличныхъ коней съ упряжью полной, дойными коровами, птицей... словомъ, весь живой и мертвый домашній инвентарь подаренъ былъ о. Сѵмеономъ своему молодому зятю. Даже преданная о. Сѵмеону мужская и женская прислуга—и та, какъ бы по наслѣдству, перешла къ о. Владиміру.

На новоселіе новому батюшкѣ ростошинскіе богатѣи надарили довольно овецъ и барановъ, а тесть, для обученія зятя посѣву, снялъ ему для начала восемь десятинъ казенной земли.

Городской житель, незнакомый и съ азами сельскаго хозяйства, о. Владиміръ, благодаря наученію опытнымъ тестемъ и урожаямъ шести и семидесятыхъ годовъ, имѣлъ счастливую удачу

въ посѣвахъ, а это дало возможность ему жить въ Ростошахъ не только безбѣдно, но сдѣлать сбереженіе и про черный день.

Подобно своему тестю, о. Владиміръ занимался хозяйствомъ не въ ущербъ своей службѣ. Какъ священникъ, какъ совершитель богослуженій, онъ былъ истиннымъ любимцемъ не только коренныхъ ростошинцевъ, но и многихъ хуторянъ въ пограничной съ Ростошами Воронежской губерніи. Эти хуторяне (по большей части состоятельные городскіе жители)—люди, естественно, болѣе требовательные къ достоинствамъ священника почти всѣ избрали о. Владиміра своимъ приходскимъ священникомъ и, конечно, не безъ основанія. Имъ, да и всѣмъ ростошинцамъ, пришлись по душѣ, помимо душевныхъ качествъ о. Владиміра, его благоговѣйное и выразительное совершеніе богослуженій, его искусное пѣніе мощнымъ баритономъ и его любовь къ хорошему пѣнію, въ силу которой ростошинскій хоръ пѣвчихъ (въ устройствѣ котораго о. Владиміръ принималъ самое дѣятельное участіе) въ его службу всегда исполнялъ самые лучшіе свои номера. Все это вмѣстѣ дѣлало то, что помѣстительный ростошинскій храмъ во дни службы о. Владиміра всегда былъ полонъ молящихся.

Избранный окружнымъ духовенствомъ на должность библіотекаря благочиннической библіотеки, о. Владиміръ и къ такой маленькой должности отнесся со внимательностью и тою серьезностью, которыхъ потребовало это дѣло. Онъ первый стряхнулъ пыль, которая годами лежала на библіотечныхъ книгахъ, пополнилъ библіотеку новыми, имѣвшими современный интересъ, изданіями и далъ возможность читать ихъ не только членамъ окружного духовенства, но и всякому охотнику до чтенія, а небольшой свой домикъ сдѣлалъ центромъ, гдѣ вся читавшая ростошинская интеллигенція свободно и пріятно могла обмѣниваться съ радушнымъ хозяиномъ мыслями по поводу прочитаннаго.

Эта энергія въ порученномъ о. Владиміру на первыхъ порахъ дѣлѣ скоро замѣчено было окружнымъ духовенствомъ, и оно

избираетъ (въ 1875 г.) его сначала на должность депутата окружныхъ и епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, а потомъ (въ томъже году) на должность помощника окружного благочиннаго. Труды по первой должности о. Владиміръ несъ въ теченіе шести лѣтъ, а вторую исправлялъ 15 годовъ.

Священниками—сослуживцами о. Владиміра въ Ростошахъ были почтенные, удрученные уже годами старцы: о. А. П. Разумовъ и о. І. І. Успенскій, по возрасту своему уже мало подходящими ему товарищами. Но о. Владиміръ любилъ своихъ сослужителей, нерѣдко бывалъ у нихъ для обмѣна мыслей, охотно, по доброй своей волѣ, облегчалъ ихъ старческіе труды по исправленію приходскихъ требъ и сохранилъ эту любовь къ нимъ до сего дня, заходя иногда, при проѣздѣ черезъ Ростоши, помолиться на ихъ могилахъ. То же сердечное расположеніе было у о. Владиміра и къ низшимъ членамъ ростошинскаго причта, и оно сохранилось у него къ нимъ до сего времени.

Въ 1875 году, по новому росписанію приходовъ, въ Ростошахъ положено было два штата вмѣсто существовавшихъ трехъ, и о. Владиміръ, какъ младшій изъ наличныхъ священниковъ, причисленъ былъ сверхштатнымъ.

Сознавая себя лишнимъ въ Ростошинскомъ причтѣ и мучаясь этимъ горькимъ сознаніемъ, Владиміръ Николаевичъ очень желалъ перейдти изъ Ростошей въ такой приходъ, гдѣ бы его служба не была лишней и тяжелой для другихъ. О переводѣ въ такой приходъ онъ просилъ Преосвященнаго Палладія.

Однако желанію его было суждено исполниться только черезъ пять лѣтъ. 25 января 1880 года о. Владиміръ былъ перемѣщенъ въ с. Полетаево, Усманскаго уѣзда, того-же благочинническаго округа, въ которомъ и ранѣе служилъ. Этотъ переводъ въ Полетаево, въ гораздо лучшій Ростошей приходъ въ матеріальномъ и географическомъ положеніи, былъ для о. Владиміра полной неожиданностью. Около того времени между полетаевскимъ

священникомъ и помѣщиками этого села возникли недоразумѣнія. Чтобы положить имъ конецъ, Преосвященный желалъ опредѣлить въ Полетаево такого священника, который съумѣлъ бы поладить тамъ какъ съ помѣщиками, такъ и крестьянами. Въ началѣ января 1880 года, когда ростошинскій благочинный о. Іоаннъ Успенскій былъ по дѣламъ у Преосвященнаго, послѣдній просилъ его порекомендовать ему пригоднаго для Полетаева священника, и благочинный указалъ Преосвященному на о. Владиміра Знаменскаго, бывшаго въ то время тамъ-же, въ Тамбовѣ, на съѣздѣ. О. Владиміръ охотно согласился перейдти въ Полетаево, и 25 января 1880 года состоялось опредѣленіе Преосвященнаго о перемѣщеніи священника с. Ростошей о. Владиміра Знаменскаго и с. Полетаева Павла Предтеченскаго одного на мѣсто другого. Сбереженія, сдѣланныя о. Владиміромъ въ Ростошахъ отъ занятія сельскимъ хозяйствомъ, пригодились ему для немалой (3000 р.) придачи за домъ своему полетаевскому предмѣстнику.

Съ переходомъ въ одноштатное Полетаево, о. Владиміру открылось широкое поле для дѣятельности.

Въ томъ-же году 30 апр. онъ опредѣленъ былъ настоятелемъ приписанной къ с. Полетаеву церкви сосѣдняго с. Калиновки. Съ 13 марта 1880 г. и до сихъ поръ ревностно несетъ труды законоучительства въ земской сельской школѣ; съ 1888 г. такіе-же труды—въ ц.-приходской вмѣстѣ съ завѣдываніемъ ею, а въ 1901 году къ занятіямъ въ этихъ двухъ школахъ прибавились занятія по Закону Божію въ земской школѣ деревни Девятки. Надобно удивляться тому, какъ о. Владиміръ, при множествѣ приходскихъ требъ въ большомъ разбросанномъ приходѣ и при большемъ числѣ дѣлъ по должности благочиннаго (требующихъ нерѣдкихъ разъѣздовъ по округу и огромнаго кропотливаго чисто канцелярскаго труда, при частыхъ дѣловыхъ пріемахъ членовъ окружнаго духовенства) находитъ еще время для занятія въ трехъ школахъ. А занятія эти ведутся о. Владиміромъ настолько

успѣшно и плодотворно, что на нихъ обратило и обращаетъ внимаиіе какъ свѣтское, такъ и духовное начальство. Въ 1886 г. о. Владиміръ получилъ отъ Тамб. губернскаго училищнаго совѣта за свои школьные труды похвальный листъ; въ 1895 году ему объявлена благодарность за занятія въ ц.-пр. школѣ; въ 1899 г.— благодарность губ. предводителя дворянства и другую—отъ Борисогл. отд. епарх. уч. совѣта, а въ 1900 награжденъ отъ Св. Сунода „библіей".

Не чуждъ въ своемъ приходѣ о. Владиміръ и миссіонерской дѣятельности, которая была не безъ успѣховъ. Въ 1882 г. онъ присоединилъ въ православіе римскаго католика Якова Гольскаго, въ 1890 г.—два лица и въ 1894 г.—одно изъ молоканской секты.

4 декабря 1890 г. о. Владиміръ былъ утвержденъ Епархіальною властью въ должности благочиннаго 4 Борисоглѣбскаго округа вмѣсто уволившагося отъ этой должности о. І. Успенскаго. Исправляя эту должность въ теченіе 13 уже лѣтъ, о. Владиміръ за усердное прохожденіе ея заслужилъ какъ благодарное вниманіе Начальства (18 дек. 1893 г. объявлена ему благодарность Епископа за исправленіе должности благочин.), такъ и признательность окруждаго духовенства за свое сердечное къ нему отношеніе, выразившуюся въ поднесеніи ему богатоукрашеннаго наперснаго креста и адреса въ день 10 лѣтняго его благочинническаго юбилея. Подробности этого юбилейнаго торжества авторомъ достаточно полно описаны въ свое время; *) здѣсь-же замѣтимъ, что это рѣдкое по искренности торжество чествованія начальника его признательными подчиненными и пастыря любящими прихожанами оставило неизгладимое впечатлѣніе въ сердцахъ всѣхъ участниковъ въ этомъ юбилейномъ празднествѣ; оно еще болѣе скрѣпило и безъ того истинно братскія отношенія духовенства 4 округа,

*) См. Тамб. Еп. Вѣд. за 1901 г. №№ 16 и 18.

Борисогл. у., къ своему глубокочтимому о. благочинному Владиміру Николаевичу и его къ подвѣдомственному ему духовенству.

За свою плодотворную пастырскую дѣятельность о. Владиміръ въ порядкѣ постепенности получилъ всѣ награды до наперснаго креста включительно, а 25 мая 1901 г. возведенъ Преосвящ. Георгіемъ въ санъ протоіерея.

У о. Владиміра было немало дѣтей (13 человѣкъ), но большая половина ихъ скончалась въ младенческомъ возрастѣ, а въ живыхъ остаются слѣдующіе:

Иванъ (р. 1869 г. янв. 12) нынѣ занимаетъ должность дѣлопроизводителя въ Тамб. Еп. Уч. Совѣтѣ.

Владиміръ (р. 1870 г. іюл. 28)—правитель дѣлъ Калишской учебной дирекціи.

Серафима (р. 1875 г. февр. 12)—въ замужествѣ за гминнымъ мировымъ судьей въ г. Яновѣ, Сѣдлец. г.

Софія (р. 1878 г. март. 8 д.)—въ замужествѣ за учителемъ пѣнія 2 Тамб. д. уч., съ 1903 г. состоитъ преподавательницей въ Тамб. муз. училищѣ.

Александръ и Сергѣй—обучаются въ Тамб. Д. Семинаріи. Всѣ дѣти о. Владиміра-искусные пѣвцы, а младшая его дочь не безъизвестна въ этомъ отношеніи Тамбовской публикѣ.

———

Священникъ *Павелъ Ивановичъ Предтеченскій* перемѣщенный 25 янв. 1880 г. изъ с. Полетаева въ Ростоши на мѣсто о. Вл. Знаменскаго, родился въ 1843 г. 9 іюня въ с. Костинѣ Отдѣльцѣ, Борисогл. у., отъ священника Іоанна Яковлевича Предтеченскаго и жены ея Марѳы Марковны. По окончаніи курса Тамб. Семинаріи въ 1865 г., Павелъ Ивановичъ вступилъ въ бракъ съ четвертой дочерью о. Сѵмеона К. Кедрова, Елизаветой Семеновной и былъ, слѣд., близкимъ родственникомъ и о. Вл. Знаменскому. 13 ноября 1865 г. Павелъ Ивановичъ былъ посвященъ Еп. Ѳеодосіемъ во священника въ родное село К.-Отдѣ-

лецъ на родительское мѣсто. Въ Отдѣльцѣ о. Павелъ служилъ только три года, до 30 ноября 1868 г., когда онъ, помѣнявшись мѣстами съ своимъ братомъ Александромъ, перешелъ въ с. Полетаево, Усм. у., гдѣ служилъ 12 лѣтъ до своего перемѣщенія въ Ростоши.

Въ Ростошахъ о. Павелъ, подобно своему предмѣстнику, занималъ сверхштатное мѣсто и это обстоятельство съ одной стороны, а съ другой—желаніе быть поближе къ своимъ 185 десятинъ „вѣчной" земли, находящейся близъ его родины, побудили его просить Епарх. Начальство о переводѣ его снова въ К.-Отдѣлецъ, гдѣ въ началѣ 1884 г. освободилось священническое мѣсто. 12 февраля этого года о. Павелъ былъ перемѣщенъ въ К.-Отдѣлецкій приходъ съ правомъ настоятельства, оставивъ по себѣ въ Ростошахъ у сослуживцевъ и прихожанъ самыя наилучшія воспоминанія.

Довольно состоятельный человѣкъ, владѣлецъ вѣчной земли, о. Павелъ былъ чуждымъ и малѣйшей гордости и въ обращеніи какъ со служивцами, такъ и съ прихожанами былъ простымъ и пріятнымъ человѣкомъ.

Симпатичный, высокаго роста, красавецъ собой, абсолютный трезвенникъ, миролюбивый по характеру, не считавшій за тяжелый трудъ помочь въ дѣлѣ собрату, о. Павелъ былъ добрымъ товарищемъ своимъ ростошинскимъ сослуживцамъ о. А. Разумову и о. І. Успенскому.

Въ Отдѣльцѣ о. Павелъ, помимо священнической, занялъ и другія обязанности: въ 1888—97 г.г. завѣдующаго и законоучителя въ школя грамоты, съ 1895 г.—окружного ревизора ц.-свѣчной операціи, пом. благочиннаго и замѣстителя депутата на окружные и епархіальные съѣзды духовенства и въ 1897 г.—попечителя ц.-п. школы. За свою службу о. Павелъ имѣетъ награды до наперснаго креста включительно, а за школьныя обязанности въ 1900 г. награжденъ библіей.

Изъ восьми человѣкъ дѣтей о. Павла четверо уже вступили въ самостоятельную жизнь. Конкордія—въ бракѣ за чиновникомъ акцизнаго вѣдомства; Серафима—жена аптекарскаго провизора; Александръ занимается сельскимъ хозяйствомъ въ отцовскомъ имѣніи; Ольга—жена врача; Марія, Належда, Валеріанъ и Аполлинарія живутъ при отцѣ.

——

Съ переходомъ о. Павла Предтеченскаго въ К.-Отдѣлецъ, мѣсто его въ Ростошахъ, какъ сверхштатное, распоряженіемъ подлежащаго начальства было закрыто, и съ 12 февраля 1884 г. въ Ростошахъ остались только два штата съ священниками о. Іоанномъ Успенскимъ и о. Алексѣемъ Разумовымъ. Закрытіе третьяго штата было не въ ущербъ церковно-приходскимъ интересамъ: хотя оставшіеся въ Ростошахъ священники были и не молоды, но, по аккуратному исполненію своихъ пастырскихъ обязанностей, они стояли на высотѣ своего служенія. Увеличившійся въ $1^1/_2$ раза приходъ каждаго штата далъ возможность жить безбѣдно даже и всегда нуждавшемуся о. Ал. Разумову, а эта сравнительная обезпеченность давала членамъ ростошинскаго причта возможность служить своему дѣлу, не отвлекаясь посторонними занятіями въ исканіи реессурсовъ.

Черезъ восемь лѣтъ, по закрытіи въ Ростошахъ третьяго штата, онъ снова, при Преосвященномъ Іеронимѣ и по его ходатайству предъ Св. Сѵнодомъ, былъ открытъ, а 20 февраля 1892 года мѣсто іереевъ Г. Е. Срѣтенскаго, С. К. Кедрова, Вл. Ник. Знаменскаго и П. Н. Предтеченскаго занялъ, по опредѣленію Преосвящ. Іеронима, священникъ *Павелъ Васильевичъ Вознесенскій*.

По окончаніи курса наукъ въ Тамб. Духов. Семинаріи въ 1880 году съ аттестатомъ 1 разряда, Павелъ Васильевичъ съ 15 августа того-же года въ теченіе 10 мѣсяцевъ проходилъ должность надзирателя при 1 Тамб. дух. училищѣ.

Въ слѣдующемъ 1881 г. 16 іюня, по прошенію, перемѣщенъ былъ на должность псаломщика къ Евдокіевской кладбищенской ц. г. Липецка, а 30 сентября 1883 г., по прошенію, былъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ сектантское село Перевозъ, Кирсан. у., куда и посвященъ былъ во священника 24 октября того-же года Преосвящ. Палладіемъ 2. Состоя священникомъ въ Перевозѣ, о. Павелъ въ теченіе 1891 г. проходилъ должность депутата и помощника духовнаго слѣдователя.

Бѣдность прихода, огорченія отъ сектантовъ, увеличивающаяся съ году на годъ семья и пожаръ, уничтожившій въ 1891 г. его домъ и постройки, побудили о. Павла просить Еп. Начальство о переводѣ его на вновь открытое въ Ростошахъ мѣсто священника. Просьба его была удовлетворена, и онъ, черезъ 8 лѣтъ своей службы въ Перевозѣ, 20 февр. 1892 г., какъ сказано выше, переведенъ въ с. Ростоши.

Перейдя въ Ростоши по преувеличеннымъ слухамъ о богатствѣ прихожанъ этого села, о. Павелъ, однако, на первыхъ-же порахъ горько разочаровался на этотъ счетъ въ Ростошахъ и не мало сожалѣлъ о покинутомъ имъ Перевозѣ. Дороговизна жизни въ Ростошахъ, превосходящая въ этомъ отношеніи пресловутую городскую, отсутствіе какихъ бы то ни было квартиръ, кромѣ случайныхъ, полная почти невозможность найдти женскую прислугу, страшная голодовка 1891—92 г. и долгая проволочка объ отводѣ прихожанами прежней священнической усадьбы, занятой, по уходѣ о. П. Предтеченскаго, мужикомъ—ростошинцемъ—все это, вмѣсто искомыхъ о. Павломъ служебныхъ и жизненныхъ выгодъ и удобствъ, доставляло ему и его помощницѣ супругѣ *) однѣ огорченія. Но съ чѣмъ не свыкнется неизбалованный удобствами городской жизни сельскій священникъ? Свыкся, по нуждѣ, съ ростошинскими условіями жизни и о. Павелъ, а спостройкой своего дома на куп-

*) Александра Іовлевна—дочь діакона и сестра Тамб. протоіерея І. І. Милованова.

ленной прежней священнической усадьбѣ онъ избавилъ себя и свою семью отъ квартирныхъ мытарствъ и разныхъ, связанныхъ съ квартирною жизнью, огорченій.

Съ переходомъ въ Ростоши, о. Павелъ 18 октября того-же 1892 г. былъ утвержденъ въ должности законоучителя мѣстной ц.-п. школы, а съ начала слѣдующаго года, по смерти о. І. Успенскаго, какъ старшій изъ наличныхъ священниковъ, занялъ среди нихъ мѣсто старшаго священника—настоятеля церкви. Съ 15 апрѣля того-же года опредѣленъ завѣдующимъ ц.-п. школой, а съ 1896 г. состоитъ сотрудникомъ Еп. Попечительства. За свою, сравнительно короткую службу въ Ростошахъ, о. Павелъ получилъ немало наградъ: скуфью (24 янв. 1896 г.), благодарность уѣзднаго Отд. Еп. Уч. Совѣта (1899 г.), библію (1900) и камилавку (1901 г.).

На плечахъ у о. Павла—немаленькая семья: 10 челов. дѣтей, *) отецъ—старикъ, да самъ съ женой—13 человѣкъ! Надо не мало удивляться его умѣнью содержать свою семью при обученіи въ Тамбовѣ двухъ сыновей и дочери. Нужда о. Павла была, конечно, не малая и при трехштатномъ причтѣ въ Ростошахъ, но она увеличилась еще болѣе, когда въ 1900 г. открытъ былъ четвертый штатъ, да съ этого года она стала довольно знакома и не ему одному: и другіе члены ростошинскаго причта, не обремененныя и большими семьями, нерѣдко рѣшаютъ одну и ту же трудную задачу—какъ свести концы съ концами, дать образованіе дѣтямъ и пристроить ихъ къ самостоятельной жизни.

——

(Продолженіе будетъ).

---

*) Серафима—учительница земск. шк. въ Ростошахъ, Евгенія—учительница земск. шк. въ с. Копылъ, Алексѣй обуч. въ д. семин., Ольга, Нина—въ Епарх уч. Михаилъ—въ 1 Тамб. д. уч., Николай, Александръ, Надежда и Анастасія.

Покровская въ гор. Тамбовѣ церковно-приходская школа.

(Историческій очеркъ за 20 лѣтъ ея существованія).

(Продолженіе).

I. Открытіе школы.

Въ 1899-мъ году церковныя школы г. Тамбова торжественно праздновали столѣтній юбилей со дня рожденія великаго русскаго поэта А. С. Пушкина. Предварительно предъ днемъ празднованія было проведено нѣсколько спѣвокъ для учащихся церковныхъ школъ въ актов. залѣ Семинаріи.

Въ самый день празднованія, 26 мая, въ Тамбовскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, по литургіи, Его Преосвященствомъ отслужена была панихида при пѣніи учащихся всѣхъ церковныхъ школъ.

Къ 1-му часу дня въ зданіи Нарышкинской читальни школы были собраны для акта. Актъ состоялся въ присутствіи Владыки, г. Начальника губерніи и друг. лицъ. Учителемъ образцовой при Дух. Семинаріи школы, Д. Д. Соколовымъ были прочитаны біографическія свѣдѣнія о Пушкинѣ. Послѣ того слѣдовало чтеніе и пѣніе стихотвореній преимущественно изъ произведеній Пушкина. Кромѣ гимновъ и патріотическихъ стиховъ пропѣто было: „Пѣснь о Вѣщемъ Олегѣ“, „Буря мглою“, „Узникъ„ и „Сквозь волнистые туманы“. Читались стихотворенія учащимися всѣхъ школъ. Ученицами Покровской школы прочитана была наизусть „Сказка о Рыбакѣ и Рыбкѣ“. Читали ученицы: Позднякова, Четвертакова и Вязовова. Актъ закончился раздачею книгъ и гостинцевъ учащимся дѣтямъ.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ этого 1899-го года Предсѣдатель Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, ректоръ семинаріи, протоіерей П. И. Соколовъ, получилъ назначеніе Помощникомъ Предсѣдателя Училищнаго Совѣта при святѣйшемъ Сѵнодѣ. Вѣсть объ оставленіи предсѣдательскихъ обязанностей по Епарх. Уч. Совѣту о. протоіереемъ П. И. Соколовымъ учителями и учительницами церковныхъ школъ была встрѣчена съ глубокимъ сожалѣніемъ.

Какъ предсѣдатель Е. У. Совѣта, о. протоіерей пріобрѣлъ истинное уваженіе отъ своихъ подчиненныхъ за свою заботливость о школахъ и внимательное отношеніе къ учащимъ въ церк. школахъ. 27 іюня протоіерей, П. И. Соколовъ, уже отбылъ изъ Тамбова къ мѣсту своего новаго назначенія.

Съ начала 18$^{99}/_{900}$ учебнаго года, вступилъ въ исполненіе своихъ обязанностей вновь назначенный Тамбовскій Епархіальный Наблюдатель А. И. Левочскій.

23 октября 1899-го года Покровская церковно-приходская школа въ первый разъ была посѣщена г. Епархіальнымъ Наблюдателемъ А. И. Левочскимъ.

Въ 1900-мъ году ученье въ Покровской школѣ закончилось 26-го мая. 30-го мая былъ произведенъ экзаменъ, а въ первыхъ числахъ іюня былъ школьный актъ и роспускъ ученицъ. Это былъ первый экзаменъ и первый актъ въ жизни Покровской школы безъ участія ея основателя протоіерея І. А. Новочадова. Простудившись въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, онъ проболѣлъ весь май мѣсяцъ, а въ началѣ іюня не было уже и надежды на его выздоровленіе. Замѣтно онъ и самъ сознавалъ свое безнадежное состояніе и за три дня до своей смерти передалъ своему сослуживцу о. І. І. Милованову, нѣкоторыя важнѣйшія бумаги по текущимъ церковнымъ дѣламъ. Церковными и школьными дѣлами онъ не переставалъ интересоваться до послѣднихъ дней жизни. 12-го іюня въ 7½ час. утра онъ тихо предалъ духъ свой ко Господу.

Въ это время шла ранняя литургія, и печальный звонъ колокола, во время пѣнія „Тебѣ поемъ", возвѣстилъ Покровскимъ прихожанамъ о смерти ихъ приходскаго настоятеля. Молящихся за службою было очень много, по причинѣ того, что въ это время въ Покровской церкви была Чудотворная Икона Вышинской Божіей Матери. Поэтому вѣсть о кончинѣ быстро распространилась по всему приходу. У гроба покойнаго служилось много панихидъ городскимъ духовенствомъ. Наканунѣ погребенія пѣла панихиду въ домѣ усопшаго и покровская школа. 15-го іюня было погребеніе усопшаго. По литургіи отпѣваніе совершено было о. Ректоромъ Тамбовской Духовной Семинаріи, Архимандритомъ Афанасіемъ, въ сослуженіи 24-хъ лицъ Тамбовскаго городского духовенства. Сказаны были надгробныя рѣчи: преподавателемъ дух. семинаріи свящ. П. И. Успенскимъ, священникомъ І. І. Миловановымъ и священникомъ А. М. Савостьяновымъ. При заупокойной литургіи и отпѣваніи присутствовала школа и сопровождала гробъ почившаго до Петро-Павловскаго кладбища, гдѣ онъ былъ погребенъ. Въ день кончины усопшаго протоіерея школа ежегодно поетъ литургію въ своей приходской церкви.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1900 г. на мѣсто покойнаго протоіерея І. А. Новочадова назначенъ былъ священникъ Архангельской г. Тамбова церкви, С. О. Любомудровъ. Имъ были приняты на себя обязанности законоучителя въ младшемъ отдѣленіи Покровской школы, которыя онъ и проходилъ до января 1902 года, до времени своей кончины.

Въ апрѣлѣ 1901-го года въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ было опубликовано опредѣленіе Св. Сѵнода о торжественномъ празднованіи церковными школами дня Св. Первоучителей славянъ 11-го мая. Вслѣдствіе того г. Епархіальнымъ наблюдателемъ, А. И. Левочскимъ, сдѣлано было распоряженіе объ исполненіи этого опредѣленія Св. Сѵнода. При участіи учителей и учительницъ церковныхъ школъ г. Епархіальнымъ наблюдателемъ со-

ставлена была программа празднованія дня 11 мая. Предварительно были сдѣланы спѣвки и репетиціи. Дѣти подготовлены были къ общему пѣнію литургіи и молебна. Отъ каждой школы были подготовлены ученики и ученицы для чтенія на актѣ стихотворныхъ произведеній. Литургія въ день 11-го мая была отслужена предсѣдателемъ Тамбовскаго Отдѣленія Епархіаль. Училищн. Совѣта, протоіереемъ П. В. Аквилоновымъ въ сослуженіи уѣзднаго наблюдателя и монашествующихъ лицъ Казанскаго Монастыря. О. Протоіереемъ П. В. Аквилоновымъ сказана была проповѣдь. Общимъ пѣніемъ учащихся изъ всѣхъ церковныхъ школъ руководилъ учитель пѣнія 2-го Тамбовскаго духовнаго училища В. В. Богородицкій. Въ 5½ час. вечера состоялся въ зданіи Нарышкинской читальни торжественный актъ. Учащихся дѣтей на актѣ было до 800 человѣкъ. Учителемъ Образцовой школы при Дух. Семинаріи Д. Д. Соколовымъ была прочитана брошюра о св. Кириллѣ и Меѳодіи. Потомъ слѣдовало пѣніе дѣтьми гимновъ и патріотическихъ пѣсенъ, чередовавшееся съ чтеніемъ учащимися дѣтьми стихотвореній (отъ каждой школы). Изъ Покровской школы ученицы Воинова А. и Антонова О. читали стихотвореніе Плещеева „Дѣти и Птичка“, а ученицею Богоявленскою Е. было прочитано стихотвореніе Жуковскаго „Утренняя звѣзда“.— Кончающимъ курсъ ученикамъ и ученицамъ были розданы, по окончаніи акта, Св. Евангелія, а всѣмъ вообще дѣтямъ гостинцы. Съ этого времени день 11-го мая ежегодно сталъ праздноваться при общемъ участіи всѣхъ церковныхъ школъ г. Тамбова.

Въ 1902-мъ году празднованіе дня 11 мая имѣло ту особенность отъ предыдущаго года, что вмѣстѣ съ тѣмъ соединено было празднованіе 50 лѣтняго юбилея русскихъ писателей Жуковскаго и Гоголя, такъ что въ день 11 мая, послѣ литургіи и молебна Свв. Кириллу и Меѳодію, слѣдовало служеніе панихиды по В. А. Жуковскомъ и Н. В. Гоголѣ. Въ зданіи Нарышкинской читальни затѣмъ состоялся актъ. Программа чтенія

и пѣнія учащимися на актѣ отъ предыдущаго года отличалась пополненіемъ нѣкоторыхъ №№ для пѣнія, а для чтенія—стихотворенія и отрывки изъ прозы были заучены учениками и ученицами преимущественно изъ произведеній писателей Жуковскаго и Гоголя. Отъ Покровской школы читала ученица Курточкина П. стихотвореніе Жуковскаго: „Выборъ Креста". Учителями Казанско-Богородичной школы и Образцовой Семинарской школы было прочитано о Жуковскомъ и Гоголѣ.

Лѣтомъ 1902-го года, кромѣ пѣнія въ нѣкоторые дни на Петро-Павловскомъ Кладбищѣ, ученицы Покровской церковно-приходской школы были приглашаемы бывшимъ тогда Предсѣдателемъ Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, протоіереемъ С. Д. Бѣльскимъ, для пѣнія въ Александро-Невской церкви при Тамбовской мужской гимназіи. Какъ о. предсѣдателемъ, такъ и г. Директоромъ гимназіи Л. И. Успенскимъ, оказывалось дѣтямъ—ученицамъ Покровской школы очень большое вниманіе, и,—въ поощреніе дѣтскаго усердія къ пѣнію въ храмѣ Божіемъ за богослуженіемъ,—много разъ дѣти получали отъ упомянутыхъ лицъ образки, книжки, иногда—гостинцы, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ г. Директоръ передавалъ учительницѣ школы деньги съ назначеніемъ употребить на нужды ученицъ, поющихъ въ каникулярные праздничные дни въ Александро-Невскомъ гимназическомъ храмѣ. Учащенное пѣніе дѣтей въ храмѣ и благосклонное къ нимъ вниманіе добрыхъ людей—такіе отрадныя явленія въ школьной жизни, что трудно о нихъ не упомянуть.

Въ 1903-мъ году празднованіе дня 11-го мая отличалось отъ предыдущихъ лѣтъ тѣмъ, что литургія совершена была архіерейскимъ служеніемъ. Въ первый разъ церковныя школы должны были (въ этотъ день) пѣть при архіерейскомъ служеніи. Пѣніе тріо, Херувимскую пѣснь, причастный стихъ, пѣніе при облаченіи епископа,—все это выполняли ученицы второклассной Свято-ольгинской школы, а остальное пѣли учащіеся всѣхъ церковныхъ

школъ. Литургію совершалъ Его Преосвященство, Преосвященный Иннокентій, Епископъ Тамбовскій и Шацкій въ сослуженіи съ почетнымъ духовенствомъ.

Въ вечерніе часы въ зданіи Народной Читальни состоялся актъ. Чтеніе и пѣніе выполнялось по особой программѣ. Пѣніе было подъ аккомпаниментъ фисъ—гармоніи.

Изъ ученицъ Покровской школы на этомъ актѣ читала—Кушенская А. стихотвореніе Стависскаго „Въ честь Св. Кирилла и Меѳодія".

Въ 190⁴/₅ учебномъ году ученицы Покровской школы на урокахъ рукодѣлія работали въ пользу раненыхъ воиновъ: шили рубашки, подшивали полотенца, платки и проч. Кромѣ того, по собственному почину, дѣтьми собраны были и денежныя пожертвованія (7 руб. 5 коп.) которыя и были препровождены къ казначею мѣстнаго управленія Краснаго Креста, В. М. Аносову.

Въ апрѣлѣ 1905-го года ученицами Покровской школы пожертвовано было 12 рублей на устройство двухколокъ и отправку ихъ на войну для перевозки раненыхъ воиновъ. Эти деньги, какъ надлежало, были переданы г. Директору мужской гимназіи, Л. И. Успенскому.

Подобнымъ образомъ собирались пожертвованія ученицами Покровской школы въ предыдущіе годы (1891г. и 1899 г.) въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая. Эти пожертвованія въ пользу голодающихъ отсылались или чрезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ (1891 г.), или въ редакцію Тамбовскихъ Губ. Вѣдомостей (1899 г.).

Въ 1904-мъ году 11-го мая учащіеся церковныхъ школъ г. Тамбова пѣли при служеніи литургіи Преосвященнымъ Наѳанаиломъ, Епископомъ Козловскимъ. По окончаніи литургіи, Преосвященный обратился къ дѣтямъ съ словомъ назиданія. Пѣніе учащимися за богослуженіемъ и на бывшемъ въ этотъ дѣнь вечеромъ актѣ выполнялось подъ управленіемъ регента К. П. Маг-

нитскаго. Актъ удостоили своимъ присутствіемъ: Преосвященнѣйшій Иннокентій, Преосвященнѣйшій Нафанаилъ, г. Начальникъ губерніи В. Ѳ. Фонъ-деръ Лауницъ съ супругою и др. почетныя лица. Въ началѣ акта были сообщены краткія свѣдѣнія о церковныхъ школахъ г. Епархіальнымъ наблюдателемъ, затѣмъ слѣдовало чтеніе и пѣніе дѣтьми по программѣ, заключающей въ себѣ до 25 №№. Отъ Покровской школы было прочитано ученицею Курточкиною П. стихотвореніе о Преподобномъ Серафимѣ, подъ заглавіемъ „Святой Старецъ". Кромѣ Св. Евангелій въ благословеніе кончающимъ курсъ и гостинцевъ, всѣмъ вообще учащимся еще въ этомъ году на актѣ дѣтямъ ркздавались образки съ изображеніемъ Препод. Серафима и картинки съ изображеніемъ событій изъ жизни преподобнаго.

Каникулы 1904 года останутся навсегда памятными тѣмъ, что городъ Тамбовъ былъ осчастливленъ посѣщеніемъ Государя Императора. Пріѣздъ Его Величества ожидался 5-го іюня. По распоряженію Епархіальнаго начальства всѣ церковныя школы г. Тамбова должны были присутствовать при встрѣчѣ Государя Императора. Школамъ назначено было стоять по обѣимъ сторонамъ Большой улицы при проѣздѣ Царственнаго Гостя. Противъ зданія Присутственныхъ мѣстъ, на одной сторонѣ были установлены городскія начальныя школы, а на другой—церковныя. Учащіеся удостоились видѣть Государя Императора, при слѣдованіи Его Величества мимо зданія Присутственныхъ мѣстъ къ Каѳедральному Собору. Государь Императоръ проѣхалъ въ открытомъ экипажѣ вмѣстѣ въ Великимъ Княземъ Михаиломъ Александровичемъ, бывшимъ тогда Наслѣдникомъ. Съ 8-ми часовъ утра учащіяся дѣти стояли въ ожиданіи проѣзда Государя. Не смотря на то, что Государъ прибылъ уже послѣ 12 час., среди дѣтей всетаки незамѣтно было утомленія отъ долгаго ожиданія; казалось, они про все забыли и были только проникнуты горячимъ желаніемъ видѣть своего Царя. Городъ имѣлъ необычный

видъ. Улицы были чисто разметены и усыпаны пескомъ, дома разубраны флагами и вензелевыми изображеніями. На улицахъ— множество народа въ праздничныхъ костюмахъ и масса учащихся дѣтей. Окна и балконы домовъ были полны зрителей. При торжественномъ звонѣ колоколовъ, при восторженныхъ и несмолкаемыхъ крикахъ „Ура“ слѣдовалъ Государь Императоръ съ бывшимъ тогда Наслѣдникомъ, сопровождаемые блестящимъ поѣздомъ знатныхъ военныхъ и гражданскихъ лицъ. Праздничная обстановка вполнѣ соотвѣтствовала торжественному и радостному настроенію. Въ городѣ Государь Императоръ былъ самое непродолжительное время. Побывавъ въ Каѳедральномъ Соборѣ, Его Величество изволилъ отбыть изъ города для смотра войскъ. Впечатлѣніе той одной минуты, въ какую пришлось видѣть Государя Императора, будетъ свѣтлымъ и неизгладимымъ воспоминаніемъ на всю жизнь. Государя Императора, кромѣ наслѣдника Вел. Кн. Михаила Александровича, сопровождалъ еще Великій Князь Сергій Александровичъ. За нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ Великій Князь Сергій Александровичъ пріѣзжалъ въ Тамбовъ, такъ что въ этотъ разъ было второе посѣщеніе Тамбова Великимъ Княземъ. Въ первое Его посѣщеніе наряду съ другими учебными заведеніями, по распоряженію Начальства, участвовали во встрѣчѣ Великаго Князя и церковныя школы.

Еще радостнымъ событіемъ въ жизни школы въ этомъ 1904 году была закладка зданія Покровской школы, 5 октября, но объ этомъ будетъ подробно сказано при сообщеніи о постепенномъ возникновеніи школьнаго зданія.

Печальнымъ событіемъ для школы въ 1904 г. была смерть Тамбовскаго уѣзднаго наблюдателя о. Димитрія Богоявленскаго. Покойный 17 лѣтъ прослужилъ церковно-школьному дѣлу. Онъ былъ горячо преданъ своему дѣлу. Всѣ свои силы и здоровье онъ посвятилъ на служеніе школѣ. На сколько онъ цѣнилъ церковную школу, это видно и изъ того, что первоначальное вос-

питаніе всѣхъ своихъ дѣтей онъ ввѣрилъ церковно-приходской школѣ (въ Покровской ц.-п. школѣ обучались его три дочери и сынъ). Покойный о. наблюдатель цѣнилъ успѣхи въ школьномъ дѣлѣ и скорбѣлъ при случавшихся неудачахъ. Въ обращеніи съ подчиненными онъ былъ снисходительный, мягкій, чуждый рѣзкостей и крайностей. Вѣсть о его кончинѣ встрѣчена была со скорбію. Днемъ его кончины было 21 января. 22 ноября завѣдующій Покровскою школою, протоіерей І. І. Миловановъ, служилъ у гроба почившаго панихиду при пѣніи ученицъ Покровской школы. 24 ноября, въ 9 часовъ утра, былъ выносъ тѣла усопшаго для отпѣванія въ Варваринскую церковь. Учащіеся церковныхъ школъ г. Тамбова были освобождены отъ занятій и присутствовали при заупокойной литургіи и отпѣваніи. Отпѣваніе совершено было предсѣдателемъ Тамб. епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіереемъ С. Д. Бѣльскимъ, въ сослуженіи другихъ лицъ изъ городского духовенства. Сказаны были двѣ надгробныхъ рѣчи: протоіереемъ С. Д. Бѣльскимъ и священ. В. Реморовымъ. Похороненъ покойный о. наблюдатель былъ на Петро-Павловскомъ кладбищѣ.

——

Въ 1905 году празднованіе дня 11 мая совпало съ праздникомъ Преполовенія. Литургія въ Предтеченскомъ храмѣ Казанскаго монастыря отслужена была Преосвященнымъ Иннокентіемъ въ сослуженіи почетнаго духовенства. Пѣніе за богослуженіемъ выполнялось подъ управленіемъ учителя пѣнія въ Лазоревской церк. приходск., школѣ А. В. Кожевникова. Послѣ литургіи былъ крестный ходъ на рѣку. Учащіеся стояли по сторонамъ пути слѣдованія крестнаго хода. При обратномъ шествіи крестнаго хода, дѣти были окроплены св. водой.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, вечеромъ былъ актъ въ присутствіи почетныхъ лицъ. Программа акта заключала въ себѣ болѣе 30 №№ и потому была выполнена въ сокращеніи. Отъ Покровской школы читали двѣ ученицы. Ученицею (средн. отдѣле-

нія) Егоровой А. было прочитано стихотвореніе—„Воину христіанину“, а ученицею (старшаго отдѣленія) Семеновой А. было прочитано стихотвореніе—„Памяти героя Василія Рябова“.

По причинѣ того, что въ это время была русско-японская война, гостинцевъ дѣтямъ на актѣ не раздавалось.

———

Въ 1905 г. къ 25 сентября закончено было школьное зданіе. Самымъ радостнымъ событіемъ въ этомъ году и было освященіе вновь отстроеннаго зданія для Покровской церковно-приходской школы. Подробно будетъ сообщено объ этомъ ниже, при упоминаніи о возникновеніи школьнаго зданія.

———

(Продолженіе будетъ).

Богословская школа для діаконовъ.

Въ г. Тулѣ, съ начала 190⁶/₇ года, открывается на епархіальныя средства „Богословская школа“ для діаконовъ, неполучившихъ средняго богословскаго образованія, необходимаго для священниковъ.

По проекту этой школы для упомянутыхъ выше лицъ открывается внѣ семинаріи, въ свободной залѣ Тульской второклассной школы, особый Богословскій курсъ съ программою, нѣсколько сокращенною противъ семинарской и съ наименованіемъ „Богословской школы“.

Общія правила для этой школы таковы:

а. Къ слушанію сокращеннаго Богословскаго курса допускаются въ возрастѣ, не превышающемъ 35 лѣтъ, всѣ, прослужившіе въ діаконскомъ санѣ не менѣе 3 лѣтъ, хотя бы и неучавшіеся въ семинаріи но имѣющіе познаніе полнаго курса второклассной церковно-приходской школы или, по крайней мѣрѣ, духовнаго училища.

б. Курсъ Богословской школы долженъ продолжаться не менѣе 2 зимнихъ учебныхъ сезоновъ, каждый отъ 15 сентября до Вербнаго воскресенія.

в. Въ каждый учебный день должно быть по 3 урока и каждый урокъ по $1^1/_4$ ч.

г. Учебныя книги и Библія пріобрѣтаются самими учащимися.

д. При школѣ должна быть библіотека, достаточно снабженная всѣми, необходимыми по каждому предмету Богословскаго курса, книгами.

е. Обучающіеся, живущіе какъ въ общежитіи (въ свободн зданіяхъ при архіерейскомъ домѣ), такъ и въ собственныхъ домахъ, обязательно ежедневно принимаютъ участіе въ богослуженіи чтеніемъ и пѣніемъ въ назначенной имъ церкви, а въ общежитіи живущими совершаются утреннія и вечернія молитвы.

ж. Преподавателями имѣютъ быть лица изъ Тульскаго городского духовенства и изъ монашествующихъ, имѣющія образованіе не ниже студента семинаріи. Плата за урокъ по 1 рублю. Одному изъ преподавателей, преимущественно изъ монашествующихъ, ввѣряется надзоръ и общее руководство по учебному дѣлу школы.

Учебные предметы:

а. Богословіе догматическое и нравственное.

б. Священное Писаніе.

в. Исторія церкви общая и русская въ объемѣ курса второклассныхъ школъ. Къ исторіи присоединяются свѣдѣнія о главнѣйшихъ вѣроисповѣданіяхъ, сектахъ и расколѣ.

г. Ознакомленіе съ церковными канонами и узаконеніями. Обозрѣніе пастырскихъ обязанностей (краткое). Изученіе устава церковнаго Богослуженія (практическое) и объясненіе службъ церковныхъ.

д. Руководство къ церковному проповѣдничеству и къ преподованію закона Божія въ школахъ.

е. По всѣмъ предметамъ необходимо ознакомить учащихся съ тѣми пособіями и вообще произведеніями литературы, какія имѣются въ библіотекѣ школы по каждому предмету.

Въ проектѣ указанъ подробно составъ библіотеки.

Матеріальныя средства получаютъ изъ мѣстныхъ средствъ и изъ средствъ учащихся. Всѣ расходы исчислены — на первый годъ въ 2579 рублей, а на всѣ послѣдующіе годы—1879 руб.

Подробности въ № 21—25 с. г. „Тул. Еп. Вѣд“.

Чудо при мощахъ преп. Серафима.

Въ „Казанск. Телегр.“ архимандритъ Андрей сообщаетъ о недавно бывшемъ чудѣ при мощахъ пр. Серафима.

13-го сентября, богомольцы Саровской пустыни за обѣднею были поражены страшною сценою въ соборномъ храмѣ: какой-то человѣкъ съ дикимъ ревомъ стоялъ въ храмѣ, и нѣсколько человѣкъ еле еле его сдерживали. Вечеромъ, за всенощнымъ бдѣніемъ, припадокъ сильнѣйшаго буйнаго помѣшательства проявился на столько, что произошло замѣшательство въ богослуженіи. 14-го сентября несчастный больной съ большими усиліями былъ приведенъ въ церковь и былъ пріобщенъ Св. Таинъ съ невѣроятнымъ сопротивленіемъ съ его стороны и дикими завываніями и ругательствами. 15-го числа онъ опять былъ втащенъ въ церковь, хотя и былъ покойнѣе, но четверо мужчинъ, по двое, все время чередовались, сдерживая за руки больного на мѣстѣ.

Послѣ литургіи служащій священникъ спросилъ имя больного и началъ служить молебенъ передъ мощами преп. Серафима, поминая „болящаго Никиту“. Больной сталъ безпокоиться... Священникъ попросилъ прошенія „о недуж-

ныхъ" и началъ, во время послѣдней сугубой эктеніи, читать эти прошенія. Во время произношенія третьяго прошенія, присутствующіе въ храмѣ заволновались и разступились, давая кому то дорогу. Это оказался больной! Онъ тихо, спокойно подошелъ къ мощамъ и съ радостными слезами палъ предъ св. ракою. Что было далѣе, описать трудно,—народъ громко рыдалъ, воздавая хвалу Богу; старикъ іеромонахъ, бывшій при мощахъ, палъ на колѣни и плакалъ какъ ребенокъ. Вскорѣ больной уже исцѣленнымъ пошелъ на источникъ преп. Серафима вмѣстѣ съ женою и окружавшими его земляками.

По справкамъ оказалось, что онъ крестьянинъ Калужской губ., Мосальскаго у., дер. Упвари, Никита Іосифовъ Голубковъ. Былъ боленъ съ 8-го января 1905 года; захворалъ неожиданно въ гор. Старицѣ и въ своемъ ужасномъ состояніи находился вплоть до описаннаго событія.

ВОЗЗВАНІЕ.

Трудное время переживаетъ населеніе Самарской епархіи. Еще не успокоилось оно отъ волненій минувшаго года, а уже новая бѣда надвигается: наступаетъ голодная зима съ ея тяжелыми спутниками заболѣваніями, избыткомъ безработныхъ.

Видя грядущую бѣду, дружно принимаются за работу радѣтели народа—земства и частныя благотворительныя учрежденія: устраиваются столовыя, организуются союзы взаимопомощи, принимаются мѣры къ тому, чтобы въ возможно широкой степени усилить и развить частную благотворительность. Можно думать, что достанетъ силъ сдѣлать такъ чтобы нужда была не столь острой.

Но есть люди въ Самарской епархіи, на которыхъ не простирается общественная и частная помощь. Это—православное духовенство. По самому положенію своему оно дол-

жно „больше давать, нежели принимать“, а, между тѣмъ, оно находится въ такомъ же бѣдственномъ положеніи, какъ и народъ, которому служитъ. Донесенія благочинническихъ округовъ разсказываютъ о тяжелой нуждѣ священниковъ, обремененныхъ многочисленными семействами, діаконовъ, псаломщиковъ и просфоренъ—которые бѣдствуютъ вмѣстѣ съ народомъ. Нужда ихъ увеличивается еще тѣмъ, что ихъ потребности больше потребностей народа: имъ нужно не только самимъ прокормиться, но и содержать дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ. А какъ можетъ сдѣлать это священникъ, который теперь получаетъ иногда не болѣе десяти рублей въ мѣсяцъ или псаломщикъ, у котораго учится четверо дѣтей, при девяти—десяти членахъ семьи?!

Братья пастыри и добрые міряне! Помня свои нужды, не откажите въ сочувственной помощи и самарскому духовенству неурожайныхъ приходовъ. Не стѣсняйтесь количествомъ жертвы: всякая лепта внесетъ радость въ бѣдную семью нищаго клирика, а совокупность этихъ лептъ дастъ возможность многимъ дѣтямъ—надеждѣ семьи—безпрепятственно кончить ученіе.

Пожертвованія принимаются преосвященнымъ Константиномъ епископомъ самарскимъ и ставропольскимъ.

Епископъ Константинъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Козловскій Попечительный о бѣдныхъ Комитетъ.

Въ Александръ—Невскій дѣтскій пріютъ въ г. Козловѣ требуется просфорница; желающихъ просятъ обращаться къ попечительницѣ пріюта Евдокіи Петровнѣ Поповой, (Мясницкая ул., соб. домъ).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1906 годъ

на новый ежемѣсячный иллюстрированный литературно-политическій журналъ

ПОЛИТИЧЕСКІЕ ПРОЦЕССЫ.

Журналъ этотъ начнетъ выходить съ *октября 1906 года* ежемѣсячными книжками въ 20—25 печатныхъ листовъ (около 400 стр.) большого формата каждая. Въ немъ будутъ помѣщены всѣ выдающіеся *политическіе процессы* Россіи XIX и XX вѣковъ, а также біографіи, воспоминанія и портреты *„государственныхъ преступниковъ“*. Въ теченіе 1906—1907 г. редакція дастъ между прочимъ слѣдующіе процессы:

Процессъ пятидесяти (1877 г.). Процессъ 193-хъ (1877 г.). Процессъ Вѣры Засуличъ (1878 г.). Процессъ Соловьева (1879 г.). Процессъ Мирскаго и др. (1879 г.). Процессъ Молодецкаго (1880 г.). Процессъ Квятковскаго (1880 г.). Процессъ 1-го марта 1881 г. Дѣло Гершуни и др. (1904 г.) Якутскій процессъ (1904 г.). Дѣло Карповича (1901 г.). Дѣло Балмашева (1902 г.). Дѣло Сазонова и Сикорскаго. Дѣло Калаева 1905 г.).

Годовые подписчики, подписавшіеся на „Политическіе процессы" до 25 октября 1906 г. получатъ кромѣ того безъ всякой приплаты еще слѣдующія два сочиненія.

Азіатъ. Русскіе шпіоны въ Германіи. Интерпелляція о русскихъ полицейскихъ шпіонахъ въ засѣданіи германскаго рейхстага отъ 19 января 1904 г.

Азіатъ. Русское правительство передъ судомъ Европы „Кенигсбергскій процессъ".

Подписка принимается въ главной конторѣ журнала (Спб. Виленскій пер. 7.), а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Подписная цѣна на „Политическіе процессы" съ доставкою и пересылкою на годъ *4* рубля. Допускается разсрочка: при подпискѣ *2* р., а затѣмъ 1-го декабря и 1-го января по *1* руб. Разсрочка допускается лишь тѣмъ подписчикамъ, которые непосредственно обращаются въ главную контору изданія: Спб. Виленскій переулокъ, 7. Редакторъ-издатель *В. Врублевскій.*

14 томовъ 5,600 страницъ текста. Около 100 портретовъ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на

„РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“

въ 1906 году

издаваемый В. В. Комаровымъ.

(Пятьдесятъ первый годъ изданія).

Содержаніе сентябрьской книжки 1906 г.—I. Злая сила. I—IX Ѳ. Ѳ. Тютчева.—II. Манчжурскій вопросъ. Семигорова.—III. Подъ знакомъ солнца. Романъ. XXXI—LXI. Николая Энгельгардта. - IV. Болѣзнь Гоголя. Д-ра Кеченовскаго.— V. Разрытый курганъ. Стихотвореніе К. Гребенскаго.—VI. Подъ натискомъ революціи. Повѣсть Путника (Н. Н. Лендера).—VII. 1. Ко мнѣ въ баракъ, въ открытое окошко...—2. Ночь пришла, подобралась тайкомъ... Стихотворенія В. Глинки.—VIII. Паутина. Романъ. Часть II. XIV—XVII. В. Крыжановской (Рочестеръ).—IX. Хаосъ и свѣтъ. Проф. Вл. Никольскаго.—X. Журнальное и литературное обозрѣніе Н. Скифа—XI. СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ. Приведены ли ослушники закона къ подчиненію „всею силою государственной мощи“?—Возстановленъ ли „быстро, твердо и неуклонно“ порядокъ?—Итоги грабежей по имперіи за истекшій съ 9 іюля мѣсяцъ.—Итоги убійствъ и бунтовъ за тотъ же срокъ.—Военные бунты въ Полтавѣ и Красноводскѣ.—Возстаніе въ Свеаборгской крѣпости, въ Кронштадтѣ и на крейсерѣ „Память Азова“ близъ Ревеля.—Подвиги „красной гвардіи“

и капитана Кока—Звѣрство матросовъ—Убійство бывшаго члена Г. Думы М. Я. Герценштейна.—Убійство самарскаго губернатора.—Убійство генерала Маркграфскаго.—Избіеніе полицейскихъ и солдатъ въ Польшѣ 2 августа.—Покушеніе на жизнь генерала Скалона и убійство Вонлярлярскаго.—Покушеніе на жизнь предсѣдателя совѣта министровъ П. А. Столыпина 12 августа.—Жертвы взрыва—Убійство командира семеновскаго полка генерала Мина 1-го августа.—„Максималисты".—Распространеніе „Выборгскаго воззванія".—Слѣдствіе по обвиненію бывшихъ членовъ Думы по 129 ст.—„Требованія" партіи „кадетовъ"—Воззваніе Союза 17 октября и партіи Мирнаго Обновленія.—Программы правительства въ оффиціозной „Россіи".—Возможно ли „законопроектами" удовлетворить анархистовъ, соціалистовъ, кадетовъ и сепаратистовъ?—Единственный выходъ. Николая Энгельгардта.—XII. Обзоръ внѣшнихъ событій—Сумерки тройственнаго союза В. А. Теплова.

Цѣна: на годъ съ достав. и перес. въ Россіи 16 р., на 3 м. 4 р., за границу 20 р. Адресъ конторы редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.

Духовный портной

Гавріилъ Михайловичъ Архиповъ. Принимаю заказы: рясы, подрясники и ризы. Адресъ: городъ Козловъ, Соборная улица, ниже государственнаго банка, пройдя Тамбовскую улицу, домъ Мельникова № 28.

Содержаніе. **Отдѣлъ неоффиціальный.** I. Христіанство и современность. II. О современномъ состояніи сектантства въ Тамбовской епархіи и о вліяніи на религіозные запросы народа событій истекшаго 1905 года. III. Село Ростоши, Борисоглѣбскаго уѣзда, его храмы, священно-церковно-служители и прихожане. (Продолж.). IV. Покровская въ г. Тамбовѣ церковно-приходская школа. V. Богословская школа для діаконовъ. VI. Чудо отъ пр. Серафима. VII. Воззваніе. VIII. Объявленія.

Ис. об. Редактора *Іеромонахъ Симеонъ.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*

Печат. дозвол. 7 Октября 1906 г. Тамбовъ. Типо-литог. Губ. Правл.