



Выходить три раза въ мѣсяцъ въ  
г. Кременецъ Волынской губерши.

Цѣна годовому изданію съ пересыла-  
кою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Августа

№ 24

1887 года.

**ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.**

I.

**ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.**

*Учрежденіе должности епархіальнаго архитектора въ Оло-  
нецкой епархіи.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 4—18 мая сего года, Высочайше соизволилъ, въ 14 день минувшаго іюня, на учрежденіе въ олонцкой епархіи должности епархіальнаго архитектора, безъ содержанія отъ казны, но съ предоставленіемъ ему правъ государственной службы и вознагражденія въ размѣрѣ 1<sup>0</sup>/<sub>100</sub> съ торговой цѣны за составленіе плановъ, смѣтъ и наблюденіе за постройками, согласно Высочайше утвержденному 24 іюня 1872 г. (п. с. з. № 50,031) опредѣленію Святѣйшаго Синода.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 1—15 іюля 1887 года, за № 1241, о преподаваніи благословенія духовенству челябинскаго училищнаго округа.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 11 минувшаго іюня, за № 509, журналъ Учебнаго Комитета, № 198, съ изложеніемъ общихъ свѣдѣній о состояніи челябинскаго духовнаго училища, по отчету о ревизіи сего училища, произведенной въ 1887 году. И, по справкѣ, приказали: Въ виду отзыва ревизора, что духовенство челябинскаго училищнаго округа съ продолжающимся сочувствіемъ и примѣрною попечительностію относится къ нуждамъ своего училища, Святѣйшій Синодъ признаетъ справедливымъ, во вниманіе къ примѣрной и постоянной попечительности о благоустроеніи челябинскаго духовнаго училища со стороны духовенства училищнаго округа, преподавать духовенству сего округа благословеніе; о чемъ и объявить по духовному вѣдомству чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*О награжденіи завѣдующаго церковно-приходскою школою въ погостъ Доркахъ, бронницкаго уѣзда, священника Василія Толскаго и учительницы той же школы дѣвницы Варвары Толской.*

Во вниманіе къ засвидѣтельствованной преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ и инспекціею народныхъ училищъ ревностной и благоуспѣшной дѣятельности по народному образованію въ духѣ православной церкви завѣдующаго церковно-приходскою школою въ погостъ Доркахъ, бронницкаго уѣзда, священника Василія Толскаго и дочери его—учительницы той же школы, дѣвницы Варвары Толской, Святѣйшій Синодъ 1—15 іюля опредѣлилъ: наградить священника Толскаго камлавкою, а дѣвницу Варвару Толскую ста рублями.

*Выписка изъ журнала Училищнаго Съѣзда при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 27 іюля—15 іюля 1887 года, за № 79, утвержденнаго Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.*

Училищный совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, рассмотрѣвъ составленную законоучителемъ Кіево-Владимірскаго кадетскаго

корпуса, протоіереємъ Павломъ Троицкимъ книгу, подъ заглавіемъ: «Святитель Тихонъ Задонскій. Разсказъ объ его житіи и прославленіи. Кіевъ, 1887 г., цѣна 25 коп.», опредѣлилъ: допустить означенную книгу къ приобрѣтенію въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ и другихъ начальныхъ народныхъ училищъ, о чемъ и напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

*Извлеченіе изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, жившихся въ 1886 г. для поступленія въ духовныя академіи.*

а) По священному Писанію Нового Завета. Въ с.-петербургской академіи. По священному Писанію Нового Завета отвѣты экзаменовавшихся воспитанниковъ были вообще удовлетворительны; большинство выказало болѣе или менѣе точныя и обстоятельныя свѣдѣнія какъ по исторіи, такъ и въ толкованіи наиболѣе важныхъ мѣстъ священнаго текста. Изъ 109 экзаменовавшихся воспитанниковъ 15 получили высшій баллъ 5; 39—4½—4; 41—3½—3 и 14—2½—2. Изъ числа, впрочемъ, послѣднихъ, оказавшихся, наиболѣе слабыми по своимъ познаніямъ, двое окончили курсъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ (1 въ гимназіи; 1—въ гатчинскомъ сиротскомъ институтѣ) и одинъ—въ бѣлградской семинаріи.

б) По догматическому бгословію. Въ кіевской академіи. Въ настоящемъ году къ повѣрочному экзамену по догматикѣ являлось 49 семинарскихъ воспитанниковъ, изъ коихъ 23 дали отвѣты весьма и очень хорошіе (четверо получили баллъ 5, девятнадцать—баллъ 4), двадцать два—удовлетворительные (3) и четверо неудовлетворительные (2). Въ лучшихъ отвѣтахъ комиссія усмотрѣла тѣ же добрыя качества, какія усматривались и въ предшествовавшіе годы, именно—точное и ясное знаніе истинъ православной догматики и приводимыхъ въ подтвержденіе ихъ текстовъ св. Писанія. Но даже и въ лучшихъ отвѣтахъ желательно бы видѣть больше знакомства съ вѣроисповѣдными разностями. Комиссія съ удовольствіемъ выслушала два отвѣта—о папствѣ и Filioque, но вообще знанія отвѣчавшихъ въ этой области оказались очень слабыми, особенно когда дѣло касалось разностей протестантской догматики: были случаи, когда отвѣчавшій не могъ



объяснить значенія термина *gratia irresistibilis*; относительно же болѣе трудныхъ пунктовъ получалось прямое признаніе въ незнаніи, чего не замѣчалось на экзаменахъ прежнихъ лѣтъ. Въ отвѣтахъ слабѣйшихъ, кромѣ этого недостатка, замѣчалось иногда неясное знаніе и положительной стороны догматической науки (напр., нетвердые даны были отвѣты на вопросы, что такое мытарство, что такое первородный грѣхъ и его слѣдствія) и слабое знакомство съ текстами (напр., не получено отвѣтовъ на вопросы, какъ изображается страшный судъ въ Евангеліи и въ какомъ именно Евангеліи, гдѣ повидимому говорится у ап. Павла о трехчастномъ составѣ челоуѣка и какъ именно говорится). Лучшіе отвѣты даны воспитанниками, присланными на казенный счетъ. Въ московской академіи. Изъ 119 студентовъ 75 получили баллы отъ 4 до 5, говоря иначе, дали отвѣты вполнѣ удовлетворительные; 29 имѣютъ баллы выше 3, но ниже 4, т. е. дали отвѣты посредственные; наконецъ, остальные 15 отвѣчали неудовлетворительно, получивши 3 или даже меньше 3. Отличныхъ отвѣтовъ (5 и  $4\frac{3}{4}$ ) дано 12, всѣ они принадлежатъ студентамъ присланнымъ. Въ лучшихъ отвѣтахъ было замѣтно твердое, точное и осмысленное знаніе того, чего требуетъ семинарская программа, и даже обнаруживалось иногда познаніе свыше программы. Осмысленность усвоенія учебника выразилась въ томъ, что таковыя студенты легко рѣшали возраженія, прямого отвѣта на которыя въ учебникѣ не дано. Менѣе совершенны были отвѣты тѣхъ, которые хотя и твердо знали учебникъ, но усвоили его, повидимому, довольно механически; предлагаемые вопросы, вообще говоря, затрудняли ихъ. Что касается до посредственныхъ и худшихъ отвѣтовъ, то наиболѣе замѣтными ихъ недостатками были: неточность въ знаніи текстовъ, неполнота свѣдѣній, неотчетливость и сбивчивость въ передачѣ ихъ, отсутствіе яснаго и твердаго понятія о предметѣ рѣчи. Въ частности выдаются изъ ряда другихъ семинарій студенты московской семинаріи. Не придерживаясь буквы учебника, они имѣютъ основательныя, разумно усвоенныя, а иногда и подробныя свѣдѣнія, почерпнутыя изъ другихъ руководствъ по догматикѣ. Такъ какъ этотъ отрадный фактъ былъ замѣченъ и въ предъидущіе годы и такъ какъ отвѣты не лучшихъ только, но и посредственныхъ студентовъ-москвичей отличаются упомянутыми сейчасъ чертами, то ясно, что этотъ фактъ обязанъ своимъ существованіемъ хорошей системѣ преподаванія, а не можетъ быть приписанъ вачитанности самихъ студентовъ. Студенты тамбовской семи-



наріи хотя отвѣчали хорошо, но отказывались отвѣчать о таинствахъ, о послѣднихъ судьбахъ міра и человѣка, о промыслѣ и объ ангелахъ, подѣ предложомъ, что въ семинаріи этихъ отдѣловъ они не прошли. Въ отвѣтахъ студентовъ прочихъ семинарій комиссія ничего характернаго не нашла. Въ казанской академіи. Отвѣты явившихся для поступления въ академію студентовъ были вообще удовлетворительны, за исключеніемъ нѣкоторыхъ студентовъ воронежской, казанской и самарской семинарій, оказавшихся слабо подготовленными. Нѣкоторые изъ студентовъ вятской, саратовской и томской семинарій заявили, что у нихъ въ семинаріяхъ не проходили послѣдняго отдѣла науки, съ которымъ поэтому они вовсе не знакомы. Подобныя заявленія случались и въ прежніе годы. Въ нынѣшнемъ году казеннокоштные студенты отвѣчали сравнительно слабѣе волонтеровъ.

в) По *общей церковной исторіи*. Въ казанской академіи. Воспитанники духовныхъ семинарій, державшіе повѣрочныя экзамены по общей церковной исторіи, отвѣчали—казеннокоштные вообще удовлетворительно, волонтеры—посредственно, а нѣкоторые слабо, и даже очень слабо. Одинъ изъ волонтеровъ, излагая споръ о празднованіи Пасхи, сказалъ, что день празднованія Пасхи опредѣленъ въ Евангеліяхъ и именно въ Евангеліи Луки (свящ. самарской епар.). Другой, тоже изъ волонтеровъ, не могъ показать различія между оміусіанами, оміусіанами, аномеями,—даже видомъ своимъ показалъ, что онъ не слышалъ подобныхъ названій (рязанской епархіи). Неумѣнье ясно и точно охарактеризовать ересь и показать ея отличіе отъ православія составляетъ, по замѣчанію комиссіи, болѣе или менѣе общій недостатокъ всѣхъ воспитанниковъ, и казеннокоштныхъ и волонтеровъ. Одинъ изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ (воронежской еп.) рассказалъ виѣшнюю исторію несторіанства удовлетворительно, но не сумѣлъ показать отличія его отъ монофизитства и высказалъ, что, по ученію Θεодора Мопсуетскаго, Христось прошелъ чрезъ Марію, какъ чрезъ каналъ. Недостатки и ошибки учебника, попрежнему, повторяются.

г) По *литургикѣ*. Въ с.-петербургской академіи. На экзаменѣ по литургикѣ почти все воспитанники семинарій обнаружили удовлетворительное знаніе учебника. Изъ 104 экзаменовавшихся семинаристовъ трое, а именно: одинъ вологодскій казенный, одинъ псковскій волонтеръ и одинъ рязанскій волонтеръ отвѣчали не только на вопросы семинарской про-

граммы, но и на нѣкоторые другіе вопросы, относящіеся къ исторіи православнаго богослуженія, а потому отмѣченъ балломъ 5; тѣмъ же высшимъ балломъ отмѣченъ воспитанникъ V с.-петербургской классической гимназій, обнаружившій отчетливое знаніе учебника по литургикѣ прот. Смолодовича и близкое знакомство съ настоящимъ составомъ и порядкомъ богослуженія. Баллъ и выше 4, но менѣе 5, получили 22 воспитанника семинарій; баллъ 4—18 воспитанниковъ, свыше 3 и менѣе 4—32 воспитанника, балъ 3—16 воспитанниковъ, баллъ менѣе 3—13 воспитанниковъ. Воспитанникъ калужской классической гимназій отмѣченъ балломъ  $3\frac{1}{2}$ , воспитанникъ гатчинскаго сиротскаго института— $3\frac{3}{4}$ , воспитанникъ бѣлградской семинаріи— $2\frac{1}{2}$ . Средній баллъ 35 казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинарій—3,81, волонтеровъ—3,53. Если взять средній баллъ воспитанниковъ тѣхъ семинарій, изъ которыхъ явилось не менѣе 4 человекъ, то лучшими нужно признать отвѣты пяти воспитанниковъ псковской семинаріи, которые имѣютъ средній баллъ 4,15, затѣмъ 4 воспитанниковъ рязанской семинаріи, средній баллъ которыхъ 4,06; худшіе отвѣты даны восемью воспитанниками тверской семинаріи, изъ которыхъ ни одинъ не отмѣченъ балломъ свыше  $3\frac{1}{2}$ ; средній баллъ ихъ 2,84; также четырьмя воспитанниками могилевской семинаріи, средній баллъ которыхъ 3. Вліянія со стороны преподавателей въ отвѣтахъ экзаменовавшихся не замѣчено; даже явныя ошибки учебника, напримѣръ, что сочиненія Августи и Бинтерима имѣютъ форму словарей, что пѣснь «Свѣте тихій» составлена мученикомъ Аѳиногеномъ и др., остались неисправленными. Исключеніе составляютъ три вышеупомянутые воспитанника семинарій, восполнившіе недостатки своихъ познаній уже по приѣздѣ въ Петербургъ. Въ отвѣтахъ на вопросы о хронологіи и исторіи, безъ которыхъ невозможно удовлетворительное представленіе важнѣйшихъ эпохъ въ исторіи православнаго богослуженія, встрѣчались грубыя ошибки, напримѣръ: Симеонъ Солунскій жилъ въ V, или VII вѣкѣ, императоръ Юстиніанъ въ IV вѣкѣ, патріаршество въ Россіи учреждено въ XII вѣкѣ, царь Михаильтъ Θεодоровичъ жилъ въ XVIII в., Стоглавый соборъ—въ XVIII в., Савва Освященный жилъ на Аѳонѣ и пр. Объ источникахъ исторіи богослуженія воспитанники имѣютъ крайне скудныя и сбивчивыя понятія: нѣкоторые совершенно отказывались отвѣчать о богослужебныхъ книгахъ (рязан. казен.), другіе ничего и никогда не слышали о постановленіяхъ апостольскихъ, третьи не могли указать ни одного изъ русскихъ

соборовъ, опредѣленія которыхъ имѣютъ значеніе для исторіи богослуженія. Равнодушіе воспитанниковъ къ богослуженію обнаружилось въ томъ, что нѣкоторые изъ нихъ не могли сказать — сколько пѣсней заключается въ канонѣ, что называется ирмосомъ и тропаремъ, что такое — трипѣснецъ, кому приписываютъ составленіе октоиха, затруднились назвать нѣсколько именъ русскихъ святыхъ, не могли перечислить двенадцатыхъ праздниковъ, и одинъ изъ воспитанниковъ не могъ передать вѣрно первый ирмосъ пасхальнаго канона.

д) По *русской гражданской исторіи*. Въ казанской академіи. По русской гражданской исторіи студенты отвѣчали вообще удовлетворительно. При этомъ въ настоящемъ году болѣе удовлетворительно отвѣчали студенты, явившіеся по собственному желанію. Слабо подготовленными оказались два студента: казеннокоштный изъ томской семинаріи, и волонтеръ изъ тверской: первый давалъ такіе, между прочимъ, отвѣты: послѣ Андрея Боголюбскаго великимъ княземъ былъ Юрій II, вступившій на великокняжескій столъ въ 1169 г.; борьба князей московскихъ съ тверскими началась въ 1204 г. и продолжалась 24 года; Владиміръ Мономахъ сдѣлался великимъ княземъ въ 1163 году; о раздѣлахъ Польши ничего не могъ сказать, кромѣ указанія времени, и то невѣрно. Второй не могъ ничего отвѣтить объ Ольговичахъ и Мономаховичахъ, о войнахъ при императрицѣ Аннѣ Иоанновнѣ и о происхожденіи Іоанна VI.

е) По *психологіи*. Въ кіевской академіи. Повѣрочному испытанію по психологіи подвергались 41 воспитанникъ. Изъ этого числа 3 воспитанника дали отвѣты отлично хорошіе; 15 воспитанниковъ — очень хорошіе; 21 воспитанникъ — удовлетворительные, и 2 воспитанника — неудовлетворительные. Такой результатъ, по мнѣнію комиссіи, могъ бы быть признанъ удовлетворительнымъ; но въ большинствѣ отвѣтовъ комиссія замѣтила излишнюю привязанность воспитанниковъ къ буквѣ учебника и усвоеніе ими общихъ, отвлеченныхъ понятій, психологическихъ, не соединенное съ живымъ сознаніемъ и достаточно яснымъ представленіемъ психическихъ фактовъ, обнимаемыхъ и выражаемыхъ этими понятіями. Лучшіе отвѣты получены комиссіею отъ воспитанниковъ семинарій: тамбовской (5,5) и воронежской (5), а въ сложности и подольской (4.4.4—).

ж) По *греческому языку*. Въ кіевской академіи. Воспитанники, державшіе экзаменъ по греческому языку, въ общемъ оказали удовлетворительныя познанія по этому предмету.



Не смотря на то, что имъ были предложены для испытанія довольно трудные авторы—Омиръ, Геродотъ и Платонъ, воспитанники обнаружили достаточное знакомство съ этими писателями, ихъ языкомъ, діалектическими и просодическими особенностями. При этомъ коммиссія не можетъ не обратить вниманія на то выдающееся обстоятельство, что нѣкоторые изъ волонтеровъ явились на экзамень съ отличными познаніями по греческому языку, такъ что изъ шести студентовъ, получившихъ высшій баллъ (5) только двое оказались казенныхъ, а четверо—волонтеровъ (изъ семинарій: полтавской, тамбовской, харьковской и кіевской). Общій же уровень познаній воспитанниковъ выразился въ слѣдующихъ баллахъ: шестеро получили по 5, тринадцать по 4, девятнадцать по 3 и четверо по 2 балла. Лучшія познанія оказали воспитанники семинарій: полтавской (двое получили по 5), рязанской (одинъ—5, другой—4), курской (двое—по 4+ и одинъ 3), подольской (двое по 4+, третій—4, четвертый 3), волынской (двое—по 4 и одинъ 3) и ставропольской (4+). Слабые отвѣты обнаружили воспитанники семинарій: псковской, черниговской и харьковской. Недостатки, обнаружившіеся въ отвѣтахъ, были почти тѣже, какіе замѣчены и въ прошломъ году. Нѣкоторые изъ воспитанниковъ не были хорошо знакомы съ содержаніемъ переводимыхъ въ семинаріяхъ греческихъ писателей, высказывая, напримѣръ, смутное представленіе о троянской войнѣ, о выдающихся ея герояхъ и т. п. Многіе позабыли этимологическія и синтаксическія правила, смѣшивали формы разныхъ глаголовъ, не знали употребленія соотносительныхъ мѣстоименій и нарѣчій, частицъ *μή* и *οὐ*, общаго залога и т. п. Подобное забвеніе происходитъ несомнѣнно отъ того, что воспитанники, по ихъ же заявленіямъ, очень мало упражняются въ письменныхъ работахъ. Въ московской академіи. Изъ числа студентовъ, явившихся на повѣрочныя испытанія въ минувшемъ 1886 году, испытаніе по греческому языку держали 37 человекъ, получившихъ слѣдующіе баллы: баллъ 5—11 человекъ, баллъ 4½—8, баллъ 4—12, баллъ 3½—3 и баллъ 3—также 3 человекъ. Такимъ образомъ, отличные и очень хорошіе отвѣты дали 31 человекъ. Къ числу отлично отвѣчавшихъ относятся воспитанники семинарій: московской—2, тульской—2, по одному—рязанской, харьковской, смоленской, орловской, костромской, тамбовской и волынской. Всѣ недостатки, какіе были замѣчены у нѣкоторыхъ изъ экзаменовавшихся, сводятся къ слабому знанію грамматической и лексической

сторонъ языка, служившему для нихъ препятствіемъ къ ясному пониманію рѣчи того или другаго изъ предложенныхъ для перевода писателей. Въ казанской академіи. Вновь прибывшіе для поступленія въ академію воспитанники семинарій отвѣчали по греческому языку удовлетворительно. Не только среди казенпокоштныхъ, но и среди волонтеровъ встрѣчались отвѣты, которые можно было бы признать вполне безукоризненными, если бы въ нихъ не проглядывало недостатка обобщенія и механичности усвоенія. Особенно бойко и безошибочно отвѣчали одинъ вятскій и одинъ томскій волонтеры. Вообще члены комиссіи, которымъ не разъ и прежде приходилось присутствовать на пріемныхъ испытаніяхъ, находятъ, что отвѣты по греческому языку въ нынѣшнемъ году были удовлетворительнѣе, чѣмъ въ прежніе годы. Въ с.-петербургской академіи экзаменовавшимся студентамъ предложено было написать сочиненіе на греческомъ языкѣ. По отзыву заслуженнаго орд. профессора Ловягина, читавшаго написанныя студентами сочиненія на этомъ языкѣ, они оказались вообще удовлетворительными и даже у цѣлой половины ихъ болѣе, чѣмъ удовлетворительными. Изъ 111 сочиненій 11 могли быть отмѣчены высшимъ балломъ 5, слѣдующія 60 баллами 4½ и 4, затѣмъ баллами 3½ и 3 и только не многія (7 сочиненій) баллами ниже посредственнаго. Тема, данная для сочиненія, заимствована изъ книги Дѣяній апостольскихъ и давала воспитанникамъ возможность показать какъ знаніе формъ и правилъ классическаго языка, такъ и свое знакомство съ оборотами языка новозавѣтныхъ книгъ св. Писанія; и опытъ показалъ, что нѣкоторые изъ семинарскихъ студентовъ, впрочемъ, не очень многіе, не только вполне знаютъ данный предметъ изъ книги Дѣяній апостольскихъ по его содержанию, но съ достаточною точностію припоминаютъ самыя выраженія и цѣлыя предложенія св. книги въ подлинномъ ея языкѣ, отъ чего и сочиненія этихъ студентовъ оказались болѣе правильными и свободными отъ грамматическихъ ошибокъ, которыя встрѣчались въ менѣе удовлетворительныхъ сочиненіяхъ, написанныхъ безъ вниманія къ священному греческому тексту. Лучшія изъ нихъ, свидѣтельствующія объ основательномъ и отчетливомъ знаніи этимологіи и синтаксиса греческаго языка и отмѣченныя балломъ 5, принадлежатъ воспитанникамъ семинарій: с.-петербургской, минской, витебской, черниговской, курской, воронежской и вологодской, какъ изъ волонтеровъ, такъ и присланныхъ на казенный счетъ.

Проз) По латинскому языку. Въ с.-петербургской академіи. Всѣмъ экзаменовавшимся по латинскому языку предлагались для перевода прозаическіе и стихотворныя отрывки изъ произведеній латинскихъ писателей, помѣщенные въ христоматіяхъ проф. Помяловскаго и Носова. Почти всѣ экзаменовавшіеся обнаружили при испытаніи значительный навыкъ въ чтеніи прозаическихъ произведеній, особенно философскаго содержанія, умѣнье болѣе или мѣнѣе быстро понять мысль переводимаго прозаическаго автора, обладаніе немалымъ запасомъ латинскихъ словъ и достаточное знакомство съ главными правилами латинской этимологіи и синтаксиса. Но при чтеніи стихотворныхъ отрывковъ большинство экзаменовавшихся встрѣчало немало различныхъ затрудненій, между прочимъ и въ скандированіи стиховъ, не исключая даже написанныхъ гекзамеромъ, причѣмъ у многихъ семинарскихъ воспитанниковъ замѣтенъ былъ недостатокъ элементарныхъ свѣдѣній по метрицѣ и просодіи латинскаго языка. У меньшинства подвергавшихся испытанію воспитанниковъ наблюдались тѣ же недостатки, только въ большей мѣрѣ, съ присоединеніемъ къ нимъ еще такихъ важныхъ пробѣловъ въ знаніи, какъ напримѣръ, незнакомство съ нѣкоторыми, часто встрѣчающимися у римскихъ авторовъ, этимологическими формами, недостатокъ свѣдѣній о числительныхъ именахъ, нетвердое знаніе вокабулъ, сходныхъ по звукамъ, но совершенно различныхъ по значенію и т. п. У всѣхъ же вообще воспитанниковъ замѣчалась скудость познаній по такъ называемымъ реаліямъ. Изъ 100 экзаменовавшихся баллы 5 получили 4 воспитанника (одинъ казенный воспитанникъ ярославской семинаріи, одинъ казенный воспитанникъ волынской семинаріи и двое гимназистовъ), баллы отъ 4 до  $4\frac{3}{4}$  получили 58 воспитанниковъ, баллы отъ 3 до  $3\frac{3}{4}$  получили 32 воспитанника, баллы ниже 3 хъ получили 6 воспитанниковъ. Въ кіевской академіи. Воспитанникамъ семинаріи, подвергавшимся пріемному испытанію по латинскому языку, предлагались для перевода рѣчи Цицерона и Энеида Виргилія, которыя переводились ими на русскій языкъ болшею частію безъ особыхъ затрудненій, но часто безъ надлежащей точности. Недостатокъ этотъ зависѣлъ а) отъ недостаточнаго вниманія въ смыслъ переводимыхъ мѣстъ и въ синтаксическій строй ихъ, б) отъ незнанія значенія нѣкоторыхъ латинскихъ словъ, иногда даже очень употребительныхъ, в) отъ смѣшенія синонимовъ и омонимовъ, д) отъ недостаточнаго навыка въ подысканіи словъ, формъ



словъ и оборотовъ рѣчи въ русскомъ языкѣ, наиболее соответствующихъ переводимымъ латинскимъ, и е) отъ недостаточнаго упражненія въ переводахъ съ русскаго языка на латинскій. Кромѣ этихъ недостатковъ у нѣкоторыхъ изъ экзаменовавшихся воспитанниковъ замѣчено недостаточное усвоеніе правилъ просодіи и метрики. Но въ общемъ отвѣты получались въ настоящій годъ болѣе удовлетворительные, нежели въ предшествующіе. Лучшіе познанія обнаружены воспитанниками, присланными въ академію на казенный счетъ, что замѣчалось и въ прежніе годы. Такъ, изъ 25 казеннокоштныхъ воспитанниковъ девять получили высшій баллъ—5 и никто не получилъ неудовлетворительнаго балла, изъ 17 же волонтеровъ двое получили неудовлетворительный баллъ—2, а высшій баллъ получили только трое. Наиболее удовлетворительные отвѣты принадлежатъ воспитанникамъ рязанской, ставропольской, курской, подольской и полтавской семинарій, слабые принадлежатъ изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ: одному изъ воронежской и одному изъ черниговской и изъ волонтеровъ: одному изъ черниговской и одному изъ кievской семинарій. Въ московской академіи. Изъ 83 экзаменовавшихся по латинскому языку 10 получили отличныя отмѣтки (5 и 5—), 23 получили очень хорошія отмѣтки ( $4\frac{1}{3}$ , 4+ и 4), 18 получили отмѣтки 4— и  $3\frac{1}{2}$ ; остальные получили баллъ ниже  $3\frac{1}{2}$ . Отличныя отмѣтки даны тѣмъ изъ экзаменовавшихся, которые переводили Цицерона à livre ouvert; отмѣтки менѣе  $3\frac{1}{3}$  даны тѣмъ изъ экзаменовавшихся, которые не были въ состояніи переводить «De natura deorum» Цицерона, какъ по недостаточному знанію латинскихъ словъ и слабому знанію грамматики, такъ и по недостатку навыка въ чтеніи латинскихъ писателей. Отличныя баллы (5 и 5—) принадлежатъ 2 воспитанникамъ московской семинаріи, 2 тамбовской, 1 тульской, 1 новгородской, 1 костромской, 1 вольнской, 1 тверской и 1 ярославской семинаріи. Въ казанской академіи. Испытаніе по латинскому языку состояло въ переводѣ и грамматическомъ разборѣ отрывковъ изъ разныхъ римскихъ авторовъ, помѣщенныхъ во 2 части хрестоматіи Носова. Изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, явившихся нынѣ для поступленія въ академію, держали экзаменъ по латинскому языку только трое; изъ нихъ двое дали отвѣты вполнѣ удовлетворительные и одинъ (воспит. пермской сем.) обнаружилъ весьма слабую подготовку даже въ этимологіи. 10 экзаменовавшихся волонтеровъ оказались съ твердымъ и основательнымъ знаніемъ

этимологiи, но почти у всѣхъ замѣчено не совсѣмъ ясное и отчетливое представленіе о такихъ синтаксическихъ правилахъ, какъ—о косвенной рѣчи, послѣдовательности временъ, условныхъ періодахъ, употребленіи супиновъ и замѣнѣ ихъ другими формами и др., на что, между прочимъ, было указано и въ прошедшемъ году.

і) *По шмецкому и французскому языкамъ.* Въ с.-петербургской академіи. Испытаніе по нѣмецкому языку состояло—по установленной нормѣ—въ переводѣ на русскій языкъ статей, помѣщенныхъ на стр. 169—189 учебника Ганнемана и въ элементарномъ грамматическомъ разборѣ. Экзамену этому подвергались 63 человекъ. Изъ нихъ пять воспитанниковъ (два с.-петербургской семинаріи) и по одному изъ ярославской, вятской и псковской семинарій) получили баллъ 5; баллы отъ 3<sup>1/2</sup>—4<sup>1/2</sup> получили девятнадцать, двадцати двумъ данъ былъ баллъ 3; баллы же ниже 3 были поставлены семнадцати воспитанникамъ, въ томъ числѣ шести отправленнымъ на казенный счетъ изъ разныхъ семинарій. Результатъ испытаній, такимъ образомъ, нельзя назвать удовлетворительнымъ. Всего болѣе замѣчалось нетвердое знаніе склоненій существительныхъ и прилагательныхъ, неправильное произношеніе, напр., *ein* или *ain* какъ бы сочетаніе русскихъ гласныхъ э—у, *treu*, *Väushe* какъ бы *треу*, *бэумэ*, неправильное удареніе въ сложныхъ словахъ на послѣдней части, какъ *Hirtenstab*, *ankommen*, въ особенности же произношеніе *h* какъ *gh*, наконецъ, незнакомство со многими часто встрѣчающимися словами, въ родѣ слѣдующихъ: *Feind*, *Barmherzigkeit*, *Gnade*, *Getränk*, *Ofen*, *Gras*, *ungesund*, *Ende*, *Sonne*, *gewöhnlich*; doch смѣшивалось съ *нош*. Къ этому можно прибавить, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ пройдено было, по заявленію экзаменовавшихся воспитанниковъ ихъ, всего только 10, даже 7 страницъ нѣмецкихъ статей. По французскому языку недостаточно удовлетворительное чтеніе и произношеніе составляетъ почти общій недостатокъ всѣхъ экзаменовавшихся, знаніе этимологiи и синтаксиса, а равно французскаго лексикона, за немногими исключеніями, можетъ быть названо не болѣе, какъ удовлетворительнымъ, и требуетъ дальнѣйшаго занятія грамматикой и упражненіями въ переводахъ въ классѣ. Въ казанской академіи экзаменовавшіеся по французскому и нѣмецкому языкамъ воспитанники обнаружили свѣдѣнія въ оныхъ достаточныя.

к) Для испытанія въ письменныхъ упражненіяхъ въ с.-петербургской академіи даны были (кромѣ греческаго со-

чиненія) двѣ темы по св. Писанію ветхаго завѣта (важнѣйшія событія, сопровождавшія исходъ израильтянъ изъ Египта и путешествіе ихъ въ землю обѣтованную и таинственное значеніе этихъ событій по разумнѣю православнои церкви) и по исторіи русской церкви (значеніе монастырей въ древней Россіи).

По отзыву экстраординарнаго профессора, архимандрита Антонія, разсматривавшаго сочиненія на тему по св. Писанію, сочиненія эти написаны большею частію удовлетворительно. Вопросъ рѣшался правильно, хотя и не всѣми одинаково полно; изложеніе мыслей у большинства правильное, ясное и послѣдовательное. Лучшія сочиненія принадлежатъ воспитанникамъ семинарій: архангельской, с.-петербургской, тверской, черниговской, вольнской. Нельзя не отмѣтить при этомъ того грустнаго обстоятельства, что во многихъ сочиненіяхъ встрѣчаются ошибки въ правописаніи; такія ошибки попадаются даже и въ лучшихъ сочиненіяхъ.

О сочиненіяхъ по исторіи русской церкви экстраординарный профессоръ, прот. Николаевскій донесъ, что большинство ихъ по содержанію и изложенію оказалось болѣе или менѣе удовлетворительнымъ. Но во многихъ сочиненіяхъ обнаружился и недостатокъ: многія изъ нихъ имѣютъ въ себѣ значительныя, а нѣкоторыя и исключительно буквальные выписки съ разныхъ страницъ печатнаго руководства по русской церковной исторіи проф. П. В. Знаменскаго безъ всякой попытки передать своими словами не только общія положенія, но и частныя факты, изложенныя въ этомъ руководствѣ. Такихъ сочиненій, признанныхъ неудовлетворительными (съ баллами 2 и  $1\frac{1}{2}$ ), представлено 17, и эти сочиненія принадлежатъ воспитанникамъ разныхъ семинарій, какъ волонтерамъ, такъ и присланнымъ на казенный счетъ. Таковы сочиненія воспитанниковъ семинарій: вологодской (1), калужской (1), курской (2), минской (2, изъ нихъ одно сочиненіе казеннокоштнаго воспитанника), могилевской (4, въ томъ числѣ два принадлежатъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ), новгородской (1), олонецкой (1), орловской (1), с.-петербургской (3, изъ нихъ одно казеннокоштнаго) и тверской (1—казеннокоштнаго). Лучшія сочиненія написаны 4 казеннокоштными воспитанниками семинарій: архангельской, вольнской, курской, рязанской и волонтеромъ рижской семинаріи.

Въ кіевской академіи экзаменовавшіеся воспитанники писали сочиненія на темы по богословію (которыя отличаются



дѣла добродѣтели отъ дѣлъ въ нравственномъ отношеніи безразличныхъ») и философіи (объ участіи сердца въ дѣлъ познанія истины).

Въ экспромтахъ на богословскую тему не замѣчено ни выдающихся достоинствъ, ни рѣзкихъ недостатковъ. Данный для разсужденія предметъ—понятіе о добродѣтели, разсмотрѣнъ большинствомъ болѣе или менѣе удовлетворительно; нѣкоторые студенты ограничиваются повтореніемъ того, что ими заучено изъ семинарскихъ записокъ, какъ это можно было судить изъ дословнаго сходства цѣлыхъ тирадъ у студентовъ принадлежащихъ одной и той же семинаріи. Въ разсужденіяхъ мало ссылокъ на св. Писаніе, и вовсе нѣтъ ссылокъ на отцевъ церкви, между тѣмъ какъ ссылки на философскія системы, хотя неумѣлыя, встрѣчаются нерѣдко. Изложеніе у большинства студентовъ связанное и правильное. Погрѣшностей противъ правописанія почти не было. Лучшія сочиненія принадлежатъ студентамъ: курской, одесской, воронежской и тамбовской семинарій; сравнительно худшія—студентамъ кievской семинаріи, волонтерамъ. По поводу сочиненій писанныхъ на тему по философіи, экзаменаціонная коммиссія нашла себя вынужденною подтвердить уже многократно сказанное по этому предмету въ прежнихъ отзывахъ. Какъ всегда, довольно было сочиненій такихъ, которыя можно вполне одобрить, но встрѣчается не мало и такихъ сочиненій, которыя настолько неудовлетворительны во всѣхъ отношеніяхъ, что возбуждаютъ невольное изумленіе и заставляютъ спрашивать какимъ образомъ авторы могли быть выпущены изъ семинаріи съ званіемъ студента ея?

Въ московской академіи назначено было экзаменующимся написать по три сочиненія на темы: по св. Писанію новаго завѣта, основному богословію и философіи.

На данную по св. Писанію новаго завѣта тему: «изяснить, какъ въ благовѣствованіи Христовомъ открывается правда Божія отъ вѣры въ вѣру (Рим. 1, 17)»—написали сочиненія 122 студента; средний баллъ всѣхъ сочиненій даютъ  $3\frac{1}{2}$ . Въ частности для каждой семинаріи, представившей на повѣрочныя испытанія не менѣе 4 студентовъ, получаютъ слѣдующія баллы:  $4\frac{1}{2}$ —на 4 студентовъ вольнской семинаріи; 4—на шесть ярославской;  $3\frac{3}{4}$ —на 9 вноанской и 7 костромской;  $3\frac{1}{2}$ —на 24 московской, 7 тульской, 5 тверской и 4 калужской;  $3\frac{1}{3}$ —на 9 орловской и 6 тамбовской;  $3\frac{1}{4}$ —на 6 смоленской; 3—на 7 рязанской, 4 нижегородской и 4 могилев-

свой. По своимъ сравнительнымъ достоинствамъ и недостаткамъ всѣ сочиненія могутъ быть раздѣлены на четыре разряда. Первый разрядъ составляютъ девять отличныхъ разсужденій, съ баллами 5 и 5—, принадлежащихъ двумъ студентамъ вольнской семинаріи (5 и 5—), двумъ костромской (5 и 5—) и по одному виванской (5), вологодской (5), рязанской (5—), ярославской (5—) и таврической (5—): разсужденія эти при стройности и безукоризненной правильности изложенія, обнаруживаютъ въ авторахъ способность къ самостоятельной вдумчивости и систематическому мышленію. Ко второму разряду можно отнести 48 сочиненій хорошихъ, имѣющихъ баллы  $4\frac{1}{2}$  (7 сочин.), 4+ (10), 4 (12) и 4— (19): не обладая достоинствами сочиненій отличныхъ, эти сочиненія однакоже даютъ такой или иной толковый отвѣтъ на данный вопросъ и притомъ правильнымъ литературнымъ языкомъ. Составляющія третій разрядъ 53 посредственныхъ сочиненія, помѣченныя баллами  $3\frac{1}{2}$  (11), 3+ (21), 3 (14) и 3— (7), хотя и могутъ быть признаны болѣе или менѣе удовлетворительными, но уже какъ въ содержаніи ихъ чувствуется скудость и недостаточное развитіе темы, такъ и въ изложеніи замѣчается иногда неправильность и нѣкоторая разбросанность. Относительно всѣхъ, къ указаннымъ тремъ разрядамъ относящихся, сочиненій замѣтить надо, что даже въ наилучшихъ изъ нихъ даетъ себя знать не вполнѣ ясное и отчетливое представленіе авторовъ объ основныхъ понятіяхъ даннаго текста. Такъ, подъ благовѣствованіемъ Христовымъ многіе разумѣютъ ученіе апостола Павла объ оправданіи человѣка одною только вѣрою во Христа безъ дѣлъ закона, между тѣмъ какъ въ новомъ завѣтѣ слово *ἐσαγγέλιον* означаетъ не только проповѣдь апостоловъ объ искупленіи людей, но и самое искупленіе, совершенное жизнію, ученіемъ и дѣлами Господа нашего Іисуса Христа. Въ большинствѣ сочиненій проводится мысль, что вѣра не можетъ развиваться въ человѣкѣ, чему противорѣчитъ обращеніе апостоловъ ко Христу съ просьбою умножить въ нихъ вѣру (Лук. XVII, 5) и сравненіе Христомъ вѣры съ зерномъ горчичнымъ (Матѣ. XVII, 20; Лук. XVII, 6). Во многихъ сочиненіяхъ, вопреки ясному ученію ап. Павла въ посланіи къ римлянамъ и евреямъ, утверждается, что ветхозавѣтные праведники достигали оправданія дѣлами закона, а не вѣрою. Не совѣтъ ясно, а въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ даже не правильно опредѣляется взаимное отношеніе вѣры и любви. Въ отношеніи къ понятію *διχασιόν*

осталось не вполне выясненным объективное совершение правды Божией в лицах Искупителя мира и субъективное усвоение искупительных заслуг Христа каждым человеком через благодатную веру в Евангелие. Недостаточно точным различием этих двух сторон в понятии правды Божией объясняется встречающаяся в большинстве сочинений мысль о невозможности развития правды Божией, что справедливо только в отношении к объективно-совершенному Христом делу искупления людей, но не к субъективному усвоению и развитию правды Христовой среди людей. Наконец, в некоторых, хотя и удовлетворительных по своему общему содержанию и изложению, сочинениях встречаются мысли, для питомцев духовной школы непозволительные или по своей неправильности или же по обнаруживающемуся в них невежеству авторов, напр., «язычники имели истинное познание о Боге», «вера получается из естественного откровения», «Ап. Петр был назначен пасти только новообращенных и еще не окрестивших в вере христиан (агнцев)», «послание к римлянам есть переданная письменно устная проповедь ап. Павла в Риме», «до своего обращения в христианство ап. Павел был язычник» и др. под. Составляющия четвертый класс 12 неудовлетворительных сочинений, с баллами  $2\frac{1}{2}$  (двух волонтеров московской семинарии и по одному впаанской, смоленской и киевской), 2+ (одного волонтера тамбовской семинарии), 2 (трех волонтеров семинарий—орловской, рязанской и могилевской) и 2— (трех волонтеров семинарий—московской, рязанской и нижегородской), отличаются или совершенным отсутствием какого бы то ни было удобопонятного ответа на данный вопрос, или безтолковым и неумным изложением мыслей, или же, наконец, безграмотностью. Чтобы дать возможность судить до какой степени доходит неумие студентов (т. е. лучших воспитанников) семинарий выражаться правильным литературным языком, приводятся буквальныя выдержки из некоторых сочинений, с соблюдением правописания подлинников. В одном сочинении читаем: «дела закона без веры неприминимы, ничтожны. Примеры ветхозавѣтныхъ праведниковъ убѣдили его въ безсиліи закона въ дѣлѣ оправданія. Большой по объему законъ долженъ быть исполняемъ до мельчайшихъ деталей. За небольшое опущеніе виновника ожидало проклятіе. А весь исполнить,—это выше силъ. И не было такого, чтобы исполнилъ его. До закона человекъ не зналъ различія между до-



*бромъ и зломъ* (?) и т. д., въ томъ же родѣ. Въ другомъ сочиненіи: «смысль словъ ап. Павла не представляетъ никакого противорѣчія: благовѣствованіе Христово здѣсь высказывается всецѣло и сущность его остается не прикосновенною» и т. п. Въ третьемъ: «благовѣствованіе есть ученіе о паденіи чловѣка и о прощеніи его ему не по заслугамъ чловѣка... оно есть высшая истина,—вѣра есть средство оправданія и слѣдовательно оно есть все и источникъ и средство». Въ четвертомъ: «имѣя основною мыслью для всѣхъ своихъ посланій, что благовѣствованіе Христово, съ вѣрою принимаемое чловѣкомъ, служитъ ему во спасеніе, ап. Павелъ не одинъ разъ высказываетъ эту тему, на основаніи которой раскрывается имъ ученіе во всѣхъ его посланіяхъ... Оправданіе въ новомъ завѣтѣ въ тѣсномъ смыслѣ разумѣется такое же, какое оправданіе имѣло мѣсто въ ветхомъ завѣтѣ. Законъ не сообщалъ людямъ той благодатной силы для исполненія закона, какая сила подается ему въ мессіанскія времена». Въ пятомъ: «вѣра, которая будучи даромъ Божіемъ, т. е. *ничто такимъ*, что не отъ насъ, что зависитъ единственно отъ благодати Божіей, хотя и дарована не безусловно, а въ слѣдствіе божественнаго *предопредѣленія того, буденъ ли мы сами* расположены къ пріятію и должному пользованію всѣми силами, яже къ животу и благочестію; вѣра вызванная въ насъ такимъ образомъ *благодатию*...». Въ шестомъ: «въ 16 и 17 ст. 1 гл. своего посланія св. ап. Павелъ, между прочимъ указалъ на *содержаніе свое посланія* къ римлянамъ. Имѣя въ виду прежде всего указать на свойство этой правды, апостолъ называетъ ее Божіей, т. е. такую правдой, такимъ оправданіемъ, которое достигается не собственными силами чловѣка,—то правда собственная, законная, оправданіе, даруемое ради заслугъ Искупителя, это то оправданіе и было главнымъ предметомъ благовѣствованія апостола, котораго онъ, по его словамъ, не стыдился». Въ седьмомъ: «въ заключеніе нужно сказать, что въ послѣднихъ словахъ апостола нѣтъ мысли, какъ нѣкоторые думаютъ, что будто ап. Павелъ приписываетъ усвоенію оправданія чловѣкомъ чрезъ одну только вѣру безъ добрыхъ дѣлъ. Такой мысли нельзя находить у апостола уже потому, что онъ всегда разумѣетъ оправданіе по вѣрѣ въ смыслѣ обповлечія и освященія получаемаго чловѣкомъ въ купели крещенія, гдѣ дѣйствительно нельзя требовать пока отъ чловѣка кромѣ вѣры и дѣлъ, которыхъ онъ еще не успѣлъ совершить». Въ восьмомъ: «въ данномъ мѣстѣ своего посланія къ римлянамъ ап. Павелъ, хотя и кратко, высказываетъ свою основную мысль посланія о томъ, что

человѣкъ можетъ спастись и спасается вѣрою въ І. Христа, а не дѣлаетъ закона Моисеева, *во что увѣрены были и чѣмъ особенно гордились евреи... въ словахъ ап. Павла «отъ вѣры въ вѣру» лучше разумѣть тотъ смыслъ, что здѣсь въ первомъ случаѣ (?) разумѣется источникъ оправданія человѣка, а во второмъ же—средство его усовершенствованія, или иначе говоря органъ духовнаго возрастанія. Человѣкъ можетъ быть или правымъ или виновнымъ предъ Богомъ и различія въ этомъ случаѣ нѣтъ, такъ что это послѣднее соображеніе и говоритъ въ ущербъ втораго толкованія и смысла его, тогда какъ по ходу мыслей апостола видно, что ему нужно сказать ту истину, что человѣкъ оправдывается вѣрою. Правда Божія открывается ему въ благовѣствованіи о Христѣ». Въ другихъ сочиненіяхъ находимъ: «благовѣстіе открываетъ дѣйствіе божественной благодати о спасеніи человѣка, прилепляется пленяющій образъ, семя» и др. под.*

На тему по основному богословію: «могутъ ли пророчества и чудеса служить доказательствомъ истинности откровенія Божія, когда, по свидѣтельству самаго св. Писанія, могутъ быть ложные пророки и ложныя чудеса»?—было представлено 119 сочиненій. Изъ нихъ оцѣнены балломъ 5—одно, балломъ 4½—три, балломъ 4—семь, 4—два, 3½—девять, 3+—двадцать одно балломъ 3, двадцать семь, балломъ 3—тоже двадцать семь, балломъ 2½—пятнадцать и балломъ 2 семь. Отсюда видно, что значительно болѣе трети всѣхъ сочиненій оказались неудовлетворительными (всего 49). Да и тѣ, которыя признаны сравнительно удовлетворительными, оставляютъ желать многого. Существеннымъ недостаткомъ большинства сочиненій слѣдуетъ признать не ясное различіе понятій объ истинной религіи, о божественномъ откровеніи, о провозвѣстіи божественнаго откровенія и о св. Писаніи. Почти во всѣхъ сочиненіяхъ эти понятія смѣшиваются и принимаются одно за другое. Равнымъ образомъ смѣшиваются понятія о ложныхъ чудесахъ и пророчествахъ съ понятіями о фокусахъ и прорицаніяхъ языческихъ оракуловъ. Сверхъ того, многія сочиненія отличаются крайнимъ однообразіемъ, даже въ выраженіяхъ, и отсутствіемъ самостоятельности, вѣроятно вслѣдствіе того, что написаны они въ большинствѣ случаевъ подъ вліяніемъ изученія учебника по основному богословію. Въ нѣкоторыхъ, впрочемъ, замѣтно вліяніе «Введенія въ православное богословіе» высокопреосвященнаго Макарія, или же «Апологетики» проф. Рождественскаго (отзывъ—доцента М. Остроумова).

О сочиненіяхъ, написанныхъ на тему философскаго характера, орд. профессоръ В. Кудрявцевъ представилъ слѣдующій отзывъ: «На данную по философіи тему: «нѣкоторые философы говорили: Богъ или можетъ уничтожить зло въ мірѣ, но не хочетъ, или хочетъ, но не можетъ; въ первомъ случаѣ — онъ не благъ, во второмъ — не всемогущъ. Правильно ли это умозаключеніе?», явившимся къ повѣрочному испытанію воспитанниками семинарій и посторонними лицами представлено 124 сочиненія. Изъ нихъ, по сравнительному достоинству, оцѣнены балломъ 5 и 5 — по два сочиненія; балломъ  $4\frac{1}{2}$  — 7 сочиненій; балломъ 4+ — 20; балломъ 4 — 12; балломъ 3+ — 20; балломъ 3 — 16; балломъ 3 — 4, и балломъ  $2\frac{1}{2}$  два сочиненія. Лучшія сочиненія (балломъ 5 и 5 —) написаны студентами московской (2 сочиненія), рязанской и тверской семинарій. Болѣе слабыя сочиненія (баллъ 3 — и  $2\frac{1}{2}$ ) принадлежатъ волонтерамъ московской, таврической, рязанской, тамбовской и могилевской семинарій. Такъ какъ изъ разныхъ семинарій явилось далеко неравномѣрное количество воспитанниковъ (такъ, напр., изъ московской прибыло 24, изъ многихъ по 2 и по одному), то дѣлать какія-либо общія заключенія о сравнительной степени умственнаго развитія и способности къ письменному изложенію мыслей учениковъ той или другой семинаріи на основаніи даннаго сочиненія затруднительно. Если взять во вниманіе отношеніе очень хорошихъ сочиненій (5 — 4 —), къ хорошимъ и довольно хорошимъ ( $3\frac{1}{2}$  —  $2\frac{1}{2}$ ), имѣя при этомъ въ виду лишь тѣ семинаріи, которыя по количеству явившихся изъ нихъ студентовъ (не менѣе четырехъ) дозволяютъ подобную оцѣнку, то наиболѣе удовлетворительными представляются сочиненія воспитанниковъ нижегородской и вольнской семинарій, всѣ имѣющія баллъ не ниже 4+; затѣмъ, по порядку слѣдуютъ сочиненія студентовъ московской, орловской, виѣанской, калужской, тверской, костромской, ярославской, тамбовской, рязанской, тульской, смоленской и могилевской семинарій. Принимая во вниманіе, что изъ прочитанныхъ 124 сочиненій 60 отмѣчены балломъ не ниже 4 —, при чемъ, въ виду значительнаго числа явившихся и малаго числа вакансій въ академіи, оцѣнка была производима съ особенною строгостію, должно признать общій результатъ письменнаго испытанія студентовъ вполне удовлетворительнымъ. Большинство прочитанныхъ сочиненій свидѣтельствуетъ о достаточномъ умственномъ развитіи воспитанниковъ семинарій и способности ихъ излагать мысли въ надлежащей логической



связи. Что касается до сочиненій менѣе удовлетворительныхъ, то общій ихъ недостатокъ состоитъ въ скудости содержанія и не умѣни самостоятельно обсудить и рѣшить предложенный вопросъ. Многихъ, повидимому, затрудняла силлогистическая форма данной темы и поэтому они мало, даже вовсе не входили въ одну оцѣнку даннаго умозаключенія, ограничивались изложеніемъ догматическаго ученія о паденіи человѣка, о происхожденіи зла въ мірѣ, о непротиворѣчии факта существованія зла благодати и премудрости Божіей, о возстановленіи падшаго человѣка путемъ искупленія и т. п. Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ усиленное желаніе доказать, что существованіе зла не противорѣчитъ благодати Божіей, привело къ преувеличеніямъ и къ невѣрной мысли о необходимости зла для осуществленія добра. Изложеніе представленныхъ сочиненій вообще ясно, просто и, если не принимать во вниманіе изрѣдка встрѣчающихся грамматическихъ ошибокъ, которыя могутъ быть столько же описками, какъ и ошибками,—грамматически правильно. Исключеніе составляетъ одно сочиненіе (ворон. волон), въ которомъ допущены три грамматическія ошибки («превозшедшій въ міре», «на крѣстѣ», «всѣвѣдущій») и нѣкоторыя неправильности въ словосочиненіи.

На повѣрочныхъ испытаніяхъ въ казанской академіи назначено было экзаменовавшимся воспитанникамъ написать по два сочиненія—одно по св. Писанію новаго завѣта («почему ап. Павелъ называетъ ветхозавѣтный законъ сѣнію грядущихъ благъ») и другое по исторіи философіи («насколько справедливо мнѣніе стоиковъ, что человѣкъ безстрастный—человѣкъ самый счастливый—*qui imperturbatus est beatus. Seneca.*»).

Коммиссія, разсматривавшая сочиненія, написанныя на тему по св. Писанію, признала ихъ вообще удовлетворительными; но при этомъ нашла нужнымъ замѣтить, что большинство студентовъ въ отвѣтъ на данный вопросъ ограничились общимъ разсужденіемъ объ отношеніи ветхозавѣтнаго закона къ новозавѣтному и немногіе только постарались болѣе точно отвѣтить на вопросъ. Достоинство сочиненій какъ казеннокоштныхъ студентовъ, такъ и своекоштныхъ въ среднемъ выводѣ почти одинаково и можетъ быть опредѣлено балломъ 3½. Лучшими изъ сочиненій казеннокоштныхъ воспитанниковъ оказались сочиненія одного студента симбирской семинаріи и студента тобольской семинаріи (5—), студента саратовской семинаріи и одного томской семинаріи (4+); менѣе удовлетворительными оказались сочиненія студентовъ владимірской,

воронежской и одного томской семинарій (3—). Лучшія сочиненія своекоштныхъ воспитанниковъ слѣдующія: одного пензенской семинаріи (5) и одного тверской (4+); худшія сочиненія написаны воспитанниками семинарій: владимірской (2) казеннокоштныхъ и уфимской (3—). Въ грамматическомъ отношеніи встрѣчаются ошибки, хотя и не очень грубыя, не только у своекоштныхъ воспитанниковъ, но и у казеннокоштныхъ.

Сочиненія, написанныя на тему по исторіи философіи, по отзыву разсматривавшей оныя экзаменаціонной комиссіи, показываютъ, что студенты имѣютъ подготовку къ слушанію лекцій по философіи. Странно только то, что многіе вмѣсто того, чтобы обсудить вопросъ спокойно, но обстоятельно, сразу впадали въ паѳосъ негодованія противъ стоицизма, заявляя, что стоиць хуже дерева, которое, по новѣйшимъ изслѣдованіямъ, способно чувствовать, и чувствовать даже симпатіи, что стоиць камень, и этого для иного мало:—стоиць самый скверный камень—камень булыжникъ, писалъ одинъ изъ казеннокоштныхъ студентовъ.

## II.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

#### Награжденіе орденомъ Св. Анны 3-й степени.

Государь Императоръ, согласно удостоенію кавалерской думы, въ 3-й день Февраля 1887 года, Высочайше соизволилъ на награжденіе орденомъ Св. Анны 3-й ст. по статуту сего ордена нижеслѣдующихъ лицъ духовнаго званія за двѣнадцатилѣтнее сряду прохожденіе должности благочинныхъ: Острожскаго уѣзда, церкви села Шимковецъ, священника *Иерофея Хрлевица*; Овручскаго уѣзда, церкви мѣстечка Норинска, священника *Петра Лисичкаго*; Острожскаго уѣзда, церкви мѣстечка Гощи, священника *Даніила Абрамовича*; Ровенскаго уѣзда, церкви села Сеніова, священника *Юны Бережницкаго*; Овручскаго уѣзда, церкви села Дидковичъ, священника *Іакова Романовскаго* и Житомирскаго уѣзда, церкви села Староселья, священника *Григорія Денбовецкаго*.

*Награжденіе набадренникомъ и преподаніе Архипастырскаго благословенія.*

За особенные труды по постройкѣ въ с. Невирѣ Ковельскаго уѣзда новой церкви, Священникъ села Невирѣ Александръ Переметницкій опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 3-го сего Августа награжденъ набадренникомъ, а сельскому старостѣ того же села Осипу Саввину Гичуку преподано Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ Архипастырское благословеніе.

Преподано также Архипастырское благословеніе крестьянамъ с. Заболотець, Владиміровольнскаго уѣзда, Ивану Башкѣ, Аѳанасію Сарабулу и Маріи Голубчучкѣ за сдѣланныя ими въ мѣстную приходскую церковь пожертвованія.

*Штрафъ за пропускъ записи акта въ метрической книгѣ.*

Опредѣленіемъ Волынской Духовной Консисторіи отъ 13—15 Юля сего года, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 17 Юля, Священникъ с. Можаръ, Овручскаго уѣзда, Іоаннъ Мартиновичъ, допустившій пропускъ записи въ метрической книгѣ акта о рожденіи и крещеніи Θεодосіи Мовчанъ по приходу м. Судилкова, Заславскаго уѣзда, когда онъ былъ тамъ священникомъ, — оштрафованъ 10 руб. въ пользу Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Опредѣленіемъ Консисторіи отъ 20—23 Юля сего года утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 24 Юля, Священникъ села Ласокъ, Овручскаго уѣзда Ілія Морчаковскій, допустившій пропускъ записи въ метрической книгѣ акта о рожденіи и крещеніи Филиппа Мошковскаго по приходу села Мошекъ, Овручскаго уѣзда, когда онъ былъ тамъ Священникомъ, оштрафованъ 10 руб. въ пользу Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Опредѣленіемъ Волынской Духовной Консисторіи отъ 28—29 Юля сего года, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 29 того же Юля, Священникъ с. Ласокъ, Овручскаго уѣзда, Ілія Марчаковскій, допустившій пропускъ записи въ метрической книгѣ акта о рожденіи и крещеніи Захаріи Мошковскаго по приходу села Мошекъ Овручскаго уѣзда, когда онъ былъ тамъ священникомъ, оштрафованъ 10 рублями въ



пользу Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Опредѣленіемъ Консисторіи отъ 29—31 Іюля сего года утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 31 того же Іюля, Священникъ с. Качинецъ, Острожскаго уѣзда, Петръ Теодоровичъ, допустившій пропускъ записи въ метрической книгѣ акта о рожденіи и крещеніи Θεодора Литвинчука по приходу села Клецки, Ровенскаго уѣзда, когда онъ былъ тамъ священникомъ, оштрафованъ 6 руб. въ пользу Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

### Перемѣны по службѣ.

Свящ. села Бѣлева Ровенскаго у. Павелъ Совицкій переведенъ по прошенію въ село Хорупань Дубенскаго уѣзда, а студентъ дух. семинаріи Петръ Недоборовскій, которому былъ предоставленъ Хорупанскій приходъ, назначенъ на священническую вакансію въ село Бѣлевъ Ровенскаго у.

Перемѣщены по прошеніямъ, на священническія вакансіи: Свящ. Шельвова Заславскаго у. Григорій Исаевичъ въ село Велицкъ Ковельскаго у. и свящ. села Хворостова Владимірвол. у. Флоръ Циановскій къ Космо-Даміановской церкви м. Корца Новоградвол. у.

Опредѣлены по прошеніямъ на свящ. мѣста: псаломщикъ села Синютокъ Заславскаго у. Николай Левитскій въ село Курашъ Ровенскаго у. и діаконъ села Кривина Острожскаго у. Іосифъ Корнѣевичъ въ село Клецки Овручскаго у.

Псаломщикъ села Яйно Ковельскаго у. Θεодоръ Левицкій назначенъ на свящ. вакансію въ м. Михновку Ковельскаго у.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: въ село Шельвовъ, Заславск. у, дьяческій сынъ Иванъ *Лучанскій*; въ село Сѣконь, Ковельск. у., учитель церк.-приходской школы села Бѣлева Засл. у., Модестъ *Сморжевскій*; въ м. Озеряны, Владимір. уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Иванъ *Боликевичъ*; въ м. Чудиновъ Житомирскаго уѣзда (къ Воскресенской церкви)—перемѣщенъ пономарь Курно-Соколовскаго прихода Левъ *Лехницкій*.

На просфорническое мѣсто въ с. Сквородки, Староконстант. у., назначена священ. вдова Юлія *Левицкая*.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ  
лица за  
(Продолж.)

№ 1,

Отчетъ о расходѣ по жалованью служащихъ въ  
ныхъ суммъ

РАСХОДЪ.	Ассигновано.		Выдано.		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
<i>Въ 1885 году выдано жалованья служащимъ въ Училищъ изъ епархіальныхъ суммъ училищнаго округа:</i>						
1) Членамъ Училищнаго Правленія отъ духовенства:						
а) Свящ. Николаю Моргульцу	} 200	—	54	14 1/2	} 108	37
б) Свящ. Василию Львовичу . . .			37	48 1/2		
2) Учителю приготовительнаго класса училища, Студенту Семинаріи Ѳеофану Должанскому . .	520	—	520	—	—	—
Ему же по должности регента училищнаго церковнаго хора . .	50	—	50	—	—	—
3) Надзирателямъ за учениками училища, Студентамъ Семинаріи:						
а) Павлу Гловинскому . . . . .	} 1200	—	300	—	} 375	—
б) Степану Шумскому . . . . .			300	—		
в) Осипу Журковскому . . . . .			112	50		
г) Михайлу Шиманскому . . . . .			112	50		

по содержанию Клеванскаго Духовнаго учи-  
1885 годъ.

ж е н і е).

Б.

Клеванскомъ Духовномъ Училищѣ изъ епархіаль-  
за 1885 годъ.

О В Ъ Я С Н Е Н І Я .

Рубл.

Копѣек.

Священникъ Николай Моргулецъ вступилъ въ должность  
Члена Правленія училища 16 Іюня 1885 г. и получалъ  
жалованье съ означеннаго числа до конца года. Свя-  
щенникъ Василій Львовичъ утвержденъ въ долж-  
ности Члена Правленія резолюціей Преосвященнѣй-  
шаго Александра, Епископа Острожскаго, отъ 13 Іюля  
1885 г., № 2307, за увольненіемъ отъ должности  
Члена Правленія Священника Григорія Сѣлецкаго,  
О. Василій Львовичъ вступилъ въ должность Члена  
Правленія съ начала 1885<sup>го</sup> учебнаго года и полу-  
чалъ жалованье съ 15 Августа до конца 1885 года.  
Вслѣдствіе сего къ концу года образовался остатокъ  
по должности Членовъ Правленія отъ духовенства  
въ 108 р. 37 к.

Надзиратели за учениками Журевскій и Шиманскій по-  
лучали жалованье со времени вступленія въ долж-  
ность, т. е. съ 15 Августа и до конца 1885 года.  
Вслѣдствіе сего по жалованью двухъ надзиратель-  
скихъ должностей къ концу года образовался оста-  
токъ въ 375 р. Часть онаго остатка, по подлежаще  
утвержденнымъ постановленіямъ училищнаго Пра-



РАСХОДЪ.	Ассигновано.		Выдано.		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
	4) Учителю гимнастики Павлу Гловинскому . . . . .	75	—	68	74	6
5) Завѣдующему ученическою для чтенія библиотекю учителю Стенану Кашировскому . . . . .	60	—	60	—	—	—
6) Дѣлопроизводителю училищнаго Правленія Степану Карпинскому . . . . .	175	—	175	—	—	—
7) Письмоводителю канцелярїи Правленія Январію Дымчинскому:						
а) жалованья . . . . .	175	—	175	—	—	—
б) столовыхъ въ баникулярное время . . . . .	20	—	12	—	8	—
8) Училищнымъ врачамъ:						
Адольфу Головинскому . . . . .	200	—	33	32	—	—
Адольфу Коралю . . . . .	—	—	16	66	—	—

# ОБЪЯСНЕНІЯ

Рубл.

Копѣек.

вленія, употреблена на меблировку квартиръ Надзирателей за учениками.

Гловинскій вступилъ въ должность учителя гимнастики 14 Января 1885 года и получалъ жалованье по сей должности съ означеннаго числа до конца 1885 года, при чемъ до полученія въ Правленіи училища надлежаще утвержденнаго журнала Съезда Январской сессіи 1885 г., коимъ повышено жалованье учителю гимнастики съ 50 до 75 р. въ годъ, за время съ 14 Января по 1 Марта получалъ жалованье по годовому окладу въ 50 р., а съ 1 Марта до конца года—по окладу въ 75 р. въ годъ. Вслѣдствіе сего къ концу года образовался остатокъ по сей статьѣ въ 6 р. 26 к.

Столовые Дымчинскому выданы только за то каникулярное время, когда онъ не пользовался при училищѣ готовымъ столомъ; вслѣдствіе сего къ концу года по сей статьѣ образовался остатокъ въ 8 руб.

Врачу Головинскому, умершему въ концѣ м. февраля 1885 года, выдано жалованье за мм. Январь и Февраль 1885 года.

Врачъ Адольфъ Кораль получилъ жалованье за время своей службы при училищѣ въ 1885 году, именно съ 1 Декабря до конца года.

РАСХОДЪ.	Ассигновано.		Выдано.		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Уѣздному Ровенскому врачу Ивану Лайману . . . . .	—	—	51	—	82	36
9) Училищному фельдшеру Якову Заюнчковскому . . . . .	100	—	116	66	—	—
10) Училищнымъ экономамъ:						
а) Дмитрію Богуславскому . . . . .	—	—	3	40		
б) Евгенію Александровичу . . . . .	—	—	124	76		
	175	—	—	—	32	26



ОБЪЯСНЕНІЯ

Рубли.

Копѣйки.

Уѣздный врачъ Иванъ Ляйманъ пріѣзжалъ въ училище во время эпидемической кори къ больнымъ ученикамъ училища по распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Волынскаго, и за свои визиты получалъ вознагражденіе, согласно тому же распоряженію, по соглашенію съ Училищнымъ Правленіемъ.

Во время эпидемической кори среди учениковъ училища въ мѣ. Октябрѣ и Ноябрьѣ фельдшеръ Яковъ Заіончковскій несъ усиленные труды какъ вслѣдствіе переполненія училищной больницы больными учениками, такъ и вслѣдствіе того, что не было при училищѣ въ то время постоянного врача. Вслѣдствіе сего, по надлежаще утвержденнымъ журналамъ Правленія, за показанное время ему было выдано двойное жалованье, т. е. не по 8 р. 33 к. въ мѣсяць, а по 16 р. 66 к.; каковой расходъ покрытъ остаткомъ отъ жалованья по должности училищнаго врача. Сверхъ сего, изъ того-же остатка заимствовано 4 р. 79<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. на уплату сидѣлкамъ при больныхъ ученикахъ училища во время эпидемической кори.

Богуславскій расчитанъ жалованьемъ за время своей службы при Училищѣ съ 1 по 7 включительно Января 1885 года; съ того же времени онъ оставилъ службу по прошенію.

Александровичъ вступилъ въ должность училищнаго эконома 8 февраля 1885 года и получалъ жалованье съ означеннаго числа до конца года. Изъ жалованья эконома Александровича, по надлежаще утвержденнымъ журналамъ Правленія, было удержано въ 1885 году 32 р. 26 к. для образованія залога по его службѣ въ 50 р.; при чемъ изъ удержанныхъ денегъ эконома Александровичъ оштрафованъ 5 р. въ силу надлежаще утвержденного «Акта» Училищнаго Правленія отъ 2/13 Ноября 1885 года.

КОЛЛЕКЦІЯ	РАСХОДЪ.	Ассигновано.		Выдано.		Осталось.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
	в) И. д. училищнаго эконома Януарию Дымчинскому. . . . .	—	—	14	58		
	г) Столовыхъ эконому Александровичу въ канкулярное время. . . . .	20	—	12	—	8	—
	11) Училищной кастеляншѣ Людмилѣ Романовской:						
	а) жалованья . . . . .	100	—	100	—	—	—
	б) столовыхъ . . . . .	60	—	60	—	—	—
	12) Выдано единовременнаго пособия служащимъ въ училищѣ:						
	а) Учителю Иларіону Карачевичу . . . . .	50	—	50	—	—	—
	б) Учителю Теофану Должанскому . . . . .	50	—	50	—	—	—
	в) Дѣлопроизводителю Степану Карпинскому . . . . .	25	—	25	—	—	—
	<b>И Т О Г О . . . . .</b>	<b>3255</b>	<b>—</b>	<b>2634</b>	<b>75</b>	<b>620</b>	<b>25</b>

Подписали Смотритель Училища *Аркадій Карпинскій*, Помощникъ: тель *Степанъ Карпинскій*.

Отчетъ сей Ревизіонный по Клеванскому Духовному Училищу оный вѣренъ самъ въ себѣ—въ показаніи частныхъ и общихъ документами.

Подписали: Члены Ревизіоннаго Комитета: Священникъ *Іаковъ диктъ Рьчинскій*.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Правленія Учили

О В Ъ Я С Н Е Н І Я

Рубл.

Копѣек.

Дымчинскій исправлялъ должность эконома съ 8 Января по 8 Февраля 1885 года и жалованье получилъ за одинъ мѣсяць.

Столовые Александровичу выданы только за то еаникулярное время, когда онъ не пользовался при училищѣ готовымъ столомъ.

Образованіе остатка въ 620 руб. 25 коп. и употребленіе части его пояснено въ пунктахъ—1, 3, 4, 7, 8, 9, и 10 сего отчета.

ниъ Смотрителя Училища Ю. Остѣцкій, Членъ Правленія Учи-

Комитетъ повѣрялъ съ 25—27 Ноября 1886 года и нашелъ, что итеровъ и вполнѣ согласенъ со всеми относящимися къ нему

Тарановичъ, Священникъ Стефанъ Жижкевичъ, Священникъ Вене-  
ща Семенъ Климковскій.

**Подробный счет расходов по содержанию епархиальных сѣноверовъ общежитія въ Клеванскомъ**

		Отъ 1884 г. оставалось.			
		Сколько.	Цѣна.		Сумма.
			Р.	К.	
Ржаной разовой муки . . . . .	8 п. 10 ф.	1	—	—	8 25
Пшеничной 2 сорта муки . . . . .	» 28 ф.	1	90	—	1 33
Гречневой муки . . . . .	» 8 ф.	1	30	—	26
Гречневой крупы . . . . .	» 13 ф.	1	68	—	52 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Ячменной крупы . . . . .	2 п. 4 ф.	1	32	—	2 77
Перловой крупы . . . . .	» 20 ф.	2	75	—	1 37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Пшени . . . . .	» 34 ф.	1	65	—	1 44 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Луку . . . . .	2 п. 20 ф.	1	5	—	2 62 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Вяленого судака . . . . .	» 25 ф.	5	50	—	3 34 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Копошняного масла . . . . .	» 4 ф.	7	30	—	73
Грибовъ . . . . .	13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	26	30	—	8 87 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Свеклы . . . . .	7 п. 30 ф.	—	34	—	2 63 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Соли . . . . .	1 п. 14 ф.	—	50	—	67 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Сахару . . . . .	» 16 ф.	7	—	—	2 80
<b>Итого . . . . .</b>		—	—	—	<b>37 72<sup>3</sup>/<sub>4</sub></b>
Въ 1885 году приобрѣтено:					
Ржаной разовой муки . . . . .	—	—	—	—	—
Пшеничной 2 сорта муки . . . . .	—	—	—	—	—
Гречневой муки . . . . .	—	—	—	—	—
Гречневой крупы . . . . .	—	—	—	—	—
Перловой крупы . . . . .	—	—	—	—	—
Ячменной крупы . . . . .	—	—	—	—	—
Пшени . . . . .	—	—	—	—	—
Гречневой мелкой крупы . . . . .	—	—	—	—	—
Гороху . . . . .	—	—	—	—	—
Говядины . . . . .	—	—	—	—	—
Коровьяго масла . . . . .	—	—	—	—	—
Копошняного масла . . . . .	—	—	—	—	—
Коровьяго молока . . . . .	—	—	—	—	—
Свеклы . . . . .	—	—	—	—	—
Соли . . . . .	—	—	—	—	—
Творога . . . . .	—	—	—	—	—
Картофеля . . . . .	—	—	—	—	—
Дрожжей . . . . .	—	—	—	—	—
Яиць . . . . .	—	—	—	—	—
Вяленого судака . . . . .	—	—	—	—	—
Перлу . . . . .	—	—	—	—	—
Лавроваго листа . . . . .	—	—	—	—	—
Луку . . . . .	—	—	—	—	—
Вяиновъ . . . . .	—	—	—	—	—



2. январь 1886 г.

**ХІАЛЬНОКОШТНЫХЪ УЧЕНИКОВЪ И СВОЕКОШТНЫХЪ ПАН-  
ДУХОВНОМЪ УЧИЛИЩѢ ЗА 1885 ГОДЪ.**

Въ 1885 году при- обрѣтено.				Въ 1885 году изра- сходовано.				Къ 1886 году оста- лось.			
СКОЛЬКО.	Цѣна.		Сумма.	СКОЛЬКО.	Цѣна.		Сумма.	СКОЛЬКО.	Цѣна.		Сумма.
	Р.	К.			Р.	К.			Р.	К.	
—	—	—	—	8 п. 10 ф.	1	—	8 25	—	—	—	—
—	—	—	—	» 28 ф.	1	90	1 33	—	—	—	—
—	—	—	—	» 8 ф.	1	30	— 26	—	—	—	—
—	—	—	—	» 13 ф.	1	68	— 52 <sup>1/4</sup>	—	—	—	—
—	—	—	—	2 п. 4 ф.	1	32	2 77	—	—	—	—
—	—	—	—	» 20 ф.	2	75	1 37 <sup>1/2</sup>	—	—	—	—
—	—	—	—	» 34 ф.	1	65	1 44 <sup>1/4</sup>	—	—	—	—
—	—	—	—	2 п. 20 ф.	1	5	2 62 <sup>1/2</sup>	—	—	—	—
—	—	—	—	» 25 ф.	5	50	3 43 <sup>3/4</sup>	—	—	—	—
—	—	—	—	» 4 ф.	7	30	— 73	—	—	—	—
—	—	—	—	» 13 <sup>1/2</sup> ф.	26	30	8 87 <sup>1/2</sup>	—	—	—	—
—	—	—	—	7 п. 30 ф.	—	34	2 63 <sup>1/2</sup>	—	—	—	—
—	—	—	—	1 п. 14 ф.	—	50	— 67 <sup>1/2</sup>	—	—	—	—
—	—	—	—	» 16 ф.	7	—	2 80	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	37 72 <sup>3/4</sup>	—	—	—	—
350 п. 4 ф.	—	83	290 57 <sup>1/4</sup>	347 п. 4 ф.	—	83	288 8 <sup>1/4</sup>	3 п. »	—	83	2 49
96 п. 16 <sup>1/2</sup>	1	67	160 99 <sup>1/2</sup>	93 п. 34 <sup>1/2</sup>	1	67	156 73 <sup>3/4</sup>	2 п. 22 ф.	1	67	4 25 <sup>3/4</sup>
50 п. 25 ф.	1	10	55 68 <sup>3/4</sup>	45 п. 10 ф.	1	10	49 77 <sup>1/2</sup>	5 п. 15 ф.	1	10	5 91 <sup>1/4</sup>
23 п. 26 ф.	1	60	37 81	23 п. 25 ф.	1	60	37 80	» 1 ф.	1	60	— 4
11 п. 18 ф.	3	8	34 57	11 п. 18 ф.	3	8	34 57	—	—	—	—
20 п. 39 ф.	1	15	24 12	19 п. 19 ф.	1	15	22 39 <sup>1/2</sup>	1 п. 20 ф.	1	15	1 72 <sup>1/2</sup>
27 п. 26 ф.	1	60	44 24	25 п. 16 ф.	1	60	40 64	2 п. 10 ф.	1	60	3 60
1 п. 28 ф.	3	20	5 44	1 п. 28 ф.	3	20	5 44	—	—	—	—
11 п. 21 ф.	—	80	9 22	10 п. 36 ф.	—	80	8 72	» 25 ф.	—	80	— 50
118 п. 22 <sup>1/2</sup>	3	50	414 96 <sup>3/4</sup>	118 п. 22 <sup>1/2</sup>	3	50	414 96 <sup>3/4</sup>	—	—	—	—
1 п. 25 ф.	10	90	17 71	1 п. 25 ф.	10	90	17 71	—	—	—	—
9 п. 24 ф.	7	—	67 20	9 п. 19 ф.	7	—	66 32 <sup>1/2</sup>	» 5 ф.	7	—	87 <sup>1/2</sup>
63 кварты	—	8	5 4	63 кварты	—	8	5 4	—	—	—	—
89 п. 5 ф.	—	30	26 75 <sup>1/4</sup>	35 п. 35 ф.	—	30	10 62 <sup>3/4</sup>	53 п. 30 ф.	—	30	16 12 <sup>1/2</sup>
21 п. 11 ф.	—	45	9 57 <sup>1/4</sup>	19 п. 31 ф.	—	45	8 89 <sup>3/4</sup>	1 п. 20 ф.	—	45	— 67 <sup>1/2</sup>
2 п. 1 ф.	2	68	5 41 <sup>1/2</sup>	2 п. 1 ф.	2	68	5 41 <sup>1/2</sup>	—	—	—	—
152 <sup>1/2</sup> чст.	—	30	45 75	145 ч. 6 г.	—	30	43 72 <sup>1/2</sup>	6 ч. 6 гар.	—	30	2 2 <sup>1/2</sup>
25 ф. 25 л	—	40	10 31 <sup>1/4</sup>	25 ф. 25 л.	—	40	10 31 <sup>1/4</sup>	—	—	—	—
3 в. 10 шт.	—	90	2 85	3 в. 10 шт.	—	90	2 85	—	—	—	—
18 п. 11 <sup>1/2</sup>	4	70	85 95	18 п. 11 <sup>1/2</sup>	4	70	85 95	—	—	—	—
3 ф.	—	40	1 20	» 3 ф.	—	40	1 20	—	—	—	—
2 <sup>1/2</sup> ф.	—	18	— 45	» 2 <sup>1/4</sup> ф.	—	18	— 40 <sup>1/3</sup>	1/4 ф.	—	18	— 4 <sup>1/2</sup>
8 п. 29 ф.	—	70	6 10 <sup>2/4</sup>	8 п. 29 ф.	—	70	6 10 <sup>2/4</sup>	—	—	—	—
31 д. п. пал.	2	—	8 —	31 д. п. пал.	2	—	8 —	—	—	—	—

		Отъ 1884 г. оставалось.				
		Сколько.	Цѣна.		Сумма.	
			Р.	К.	Р.	К.
Сельдей . . . . .		—	—	—	—	—
Свѣжей рыбы . . . . .		—	—	—	—	—
Вяленыхъ сливъ . . . . .		—	—	—	—	—
Уксусу . . . . .		—	—	—	—	—
Грѣбовъ . . . . .		—	—	—	—	—
Кашусты . . . . .		—	—	—	—	—
Рису . . . . .		—	—	—	—	—
Чаю . . . . .		—	—	—	—	—
Сахару . . . . .	}	—	—	—	—	—
Готовыхъ булокъ . . . . .		—	—	—	—	—
Шавеля, молодого луку и свеклы . . . . .		—	—	—	—	—
Тмину . . . . .		—	—	—	—	—
Колбасы . . . . .		—	—	—	—	—
Свиннаго сала . . . . .	}	—	—	—	—	—
Ветчины . . . . .		—	—	—	—	—
Поросенкоъ . . . . .		—	—	—	—	—
Изюму . . . . .		—	—	—	—	—
Мушкатная галка . . . . .		—	—	—	—	—
Корицы . . . . .		—	—	—	—	—
Краски . . . . .		—	—	—	—	—
Свездки . . . . .		—	—	—	—	—
<b>Итого . . . . .</b>		—	—	—	—	—
<p><i>Примѣчаніе.</i> Вышепронисанные предметы, приобрѣтенные въ 1885 году, начиная отъ ржаной муки и кончая чаемъ, были приобрѣтаемы по подряду; всѣ же остальные предметы—хозяйственнымъ способомъ.</p>						
<p><i>Сверхъ того употреблено по содержанию воспитанниковъ:</i></p>						
<p>а) На письменныя принадлежности:</p>						
Бумаги № 6-й . . . . .		—	—	—	—	—
»    № 7 . . . . .		—	—	—	—	—
Карандашей . . . . .		—	—	—	—	—
Ручекъ къ перьямъ . . . . .		—	—	—	—	—
Чернилъ . . . . .		—	—	—	—	—
Стальныхъ перьевъ . . . . .		—	—	—	—	—
<b>Итого . . . . .</b>		—	—	—	—	—



		Отъ 1884 г. оставалось.				
		Сколько.	Цѣна.		Сумма.	
			Р.	К.	Р.	К.
б) Выдано за содержаніе епархіальнокоштныхъ учениковъ квартирною и столомъ въ теченіи 1-й половины 1885 года священническимъ вдовамъ:						
Людмила Романовской за сына Дмитрія Романовскаго . . . . .		—	—	—	—	—
Вѣра Червинской за сына Евгенія Червинскаго . . . . .		—	—	—	—	—
Итого . . . . .		—	—	—	—	—
в) На одежду и бѣлье:						
Купчихѣ Бейлѣ Рудикъ по контракту отъ 22 Мая 1886 года за доставку:						
17 суконныхъ костюмовъ . . . . .		—	—	—	—	—
35 лѣтныхъ костюмовъ . . . . .		—	—	—	—	—
<i>Примѣчаніе.</i> Согласно «Акта» Правленія и въ виду невыполненія купчихами Бейлой Рудикъ и Голдой Лернеръ всѣхъ условій контрактовъ, при расчетѣ съ ними Правленіемъ выдано меньше контрактныхъ цѣнъ по каждому костюму и пальто по 10 к.						
35 фуражекъ . . . . .		—	—	—	—	—
35 зимнихъ шапокъ . . . . .		—	—	—	—	—
35 паръ помочей . . . . .		—	—	—	—	—
Купчихѣ Голдѣ Лернеръ по контракту отъ того же числа за доставку:						
18 суконныхъ пальто . . . . .		—	—	—	—	—
70 галстуховъ . . . . .		—	—	—	—	—
70 носовыхъ платковъ . . . . .		—	—	—	—	—
Купчихѣ Ширинцѣ Перильмутеръ по контракту отъ тогоже числа за доставку:						
105 паръ носильнаго бѣлья . . . . .		—	—	—	—	—
70 полотенецъ . . . . .		—	—	—	—	—
Итого . . . . .		—	—	—	—	—
г) На обувь:						
Еврею м. Клевана Мойше-Бирю Крупнику за доставку:						
59 паръ новыхъ сапоговъ . . . . .		—	—	—	—	—
35 паръ сапоговъ-головокъ . . . . .		—	—	—	—	—
Итого . . . . .		—	—	—	—	—



Въ 1885 году при- обрѣтено.				Въ 1885 году изра- сходовано.				Еъ 1886 году оста- лось.						
Сколько.	Цѣна.		Сумма.		Сколько.	Цѣна.		Сумма.		Сколько.	Цѣна.		Сумма.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
1/2 года	55	—	27	50	1/2 года	55	—	27	50	—	—	—	—	—
1/2 »	55	—	27	50	1/2 »	55	—	27	50	—	—	—	—	—
—	—	—	55	—	—	—	—	55	—	—	—	—	—	—
17 кост.	11	90	202	30	17 кост.	11	90	202	30	—	—	—	—	—
35 »	5	25	183	75	35 »	5	25	183	75	—	—	—	—	—
35 фур.	—	68	23	80	35 фураж.	—	68	23	80	—	—	—	—	—
35 шап.	—	—	43	75	35 шап.	—	—	43	75	—	—	—	—	—
35 п. пом.	—	36	12	60	35 п. пом.	—	36	12	60	—	—	—	—	—
18 пал.	11	85	213	30	18 пальто	11	85	213	30	—	—	—	—	—
70 галст.	—	13	9	10	70 галст.	—	13	9	10	—	—	—	—	—
70 плат.	—	10	7	—	70 платк.	—	10	7	—	—	—	—	—	—
105 парь	2	22	233	10	105 парь	2	22	233	10	—	—	—	—	—
70 полот.	—	35	24	50	70 полот.	—	35	24	50	—	—	—	—	—
—	—	—	953	20	—	—	—	953	20	—	—	—	—	—
59 парь	3	10	182	90	59 парь	3	10	182	90	—	—	—	—	—
35 »	2	10	73	50	35 »	2	10	73	50	—	—	—	—	—
—	—	—	256	40	—	—	—	256	40	—	—	—	—	—

	Отъ 1884 г. оставалось.				
	Сколько.	Цѣна.		Сумма.	
		Р.	К.	Р.	К.
д) Возвращено священнику Иоанну Голоскевичу изъ денегъ, внесенныхъ имъ за содержанію въ училищномъ общежитіи сына его Петра, по принятіи онаго на епархіальное содержаніе . . . . .	—	—	—	—	—
е) Выдано четыремъ Надзирателямъ чайныхъ денегъ за м. Декабрь 1885 года, взамѣнъ утреннаго чая. . . . .	—	—	—	—	—
ж) Уплатено приходскому м. Клевана священнику Иоанну Савицкому и причту тойже церкви за труды по освященію «Пасхи». . . . .	—	—	—	—	—
з) <i>Сверхъ того израсходовано:</i>					
На стирку въ теченіи года ученическаго бѣлья . . . . .	—	—	—	—	—
На доставку воды . . . . .	—	—	—	—	—
> сѣчку капусты . . . . .	—	—	—	—	—
> покупку холста на стирки . . . . .	—	—	—	—	—
>    > рѣшета . . . . .	—	—	—	—	—
>    > ведра . . . . .	—	—	—	—	—
>    > сапожныхъ щетокъ . . . . .	—	—	—	—	—
>    > ваксы . . . . .	—	—	—	—	—
<b>Итого . . . . .</b>	—	—	—	—	—
<b>А всего . . . . .</b>	—	—	—	—	37 72 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>

Подписали: Смотритель Училища *Аркадій Карпинскій*, Помощитель *Степанъ Карпинскій*.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Правленія Учили

*(Окончаніе)*

Въ 1885 году при- обрѣтено.				Въ 1885 году изра- сходовано.				Къ 1886 году оста- лось.						
Сколько.	Цѣна.		Сумма.		Сколько.	Цѣна.		Сумма.		Сколько.	Цѣна.		Сумма.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
—	—	—	6	50	—	—	—	6	50	—	—	—	—	—
4 надзир.	1	—	4	—	4 надзир.	1	—	1	—	—	—	—	—	—
—	—	—	1	35	—	—	—	1	35	—	—	—	—	—
—	—	—	100	—	—	—	—	100	—	—	—	—	—	—
1257 боч.	—	6	75	42	1257 боч.	—	6	75	42	—	—	—	—	—
13 дней	—	25	3	25	13 дней	—	25	3	25	—	—	—	—	—
—	—	—	2	46	—	—	—	2	46	—	—	—	—	—
1 рѣшет.	—	60	—	60	1 рѣшето	—	60	—	60	—	—	—	—	—
1 ведро	—	15	—	15	1 ведро	—	15	—	15	—	—	—	—	—
2 пары	—	40	—	80	2 пары	—	40	—	80	—	—	—	—	—
3 короб.	—	5	—	15	3 короб.	—	5	—	15	—	—	—	—	—
—	—	—	194	68	—	—	—	194	68	—	—	—	—	—
—	—	—	3126	18	—	—	—	3118	48 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—	—	—	45	42

нигъ Смотрителя Училища Ю. Осипуцкій, Членъ Правленія Учи-  
ща Семенъ Климковскій.

с л ь д у е т з).



## Вакантныя мѣста.

Псаломщическія—въ с. Черепинѣ, Овруч. у.; въ с. Романовѣ, Луцкаго у.; въ с. Можарахъ, Овруч. у. и въ г. Заславѣ—пономарское при Николаевской церкви.

Просфорническое—въ селѣ Левковичахъ, Овручскаго уѣзда.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышелъ изъ печати: «Сборникъ назидательныхъ сказаній изъ современной жизни», подъ заглавіемъ:

### ПЕРСТЬ БОЖІЙ,

цѣна 15 к., съ пересылкою 20 к.; выписывающіе 100 и болѣе экз. за пересылку не платятъ.

Выписывать можно изъ редакціи «Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», г. Новочеркасскъ.



---

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Августа 1887 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Августа № 24 1887 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

Историко-статистическое описаніе церквей и при-  
ходовъ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

### II. Новоградъ-Волынскій уѣздъ.

Къ западу отъ Житомирскаго уѣзда, параллельно всей длинѣ его, лежитъ уѣздъ Новоградъ Волынскій. Границами его служитъ—на сѣверѣ Овручскій уѣздъ, на западѣ Ровенскій, частью Острожскій, а также Заславскій и Старо-Константиновскій уѣзды, на югѣ—Подольская губернія. Пространство, занимаемое этимъ уѣздомъ, имѣетъ видъ неправильной продолговатой полосы, постепенно къ югу суживающейся.

Въ гражданскомъ отношеніи уѣздъ этотъ, дѣлится на *пять становъ*, изъ коихъ—

1. *Первый станъ*—имѣетъ квартиру становаго пристава въ м. *Корць* и обнимаетъ волости—Корецкую, Берездовскую, Жолобенскую и Пищевскую;

2. *Второй станъ*—имѣетъ квартиру становаго пристава въ с. *Эмильчинь* и обнимаетъ волости Эмильчинскую, Городницкую, Романовецкую и Сербовскую;

3. *Третій станъ*—съ становой квартирой въ м. *Рогачевъ*—обнимаетъ волости Рогачевскую (быв. Гульскую), Бараповскую, Кіянскую, Курненскую и Смолдыревскую;

4. *Четвертый станъ*—съ становою квартирою въ м. *Полонно*—обнимаетъ волости—Полонскую, Велико-Новоселиц-

кую, Гордіевскую, Миропольскую, Ново-Чарторійскую и Романовскую; и

5. *Пятый станъ*—съ становой квартирою въ м. *Любарь*—обнимаетъ волости—Любарскую, Деревичскую, Кустовенскую (иначе—Черновскую), Мшанецкую, Остропольскую и Райковскую.

Кромѣ того—уѣздъ этотъ дѣлится на два мировыхъ участка, изъ коихъ—

*Первый мировой участокъ* имѣетъ квартиру мирового Посредника въ м. Мирополь (а раньше—въ д. Варваровкѣ около ст. Полоннаго) и состоитъ изъ 4, 5 становъ и меньшей части 3 стана; и

*Второй мировой участокъ* имѣетъ квартиру мирового Посредника въ Новоградъ-Волынкѣ и состоитъ изъ 1, 2 и большей части 3 стана.

Въ епархіальномъ отношеніи уѣздъ этотъ дѣлится на пять благочинническихъ округовъ.

## Городской благочиннической округъ

Новоградъ-Волынскаго уѣзда <sup>1)</sup>.

### *Уѣздный городъ Новоградъ-Волынкѣ.*

Г. Новоградъ-Волынкѣ лежитъ при впаденіи рч. Смолки въ р. Случь. Древнее названіе этого города—*Возвгль, Взвгль, Звгль* и *Звгль* (въ древнихъ актахъ). Простой народъ и до сихъ поръ называетъ его *Звгль* <sup>2)</sup>. Подъ именемъ *Взвгль* онъ упоминается въ лѣтописяхъ *подъ 1257 годомъ* и издревле принадлежалъ къ Владимірскому княжеству. Въ этомъ именно году Галицко-Волынкѣй князь (король) Даніилъ Романовичъ, очищая свою землю отъ татаръ и выгоняя ихъ изъ предѣловъ ея, сжегъ городъ *Взвгль*, а жителей его раздѣлилъ между братомъ своимъ Василько Романовичемъ и своими сыновьями за то, что они сначала было поддались Даніилу и приняли

<sup>1)</sup> Клировыя Вѣдомости при составленіи описанія приходоуѣзда этого уѣзда—у насъ были за 1886 годъ.

<sup>2)</sup> Есть еще другой *Звгль*—село въ Галиціи на р. Ничлавѣ къ сѣверу отъ Королювки. См. «Указатель къ изданіямъ временной коммисіи для разбора древнихъ актовъ,—Высочайше учрежденной при генералъ-губернаторѣ въ Кіевѣ» *П. П. Новицкаго*. Т. II, 1883 г., стр. 265.



*тивуна* (судью) отъ его сына Шварна, но потомъ—не дали ему *тивунити* и заперли свои ворота предъ Галицкимъ королемъ. Любопытно, что въ эту смутную эпоху нашлись русскіе города, предпочитавшіе непосредственную зависимость отъ татаръ господству русскаго князя. Вѣроятно, татары, кочевавшіе неподалеку отъ тѣхъ мѣстъ, обложивъ нѣкоторые Волынскіе города известною данью и пощадивъ ихъ отъ новыхъ разореній за ихъ покорность, на первое время не вмѣшивались въ ихъ внутреннія дѣла, т. е., предоставляли имъ самоуправленіе; а жители ихъ или боялись навлечь на себя новые татарскіе погромы, подчинившись возмущившемуся противъ татаръ Государю (Данилу), или же легкомысленно считали возможнымъ процвѣтаніе подъ непосредственною татарскою зависимою, при отсутствіи княжескихъ тиуновъ и другихъ нелюбимыхъ чиновниковъ древней Руси <sup>1)</sup>. Въ началѣ 16 столѣтія г. Звягель имѣлъ особыхъ Звягельскихъ князей. Потомъ городъ этотъ, сохраняя названіе Звягеля, былъ помѣстьемъ графини Зубовой, урожденной Любомирской. Въ 1795 году, послѣ присоединенія Волыни къ Россіи, городъ этотъ съ достаточнымъ пространствомъ выгонной земли былъ приобрѣтенъ въ казну за 355,570 рублей и переименованъ въ Новоградъ-Волынскъ, при чемъ предполагалось сдѣлать его губернскимъ городомъ и помѣстить въ немъ губернскія присутственныя мѣста. Но это предположеніе осталось не исполненнымъ по причинѣ большихъ денежныхъ суммъ, нужныхъ для построенія всѣхъ присутственныхъ мѣстъ, между тѣмъ въ Житомирѣ для этой цѣли находилось старое по-монастырское іезуитское зданіе, гдѣ и помѣстились эти мѣста. Въ 1804 году губернскимъ городомъ былъ объявленъ Житомиръ, а Новоградъ-Волынскъ остался уѣзднымъ <sup>2)</sup>. У города—всей земли 6,633 дес. 942 саж.

157. г. **НОВОГРАДЪ-ВОЛЫНСКЪ** находится отъ губ. г. Житомира въ 80 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Полонное въ 60 в., отъ ближ. прих.: Жадковки въ 3 в., Гульска и Пилиповичи въ 10 в. и Романовки въ 11 в. Есть почтовая кон-

1) *Пловайскій Д. П.* «Исторія Россіи, ч. II, 1880 г., стр. 468, срав. *Карамзина* «Истор. Гос. Рос. вѣ. 1, т. 4, гл. 2, прим. 102, стр. 35.

2) Волынскія записки *Ст. Руссова*, Спб. 1809 г. стр. 62—63; срав. *А. Братчиковъ*—«Матеріалы для изслѣдованія Волынской губерніи»... Вып. 2, стр. 296—297.

тора. *Соборная церковь во имя Преображенія Господня*. Построена въ 1861 г. (освящена 16 октября) на казен. счетъ. Каменная, совмѣстно съ такою же колокольнею, крѣпка, но маловмѣстительна. Утварью не богата. Для поддержанія ея существуетъ капиталъ 1) въ 1,200 руб. въ Кіевской конторѣ Государ. Банка по расчетной книжкѣ, выданной этою конторою 9 ноября 1872 г. за № 9,625, и во 2) въ 999 рублей въ Житомир. Отдѣленіи Госуд. Банка по расчетной книжкѣ этого Отдѣленія, выданной 24 ноября 1883 г. за № 3,326. Приходъ 4 кл. Метрич. книги хранятся съ 1772 г., а испов. вѣдомости съ 1798 г. *Земли* усад. и огородн. 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес., пах. 20 д. и сѣнок. 16 д., подъ кустарник. и зарослями 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> д., всего—49 дес. Церкви принадлежатъ: 1) каменный весьма сырой домъ о трехъ квартирахъ, изъ коихъ въ одной живетъ протоіерей, въ другой—діаконъ, а въ третьей нельзя жить по причинѣ чрезвыч. сырости,—при немъ имѣются дер. амбаръ и дровян. сарай, и еще ветхій дерев. сарай, составляющій собственность соборн. свящ. Завалича; 2) ветхій дер. домъ для собор. священника; 3) ветхій дер. домъ, одна комната котораго служитъ квартирою для пономаря, а прочія комнаты отдаются въ наймы за 57 руб. въ годъ въ пользу церкви; 4) быв. дер. церк. сторожка, отдаваемая въ наемъ за 7 руб. въ годъ въ пользу церкви. *Притчъ*: 1 протоіер. съ жал. 500 р., 1 свящ. 400 р., и 1 діак. 180 р., 1 псал. 100 р., 1 пон. 70 р. и просф. 30 р. Двухклас. город. училище М. Н. Пр. сущ. съ 1869 г. Есть кварт. судеб. слѣдов. 1 участ., миров. посредн. и город. больница. *Ярмарки* бывають *трехдневныя*: 6 января, на св. Троицу, 6 авг. и 26 окт. и *однодневныя*: 24 февр., 17 мар., 23 апр., 25 іюл., 26 сент., 24 ноябр., и 20 дек.; базары—по воскресеньямъ, средамаъ и пятницамаъ. Торгуютъ одеждою—свитами, кожухами, сукномъ сѣрымъ и чернымъ, посудою деревян., каменною, фаянсовою и глиняною, рогатымъ скотомъ и лошадьми. Приписн. деревн. *Маковица* въ 2 вер. *Дворовъ* 221<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, прихож. 1.808 д. об. п.; р.-кат. 1,210 д. об. п., раскольн. 145 д. об. п. Есть рим.-катол. камен. костелъ. Настоятель церкви протоіер. магистр. богословія Даніилъ Григор. *Клюковский* (съ 1884 г. а на службѣ съ 1841 г.), свящ. Леонидъ Евген. *Заваличъ* (съ 1876 г.), діак. Стефанъ Михайл. *Ставицкій* (съ 1879 г.), псал. Аѳанасій Михайлов. *Биличъ* (съ 1886 г.), поном. Симеонъ Димитр. *Тишинскій* (съ 1868 г.).

158. Въ томъ же **НОВОГРАДЪ-ВОЛЫНСКЪ** есть *Церковь во имя Св. Архистр. Михаила*, что при Тюремномъ замкѣ.

Домовая. Построена въ 1865 г. Богослуженіе въ ней совершается соборн. священникомъ.

159. Въ томъ же **НОВОГРАДЪ-ВОЛЫНСКЪ** есть *Церковь во имя Св. Троицы*. Деревянная, о трехъ главахъ на камен. фунда., съ такою же, отдѣльною отъ нея, колокольнею; вокругъ обведена *опазаньемъ* (крытой галлереей) какъ для сбереженія стѣнъ и фундамента отъ дождя, такъ для помѣщенія молящихся, когда ихъ бываетъ много. Когда и кѣмъ построена, неизвѣстно. Извѣстно только, что въ 1794 году она изъ униатской обращена въ православную. Въ 1865 году церковь обновлена, а въ 1874 году колокольня заново перестроена. Приходъ 5 кл. Копія метрич. книгъ хранятся за годы 1755—1766, 1779—1794, 1801—1832 и съ 1838 г. по настоящее время; а исповѣд. вѣдомости—съ 1826—1832 и съ 1838 г. по настоящее время. Опись цер. имущества составлена въ 1806 г. и въ 1884 г. *Земли* усад. и огор. 3 д., пах. 16 д. и сѣнок. 16 дес. 524 саж. На эту землю плана пѣтъ, а есть копія эрекціи, данной въ 1773 году помѣщикомъ княземъ Касперомъ Любомирскимъ, а также выписка генеральной визиты; оба эти документа списаны на польскомъ языкѣ въ опись отъ 1806 года. *Причтъ*: 1 свящ. съ жалов. 400 р. и 1 псалом. съ жал. 100 р. Церков. домовъ и хоз. построекъ для причта нѣтъ; священнической домъ съ хоз. постройками очень ветхій и сырой—составляетъ собственность мѣстнаго протоіерея *Ө. Лонткевича*; для псалом. помѣщенія вовсе нѣтъ. Церкви принадлежитъ только домъ для церков. сторожа на церк. погостѣ; домъ этотъ въ 1885 г. на средства прихожанъ перестроент, расширенъ и приспособленъ для цер.-приход. школы, которая здѣсь и помѣщается. Она открыта 12 ноября 1885 г., при 20 ученикахъ, съ жалов. учителю 12 руб. въ мѣсяць отъ прихожанъ. *Деревни* прих. *Княжа-Звягельская* въ 10 вер., *Елисавета* въ 6 вер. и *Чижевка* въ 8 вер. *Дворовъ* 191<sup>1</sup>/<sub>4</sub>, прихож. 1,520 д. об. п. Препятствія въ сообщеніи по приходу бываютъ осенью и весною и въ дождливое лѣто по причинѣ низменныхъ болотистыхъ мѣстъ. Благочинный городскаго округа Новоградъ-Волын. уѣзда протоіерей *Өеодоръ Елисеев*. *Лонткевичъ* (съ 1848 г., а на службѣ съ 1846 г.) и псалом. *Ананія Иларіонов*. *Калишевичъ* (съ 1885 г.). Къ этому приходу приписана кладбищенская Рождество-Богородичная церковь.

160. Въ томъ же **НОВОГРАДЪ-ВОЛЫНСКЪ** имѣется *Церковь во имя Рождества Пресв. Богородицы*. Построена въ 1833 году на средства отставнаго унтеръ-офицера *Таророва*.



*Кладбищенская.* Каменная. Требуется ремонтровки,— побѣлки внутри и снаружи и перестилки пола въ алтарѣ и средней части. Церковь эта приписана къ предшествующему Св.-Троицкому приходу г. Новоградъ-Вольнска.

*Итого* — въ г. Новоградъ-Вольнскѣ находится всего 4 церкви, изъ коихъ *два* самостоятельныхъ приходскихъ, *одна* кладбищенская и *одна* тюремная, домовая.

### Въ уѣздѣ:

161. с. **ЖАДКОВКА**, отъ г. Житомира 85 в., отъ Новоградъ-Вольнска и ближ. почт. ст. 3 в., отъ ближ. жел.-дор. ст. Полонное 60 в., отъ ближ. приходовъ—Новоградъ-Вольнска 3 вер., Романовки 10 вер. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя св. великом. Георгія.* Построена въ 1790 г. на средства прихожанъ. Деревянная, съ такою же колокольнею, крѣпка, крыта жестью. Есть камен. *часовня* на кладбищѣ, построенная въ 1832 г. помѣщ. Пліею Уваровымъ съ разрѣшенія Епарх. начальства. Метрич. книги и испов. вѣдом. хранятся съ 1819 г. *Земли* усад. 2 дес. 2,000 саж., пах. 42 дес. 1,341 саж. и сѣнок. 16 дес. 1,005 саж. На эту землю есть планъ и—визита, учиненная визитаторомъ Михаиломъ Примовичемъ въ 1752 г. 27 ноября и хранящаяся въ Вольн. дух. Консисто-ріи. *Причтъ:* 1 свящ. съ жал. 300 р., 1 псаломщ. 50 р. и просф. 16 р. Причт. дома есть для свящ. и псал., а хозяйств. постройки есть только для псалом. Церк.-приход. училище существ. съ 1870 г. *Деревни* прих. Лубчицы 2 вер., Ново-звягль 2 в., Галы 5 вер., Чижевка 5 в., Александровка 2 в., Могильня 12 вер. и Ивановка 7 вер. *Дворовъ* 311<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, прихож. 2,474 д. об. п. Свящ. Викторъ Григор. *Терлецкій* (съ 1853 г.), псал. Константинъ Петр. *Клечковскій* (съ 1853 г.).

162. с. **ГУДЬСЕКЪ**, при р. Случи, волости Рогачевской, отъ г. Житомира 75 в., отъ Новоградъ-Вольнска и ближ. почт. ст. 10 в., отъ ближ. жел.-дор. ст. Полонное 60 вер., отъ ближ. прих. Черницы 6 в. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Св. и Чуд. Николая.* Построена въ 1747 г. на средства прихожанъ. Деревянная, съ такою же колокольнею, крыта жестью, крѣпка. Обновлена въ 1868 и 1882 гг. на средства прихожанъ. Благод. икона Свят. Николая. *Земли* усад. и огор. 1 д., пах. 30 дес., сѣнок. 19 дес. На эту землю плана и межевой книги нѣтъ, а есть генеральн. визита данная въ 1847 г.



25 апр. Барашевскимъ деканомъ Θεодоромъ Кондратовичемъ и хранящаяся въ Вол. д. Консист. *Причтѣ:* 1 свѣщ. съ жал. 300 р., 1 псал. 50 р., поном. 38 р. и просф. 16 р. Причт. дома и хоз. постройки новы и хороши. Сельская прих. школа сущ. съ 1850 г. *Дворовъ* 145<sup>3</sup>/<sub>4</sub>, прихож. 1,158 д. об. п. Свѣщ. Митрофанъ Петр. *Костецкій* (съ 1878 г.), псал. Стефанъ Леонт. *Бордюговскій* (съ 1884 г.), поном. Ефремъ Θεодор. *Каспезичъ* (съ 1881 г.). Къ этому приходу приписана церковь въ с. Ивашковѣ въ 3 в.

163. с. *Ивашковка*, при р. Случи, волости Рогачевской. *Церковь во имя Вознесенія Господня*. Когда и къмъ построена, неизвѣстно. Деревянная, не крѣпка; при ней дерев. колокольня. Церковь была обновляема въ 1871, 1874 и 1883 гг. на средства прихожанъ. Метрич. книги хранятся съ 1802 г. *Земли* усад. и огор. 1 дес., пах. 18 дес. и сѣнок. 6 дес. Есть очень ветхій церков. домъ. *Дворовъ* 43<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, прихож. 329 д. об. п. Церковь эта приписана къ предшествующему приходу с. Гульскъ въ 3 вер.

164. с. **ЗВЯГЕЛЬСКІЕ-ПИЛИПОВИЧИ** <sup>1)</sup>, при р. Церемъ, волости Пищевской, отъ г. Житомира 90 в., отъ Новоградъ-Вольнска и ближ. почт. ст. 8 в., отъ ближ. жел.-дор. ст. Ровно 80 в. и отъ ближ. прих. с. Яруня 5 в. и с. Дѣдовичъ 8 в. Приходъ 7 кл. *Церковь во имя Св. Архистр. Михаила*. Когда и къмъ построена, неизвѣстно. Деревянная, съ такою же колокольнею; весьма ветха. Есть камен. рим.-католич. каплица. *Земли* усад. и огор. 1 дес. 1,842 с., пах. 22 дес., сѣнок. и подъ лѣсомъ 21 дес. 472 с., всего 44 дес. 2,314 с. По качеству земля малопродуктивна. На эту землю имѣются планъ и проэктъ, а также хранится въ Вол. д. Конс. эрекция, данная помѣщ. Вильнеромъ въ 1783 г. *Причтѣ:* свѣщ. съ жал. 300 руб. и псал. 50 руб. Причт. дома и хоз. постройки

1) Село *Звягельскіе-Пилиповичи*, подъ именемъ села *Филиповичъ Звягельской волости*, упоминается въ актѣ отъ 1650 года 7 января, — въ жалобѣ отъ имени жены Виленскаго воеводы и гетмана великаго княжества Литовскаго Анны—Алоизіи Ходкевичъ (урожден. княжны Острожской) на аренднаго владѣльца м. Вильска, пана Александра Цеклинскаго и на слугу его Яна Бѣлецкаго—объ увозѣ изъ ея имѣній, въ томъ числѣ и изъ села *Филиповичъ*, нѣсколькихъ сотъ крестьянъ, которые и были потомъ совершенно ограблены (*Архивъ*, ч. 6 т. 1, стр. 559).

няются, но непрочны по недоброкачественности матеріала. Школа грамотности открыта 2 дек. 1886 г., при 14 учен., съ жал. учителю 3 р. 25 к. въ мѣсяць со столомъ. Припис. дерев. с. Корецкіе (т. е. Корецкой волости) Пилиповичи и Городыщы въ 3 в. *Дворовъ* 102<sup>1</sup>/<sub>4</sub>, прихож. 795 д. об. п. Свящ. Іоаннъ Игн. *Абрамовичъ* (съ 1883 г.), псал. Каллисть Яким. *Бычинскій* (съ 1884 г.).

165. с. **РОМАНОВКА** <sup>1)</sup> при р. Тиѣ, волости Романовецкой, отъ г. Житомира 70 в., отъ Новоградъ-Волынска 10 в., отъ ближ. почт. ст. Бронникской 3 в., отъ жел.-дор. ст. Полонное 60 в., отъ ближ. прих. с. Гульска 10 в. и с. Несолонъ 13 в. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Св. Архистр. Михаила*. Заложена въ 1834 г., а окончена постройкою и освящена въ 1851 г. 11 ноября на средства помѣщ. генерал-майора Стефана Уварова (иконостасть недоконченъ). Каменная, съ такою же колокольнею. Въ разстояніи <sup>1</sup>/<sub>4</sub> вер. отъ села, у шоссе, находится каменная *часовня* во имя св. благов. вел. кн. Александра Невскаго, построенная въ 1867 г. въ память спасенія жизни Государя Императора Александра II; состоитъ въ вѣдѣніи миров. Посредника и мѣстнаго Волости. Правленія. Метрич. книги хранятся съ 1842 г., а исповѣд. вѣдомъ съ 1838 года. *Земли* усад. и огор. 5 дес. 400 саж., пах. и сѣнок. 60 дес. 532 с., подъ цер. погост. 575 с., подъ кладб. 1,415 с. и подъ болотомъ, камнями и дорогами 1,233 с.; на всѣ эти земли есть планъ. По качеству грунта земля мало-плодородна. *Причтъ*: 1 свящ. 300 р., псал. 50 р. и просф. 16 р. Причтов. дома для свящ. и псал. и хоз. постр. очень ветхи; для просф. домъ есть, а хоз. построекъ нѣтъ. Церк.-приход. школа сущ. съ 1 декабря 1886 г. Есть Волости. Правленіе. *Деревни* прих. Слободка въ 3 в., Ужачина въ 7 в., Оедоровка въ 7 в. *Дворовъ* 228<sup>1</sup>/<sub>4</sub>, прихож. 1,924 д. об. п. Раскольн. 306 д. об. пол. Свящ. Фортунать Конст. *Барталовичъ* (съ 1884 г.), псал. Моисей Никол. *Бобровницкій* (съ 1848 г.). Къ этому приходу приписана церковь с. Броникъ въ 3 в.

1) Село Романовка упоминается въ актѣ отъ 1650 года 7 января, — въ жалобѣ отъ имени жены Виленскаго воеводы и гетмана вел. княжества Литовскаго Анны—Алоизіи Ходкевичъ (урожд. княжны Острожской) на аренднаго владѣльца м. Вильска пана Александра Цеклинскаго и на слугу его Яна Бѣлецкаго—объ увозѣ изъ ея имѣній, въ томъ числѣ и изъ с. Романовки, нѣсколькихъ сотъ крестьянъ, которыя и были потомъ совершенно ограблены (*Архивъ* ч. 6 т. 1, стр. 561).

166. с. *Броники* <sup>1)</sup> при рч. Тпѣ, волости Романовецкой, отъ Житомира 66 в. *Церковь во имя Св. великом. Георгия*. Построена въ 1810 г. на средства прихожанъ (на мѣстѣ сгорѣвшей въ 1809 г. 17 мая). Деревянная, совместно съ такою же колокольнею. Копія метрич. книгъ хранятся съ 1861 года, а испов. вѣдом. съ 1838 г. *Земли* усад. и огор. 1 дес. 388 с., пах. и сѣнок. 22 дес. 1,708 саж.; подъ церк. погост. 442 с. и подъ кладбищ. 1.890 с. Есть весьма ветхій дер. домъ съ хоз. постр. для причта. Прип. дер. Кропивна въ 5 вер. *Дворовъ* 112, прихож. 911 д. об. п. Церковь эта съ 1833 г. приписана къ предшествовавшему приходу с. Романовки.

167. с. *ЯРУНЬ* <sup>2)</sup> при впаденіи ррч. Жолобянки и Кошелевки въ р. Цѣремъ, волости Жолобенской, отъ г. Житомира 100 в., отъ Новоградъ-Волынска и ближ. почт. ст. 10 в., отъ жел.-дор. ст. Полонное 50 в., отъ ближ. прих. Пилиповичъ 5 в., Орель 9 в. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Покрова Пр. Богородицы*. Когда и кѣмъ построена, неизвѣстно. Деревянная, однокупольна и крестообразна; капитально обновлена въ 1872 г. Дер. колокольня построена въ 1883 г. на мѣсто сгорѣвшей 2 сентября тогоже года—на счетъ прихожанъ. Въ разстояніи 1 вер. къ западу отъ села имѣется надъ колодцемъ дер. *часовня*, построенная мѣстн. прихожанами въ память явленія на этомъ мѣстѣ, какъ гласитъ преданіе, Иконы Божіей Матери. Метрич. книги хранятся съ 1800 г., а испов. вѣдом. съ 1802 г. *Земли* усад. 2 д., пах. 70 д., сѣнок. 20 д. 1,150 с., изъ коей третья часть неудобна. На эту землю есть планъ. По качеству грунта, земля—глиниста, болотиста и малоплодородна; находится въ разныхъ отдаленныхъ отъ церкви мѣстахъ. *Причтъ*: 1 свящ. съ жал. 300 р., псал. 50 р., поном. 38 р. и просф. 8 р. Для свящ. и псал. дерев. дома весьма ветхи и близки къ разрушенію, а изъ хоз. построекъ для священника (конюшня, возовня и сарай для скота еще прочны, а прочія (погребъ, клуны и амбаръ) очень ветхи; у псал. хоз. постройки собственныя. Есть благод. икона Божіей

1) Село *Броники*, подъ именемъ села *Бровникъ* и *Бронникъ*, упоминается въ актѣ отъ 1650 года 7 января,—въ жалобѣ отъ имени жены Виленскаго воеводы Анны—Алоизіи Ходкевичъ на аренднаго владѣльца м. Вильска пана Александра Цеклинскаго и на слугу его Яна Бѣлецкаго—объ увозѣ изъ ея имѣній, въ томъ числѣ и изъ села *Бронникъ*, нѣсколькихъ сотъ крестьянъ, которые и были потомъ совершенно ограблены (*Архивъ* ч. 6 т. 1, стр. 558).

2) Въ древ. актахъ—*Ярунское* имѣніе.



Матери. Опусты бываютъ въ 10 пятницу послѣ св. Пасхи. Ярмарки бываютъ въ праздникъ Вознесенія Господня и въ 10 пятницу послѣ св. Пасхи. Торгуютъ рогат. скотомъ и лошадыми. Крупный землевлад. графъ Потоцкій. Школа грамотности открыта 5 дек. 1886 г., при 18 учен., съ жал. учителю 4 руб. въ мѣсяцъ. Прип. деревня *Малый-Молодьковъ* въ 1 в. *Дворовъ* 129<sup>1</sup>/<sub>4</sub>, прихож. 1,006 д. об. п. Свящ. Константинъ Ив. *Карпинскій* (съ 1853 г.), псал. Яковъ Игнат. *Иматовичъ* (съ 1867 г.), поном. Петръ Дмитр. *Тычинскій* (съ 1844 г.). Къ этому приходу приписана церковь с. Юрковщины въ 1 в.

168. с. *Юрковщина*, волости Жолобенской, отъ г. Житомира 100 в., отъ Новоградъ-Волынска 9 в. *Церковь во имя св. Чудотвор. Космы и Даміана*. Построена въ 1784 г. на средства помѣщ. Вильнера. Деревянная, однокупольна, имѣетъ видъ корабля, въ 1879 г. капитально обновлена на средства прихожанъ. Дер. колокольня построена въ 1857 г. на средства помѣщ. Болеслава Рокоссоляскаго. Копіи метр. книгъ хранятся съ 1813 г., а испов. вѣдом. съ 1821 г. *Звѣзи* усад. и огор. 1 дес. 1,750 с., пах. 22 д. 1,440 с., сѣнок. 10 д. 1,163 с. и въ томъ числѣ неудобной <sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес. На эту землю имѣется планъ отъ 13 мая 1842 г. Есть церк. дер. хорошій домъ для поном., хоз. постройки составляютъ собственность поном. Тычинскаго. Для просф. дома и хоз. построекъ нѣтъ. *Дворовъ* 62<sup>1</sup>/<sub>4</sub>, прихож. 497 д. об. п. Церковь эта съ 1 янв. 1845 г. приписана къ предшествующему приходу с. Ярунъ въ 1 вер.

*Итого* — въ городскомъ благочинническомъ округѣ Новоградъ-Волынскаго уѣзда имѣется всего 12 церквей, изъ коихъ 7 приходскихъ самостоятельныхъ, 3 приписныхъ, 1 кладбищенская и 1 домовая — тюремная.



## Лѣтопись текущихъ событій.

**Крещеніе Его Высочества князя Гавріила Константиновича.** Въ понедѣльникъ, 27 іюля, совершено св. крещеніе Его Высочества князя Гавріила Константиновича. Согласно Высочайше утвержденному и опубликованному церемоніалу, крещеніе совершено въ церкви навлоскаго Его Высочества великаго князя Константина Николаевича дворца, въ присутствіи Государя Императора, Государя Наслѣдника Цесаревича, королевы эллиновъ Ольги Константиновны, наслѣднаго принца эллинскаго и прочихъ особъ Императорской фамиліи. Воспріемниками были Государь Императоръ и королева эллиновъ. Крещеніе совершилъ духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, протопресвитеръ І. Л. Янышевъ, въ сослуженіи съ навлоскимъ придворнымъ духовенствомъ.

Къ извѣстіямъ о противораскольническомъ миссіонерскомъ Сѣздѣ въ Москвѣ. «Церковный Вѣстникъ» сообщаетъ, что въ Москвѣ противораскольническій миссіонерскій Сѣздъ закончилъ 13 іюля свои засѣданія. Послѣ обычной молитвы и по занятіи всѣми миссіонерами своихъ мѣстъ, предсѣдатель Сѣзда архимандритъ Павелъ обратился къ собранію съ рѣчью, въ которой кратко изложилъ, въ чемъ состоитъ существенное различіе между расколомъ и православіемъ. Рѣчь эта была выслушана миссіонерами съ подобающимъ вниманіемъ. Затѣмъ отъ лица всего собранія прочитанъ былъ и представленъ о. архимандриту Павлу всѣми миссіонерами подписанный адресъ, въ которомъ выражалась благодарность за умѣлое руководство дѣлами Сѣзда. Выслушавъ это привѣтствіе, старецъ благодарилъ собраніе за любовь и вниманіе, ему оказанныя, снова выразилъ свою радость, что Господь привелъ его быть свидѣтелемъ и участникомъ такого небывалаго доселѣ событія, какъ собраніе въ единомъ обществѣ столькихъ православныхъ борцовъ противъ раскола, и просилъ покрыть своею любовію и благоснисхожденіемъ слабость и недостатокъ силъ его. Съ неменѣе сердечнымъ прощальнымъ привѣтствіемъ миссіонеры обратились къ управляющему канцеляріей Св. Синода В. К. Саблеру. Отъ ихъ лица протоіерей Камменскій прочелъ и вручилъ ему всѣми подписанный адресъ, въ которомъ также выражалась признательность Сѣзда за оказанныя имъ вниманіе, участіе, заботливость и особенно за истинно братское обхожденіе съ миссіонерами. Закрытие Сѣзда произошло въ присутствіи преосв. Мисаила, епископа Можайскаго, въ монастырскомъ храмѣ Успенія Пресвятой Богородицы. Здѣсь же, въ храмѣ, по окончаніи молебна, нарочито собраннаго общества изъ членовъ братства св. Петра митрополита поднесло профессору

Субботину въ знакъ признательности за его труды и въ братствѣ, и по изданію «Братскаго Слова», и въ только что окончившемся миссионерскомъ Сѣздѣ, древнюю икону московскихъ святителей Петра, Алексія, Іоны и Флиппа. Профессоръ Субботинъ былъ чрезвычайно тронутъ этимъ, совершенно неожиданнымъ для него, публичнымъ выраженіемъ вниманія и сочувствія.

**Памяти М. Н. Каткова.** Вся Европейская печать въ лицѣ выдающихся органовъ сказала свое слово по поводу кончины М. Н. Каткова. Нѣтъ нужды говорить, что истинной скорбью проникнуты только отзвѣвы славянскихъ газетъ (кромя польскихъ, украинофильскаго «Дѣла» и под.) и французскихъ со включеніемъ одной англійской впрочемъ. Нѣмецкія газеты воздавая должное талантамъ и вліянію почившаго публициста не могли скрыть своей радости при мысли, что нестало столь могучаго оберегателя русскихъ государственныхъ интересовъ. Для вѣдома читателей приведемъ выдержки только изъ немногихъ англійскихъ и французскихъ газетъ, сдѣланныя «Московскими Вѣдомостями». Тотчасъ по полученіи извѣстія о кончинѣ Михаила Никифоровича Каткова всѣ главныя органы англійской печати, въ нумерахъ отъ 2 августа, посвятили ему передовыя статьи, которыя были получены какъ разъ 25 іюля, въ день похоронъ усопшаго. Times пишетъ: «Вчера скончался Катковъ, и сегодня во всѣхъ Европейскихъ столицахъ наблюдается необычайное событіе: политическій міръ серьезно задается вопросомъ о тѣхъ послѣдствіяхъ, которыя можетъ имѣть кончина журналиста, да еще въ той странѣ гдѣ предполагаютъ что вслѣдствіе строгости цензуры печать не имѣетъ никакого значенія. Въ то время когда Россія медленно возстановляла свои силы послѣ истощенія Крымскою войной, онъ былъ первымъ поборникомъ умѣренныхъ либеральныхъ реформъ, и въ этомъ качествѣ онъ имѣлъ не малое вліяніе на умъ Царя-Реформатора Александра II. Но когда Польша заявила свои притязанія на самоуправленіе, никто столь энергично не противодѣйствовалъ имъ какъ г. Катковъ, вступившій въ это время на тотъ путь, по которому онъ неуклонно шелъ до своей смерти. Онъ усвоилъ себѣ ту политику, которую онъ не переставалъ проповѣдывать до конца, политику единства «всѣхъ Россій» и «всѣхъ Русскихъ» подъ скипетромъ «единого Русскаго Царя». Этимъ путемъ онъ сдѣлался выразителемъ тѣхъ національныхъ стремленій и того глубокаго національнаго чувства, съ которыми наше поколѣніе познакомилось изъ сочиненій графа Толстаго и которыя составляютъ столь существенный элементъ русскаго характера. Этимъ путемъ онъ обезпечилъ себѣ поддержку и сочувствіе русской публики.

Наиболѣе интересенъ теперь вопросъ о томъ, найдется ли достойный преемникъ г. Каткова. Россія имѣетъ многихъ способныхъ писа-

телей, а мысли которыя столь широко распространены и столь глубоко прочувствованы какъ мысли русской національной партіи не могутъ перестать проявляться потому что умеръ «одинъ человекъ».

Въ другой статьѣ того же 2 августа Times пишетъ: «Смерть г. Каткова удаляетъ съ житейской арены самаго виднаго Русскаго нынѣшняго времени. Кромѣ того, что онъ былъ народный герой, онъ приобрѣлъ Европейскую репутацію. Онъ былъ первымъ и главнымъ поборникомъ мысли «Россіи для Русскихъ». Причины его популярности какъ въ правительственныхъ такъ и народныхъ сферахъ заключаются въ томъ, что онъ былъ полезенъ первымъ и пробуждалъ въ послѣднихъ искру патриотизма и довѣрія къ себѣ. Во всѣхъ вопросахъ онъ руководился не столько преимуществами принциповъ той или другой системы, но соображеніями пользы для политическаго будущаго Россіи. Его виды заключались въ томъ, что Россія должна сохранить свое настоящее величіе и развить это величіе въ будущемъ предъ всѣмъ міромъ путемъ объединенія и націонализаціи разныхъ элементовъ государства».

Pall Mall Gazette отъ 2 августа пишетъ: «Единственный журналистъ, съ которымъ мы желали бы помѣняться мѣстами, скончался вчера въ Москвѣ. Нѣтъ въ мірѣ ни одной газеты, издаваемой въ центрѣ дѣлъ которая близилась бы къ нашему идеалу кромѣ той, которая въ теченіе четверти вѣка была извѣстна Европѣ какъ органъ г. Каткова. Во всей европейской журналистикѣ не осталось ни одной столь крупной личности какою былъ издатель «Московскихъ Вѣдомостей». Катковъ былъ одинъ изъ величайшихъ Русскихъ, почти послѣдній изъ той знаменитой плеяды людей, которые въ качествѣ государственныхъ дѣятелей, воиновъ и писателей создали современную Россію. Игнатьевъ и писатель Толстой единственные два русскія имени извѣстныя за предѣлами Россіи. Что за поразительная смертность въ рядѣ передовыхъ дѣятелей Россіи за послѣдніе годы: Горчаковъ, Соболевъ, Аксаковъ, Тургеневъ, Достоевскій и Катковъ. Изъ всей плеяды никто не былъ болѣе Русскимъ и болѣе замѣчательнъ, чѣмъ издатель «Московскихъ Вѣдомостей». Есть нѣчто феноменальное въ положеніи занятъ этимъ журналистомъ имѣвшимъ вліяніе въ сердцѣ самодержавной Россіи, на которое не можетъ даже претендовать ни одинъ печатный органъ демократическихъ государствъ Стараго или Новаго Свѣта. Фактъ его существованія есть осязательное отрицаніе тѣхъ распространенныхъ у насъ насквиелей, которые дѣлаютъ Россію страной непонятною для тѣхъ англичанъ, которые воспитаны въ злой памяти о Русской войнѣ или смотрятъ на нее глазами бѣлыхъ нигилистовъ. Всякій признаетъ, что болѣе типичный Русскій чѣмъ Катковъ никогда не дышалъ въ Московскомъ царствѣ. Онъ типъ и произведеніе своего племени и вѣка. Въ палатахъ Царя и хатѣ мужика Каткова признавали



истинно Русскимъ. Онъ былъ органомъ Великой Россіи, воплощеніемъ всего того, чѣмъ Русскіе наиболѣе восхищаются, органомъ ихъ отличительно національныхъ идей. Мы знаемъ тѣхъ шестдесятъ милліоновъ жителей Европейской Россіи не болѣе чѣмъ мириады лошадей ея неизмѣримыхъ стѣней или медвѣдей ея дремучихъ лѣсовъ. Они безчисленны, громадны, безсловесны, едва понятны, какъ тѣ массы муравьевъ въ человѣческой формѣ, которыя въ древнюю эпоху создали пирамиды, или тѣ массы, которыя мы подчинили на далекомъ Востокѣ. Судить о нихъ мы можемъ только по какому-либо ихъ типичному представителю, который хотя и стоитъ высоко между ними, но котораго они считаютъ во всѣхъ отношеніяхъ однимъ изъ своихъ, плотью отъ плоти, костью отъ кости, воплощеніемъ мыслей и вѣрованій, суевѣрій и страстей, опасеній и возжелѣній воодушевлявшихъ народъ. Катковъ былъ именно такимъ человѣкомъ. Мы въ немъ находимъ микрокосмъ Россіи, быть-можетъ еще не той какою она есть теперь, но той какою она стремится стать, такъ какъ типъ является всегда олицетвореніемъ столько же будущаго сколько и прошлаго. Человѣкъ воплощающій эпоху долженъ нѣсколько опередить ее, такъ какъ взоры его поколѣнія всегда обращены впередъ.

«Въ Катковѣ мы находимъ человѣка, которымъ всякая наука могла бы гордиться. На его могилѣ можетъ быть произнесена та гордая похвала, которая была сказана надъ могилой Нокса: «Здѣсь почилъ тотъ, кто никогда не убоился смертнаго». Всякому, какъ виѣшнему такъ и внутреннему врагу Катковъ глядѣлъ въ глаза прямо, невозмутимо. Онъ былъ храбрый человѣкъ, не храбростью Скобелева переплывавшаго Дунай и штурмовавшаго батареи Плевны, но тою невозмутимою нравственною храбростью, которая сдѣлала его совершенно равнодушнымъ къ послѣдствіямъ того, что онъ высказывалъ голосомъ раздающимся на всю Россію, потому только что онъ считалъ это правдой. Про всѣхъ Русскихъ можно сказать что они храбры. Но Катковъ былъ столько же непоколебимъ сколько храбръ, столь же честенъ сколь и безстрашенъ. Ни одна неблаговидная тѣнь не омрачаетъ его памяти, и даже его злѣйшіе враги никогда не намекали на то, что онъ когда-либо пользовался своимъ громаднымъ вліяніемъ для личныхъ цѣлей. Онъ былъ умнымъ общественнымъ дѣятелемъ благороднѣйшаго римскаго типа, преданный отечеству, восторженный въ вѣрѣ въ его задачу определенную Промысломъ и безусловно самоотверженъ въ своемъ служеніи ему. Онъ не былъ, подобно Аксакову, апостоломъ извѣстной цѣли. Онъ былъ выразителемъ мысли цѣлаго народа. Онъ нѣкогда былъ сторонникомъ союза съ англійей и свободы торговли, но наша бессмысленная политика на Востокѣ отвратила его отъ насъ, и лордъ Беконсфильдъ обратилъ его въ нашего врага. Но даже въ своей враждѣ къ



Англіи онъ остался вѣренъ своимъ идеаламъ, старой англій, которую онъ не переставалъ любить. Странно что воинственный московскій публицистъ, только-что сложившій свое перо, впервые взялъ его, чтобы перевести *Ромео и Джульету*, но это обстоятельство характерно и выясняетъ то соединеніе литературнаго и политическаго таланта, которое составляло его силу. Умерши онъ оставилъ мѣсто, которое никто не въ состояніи восполнить. Будутъ цари, и всякому кто будетъ на престолѣ будутъ повиноваться. Но кто можетъ сѣсть въ кресло издателя «Московскихъ Вѣдомостей» и сохранить ихъ «страшное величіе» которое создалъ Катковъ? Мы пока въ Россіи не знаемъ такого лица. Катковъ умеръ—и наслѣдника не имѣеть».

Standard отъ 2 августа пишетъ: «Исчезновеніе съ обширной хотя нѣсколько однообразной арены русской политики столь могущественнаго лица и оригинальнаго ума какъ г. Катковъ не можетъ не имѣть немедленнаго и значительнаго вліянія на дѣла не только Европы, но и другихъ континентовъ. Всѣмъ извѣстно, что издатель «Московскихъ Вѣдомостей» былъ бы вліятельнѣйшею силой и поразительнѣйшею личностью во всякое время и во всякой странѣ. Но Россійская Имперія со своею обширною, почти безпредѣльною однородностію служила великолѣпною почвой для этой замѣчательной личности и придавала его дѣйствіямъ и рѣчамъ полное значеніе и смыслъ. Г. Катковъ былъ въ самомъ лучшемъ смыслѣ этого слова—человѣкъ. Онъ обладалъ умомъ, убѣжденіемъ и мужественно отстаивалъ свои мнѣнія. Онъ былъ проникнутъ ясными, смѣлыми, симпатичными принципами и къ этимъ особенностямъ онъ еще владѣлъ всѣми качествами человѣка дѣйствія, насколько такія качества могутъ быть проявлены лицомъ, главнымъ орудіемъ котораго служитъ перо. Крімъ того г. Катковъ занималъ выдающееся мѣсто въ умахъ своихъ соотечественниковъ. Онъ былъ столь высоко цѣнимъ Европой потому что онъ былъ единственнымъ въ своемъ родѣ. Весьма понятно, что исчезновеніе такого лица должно значительно отразиться на ходѣ мысли самой Россіи. Г. Катковъ не только имѣлъ въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» удобную кафедру для проповѣди своихъ доктринъ, но онъ обладалъ громаднымъ преимуществомъ свободно говорить, что онъ думалъ. Въ области иностранной политики мнѣнія г. Каткова были столь же неустрашны, столь же ясны и связны сколь и въ вопросахъ внутренней администраціи. Эти мнѣнія были основаны и построены на безграничной вѣрѣ въ счастливую звѣзду Россіи и Славянской расы. Чего онъ не могъ перенести, что приводило его въ ярость, это та узда, которая наложена была на иностранную политику Россіи обманчивою дружбой поддерживаемою между Берлинскимъ и Петербургскимъ дворами. Его проникательность вполне прозрѣвала тѣ хитроумные умыслы, которыми князю Бисмарку удалось

было парализовать цѣли Россіи. Не въ его природѣ было принять обманчивую дружбу врага, хотя бы онъ даже думалъ, что временное при творство могло принести пользу. Это обстоятельство въ ряду другихъ заставляеть насъ утверждать, что онъ имѣлъ смѣлость своихъ мнѣній и что будь онъ живъ онъ продолжалъ бы имѣть громадное вліяніе на народъ и правительство Россіи».

Le Voltaire № 3.316: Г. Катковъ скончался. Царь потерялъ въ немъ своего самаго вѣрнаго слугу, Россія одного изъ доблестнѣйшихъ своихъ сыновъ, а Франція вѣрнаго и преданнаго друга. Эта почти скоропостижная смерть повергнувшая въ уныніе весь народъ Русскій произвела и во Франціи весьма сильное впечатлѣніе.

«За послѣдніе два года г. Катковъ имѣлъ значительное, почти первенствующее, вліяніе на ходъ европейскихъ дѣлъ. Онъ сосредоточивалъ въ себѣ вниманіе цѣлой Европы, и имя его, столь популярное въ Россіи, гремѣло и всюду за границей. Мало кому подобно г. Каткову выпадало на долю преимущество возбуждать къ себѣ въ такой сильной степени и чувство самой неистовой ненависти и чувство самой пламенной привязанности.

«Маститый старецъ могъ встрѣтить смерть со спокойствіемъ чловека, который хорошо исполнилъ свой долгъ. Онъ всю жизнь боролся въ славной борьбѣ за Царя и отечество, онъ имѣлъ возможность оцѣнить всю пользу своего дѣла и унесъ съ собою въ могилу убѣжденіе, что онъ сѣялъ на плодотворной почвѣ.

«Императоръ Александръ всегда и неизмѣнно выказывалъ ему свою высокую дружбу и расположеніе.

«Сто миллионъ людей съ тревогой слѣдили за ходомъ его болѣзни и пламенно молились о восстановленіи его здоровья. Какое торжество для скромнаго и честнаго патріота, который съ такою преданностью и съ такимъ самоотверженіемъ служилъ своему отечеству!

«Катковъ въ качествѣ публициста пріобрѣлъ то огромное вліяніе, которое давало ему возможность держать въ страхѣ тѣхъ, которые чуть ли еще не вчера считали себя владыками Европы. Мощный публицистъ, тонкій политикъ, онъ всегда прямо и открыто нападалъ на своихъ противниковъ. Удары его всегда были мѣтки и крѣпки. Никогда еще до сихъ поръ никто изъ журналистовъ не занималъ столь виднаго положенія въ политическомъ мірѣ какъ Катковъ. Тайна его необычайнаго могущества заключается въ томъ, что онъ былъ истолкователемъ взглядовъ и мыслей самаго Царя. Подобно многимъ своимъ соотечественникамъ, Катковъ испыталъ на себѣ вліяніе германскихъ университетовъ, но въ послѣдствіи онъ вполне отказался отъ того, что онъ самъ называлъ заблужденіями юности, применуль къ консервативной партіи и сумѣлъ тотчасъ же пріобрѣсти себѣ симпатію Сла-

вянъ. Послѣ подавленія польши, онъ началъ вести для всѣхъ памятную борьбу противъ Нѣмцевъ, борьбу которую онъ имѣлъ счастье довести до конца, если судить по энергическимъ мѣрамъ принятымъ Россіей, чтобы сбросить съ себя въ продолженіи двухсотъ лѣтъ тяготившее надъ нею германское вліяніе.

«Борьба эта была продолжительная и трудная. Подробности ея всѣмъ извѣстны. Знаменитый писатель закончилъ свое великое поприще тѣмъ, что содѣйствовалъ сближенію Россіи и Франціи для совместной успѣшной борьбы противъ англосаксонской диктатуры. Благодаря ему, обѣ народности взаимно поняли и оцѣнили другъ друга, и нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что ихъ сближеніе будетъ прочно и послужитъ на благо мира и независимости Европы.

«Дѣло Каткова не погибнетъ. Нашимъ общимъ врагамъ радоваться нечему, потому что будущее не готовитъ намъ никакихъ неожиданностей. Въ то время какъ мощный писатель, преждевременную смерть коего мы оплакиваемъ, работалъ подъ развитіемъ могущества и величія Россіи, у него былъ руководитель указывавшій ему путь, которымъ онъ долженъ былъ слѣдовать и цѣль, къ которой онъ долженъ былъ стремиться. То былъ сперва Цесаревичъ, а теперь Царь Александръ III.

«Что касается насъ, французовъ, любящихъ Россію и вѣращихъ въ нее, то мы навсегда сохранимъ о Катковѣ благодарное и почтительное воспоминаніе. Безъ различія партій мы присоединяемся къ горести Русскаго народа; горестъ его дѣлаются и нашею горестью. Мы любимъ тѣхъ, кто насъ любитъ; это значитъ, что имя Каткова у насъ никогда не забудется».

L'Observateur Francais, № 87.

«Катковъ скончался.

«Не болѣе мѣсяца тому назадъ, въ разговорѣ съ однимъ изъ своихъ друзей, онъ резюмировалъ въ слѣдующихъ простыхъ словахъ всѣ свои труды за послѣднія десять лѣтъ: «Я твердо уѣбжденъ въ томъ что политика указанная мною для блага Россіи восторжествуетъ».

«Трудъ его законченъ, и глубокій мыслитель, доблестный патриотъ, великій государственнй мужъ, могъ умереть спокойно, будучи увѣренъ, что дѣло его не погибнетъ.

«Вырвать Россію изъ-подъ вліянія нѣмецкой тиранніи, порвать нелены связывавшія Славянскій міръ и дать ему возможность придать своей собственной характеръ политикѣ и соціальному строю жизни огромнаго восточнаго государства, вотъ въ чемъ заключались главныя его стремленія, вотъ что придастъ единство дѣлу всей его жизни.

«Катковъ дворянинъ по рожденію и родился въ Москвѣ. Онъ заканчиваетъ свое образованіе въ университетахъ Кенигсберга и Берлина и затѣмъ возвращается въ Россію весь пропитанный германскою



философией и английским либерализмомъ. Онъ совершенно еще не знаетъ своего отечества; полученное имъ искусственное образованіе до сихъ поръ еще ничему не научило его. Опытъ весьма скоро открываетъ ему пробѣлы этого образованія; во время польскаго мятежа и революціонныхъ волненій онъ возвращается вснать, и съ тѣхъ поръ всецѣло проникается чувствомъ русскаго патріотизма, всѣмъ что въ немъ есть самага возвышеннаго, самага святаго.

«Все для Царя и все чрезъ Царя,—вотъ его девизъ. Дѣйствительно Царь воплощаетъ въ себѣ единство религиозное, нравственное и политическое этого огромнаго государства, гдѣ перемѣшиваются между собою сотни племенъ, нарѣчій, обычаевъ, религій, совершенно чуждыхъ другъ другу. Если у святой Россіи есть миссія на Востоку, вѣчно находящемся во враждѣ съ самимъ собою, то миссія эта можетъ быть совершена только тѣмъ, кто служитъ средоточіемъ всѣхъ ея стремленій: Царемъ!

«Только Онъ одинъ можетъ имѣть силу примирить привычки, страсти, противоположныя и враждебныя между собою интересы, только Онъ одинъ можетъ быть настолько великъ, чтобы властно слѣдовать по пути прогресса и свободы.

«У насъ не забыты великодушныя статьи Каткова появившіяся за послѣдніе шесть мѣсяцевъ въ пользу Франціи, какъ разъ въ то время когда, повидимому, нѣмецкія интриги снова начинали брать верхъ въ Петербургѣ и угрожать намъ несправедливыми нападками. Само собою разумѣется, что было бы исполнѣ достаточно великаго сердца и твердаго разума Александра III, чтобы сохранить Францію и Россію отъ опасностей, которыя имъ готовилъ германскій канцлеръ, но необходимо было слово такого человѣка, каковъ былъ Катковъ, чтобы заставить проникнуться тою же мыслью всѣ, самыя глубокіе, слои Русскаго народа.

«Сопровождаемый сожалѣніями Франціи, великій русскій патріотъ могъ умереть спокойно: та политива за которую онъ стоялъ для блага Россіи восторжествуетъ».

La République Française въ № 5,716: «Россія единственное христіанское государство на всемъ земномъ шарѣ гдѣ нѣтъ парламента, на которомъ лежала бы обязанность выразать мнѣнія и желанія народа; но вчера еще мнѣнія и желанія Русскаго народа имѣли своимъ всемірно признаннымъ органомъ простаго московскаго жителя, Михаила Никифоровича Каткова. Теперь, когда сердце Михаила Каткова перестало биться, Царь Александръ III можетъ знать желанія, надежды и опасенія своего народа только спрашивая самого себя, свою совѣсть пламеннаго патріота.

«Человѣкъ, который такимъ образомъ замѣнялъ собою цѣлый парламентъ, голосъ котораго передавалъ часто затемненныя мысли сто-



милліоннаго населенія, былъ просто профессоръ философіи, сдѣлавшійся журнальстомъ. И вотъ, скромнымъ орудіемъ печатнаго слова, Катковъ заставилъ Россію выйти изъ ея продолжительной спячки, увлекъ ее въ крестовый походъ въ защиту угнетенныхъ славянскихъ братьевъ, освободилъ ее отъ германскаго вліянія, втолковалъ ей, что представляя собою совершенно своеобразную цивилизацію, ей не слѣдуетъ быть на буксирѣ какой-либо иной цивилизаціи, но слѣдуетъ требовать себѣ и въ Европѣ и въ Азіи своего собственнаго отдѣльнаго мѣста.

«До Каткова образованные классы его отечества, воспитанные на *Revue des deux Mondes*, мечтали о какомъ-то совершенно незаконномъ конституціонномъ, поделашенномъ, пропитанномъ орлеанскимъ духомъ государственномъ строѣ; онъ изгналъ этого темнаго демона и распространилъ всюду древне-русское евангеліе беззавѣтнаго новиновенія Государю. Катковъ всю жизнь боролся противъ наплыва понятій извнѣ и постоянно доказывалъ своимъ читателямъ и даже самому Царю, что спасеніе для Россіи заключается только въ ея старинномъ строѣ понятій и стремленій, въ томъ строѣ, который, не поддавшись ни убѣжденію, ни силѣ, удержался въ понятіяхъ народа, несмотря на эру такъ-называемыхъ реформъ начатую Петромъ Великимъ. Катковъ древне-русскій человекъ. Для него въ его отечествѣ была только одна столица, святая Москва въ противоположность искусственному городу Петербургу, гдѣ все запечатлѣно чужеземнымъ духомъ.

«Катковъ, однако, не былъ реакціонеромъ въ нашемъ смыслѣ этого слова; онъ имѣлъ за собою русскую демократію; онъ говорилъ отъ ея имени, отъ ея имени осуждалъ онъ въ высокопоставленныхъ чиновныхъ лицахъ проявленіе всякаго покушенія на политическій либерализмъ. Славянская демократія не желаетъ жалкихъ лоскутковъ бумаги называемыхъ конституціями. Она желаетъ свободы вѣрноподанныхъ подѣ неограниченною властью Царя; она требуетъ освобожденія Русскаго народа отъ иностранцевъ внутри земли Русской, а внѣ ея предѣловъ протектората Россіи надо всеми славянскими братьями имѣющими счастье принадлежать ко святой православной церкви; и такъ какъ народу необходимъ идеалъ въ будущемъ, точно также какъ и славная легенда въ прошедшемъ, то взоры русской демократіи устремлены туда, на югъ, съ упованіемъ на то, что Господь пошлетъ ей Царя, который водрузитъ православный крестъ на Св. Софіи».

Какъ стояло русское дѣло въ Привислянскомъ краѣ въ недавнее прошлое. Въ «Историческомъ Вѣстникѣ» напечатана интересная «Характеристика графа Берга» Н. И. Павлищева, бывшаго цензора и главнаго директора надъ обоими «Варшавскими Дневниками», извѣстнаго многими своими трудами по вопросамъ польской исторіи и другихъ спеціальностей, причемъ даже участвовалъ въ со-

ставленіи «Лирическаго Альбома» вмѣстѣ со своимъ другомъ Мих. Ив. Глинкою. Альбомъ составляетъ теперь библиографическую рѣдкость.

Въ своей запискѣ авторъ разсматриваетъ вопросъ: подвинулось ли впередъ при гр. Бергѣ русское дѣло въ царствѣ Польскомъ? И въ отвѣтъ представляетъ рядъ фактовъ. Вотъ они: понявъ, что населеніе подстрекалось духовенствомъ, г. Павлицевъ напечаталъ въ «Варшав. Дневн.» статью капеллана Фелинскаго, въ которой послѣдній основательно порицалъ фанатическій духъ ксендзовъ, и склонялъ ихъ идти по пути христіанскаго ученія. Случилось такъ, что въ этотъ же день въ депешѣ (въ «Journal de St.-Petersbourg») князь Горчаковъ, опираясь на слова Государя Императора, порицалъ также какъ и Фелинскій,—фанатизмъ и мятежный духъ польскаго духовенства. Графъ Бергъ вызвалъ г. Павлицева къ себѣ для строгаго внушенія: «Какъ можно печатать такія вещи?»

— «А это перепечатывать можно?» спросилъ директоръ, доставая изъ Кармана № «Journal de S.-Pet». Ударъ былъ отнарированъ.

Надо замѣтить, что графъ очень скоро подчинился вліянію черной партіи, названной такъ по преобладанію въ ней черной сутаны, т. е. ксендзовъ, которые и старались всячески тормозить въ краѣ русское дѣло.

Впослѣдствіи возникшія неудовольствія между гр. Бергомъ и Павлицевымъ не только не уладились, но обострились еще болѣе. Такъ директоръ былъ обойденъ слѣдовавшей ему золотой медалью за быстрый переводъ объявленія о крестьянской реформѣ въ Царствѣ Польскомъ, 19 февр. 1864 г. Затѣмъ Государь выразилъ желаніе, чтобы тайный совѣтникъ Павлицевъ, за свои такъ называемыя *седмицы* (сженедѣльный политическій обзоръ Царства Польскаго), былъ награжденъ маіоратомъ. Но Бергъ поспѣшилъ раздать до 50 маіоратовъ и за неимѣніемъ ихъ представилъ Павлицева къ награждѣ *арендой*. Даже, когда по выходѣ въ отставку Павлицевъ просилъ увеличить свою пенсію, то гр. Бергъ не читая, сдѣлалъ надпись на прошеніи «не имѣеть законнаго основанія». Такимъ образомъ главная оппозиція польскому движенію въ лицѣ Павлицева устранилась. Результаты вышли слѣдующіе: въ Варшавѣ, гдѣ русская публика многочисленнѣе, чѣмъ наприм. въ Вильно—не имѣется русскаго театра. А когда гр. Берга просили удѣлить лишь  $\frac{1}{6}$  изъ субсидіи, отпускаемой на польскій театръ, съ тѣмъ, чтобы поддержать русскую трупу—онъ категорически отказалъ. Директоръ польскаго театра боялся или стыдился давать пьесы въ переводѣ изъ нашего репертуара, а содержатель частнаго театра, давъ съ большимъ успѣхомъ «Свадбу Кречинскаго», не осмѣлился отмѣтить въ афишѣ, что это переводъ съ русскаго.

Въ юбилей Коперника цехи со своими знаменами парадировали въ ратушу, и въ присутствіи русской публики ораторствовали по польски.

Профессора русскаго университета читали публично лекціи на польскомъ языкѣ по всемъ почти факультетамъ, такъ что рядомъ съ русскимъ университетомъ образовалось нѣчто въ родѣ польскаго. Ни въ концертахъ, ни въ музыкальномъ обществѣ не слышалось ни одной русской нотки. Въ Саксонскомъ саду было заведено стрѣльбище для образованія хорошихъ стрѣлковъ между польской молодежью, а выставка произведеній польскихъ художниковъ закрыла двери русскимъ экспонентамъ. Учрежденъ былъ особый комитетъ для облегченія польскимъ рабочимъ посѣщенія лондонской выставки, тѣмъ самымъ почти, которые такъ недавно неистовствовали во время мятежа. Конечно подобное отношеніе не только не уничтожало, а еще усиливало разнь между родственными славянскими племенами и мѣшало ихъ слиянію, поддерживая антагонизмъ. Изъ сказаннаго ясно, что русское дѣло въ Польшѣ не двинулось впередъ, а по закону инерціи—все, что не идетъ впередъ—пятится назадъ. Насколько выводы этого историческаго документа основательны—пусть обсудятъ и разберутъ специалисты.

Взысканіе Варшавскаго Генераль-Губернатора за демонстрацію въ циркѣ Саламоновскаго. Въ 21 № Вол. Еп. Вѣд. упомянуто было о скандалѣ, устроенномъ въ Варшавѣ въ циркѣ Саламоновскаго, и наминавшемъ демонстраціи, предшествовавшей востанію 1863 года. Теперь въ «Варшавскомъ Дневникѣ» напечатано: Варшавскій генераль-губернаторъ, генераль-адъютантъ Гурко, рассмотрѣвъ представленный чиновникомъ для особыхъ порученій, коллежскимъ совѣтникомъ Панковымъ, рапортъ о безпорядкахъ 13-го іюня сего года въ циркѣ Саламоновскаго въ Варшавѣ, а также приложенные къ рапорту дознаніе и переводы статей, помѣщенныхъ въ польскихъ газетахъ и журналахъ о циркѣ Саламоновскаго, нашелъ: что безпорядки произведены были въ этотъ вечеръ въ циркѣ студентами императорскаго варшавскаго университета, при участіи другихъ лицъ, по предварительному между ними уговору, что кромѣ неистовыхъ криковъ, направленныхъ противъ клоуна Танти, были изъ толпы студентовъ бросаемы на сцену картофель и яйца, изъ коихъ нѣкоторыя попали въ публику; что при задержаніи болѣе виновныхъ въ безпорядкахъ оказано было толпою студентовъ на мѣстѣ въ циркѣ сопротивленіе жандармамъ и полицейскимъ съ нанесеніемъ имъ ударовъ; что неудовольствіе противъ клоуна Танти и вообще противъ цирка Саламоновскаго возникло не вслѣдствіе разказовъ клоуна Танти будто бы оскорбительныхъ для польскихъ женщинъ, о чемъ заявили въ своихъ показаніяхъ студенты, но вслѣдствіе того, что клоуномъ Танти и вообще въ циркѣ большею частью употреблялся въ разказахъ и иныхъ случаяхъ русскій языкъ, а не польскій или иной какой-либо, наконецъ,



что студенты, совершившіе 13-го іюня безпорядки, были прямыми исполнителями желаній частию нѣкоторыхъ лицъ польскаго общества, а главнымъ образомъ дѣйствовали подѣ влияніемъ вреднаго направленія, проявившагося въ польскихъ газетахъ, изъ коихъ въ нѣкоторыхъ прямо указывалось на употребленіе въ циркѣ необщепонятнаго языка и положительно рекомендовалось произвести скандалъ противъ такого оскорбительнаго для ихъ національности нововведенія, а потому генераль-адъютантъ Гурко призналъ необходимымъ виновныхъ во всемъ этомъ дѣлѣ участниковъ въ безпорядкахъ 13-го іюня и издателей польскихъ газетъ подвергнуть соотвѣтствующимъ взысканіямъ. Оказавшіеся виновными студенты и двое частныхъ лицъ, въ числѣ 31 человѣка, по степени виновности, раздѣлены на четыре категоріи, и приговорены къ полицейскому аресту на 2 мѣсяца, 6 недѣль, мѣсяць и двѣ недѣли. Издатели же газетъ, помѣстившіе провокаціонныя статьи, подвергнуты взысканіямъ. издатель «Prawda»—300 руб., «Tygodnik Mod» «Tygodnik Ilustrowany», «Kolce», «Przegląd Tygodniowy»—500, «Kurier Codzienny»—750, «Biesiada Literaterska»—1,000, «Gazeta Polska»—1,500, «Zycie», «Klosy», «Dziennik dla Wszystkich»—2,000, «Kurier Warszawski»—2,500.

Есуда забралось полонофильство. Въ «Современныя Извѣстія» изъ Сѣдлецкой губерніи сообщаютъ слѣдующее: отдѣльные органы нашей государственной власти, дѣйствующие въ бывшей Польшѣ, похожи, по моему мнѣнію, на тѣхъ Крыловскихъ лебеда, щуку и рака, которые, взявшись съ поклажей возъ везти, тянули, какъ извѣстно, кто въ облака, кто въ воду, а кто и назадъ, результатомъ чего было то, что возъ не двигался съ мѣста. Что это именно такъ, доказываетъ слѣдующее. Какъ извѣстно, часть присоединившихся въ здѣшнемъ краѣ, въ 1875 г. къ православной церкви униатовъ, оказалась затѣмъ, подѣ влияніемъ латинно-польской пропаганды, упорствующею, такъ что въ здѣшней губерніи есть цѣлыя приходы, гдѣ и до сихъ поръ никто не ходитъ въ православныя церкви. Вотъ эти-то несчастные темные люди, подстрекаемые ихъ недругами поляками, а паче всего ксендзами, и составляютъ предметъ особенной заботливости православнаго духовенства, которое старается всѣми зависящими отъ него средствами привлечь ихъ къ исконной ихъ отеческой вѣрѣ православной. На помощь духовенству приходитъ иногда и администрація, хотя и съ недостаточною энергіею, въ дѣлѣ устраненія разныхъ религіозныхъ соблазновъ. Но есть въ государствѣ и еще власть, нѣкоторые органы которой, къ несчастію, повидимому не признаютъ необходимымъ подчиняться теченію общей правительственной политики въ здѣшнемъ краѣ и тѣмъ парализуютъ ее. Я разумѣю власть судебную и ея важнѣйшій органъ въ Сѣдлецкой губерніи—Окружный судъ. Мною положительно дознано



что на этомъ судѣ приводятъ къ присягѣ по католическому польскому обряду тѣхъ свидѣтелей изъ бывшихъ униатовъ, которые по своему упорству заявляютъ на судѣ, что они до сихъ поръ остаются униатами. По моему мнѣнію, это есть грубѣйшее нарушеніе задачъ русскаго дѣла въ здѣшнемъ краѣ и такимъ своимъ поведеніемъ судѣ не только совершаетъ явное противозаконіе, санкціонируя и несуществующую юридически и не признанную въ настоящее время въ предѣлахъ государства унию, но и портитъ народъ, вселяя въ немъ убѣжденіе, что значить униа эта легальна, коль скоро самъ судѣ приводитъ бывшихъ униатовъ въ присягѣ по католическому обряду. Такое отношеніе суда къ вопросамъ вѣры освящаетъ фанатическое упорство бывшихъ униатовъ и поселяетъ въ нихъ еще большее недовѣріе къ увѣщаніямъ духовенства, такъ какъ, разсуждаетъ мужикъ, значить нашъ панъ деканъ (благочинный) брешеть, когда говоритъ, что треба ходить до церкви, а не до костела. Между тѣмъ, въ случаѣ отказа свидѣтелей изъ бывшихъ униатовъ отъ присяги по православному обряду, судѣ долженъ считать ихъ какъ бы вовсе не являющимися и подвергать усиленному денежному штрафу, результатомъ чего было бы безспорно то, что самообольщеніе и заблужденіе сразу смѣнились бы здравымъ взглядомъ на дѣло, и упорствующіе униаты мало по малу, въ виду единодушнаго дѣйствія всѣхъ властей, превратились бы въ строго православныхъ людей. А то народъ дѣйствительно не видитъ твердой власти надъ собой и не понимаетъ, чего она отъ него хочетъ, ибо съ одной стороны правительство закрываетъ иногда костелы, особенно почему либо вредные для бывшихъ униатовъ, а съ другой стороны въ окружномъ судѣ допускается приводъ къ присягѣ тѣхъ же униатовъ по католическому обряду. А поляки зорко слѣдятъ за поведеніемъ униатовъ на судѣ; они злорадствуютъ, видя ихъ сопротивленіе и принимаютъ всѣ мѣры къ тому, чтобы оно взяло верхъ; мы сами были очевидцами одного факта (хотя не въ Сѣдлецкомъ окружномъ судѣ) когда председатель сѣзда добился своими увѣщаніями того, что 5 человекъ упорствующихъ униатовъ согласились было принять присягу у православнаго священника, поляки—повѣренные этого, по видимому, и ожидали и страшно переконфузились. Не одинъ изъ нихъ, еще къ тому же воспитанникъ русскаго университета, сейчасъ же сообразилъ въ чемъ дѣло и по соглашенію съ коллегой освободилъ отъ присяги свидѣтелей изъ за того только, что они хотѣли присягнуть по православному.

Согласитесь, что указанная мною практика Сѣдлецкаго окружнаго суда очень странная! Да впрочемъ въ этомъ судѣ странностей не оберешься. Тамъ напримѣръ на цѣлыхъ *двадцать* судебныхъ комнатъ имѣется всего одинъ православный образецъ и до того микроскопическій, что едва можно его замѣтить, между тѣмъ какъ въ совѣщатель-

ной комнатѣ гг. судей, гдѣ нѣтъ ни иконы, ни портрета Государя, преважно виситъ 2-аршинный портретъ польскаго короля Сигизмунда, который самъ на томъ свѣтѣ, полагаю, недоумѣваетъ, какими это судьбами его портретъ проторчалъ цѣлыхъ одиннадцать лѣтъ въ такъ называемомъ *русскомъ* судѣ въ Сѣдлцѣ. Почему судъ не обзаведется достаточнымъ количествомъ православныхъ образковъ, Богъ знаетъ. На бѣдность сослаться, кажется, не можетъ, ибо въ немъ за 11 лѣтъ его существованія выписано для удовольствія нѣкоторыхъ его членовъ еднихъ газетъ рублей на 800. А ужъ если онъ считаетъ себя бѣднымъ, то хоть обратился бы къ общественной благотворительности; авось найдется какойнибудь благодѣтель напримѣръ у васъ, въ Москвѣ, который, спасая православіе отъ посрамленія, пожертвовалъ бы хотя 5—6 образковъ, на которые служители Оемиды въ Сѣдлцкомъ окружномъ судѣ да и приходящіе въ него православные изъ униатовъ могли бы хотя изрѣдка перекрестить свой лобъ. Это дѣйствовало бы внушительно и на поляковъ, которые видѣли бы тогда, что русскіе дорожатъ своею вѣрой и не боятся предстать съ атрибутами своего православія предъ ихъ ясныя очи; а главнѣе всего—достаточное количество православныхъ иконъ въ судѣ сразу сообщило бы ему видъ суда русскаго. Теперь же на русскій судъ онъ похожъ менѣе всего, особенно если принять во вниманіе, что въ немъ постоянно слышится польская рѣчь въ канцеляріяхъ всѣхъ отдѣленій. Польскій языкъ здѣсь господствуетъ, и русскому человеку (разумѣется не чиновному) не понимающему его, очень трудно получить даже какуюнибудь справку въ судѣ, такъ какъ ему если и отвѣчаютъ на его вопросы, то весьма неохотно.

Въ виду всего сказаннаго нами, нельзя отъ души не присоединиться къ прекрасной мысли, высказанной въ одномъ изъ июньскихъ *Журналовъ Современныхъ Извѣстій* за текущій годъ, о томъ, что нельзя оставлять долго на службѣ въ Польшѣ тѣхъ русскихъ, которые не обнаруживаютъ сильной огнеупорности въ своихъ русскихъ національно-православныхъ чувствахъ. Ихъ легко выветривающіяся натуры положительно вредны; ихъ нужно отправлять почаще внутрь Имперіи, а изъ нѣдръ ея вызывать новыя силы для борьбы съ всепоглощающимъ полонизмомъ.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи (продолженіе). Лѣтопись текущихъ событийъ.

---

№ 23 Вол. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 11-го Августа 1887 г.

---

Редакторъ П. Бѣляевъ.  
Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Августа 1887 года.

---

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.