

# ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ЛИСТОКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПЕЙСКОЙ КАМЕРАЛЬ.

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ  
1 и 16 каждого  
мѣсяца.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются безплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Годовая цѣна—5 руб.

## О Т Д Ъ Л Ъ I.

### Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

**Рукоположенъ** младшій псаломщикъ Лодзинскаго собора Евгеній *Померанцевъ* въ санъ діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 11 февраля.

**Учреждена** непштатная должность священника—настоятеля при часовнѣ на станціи Скаржиско, Привислинскихъ жел. дорогъ, съ вознагражденіемъ 1.200 руб. въ годъ.

**Перемѣщенъ** настоятель Новобржеской пограничной церкви священникъ Петръ *Козловскій* къ Скаржиской желѣзнодорожной церкви, съ 1 марта.

**Утверждены** въ должности старостъ къ церквамъ: Александрово-пограничной, Варшавской губ., коллежскій ассесоръ Иванъ *Феодоровичъ Архиповъ* и Благодатненской, той же губерніи, крестьянинъ Никифоръ *Шороховъ*, — оба 1 февраля.

**Вакантны** мѣста—настоятеля при Новобржеской пограничной церкви и псаломщика при церквахъ: Гроецкой, Варшавской губ., Кольненской, Ломжинской губ. и Новорадомской, Петроковской губ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1907 января 20. Въ Консисторію къ исполненію. Все касающееся до Холмской епархіи неукоснительно изложить и представить мнѣ (въ чернов. видѣ) для послышки къ Преосв. Евлогію, а равно и то, что подлежитъ отпечатанію. За ревностное отношеніе къ дѣлу всѣмъ участникамъ съѣзда выражается моя Архипастырская благодарность, причемъ о. председателю и дѣлопроизводителю эту благодарность внести въ формуляръ. Архiep. Никаноръ“.

## Ж у р н а л ь

Епархіальнаго съѣзда духовенства Варшавской Епархіи, состоявшагося въ г. Варшавѣ 16, 17 и 18 января 1907 года. На съѣздъ прибыли: председатель, протоіерей Антоній Рудлевскій. Члены: протоіерей Іаковъ Заркевичъ, священникъ Іаковъ Карасевъ, священникъ Димитрій Шимковичъ, священникъ Феодоръ Розмаинскій, священникъ Александръ Квачевскій. Секретарь: священникъ Іустинъ Палецкій, помощникъ секретаря: священникъ Феодоръ Ермоленко.

1. Слушали: Резолюцію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Никанора, Архiepископа Варшавскаго и Привислинскаго, на журналъ Епархіальнаго съѣзда духовенства Варшавской Епархіи 10—12 дней января 1906 года.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію и должному исполненію.

2. Слушали: Предложеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Никанора, Архiepископа Варшавскаго и Привислинскаго, о постановкѣ Епархіальной бібліотеки.

Нашъ Архипастырь, какъ мужъ великаго ума, по заслугамъ увѣнчанный самой высокой степенью богословскаго образованія, глубоко понимая великое жизненное значеніе бібліотекъ въ развитіи современной культуры: служить высшимъ потребностямъ духовной пищи cadaго чловѣка, открылъ января второга дня сего 1907 года при Варшавской духовной консисторіи бібліотеку-читальню. Желая создать нѣчто прочное и постоянное, Высокопреосвященнѣйшій Владыка съ присущей ему энергіей, не жалѣя своихъ силъ, ни книжныхъ запасовъ, ни денежныхъ средствъ, призываетъ къ содѣйствію въ столь обширномъ дѣлѣ своихъ соработниковъ на нивѣ Христовой. Глубоко сочувствуя высокимъ



начинаніямъ нашего Архипастыря, мы, пастыри церкви, готовы придти на посильную помощь въ добромъ дѣлѣ, какъ выдѣленіемъ изъ церковныхъ и личныхъ библиотекъ книгъ въ Епархіальную, такъ и денежными пожертвованіями изъ церковныхъ суммъ и личныхъ сбереженій, а посему постановили: предложить о. о. настоятелямъ и г. г. церковнымъ старостамъ внести одновременно: отъ каждой изъ соборныхъ церквей отъ пятнадцати (15) до двадцати пяти (25) рублей, отъ городскихъ отъ десяти (10) до пятнадцати (15) рублей, и отъ сельскихъ отъ одного (1) до пяти (5) рублей, а равно просить причты церквей сдѣлать посильныя пожертвованія изъ личныхъ средствъ на это доброе дѣло. Кромѣ того, предложить о. о. настоятелямъ обсудить этотъ вопросъ сначала въ приходскихъ совѣтахъ, а потомъ на благоточиническихъ собраніяхъ о постоянной денежной поддержкѣ Епархіальной библиотеки. Протоколы благоточиническихъ собраній представить будущему Епархіальному съѣзду. Пожертвованія направлять черезъ благоточинныхъ завѣдывающему библиотекой священнику Варшавскаго Кафедральнаго собора о. Александру Квачевскому.

3. Слушали: Протоколъ общей двухъ Епархій комиссіи по раздѣлу капитала попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія древле-православныхъ церквей, бывшей Холмско-Варшавской, нынѣ Варшавской Епархій, находящагося въ вѣдѣніи Варшавской духовной консисторіи.

Изъ протокола видно, что соединенная комиссія пришла къ полюбовному соглашенію, причемъ изъ общаго капитала 97,200 рублей билетами и 702 р. 51 коп. наличными, на долю Холмской Епархій предложено выдѣлить: 20,400 рублей билетами 4% Государственной рентой, на долю же Варшавской епархій остается 65,000 рублей 4% Государственной рентой, 300 рублей выигрышными билетами I, II и III займа, 6000 рублей капитала графини Орловой-Чесменской, 5000 рублей 4% Государственной рентой, капиталъ Архіепископа Іоаннікія, и наличными 702 р. 51 к.; а всего: семьдесятъ шесть тысячъ восемьсотъ (76,800) рублей билетами и семьсотъ два рубля пятьдесятъ одна коп. (702 руб. 51 к.) наличными. Передача этого капитала имѣетъ состояться по утвержденіи сего акта Епархіальнымъ Начальствомъ одновременно съ раздѣломъ суммъ Попечительскаго фонда, по которому обоюднаго согласія не состоялось.

Справка I. Раздѣлъ произведенъ на точномъ основаніи выработанной программы въ январѣ мѣсяцѣ 1906 г. на общемъ съѣздѣ духовенства обѣихъ Епархій и утвержденной подлежащимъ Епархіальнымъ начальствомъ.

Опредѣлили: Такъ какъ раздѣлъ произведенъ на точномъ основаніи указанной программы, признать таковой правильнымъ и просить Его Высоко-

преосвященство утвердить, фактическую же передачу предположеннаго къ выдѣленію Холмской епархій капитала произвести согласно предположенія комиссіи, т. е. послѣ состоявшагося раздѣла капиталовъ Попечительскаго фонда.

За исключительные труды по изслѣдованію исторіи и развитіи капиталовъ съѣздъ полагаетъ выдать изъ процентовъ священнику Александру Лицеву сто (100) рублей, а протоіерею Антонію Рудлевскому возмѣстить путевые расходы въ суммѣ двадцати одного (21) рубля.

4. Слушали: Протоколъ Варшавской комиссіи по раздѣлу капиталовъ Попечительскаго фонда, изъ котораго видно, что изъ капитала бывшей Холмско-Варшавской Епархій билетами 400,600 (четыреста тысячъ шестьсотъ) рублей и наличными 6049 р. 13 к. (шесть тысячъ сорокъ девять рублей тринадцать коп.) по точному разсчету приходится выдѣлить: а) Холмской епархій: двѣсти девяносто три тысячи четыреста (293,400) рублей билетами 4% Государственной ренты, сто (100) руб. 5% выигрышнымъ втораго займа билетомъ и наличными четыре тысячи пятьсотъ девять рублей девяносто коп. (4509 р. 90 к.); — б) Варшавской епархій: сто семь тысячъ (107,000) рублей билетами 4% Государственной ренты, сто (100) руб. 5% выигрышнымъ втораго займа билетомъ и наличными тысяча пятьсотъ тридцать девять рублей двадцать три коп. (1539 р. 23 к. При чемъ, какъ на процентныя бумаги, такъ и на наличныя деньги текущій % посчитанъ по 1 іюля 1906 г.

Справка I. Для справедливаго и безпристрастнаго раздѣла капиталовъ Попечительскаго фонда соединеннымъ съѣздомъ духовенства обѣихъ епархій 24—27 января 1906 г. въ городѣ Холмѣ были выработаны слѣдующіе приемы и основныя положенія, которыя приводятся здѣсь дословно: „При раздѣлѣ капиталовъ фонда комиссія должна руководствоваться вычисленіемъ, по коему раздѣлъ долженъ быть произведенъ по штатамъ и мѣстамъ и пропорціонально поступившимъ отъ той или другой Епархій взносамъ, наросшимъ на нихъ процентамъ и произведеннымъ на ихъ эмеритовъ затратамъ, а также причитающимся на долю той и другой епархій инымъ расходамъ по фонду. Имѣть въ виду время образованія штата, отъ котораго поступили взносы, промежутки, когда штатныя мѣста были не заняты и не поступалъ отъ нихъ взносъ и проч. Словомъ, принять все во вниманіе, чтобы опредѣлить дѣйствительныя и вѣрныя суммы, причитающіяся той или иной епархій. При насчетѣ % % каждый новый годъ поступавшихъ взносов не принимать во вниманіе и % % въ годъ поступленія взносов не насчитывать и это примѣнять къ обѣимъ епархіямъ. Послѣ раздѣла фонда эмериты той и другой епархій поступаютъ на иждивеніе фонда своихъ епархій;



причемъ возникаетъ вопросъ, кого изъ эмеритовъ считать принадлежащимъ къ той или иной епархіи. Какъ комиссія, такъ и Попечительскій Комитетъ въ дальнѣйшихъ своихъ дѣйствіяхъ должны руководствоваться не мѣстомъ жительства эмеритовъ въ моментъ раздѣла фонда, но тѣмъ штатомъ или мѣстомъ служенія того живаго бывшаго участника, каковое онъ занималъ въ день своей смерти или выхода въ заштатъ“.

Справка П. Настоящая программа принята депутатами духовенства двухъ епархій и утверждена Его Преосвященствомъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ.

Постановили: Такъ какъ члены варшавской комиссіи произвели раздѣлъ на точномъ основаніи выработанной и утвержденной программы, съѣздъ духовенства варшавской епархіи признаетъ исполненную работу комиссіей правильной и выведенную сумму билетами сто семь тысячъ сто (107.100) руб. и наличными съ процентомъ по 1 іюля 1906 г. тысяча пятьсотъ тридцать девять рублей двадцать три коп. (1539 р 23 к.)—дѣйствительно принадлежащей Варшавской епархіи, а потому проситъ Его Высокопреосвященство протоколъ Варшавской комиссіи утвердить и войти въ сношеніе съ Его Преосвященствомъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ Евлогіемъ, о передачѣ вышеуказанной суммы Холмской епархіей въ распоряженіе Попечительскаго комитета Варшавской епархіи.

5. Слушали: Копію протокола членовъ комиссіи Холмской епархіи отъ 16 декабря 1906 г. по раздѣлу капиталовъ Попечительскаго фонда.

Опредѣлили: Этотъ пространный протоколъ дѣлится на двѣ неравныя части: первая, состоящая изъ 3½ строкъ, показываетъ всю несостоятельность принциповъ, положенныхъ въ основу большого протокола; вторая, состоящая изъ 3½ страницъ листа убористой печати, представляетъ усиленное доказательство произвольно принятыхъ въ первой части неправильныхъ основаній. Холмская комиссія съ первыхъ строкъ заявляетъ, что она приступила „къ обсужденію способовъ и выработкѣ пріемовъ и основныхъ положеній для справедливаго и безпристрастнаго раздѣла капиталовъ Попечительскаго фонда“; съѣздъ депутатовъ духовенства Варшавской епархіи рѣшительно заявляетъ, что Холмская комиссія не имѣла никакихъ основаній заниматься выработкой основныхъ положеній дѣлежа, такъ какъ таковыя были ей даны соединеннымъ съѣздомъ духовенства двухъ Епархій 24—27 января 1906 г., а потому естественно „діаметрально“ разошлась во взглядахъ съ Варшавской комиссіей, такъ какъ превысила свои полномочія и совершенно удалась отъ основныхъ положеній, указанныхъ съѣздомъ. Вторая большая часть протокола, доказывающая произвольно придуманныя Холмской комиссіей

основанія дѣлежа капитала совершенно не можетъ быть предметомъ сужденія съѣзда, какъ вызывающая бесполезныя и ни къ чему не приводящія словопренія. Поэтому съѣздъ духовенства Варшавской епархіи, выражая полное довѣріе членамъ своей комиссіи, считаетъ ихъ работу по дѣлежу фонда справедливой и безпристрастной отъ начала до конца и братски проситъ сослужителей Холмской епархіи внять голосу справедливыхъ расчетовъ и выдать причитающійся капиталъ въ указанномъ выше размѣрѣ въ распоряженіе Попечительскому комитету варшавской епархіи. Основательность настоящаго мнѣнія подкрѣпляется тѣмъ рѣшительнымъ фактомъ, что Холмская комиссія ни на минуту не задумалась принять въ свою пользу солидный капиталъ, выдѣленный Варшавской комиссіей въ пользу Холмской епархіи на основаніи однихъ и тѣхъ же принциповъ дѣленія капитала древле-православныхъ церквей. Отсюда, безпристрастная справедливость требуетъ единства проведенія однихъ и тѣхъ же началъ дѣлежа почти однородныхъ капиталовъ, что совершенно послѣдовательно сдѣлала Варшавская комиссія и къ чему убѣдительно приглашается духовенство Холмской епархіи.

6. Слушали: предложеніе Попечительскаго комитета, выраженное въ указѣ Духовной Консисто-рии, о выработкѣ новаго устава фонда.

Опредѣлили: Попечительскому Комитету временно руководствоваться дѣйствующимъ уставомъ, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ 16—22 іюня 1899 г. и журнальными постановленіями съѣздовъ по поводу этого устава. Введеніе въ дѣйствіе и окончательную редакцію новаго устава отложить до фактической передачи Варшавской епархіи принадлежащей ей части суммъ общаго фонда бывшей Холмско-Варшавской епархіи въ количествѣ 107.000 руб. билетами 4% Государственной Ренты, 1 билета 5% выигрышный II займа и наличными 1539 руб. 23 коп. Въ цѣляхъ лучшей выработки устава фонда проситъ Попечительскій Комитетъ отлитографировать въ нужномъ количествѣ нынѣ дѣйствующій уставъ и проэктированный,— посланный на утвержденіе въ Св. Синодъ и разослать таковыя по приходамъ для ознакомленія. Предложить всѣмъ членамъ причтовъ Варшавской епархіи къ обязательному и внимательному разсмотрѣнію всѣхъ параграфовъ устава и проэкта по мѣстамъ, затѣмъ накопившійся матеріалъ разобрать и систематизировать на благочинническихъ соборчикахъ и протоколярныя соображенія послѣднихъ объ улучшеніи устава фонда представить къ 15 мая сего года въ Попечительскій Комитетъ, который по сводкѣ всѣхъ данныхъ со всѣмъ матеріаломъ передастъ въ комиссію для выработки проэкта новаго устава. Комиссію назначить въ двадцатыхъ числахъ іюля сего года. Членами комиссіи избраны: протоіерей



А. Рудлевскій, священники А. Лицевъ и Г. Палецкій. Комиссія выработанный проектъ устава представитъ будущему очередному съѣзду.

7. Слушали: Предложеніе Попечительскаго комитета объ учрежденіи кассы ссудъ при Варшавскомъ Попечительскомъ фондѣ.

Опредѣлили: Вполнѣ сочувствуя этому доброму дѣлу, тѣсно связанному съ проектомъ новаго устава, съѣздъ находитъ необходимымъ, въ виду важности вопроса, провести его также, какъ и проектъ новаго устава черезъ приходскія, благотворительскія собранія, Попечительскій Комитетъ и комиссію.

8. Имѣли сужденіе о передачѣ капитала Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія древле-православныхъ церквей въ распоряженіе Попечительскаго Комитета.

Справка I. Указомъ Св. Синода, отъ 30 сентября 1855 года, на имя Высокопреосвященнаго Архіепископа Арсенія завѣдываніе Попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія возложено на Консисторію, въ виду недостаточности капитала для открытія дѣйствія Попечительскаго Комитета.

Справка II. 12 января 1904 года за № 20, Высокопреосвященнымъ Геронимомъ, Архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ, возбуждено ходатайство передъ Св. Синодомъ о передачѣ капитала Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія древле-православныхъ церквей согласно общему положенію объ Епархіальныхъ Попечительствахъ, на каковое ходатайство покойнаго Архипастыря со стороны Св. Синода по настоящее время рѣшенія не послѣдовало.

Опредѣлили: Просить Епархіальное Начальство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о передачѣ означеннаго капитала согласно положенію объ Епархіальныхъ Попечительствахъ въ вѣдѣніе Попечительскаго комитета, учрежденнаго для вновь открытой самостоятельной Варшавской епархіи.

9. Слушали: Предложеніе объ избраніи постоянного Попечительскаго комитета.

Опредѣлили: Избрать Предсѣдателемъ Комитета протоіерея Наума Мизецкаго, членами: протоіерея Павла Недумова, священника Василия Шингарева, членомъ-казначеемъ протодіакона Константина Иванова и членомъ-секретаремъ священника Александра Лицева. Въ замѣстители члена комитета избрать священника Θεодора Розмайнскаго. Вознагражденіе назначается члену—казначеемъ двѣсти рублей, члену-секретарю триста рублей; писцу и разсылному сто двадцать рублей въ годъ.

10. Слушали: Предложеніе о стипендіяхъ при Холмскомъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ.

Опредѣлили: Сборы на стипендіи продолжать. За первое полугодіе 1907 года сборъ выслать о завѣдывающему, священнику Орлову въ г. Холмъ для распределенія означенныхъ денегъ по стипен-

діямъ согласно постановленія съѣздовъ духовенства предыдущихъ годовъ. За второе полугодіе 1907 года, какъ равно и на будущее время сборы на стипендіи продолжать и высылать ихъ въ Попечительскій комитетъ варшавской епархіи, придавъ имъ, согласно постановленія съѣзда 1906 года, характеръ подвижныхъ стипендій. Просить Комитетъ за второе полугодіе распределить собранныя деньги между бѣднѣйшими ученицами духовнаго званія Варшавской епархіи.

11. Слушали: Предложеніе Попечительскаго комитета о разрѣшеніи извѣщать духовенство епархіи о полученіи отъ него 6% взносовъ и другихъ поступленій вѣдомостями чрезъ Варшавскій Епархіальный Листокъ періодически и о сокращеніи и упрощеніи вообще письменоводства и дѣлопроизводства по фонду.

Опредѣлили: Предоставить Попечительскому комитету, близко знающему это дѣло, тщательно обсудивъ возбужденные вопросы, возможно сократить и упростить все дѣлопроизводство, однако же съ тѣмъ условіемъ, чтобы это сокращеніе не вызывало справедливыхъ упрековъ и пререканій со стороны заинтересованныхъ лицъ.

12. Слушали: Протоколъ ревизіонной комиссіи и отчетъ о состояніи Попечительскаго фонда.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію и просить Попечительскій Комитетъ на будущее время составлять отчетъ о состояніи суммъ и движеніи капиталовъ Попечительскаго фонда по образцу отчетовъ бывшей Холмско-Варшавской епархіи.

Въ будущій отчетъ за 1907 годъ съѣздъ духовенства покорнѣйше проситъ включить отчетность за вторую половину истекшаго 1906 года.

13. Слушали: о назначеніи на будущій годъ ревизіонной комиссіи для провѣрки отчетовъ и состоянія движенія капиталовъ фонда.

Опредѣлили: Просить депутатовъ I Варшавскаго округа и Варшавскаго соборнаго благочинія задень до открытія съѣзда произвести означенную ревизію а протоколъ таковой представить будущему съѣзду.

14. Слушали: сужденіе о такъ называемомъ „штрафномъ капиталѣ“.

Опредѣлили: Изъ Варшавской духовной консисторіи, по образованіи Холмской епархіи, былъ переданъ ей полностью такъ называемый ц. строительный фондъ 91691 р. 98 к., не смотря на то, что и въ Варшавской епархіи остались поупіатскія церкви, на ремонтъ и починки коихъ расходовались 2% % съ означеннаго капитала. Такъ какъ Холмская епархія требовала, чтобы была выдѣлена часть капитала попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія древле-православныхъ приходовъ на томъ основаніи, что въ предѣлахъ ея остались такого типа приходы и часть капитала предположено выдѣлить, то



съѣздъ духовенства Варшавской епархіи полагаетъ справедливымъ просить Епархіальное Начальство возбудить дѣло о выдѣленіи законной части изъ означеннаго капитала на долю Варшавской епархіи.

15. Слушали: Предложеніе о похоронной кассѣ.

Опредѣлили: продолжить участіе въ похоронной кассѣ вмѣстѣ съ духовенствомъ Холмской епархіи до раздѣла Попечительскаго фонда согласно имѣющемуся общему уставу. На случай необходимости отдѣлиться до выработки самостоятельнаго устава похоронной кассы имѣть въ виду нижеслѣдующее: 1) Размѣръ взносовъ увеличить для всѣхъ участниковъ въ четыре раза, т. е. участники перваго разряда вносятъ по четыре (4) рубля, участники второго — по 1 р. 20 к. 2) Завѣдываніе похоронной кассой просить Попечительскій комитетъ временно взять на себя. Выработку проекта новаго устава похоронной кассы провести также, какъ и проектъ устава Попечительскаго фонда.

16. Слушали: Предложеніе Предсѣдателя съѣзда духовенства Варшавской епархіи о необходимости увѣдомить духовенство Холмской епархіи о рѣшеніяхъ по дѣлежу капиталовъ: а) Епархіальнаго фонда, б) духовенства древлеправославныхъ церквей и в) о деньгахъ, собираемыхъ на стипендіи въ Холмскомъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ.

Постановили: Просить Попечительскій комитетъ Варшавской епархіи теперь же сообщить копии рѣшеній съѣзда по настоящимъ вопросамъ, а равно и опредѣленіе по заслушанію протокола Холмской комиссіи о дѣлежѣ капиталовъ Попечительскаго фонда бывшей Холмско-Варшавской Епархіи.

17. Слушали: Предложеніе предсѣдателя съѣзда, слѣдуетъ ли отпечатать настоящій журналъ въ Епархіальномъ Листкѣ.

Постановили: Просить милостиваго распоряженія Его Высокопреосвященства о напечатаніи на страницахъ Епархіальнаго Листка всѣхъ статей настоящаго журнала.

---

Редакторъ С. Москалевичъ.

---

## О Т Д Ъ Л Ъ II.

---

Изъ литературы направленной противъ православія.

*Письма Католическаго богослова къ православному. Краковъ. Изданіе И. Смирнова. 1904 г. In 8°. Стр. 141.*

---

Есть русская поговорка: „Избави меня, Господи, отъ друзей, а съ врагами я и самъ расправлюсь“. Эта поговорка является въ нашемъ умѣ при чтеніи этой книжки; труднѣе въ самомъ дѣлѣ вести полемику съ

тайнымъ врагомъ чѣмъ съ явнымъ. Въ своихъ письмахъ къ православному католическій богословъ говоритъ, что „изъ того, что иногда встрѣчаются недостойные православные священники не слѣдуетъ, чтобы можно было считать православное священство не божественнымъ учрежденіемъ“. Въ другомъ мѣстѣ авторъ говоритъ: „Положеніе православной церкви на востокѣ далеко не идеальное. Правда, русскій Клеръ составляетъ нѣкоторымъ образомъ исключеніе: онъ и образованнѣе и въ нравственномъ отношеніи стоитъ выше клира автокефальныхъ восточныхъ церквей“. А въ одномъ изъ писемъ этотъ же авторъ выражается такъ: „Русская церковь, какъ и подобаетъ великой церкви, не дѣлаетъ ничего опрометчиваго, не обдуманнаго. Русская церковь не подражала, да и по всей вѣроятности не будетъ подражать церкви греческой, которая по нѣсколько разъ то соединялась съ западной церковью, то опять отъ нея злобно отдѣлялась“. Такія похвалы служатъ для автора только основой для достиженія болѣе важной цѣли: расположить представителей русской церкви къ принятію р.-католичества. Сказавъ о томъ, что русскую церковь нельзя укорить въ опрометчивости, авторъ продолжаетъ: „Имѣя это въ виду, я и позволяю себѣ надѣяться, что разъ русская церковь рѣшится войти въ церковное общеніе съ западной церковью на тѣхъ или другихъ условіяхъ, то это рѣшеніе будетъ безповоротное, прочное и не подлежащее перерѣшенію“. Съ этой то именно цѣлью и написана книжка. О существованіи этой книги мы узнали изъ польскаго журнала *Przegląd Katolicki* за минувшій 1906 г. (№ 28). По поводу этой книжки этотъ журналъ официальннй органъ р.-католическаго Варшавскаго Архіепископа, говоритъ, что въ русской литературѣ существуетъ много сочиненій, направленныхъ противъ р.-католичества. Затѣмъ перечисляются многіе русскіе авторы, духовные и свѣтскіе, писавшіе противъ папства. Въ виду того, что цензура не позволяла писать что либо въ опроверженіе православія, русскіе писатели будто-бы искажали въ своихъ сочиненіяхъ ученіе о папской непогрѣшимости, объ индульгенціяхъ, объ исхожденіи Св. Духа и пр. въ своихъ сочиненіяхъ они ставили цѣлью не истину, а оужденіе р.-католической церкви. Теперь же, когда въ Россіи явилась религіозная свобода, на такія книги, какъ письма католическаго богослова къ православному должно быть обращено особое вниманіе“.

Авторъ разбираемаго нами сочиненія какой-то ксендзь, задавшійся цѣлью въ письмахъ къ какому-то русскому свѣтскому челоѣку обѣлить р.-католическую церковь и въ тоже время доказать, что и въ православной церкви далеко не все обстоитъ благополучно. Письма написаны прекраснымъ русскимъ языкомъ, хотя авторъ и говоритъ, что зна-



еть онъ русскій языкъ очень плохо; тонъ книги миролюбивый, выдержанный—in optima forma.

Вотъ содержаніе этихъ писемъ:

Письмо 1-е. О Хомяковѣ.

Письмо 2-е. О причинахъ раздѣленія церквей. О необходимости полной свободы богословской мысли, какъ объ одномъ изъ условій примиренія враждующихъ церквей. Которая изъ церквей придерживалась болѣе правила: цѣль оправдываетъ средства? О возможности присоединенія русской церкви къ римской.

Письмо 3-е. О причинахъ предубѣжденій русской интеллигенціи противъ католической церкви вообще и противъ папъ да іезуитовъ въ особенности.

Письмо 4-е. О Флорентійскомъ Соборѣ. Еще объ іезуитахъ и индульгенціяхъ.

Письмо 5-е. О дьявольскихъ папахъ. Объ инквизиціяхъ и аналогическихъ фактахъ въ исторіи православной церкви.

Письмо 6-е. О папской непогрѣшимости и главенствѣ. О превышеніи папами власти на счетъ загробнаго міра. О новыхъ католическихъ догматахъ; объ охраненіи истины.

Письмо 7-е. О смыслѣ евангельскаго текста Мато XVI 15—19. Объ отношеніи Славянскихъ апостоловъ Кирилла и Меѳодія къ апостольскому престолу. О недостаткахъ русской полемической духовной литературы. О Вл. Соловьевѣ.

Письмо 8-е. О Старо-католичествѣ.

Письмо 9-е. О необходимости авторитетнаго учительства въ церкви.

Письмо 10-е. О судьбахъ православныхъ церквей Востока по Апокалипсису.

Въ 1 письмѣ авторъ говоритъ, что „Хомяковъ былъ горячій патриотъ, ревностный славянофилъ, замѣчательный поэтъ, талантливый литераторъ, интересный и ловкій полемистъ, но слабый философъ и еще болѣе слабый богословъ“. Въ подтвержденіе этого авторъ указываетъ на то, что такіе-то и такіе-то писатели тоже неодобрительно отзываются о богословіи Хомякова, но доказательствъ слабости въ богословіи Хомякова авторъ не приводитъ. Правда, говоря о слабости въ сужденіяхъ Хомякова, авторъ указываетъ на то, что онъ былъ конногвардеецъ. Въ отвѣтъ на это мы напомнимъ автору, что въ критикѣ нужно обращать вниманіе не на то, кто говоритъ или пишетъ, а на то, что говоритъ или пишетъ. Можно имѣть и высокую степень философіи или богословія и въ тоже время остаться не замѣченнымъ по своимъ трудамъ, и, наоборотъ, можно быть конногвардейцемъ и въ тоже время заставить своими словами призадуматься западно-европейскихъ ученыхъ богослововъ. Такъ, хотя Хомяковъ и былъ конногвардеецъ, но на его философско-богословскія воззрѣнія и до сихъ поръ не послѣдовало отвѣта отъ р.-католическихъ бого-

слововъ. Въ одномъ изъ своихъ писемъ авторъ говоритъ, что Хомяковъ принадлежитъ къ тѣмъ полемистамъ, которые р.-католиковъ опровергаютъ ученіемъ протестантовъ, а ученіе протестантовъ опровергаютъ ученіемъ р.-католиковъ. На это мы должны сказать, что именно о Хомяковѣ нельзя этого сказать; Хомяковъ укорялъ именно тѣхъ русскихъ писателей, которые въ своей полемикѣ придерживаются взгляда, осуждаемаго нами авторомъ. Хомяковъ училъ, что православная церковь имѣетъ свою собственную жизнь, независимо отъ р.-католиковъ и протестантовъ. Очевидно разбираемый нами авторъ не читалъ 2-го тома сочиненій Хомякова, тамъ изложенъ взглядъ на православіе, р.-католичество и протестантство.

Во второмъ письмѣ авторъ силится доказать, что не римская церковь отдѣлилась отъ греко-восточной, а наоборотъ. Здѣсь высказываются извѣстныя клеветы на патріарха Фотія равно и другихъ патріарховъ, принявшихъ титулъ „вселенскій“. Авторъ желаетъ убѣдить насъ, что будто-бы мы не справедливо говоримъ, что р. церковь при посредствѣ іезуитовъ учитъ, что цѣль оправдываетъ средства. По его мнѣнію такого правила не существуетъ ни въ церкви восточной, ни въ церкви западной, хотя исторія знаетъ много примѣровъ въ лицѣ представителей какъ той, такъ и другой церкви, которые употребляли грѣшныя средства для достиженія благой цѣли; авторъ указываетъ на нѣсколькихъ восточныхъ патріарховъ, осуществившихъ въ своей жизни правило: цѣль оправдываетъ негодныя и даже жестокія средства.

Высказывая сужденіе о сходствѣ ученія западной церкви съ ученіемъ церкви восточной, авторъ думаетъ, что подчиненіе русской церкви папѣ возможно и въ настоящее время. Почему? спрашиваете Вы. А вотъ почему: русскіе цари оторвали русскую церковь отъ зависимости отъ Константинопольскаго патріарха и подчинили свою церковь одному русскому патріарху, потомъ царь Петръ Великій освободилъ русскую церковь отъ русскаго патріарха, подчинивъ ее коллегіальному учрежденію—Святѣйшему Синоду; почему же теперь нельзя думать, что Царская власть не можетъ подчинить ее патріарху Римскому? По мнѣнію автора, это тѣмъ болѣе допустимо, что будто-бы русскіе богословы не знаютъ еще, въ чемъ именно состоитъ различіе между восточною и западною церквами. Такъ ученый философъ-богословъ В. Соловьевъ не видитъ въ католичествѣ ни ереси, ни раскола. Одесскій же архіепископъ Никаноръ, напротивъ, утверждаетъ, что въ католичествѣ почти все ересь и искаженіе. Наконецъ извѣстный ревнитель православія, проф. Кояловичъ, на магистерскомъ коллоквиумѣ 4 ноября 1890 г. обратился къ молодому магистранту, г. Палимову, съ слѣду-



ющимъ совѣтомъ: такъ какъ латинство, по однимъ ересь, а по другимъ расколъ и при томъ такой слабый, что онъ исчезнетъ отъ одной силы христіанской любви, то онъ (г. Кояловичъ) совѣтуетъ г. магистранту заняться рѣшеніемъ этого еще нерѣшеннаго вопроса и собрать научныя данныя для этого рѣшенія <sup>1)</sup>.

Мы съ своей стороны не отрицаемъ того, что существуетъ отзывъ о р.-католичествѣ, носящій въ себѣ личный характеръ; но при этомъ мы должны указать на то, что русская богословская литература весьма богата изслѣдованіями о р.-католичествѣ и ни объ одномъ вѣроисповѣданіи нѣтъ у насъ столько изслѣдованій, какъ о папствѣ. Основательныхъ опроверженій нашихъ богослововъ мы не встрѣчаемъ въ западной литературѣ, не встрѣчаемъ ихъ и въ польской литературѣ въ Краковѣ и Львовѣ, хотя русская цензура, понятное дѣло, не могла стѣснять этой литературы.

Въ третьемъ письмѣ авторъ доказываетъ, что причиною предубѣжденія русской интеллигенціи противъ католической церкви вообще и противъ папъ и іезуитовъ въ особенности служатъ клеветы протестантовъ какъ противъ папъ, такъ и противъ іезуитовъ и что эти клеветы повторяются безъ провѣрки русскими писателями. Авторъ не отрицаетъ того, что были папы весьма недостойные, какъ были недостойные и іезуиты, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы Богомъ установленная папская власть не была священною, не слѣдуетъ также и то, чтобы орденъ іезуитовъ, поставившій своею цѣлью опроверженіе протестантства, потерялъ въ христіанствѣ уваженіе. Авторъ много распространяется въ защиту индульгенцій. „Мнѣ говорить онъ, прискорбно читать у русскихъ писателей клевету, будто-бы р.-католическая церковь отпускаетъ грѣхи за деньги, отпускаетъ за деньги даже будущіе грѣхи. Ничему подобному, говоритъ онъ, р.-католическая церковь не учитъ и не учила; она, подобно русской православной церкви, учитъ, что для очищенія отъ грѣховъ требуется сокрушеніе сердца о грѣхахъ, надежда на милость Божию и намѣреніе исправить свою жизнь. „Индульгенціи говоритъ авторъ, собственно не было отпущеніемъ грѣховъ“, а лишь сокращеніемъ временной эпитиміи, слѣдуемой за грѣхи, состоящемъ въ замѣнѣ молитвы или поста другимъ добрымъ дѣломъ, а именно: денежнымъ пожертвованіемъ на строящуюся въ то время Соборъ Св. Петра въ Римѣ. При томъ получалась и нѣкоторая льгота по отбыванію самой исповѣди, именно, получившій индульгенцію могъ приступить къ исповѣди въ какомъ угодно мѣстѣ и предъ какимъ угодно католическимъ свя-

щенникомъ, не подвергнутымъ запрещенію; избранный же въ духовники священникъ получалъ по отношенію къ кающемуся власть разрѣшать и такіе грѣхи которые въ обыкновенномъ порядкѣ подлежатъ власти мѣстнаго епископа или самаго папы. Ну-съ, скажите, есть-ли что въ этомъ богопротивнаго или „богомерзкаго“? Надѣюсь, вмѣстѣ со мною скажете, что нѣтъ. А если нѣкоторые нѣмецкіе монахи и злоупотребляли индульгенціями, то это доказываетъ только, что на свѣтѣ ничто не застраховано отъ злоупотребленій и что вездѣ тѣ же люди, тѣ же „человѣчки“. Мнѣ, напримѣръ приходилось не разъ слышать отъ очень достопочтенныхъ православныхъ особъ разныя препикантныя исторіи про русскихъ монаховъ куда почище Тецелевой, однакожь вотъ я не пришелъ къ убѣжденію о необходимости разрушить все русскіе монастыри. Не мѣшалобы и Вамъ, Иванъ Петровичъ, (лицо съ которымъ авторъ мѣняется письмами) отнестись нѣсколько похладнокровнѣе къ нашимъ, напримѣръ іезуитамъ, тѣмъ болѣе, что они вѣдь нѣкоторымъ образомъ „сыны Россіи“, которая въ лицѣ Екатерины II, даровала имъ, такъ сказать, новую жизнь, сохранивъ ихъ съ разрѣшенія папы, въ своихъ бѣлорусскихъ провинціяхъ, откуда они потомъ и распространились по всему міру, за исключеніемъ лишь одной Россіи, внесшей даже въ свой сводъ законовъ особый параграфъ, не позволяющій іезуитамъ ни ногой вступить въ предѣлы Государства Россійскаго“. Эти слова авторъ оканчиваетъ восклицаніемъ „Удивительная непоследовательность!“ Но мы съ своей стороны спросимъ, что здѣсь не послѣдовательнаго? Россія испытала на себѣ горечь іезуитской дѣятельности и потому постановила, чтобы впредь и слѣда іезуитовъ въ Россіи не было. По нашему, это очень послѣдовательно.

Въ заключеніи письма авторъ высказываетъ желаніе, чтобы р.-католическіе и православные богословы любовно сошлись между собою для обсужденія дѣлъ вѣры. Авторъ приводитъ 93-е правило Карфагенскаго Собора, гласящее: „Сходимся съ Вами и воспоминаемъ яко еще нѣкое оправданіе въ словесахъ мнитися имѣти изберите мужи таковая, свѣдѣющія, нарцые мѣсто и время, да всяко прекословіе разрѣшится. Аще же ни, невѣріе ваше отселѣ познано будетъ,“ (Кормчая). Намъ пріятно, что автору по душѣ это правило Карфагенскаго Собора. Но мы желали бы, чтобы и въ книжкахъ противъ православія, такъ обильно теперь издаваемыхъ польскими богословами, велась бесѣда *sine ira et studio*.

Въ письмѣ четвертомъ авторъ продолжаетъ разсуждать о значеніи папства вообще и въ частности о Флорентійскомъ Соборѣ, а также объ іезуитахъ и индульгенціяхъ. Авторъ проводитъ въ этомъ письмѣ сужденіе, что будто бы на этомъ Соборѣ вся православная церковь въ лицѣ своихъ представителей

<sup>1)</sup> Авторъ эти свѣдѣнія заимствовалъ буквально изъ „Церк. Вѣд.“ 1890 г. стр. 1600.



признала надъ собою власть папы. Въ виду этого мы укажемъ на общеизвѣстный фактъ: тогдашній папа Евгений, узнавъ, что подъ актомъ Флорентійскаго Собора въ числѣ другихъ не подписанъ и митрополитъ Маркъ Ефесскій, сказалъ: *pes ergo fecimus*; другими словами даже со стороны р.-католическихъ богослововъ Флорентійскій Соборъ признанъ лишены значенія. И въ самомъ дѣлѣ, чтожъ изъ того, что нѣкоторые лица православнаго духовенства на этомъ Соборѣ признали надъ собою папскую власть когда вся Греція и Россія отвергли эту власть, не придавъ никакаго значенія Флорентійскому Собору? За симъ авторъ опять распространяется въ защиту іезуитовъ и индульгенцій. На возраженіе, что самъ папа Климентъ XIV въ 1773 г. предъ всѣмъ міромъ призналъ вреднымъ существованіе іезуитовъ, нашъ авторъ говоритъ: „Это совсѣмъ не вѣрно. Папа Климентъ XIV въ своей буллѣ „*Dominus ac Redemptor*“, пользуясь верховной въ церкви властью, уничтожаетъ орденъ іезуитовъ, но ни одного слова не говоритъ въ порицаніе и въ доказательство зловредности іезуитовъ. Мы и здѣсь скажемъ, что авторъ въ этомъ случаѣ не доводитъ до конца начатый имъ разговоръ объ отношеніи папы Климента XIV къ іезуитамъ. Авторъ долженъ былъ бы сказать, что папа не призналъ полезнымъ существованіе іезуитовъ, а вреднымъ, иначе не понятна булла объ уничтоженіи ордена.

Защищая іезуитовъ авторъ говоритъ, что въ уставѣ іезуитскаго ордена викагда не существовало правило: „цѣль оправдываетъ средства“. Если же и были нѣкоторые іезуиты проводившіе въ жизнь это правило, то этого нельзя сказать вообще объ орденахъ іезуитовъ. На это мы скажемъ, что въ іезуитскомъ уставѣ можетъ быть и не существуетъ означеннаго правила, но мы, русскіе, будучи знакомы съ іезуитами въ теченіи уже не одного вѣка, видимъ, что правило: „цѣль оправдываетъ средства“ служило главнымъ руководствомъ въ ихъ жизни и до такой степени оно усвоено іезуитскимъ орденомъ, что у всѣхъ народовъ лица не разборчивыя на средства для достиженія какихъ нибудь добрыхъ цѣлей признаются исполнителями іезуитскаго правила, а иногда и прямо пріобрѣтаютъ кличку „іезуитъ“.

И въ этомъ письмѣ авторъ говоритъ объ индульгенціяхъ. „Вы православные думаете, будто р.-католическіе индульгенціи это пощенье для богатыхъ; ничуть не бывало. Индульгенціи можетъ получить всякій, все равно будетъ ли онъ миллионеръ или послѣдній бѣднякъ. Существенное же для этого условіе есть какъ разъ то самое средство, которое и вы, православные, рекомендуете для кающихся. Дежнныя же приношенія у насъ вовсе не составляютъ непремѣннаго и существеннаго условія для полученія индульгенціи. Насколько индульгенціи доступны всякому, можете судить хотя бы потому, что церковь

наша, заботясь о спасеніи всѣхъ, присоединила извѣстныя индульгенціи даже къ такимъ несложнымъ воззваніямъ, какъ „О Іисусе, помилуй мя“ и т. п.

Еслибы дѣйствительно р.-католическая церковь нашего времени, скажемъ мы автору, отказалась брать деньги за отпущеніе грѣховъ, то прекрасно, — и мы, православные, этому были бы очень рады, такъ какъ это было бы шагомъ къ нашему сближенію. Къ сожалѣнію исторія р.-католической церкви, а равно и писатели нашего времени показываютъ, что въ р.-католической церкви существовала и существуетъ продажа индульгенцій и въ грубомъ видѣ. Нашъ авторъ, говоря объ индульгенціяхъ, излагаетъ свое ученіе и о *сокровищницѣ: сверхъ должныхъ дѣлъ*, преизбыточныхъ удовлетвореній Спасителя и святыхъ.

По его ученію „индульгенція есть актъ церковнаго милосердія, состоящій въ томъ, что посредствомъ усвоенія кающемуся грѣшнику преизбыточныхъ удовлетвореній Спасителя и Святыхъ разрѣшается вполне или отчасти то, что остается неразрѣшеннымъ въ таинствѣ покаянія, именно временное удовлетвореніе правды Божіей посредствомъ каноническихъ эпитимій. Слѣдовательно, кто пользуется индульгенціей, тотъ приноситъ правосудію Божію удовлетвореніе, оплачиваетъ свой долгъ предъ Богомъ, хотя и *не собственными* заслугами, а позаимствованными изъ *духовной сокровищницы церкви*“. Но мы, православные, не можемъ допустить, чтобы люди, какъ бы благочестивы ни были они, когда либо могли совершить столько добрыхъ дѣлъ, что для нихъ это было бы излишне. Человѣкъ никогда не можетъ исполнить въ совершенствѣ даже того, что онъ долженъ исполнить, а не то, чтобы онъ могъ еще создавать что то излишне доброе: недоконченное въ человѣкѣ всегда дополняетъ только благодать Божія. При томъ въ р.-католической церкви неправильное понятіе объ эпитиміи. Эпитимія не есть удовлетвореніе правосудію Божію: она только помогаетъ человѣку лучше усвоить себѣ милость Божію и научаетъ его способу подавлять въ себѣ злую склонность и только. Безъ исправленія человѣкомъ своей собственной воли, какъ и безъ благодати Божіей, спасеніе не можетъ послѣдовать для человѣка, хотя бы и въ самомъ дѣлѣ гдѣ нибудь существовала сокровищница сверхъ-должныхъ дѣлъ совершенныхъ св. людьми.

Въ своемъ пятомъ письмѣ къ православному нашъ католическій богословъ защищаетъ достоинство папъ. При этомъ онъ говоритъ, что дѣйствительно на папскомъ престолѣ иногда возсѣдали лица властолюбивые и безнравственные. Но это происходило потому, что „въ избраніи на папскій престолъ нерѣдко принимали участіе не р. церковь, а римская знать, т. е. разные честолюбивые, свѣтскіе князьки“. Все же, изъ того, что были иногда на папскомъ престолѣ лица позорившія себя и церковь своими пороками не слѣдуетъ, что учрежденіе папской власти



происходить не отъ Бога. Авторъ по этому поводу говорить, что не всѣ патріархи православной церкви были лица достойныя; при этомъ авторъ указываетъ на патріарховъ восточныхъ въ древней византійской церкви, которые запятнали память о себѣ такимъ или другимъ порокомъ. Но изъ этого, продолжаетъ авторъ, не слѣдуетъ, чтобы всѣ патріархи восточной православной церкви были люди недостойные.

На это мы съ своей стороны католическому богослову скажемъ, что православная церковь никогда не приписывала непогрѣшимости ни патріархамъ, ни епископамъ. Если же мы православные, указываемъ на вашихъ нѣкоторыхъ явно порочныхъ папъ, то только для того, чтобы доказать вамъ, что никоимъ образомъ нельзя признать вашихъ папъ непогрѣшимыми или безошибочными въ какомъ либо отношеніи. Вотъ почему намъ приходится указывать какъ на недостойную жизнь нѣкоторыхъ папъ, такъ и на противорѣчія въ ихъ буллахъ и на ихъ еретическое ученіе.

„Вы, православные, говоритъ нашъ авторъ, утверждаете, что Григорій IX съ нечеловѣческою свирѣпостью пустилъ въ ходъ свое любимое дѣтище (инквизицію) массаами сжигалъ еретиковъ и объявилъ отысканіе ихъ и сжиганіе главной обязанностью свѣтской власти. На это отвѣчаю я, что Григорій IX не сжигалъ и не могъ сжигать еретиковъ по той прямой причинѣ, что во всемъ сводѣ каноническихъ законовъ католической церкви не имѣется ни одной статьи о сжиганіи еретиковъ. Формальное узаконеніе о сжиганіи ихъ было дѣломъ не Григорія IX, а его противника императора Фридриха II, который, будучи отлученъ отъ церкви, но желая показать себя ревностнымъ защитникомъ вѣры даже болѣе ревностнымъ, нежели самъ папа, приказалъ внести въ свой сводъ законовъ (кодексъ Фридриха II) оную ужасную статью“. Далѣе авторъ говоритъ о томъ, что и въ русской церкви была своего рода инквизиція, т. е. преслѣдованія и мученія еретиковъ.

Въ отвѣтъ на это мы повторимъ, что мы, православные, никому въ русской церкви не приписываемъ непогрѣшимость. Непогрѣшимъ только Богъ и православная церковь вообще, какъ тѣло Христово. Относительно приводимыхъ авторомъ историческихъ данныхъ для доказательства, что р.-католическая церковь и папы не принимали участія въ инквизиціи, мы не можемъ согласиться съ авторомъ, такъ какъ несомнѣнные историческіе факты показываютъ именно то, что инквизиція одобрялась р.-католическою церковью и папами. Этого мало, инквизиція и теперь одобряется р.-католическою церковью.

Въ церковной исторіи Васкотти на латинскомъ языкѣ (*Institutiones historiae ecclesiasticae novi foederis R. P. Clari Vascotti. Vindobonae 1895*), которая употребляется и въ настоящее время въ качествѣ руководства въ Виленской и Ковенской рим-

ско-католическихъ духовныхъ семинаріяхъ, во 2-мъ томѣ, на 144 стр., въ статьѣ „Святая Инквизиція“ (*Sacra inquisitio*), между прочимъ, находимъ слѣдующее:

Туронскій соборъ, созванный папой Александромъ III въ 1163 г., запретилъ собранія иновѣрцевъ и повелѣлъ, чтобы католическіе князья пойманныхъ еретиковъ лишали имѣній и заключали въ тюрьмы; Латеральскій III соборъ въ 1179 г. предаетъ проклятію тѣхъ, которые бы благопріятствовали еретикамъ или же ихъ укрывали, а равно возбуждаетъ христіанъ къ оружію противъ еретиковъ; Латеральскій IV соборъ въ 1215 г. повелѣлъ мѣрскимъ правителямъ, чтобы они выгнали еретиковъ изъ своихъ владѣній; Тулузскій соборъ въ 1229 г. постановилъ, чтобы во всѣхъ приходяхъ были назначены одинъ ксендзъ и два или три мірянина, которые бы прилежно отыскивали еретиковъ; мѣстные же правители прилагали бы также все стараніе къ открытію еретиковъ и разрушали бы ихъ мѣстопробыванія; а тѣхъ, которые бы покровительствовали еретикамъ, наказывали бы лишеніемъ собственныхъ ихъ имѣній; домъ, въ которомъ былъ бы найденъ еретикъ, долженъ былъ быть разрушенъ, а состояніе конфисковано и т. п.

По словамъ автора, римско-католическая церковь такъ должна была поступать согласно порученію Господа нашего Иисуса Христа!?

Далѣе, доказательство этому находимъ въ ученіи католическихъ богослововъ. Такъ, Антоній Эскобаръ учитъ:

„Римско-католическіе сыновья имѣютъ право и должны отказывать своимъ родителямъ-еретикамъ во всякой пищѣ даже тогда, когда бы такой отказъ долженъ былъ сопровождаться смертью послѣднихъ. Дѣти должны обвинять родителей въ преступленіи ереси, хотя бы они знали, что подобное обвиненіе повлечетъ за собою смерть послѣднихъ на кострѣ“. (*Antonius Escobar Theologia moralis vol. IV lib 31 sect. 2 de praes. IV decalogi proht. 5, pag 239, № 55 – 57*).

Иоаннъ Дикастиль дозволяетъ сыновьямъ умерщвлять своихъ родителей, находящихся подъ церковнымъ отлученіемъ, когда эти послѣдніе вредны для католической церкви, и когда ихъ нельзя устранить какимъ-нибудь другимъ способомъ. (*Ioannes de Dicastillo. De justitia et jure etc. lib. 11 tract. 2 disp. 12 pag. 680*). И много другихъ богослововъ.

Нечего послѣ этого удивляться если римскій папа Александръ VI прислалъ 1 іюля 1501 г. буллу Виленскому католическому епископу Войцеху Табору, которою предоставлялось ему, преемникамъ его и всему римско-католическому духовенству, право казнить смертью еретиковъ и язычниковъ, а именно: русскихъ, армянъ и татаръ. А такъ какъ римскій папа Пій IX провозгласилъ въ 1870 г. догматъ



о непогрѣшимости римскихъ папъ, то слѣдовательно и булла папы Александра VI непогрѣшима и по настоящее время обязываетъ каждого римско-католика, подъ угрозой отлученія отъ церковнаго общенія, исполнять ее, то-есть убивать иновѣрцевъ.

Приведши эту историческую, г. К. П—чь въ своемъ сочиненіи „Голосъ литовца къ литовцамъ“<sup>1)</sup> говоритъ: посмотримъ-же, согласуется ли ученіе римско-католической церкви съ ученіемъ Господа нашего Иисуса Христа? Великій Учитель челоуѣчества Господь нашъ Иисусъ Христосъ запретилъ Апостолу Петру обнажать мечъ, когда тотъ, защищая Его, отрубилъ ухо Малху, слугѣ первосвященника, и исцѣлилъ тотчасъ ухо слугѣ, сказавъ: „Возврати мечъ твой въ его мѣсто, ибо все, взявшіе мечъ, мечомъ погибнутъ“ (Матѣ. XXVI, 52). Иисусъ Христосъ, кромѣ того, проповѣдывалъ: „Возлюби Господа Бога твоего всею сердцею твою и всею душою твоею и всею разумѣніемъ твоимъ: сія есть первая и наибольшая заповѣдь; вторая же подобная ей: возлюби ближняго твоего, какъ самого себя; на сихъ двухъ заповѣдяхъ утверждается весь законъ и пророки. Любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ и молитесь за обижающихъ васъ и гонящихъ васъ“. (Мат. гл. V и XXII). Святыи Апостолъ Павелъ, поясняя эти слова Иисуса Христа, говоритъ: „Любовь не дѣлаетъ ближнему зла, итакъ любовь есть исполненіе закона“. (Посл. къ Римл. XIII, 10). Въ 27 правилѣ „Апостольскихъ правилъ“ сказано: „повелѣваемъ епископа, или пресвитера, или діакона, бьющаго вѣрныхъ согрѣшающихъ или невѣрныхъ обидѣвшихъ и чрезъ это хотящаго устрашить,—извергать изъ священнаго сана. Ибо Господь отнюдь насъ этому не училъ, на противъ того, Самъ былъ ударяемъ, не наносилъ ударовъ, оскорбляемъ, не укорялъ взаимно, страдая, не угрожалъ“. А вѣдь „Апостольскія правила“ были приняты вселенскою христіанскою церковью и подтверждены вселенскими соборами. Римскіе папы тоже ихъ приняли и подтвердили, — но, видно, только на бумагѣ и для полемики съ православными и протестантами, а отнюдь не для руководства и для введенія въ жизнь каждого римско-католика.

Въ настоящее время періодическая печать всей западной Россіи наполнена извѣстіями о преслѣдованіи православнорусскихъ людей р.-католиками. — Владѣльцы р.-католики лишаютъ въ своихъ владѣніяхъ мѣсть православныхъ за то только, что они русскіе, православные и под. Мы не удивляемся, что польская свѣтская печать молчитъ по поводу этихъ преслѣдованій: она имѣетъ въ виду политическую цѣль. Но мы спрашиваемъ, почему польская

духовная періодическая печать ничего не говоритъ по поводу этихъ гоненій, воздвигаемыхъ на православныхъ людей р.-католиками нашего времени, почему и она молчаніемъ одобряетъ эти гоненія; почему съ костельныхъ кафедръ не раздаются голоса по поводу этихъ многочисленныхъ и разнообразныхъ гоненій? Вѣдь никто не можетъ подумать и сказать, что русскіе люди, живущіе въ Привислинскомъ краѣ, а равно на Волыни, Подліи, въ губерніяхъ Гродненской, Виленской, Витебской, Могилевской одновременно сговорились между собою для выдумыванія небывалыхъ фактовъ преслѣдованія православныхъ р.-католиками. Впрочемъ не одни только православныя лица подвергаются преслѣдованіямъ со стороны р.-католиковъ: гоненія отъ нихъ претерпѣваютъ также Маріавиты — искренно благочестивые люди. Польская духовная печать и костельный амвоуъ распространяли о нихъ самыя несправедливыя извѣстія, вооружившія противъ Маріавитовъ народную толпу, и сколько вслѣдствіе этого Маріавиты претерпѣли и претерпѣваютъ душевно и тѣлесно за то только, что они Маріавиты и не желаютъ вмѣшиваться въ политику? Что жъ удивительнаго, если православные люди приходятъ къ мысли, что гоненія р.-католиками иновѣрцевъ выходятъ изъ духа р.-католической церкви?

А. К.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Епархіальная бібліотека-читальня (при духовной консисторіи, Долгая 13) открыта бесплатно для всѣхъ желающихъ по буднимъ днямъ съ 11 ч. утра до 2 ч. дня и съ 6 ч. до 8 ч. вечера, по субботамъ и предпраздничнымъ днямъ только по утрамъ, а по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ съ 12 до 2 ч. дня; въ двенадесятые праздники бібліотека-читальня совершенно закрыта.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Владиміръ-Волынское Уѣздное Отдѣленіе Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта проситъ лицъ, знающихъ мѣстожителство вдовы учителя Радовичской церковной школы, Владиміръ-Волынскаго уѣзда, Волынской губерніи, Антонины Яссиевичъ, извѣстить ее, что Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ отпущено ей пособіе въ размѣрѣ 100 р., получить которые она можетъ въ Владиміръ-Волынскомъ Отдѣленіи Уч. Совѣта.

<sup>1)</sup> Этотъ „Голосъ“ помѣщенъ въ „Москов. Вѣдомост.“ № 26—29 за текущій 1907 г.



Объ изданіи журнала

# „ВѢРА И ЦЕРКОВЬ“

въ 1907 году.

Основанный нами восемь лѣтъ тому назадъ, духовный, богословско-аполегетическій журналъ „Вѣра и Церковь“, имѣетъ своею задачею раскрытіе и отстаиваніе непререкаемой истинности Христовой вѣры, „не нововодно“ хранимой Духомъ Святымъ въ православной Церкви, въ противодѣйствіе рационализму и невѣрію. Охватившее же наше отечество такъ называемое „освободительное“ движеніе, которое подъ именемъ „духовнаго обновленія“ проникло и въ церковь, коснулось и самой вѣры, обязываетъ, думается намъ, православнаго апологета неуклонно держаться того же строго охранительнаго направленія и въ положительномъ раскрытіи хранимаго въ нашей Церкви православія. Поэтому, выходя изъ той мысли, что не вѣршимъ создается внутреннее и не изъ общаго слагается частное, и, не закрывая глазъ на практическіе недочеты современной богословской мысли и церковной жизни, мы признаемъ болѣе цѣлесообразнымъ и нужнымъ не „новые пути“ для этой мысли и жизни отыскивать и пролагать, а отмѣчать и выяснять духоносную истину и животворящую силу въ старыхъ, отцами завѣщанныхъ, устояхъ. Въ истекшемъ году эта основная идея журнала съ особенною ясностію проводилась въ статьяхъ о церковномъ богослуженіи, о значеніи и положеніи въ церкви епископата, о приходской жизни, о современныхъ политическо-общественныхъ броженіяхъ, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ и постановкѣ, религиозно-нравственнаго образованія въ свѣтской школѣ; ею же одушевлялись мы и въ предлагаемомъ нами новымъ русскомъ переводѣ „Посланія патріарховъ восточно-католическія церкви о православной вѣрѣ“.

Для незнакомыхъ съ журналомъ нужно сказать, что по содержанию своему онъ дѣлится на три отдѣла: въ первомъ —научно-богословскомъ отдѣлѣ журнала помѣщаются статьи, служащія къ разъясненію тѣхъ богословскихъ (въ широкомъ смыслѣ слова) вопросовъ которые въ современной жизни и печати понимаются несогласно съ ученіемъ православной церкви, второй отдѣлъ—церковно-общественный посвящается обзорѣнью и обсужденію съ точки зрѣнія православной церковности выдающихся явленій духовной жизни и современнаго общества, а предметомъ третьяго—библиографическаго, служатъ книги и журнальныя статьи, преимущественно богословско-аполегетическаго и учебнаго содержанія. Къ этому долгомъ считаемъ присовокупить, что въ настоящемъ году въ журналѣ будутъ помѣщаться подробныя свѣдѣнія о постановкѣ религиозно-нравственнаго образованія и воспитанія въ той русско-національной школѣ, которую, подъ именемъ Кирилло-Меодіевской, готовится основать въ Москвѣ „Русское монархическое собраніе“.

Учебнымъ Комитетомъ при Святейшемъ Синодѣ журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и учебныя бібліотеки духовныхъ семинарій, Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Многими епархіяльными преосвященными онъ рекомендованъ для церковныхъ и благочинническихъ бібліотекъ.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ — пять руб., съ доставкой и пересылкой—шесть руб. на полгода—три рубля.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лицея въ память Цесаревича Николая, протоіерея Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе лицея) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за 1900—1906 годы по четыре руб. за годъ съ пересылкой.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1907 годъ на журналъ

## „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

Ежемесячный журналъ „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“ старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, вступающій въ 1907 году въ восемьдесятъ седьмой гедъ изданія, по прежнему будетъ давать:

1) Статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи, занимательныя по предметамъ, научныя по разработкѣ, но доступныя по изложенію;

2) критическіе отзывы о новыхъ болѣе крупныхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной, а также — обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ) журналовъ, знакомящій съ содержаніемъ ихъ статей и изслѣдованій и съ ихъ общими достоинствами;

3) годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій учебный годъ, знакомящіе читателей съ тѣми мѣрами, какія Академія употребляетъ для приготовленія достойныхъ дѣятелей на духовно педагогическомъ и пастырскомъ служеніяхъ и для развитія христіанскаго, въ православномъ духѣ, образованія въ Россіи;

4) въ 1907 году въ журналѣ будутъ печататься Лекціи † проф. В. В. Болотова по древней церковной исторіи. Выходя въ количествѣ 12-ти книжекъ, каждая отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ, „Христіанское Чтеніе“ даетъ въ годъ до 132 печатныхъ листовъ (болѣе 2000 стр.), составляющихъ два тома (по двѣ части въ каждомъ) научно-богословскихъ статей и очерковъ и одинъ томъ журналовъ академическаго Совѣта.

Закончивъ въ 1906 г. изданіе „Полнаго собранія твореній св. І. Златоуста“, редакція въ 1907 г. приступаетъ къ изданію

Полнаго собранія твореній преподобнаго Феодора Студита въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ это собраніе входятъ всѣ дошедшія до насъ и содержащіяся въ новѣйшихъ критическихъ изданіяхъ творенія св. отца Церкви (съ обозначеніемъ страницъ подлинника).

2) Все изданіе предполагается въ двухъ большихъ томахъ: каждый отъ 50 до 60 печатныхъ листовъ (ок. 800—1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта, одинаковаго со шрифтомъ „Златоуста“). Въ 1907 г. будетъ издана I т.

3) Цѣна тома въ отдѣльной продажѣ три (3) рубля.

4) Но чтобы облегчить приобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакція духовно-академическихъ журналовъ, рассматривая его какъ особое приложение къ послѣднимъ, находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на оба журнала получать томъ, издаваемый въ текущемъ подписномъ году, вмѣсто трехъ руб., за одинъ руб. (8 р.+1 р.=9 р.) и подписчики на одинъ журналъ — за 1 руб. 50 коп. (5 р.+1 р. 50 коп.=6 руб. 50 к.), считая въ томъ и пересылку.

При такихъ льготныхъ условіяхъ, всѣ подписчики „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ получаютъ возможность, при незначительномъ сравнительно расходѣ, приобрѣсть полное собраніе твореній одного изъ знаменитыхъ отцовъ Церкви и выдающихся историческихъ дѣятелей. Идеальный инокъ и мудрый руководитель инокъ, вмѣстѣ съ тѣмъ авторитетный наставникъ мірянъ и мощный ревнитель водворенія правды Христовой въ ихъ жизни, личной и общественной, къ безбоязненному голосу котораго, не смолкавшему ни предъ царемъ, ни предъ патріархомъ, прислушивались всѣ вѣрующіе, ноутомимый борецъ за независимость Церкви отъ вѣшной власти и ея вѣрность православнымъ догматамъ и канонамъ, доблестный защитникъ иконопочитанія и мужественный исповѣдникъ — таковъ препод. Феодоръ въ своей жизни и твореніяхъ. У любителей святоотеческой письменности творенія препод. Феодора Студита давно уже пользуются заслуженною извѣстностью. Но на русскомъ языкѣ пока есть переводы только нѣкоторыхъ изъ нихъ, притомъ не всегда точные. Между тѣмъ, достоинство этихъ твореній, и въ Россіи составляющихъ одинъ изъ любимыхъ предметовъ



назидательнаго чтенія, давно уже вызвало у читателей желаніе видѣть изданныхъ въ русскомъ переводѣ полное ихъ собраніе. Многие изъ таковыхъ читателей обращались къ редакціи „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ которою уже были переведены въ 1867—1868 годахъ житіе и письма преподобнаго съ просьбою принять на себя трудъ такого изданія. Идя теперь навстрѣчу этимъ заявленіямъ, редакція, какъ и при изданіи „Златоуста“, довершаетъ, такимъ образомъ, уже начатое ея предшественниками.

Въ 1907 г. будетъ изданъ первый томъ. Въ него войдутъ: свѣдѣнія о жизни и твореніяхъ препод. Θεодора Студита, древнее житіе его въ двухъ редакціяхъ, догматико-полемическія сочиненія противъ иконоборцевъ. Малое оглашеніе и Большое оглашеніе. Къ тому приложено будетъ древнее изображеніе преподобнаго.

Тѣ изъ гг. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе 1907 года пожелали бы получить двѣнадцать томовъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста всѣ вмѣстѣ или порознь, уплачиваютъ за каждый томъ по два рубля (вмѣсто трехъ), въ переплетѣ по два руб. 50 коп. съ пересылкой.

Примѣчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получить только по одному экземпляру двѣнадцать томовъ.

Условія подписки на 1907 годъ. Въ Россіи: а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Θεодора Студита — 9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 руб. 50 коп.).

б) отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Θεодора Студита—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб. (на поудобнѣе 3 руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Θεодора Студита—5 руб., въ переплетѣ—5 руб. 50 коп.); за „Христіанское Чтеніе“ 5 руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Θεодора Студита—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 р. За границей для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 10 (десять) руб. съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Θεодора Студита—11 руб. 50 коп., въ переплетѣ 12 р.; за каждый отдѣльно — 7 (семь) руб., съ приложеніемъ 1-го тома „Твореній преп. Θεодора Студита—9 р., въ переплетѣ—9 р. 50 коп.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“, въ С.-Петербургѣ.

Подписывающіе въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Невскій пр., д. № 182, кв. 10), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Допускается подписка на журналы въ кредитъ и съ разсрочкою платежа подписныхъ денегъ, — но усмотрѣнію самихъ подписчиковъ; но выписка въ кредитъ томовъ „Твореній св. Іоанна Златоуста“ не допускается.

Редакторъ „Церковнаго Вѣстника“ проф. Д. МИРТОВЪ.  
Редакторъ „Христіанскаго Чтенія“ проф. П. СМЕРНОВЪ.

Открыта подписка на 1907 годъ

## „БОГОСЛОВСКИЙ ВѢСТНИКЪ“

(шестнадцатый годъ изданія)

Съ приложеніемъ Твореній Блаженнаго Θεодорита, епископа КИРРСКАГО.

Въ 1907 году Моск. Дух. Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ по слѣдующей программѣ.

1) Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ 2) Исслѣдованія и статьи по наукамъ богосл., филос. и истор. составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи. 3) Изъ соврем. жизни: обзорѣнія важ-

нѣйшихъ событій изъ церк. жизни Россіи, правосл. востока, странъ славянскихъ и западно-евр. и сообщенія изъ области внутр. жизни Академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики, преимущ. дух., а также критика, рецензіи и библиографія по наукамъ богосл., филос. и истор. 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки Саввы, Архіепископа Тверскаго, и протоколы Совѣта Академіи за 1906 года.

Церковь есть собраніе всѣхъ вѣрующихъ во Христа. Всѣ вѣрующіе должны быть приглашены къ активному участию въ устроеніи церкви, должны усвоить мысль, что дѣло церкви есть ихъ дѣло. Отсюда необходимость созданія формъ и учреждений, которыя могли бы давать правильное выраженіе чаяніямъ и желаніямъ мірянъ по вопросамъ церк. жизни и управленія. Отсюда же необходимость обновленія и переустройства установленій, въ предѣлахъ которыхъ движется жизнь нашего блага духовенства. Главная отвѣтственная работа направленія паствы всегда своею тяжестью будетъ лежать на плечахъ этого сословія. Соотвѣтственно обязанностямъ бѣлому духовенству должны быть предоставлены и права: иначе оно не можетъ отвѣчать за ходъ дѣла. Изъ нихъ право самоуправленія понимаемое въ самомъ широкомъ смыслѣ, занимаетъ первое мѣсто. Самоуправленіе должно ограждать духовенство отъ незаконнаго давленія со стороны, давать ему свободу слова и дѣйствій, безъ которой оно не можетъ пользоваться нужнымъ довѣріемъ со стороны своихъ пасомыхъ. По самому существу дѣла могучимъ союзникомъ духовенства при осуществленіи его задачъ является духовная школа. Подъ напоромъ новыхъ требованій и она должна перестраивать свой бытъ и программы. Указанныя соображенія, руководившія редакцію журнала до сихъ поръ, лягутъ въ основаніе ея программы и въ наступающемъ 1907 году. Для выполненія этой программы редакція нуждается въ содѣйствіи своихъ читателей, особенно священниковъ и преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, усердно проситъ ихъ дѣлиться съ нею впечатлѣніями и думами по глужимъ вопросамъ современной жизни церкви. Каждое искреннее и серьезное слово будетъ принято съ благодарностію, хотябы редакція и не могла иногда всецѣло раздѣлить взглядовъ того или иного автора. Въ качествѣ приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ всѣмъ подписчикамъ его въ 1907 году будутъ посланы дальнѣйшіе два тома: пятый и шестой Твореній Блаженнаго Θεодорита, епископа Киррскаго, въ русскомъ переводѣ. Въ составъ одного изъ этихъ томовъ войдутъ письма бл. Θεодорита, появляющіяся на русскомъ языкѣ впервые въ переводѣ проф. Н. Н. Глубоковского.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совместно съ приложеніемъ двухъ томовъ твореній блаженнаго Θεодорита восемь руб. съ пересылкой.

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (Цѣна 7 руб.) Допускается разсрочка на два срока (при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 4 руб.), или на три срока (при подпискѣ 3 р., къ 1 іюля 3 р. и къ 1 октября 2 руб.). Подписавшіеся на журналъ безъ приложенія пользуются такой разсрочкою, (на два срока—при подпискѣ 3 р. къ 1 іюля 2 р. и къ 1 октября 2 руб.).

За перемѣну адреса 20 коп.

Прим. Новые подписчики желающіе получить I, II, III, и IV томы твореній бл. Θεодорита, должны заявить о семъ редакціи. Всѣ четыре тома для подписчиковъ 1907 года стоятъ четыре рубля.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губ., въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

За редактора проф. И. Андреевъ.

**Содержаніе:** Отдѣлъ I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Журналъ Епархіальнаго Съѣзда. Отдѣлъ II. Изъ литературы направленной противъ православія. — Мѣстныя извѣстія. — Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Дозволено Цензурою—Варшава, 14 февраля 1907 года.

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Краковское Предмѣстье № 3.