



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ
г. Кременцѣ, Волынской губерніи.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-
кою 5 руб.,— безъ перес. 4 руб.

1 Марта

№ 7

1896 года.

◎ ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. ◎

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Копія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Модесту, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

Объ устройствѣ Общежитія для воспитанниковъ Семинаріи въ г. Житомирѣ и о средствахъ на этотъ предметъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Представленіе Вашего Преосвященства, отъ 11 сего января за № 24, въ коемъ ходатайствуете о разрѣшеніи епархіальному начальству изъ капитала въ 107 тыс. руб., собраннаго на епархіальное женское училище, отдѣлить 80 т. руб. на постройку Семинарскаго общежитія и помѣстить ихъ до времени этой постройки въ Житомирскомъ Губернскомъ Казначействѣ для приращенія процентами, а остальные 27 т. руб. оставить въ распоряженіи Совѣта Епархіальнаго женскаго училища на расходы по приспособленію Семинарскихъ зданій въ Кременцѣ подъ мужскія духовныя училища, а зданія Кременецкаго духовнаго училища подъ епархіальное женское

училище. Приказали: Признавая изъясненное ходатайство Вашего Преосвященства по изложеннымъ въ представленіи основаніямъ заслуживающимъ уваженія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Волынскому Епархіальному Начальству изъ капитала въ 107 т. руб. отдѣлить 80 т. руб. на постройку Семинарскаго общежитія въ г. Житомирѣ и помѣстить ихъ до времени этой постройки въ Житомирскомъ Губернскомъ Казначействѣ для приращенія процентами, а остальные 27 т. руб. оставить въ распоряженіи Совѣта Епархіальнаго женскаго училища на расходы по приспособленію Семинарскихъ зданій въ Кременецѣ подъ помѣщеніе духовныхъ училищъ Клеванскаго и Кременецкаго, а зданія этого послѣдняго училища подъ помѣщеніе Епархіальнаго женскаго училища; о чемъ, для зависящихъ распоряженій послать Вашему Преосвященству указъ. Января 30 дня 1896 года, № 555. Подлинный подписали: Оберъ-Секретарь *А. Гавриловъ* и Секретарь *В. Самуиловъ*.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 16 февраля 1896 года за № 536 послѣдовала такая: «Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Съ подлиннымъ вѣрно. Секретарь при Волынскомъ Епархіальномъ Архіерее *И. Червинскій*.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

О преподаваніи Архипастырскаго благословенія.

26-го января сего года Его Высокопреосвященствомъ преподано благословеніе Божіе дворянамъ Петру Васильевичу Кладу, Владиміру Александровичу Крѣпшину и прихожанамъ кладбищенской церкви м. Народичъ, Овручскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ Народичскую церковь облачений, паникадила, иконы, подвѣщниковъ и другихъ церковныхъ предметовъ.

Крестьянину с. Малаго-Житина, Ровенскаго уѣзда, Прокопію Долгому за пожертвованіе имъ вызолоченной лампады и крестьянкамъ-сестричкамъ—двухъ кіотовъ въ мѣстную церковь, Его Высокопреосвященствомъ преподано благословеніе Божіе.

Награжденіе снуфьюю.

Священники с. Дидковецъ Михаилъ Макаровичъ и с. Яснограда, Владиміръ Левицкій Его Высокопреосвященствомъ 30-го января сего года награждены снуфьями за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей.

(Къ свѣдѣнію духовенства).

На докладъ Волинской Духовной Консисторіи о томъ, что нѣкоторые изъ прихожанъ подгороднаго села, гдѣ есть свой причтъ, въ св. Четырдесятницу истекшаго года исповѣдывались и приобщались Св. Таинъ не у своего священника, а у священниковъ городскихъ, резолюція Его Высокопреосвященства отъ 15 февраля послѣдовала, между прочимъ, такая: «предписать всему духовенству Епархіи, чтобъ они 1) не исповѣдывали никого во время литургіи, какъ есть обычай въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, а предъ литургіей или лучше предъ вечерней, 2) чтобъ во время исповѣди спрашивали исповѣдывающихся, были ли они на богослуженіи вечернемъ, на утрени и какъ приготовились къ приобщенію св. Таинъ и не бывшихъ на вечернемъ и утреннемъ Богослуженіи не допускать къ причащенію».

Опредѣленіе на службу въ Духовную Консисторію.

Постановленіемъ Епархіальнаго начальства, отъ 29—30 янв. сего года, личный почетный гражданинъ Владиміръ Гаськевичъ опредѣленъ въ число канцелярскихъ служителей Духовной Консисторіи.

Копія.

ЖУРНАЛЫ

Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда 1895 года.

ЖУРНАЛЪ

Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда 17 декабря 1895 года.

№ 1.

Засѣданіе началось въ 1 часу пополудни и окончилось въ 5 часовъ пополудни. Присутствовало 16 депутатовъ.

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мелодія, Епископа Острожскаго, послѣдовавшую на актъ объ избраніи Предѣдателемъ Съѣзда священника Иларіона Гутовскаго и Дѣлопроизводителемъ священника Стефана Левицкаго, отъ

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. Резолюцію Его Преосвященства принять къ свѣдѣнію, Съѣздъ считать открытымъ и всѣ бумаги, поступившія въ Съѣздъ, рассмотреть въ настоящую сессію Съѣзда.

17 декабря 1895 года за № 1655, следующего содержания: «Утверждается».

Ст. II. Прошение воспитанника III класса Волынской духовной Семинарии Алексѣя Михайловскаго о снятіи числящейся на матери его недоимки въ количествѣ 19 рублей, за содержаніе его на столѣ корпусныхъ воспитанниковъ въ продолженіе сентябрьской трети въ бытность его въ III классѣ училища по причинѣ ея бѣдности.

Ст. III. Прошение священника Троицкой церкви м. Красилова, Староконстантиновск. уѣзда, Василя Жирицкаго, о снятіи числящейся на немъ недоимки, въ количествѣ 20 рублей, за содержаніе сына его Алексѣя въ училищномъ общежитіи пансіонеромъ въ теченіе 1894—95 учебнаго года, по причинѣ его бѣдности.

Ст. IV. Прошение бывшаго учителя Базайскаго народнаго однокласнаго училища, Староконстантиновскаго уѣзда, Владиміра Турчинскаго объ освобожденіи его отъ платы за правоученіе его сына А н т о н а, воспитывающагося во 2 классѣ Кременецкаго духовнаго училища, по причинѣ крайней его бѣдности.

Ст. V. Вѣдомости оо. завѣдывающихъ окружными свѣчными складами 1, 2, 3 и 4 Благочинническихъ округовъ Кременецкаго уѣзда, 1, 3 и 4 Благочинническихъ округовъ Староконстантиновск. уѣзда, и 4 Благочинническаго округа Дубенскаго уѣзда, о количествѣ свѣчъ, взятыхъ въ церкви.

Ст. VI. Прошение церковнаго старосты с. Гаевъ-Ловятинскихъ, Кременецкаго уѣзда, Аонасія Матяеячука на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, о снятіи штрафа съ Гаевской церкви

Ст. II. Освободить.

Ст. III. Въ виду бѣдности священника Василя Жирицкаго, снять со счетовъ Правленія училища числящуюся на немъ недоимку въ количествѣ 20 рублей.

Ст. IV. Освободить.

Ст. V. Приобщить къ дѣламъ.

Ст. VI. Такъ какъ изъ представленія Благочиннаго и записки завѣдывающаго свѣчнымъ складомъ видно, что въ Гаевскую церковь въ 1894 году взято было изъ окружнаго склада 20 фунтовъ свѣчей, о чемъ завѣдывающій въ своей вѣдомости не упомянулъ, то

шести рублей и священника трех рублей за неприобрѣтеніе въ означенную церковь въ 1894 году ни одного фунта свѣчъ, съ послѣдовавшею на немъ, отъ 26 іюня 1895 года за № 3206, резолюціей Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержания: «Благочинный разслѣдуетъ, за что штрафъ взять, вѣроятно брали свѣчи у жидовъ. Кто виноватъ въ этомъ—узнать и при отзывѣ представить». Съ представленіемъ Благочиннымъ въ Правленіе училища своего разслѣдованія отъ 29 сентября 1895 года за № 386, изъ котораго видно, что во второй половинѣ 1894 года Гаевской церковью взято 20 фунтовъ свѣчей, въ доказательство чего и прилагается записка отъ завѣдывающаго свѣчнымъ складомъ священника Евгенія Вижевскаго за № 79, а потому просить освободить священника и церковь с. Гаевъ отъ незаслуженно наложеннаго штрафа.

Ст. VII. Прошеніе священника села Рыдомля, Кременецкаго уѣзда, Панкратія Нарушевича, о снятіи съ него и вѣренной ему церкви штрафа, наложеннаго Съездомъ въ 1894 году, за неприобрѣтеніе въ церковь свѣчей, въ какомъ прошеніи онъ поясняетъ, что ежегодный расходъ свѣчъ по Рыдомельской церкви бываетъ меньше 2-хъ пудовъ, а между тѣмъ въ 1893 году взято для Рыдомельской церкви изъ окружнаго свѣчнаго склада 3 пуда 10 фунтовъ свѣчей, а въ 1894 году еще 20 фунтовъ свѣчей, въ доказательство чего имъ прилагаются записки завѣдывающаго свѣчнымъ складомъ священника Евгенія Вижевскаго, отъ 23 декабря 1893 года за № 53 и отъ 19 декабря 1894 года за № 69.

Ст. VIII. Отношеніе Правленія Кременецкаго духовнаго училища въ Съездъ духовенства Кре-

просить Его Высокопреосвященство о снятіи штрафа, какъ съ приходскаго священника, такъ съ Гаевской церкви.

Ст. VII. Освободить.

Ст. VIII. Принять къ свѣдѣнію.

менецаго училищнаго округа, въ которомъ оно сообщаетъ ему, что вслѣдствіе резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 29 мая 1895 года за № 165, положенной на прошеніи священника с. Колодежа, Луцкаго уѣзда, Валеріана Абрамовича, дѣти его освобождены отъ платы за равоученіе.

(На подлинномъ слѣдуютъ подписи Предсѣдателя, Членовъ и Дѣлопроизводителя Създа).

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 29 декабря 1894 года за № 606, такая: «Утверждается».

Ж У Р Н А Л Ъ

Кременецкаго духовно-училищнаго Създа 17—20 декабря 1895 года.

№ 2.

Засѣданіе началось 17 декабря въ 2 часа пополудни и окончилось 20 декабря въ 4 часа пополудни. Присутствовали: Предсѣдатель Създа, 14 депутатовъ, два члена Правленія Училища отъ духовенства и Дѣлопроизводитель Създа.

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Смѣту расходовъ по содержанію Кременецкаго духовнаго училища на 1896 годъ, по которой исчислено 20116 р. 35 к., а именно:

Справка I. § 1) На содержаніе лицъ, служащихъ при училищѣ:

1) На жалованье учителю приготовительнаго класса 600 рублей. Ему же за вечернія занятія съ воспитанниками 150 рублей.

2) На жалованье четырехъ надзирателямъ 1200 рублей.

3) На проѣздъ Членамъ Правленія отъ духовенства 300 р.

4) На жалованье учителю гимнастики 80 р.

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. § 1) Ассигновать на жалованье учителю приготовительнаго класса 540 р. и за вечернія занятія его съ учениками 150 р.

2) Утвердить.

3) Ассигновать.

4) Утвердить.

§ 2.

На содержаніе воспитанниковъ:

- 5) На пищу 8904 р. 60 к.
- 6) На чай и сахаръ 471 р. 25 к.
- 7) На одежду 527 р. 50 к.
- 8) На бѣлье 245 р.
- 9) На обувь 300 р.
- 10) На бумагу и письменныя принадлежности 100 р.
- 11) На прибрѣтеніе столовыхъ принадлежностей 50 р.
- 12) На прибрѣтеніе 50 табуретовъ и покраску ихъ 25 р.
- 13) На стирку бѣлья 200 р.
- 14) На жалованье эконому 200 р.
- 15) На жалованье кастелянши 130 р.
- 16) На наемъ служителей 900 р.
- 17) На починку костюмовъ учениковъ 18 р.
- 18) На стрижку волосъ 25 р.

- 5) Ассигновать на 40 полнокоштныхъ, 40 половиннокоштныхъ, 65 пансіонеровъ и 8 служащихъ при училищѣ 8904 р. 60 к., считая на каждаго по 58 р. 20 к.
- 6) Утвердить.
- 7) Утвердить.
- 8) Утвердить.
- 9) Утвердить.
- 10) Ассигновать.
- 11) Ассигновать.
- 12) Ассигновать.
- 13) Утвердить.
- 14) Ассигновать 165 р.
- 15) Утвердить.
- 16) Утвердить.
- 17) Производить починку костюмовъ учениковъ на средства Попечительства.
- 18) Утвердить.

§ 3.

На содержаніе дома:

- 19) На отопленіе 1500 р.
- 20) На ремонтъ дома 550 р.
- 21) На починку классной мебели 20 р.
- 22) На чистку дымовыхъ трубъ 75 р.
- 23) На чистку ретиратовъ 180 р.
- 24) На освѣщеніе 450 р.
- 25) На содержаніе двухъ лошадей 250 р.
- 26) На ремонтъ збруи и экипажа 15 р.

- 19) Ассигновать 1400 р.
- 20) Утвердить.
- 21) Ассигновать.
- 22) Ассигновать.
- 23) Ассигновать.
- 24) Ассигновать 400 р.
- 25) Утвердить.
- 26) Утвердить.

§ 4.

27) На жалованье дѣлопроизводителю 300 р.

27) Ассигновать 300 р. безъ квартиры.

Справка. Сессіей Съѣзда 1894 г. было ассигновано 200 р.

- 28) На жалованье писмоводителю 200 р.
- 29) На наемъ писца 100 р.
- 30) На содержаніе канцелярша 75 р.

- 28) Ассигновать писмоводителю 120 р. и ему же на наемъ писца 30 р.
- 30) Утвердить.

§ 5.

31) На содержание библиотеки 200 р.

§ 6.

По содержанию больницы:

32) На жалованье врачу 240 р.

33) На жалованье фельдшеру 120 р.

34) На жалованье надзирательницъ за больными учениками 150 р.

35) На медикаменты 250 р.

36) На обзаведение больницы бѣльемъ, полотенцамъ, халатами, тюфяками и проч. 25 р.

§ 7.

37) На экстраординарные расходы 100 р.

38) На обливку смолой трубъ, а также ящиковъ писсуара 25 р.

39) На устройство 13 коробокъ, 16 наружныхъ рамъ и 35 внутреннихъ 250 р.

40) На ограду вокругъ сада при квартирѣ Смотрителя училища 150 р.

41) На приобретение нѣкоторыхъ томовъ свода законовъ 50 р.

42) На расходы по путешествію воспитанниковъ въ Почаевъ 30 р.

43) На приобретение лошади 120 р.

44) На ремонтъ гимнастическихъ снарядовъ 25 р.

45) На восемь вѣшалокъ 40 р.

46) На устройство каменной канавы вокругъ бани 200 р.

Справка 2. На покрытие численныхъ расходовъ по содержанию училища въ будущемъ году ожидается поступлений:

31) Ассигновать 150 р.

32) Ассигновать 200 р.

33) Ассигновать 120 руб. и просить Правленіе училища пригласить на эту должность лицо, свободное отъ занятій въ другихъ учрежденіяхъ.

34) Ассигновать 120 р.

35) Ассигновать 250 руб. съ тѣмъ, чтобы на эти деньги были приобретены аптечныя принадлежности и заведена своя аптека.

36) Ассигновать.

37) Утвердить.

38) Утвердить.

39) Ассигновать 125 руб., съ тѣмъ, чтобы на эти деньги были устроены форточки въ классахъ и коридорахъ, а также и рамы.

40) Ассигновать 50 р., но съ тѣмъ, чтобы садъ служилъ для прогулокъ и занятій учениковъ и чтобы фрукты поступали въ пользу училища.

41) Ассигновать 25 р.

42) Произвести расходъ изъ экстраординарныхъ суммъ.

43) Ассигновать 100 р.

44) Ассигновать 15 р.

45) Утвердить.

46) Ассигновать 50 р., съ тѣмъ, чтобы канава была устроена изъ досокъ и облита смолою.

Всего расхода на 1896 годъ предполагается 19123 р. 35 к., а поступления въ томъ же году ожидается 18995 р. 85 к., а не-

1) отъ духовенства:

- а) отъ каждаго соборнаго протоіерея и отъ настоятеля Западнонецкой церкви по 6 р.
- отъ каждаго священника по 4 р. 50 к.
- отъ каждаго штатнаго діакона по 3 р.
- отъ каждаго псаломщика по 1 р. 50 к.
- и отъ каждаго пономаря по 75 к.

Итого ожидается прихода 2133 р. 19 к.

б) Поzemельнаго сбора 551 р. 92 к.

А всего поступлений отъ духовенства 2685 р. 11 к.

2) отъ церквей:

Согласно расчисленію, сдѣланному настоящимъ Съѣздомъ, что видно изъ вѣдомости при семъ прилагаемой:

а) По Кременецкому городекому округу 97 р.

б) По 1 округу Кременецкаго уѣзда 507 р.

в) По 2 округу того же уѣзда 608 р.

г) По 3 округу того же уѣзда 774 р.

д) По 4 округу того же уѣзда 390 р.

е) По 5 округу того же уѣзда 372 р.

ж) По 4 округу Дубенскаго уѣзда 547 р.

з) По Староконстантиновскому городекому округу 278 р.

и) По 1 округу того же уѣзда 497 р.

к) По 2 округу того же уѣзда 416 р.

л) По 3 округу того же уѣзда 661 р.

м) По 4 округу того же уѣзда 440 р.

н) По Заславскому городекому округу 290 р.

По 1 округу того же уѣзда 594 р.

достающую сумму, въ количествѣ 127 р. 55 к., покрыть сбереженіями прежнихъ лѣтъ.

По 2 округу того же уѣзда	585 р.
По 3 округу того же уѣзда	510 р.
По 4 округу того же уѣзда	572 р.
Итого	8138 р.
3) Остатковъ отъ 14% сбора и вѣнчиковъ суммы 1874 р. 82 к.	
4) Полуепархіальнаго взноса отъ 40 воспитанниковъ по 10 р. въ годъ	400 р.
5) Платы за правоученіе 600 р.	
6) Недоимки отъ учениковъ за правоученіе и содержаніе въ учил. общезитіи	113 р.
7) Пансіонерскаго взноса отъ 65 воспитанниковъ, считая отъ каждаго по 70 р.	4550 р.
8) За приготовленіе бани для воспитанниковъ Семинаріи	85 р.
9) За приготовленіе бани для воспитанницъ женскаго Епархіальнаго училища	150 р.
10) % отъ запаснаго капитала	400 р.
Итого ожидается всего прихода	18995 р. 85 к.

Ст. II. Словесное заявленіе о. Предѣдателя Създа объ ассигнованіи необходимой суммы на отопленіе Семинарской церкви.

Справка 1. Въ Семинарскую церковь ходятъ воспитанники Кременецкаго духовнаго училища только на литургію, а всенощныя бдѣнія совершаются въ залѣ училища полковымъ священникомъ о. Василиемъ Селининимъ.

Справка 2. На 1896 годъ ассигновано расхода по вѣснмъ статьямъ 19473 р. 35 к., а поступленій въ томъ же году ожидается только 18995 р. 85 к., менѣе противъ прежнихъ лѣтъ на 2000 р. съ лишнимъ, за перечисленіемъ остатковъ 14% сбора въ пользу Семинаріи.

Справка 3. На покрытіе дефицита увеличенъ сборъ на

Ст. II. Такъ какъ за переводомъ половины остатка 14% сбора въ пользу духовной Семинаріи Създъ духовенства на покрытіе предстоящихъ расходовъ на 1896 г. вынужденъ былъ увеличить сборы болѣе чѣмъ на 2000 р. и кромѣ того, взять еще изъ запаснаго капитала болѣе 300 р., то, за неимѣніемъ средствъ, ассигновать въ пособіе на отопленіе Семинарской церкви только 150 р., причемъ смиреннѣйше проситъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, учинить Архiepастырское распоряженіе, дабы и воспитанницы Епархіальнаго женскаго училища ходили на богослуженія въ Семинарскую церковь, въ виду того, что по заявленію о. Ректора

2000 руб. съ лишнимъ, и, кромѣ того, позаимствована сумма 477 р. 50 к. изъ запаснаго капитала.

Ст. III. Прошеніе кастелянши Кременецкаго духовнаго училища Ольги Гурковской о прибавкѣ ей жалованья, въ виду того, что число учениковъ, живущихъ въ корпусѣ, значительно увеличилось, а потому и бѣлья гораздо больше; да притомъ она еще платитъ 10 р. за колодезь, изъ котораго получаетъ воду для мойки бѣлья.

Ст. IV. Заявленіе Члена Правленія училища отъ духовенства, священника Антонія Дашкевича, что въ текущемъ 1895—6 учебномъ году Правленіе Кременецкаго духовнаго училища, руководствуясь постановленіемъ Съезда, бывшаго въ декабрѣ мѣсяцѣ 1894 г. ст. 1 жур. № 5, перевело въ Клеванское училище 5 учениковъ 3 класса и 1 ученика 1 класса своего училищнаго округа и выдало каждому изъ нихъ по 100 р. на содержаніе въ Клеванскомъ училищѣ.

Справка. Въ III классѣ Кременецкаго училища всѣхъ учениковъ 46, въ томъ числѣ иносословныхъ 5 и иноокружныхъ 1. Въ I классѣ всѣхъ учениковъ 41, изъ нихъ иносословныхъ 4 и иноокружныхъ 2.

(На подлинномъ слѣдуютъ подписи Предсѣдателя, Членовъ и Дѣлопроизводителя Съезда).

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 29 декабря 1895 года за № 607, такая: «Утверждается. Если начальство женскаго Училища находить полезнымъ и выгоднымъ, чтобы воспитанницы по праздникамъ ходили въ Семинарскую церковь, то разрѣшается это».

Семинаріи, со стороны Семинарскаго начальства не встрѣчается къ тому препятствій.

Ст. III. Постановленіе по содержанію сего прошенія сдѣлано въ п. 15, ст. 1.

Ст. IV. Просить Правленіе училища, дабы оно, въ случаѣ превышенія нормы, переводило бы въ другія училища не своихъ учениковъ, а иносословныхъ, и не выдавало имъ 100-рублеваго пособія, а на случай превышенія нормы учениками своего училищнаго округа переводило бы въ другія училища учениковъ только епархіально-коштныхъ и вносило бы за содержаніе ихъ въ другомъ училищѣ такую сумму, какая тамъ установлена. Въ случаѣ открытія вакансіи на другой годъ, возвращало бы ихъ обратно въ свое училище, при чемъ покорно просить Правленіе училища, на будущее время, при приѣмѣ въ училище дѣтей иносословныхъ, требовать отъ родителей ихъ подписки въ томъ, что въ случаѣ недостатка вакансіи въ какомъ нибудь классѣ училища, они обязаны взять ихъ обратно.

(На подлинномъ слѣдуютъ подписи Предсѣдателя, Членовъ

ЖУРНАЛЪ

Кременецкаго духовно-училищнаго Създа 18 декабря 1895 года.

№ 3.

Засѣданіе началось въ 3 часа пополудни и окончилось въ 6 часовъ вечера. Присутствовало 16 депутатовъ.

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Предложеніе о. Предсѣдателя Създа духовенства объ избраніи депутатовъ на епархіальный Създъ духовенства и къ нимъ кандидатовъ на предстоящее трехлѣтіе въ виду того обстоятельства, что лицамъ состоящимъ на должности депутатовъ на епархіальный Създъ духовенства и кандидатовъ къ нимъ, окончилось трехлѣтіе 1895 года 18 декабря.

Справка 1. Депутаты на епархіальный Създъ духовенства и къ нимъ кандидаты, согласно правиламъ, пропечатаннымъ въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 33, 1888 г.) и постановленію Волынскаго епархіальнаго Създа духовенства, бывшаго въ г. Кременцѣ 19—23 октября 1885 года, избираются изъ среды окружныхъ депутатовъ — по два изъ уѣзда, посредствомъ закрытой баллотировки, и о чемъ долженъ быть составленъ актъ.

Справка 2. Согласно предложенію о. Предсѣдателя Създа духовенства, произведены были выборы посредствомъ закрытой баллотировки изъ всѣхъ наличныхъ окружныхъ депутатовъ, при чемъ оказалось, что священники: Иларіонъ Гутовскій получилъ избирательныхъ шаровъ 12 и неизбирательныхъ 3, Стефанъ Левицкій избирательныхъ 14 и неизбирательныхъ 1, Евсевій Яржемскій избирательныхъ 6 и неизбирательныхъ 9, Іоаннь Бояковскій избирательныхъ 6 и неизбирательныхъ 9, Георгій Михалевичъ избирательныхъ 7 и неизбирательныхъ 8,

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. Считать избранными на должность депутатовъ на епархіальный Създъ духовенства, по большинству голосовъ: 1) по Староконстантиновскому уѣзду священниковъ: Иларіона Гутовскаго и Стефана Левицкаго, 2) по Заславскому уѣзду священниковъ: Леонтія Гутовскаго и Константина Коссовича и 3) по Кременецкому уѣзду—священниковъ Модеста Капустинскаго и Панкратія Нарушевича, и кандидатами къ нимъ: къ священнику Иларіону Гутовскому—священника Евсевія Яржемскаго, къ священнику Стефану Левицкому—священника Георгія Михалевича, къ священнику Леонтію Гутовскому—священника Николая Савлущинскаго, къ священнику Константину Коссовичу—священника Константина Червинскаго, къ священнику Модесту Капустинскому—священника Стефана Осташевскаго и къ священнику Панкратію Нарушевичу—священника Автонома Палецкаго, срокъ службы ихъ считать съ 18 декабря 1895 года, и актъ объ избраніи, вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

ховенства, были избраны кандидатами на Членов Правленія училища отъ духовенства и подвергнуты закрытой баллотировкѣ священники: Антоній Дашкевичъ, Аристархъ Борковскій, Александръ Должанскій и Симеонъ Львовичъ; при чемъ оказалось, что священникъ Антоній Дашкевичъ получилъ избирательныхъ шаровъ 13, и неизбирательныхъ 3, священникъ Александръ Должанскій избирательныхъ 9 и неизбирательныхъ 7, священникъ Аристархъ Борковскій избирательныхъ 5 и неизбирательныхъ 11 и священникъ Симеонъ Львовичъ избирательныхъ 5 и неизбирательныхъ 11.

(На подлинномъ слѣдуютъ подписи Предсѣдателя, Членовъ и Дѣлопроизводителя Съѣзда).

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 29 декабря 1895 года за № 608, такая: «Утверждается. По ст. 2 избранные Членами Правленія отъ духовенства утверждаются условно, чтобы, какъ не живущіе близко города, исправно посѣщали засѣданія Правленія и вмѣстѣ не опускали исполненія требъ. Въ противномъ случаѣ, если избранные найдутъ невозможнымъ быть исправными, то должны подать прошеніе объ освобожденіи ихъ отъ должности Члена».

Ж У Р Н А Л Ъ

Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда 19 декабря 1895 года.

№ 4.

Утреннее засѣданіе началось въ 10 часовъ утра и окончилось въ 2 часа пополудни. Присутствовало 16 депутатовъ.

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 29 апрѣля 1895 года за № 1899, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, объ отклоненіи ходатайства объ учрежденіи стипен-

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. Обратить изъ запаснаго капитала Правленія Кременецкаго духовнаго училища въ 2000 рублей сер., съ тѣмъ условіемъ, чтобы съ % неприкосновеннаго капитала при Кременецкомъ духовномъ училищѣ была учреж-

ставить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

динъ въ Бозѣ почившаго Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра III Александровича при Кременецкомъ духовномъ училищѣ на томъ основаніи, что Высочайше утвержденнымъ 28 мая 1876 года Положеніемъ Комитета Министровъ именныя стипендіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ учреждаются только подъ условіемъ обезпеченія ихъ процентами съ наличнаго капитала, а между тѣмъ такого капитала на учрежденіе стипендіи при Кременецкомъ духовномъ училищѣ не имѣется, на каковомъ Указѣ резолюція Его Высочайшаго Престола, отъ 27 мая 1895 года ва № 161, послѣдовала такая: «Къ свѣдѣнію Правленія Кременецкаго духовнаго училища». Этотъ Указъ препровожденъ Правленіемъ училища въ Сѣздъ духовенства, при отношеніи отъ 19 декабря 1895 г. за № 1267.

Справка 1. Кременецкимъ духовно-училищнымъ Сѣздомъ сессіи 17 декабря 1894 года постановлено: съ м. января 1895 года учредить при Кременецкомъ духовномъ училищѣ одну стипендію для содержанія на оную въ обществѣ училища одного воспитанника отличныхъ успѣховъ и поведенія изъ дѣтей бѣдныхъ священниковъ только Кременецкаго духовно-училищнаго округа въ память въ Бозѣ почившаго Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра III Александровича (см. Журн. № 2, ст. II).

Справка 2. Запаснаго капитала въ Правленіи Кременецкаго духовнаго училища имѣется болѣе 10.000 рублей.

Справка 3. Отъ капитала въ 2000 рублей предполагается ежегодно % 80 рублей, а пансіонерскаго взноса въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ полагается въ годъ 70 рублей.

дену стипендіи въ память въ Бозѣ почившаго Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра III Александровича, и такъ какъ пансіонерскаго взноса въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ взимается 70 рублей, а % съ неприкосновеннаго капитала въ 2000 р. будетъ 80 рублей, каковой суммы будетъ вполне достаточно для содержанія стипендіата въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ, то смиреннѣйше просить Его Высочайшаго Престола, Высочайше повелѣно, чтобы стипендію на воспитанника при Кременецкомъ духовномъ училищѣ учредить на томъ основаніи, что Высочайше утвержденнымъ 28 мая 1876 года Положеніемъ Комитета Министровъ именныя стипендіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ учреждаются только подъ условіемъ обезпеченія ихъ процентами съ наличнаго капитала, а между тѣмъ такого капитала на учрежденіе стипендіи при Кременецкомъ духовномъ училищѣ не имѣется, на каковомъ Указѣ резолюція Его Высочайшаго Престола, отъ 27 мая 1895 года ва № 161, послѣдовала такая: «Къ свѣдѣнію Правленія Кременецкаго духовнаго училища». Этотъ Указъ препровожденъ Правленіемъ училища въ Сѣздъ духовенства, при отношеніи отъ 19 декабря 1895 г. за № 1267.

Въ Правленіи Кременецкаго духовнаго училища имѣется болѣе 10.000 рублей. Отъ капитала въ 2000 рублей предполагается ежегодно % 80 рублей, а пансіонерскаго взноса въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ полагается въ годъ 70 рублей.

Въ Правленіи Кременецкаго духовнаго училища имѣется болѣе 10.000 рублей. Отъ капитала въ 2000 рублей предполагается ежегодно % 80 рублей, а пансіонерскаго взноса въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ полагается въ годъ 70 рублей.

Въ Правленіи Кременецкаго духовнаго училища имѣется болѣе 10.000 рублей. Отъ капитала въ 2000 рублей предполагается ежегодно % 80 рублей, а пансіонерскаго взноса въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ полагается въ годъ 70 рублей.

Ст. II. Словесное заявленіе о. Предсѣдателя Съѣзда духовенства о томъ, что на учрежденіе стипендіи при Кременецкомъ духовномъ училищѣ, для образованія неприкосновеннаго капитала въ 2000 руб. сер., взята эта сумма изъ запаснаго капитала Правленія Кременецкаго духовнаго училища 10.000 рублей, каковая сумма, согласно журнальному постановленію Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда, сессіи 17 декабря 1894 года (см. № 2, ст. II), должна быть пополнена сборомъ въ теченіе двухъ лѣтъ, а именно 1895 и 1896 годовъ, по три руб. ежегодно съ каждаго штатнаго священника и протоіеря.

Справка. 3-хъ рублеваго сбора для образованія стипендіи при Кременецкомъ духовномъ училищѣ поступило въ 1895 году отъ оо. Благочинныхъ всего 130 р. 50 к., а именно: отъ Благочиннаго 3 округа Заславскаго уѣзда 37 р. 50 к., отъ Благочиннаго 4 округа того же уѣзда 30 р., отъ Благочиннаго 2 округа Староконстантиновскаго уѣзда 30 р. и отъ Благочиннаго 4 округа Дубенскаго уѣзда 33 рубля.

(На подлинномъ слѣдуютъ подписи Предсѣдателя, Членовъ и Дѣлопроизводителя Съѣзда).

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго, отъ 29 декабря 1895 года за № 609, послѣдовала такая: «Утверждается. Прочее исполнить. А о стипендіи заготовить отношеніе Г. Оберъ-Прокурору».

ЖУРНАЛЪ

Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда 19 декабря 1895 года.

№ 5.

Засѣданіе началось въ 10 часовъ утра и окончилось въ 2 часа пополудни. Присутствовало 16 депутатовъ.

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Краткій отчетъ о приходѣ, расходѣ и сѣтаткѣ епархі-

Ст. II. Благопокорнѣйше просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго учинить свое Архипастырское распоряженіе, дабы оо. Благочинные, не выславшіе въ 1895 году сбора для образованія стипендіи при Кременецкомъ духовномъ училищѣ, назначеннаго журнальнымъ постановленіемъ Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда сессіи 17 декабря 1894 г. № 2, ст. II, немедленно выслали его въ Правленіе Кременецкаго духовнаго училища, а равно выслали его своевременно и въ 1896 году.

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. Принять къ свѣдѣнію.

альных суммъ Кременецкаго духовнаго училища за 1895 годъ.

Ст. II. Вѣдомость о денежных поступленіяхъ отъ оо. Благочинныхъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа по содержанію Кременецкаго духовнаго училища за 1895 годъ.

Справка. Изъ этой вѣдомости видно, что сборъ въ 1895 г. на образованіе стипендіи при Кременецкомъ духовномъ училищѣ высланъ только оо. Благочинными 3 и 4 округа Заславскаго уѣзда, 2 округа Староконстантиновскаго уѣзда и 4 округа Дубенскаго уѣзда.

Ст. III. Прошеніе жены умершаго священника Маріи Ненадкевичъ о выдачѣ ей на руки столовыхъ денегъ, назначенныхъ для двухъ ея сыновей, воспитывающихся въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ и живущихъ у нея на квартирѣ.

Справка. § 153 уст. дух. Семн. 1 прим. «Назначаемыя на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ суммы ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть выдаваемы имъ на руки (Опред. Св. Синода 15 декабря—14 января 1869—70 г.) 3 примѣч. Помѣщеніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ на наемныхъ квартирахъ не допускается (Опред. Св. Синода 6 апрѣля—22 мая 1872 г.).»

Ст. IV. Словесное заявленіе родителя стипендіата, священника с. Шибенной, Іоанна Бояковскаго, что на высланныя деньги священникомъ Иларіономъ Гутовскимъ въ количествѣ 70 р. на стипендію, учрежденную Съездомъ въ память въ Бозѣ почившаго Императора Александра III, сынъ его былъ принятъ на эту стипендію и пользовался въ 1895 г. только квартирою и столомъ.

Справка. На пищу, сахаръ и чай на воспитанника въ кор-

Ст. II. Смиреннѣйше просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, учинить распоряженіе, дабы оо. Благочинные, не высланшіе сбора на образованіе стипендіи при Кременецкомъ духовномъ училищѣ, немедленно выслали его въ Правленіе Кременецкаго духовнаго училища.

Ст. III. Представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Ст. IV. Деньги, высланные священникомъ Иларіономъ Гутовскимъ въ количествѣ 70 р., выдавать на руки родителю стипендіата, священнику Іоанну Бояковскому, если онъ найдетъ для себя выгоднымъ содержать сына на квартирѣ, — такъ какъ Правленіе училища отказываетъ содержать его, какъ полнаго епархіальнаго воспитанника.

пусѣ ассигновано Съѣздомъ 61 р. 65 к. Между тѣмъ, вслѣдствіе пониженія цѣны на пишу, сахаръ и чай, содержаніе воспитанника обошлось гораздо дешевле, не болѣе 55 рублей.

Ст. V. Прошеніе учителя приготовительнаго класса Кременецкаго духовнаго училища Николая Бычковскаго о предоставленіи ему въ постоянное пользованіе казенной квартиры, въ которой онъ помѣщается, по опредѣленію Правленія Кременецкаго духовнаго училища временно, — съ 24 ноября сего года до 1 января 1896 года.

Ст. VI. Отношеніе Кременецкаго Ревизіоннаго Комитета для провѣрки отчетовъ по содержанію Кременецкаго духовнаго училища за 1894 годъ, съ приложеніемъ журнала занятій Ревизіоннаго Комитета и означеннаго отчета за 1894 годъ.

Справка 1. Изъ журнала временнаго Ревизіоннаго Комитета видно, что расходы произведены правильно, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства и на основаніи журнальных постановленій духовно-училищнаго Съѣзда 1893 года.

Справка 2. Изъ 7 пункта журнала видно, что временный Ревизіонный Комитетъ 13 декабря сего года произвелъ внезапную ревизію, причемъ въ казнохранящихъ Епархіальныхъ суммъ нашель: наличными 2117 руб. 93 коп. и % бумагами 10.198 р. 17 к., всего 13.216 р. 10 к., какое количество денегъ именно и значилось тогда по приходо-расходной книгѣ за 1895 г.

(На подлинномъ слѣдуютъ подписи Предсѣдателя, Членовъ и Дѣлопроизводителя Съѣзда).

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 29 декабря 1895 г. за № 610, послѣдовала

Ст. V. Просить Правленіе училища предоставить учителю приготовительнаго класса Николаю Бычковскому квартиру въ одной изъ тѣхъ комнатъ, гдѣ раньше жилъ дѣлопроизводитель.

Ст. VI. Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ за 1894 годъ, провѣренный Членами Ревизіоннаго Комитета Благочинными, священниками Флоромъ Метельскимъ и Арсеніемъ Барщевскимъ и священникомъ Евгеніемъ Лысаковскимъ, считать правильнымъ и Членамъ Ревизіоннаго Комитета выразить искреннюю благодарность и признательность Съѣзда и благодарнѣе просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, объ утвержденіи ихъ Членами Ревизіоннаго Комитета на текущій годъ. Членомъ же внезапной ревизіи считать избраннымъ Благочиннаго священника Арсенія Барщевскаго.

такая: «Утверждается. По ст. 3 по уставу деньги, слѣдующія на содержаніе воспитанниковъ, выдавать на руки имъ или ихъ воспитателямъ, воспрещается».

Ж У Р Н А Л Ъ

Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда 20 декабря 1895 года.

№ 6.

Засѣданіе началось въ 9 часовъ утра и окончилось въ 2 часа пополудни. Присутствовало 16 депутатовъ.

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Докладъ Смотрителя Кременецкаго духовнаго училища Симеона Чельцова, отъ 15 декабря 1895 г. за № 101, въ Съѣздъ оо. уполномоченныхъ отъ духовенства Кременецкаго училищнаго округа о томъ, что слѣдуетъ неотложно произвести слѣдующіе расходы:

1) Перекрыть крышу на флигелѣ, или квартирѣ Смотрителя училища, новой черепицей, или еще прочіе и цѣлесообразнѣй вновь покрыть ее желѣзомъ, на что потребуется расхода въ первомъ случаѣ до 50 руб., а во второмъ до 350 рублей;

2) Наложить новый полъ въ двухъ комнатахъ флигеля и перестелить старый полъ въ трехъ комнатахъ, на что потребуется расхода 75 рублей;

3) Ремонтировать часть лѣтнихъ рамъ, въ томъ же флигелѣ, съ замѣною 5 изъ нихъ новыми и съ производствомъ покраски ихъ, а равно покрасить и всея рамы (зимнихъ и лѣтнихъ 24), на что потребуется расхода 65 рублей.

4) Замѣнить испорченныя, поломанныя и обветшавшія металлическія оконныя и дверныя принадлежности во флигелѣ новыми, на что потребуется расхода 15 рублей, 5) приспособить столовую, или же кладовую подъ помѣщеніе для служителей, для чего потребуется 15 рублей и 6) покрасить

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. Такъ какъ докладъ Смотрителя училища не былъ представленъ въ Правленіе училища на разсмотрѣніе и при докладѣ не была представлена смѣта расходовъ, то ассигновать только 100 рублей и просить Правленіе училища произвести неотложныя исправленія въ квартирѣ Смотрителя училища.

всѣ окна новаго зданія, на что потребуется 140 руб.

Ст. II. Докладную записку Комиссiи по провѣркѣ имущества въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ изъ имя Правленія училища.

1) 0 помѣщенiи больницы во вновь отстроенномъ и болѣе просторномъ зданiи вдали отъ училища;

2) 0 необходимости имѣть спеціального училищнаго фельдшера;

3) 0 необходимости перенести столовую въ гардеробную комнату и устроить кухню въ комнатахъ больницы;

4) 0 бъ устройствѣ каменной канавы для стока воды вокругъ бани;

5) 0 необходимости ремонтировать гимнастическіе снаряды;

6) 0 бъ устройствѣ въ корридорѣ отдѣльнаго помѣщенія для воды;

7) 0 бъ устройствѣ въ корридорахъ стараго корпуса печекъ: двухъ въ верхнемъ корридорѣ, двухъ—въ нижнемъ и одной—въ корридорчикѣ возлѣ столовой;

8) 0 бъ направленiи двухъ кухонныхъ печей съ плитами въ квартирахъ помощника Смотрителя и Дѣлопроизводителя и пяти огрѣвательныхъ печекъ въ квартирахъ: помощника Смотрителя (2 печки), Наздирателя Н. Я. Шиманскаго (1 п.), кастелянши (1 п.) и служителей (1 п.);

9) 0 бъ устройствѣ половъ въ корридорчикѣ, между квартирами Дѣлопроизводителя и кастелянши, учительской и квартирахъ Надзирателей: А. А. Терлецкаго, И. Яков. Шиманскаго и А. П. Ключовскаго, о переложенiи половъ въ первой комнатѣ больницы и квартирѣ эконома и покраскѣ половъ, какъ въ выше-названныхъ, кромѣ корридорчика, мѣстахъ, такъ и въ одной комнатѣ

Ст. II. 1) Такъ какъ изъ справки 1-й видно, что послѣ перевода Семинарiи изъ г. Кременца въ г. Житомиръ, въ зданiи, въ которомъ нынѣ помѣщается мужское училище, будетъ помѣщено Кременецкое женское училище, то Съѣздъ не находить удобнымъ произвести непроизводительную затрату значительной суммы на устройство новаго зданія подъ больницу, по 2 п. состоялось постановленіе Съѣзда при разсмотрѣнiи смѣты на текущій 1896 годъ. По 7 п. ассигновать на устройство пяти печекъ, считая на каждую по 15 руб., всего 75 рублей. По п. 8 и 12 ассигновать 25 р. По п. 4, 5, 10, 11, 13 и 14 Съѣздъ имѣлъ сужденіе и сдѣлалъ постановленія при разсмотрѣнiи смѣты на 1896 годъ, а остальные требованія, изложенныя въ докладной запискѣ, отклонить.

квартиры помощника Смотрителя, въ трехъ комнатахъ квартиры дѣлопроизводителя, въ одной комнатѣ квартиры кастелянши и въ трехъ комнатахъ спальни № 10.;

10) Объ устройствѣ форточекъ въ корридорахъ и въ нѣкоторыхъ спальняхъ;

11) Объ устройствѣ коробокъ и рамъ въ нѣкоторыхъ окнахъ стараго корпуса;

12) Объ устройствѣ большой двустворчатой двери къ ходѣ на лѣбтницу, ведущую на чердакъ стараго корпуса и покраскѣ ея;

13) Объ устройствѣ для спаленъ 50-ти табуретовъ и

14) Объ устройствѣ для гардеробной четырехъ стоячихъ вѣшалокъ.

Справка. Изъ резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архієпископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 26 іюля 1895 г. за № 219, послѣдовавшей на журналѣ Волынскаго Епархіальнаго Сѣзда духовенства, сессіи 23 іюня 1895 г., № 10, видно, что Кременецкое женское училище, послѣ перевода Семинаріи въ Житомиръ, будетъ переведено въ то зданіе, гдѣ теперь помѣщается Кременецкое мужское училище.

(На подлинномъ слѣдуютъ подписи Предсѣдателя, Членовъ и Дѣлопроизводителя Сѣзда).

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архієпископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 29 декабря 1895 года за № 611, послѣдовала такая: «Утверждается».

Ж У Р Н А Л Ъ

Кременецкаго духовно-училищнаго Сѣзда 20 декабря 1895 года.

№ 7.

Вечернее засѣданіе началось въ 5 часовъ пополудни и окончилось въ 11 ч. вечера. Присутствовало 16 депутатовъ.

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Отношенія оо. Благочинныхъ о явкѣ оо. депутатовъ

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. Отношенія, оо. Благочинныхъ принять къ свѣдѣнію.

на Съѣздъ: городскаго, 1, 2 и 4 округовъ Староконстантиновскаго уѣзда, 1, 3 и 4 округовъ Заславскаго уѣзда, 1, 3, 4, 5 и Городскаго округовъ Кременецкаго уѣзда, и 4 округа Дубенскаго уѣзда.

Справка. Отношеній о явѣ оо. депутатовъ на Съѣздъ не представили оо. Благочинные: 3 округа, Староконстантиновскаго уѣзда, городскаго и 2 округовъ Заславскаго уѣзда, но оо. депутаты все явились въ Съѣздъ.

Ст. II. Докладъ дѣлопроизводителя Съѣзда, священника Стефана Левицкаго о томъ, что все бумаги, подлежащія обсужденію настоящей сессіи Съѣзда, заслушаны и по нимъ сдѣланы надлежащія постановленія.

Ст. II. Съѣздъ считать закрытымъ, и все журналы Съѣзда со всеми приложеніями, по подписи депутатами, представить чрезъ Предсѣдателя Съѣзда на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, прося Его Высокопреосвященство учинить распоряженіе о пронечтатіи журналовъ Съѣзда, съ прилагаемыми вѣдомостями и экономическими отчетами по содержанію училища въ первыхъ нумерахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Предсѣдатель Съѣзда священникъ *Иларіонъ Гутовскій.*

Депутаты священники: *Георгій Михалевичъ, Леонтій Гутовскій, Автономъ Палецкій, Николай Гапановичъ, Модестъ Капустинскій, Константинъ Червинскій, Стефанъ Осташевскій, Венедиктъ Рвчинскій, Константинъ Коссовичъ, Алексій Стефановичъ, Іоаннъ Бояковскій, Панкратій Нарушевичъ, Николай Савлунинскій и Евсевій Яржемскій.*

Дѣлопроизводитель Съѣзда, священникъ *Стефанъ Левицкій.*

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 29 декабря 1895 года за № 612, послѣдовала такая: «Утверждается».

Съ подлиннымъ вѣрно:

Дѣлопроизводитель Правленія А. *Пекарскій.*

Выдача книги для сбора пожертвованій.

На основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 15 февраля сего года за № 512, крестьянамъ дер. Сарновичъ, приписной къ Обиходовскому, Овручскаго уѣзда, приходу, Дію Петрову Шушпану и Ефрему Яковлеву Шушпану выдана изъ Волынской Дух. Консисторіи книга за № 2328, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи въ теченіи одного года добрыхотныхъ пожертвованій на окончаніе постройкою въ поименованной деревнѣ церкви.

Постановленія Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 23 января 1896 года съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1895 года, при воспособленіи 7 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1-му округу Острожскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: душевнобольному священнику—Филарету Герштанскому 20 р., священнической вдовѣ Надеждѣ Роданской 10 р., священнической вдовѣ Екатеринѣ Ѳеодоровичѣ 5 р., священнической вдовѣ Людмилѣ Романовской 4 р., священнической вдовѣ Елисаветѣ Ляшевичъ 3 р., псаломщицкимъ сиротамъ: Анисію, Екатеринѣ, Еленѣ, Ѳеодору, Владиміру, Павлу и Анастасію Корженевскимъ 8 р. и псаломщицкой вдовѣ Параскевѣ Каспровской 4 рубля. 2) за 2-ю половину 1895 года, по 2-му округу Овручскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Агафіи Жуковичъ 5 р. священническому сыну Игнатию Игнатовичу 4 р., священническому сиротѣ Евгенію Рыбчинскому 4 р., священническому сиротѣ Евгенію Буткевичу 4 р., священническимъ сиротамъ: Сергію и Іуліану Красицкимъ 8 р., священнической вдовѣ Ольгѣ Козловской 6 р., священнической вдовѣ Маріи Яцковской 8 р., священнической вдовѣ Воеводко 10 р., заштатному псаломщику Анастасію Скоронадскому 5 р., заштатному пономарю Аванасію Кондратовичу 4 р., священническимъ сиротамъ: Еленѣ и Варварѣ Заваличамъ 6 р., священнической дочери Глафирѣ Сокоревичъ 4 р., дяческой вдовѣ Іуліаніи Бояковской 4 р., дяческой вдовѣ Маріи Заваличъ 4 р., заштатному псаломщику Матѳею Бояковскому 4 р., псаломщицкой вдовѣ Ксеніи Бояковской 6 р., псаломщицкой вдовѣ Аннѣ Бобровницкой 4 р. и псаломщицкой вдовѣ Евфросиніи

Вышневецкой 6 рублей. 3) за 2-ю половину 1895 года, при воспособленіи 9 руб. со стороны Епархіального Попечительства по 3-му округу Ровенскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической дочери Екатерины Шостацкой 4 р., священнической вдовѣ Анастасіи Савлущинской 4 р., священнической вдовѣ Екатерины Подшашинской 4 р., священнической дочери Анисіи Новоселецкой 5 р., священнической вдовѣ Евдокіи Кузьминской 4 р., священнической вдовѣ Анны Гловинской 5 р., дьяческой вдовѣ Евфиміи Янцевичъ 3 р., дьяческой сиротѣ Іуліаніи Занозовской 4 р., пономарской вдовѣ Даріи Лепешинской 3 р., заштатному псаломщику Виктору Котаевскому 3 р., пономарской сиротѣ Екатерины Недѣльской 3 р., дьяческой вдовѣ Мокринѣ Сагайдаковской 2 р., священнической вдовѣ Маріи Третьяковой 4 р., священнической сиротѣ Надежды Юнкевичъ 3 р., заштатному псаломщику Марку Рафальскому 5 р., дьяческой вдовѣ Александрѣ Трофимовичъ 5 р. и діаконской дочери Домніки Теодоровичъ 4 рубля. 4) за 2-ю половину 1895 года при воспособленіи 12 руб., со стороны Епархіального Попечительства по 3-му округу Заславскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Николаю Озеркевичу 5 р., заштатному дьячку Константину Гловацкому 6 р., священнической вдовѣ Анастасіи Сингуровской 4 р., священнической вдовѣ Александрѣ Левицкой 4 р., діаконской вдовѣ Анны Левицкой 4 р., дьяческой вдовѣ Маріи Савовичъ 4 р., псаломщицкой вдовѣ Евфросиніи Варницкой 5 р., псаломщицкой вдовѣ Феклѣ Кошаловской 6 р., псаломщицкой вдовѣ Павлины Цихоцкой 5 р., псаломщицкой вдовѣ Татіанѣ Романовской 3 р., пономарской вдовѣ Анны Ковалевской 3 р., пономарской вдовѣ Марѣ Новоселецкой 2 р., пономарской вдовѣ Кееніи Цихоцкой 4 р., священнической сиротѣ Маріи Самойловичъ 4 р., священнической сиротѣ Надежды Шаравской 3 р., священнической сиротѣ Домніки Вакуловичъ 4 р., псаломщицкимъ сиротамъ Скиескимъ 4 р., безмѣстному псаломщику Симеону Ясинскому 4 р. и пономарской вдовѣ Теодосіи Плисъкевичъ 4 рубля.

Дозволено цензурою. Кременецъ, 21 Февраля 1896 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Марта

№ 7

1896 года.

◎ ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. ◎

ОКРУЖНОЕ ПАТРИАРШЕЕ И СИНОДАЛЬНОЕ ПОСЛАНИЕ

къ священнѣйшимъ и боголюбивѣйшимъ во Христѣ братіямъ митрополитамъ и епископамъ, священному и благоговѣйному ихъ клиру и всей благочестивой православной паствѣ святѣйшаго апостельскаго и патриаршаго константинопольскаго престола.

По поводу окружнаго посланія (энциклики) Римскаго папы Льва XIII къ Государямъ и народу всего міра.

Помните наставники ваши, иже мало-мало важъ Слово Божіе, ижеже взирающе на скопаніе жителства, подражайте вѣрн изъ.

Иисусъ Христосъ вчера и днесь тойже, и во вѣки. Въ исцученія страны и различна не прилажайтеся (Евр. 13, 7—9).

1) Глубокою скорбью и великою печалью объемяется сердце каждаго благочестиваго православнаго человѣка, искренно ревнующаго о славу Божіей, когда онъ видитъ, какъ ненавистникъ добра, челоуѣкоубійца искони, завидуя нашему спасенію, не перестаетъ сѣять на нивѣ Господней разные плевелы, чтобы заглушить пшеницу. Отъ него и прежде произрастали въ церкви Божіей еретическіе плевелы, которые многоразлично вредили и продолжаютъ вредить спасенію во Христѣ челоуѣческаго рода, и которые, какъ худые ростки и гнилые члены, справедливо отсѣкаются отъ здороваго тѣла православной католической Церкви Христовой. Въ послѣдующія-же времена врагъ отторгъ отъ православной Христовой Церкви и цѣлые народы Запада, внушивъ епископамъ Рима духъ чрезмѣрнаго тщеславія, породившаго разные незаконныя и противныя Евангелію новшества. Но этого мало: римскіе папы всячески усиливаются при удобномъ случаѣ

вовлечь въ свои заблужденія и католическую непоколебимо на Востокъ пребывающую въ отцепленной православной вѣрѣ Христову Церковь, неразумно преслѣдуя измышленное ими единеніе.

2) Такъ, нынѣшній папа римскій его блаженство Левъ XIII, по случаю своего епископскаго юбилея, издалъ въ іюлѣ мѣсяцѣ прошлаго года окружное посланіе къ государямъ и народамъ всего міра, въ которомъ, между прочимъ, призываетъ и нашу православную и соборную апостольскую Христову Церковь къ единенію съ папскимъ престоломъ, понимая это единеніе такъ, что оно можетъ осуществиться только чрезъ признаніе папы высшимъ архіереемъ, высочайшимъ духовнымъ и свѣтскимъ главою всей Церкви, единымъ намѣстникомъ Христа на землѣ и раздавателемъ всякой благодати.

3) Конечно, каждый христіанинъ долженъ желать единенія церквей; особливо же весь христіанскій міръ, одушевляемый духомъ истиннаго благочестія, согласно божественной цѣли учрежденія Богочеловѣкомъ Христомъ Спасителемъ святой Церкви, пламенно желаетъ единенія церквей въ одномъ правилѣ вѣры, на основаніи апостольскаго и отеческаго ученія, «сущу краеугольну Самому Иисусу Христу (Еф. 2, 20). Посему и молимся мы постоянно на общихъ ко Господу моленіяхъ: «разсѣянные собери, заблуждшія на путь правый обрати», на тотъ путь, который одинъ ведетъ къ Животу всяческихъ, Единородному Сыну и Слову Божию Господу нашему Иисусу Христу (Іоан. 14, 6). Согласно священному своему желанію наша православная Христова Церковь всегда охотно готова отозваться на всякое предложеніе о соединеніи, если бы только римскій епископъ раз навсегда отвергъ всѣ допущенныя въ его церкви многочисленныя и разнообразныя, противныя Евангелію новшества, вызвавшія печальное раздѣленіе церквей Востока и Запада, и возвратился бы къ основоположеніямъ святыхъ семи Вселенскихъ Соборовъ, которые, какъ собиравшіеся подъ водительствомъ Святаго Духа изъ представителей всѣхъ святыхъ Божиихъ церквей для опредѣленія православнаго ученія вѣры противъ еретиковъ, имѣютъ всеобщее и вѣчное значеніе въ Христовой Церкви. На это постоянно и въ сочиненіяхъ и въ окружныхъ посланіяхъ указывалось папской церкви и со всею обстоятельностью выяснялось, что до тѣхъ поръ, пока она остается при своихъ новшествахъ,—православная же Церковь слѣдуетъ божественнымъ и апостольскимъ преданіямъ и установленіямъ девяти первыхъ вѣковъ христіанства, въ теченіе которыхъ и церкви Запада еще

исповѣдывали одну общую вѣру и пребывали въ единеніи съ церквами Востока,—всякая рѣчь о соединеніи будетъ пустою и тщетной. Посему и молчали мы досель и не обращали вниманія на папскую энциклику, считая бесполезнымъ говорить къ тѣмъ, которые не хотятъ насъ слушать. Однако, съ нѣкотораго времени папская церковь, совершенно оставивъ путь убѣжденія и разсужденій, начала, къ общему изумленію и недоразумѣнію, привлекать въ свои сѣти болѣе простыхъ православныхъ христіанъ чрезъ посредство «лукавыхъ дѣлателей», видя апостоловъ Христовыхъ на себя принимающихъ (2 Кор. 11, 13), посылаетъ на Востокъ своихъ духовныхъ лицъ, носящихъ одежду православныхъ іереевъ, и замышляетъ многія другія коварныя мѣры для достиженія своихъ прозелитскихъ цѣлей. Вслѣдствіе сего мы сочли священнымъ своимъ долгомъ издать это патріаршее и синодальное окружное посланіе, чтобы оградить отъ опасности православную вѣру и благочестіе, зная, что «охраненіе истинныхъ каноновъ составляетъ долгъ всякаго ревностнаго христіанина, въ особенности же тѣхъ, кто поставленъ Провдѣніемъ управлять другими» *).

4) Священное и искреннѣйшее желаніе святой соборной и православной апостольской Церкви Христовой—чтобы, какъ выше было сказано, отдѣлившіеся отъ нея церкви опять соединились съ ней въ одномъ правилѣ вѣры; безъ такового единенія въ вѣрѣ не можетъ быть и вождельнаго единенія церквей. Если же это такъ, то мы поистинѣ недоумѣваемъ, какъ блаженнѣйшій папа Левъ XIII, признающій и самъ означенную истину, допускаетъ явное себѣ самому противорѣчіе, съ одной стороны, заявляя, что истинное единеніе заключается въ единствѣ вѣры, съ другой—что каждая церковь и послѣ соединенія можетъ сохранить свои догматическія и каноническія опредѣленія, хотя бы эти послѣднія и отличались отъ опредѣленій папской церкви, какъ это видно изъ позднѣйшей энциклики самого папы, отъ 30 ноября 1894 года. Но какое это будетъ единеніе, когда въ одной и той же церкви одинъ станетъ вѣровать, что Духъ Святой исходитъ отъ Отца, другой—что Духъ Святой исходитъ отъ Отца и Сына, одинъ будетъ крестить въ три погруженія, другой—обливать, одинъ употреблять квасный хлѣбъ въ таинствѣ божественной Евхаристіи, другой—опрѣсноки, одинъ будетъ преподавать народу и чашу, другой—только святой хлѣбъ и т. п. Что побуждаетъ папу допускать такое разногласіе, уваженіе ли

*) Посл. Фот. 3, § 10.

къ евангельскимъ истинамъ святой Церкви Христовой, косвенная ли съ его стороны уступка и признаніе этихъ истинъ, или что другое, сказать не можемъ.

5) Какъ бы, однако, ни было, для осуществленія благочестиваго желанія единенія церквей, первѣе всего, необходимо опредѣлить одно общее начало и основаніе. Такимъ непоколебимымъ общимъ началомъ и основаніемъ можетъ быть ни что иное, какъ ученіе Евангелія и семи святыхъ Вселенскихъ Соборовъ. Обращаясь, затѣмъ, къ этому ученію, общему восточнымъ и западнымъ церквамъ до ихъ раздѣленія, мы должны чистосердечно изслѣдовать, чтобы узнать истину, во что вѣровала тогда и на Востокѣ и на Западѣ единая святая соборная и апостольская православная Христова Церковь, и это содержать во всей чистотѣ и неизмѣнности. Все же, что въ позднѣйшія времена прибавлено или убавлено, священныи и всенепремѣнный долгъ каждаго—если только онъ искренно ищетъ славы Божіей больше, чѣмъ славы собственной—испралять таковое въ духъ благочестія, потому что тяжкое осужденіе приметъ предъ судищемъ нелицепріятнаго Судии Христа тотъ, кто по тщеславію упорно пребываетъ въ извращеніи истины. Говоря это, мы отнюдь не имѣемъ въ виду разностей, касающихся устава священныхъ чиноприслѣдованій и прислѣдованій или священныхъ одеждъ и т. п., каковыя разности, имѣвшія мѣсто и въ древности, нисколько не вредятъ существу и единству вѣры; но мы имѣемъ въ виду тѣ существенныя разности, которыя касаются богопреданныхъ догматовъ вѣры и богоустановленнаго каноническаго строя церковнаго управленія. «Если отступленія не касаются вѣры, говорить святитель Фотій, или какого нибудь общаго соборнаго опредѣленія, напримѣръ, когда одни держатся такихъ порядковъ и обычаевъ, другіе—иныхъ, то, правильно разсуждая, должно признать, что и тѣ, которые хранятъ извѣстный обычай, не дѣлаютъ ничего несправедливаго, и тѣ, которые не имѣютъ его, не погрѣшаютъ» *).

6) Ради священной цѣли единенія восточная православная католическая Христова Церковь готова всецѣло принять, если бы что оказалось ею поврежденнымъ или оставленнымъ изъ того, что до девятаго вѣка согласно исповѣдывалось церквами Востока и Запада; и если, на основаніи ученія божественныхъ отцовъ и богособранныхъ Вселенскихъ Соборовъ, западные докажутъ намъ, что до девятаго вѣка Римская церковь—тогда еще право-

*) Посл. Фот. 3, § 6.

славная—читала символъ вѣры съ прибавкой, или употребляла оирѣсноки, или держалась ученія о чистилищѣ; употребляла обливаніе вмѣсто погруженія, учила о непорочномъ зачатіи Приснодѣвы, о свѣтской власти, непогрѣшимости и главенствѣ римскаго епископа,—мы ничего тогда сказать не имѣемъ. Если же, наоборотъ, съ ясностію окажется, какъ и сами любящіе истину изъ латинянъ признають, что восточная и православная католическая Христова Церковь содержитъ тѣ самые древле-преданные догматы, которые нѣкогда исповѣдывались одинаково и на Востокъ и на Западъ, и что Римская церковь повредила эти догматы разными нововведеніями, тогда и для младенцевъ станетъ яснымъ, что самый естественный путь къ единенію есть возвращеніе Римской церкви къ древнимъ догматамъ и древнему устройству церковнаго управленія. Ибо вѣра отнюдь не измѣняется временемъ или обстоятельствомъ, но остается всегда и вездѣ одною и тою же: «едино тѣло, единъ духъ, якоже и званіи бысте во единѣмъ упованіи званія вашего; единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе, единъ Богъ и Отець всѣхъ, иже надъ всѣми и чрезъ всѣхъ и во всѣхъ насъ» (Ефес. 4, 4—6).

7) Единая святая соборная и апостольская Церковь седми Вселенскихъ Соборовъ вѣровала и опредѣлила согласно съ евангельскими изреченіями, что Духъ Святой исходитъ отъ Отца. Но на Западѣ съ IX уже вѣка сталъ мало по малу подвергаться порчѣ священный символъ вѣры, составленный и утвержденный Вселенскими Соборами, и самочинно стало распространяться ученіе, что Духъ Святой исходитъ и отъ Сына. Безъ сомнѣнія, пана Левъ XIII хорошо знаетъ, что православный его предшественникъ и соименный его защитникъ истинной вѣры, Левъ III на соборѣ 809 года отвергъ и осудилъ эту незаконную и противную Евангелію прибавку «и отъ Сына» (*filioque*), при чемъ велѣлъ начертать на двухъ серебряныхъ доскахъ—по гречески и по латыни—подлинный, безъ всякихъ прибавленій, священный символъ вѣры перваго и втораго Вселенскихъ Соборовъ, съ такою надписью: *haec Leo posui amore et cauta fidei orthodoxae* *).

*) См. Анастасія пресв. и библиот. въ Римѣ; *Vita Leonis III*—въ жизнеописаніяхъ панъ. Святитель Фотій, вспоминая объ этой достопамятной дѣятельности православнаго Римскаго папы Льва III противъ неправомыслящихъ, говорить въ посланіи къ мигрополиту Аквилейскому: «Оставляю бывшихъ раньше, но вотъ Левъ, епископъ Римскій, тотъ, который былъ въ древности, и другой позднѣйшій, показали себя единомысленными съ католической апостольской церковью, бывшими до нихъ святыми епископами и апостольскими установленіями. Первый

Безъ сомнѣнія, знаетъ онъ также, что только въ X или въ началѣ XI в. эта незаконная и противная Евангелію прибавка къ священному символу вѣры была принята, наконецъ, и въ Римѣ; и слѣдовательно, Римская церковь, упорствующая въ своихъ новоизмышленіяхъ и не хотащая обратиться къ ученію Вселенскихъ Соборовъ, подлежитъ всецѣло суду предъ единой святой соборной и апостольской Христовой Церковію, которая твердо держится отеческаго ученія и вѣрно хранитъ во всемъ преданный ей залогъ вѣры, повинуюсь апостольской заповѣди: «доброе завѣщаніе соблюди Духомъ Святымъ, живущимъ въ насъ (2 Тим. 1, 14), уклоняясь скверныхъ суесловій и прекословій жеманнаго разума, о немже нѣщцы хвалящесея, о вѣрѣ погрѣшшиа (1 Тим. 6. 20).

8) Единая святая соборная и апостольская Церковь седми Вселенскихъ Соборовъ совершала крещеніе чрезъ три погруженія въ водѣ; папа Пелагій называетъ троекратное погруженіе установленіемъ Господнимъ, и еще въ XIII вѣкѣ совершалось на Западѣ крещеніе чрезъ три погруженія: объ этомъ ясно свидѣльствуютъ сохранившіяся въ древнихъ храмахъ Италіи священныя крещальни. Но въ позднѣйшія времена введено было въ папской церкви кропленіе и обливаніе, и это нововведеніе она содержитъ доселѣ, еще болѣе расширяя вырытую ею пропасть раздѣленія. Мы же, православные, пребывая вѣрными апостольскому преданію и церковной практикѣ седми Вселен-

оказавъ большое содѣйствіе святому четвертому вселенскому собору, чрезъ посланныхъ имъ представителей и чрезъ свое посланіе, въ которомъ были обличены и Несторій и Евтихій; въ немъ же и о Духѣ Святомъ возвѣстивъ, согласно съ бывшими раньше соборными опредѣленіями, что Онъ исходитъ отъ Отца, а не отъ Сына. Точно такъо равенъ ему по вѣрѣ, какъ и по имени, и другой—позднѣйшій Левъ. Онъ, пламенный ревнитель благочестія, для того, чтобы наше чистое ученіе благочестія не потерпѣло какого вреда и порчи отъ варварскаго языка, повелѣлъ на Западѣ славословить святую Троицу и учить о ней на первоначальномъ языкѣ—Греческомъ. И онъ не ограничился только словомъ и приказаніемъ, но сдѣлавъ двѣ доски, какъ бы два столна, начерталъ на нихъ (символь вѣры) и поставилъ на виду у всѣхъ, прибивъ къ церковнымъ дверямъ, чтобы каждому можно было легко и безошибочно научиться благочестію и не было-бы никакой возможности тайной порчѣ и нововведеніямъ извращать христіанскую истину и вводить Сына, кромѣ Отца, какъ вторую причину исходящаго отъ Отца Духа, равночестнаго съ рожденнымъ отъ Отца Сыномъ. И не только сіи два святые мужа, просіявшіе на Западѣ, сохраняли вѣру древле-преданную; церковь имѣетъ не малый сонмъ и другихъ провозвѣстниковъ истины на Западѣ» (Фот. посл. 5, § 3).

скихъ Соборовъ, «вступили въ подвигъ за общее достояніе, за отеческое сокровище здравой вѣры» *).

9) Единая святая соборная и апостольская Церковь седми Вселенскихъ Соборовъ, по примѣру Спасителя нашего, болѣе тысячи лѣтъ на Востокъ и Западъ совершала божественную Евхаристию на квасномъ хлѣбѣ, какъ признають это и уважающіе истину западные богословы. Но папская церковь съ XI вѣка ввела у себя новшество—употребленіе въ таинствѣ божественной Евхаристіи опрѣсноковъ.

10) Единая святая соборная и апостольская Церковь седми Вселенскихъ Соборовъ приняла, что честные Дары освящаются послѣ молитвы призыванія Святаго Духа чрезъ благословеніе іерейское, какъ свидѣлствуютъ и древне-римскія галльскія чинопослѣдованія. Но впослѣдствіи папская церковь ввела новшество и здѣсь, самочинно усвоивъ мнѣніе объ освященіи честныхъ Даровъ при возглашеніи словъ Господа: «примите, ядите: сіе есть тѣло Мое и пійте отъ нея вси: сія есть кровь Моя (Матѣ. 26, 26—28).

11) Единая святая соборная и апостольская Церковь седми Вселенскихъ Соборовъ, слѣдуя заповѣди Господа: «пійте отъ нея вси», преподавала причастіе всѣмъ изъ святой чаши. Но папская церковь съ IX вѣка и впослѣдствіи ввела новшество и здѣсь, лишивъ мірянъ святой чаши, вопреки установленію Господа, всеобщей практикѣ древней Церкви и яснымъ запрещеніямъ многихъ древнихъ православныхъ Римскихъ епископовъ.

12) Единая святая соборная и апостольская Церковь седми Вселенскихъ Соборовъ, слѣдуя богодухновенному ученію Священнаго Писанія и идущему издревле апостольскому преданію, призываетъ милость Божію и молится объ отпущеніи согрѣшеній и упокоеніи усопшихъ о Господѣ **). Папская же церковь, въ лицѣ папы, какъ нѣкогого единственнаго своего законодателя, съ XII в. и далѣе измыслила множество новыхъ ученій: объ огнѣ чистилица, преизбыточествующихъ заслугахъ Святыхъ, раздаяніи ихъ грѣшникамъ и проч., допустивъ также ученіе о совершенномъ воздаяніи праведнымъ до общаго воскресенія и суда.

13) Единая святая соборная и апостольская Церковь седми Вселенскихъ Соборовъ учитъ объ одномъ только чистомъ и непорочномъ, отъ Святаго Духа и Маріи Дѣвы, сверхъестественномъ зачатіи Единороднаго Сына и Слова Божія. Папская же

*) Василия Великаго, посл. 243 (съ италійскимъ и галльскимъ епископамъ).

**) Матѣ. 26, 31. Евр. 11, 39. 2. Тим. 4, 8. 2. Маккав. 12, 48.

церковь, лишь сорокъ лѣтъ тому назадъ, ввела новый догматъ о непорочномъ зачатіи Богородицы и Приснодѣвы Маріи, догматъ неизвѣстный древней Церкви, вызывавшій но разъ сильное опроверженіе даже со стороны выдающихся латинскихъ богослововъ.

14) Оставляя безъ вниманія эти образовавшіяся на Западѣ важныя и существенныя относительно вѣры разности между двумя церквами, его блаженство выставляетъ въ своей энцикликѣ важнѣйшею и будто бы единственною причиною раздѣленія вопросъ о главенствѣ Римскаго епископа, при чемъ отсылаетъ насъ къ источникамъ, чтобы мы изслѣдовали, какъ думали наши предки, и что завѣщали намъ первыя времена христіанства. Но обращаясь къ отцамъ Церкви и Вселенскимъ Соборамъ первыхъ девяти вѣковъ, мы вполне удостовѣряемся, что на епископа Римскаго никогда не смотрѣли въ Церкви какъ на высшую власть и непогрѣшимаго главу, ибо каждый епископъ есть глава и предстоятель своей частной церкви, подчиняющійся только «соборнымъ» опредѣленіямъ и рѣшеніямъ Церкви Вселенской, какъ единственно непогрѣшимымъ, и, какъ показываетъ исторія церковная, епископъ Римскій не составлялъ изъ этого правила исключенія. Единный же вѣчный Начальникъ и безсмертный Глава Церкви есть Господь нашъ Иисусъ Христосъ, ибо «Той есть Глава тѣлу Церкви» (Кол. 1. 18). Онъ сказалъ божественнымъ Своимъ ученикамъ и апостоламъ при вознесеніи Своемъ на небеса: «се Азь съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка» (Матѹ. 28, 20). А апостоль Петръ, котораго паписты произвольно выставляютъ основателемъ Римской церкви и первымъ ея епископомъ, опираясь на «Псевдоклиментинахъ», апокрифическомъ (подложномъ) произведеніи второго вѣка, въ Священномъ Писаніи изображается участвующимъ въ разсужденіяхъ на апостольскомъ соборѣ въ Иерусалимѣ, какъ равный съ равными; въ другой разъ онъ рѣзко обличается апостоломъ Павломъ, какъ это видно изъ посланія къ Галатамъ (2, 11—15). И то самое евангельское мѣсто, на которое ссылается Римскій папа: «ты еси Петръ, и на семь каменнъ созижду Церковь Мою» (Матѹ. 16, 18), какъ извѣстно, можетъ быть, и самимъ папистамъ, въ первые вѣка Церкви и преданіе, и всѣ безъ исключенія божественныя и святые отцы изъясняли совершенно иначе и въ православномъ духѣ, толкуя оное въ переносномъ смыслѣ, что положенный въ основу непоколебимый камень, на коемъ Господь основалъ Свою Церковь, которой и врата адовы не одолѣютъ, есть «правое» Петрово «исповѣданіе» Господа: «Ты

еси Христось Сынъ Бога живаго» (Матѣ. 16, 16). На этомъ исповѣданіи и вѣрѣ зиждется спасительная Евангельская проповѣдь всѣхъ апостоловъ и ихъ преемниковъ *). Вотъ почему восхищенный на небеса апостоль Павелъ, какъ бы изъясняя это изреченіе Господа, богодухновенно говорить: «по благодати Божіей, даніѣй мнѣ, яко премудръ архитекторъ основаніе положихъ, инъ же назидаетъ... основанія бо инаго никтоже можетъ положить паче лежащаго, еже есть Исусъ Христось (1 Коринѣ. 3, 10—11). Въ другомъ мѣстѣ основаніемъ назданныхъ во Христѣ вѣрующихъ, которые суть члены Тѣла Христова, или Церкви

*) Блаженный Августинъ, величайшій изъ отцевъ Западной Церкви по своимъ сочиненіямъ и вліянію ихъ не только на средневѣковое, но и на новое богословіе Запада, остается до сихъ поръ самымъ значительнымъ авторитетомъ для всѣхъ западныхъ богослововъ. Веѣ религиозныя общества на Западѣ: католики, протестанты и старокатолики желали бы имѣть его на своей сторонѣ. Вотъ какъ учитъ блаженный Августинъ о главѣ Церкви.

«Исусъ сказалъ своимъ ученикамъ: за кого почитаете вы Меня? Петръ—отъ имени всѣхъ—отвѣчалъ: Ты—Христось, Сынъ Бога Живаго. И Исусъ сказалъ ему: ты—Петръс, Такъ какъ Я есмь Пётра (камень), то, ты—пётросъ (получающій твердость камня отъ Меня), ибо петра (камень) не происходитъ отъ пётросъ, но имя пётросъ происходитъ отъ пётра (камня Христа); подобно тому какъ имя Христа не происходитъ отъ христіанина, но имя христіанина происходитъ отъ Христа. И на семь камней я создамъ Церковь Мою, не на Петръ, какъ въ—ты, но на Камень, который ты исповѣдалъ (non supra Petrum quod tu es, sed supra Petram, quam confessus es). Я создамъ Церковь Мою на Мнѣ Самомъ, какъ Сынъ Бога живаго; Я создамъ тебя на Мнѣ, а не Меня на тебѣ». Какъ прекрасно это толкованіе великаго учителя Западной Церкви, такъ почитаемаго самими католиками, разъясняетъ неосновательность католическаго ученія о преимуществахъ и правахъ ап. Петра, будто бы наслѣдованныхъ Римскимъ папой.

Занимающимся богословіемъ извѣстно изслѣдованіе Зерникова о «Filioque». Онъ показалъ, что относительно ученія о происхожденіи Святаго Духа и отъ Сына не только не существуетъ согласія отцевъ Церкви (consensus patrum), необходимаго для обоснованія догмата, но что большинство учителей и отцевъ Церкви прямо его отвергаютъ.

Такую же работу предпринять и исполнилъ недавно англійскій архіепископъ Кэндрикъ (Kendrick) относительно извѣстнаго текста: «Ты еси Петръ и на камени семь Я созижду Церковь Мою».

Вотъ послѣдствія розысканій Кэндрика: 17 отцевъ Церкви признають, что слова Спасителя относятся къ лицу апостола Петра; 8 утверждаютъ, что основаніемъ Церкви служатъ апостолы; 44 говорятъ, что слова эти относятся не къ личности Петра, а къ исповѣданной имъ вѣрѣ; наконецъ, 16 учать, что подъ словомъ «Камень» Спаситель разумѣлъ Самого Себя.

(Колос. 1, 24), онъ называетъ всѣхъ вообще апостоловъ и пророковъ: «Тѣмже убо кому нѣсте странни и пришельцы, но сожителе святымъ и приснии Богу, наздани бывше на основаніи апостоль и пророкъ, сущу краугольну Самому Иисусу Христу (Ефес. 2, 19—20). Но если таково богодухновенное апостольское ученіе объ основаніи и Главѣ Церкви Божіей, то вполнѣ естественно, что и святые отцы, твердо державшіеся преданій апостольскихъ, не могли учить о высшемъ главенствѣ апостола Петра и епископовъ Римскихъ и давать какое либо иное, совершенно неизвѣстное въ Церкви, противное истинѣ и православію, толкованіе вышеприведенному евангельскому мѣсту, равно не могли сами собою измыслить страннаго догмата о высшихъ преимуществахъ Римскаго епископа, какъ преемника будто бы апостола Петра, тѣмъ болѣе, что апостоль Петръ вовсе не былъ основателемъ Римской Церкви: исторія ничего не знаетъ объ апостольской дѣятельности его въ Римѣ. Скорѣе церковь Римская основана была апостоломъ языковъ Павломъ, чрезъ его учениковъ; по крайней мѣрѣ апостольское служеніе его въ Римѣ опредѣленно извѣстно *).

15) Божественные отцы, уважая епископа Рима, какъ епископа главнаго въ имперіи города, признавали за нимъ преимущества чести предъ всѣми прочими епископами, но при этомъ смотрѣли на него просто какъ на перваго между ними епископа, т. е. перваго между равными. Эти преимущества впоследствии усвоены были и епископу Константинополя, когда этотъ городъ сдѣлался столицей Римскаго государства, какъ свидѣтельствуеть объ этомъ 28-е правило четвертаго Вселенскаго Халкидонскаго Собора: «тожде самое постановляемъ и опредѣляемъ о преимуществахъ святѣйшия церкви тогожде Константинополя, новаго Рима. Ибо престолу ветхаго Рима отцы прилично дали преимущества, поелику то былъ царствующій градъ. Слѣдуя тому же побужденію и сто пятьдесятъ боголюбезнѣйшіе епископы представили равныя преимущества Святѣйшему престолу новаго Рима». Изъ этого правила ясно, что епископъ Рима равенъ съ епископомъ Константинопольской Церкви и съ епископами прочихъ церквей, но ни въ одномъ правилѣ и ни у кого изъ отцовъ нѣтъ даже ни малѣйшаго намѣка, что Римскій папа есть единый глава всей Церкви, непогрѣшимый судія епископовъ

Стало быть, и въ данномъ случаѣ не только нѣтъ согласія отцевъ Церкви, но значительное большинство ихъ относить слова Спасителя не къ личности Петра, а къ исповѣдуемой имъ вѣрѣ. (Церк. Вѣд. № 43).

*) Дѣян. 28, 15; Рим. 1, 9; 15, 15; 16 гл. Филии. 1, 13.

другихъ независимыхъ и автокефальныхъ церквей, преемникъ апостола Петра и намѣстникъ Христа на землѣ.

16) Каждая въ отдѣльности автокефальная церковь на Востокъ и Западъ была совершенно независима и самостоятельна во время семи Вселенскихъ Соборовъ *). Какъ епископы автокефальныхъ церквей Востока, такъ и епископы Африки, Испаніи, Галліи, Германіи, Британіи управляли своими церквами чрезъ собственные помѣстные соборы; никакого права вмѣшательства Римскій епископъ, который и самъ обязанъ былъ подчиняться соборнымъ рѣшеніямъ, не имѣлъ. А когда возникали важные вопросы, требовавшіе обсужденія всей Церкви, созывался соборъ «вселенскій», который одинъ всегда былъ и остается высшею въ Церкви властію. Таково древнее церковное устройство. По отношенію другъ къ другу епископы были независимы и, каждый въ своей области, совершенно самостоятельны, подчиняясь только соборнымъ постановленіямъ; на соборахъ они присутствовали какъ равные между собою. Никто изъ нихъ никогда не издавалъ единоличныхъ постановленій для всей Церкви. Если же иногда нѣкоторые честолюбивые епископы Римскіе заявляли гордыя притязанія на неизвѣстное въ церкви главенство, такъ-вые встрѣчали надлежащее обличеніе и осужденіе. Итакъ, рѣшительнымъ и явнымъ заблужденіемъ оказывается то, на что ссылается Левъ XIII, говоря въ своей энцикликѣ, будто до времени великаго Фотія имя Римскаго престола было свято для всѣхъ народовъ христіанскаго міра, и Востокъ подобно Западу единодушно и безирекословно подчинялся Римскому епископу, какъ законному—будто бы—преемнику апостола Петра и намѣстнику Иисуса Христа на землѣ.

*) Здѣсь вполнѣ приложимы слѣдующія два апостольскія правила: «епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ, и признавати его яко главу, и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія; творити каждому только то, что касается до его епархіи, и до мѣстъ къ ней принадлежащихъ. Но и первый ничего не творитъ безъ разсужденія всѣхъ. Ибо тако будетъ единомысліе, и прославится Богъ о Господѣ во Святомъ Духѣ, Отецъ и Сынъ и Святыи Духъ» (Пр. 34 срав. перв. всел. соб. прав. 6 и 7, втор. всел. соб. прав. 2 и 3, третьяго—прав. 8, четверт. пр. 6, 36 и 39, и Антиох. пр. 9).

«Епископъ да не дерзаетъ виѣ предѣловъ своея епархіи творити рукоположенія въ градѣхъ и въ селѣхъ, ему не подчиненныхъ. Аще-же обличенъ будетъ, яко сотвори сіе безъ согласія имѣющихъ въ подчиненіи грады оныя или села: да будетъ изверженъ изъ оны, и поставленъ отъ него» (пр. 35).

17) Въ теченіе девяти вѣковъ Вселенскихъ Соборовъ восточная православная Церковь никогда не признавала надменныхъ притязаній Римскихъ епископовъ на главенство, слѣдовательно, и не подчинялась ему, какъ это ясно показываетъ церковная исторія. Независимость Востока отъ Запада съ полною ясностью отърывается изъ слѣдующихъ немногихъ, но знаменательныхъ словъ Василія Великаго, которыя написалъ онъ въ посланіи къ святому Евсевію, епископу Самосатскому: «Люди надменнаго права, когда имъ уступаютъ, дѣлаются еще большими презрительями. Если умилосердите надъ нами Господь, то чего еще намъ желать сверхъ этого? А если и пребудетъ на насъ гнѣвъ Божій, какая будетъ намъ помощь отъ западной гордости? Они и не знаютъ дѣла, какъ оно есть, и не хотятъ его узнать; но предубѣжденные ложными подозрѣніями, тоже теперь одѣлаются, что прежде дѣлали касательно Маркелла» (239). Вышепомянутый Фотій, святой іерархъ Константинопольскій и свѣтило, защищая во второй половинѣ IX вѣка независимость Константинопольской церкви и проводя предстоящее извращеніе церковнаго строя на Западъ и отпаденіе Запада отъ православнаго Востока, пытался сначала мирнымъ путемъ предотвратить опасность. Но епископъ Римскій Николай I своимъ, вопреки священнымъ канонамъ, вмѣшательствомъ въ дѣла Востока и рѣшительной попыткой подчинить себѣ Константинопольскую церковь, впервые довелъ дѣло до печальнаго разрыва между церквами. Первые сѣмена такихъ безмѣрно властолюбивыхъ притязаній папства были посеяны въ «Псевдоклиментинахъ», ко времени же упомянутаго Николая совершенно были воздѣланы въ такъ называемыхъ «Лжесидоровыхъ декретахъ», которыя содержатъ въ себѣ собраніе частію подложныхъ, частію вымышленныхъ царскихъ указовъ и посланій древнихъ Римскихъ епископовъ и въ которыхъ, вопреки исторической истинѣ и установившемуся церковному строю, проводилась мысль, будто христіанская древность признавала за Римскими епископами верховную власть надъ всей Церковью.

18) Съ душевною скорбію излагаемъ все это, посланку папская церковь, хотя и признаетъ уже порчу и подложность тѣхъ декреталій, на которыхъ основываются неограниченныя ея притязанія, однако не только не возвращается къ канонамъ и опредѣленіямъ Вселенскихъ Соборовъ, но и въ исходѣ вотъ уже XIX столѣтія, продолжая расширять существующую пропасть раздѣленія, открыто, къ удивленію всего христіанскаго міра, провозгласила непогрѣшимость Римскаго епископа. Православная

восточная и католическая Христова Церковь, кроме неизречно воплотившагося Сына и Слова Божія, никого другого не знает, кто бы пребылъ на землѣ непогрѣшимымъ. Самъ апостоль Петръ, преемникомъ котораго считать себя папа, трижды отрекъ отъ Господа; онъ же былъ обличаемъ апостоломъ Павломъ, какъ не право поступавшій въ отношеніи къ истинѣ Евангельской (Гал. 2, 11). Затѣмъ, папа Либерій въ IV вѣкѣ подписалъ аріанскій символъ, также Зосима въ V вѣкѣ одобрилъ еретическое повѣданіе вѣры, отвергавшее первородный грѣхъ; Вигилій въ VI вѣкѣ былъ осужденъ за неправославіе на пятомъ Вселенскомъ Соборѣ; Гонорій, впавшій въ моноелитство, осужденъ былъ въ VII вѣкѣ на шестомъ Вселенскомъ Соборѣ какъ еретикъ, и послѣдующіе папы приняли и подтвердили его осужденіе.

19) Имѣя все это и подобное предъ глазами, народы Запада, постепенно начавшіе развиваться благодаря распространенію наукъ, стали открыто свидѣтельствовать противъ папскихъ нововведеній и требовать — какъ это было въ XV вѣкѣ, на соборахъ Констанцкомъ и Базельскомъ, — возвращенія къ церковному устройству первыхъ вѣковъ, въ каковомъ устройствѣ благодатію Божіею пребываютъ и всегда будутъ пребывать православныя церкви на Востокѣ и Сѣверѣ, которыя уже одиѣ составляютъ теперь единую святую соборную и апостольскую Христову Церковь, столпъ и утвержденіе истины. То же самое сдѣлали въ XVII в. ученые галликанскіе богословы и въ XVIII вѣкѣ епископы въ Германіи. Въ нынѣшнемъ же вѣкѣ науки и критики все христіанское сознаніе, въ лицѣ знаменитыхъ духовныхъ лицъ и богослововъ Германіи, возмущилось противъ папства въ 1870 году, по поводу Ватиканскаго Собора, провозгласившаго новый догматъ о папской непогрѣшимости. Слѣдствіемъ этого движенія является образованіе особыхъ религіозныхъ обществъ и «старокатоликовъ», отвергнувшихъ папство и совершенно порвавшихъ съ нимъ связи.

20) Напрасно, поэтому, отсылаетъ насъ Римскій епископъ къ историческимъ свидѣтельствамъ, чтобы изслѣдовать, какъ вѣровали наши предки, и что завѣщали намъ первыя времена христіанства. Въ памятникахъ исторіи мы, православныя, находимъ указанія на всѣ тѣ древнія и богопреданныя установленія, которыхъ мы и доселѣ заботливо держимся, но отнюдь не на тѣ новшества, какія породили позднѣйшія времена суемудрія на Западѣ и какія усвоила себѣ и содержитъ до нынѣ папская церковь. Итакъ, православная восточная Церковь справедливо хвалится о Христвѣ, что она есть Церковь седми Вселенскихъ

Соборовъ и девяти первыхъ вѣковъ христіанства, слѣдовательно, единая святая соборная и апостольская Церковь, столпъ и утвержденіе истины. Римская же церковь есть церковь новшества, подложныхъ отеческихъ твореній и извращеннаго толкованія Священнаго Писанія и опредѣленій святыхъ соборовъ. Посему она достойно и праведно объявлена и объявляется отдѣльной на все то время, пока пребудетъ въ своемъ заблужденіи. «Лучше война похвальная, говоритъ святой Григорій Назіанзинъ, нежели миръ, отдѣляющій отъ Бога».

21) Таковы важныя и произвольныя нововведенія папской церкви относительно вѣры и устройства церковнаго управления, о которыхъ, очевидно, съ намѣреніемъ умалчиваетъ папская энциклика. Но эти нововведенія, касающіяся существенныхъ положеній вѣроученія и управленія церковнаго и явно стоящаго въ противорѣчій со всѣмъ церковнымъ строемъ девяти первыхъ вѣковъ, дѣлаютъ невозможнымъ желанное единеніе между церквами. Невыразимою скорбью наполняется сердце каждаго благочестиваго православнаго челоуѣка, когда онъ видитъ, что папская церковь продолжаетъ по прежнему надменно отстаивать свои новшества и нисколько не хочетъ содѣйствовать священной цѣли единенія отверженіемъ этихъ производящихъ раздѣленіе новшествъ и возвращеніемъ къ древнему устройству единой святой соборной и апостольской Христовой Церкви, часть которой и она нѣкогда составляла.

22) Что же сказать и о томъ, что пишетъ Римскій первосвященникъ, обращаясь къ досточтимымъ славянскимъ народамъ? Никто, конечно, никогда не отрицалъ, что большинство славянскихъ народовъ удостоилось благодати спасенія, благодаря апостольскимъ трудамъ и добродѣтели святыхъ Кирилла и Меодія. Но исторія свидѣтельствуетъ, что эти апостолы славянства — греки, вышедшіе изъ Фессалоники во время великаго Фотія и близкіе друзья этого божественнаго отца, — были посланы для обращенія въ христіанство славянскихъ племенъ не изъ Рима, а изъ Константинополя, гдѣ они и образованіе получили, усидившіе въ монастырѣ святаго Полихронія. Поэтому совершенно неосновательными являются громкія заявленія въ энцикликѣ Римскаго папы, будто между іерархами Римской церкви и славянскими народами существовала прежде какая то близкая связь и взаимоотношеніе. Впрочемъ, если бы его блаженство и не зналъ этого, исторія все-таки ясно свидѣтельствуетъ, что святые апостолы славянъ гораздо больше зла претерпѣли въ своей дѣятельности отъ всякихъ ограниченій и противодѣйствія со стороны

Римскихъ епископовъ и больше жестокости испытали отъ преслѣдованій со стороны франкскихъ католическихъ епископовъ, чѣмъ отъ самыхъ язычниковъ славянскихъ странъ. Его блаженству хорошо извѣстно, что когда святой Меодій отошелъ ко Господу, двѣсти наиболее достойныхъ его учениковъ, послѣ продолжительной и тяжкой борьбы съ противодѣйствіемъ Римскихъ папъ, изгнаны были изъ Моравіи и съ помощью военной силы выведены за ея предѣлы, откуда потомъ разсѣялись по Болгаріи и по другимъ мѣстамъ. Съ изгнаніемъ же образованнаго славянскаго клира былъ вытѣсненъ изъ употребленія уставъ Восточной Церкви, а затѣмъ и славянскій языкъ, такъ что съ теченіемъ времени изгладился въ тѣхъ странахъ всякій слѣдъ православія, и все это—при открытомъ содѣйствіи Римскихъ епископовъ, средствами и способами совсѣмъ не приличными священному епископскому сану. Но благодатію Божіей невредимо сохраненныя отъ всѣхъ этихъ озлобленій православныя славянскія церкви, возлюбленныя дщери православнаго Востока, и особенно великая и славная церковь богоспасаемой Россіи, соблюли и до конца вѣговъ будутъ блюсти православную вѣру, являя собою свѣтлый примѣръ свободы во Христѣ. Напрасно, поэтому, папская энциклика общаетъ славянскимъ церквамъ благоденствіе и великую славу. По милости Божіей онѣ обладаютъ сими благами, твердо пребывая въ отеческомъ православіи и хвалясь о Христѣ своею правою вѣрою.

23) При такомъ положеніи дѣла, въ виду неоспоримыхъ свидѣтельствъ церковной исторіи, долгомъ считаемъ обратиться съ своимъ словомъ къ народамъ Запада, которые, въ невѣдѣніи истины и вѣрнаго свидѣтельства исторіи о церковныхъ событіяхъ прошлаго, легко поддаются обману и слѣдуютъ незаконнымъ, противо-евангельскимъ нововведеніямъ папства, отторгнутые и пребывающіе внѣ единой святой соборной апостольской Церкви Христовой, которая есть «Церковь Бога жива, столпъ и утвержденіе истины» (1 Тим. 3, 15), въ которой нѣкогда блистали благочестіемъ и правою вѣрой славные ихъ предки, въ теченіе цѣлыхъ девяти вѣговъ оставаясь вѣрными и достойными членами ея, послушно слѣдовавшими и подчинявшимися постановленіямъ богособранныхъ Вселенскихъ Соборовъ.

24) Христорлюбивые народы славныхъ странъ Запада! Мы радуемся, видя вашу ревность о Христѣ, произтекающую изъ правильнаго убѣжденія, что безъ вѣры во Христа «невозможно угодить Богу» (Евр. 11, 6). Но всякому благоразумному чело-вѣку извѣстно, что спасительная во Христа вѣра, прежде всего,

должна быть вполне правою и согласною съ Священныи Писаніемъ и Апостольскимъ Преданіемъ, на которыхъ зиждется ученіе божественныхъ отцовъ и седми святыхъ богособорныхъ Вселенскихъ Соборовъ. Извѣстно, даже, что и святая Церковь, хранящая въ своихъ нѣдрахъ, какъ бы нѣкое божественное завѣщаніе, эту спасительную, единую, правую и чистую вѣру въ томъ видѣ, какъ она съ самаго начала преподана и богоносными отцами въ теченіе девяти первыхъ вѣковъ богодуховенно раскрыта и изложена, сама также есть одна и всегда одна и та же, не подверженная никакимъ измѣненіямъ въ зависимости отъ текущаго времени. Ибо евангельскія истины отнюдь не допускаютъ измѣненія или постепеннаго совершенствованія, какъ это бываетъ съ различными философскими ученіями: «Иисусъ Христосъ вчера и днесъ той же, и во вѣки (Евр. 13, 8). Поэтому жившій въ половинѣ V вѣка святой Викентій, вскормленный млекоу отческаго благочестія въ Галліи, въ монастырѣ Лиринскомъ, мудро и въ духѣ православія опредѣляетъ истинную католичность вѣры и Церкви, въ слѣдующихъ словахъ: «и въ католической Церкви въ особенности слѣдуетъ намъ заботливо содержать то, во что вѣрили повсюду, во что вѣрили всегда, во что вѣрили все. Ибо это именно и есть въ истинномъ и въ собственномъ смыслѣ католическое (на каковой смыслъ указываетъ и самое значеніе слова), которое обнимаетъ все почти всецѣло. Но это будетъ въ томъ случаѣ, если мы послѣдуемъ всеобщности, древности и общему согласію» *). Но какъ было сказано, Западная церковь, съ девятаго вѣка и послѣ, ввела у себя чрезъ папство разныя еретическія ученія и новшества, и такимъ образомъ отдѣлилась и удалась отъ истинной и православной Христовой Церкви. Посему необходимо вамъ обратиться и придти опять къ древнему и неповрежденному церковному ученію, чтобы достигнуть вѣчнаго спасенія во Христѣ. Вы хорошо это поймете, если внимательно размыслите о томъ, что зановѣдуетъ восхищенный на небеса апостоль Павелъ въ посланіи къ фессалоникійцамъ, говоря: «тѣмже, братіе, стойте и держите преданія, имже научитесь или словомъ, или посла-

*) In ipsa item catholica Ecclesia magnopere curandum est, ut teneamus, quod ubique, quod semper, quod ab omnibus creditum est. Hoc est enim vere proprieque Catholicum (quod ipsa vis nominis ratioque declarat), quod omnia fere universaliter comprehendit. Sed hoc fiet, si sequimur universalitatem, antiquitatem, consensionem (Vicentii Lirinensis Commonitorium pro catholicae fidei antiquitate et universalitate, cap. III, сравн. cap. VIII и XIV).

ніемъ нашимъ» (2 Тес. 2, 15); еще и въ посланіи къ Галатамъ пишетъ тотъ же божественный Апостоль: «чуждуюся, яко тако скоро прелагается отъ звавшаго въ благодатию Христовою во ино благовѣствованіе, еже нѣсть ино, точію нѣдци суть смущающіи въ и хотящіи превратити въ благовѣствованіе Христово» (Гал. 1, 6—7). Но удаляйтесь отъ этихъ превратителей истины Евангельской: «таковіи бо Господеви нашему Іисусу Христу не работаютъ, но своему чреву: иже благими словесы и благословеніемъ прельщаютъ сердца незлобивыхъ» (Рим. 16, 18). Возвратитесь, наконецъ, въ нѣдра единой святой соборной и апостольской Церкви Божіей, которая состоитъ изъ множества отдѣльныхъ, по всему православному міру богонасажденныхъ, какъ виноградъ благопроизрастающій, неразрывно между собою единствомъ общей спасительной вѣры во Христа, союзомъ міра и духомъ соединенныхъ святыхъ Божіихъ церквей, чтобы и вамъ достигнуть вождельнаго во Христѣ спасенія. И прославится тогда въ насъ преславное и прещѣтое имя пострадавшаго за спасеніе міра Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа.

25) Мы же, благодатию и милостию всеблагаго Бога сподобившіеся пребыть членами тѣла Христова, т. е. единой святой соборной и апостольской Церкви Его, будемъ твердо держаться апостолами и святыми отцами преданнаго благочестія. Будемъ все бодрствовать и беречься тѣхъ лжеапостоловъ, которые приходятъ къ намъ въ одеждахъ овчихъ, чтобы прельщать простыхъ и неопытныхъ братій разными коварными обѣщаніями! Они все для себя считаютъ дозволеннымъ и говорятъ о единеніи церквей, только бы склонить насъ къ признанію того, что папа римскій есть неогрѣшимый глава и неограниченный повелитель всей Церкви, единственный на землѣ намѣстникъ Христа и источникъ всякой благодати. Особенно же мы, благодатию и милостию Божіею поставленные епископами, пастырями и учителями святыхъ Божіихъ церквей, будемъ «внимать себѣ и всему стаду, въ немъ же насъ Духъ Святой постави епископы, пасти церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію своею (Дѣян. 20, 28), ибо мы дадимъ отвѣтъ. Посему будемъ увѣщать другъ друга и назидать одинъ другого (1 Тесс. 5, 11). Богъ же всякія благодати, призвавъ насъ въ вѣчную свою Славу о Христѣ Іисусѣ... той да совершитъ насъ, да утвердитъ, да укрѣпитъ, да оснуеть (1 Петр. 5, 10) и дастъ просвѣщеніе свѣтомъ благодати Его и познанія истины всемъ, которые—далеко внѣ еди-

ной святой соборной и православной паствы словесныхъ Его овецъ. Ему слава и держава во вѣки вѣговъ. Аминь.

Константинопольская патриархія, мѣсяць августъ, годъ спасенія 1895-й.

Посланіе подписали: *Константинопольскій патриархъ Анѳимъ, митрополиты: Кизическій Никодимъ, Никомидійскій Филофей, Никейскій Геронимъ, Прузійскій Наванайлъ, Смирнскій Василій, Филадельфійскій Стефанъ, Лемносскій Аванасій, Диррахійскій Виссаріонъ, Велеградскій Дороей, Елассонскій Никодимъ, Карнавскій и Кассійскій Софроній и Елевверопольскій Діонисій.*

Обозрѣніе церквей и приходоѡ Волынскои епархіи Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Модестомъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ 1895 году.

(Продолженіе).

Первымъ приходомъ на пути слѣдованія Владыки изъ Дубенскаго уѣзда въ Луцкій—было село Радомышль, расположенное на рубежѣ сихъ двухъ уѣздовъ. Мѣстное населеніе сего прихода, состоящее исключительно изъ крестьянъ православнаго исповѣданія и незначительной части чеховъ Озерянскаго поселка—почти всѣхъ принявшихъ православіе, оповѣщенное настоятелемъ прихода, о посѣщеніи Его Высокопреосвященствомъ мѣстной приходской церкви, еще раннимъ утромъ начало стегаться къ своему приходскому храму. Незодѣльная радость и желаніе лицезрѣть своего Владыку, услышать его Архипастырское слово и получить святительское благословеніе, ясно отражались на лицахъ всѣхъ прихожанъ, во множествѣ собравшихся на церковномъ погостѣ. Встрѣчая своего Архипастыря въ сердечномъ умиленіи и радости, прихожане у своихъ домовъ, по пути слѣдованія Владыки, выставили столы, на коихъ лежали иконы и хлѣбъ-соль. Около двухъ часовъ дня Высокопреосвященный прибылъ въ с. Радомышль. По пути слѣдованія чрезъ село благословлялъ подносимые хлѣбъ-соль и давалъ благословеніе народу. Когда экипажъ остановился у церковнаго погоста, Владыку привѣтствовалъ хлѣбомъ солью мѣстный прихожанинъ, старшина Полонковской волости, прося принять этотъ хлѣбъ отъ прихожанъ сей церкви и отъ всей волости. У воротъ церковнаго по-

госта встрѣтило святителя съ подобающимъ его сану почетомъ духовенство во главѣ съ мѣстнымъ благочиннымъ. Окропивъ себя св. водою и приложившись ко кресту, Владыка прослѣдовалъ въ храмъ въ сопровожденіи многочисленнаго народа, братчиковъ и духовенства. При чемъ дѣвочки, обучающіяся въ мѣстной церковно-приходской школѣ, устилали путь цвѣтами, а хоръ мальчиковъ подь руководствомъ учителя церковно-приходской школы пѣлъ тропарь храмоваго праздника. Во время произнесенія эктени, Владыка осматривалъ св. Престоль, св. Антиминь, жертвенникъ и ризницу и милостиво спрашивалъ церковнаго старосту о памятникахъ древности, хранящихся въ сей церкви. Рассмотрѣны были также церковныя облаченія и указанные церковнымъ старостою болѣе древніе предметы церковной ризницы: Евангеліе, кресты и унитскій требникъ Почаевской печати и пр. По выходѣ изъ св. алтаря, осѣнивъ св. крестомъ народъ во время провозглашенія и пѣнія многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Владыка обратилъ свое особенное вниманіе на иконостасъ, рѣзной изящной работы, пяти-ярусный, золоченный съ иконами хорошаго письма, въ чисто древнемъ греческомъ стилѣ. Непосредственно за симъ Владыка подозвалъ къ себѣ учениковъ школы и почти каждому изъ нихъ предлагалъ по нѣсколько вопросовъ изъ исторіи Вѣтхаго и Новаго завѣта, выслушалъ чтеніе нѣсколькихъ учениковъ по-славянски и спрашивалъ молитвы: молитву Господню, Св. Духу, Символь вѣры, молитву Ангелу хранителю и молитву за Царя. Всѣ отвѣты учениковъ были вполне удовлетворительны. Владыка похвалилъ мѣстнаго настоятеля-законоучителя и учителя церковно-приходской школы, распросивъ послѣдняго, гдѣ учился и сколько лѣтъ занимается школою, а затѣмъ розданы были народу крестики и книги. При выходѣ изъ храма ученики школы пропѣли многолѣтіе, народъ массами толпился къ Архипастырю получить святительское благословеніе. По обзорѣи церкви, Владыка посѣтилъ домъ мѣстнаго настоятеля прихода, гдѣ встрѣченный радушною хозяйкою—женою священника съ хлѣбомъ-солью, благословилъ ее и все остальное семейство, а затѣмъ радушными хозяевами предложенъ былъ чай и обѣдь. Въ домѣ священника Высокопреосвященному представлялось прибывшее для встрѣчи духовенство, съ которымъ ознакомившись Архипастырь милостиво бесѣдовалъ, спрашивая каждаго о состояніи его прихода и школы, о нуждахъ существующей школы и необходимыхъ средствахъ для лучшей постановки школьнаго дѣла, а гдѣ есть

по приходамъ чехи, Владыка интересовался успѣхомъ ихъ присоединенія и религіозно-правственнымъ состояніемъ присоединившихся. Здѣсь же представились Преосвященнѣйшему Владыкѣ, мѣстные землевладѣльцы русскіе помѣщики, съ ихъ семействами: Мировой Судья, землевладѣлецъ части с. Радомысля Григорій Николаевичъ Бѣляевъ, землевладѣлецъ дер. Суховоли, входящей въ составъ Радомышльскаго прихода, Михаилъ Константиновичъ Куличенко и получившій во владѣніе Радомышльскую казенную ферму, Надворный Совѣтникъ Андрей Ивановичъ Шимко. Преподавъ святительское благословеніе поясненнымъ лицамъ и ихъ семействамъ, Архипастыръ при обѣдѣ милостиво бесѣдовалъ съ послѣдними о важномъ историческомъ значеніи здѣшняго края и тѣхъ многочисленныхъ историческихъ памятникахъ, которые встрѣчаются здѣсь на каждомъ шагу; при чемъ Владыкою проведена была мысль, что всѣ русскіе люди этого края должны содѣйствовать разработкѣ и уясненію сихъ историческихъ памятниковъ, если у кого имѣются въ домашнихъ архивахъ или бібліотекахъ, относящіяся къ сему документы, а также находясь въ жизненныхъ сношеніяхъ съ мѣстными польскими владѣльцами необходимо заимствовать и у нихъ свѣдѣнія, способствующія къ уясненію сихъ историческихъ памятниковъ здѣшняго края. Послѣ обѣда Владыка отбылъ въ село Лавровъ.

Около 4-хъ часовъ пополудни Владыка прибылъ въ село Лавровъ и былъ встрѣченъ духовенствомъ съ крестомъ, св. водою и хоругвями, при большомъ стеченіи народа. Власти сельскія поднесли хлѣбъ-соль. Облачившись въ мантию, Владыка въ предшествіи духовенства и народа, при стройномъ пѣніи мальчиковъ здѣшняго народнаго училища, вошелъ въ храмъ. Во время моленія, Владыка благоволилъ осмотрѣть св. престоль, св. антиминсъ и жертвенникъ и милостиво спрашивалъ благочиннаго о памятникахъ древности хранящихся въ сей церкви. По выходѣ изъ алтаря, Владыка благосклонно прослушалъ рѣчь мѣстнаго пастыря прихода, священника Павла Ржепецкаго, дословное содержаніе которой слѣдующее: «Высокопреосвященнѣйшій Владыко! Посѣщеніе Архипастыря радостно и дорого для паствы, тѣмъ болѣе оно важно лично для меня: я служу при семь св. храмѣ еще менѣе года и, слѣдовательно, настоятельно нуждаюсь въ опытномъ руководствѣ и наставленіи. За такой, сравнительно, короткій срокъ времени я едва узналъ,—и то можетъ быть не совѣтъ—условія той нивы, на которой миѣ приходится трудиться. Впечатлѣнія, пока вынесенныя мною изъ моей служебной практики, двойки. Съ одной стороны, сердце

мое радуеть этотъ болѣе чѣмъ приличный для селенія св. храмъ, кстроенный исключительно на средства прихожанъ и содержи-мый ими въ возможномъ благолѣшии. Онъ наглядно доказываетъ, что въ средѣ ввѣренной мнѣ Богомъ и тобой, святой Владыко, паствы, были и есть добрые люди, любящіе и чтущіе Бога не словомъ, не языкомъ только, но и сердцемъ, и радбующіе о славѣ Божіей. Часть прихода и того же села, подъ названіемъ «Городищина», также имѣеть свой отдѣльный храмъ—тоже при-личный, хотя не приведенный къ полному окончанію. Наконецъ, есть въ этомъ народѣ и другія хорошія черты, заслуживающія похвалы. Но на ряду съ добромъ рѣзко бросается въ глаза и зло, дурно вліяющее на все ихъ нравственное состояніе и земледѣльческій ихъ бытъ—это, между прочимъ, неуваженіе къ чужой собственности. Правда, и пословица говоритъ: «въ семьѣ не безъ урода», и зло это замѣчается, слава Богу только въ меньшинствѣ населенія, но главное—оно не встрѣчаетъ особеннаго порицанія со стороны остальныхъ прихожанъ: считается какъ нѣчто заурядное, обыкновенное. По нѣкоторымъ даннымъ я предполагаю, что зло это не есть слѣдствіе глубокой испорченности натуры, а скорѣе какъ результатъ вліянія извнѣ эле-мента нехристіанскаго. При такомъ условіи, обративъ все вниманіе родителей на воспитаніе ихъ дѣтей, я надбуюсь, съ Божіею помощію, на возможность излеченія этого недуга. Нужна мнѣ еще помощъ, содѣйствіе; нуженъ болѣе соотвѣтствующій помощникъ вообще въ дѣлѣ моего служенія. Святой Владыко! Вступивъ подъ сѣнь нашего св. храма, помолись съ нами и о насъ предъ ликомъ Спасителя, несущаго на своихъ раменахъ крестъ за грѣхи всего человѣчества.—образъ Его съ особымъ благоговѣніемъ почитается народомъ,—помолись, да прійдетъ царствіе Божіе и къ намъ, и да будетъ воля Божія, яко на не-беси, и на землѣ—здѣсь и среди моей паствы. А для нрав-ственного нашего улучшенія испосли Божіе благословеніе на насъ, чающихъ отъ Тебя сія милости. Благословенъ и ты, ми-лостивый нашъ Архипастырь и Отець, грядый къ намъ во имя Господне». Выслушавъ рѣчь, Преосвященнѣйшій Владыка по-дозвалъ къ себѣ прихожанъ, обратился къ нимъ приблизительно съ слѣдующимъ архипастырскимъ словомъ наставленія: «Настоя-тель вашего прихода, похваляя васъ за ревность и усердіе по-благоустроенію и украшенію вашего храма, вмѣстѣ съ тѣмъ пори-цаеть за присущій многимъ изъ васъ порокъ, неуваженіе чу-жой собственности. Отнятіе или присвоеніе себѣ чужой собствен-ности, иначе сказать—воровство, есть великій грѣхъ предъ Бо-

гомъ и запрещается заповѣдью закона Божія. Грѣхъ предъ Богомъ потому, что нарушается заповѣдь Божія, повелѣвающая любить ближняго, какъ самаго себя; грѣхъ предъ правительствомъ потому, что пренебрегаются законы, на которыхъ утверждается благосостояніе народа; грѣхъ предъ обществомъ потому, что разрушается спокойствіе и безопасность членовъ его; грѣхъ предъ ближними потому, что имъ причиняется обида и разореніе. По требованію закона христіанскаго, мы должны пріобрѣтать себѣ состояніе честнымъ трудомъ и занятіями и чѣмъ насъ Богъ наградить, тѣмъ должны довольствоваться. Святое и христіанское дѣло—не только не отнимать у ближняго собственности его, а еще отдавать ближнему собственное наше, ежели кто нуждается въ чемъ и просить у насъ. Всякому, просящему у тебе, дай, говоритъ Спаситель. Ежели кто хочетъ временно одолжиться у насъ, должны его снабдить. Спаситель говоритъ: *взаимъ дайте*, да и какъ еще! *ничего же чающе*, т. е. ничего лишняго не ожидая и не требуя за одолженіе. И не только знакомому или другу, но и недругу и врагу мы должны благодарствовать: *Любите и враги ваша, добро творите и ненавидящимъ васъ*, говоритъ Спаситель. Такъ христіане должны быть для всѣхъ благодѣтелями и помощниками,—должны дѣлиться съ нуждающимися ближними всѣмъ, чѣмъ можно. Знаете ли еще, что совѣтуетъ Госнодь послѣдователямъ своимъ? Аще хочещи совершенъ быти, иди, продаждь имѣніе твое и даждь нищимъ, и имѣти имаша сокровище на небеси. Истинно Божественный совѣтъ! на что христіанину богатство? *Имѣюще нишу и одязніе, сими довольни будемъ*, говоритъ Апостоль. Христіане должны обогащаться вѣрою, чистою совѣстію, благочестіемъ и добрыми дѣлами. Вотъ это истинное сокровище, которое, по слову Господню, будетъ съ нами и на небеси, въ царствѣ блаженства и славы Божественной». По окончаніи настоящаго вразумительнаго для народа поученія, Владыка испытавъ въ знаніи молитвы и свящ. Исторіи учениковъ мѣстнаго народнаго училища, наградила ихъ книжками и крестиками. Затѣмъ, благословивъ народъ, по приглашенію мѣстнаго священника удостоилъ посѣщеніемъ его домъ, гдѣ представилось Архинастырю духовенство округа, явившееся для встрѣчи, а также лица гражданскаго вѣдомства: Мировой Посредникъ 1 участка, Луцкаго уѣзда, вмѣстѣ съ Мировымъ Судьею 2 участка того же уѣзда. Ознакомившись съ духовенствомъ, Владыка милостиво спрашивалъ о состояніи приходовъ и существующихъ въ вѣдѣніи духовенства школъ, затѣмъ Преосвященнѣйшій Владыка удостоилъ своимъ внима-

ніемъ и присутствующихъ здѣсь гражданскихъ чиновъ и привѣтливо бесѣдоваль съ ними, о нѣкоторыхъ вопросахъ ихъ служебной дѣятельности. Хотя по маршруту Преосвященнѣйшему Владыкѣ назначенъ былъ ночлегъ въ Лавровѣ, но такъ какъ время было еще раннее, то Владыка соблагоизволилъ отправиться въ дальнѣйшій путь.

На пути дальнѣйшаго слѣдованія изъ Лаврова Преосвященнѣйшимъ Владыкою были обозрѣваемы церкви Луцкаго градскаго округа: село Полонка и с. Гнидава. Въ Полонкѣ, послѣ обозрѣнія церкви, Владыка разсматривалъ древніе документы и визиты, находящіяся въ церковной библіотекѣ. Нѣкоторые изъ нихъ велѣно прислать въ Волынское древлехранилище. Мѣстный священникъ за порядокъ въ церкви и усердіе по службѣ награжденъ скуфьею. Въ Гнидавѣ, въ церкви усмотрѣнъ порядокъ и чистота, но такъ какъ Владыка посѣтилъ Гнидавскій приходъ днемъ раньше, чѣмъ назначено въ маршрутѣ, то народа при встрѣчѣ не оказалось. Изъ церкви Владыка зашелъ на нѣсколько минутъ въ домъ священника и отбылъ въ г. Луцкъ.

Около 7 часовъ вечера Высокопреосвященный прибылъ въ г. Луцкъ. Посѣтивъ Соборную церковь, Архипастыръ прямо чрезъ погостъ отправился въ Братскую богадѣльню, гдѣ и остановился въ залѣ братскихъ засѣданій. Этотъ залъ самое удобное мѣсто для ночлега по своей уютности. Нѣсколько въ сторонѣ отъ уличной пыли и городского шума, зданіе богадѣльни занимаетъ южную часть церковной усадьбы, на которой сохранилось еще нѣсколько фруктовыхъ деревьевъ посадки Бернардинскихъ монаховъ. Среди безмолвія и тишины здѣсь дѣйствительно лучшее мѣсто для усталаго путника. Съ другой стороны, такой выборъ мѣста для ночлега служилъ очевиднымъ доказательствомъ особеннаго вниманія Владыки къ Братству и городу; по собственному желанію, неожиданно, безъ официальной встрѣчи Архипастыръ явился въ Луцкъ, точно отецъ родной въ свое семейство. За такое Архипастырское вниманіе и горожане не остались въ долгу. Вѣсть о прибытіи въ Луцкъ Владыки быстро облетѣла городъ; менѣе чѣмъ чрезъ часъ толпа народа покрыла церковный погостъ и площадь предъ богадѣльнею. Нужно было видѣть лица посѣтителей, являющихся за благословеніемъ къ Владыкѣ, чтобы судить о той искренности и радости, какая напечатлѣвалась на лицѣ каждаго. Въ числѣ посѣтителей, смѣняющихъ другъ друга, былъ Прокуроръ Кіевской Судебной Палаты Князь Ливень, находившійся тогда въ Луцкѣ по дѣламъ службы. На другой день, 14-го іюня благовѣсть къ ранней литургіи въ Соборъ,

согласно распоряженію Его Высокопреосвященства, начался въ 8 часовъ. Какъ при слѣдованіи въ церковь, такъ и обратно, для встрѣчи Архипастыря стояли войска шпалерами вдоль дорожки, ведущей отъ богадѣльни къ собору, при хорѣ музыки, игравшей: «Богъ славень»... Такъ какъ въ христіанскомъ населеніи Луцка главный элементъ—военный, то на литургіи, послѣ заамвонной молитвы, Владыкой было произнесено весьма поучительное слово, направленное по преимуществу къ военнымъ о высокомъ значеніи и службѣ солдата. Затѣмъ, послѣ утрениаго чая, Владыка удостоилъ своимъ посѣщеніемъ нѣкоторыхъ изъ тѣхъ лицъ, которыя представлялись ему наканунѣ, и отбылъ изъ Луцка въ с. Жидичинь.

Въ Жидичинѣ, послѣ обычной встрѣчи, Владыка, въ сослуженіи Архимандрита Филарета и духовенства, отслужилъ акаѳистъ предъ мѣстнотчимою иконою Святителя Николая, и затѣмъ осматривалъ церковь и церковную бібліотеку. Кромѣ обзорѣнія мѣстной церкви, у Его Высокопреосвященства была еще другая цѣль посѣщенія Жидичина. Здѣсь, съ разрѣшенія Св. Синода на средства Почаевской Лавры, подъ наблюденіемъ Архимандрита Филарета и гражданскаго инженера Артымова, съ самаго начала весны производились работы по возстановленію оставшихся отъ времени уніи двухъ построекъ—каменнаго двухъэтажнаго дома, въ которомъ жили уніятскіе епископы, и каменнаго одноэтажнаго флигеля, въ которомъ нѣкогда помѣщался новаціатъ-училище, приготавливавшее кандидатовъ священства. Владыка все подробно осматривалъ, обо всемъ разспрашивалъ и всѣмъ видѣннымъ и слышаннымъ остался весьма доволенъ, такъ какъ работы, подъ руководствомъ означенныхъ лицъ, велись успѣшно, прочно и изящно. Зданія, десятки лѣтъ стоявшія безъ крышъ и своими голыми стѣнами наводившія тоску на душу, теперь въ обновленномъ видѣ пріятно ласкали глазъ зрителя. Самый садъ, площадь котораго простирается до трехъ десятинъ, находившійся вслѣдствіе небрежности арендатора въ запустѣніи, теперь принялъ другой видъ: въ липовой аллеѣ, идущей отъ архіерейскаго дома, расчищена дорожка, усыпана пескомъ и по срединѣ устроена бесѣдка. Мало того, Архимандритъ Филаретъ, добросовѣстно исполняя возложенную на него обязанность, обратилъ вниманіе на ту арендную статью, доходъ съ которой, по распоряженію Св. Синода, съ 1895 года долженъ поступать въ пользу Почаевской Лавры. Въ этомъ отношеніи онъ обнаружилъ особенную способность и искусство. Архимандритъ Филаретъ безъ суда съумѣлъ изъять изъ владѣнія недобросовѣстнаго арен-

датора-чеха садъ и принять его въ свое распоряженіе, увеличивъ съ него доходъ болѣе, чѣмъ вдвое, и заставивъ чеха самаго отказаться отъ своихъ правъ на аренду по заключенному съ нимъ нѣскольکو лѣтъ тому назадъ договору. Достигнутый результатъ относительно возстановленія Жидичинскихъ по-монастырскихъ зданій въ сравнительно короткій періодъ времени не могъ не радовать заботливаго Владыку. Владыка благодарилъ Архимандрита Филарета за труды и распорядительность по реставраціи Жидичинскихъ зданій и отбылъ въ село Боголюбы около 2-хъ часовъ по полудни.

Боголюбы—приходъ очень малый, состоящій изъ одного села. А между тѣмъ, не смотря на это и на рабочее время, народа собралось столько, что и половина его не могла помѣститься въ небольшомъ храмѣ, обратившемъ на себя вниманіе Архипастыря чистотою и опрятностію. Хоръ есть, церковно-приходской школы нѣтъ: дѣти ходятъ въ народное училище. Его Высокопреосвященству пришлось здѣсь лично убѣдиться, до чего иногда бѣдствуютъ сельскіе священники: домъ священника старый, въ развалинахъ, а новый далеко не оконченъ. Настоятелю совѣстно было просить Владыку посѣтить его домъ.

Въ Заборолѣ церковь весьма ветхая, построенная въ 1700 г., малоомѣстительная. Владыка, замѣтивъ это, обратился къ прихожанамъ съ словомъ наставленія о необходимости озаботиться устройствомъ новаго, болѣе благолѣпнаго и величественнаго храма, чѣмъ настоящій. При церкви съ 1893 г. существуетъ церковно-приходское попечительство. Церковно-приходской школы нѣтъ, а есть Министерское училище, гдѣ обучается до 50 мальчиковъ. Послѣ осмотра церкви, Владыка посѣтилъ домъ священника и вновь назначеннаго, на мѣсто умершаго Генераль-Лейтенанта Панютина, начальника 11 пѣхотной дивизіи Генераль-Лейтенанта Вейса, который въ Луцкѣ въ тотъ-же день утромъ былъ во главѣ войскъ при встрѣчѣ Владыки съ хлѣбомъ-солью, поднесенными отъ имени Братства.

Изъ Забороля Владыка прибылъ въ Баевъ. Здѣсь церковь построена на крутой горѣ, у подошвы которой растилается прудъ. Церковь деревянная, довольно помѣстительная. Иконостасъ старинный, трехъярусный. Иконостасъ понравился Владыкѣ и священнику дано распоряженіе не замѣнять его новымъ, а лишь поновить, гдѣ потребуется, не измѣняя его виѣшности. Послѣ осмотра храма, были испытываемы ученики церковно-приходской школы. Предложено было прочитать: молитву «Отче нашъ...», «Помялуй мя, Боже...», «Десять заповѣдей» и другія. Дѣти отвѣчали удо-

влетворительно и были награждены крестиками, иконками и брошюрами религиозно-правственного содержания. Владыка остался доволен состоянием церкви и имѣлъ утѣшеніе помирить священника съ псаломщикомъ, находившихся между собою въ неприязненныхъ отношеніяхъ.

По пути изъ Баева расположенъ приходъ Ратневскій. Ратневъ хотя не означенъ въ маршрутѣ, но Владыка пожелалъ посѣтить мѣстную церковь. Въ ожиданіи проѣзда Архипастыря, вся улица, пролегающая чрезъ село къ церкви, была устлана зеленью. У церковныхъ воротъ, при колокольномъ звонѣ, съ крестомъ и св. водою, встрѣтилъ Владыку мѣстный священникъ съ весьма значительнымъ числомъ народа, собравшагося не только изъ его прихода, но изъ сосѣднихъ селъ. Помолившись во храмѣ, Владыка внимательно осмотрѣлъ церковный архивъ и нѣкоторыя болѣе древнія богослужебныя книги, указанныя мѣстнымъ священникомъ. Затѣмъ, обративъ свое вниманіе на иконостасъ и иконы древняго письма, предложилъ прихожанамъ обновить иконостасъ, сохранивъ въ томъ же видѣ живопись иконъ, а также озаботиться покраскою внутреннихъ стѣнъ храма. Мальчиговъ мѣстной церковно-приходской школы Владыка испытывалъ въ знаніи молитвъ и св. исторіи. Отвѣчали весьма удовлетворительно. Узнавъ, что школою занимается мѣстный псаломщикъ, который въ короткое сравнительно время своей службы въ семь приходѣ успѣлъ образовать довольно порядочный хоръ,—за трудъ, усердіе и полезную службу, выражена ему Архипастыремъ благодарность. Благословивъ народъ, Владыка по просьбѣ мѣстнаго настоятеля, посѣтилъ его домъ, гдѣ, милостиво бесѣдуя съ хозяевами и мѣстнымъ благочиннымъ, узналъ отъ послѣдняго, что настоятель прихода, въ первый годъ своего священства начинаетъ службу при крайне неблагопріятныхъ условіяхъ, такъ какъ приходъ неблагоустроенъ: бѣденъ и малочисленъ прихожанами. Владыка, ободряя настоятеля прихода, соблагоизволилъ замѣтить, что трудомъ и терпѣніемъ и на маломъ приходѣ можно достигнуть великаго; затѣмъ, благословивъ молодыхъ хозяевъ на предстоящій имъ жизненный подвигъ, отбылъ въ дальнѣйшій путь.

Около 3-хъ часовъ пополудни Высокопреосвященный прибылъ въ село Коршевъ. При колокольномъ звонѣ Владыка подъѣхалъ къ церкви и когда экипажъ остановился у церковнаго погоста, Архипастыря встрѣтилъ съ хлѣбомъ-солью мѣстный землевладелецъ, Мировой Судья (онъ же и церковный староста) Григорій Николаевичъ Бѣляевъ, просившій принять хлѣбъ отъ

него и прихожанъ сей церкви и благословить ихъ. Встрѣчая своего Архипастыря въ сердечномъ умиленіи и радости,—крестьяне выстроились въ два ряда на церковномъ погостѣ со свѣчами и хоругвями. Духовенство, въ составѣ 6-ти священниковъ, въ облаченіи церковномъ стояло во главѣ наряда съ мѣстнымъ священникомъ и хоромъ пѣвчихъ. Облачившись въ мантию, Владыка, въ предшествіи духовенства и мѣстнаго братства, при стройномъ пѣніи мальчиковъ мѣстной школы вошелъ въ храмъ. Церковь здѣсь каменная и хотя по вѣшнему виду не представляетъ собою величія и красоты, но внутри довольно благолѣпна и благоприлична, особенно величественъ иконостасъ въ два съ половиною яруса, весь золоченый и хорошей живописи. Осмотрѣвъ св. антиминсъ, престолъ и жертвенникъ, а также и церковный архивъ, въ которомъ не оказалось никакихъ замѣчательныхъ древностей и рукописей имѣющихъ историческое значеніе, Владыка, производя дальнѣйшій осмотръ церкви, обратилъ свое вниманіе на икону Спасителя, находящуюся на горнемъ мѣстѣ, пожертвованную въ церковь мѣстнымъ землевладѣльцемъ Бѣляевымъ, въ память чудеснаго спасенія жизни покойнаго Государя Императора Александра III и Его Августѣйшей Семьи 17 октября 1888 года. Икона въ золоченной рамѣ, художественной работы. Учениковъ мѣстной народной школы, Владыка испытывалъ въ знаніи молитвъ и закона Божія, но, къ сожалѣнію, отвѣты оказались неудовлетворительными. Владыка освѣдомился у бывшаго настоятеля прихода и законоучителя, который находился тутъ же при встрѣчѣ, о причинахъ малоуспѣшности учениковъ. Священникъ заявилъ, что въ народной школѣ того прихода дѣло обученія мѣстною учительницею поставлено такъ, что ученики по нѣсколько лѣтъ ходятъ въ школу и не умѣютъ читать, а потому не можетъ успѣшно вестись преподаваніе Закона Божія. Высокопреосвященный выразилъ свое неудовольствіе на неудовлетворительную постановку учебнаго дѣла въ народной школѣ. По выходѣ изъ церкви, Владыка удостоилъ посѣщеніемъ домъ священника, гдѣ распрашивалъ представленное мѣстнымъ благочиннымъ духовенство округа о состояніи приходоу и пастырской ихъ дѣятельности въ преподаваніи закона Божія въ мѣстныхъ приходскихъ школахъ, а также о назиданіи прихожанъ словомъ Божиимъ въ храмѣ и веденіи вѣбогослужебныхъ соборствованій. Затѣмъ, по приглашенію мѣстнаго землевладѣльца, Мироваго Судьи г. Бѣляева, Преосвященный Владыка соблагоизволилъ посѣтить его домъ, гдѣ дочь г. Бѣляева, за болѣзнію хозяйки дома, по русскому обычаю поднесла Владыкѣ хлѣбъ-

соль, съ привѣтствіемъ и выраженіемъ радостной благодарности за милостивое посѣщеніе. Радужными хозяевами предложенъ былъ обѣдъ, къ каковому приглашено было духовенство. За обѣдомъ Владыка интересовался предстоящими судебными реформами въ гражданскомъ законодательствѣ и милостиво спрашивалъ объ этомъ г. Бѣльева, который, какъ Мировой Судья, ближе знаетъ это дѣло; а также Преосвященнѣйшій Владыка обращался и къ другимъ присутствовавшимъ здѣсь лицамъ съ вопросами по другимъ предметамъ. По окончаніи обѣда, Владыка, поблагодаривъ хозяевъ за гостепримство и преподавъ всемъ присутствующимъ святительское благословеніе, отбылъ въ село Несвичи.

Въ 7 часовъ пополудни Владыка прибылъ въ с. Несвичи. По пути слѣдованія чрезъ село у домовъ прихожане встрѣчали съ иконами, хлѣбомъ-солью. У воротъ церковнаго погоста встрѣтило Святителя духовенство во главѣ съ мѣстнымъ настоятелемъ прихода, маститымъ старцемъ, 50-тилѣтіе службы котораго въ санѣ священника отпраздновано еще въ 1892 г. Облачившись въ мантию и приложившись ко кресту, Владыка, въ предшествіи духовенства и братства, при большомъ стеченіи народа вошелъ въ церковь. Во время обычнаго моленія, осмотрѣны были св. престоль, св. антиминь, жертвенникъ и церковный архивъ. Послѣ дальнѣйшаго осмотра церкви, которая хотя и старая, но содержится въ благоприличномъ видѣ, выразивъ настоятелю прихода свою благодарность за надлежащій порядокъ по церкви и содержаніе въ должномъ порядкѣ церковнаго архива и бібліотеки, Владыка испытывалъ учениковъ мѣстнаго народнаго училища въ знаніи молитвъ и закона Божія. Отвѣты оказались неудовлетворительными. Причиною сему, какъ заявлено мѣстнымъ благочиннымъ, послужило то, что настоятель прихода, вѣдствие преклонныхъ своихъ лѣтъ, не можетъ заниматься преподаваніемъ закона Божія и, по распоряженію Епархіальнаго начальства, назначенъ законоучителемъ въ означенную школу ближайшій священникъ, который, имѣя школу и въ своемъ приходѣ, не можетъ успѣшно вести дѣло обученія въ двухъ школахъ. Въ виду такого положенія дѣла, Высокопреосвященный Владыка обратился къ мѣстному псаломщику, чтобы онъ оказывалъ помощь законоучителю въ преподаваніи Закона Божія, но когда узналъ, что послѣдній домашняго образованія, велѣлъ ему искать себѣ другаго мѣста, или же помѣняться съ псаломщикомъ изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи, который, поступивъ на его мѣсто, могъ бы быть и законоучителемъ. Благословивъ на-

родъ, Владыка вышелъ изъ храма и, на короткое время посѣтивъ домъ священника, отправился въ слѣдующій приходъ.

Въ с. Чаруковѣ собралась громадная масса народа. Встрѣчая своего Архипастыря въ сердечномъ умиленіи и радости, крестьяне выстроились въ два ряда предъ церковнымъ погостомъ. Шесть священниковъ въ облаченіи церковномъ стояли во главѣ народа съ мѣстнымъ священникомъ и хоромъ пѣвчихъ. Обычнымъ порядкомъ Владыка прослѣдовалъ въ церковь. Церковь здѣсь деревянная, довольно ветхая, построена въ 1759 году, но въ 1890 г. обновлена и исправлена, внутри и снаружи выкрашена и имѣетъ довольно благолѣпный видъ, вслѣдствіе чего, Преосвященнѣйшій Владыка желаніе прихожанъ построить у себя новую церковь и просьбу ихъ исходатайствовать имъ пособие изъ казны, отклонилъ и предложилъ имъ устроить только новую колокольню. Найдя церковь въ надлежащемъ порядкѣ, а также архивъ церковный и документы, Владыка выразилъ полное свое удовольствіе и велѣлъ благочинному представить мѣстнаго священника къ наградѣ, но узнавъ, что въ томъ же году священникъ награжденъ скуфьею, предложилъ имѣть въ виду при представленіи къ слѣдующей наградѣ, въ узаконенное на то время. Затѣмъ, были испытываемы ученики мѣстной церковно-приходской школы въ знаніи Закона Божія; отвѣты оказались вполне удовлетворительными. Изъ храма Владыка отправился въ домъ мѣстнаго священника, гдѣ велъ бесѣду съ прибывшимъ для встрѣчи духовенствомъ о древнихъ сохранившихся церковныхъ памятникахъ, при чемъ милостиво распрашивалъ каждаго священника о состояніи прихода и мѣстной церковно-приходской школы, о возможно лучшей постановкѣ школъ и школьнаго обученія крестьянскихъ дѣтей. Затѣмъ, преподавъ святительское благословеніе духовенству и мѣстному благочинному и выразивъ послѣднему благодарность за надлежащій порядокъ по церквамъ и приходамъ округа, Преосвященнѣйшій Владыка около 9 часовъ вечера отбылъ въ слѣдующій приходъ, Владиміръ-Волынскаго уѣзда, село Блудовъ.

Въ село Блудовъ Его Высокопреосвященство изволилъ прибыть въ 9^{1/2} ч. вечера. На погостъ церковномъ встрѣченъ былъ 6 священниками и діакономъ округа; здѣсь же представились Владыкѣ г. и д. Владиміровольнскаго Исправника Кулибаничъ и мѣстный приставъ. Окропивъ себя св. водою, Владыка, сопровождаемый духовенствомъ и громадною толпою народа, вошелъ въ ярко освѣщенный Свято-Михайловскій храмъ, и во время обычнаго моленія, осматривалъ св. престолъ, алтарь и освѣ-

домлялся, нѣтъ ли при церкви какихъ нибудь древнихъ документовъ и книгъ. Послѣ произнесенія многолѣтня, изволили испытывать учениковъ мѣстной церковно-приходской школы въ знаніи молитвъ и закона Божія. Были предложены вопросы изъ церковной исторіи: о Давидѣ, Ноѣ, Соломонѣ, Іаковѣ и др. Мальчики на всѣ вопросы отвѣчали толково и бойко. Похваливъ мальчиковъ и наградивъ ихъ крестиками, а мѣстнаго священника Леонтія Вѣлецкаго поблагодаривъ за обученіе мальчиковъ и за должный порядокъ въ церкви, Владыка изволили отбыть въ домъ мѣстнаго священника для ночлега. Радушнымъ хозяиномъ былъ предложенъ чай и ужинъ. За ужиномъ Владыка милостиво бесѣдовалъ съ духовенствомъ о разныхъ вопросахъ церковно-приходской жизни.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Исторія первоначальнаго устройства Волынской духовной Семинаріи и списки воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія въ ней въ теченіи столѣтія ея существованія (1796—1896 г.).

Въ память столѣтія Волынской духовной Семинаріи (14 мая 1896 г.).

(Продолженіе).

Еп. Стефанъ, препровождая 3 сент. 1818 г. это отношеніе въ Правленіе Семинаріи, предложилъ ему объ открытіи сихъ училищъ учинить свое распоряженіе и о времени таковаго открытія донести Окружному Академическому Правленію (тогда С.-Петербургскому).

Семинарское Правленіе, при содѣйствіи дух. Консисторіи, сдѣлавъ надлежащія къ тому распоряженія, возложило на смотрителей сихъ училищъ обязанность, дабы они къ 20 ноября того же 1818 г. донесли Правленію о числѣ собравшихся въ ввѣренныя имъ училища учениковъ, для назначенія срока къ формальному этимъ училищъ открытію.

Но, какъ видно изъ присланныхъ къ 20 ноября отъ смотрителей училищъ донесеній, въ Загаецкое училище къ этому сроку прибыло очень незначительное число учениковъ (всего 4), въ Ковельское явилось двое, а въ Клинецкое ни одного, и это—произошло частію вслѣдствіе того, что, какъ объясняетъ Правленіе Семинаріи, нѣкоторые изъ достигшихъ уже учебнаго воз-

раста (7—8 лѣтъ) въ округахъ вновь учреждающихся училищъ—были представлены уже въ Острожское приходское училище, частію отъ того, что нѣкоторые родители, не предвидѣвъ учрежденія сихъ училищъ, заняли своихъ дѣтей учениемъ дома, а частію отъ того, что нѣкоторыя надлежащаго приготовленія къ содержанію дѣтей въ училищахъ не учинили, а сентябрьская треть между тѣмъ проходила, а наиболѣе потому, что многіе священники, а причетники почти все на столько бѣдны, что съ трудомъ себя и свое семейство прокормить могли, доставлять же содержаніе дѣтямъ въ училищъ вовсе не въ состояніи. Въ виду этого Правленіе Семинаріи воздержалось отъ формальнаго открытія училищъ въ 1818 г.,—въ ожиданіи поступленія болѣе значительнаго числа учениковъ.

Послѣ новаго же 1819 года, Правленіе, получивъ увѣдомленіе, что въ Ковельское приходское училище поступило 15 учениковъ, въ Загаецкое 18 и въ Клинецкое 17, предписало 23 янв. 1819 г. смотрителямъ совершить *формальное* открытіе сихъ училищъ¹⁾.

Во исполненіе сего предписанія училища и были открыты, а именно—

Загаецкое приходское училище открыто 2 февраля 1819 года—въ праздникъ Срѣтенія Господня. Литургію въ монастырской церкви совершалъ нарочито приглашенный для этого соборный Протоіерей г. Кременца Іоаннъ Лебединскій въ сослуженіи 10 священниковъ и братіи монастыря. Послѣ литургіи все духовенство съ крестнымъ ходомъ, при колокольномъ звонѣ и въ сопровожденіи множества народа, направилось къ училищному дому и здѣсь было встрѣчено учениками. Въ училищъ былъ пропѣтъ пѣвчими кантъ и затѣмъ смотрителемъ училища іером. Макаріемъ сказана приличная сему случаю рѣчь. Затѣмъ былъ отслуженъ Прот. Лебединскимъ молебень съ водосвятиемъ. Комнаты училищныя и учащіеся окроплены св. водою. Во время пѣнія многолѣтія Государю Императору была произведена пальба «изъ музировъ» (мортиръ). Послѣ пѣнія канта, крестный ходъ направился обратно въ церковь. Въ 12 час. дня, въ училищномъ залѣ, приличнымъ образомъ убранномъ, состоялся учебный актъ, на которомъ училище было объявлено открытымъ. Учитель 1 кл. Иванъ Гамалѣя прочелъ главнѣйшія статьи изъ устава дух. учеб. заведеній касательно уѣздн. и приход. учи-

¹⁾ Дѣло за 1818 г. № 43: «Донесеніе Правленія Волын. Семинаріи въ Правленіе Спб. дух. Академіи по Кіевскому Округу» отъ 12 февр. 1819 г. № 33.

лицъ, откуда посѣтители могли усмотрѣть цѣль приход. училищъ, предметы въ нихъ преподаваемые, росписание часовъ для преподаванія и прочее до устройства училища относящееся. Затѣмъ почетнымъ гостямъ былъ предложенъ обѣдъ. Во время здравицы за Государя Императора произведена была пальба изъ «муздровъ». Гости сдѣлали при этомъ денежныя пожертвованія въ пользу открытаго училища ¹⁾. Вечеромъ училищный домъ былъ иллюминированъ. 5 числа того же февраля, послѣ молебна, начались учебныя занятія ²⁾.

Ковельское приходское духовное училище было открыто 9 февраля 1819 года. Въ этотъ день въ Соборной Воскресенской церкви г. Ковля была совершена соборне Божеств. Литургія, а послѣ нея крестный ходъ въ училищный домъ, гдѣ смотритель училища Собор. Прот. Венедиктъ Малеванскій сказалъ краткую рѣчь о пользѣ просвѣщенія юношества, затѣмъ совершенно было водосвятіе и окропленіе св. водою училищн. дома и предстоящихъ. Затѣмъ учителемъ 1 кл. Ст. Малевичемъ были прочитаны статьи изъ устава приход. училищъ. Послѣ того крестный ходъ направился обратно въ собор. церковь, гдѣ, послѣ эктениі, было провозглашено обычное многолѣтіе. Въ день открытія въ семь училищъ было уже 16 чел., изъ коихъ 6 во второмъ классѣ и 10 въ первомъ; изъ нихъ 6 чел. разночинцевъ ³⁾.

¹⁾ А именно пожертвовали:

1. Собор. Прот. Іоаннъ Лебединскій	5 р. асс.
2. Уѣздн. Казначей Гавріиль Пятницкій	10 р. асс.
3. Благоч. свящ. Кипріанъ Турчаковскій	1 р. сер.
4. Благоч. свящ. Іосифъ Конаховичъ	5 р. асс.
5. Свящ. Стефанъ Викторовскій	10 р. асс.
6. Свящ. Іоаннъ Слосинскій	1 р. сер.
7. Благоч. свящ. Венедиктъ Давидовичъ	50 к. сер.
8. Іеромон. Савва	5 р. асс.
9. Смотритель училища Іеромон. Макарій	10 р. асс.
10. 1 кл. учитель Иванъ Гамалѣя	5 р. —
11. Монастыр. экономъ Петръ Фостекъ	5 р. —

Всего 55 р. асс. и 2 р. 50 к. сер.

На эти деньги смотрит. учил. іеромон. Макаріемъ куплены были у Кіевск. книгопродавца Бушева книги, приличныя дѣтскому возрасту и послужившія основаніемъ для ученич. бібліотеки училища.

²⁾ *Дѣло* за 1818 г. № 43, лист. 67—69: репортъ Смотрителя Загаец. приход. учил. въ Семин. Правленіе отъ 6 февр. 1819 г. № 4 объ открытіи сего училища.

³⁾ *Тамъ же*, лист. 65: «Донесеніе Смотрителя Ковельск. учил. въ Семин. Правленіе отъ 12 февр. 1819 года за № 7.

Клинецкое приходское училище открыто 17 января 1819 года. Послѣ Божествъ. Литургіи, совершено было въ училищн. домѣ водосвятіе, окроплены св. водою училищн. домъ, учащіе и учащіяся. Прочтенъ указъ объ открытіи училища. Священникъ с. Коптевщины *Теодоръ Суцескій* сказалъ *речь* ¹⁾. Въ заключеніе было прочтѣно обычное многолѣтіе. Въ день открытія въ

1) Вотъ эта *речь*:

«Почтеннѣйшее Собраніе!

«Судьба всѣхъ народовъ, счастье, слава и благоденствіе ихъ всегда зависитъ отъ просвѣщенія юныхъ дѣтей. Ибо въ юношескомъ сердцѣ ихъ столь глубоко вкореняются первыя впечатлѣнія, что до глубочайшей старости и даже до самаго кончины пребываютъ въ нихъ неизгладимыми. Они будучи взлелѣяны на лонѣхъ добропорядочнаго воспитанія сонаслѣдственно займутъ ибкогда мѣсто въ обществѣ и сдѣлаются его членами и утвердятъ равно благосостоянія онаго. Умъ и сердце чловѣка уподобляются нивѣ, которая сама по себѣ, если только земледѣлецъ не употребитъ тщательныя руки своя для воздѣланія оной и не посѣетъ благихъ семянъ,—не принесетъ другихъ плодовъ, какъ только терніе и волчцы. Такъ равно умъ и сердце, бывъ отъ природы снабжены даромъ особенныхъ талантовъ, если остаются безъ воздѣланія, безъ образованія и усовершенствованія, ничего не износятъ благаго, кромѣ нагубныхъ сѣменъ разврата. Посему премудрый Меценатъ нашъ, Государь Императоръ Александръ Павловичъ, вѣдая, что сія истина есть непреложна, желаетъ, по своему великодушію, насадить науки благонравія вездѣ въ предѣлахъ своего царства,—науки, которыя учатъ познать обязанности въ отношеніи къ Богу, Государю, отечеству, къ своему семейству и ближнимъ. Итакъ, во славу Всемогущаго Творца, въ незабвенную память Его Императорскаго Величества и для потомковъ, бдительностію и неусыпными трудами Е. Преосв., Стефана, Еп. Волын. и Житомир., ревностнѣйшаго покровителя наукъ открываεται нынѣ здѣсь поле ученія, на которомъ представленные сѣятели, воздѣлывая оное, имѣютъ сѣять сѣмена Слова Божія, сѣмена священной добродѣтели съ вождѣлнмымъ ожиданіемъ плода своей дѣятельности. Въ чемъ да благословитъ Всемогущій Творецъ, да изліетъ росу благодати Своя къ прозябенію и да укрѣпитъ животворящимъ Духомъ своимъ Святымъ наставниковъ въ семь предметѣ. Вамъ же, почтеннѣйшіе посѣтители, сіе вновь заводимое училище искреннѣйше приноситъ благодарность, яко сорадующимся въ семь столь благопріизрительномъ общественномъ дѣлѣ и подающимъ присутствіемъ своимъ сямъ орляма юности ревности къ начатию просвѣщаться тѣмъ свѣтомъ, иже во тмѣ свѣтитися. Дѣти! потщитесь исполнять сію ревность; откройте самыя тайныя изгибы сердца своего предъ своими наставниками. Они вѣрно посѣютъ въ васъ такія чувства, отъ которыхъ современемъ произрастетъ добродѣтель и прольетъ источникъ радостей на дни ваши и въ семь благомъ намѣреніи да подкрѣпитъ васъ благословеніе Божіе» (въ «Дѣлѣ» за 1818 г. № 43—донесеніе Смотрителя Клинец. учил. свящ. Фад. Мацкевича отъ 22 февр. 1819 г. № 17).

семь училищъ было уже 23 чел., изъ коихъ 15 во 2 классѣ, а 8 въ 1 классѣ.

Такъ какъ назначенный учителемъ 1 класса Клинецкаго училища мѣстн. приходскій свящ. Гавріиль Теодоровичъ умеръ 26 дек. 1818 г., еще до формальнаго открытія сего училища, то на мѣсто его былъ опредѣленъ Семиин. Правленіемъ отъ 31 дек. 1818 г. студентъ Волын. Семиин., сынъ псаломщ. с. Лисовщины Житом. у. *Авнасій Суцескій*, ставшій послѣ Ѳаддѣя Мацкевича съ 15 янв. 1820 года. Смотрителемъ сего же училища ¹⁾ и служившій здѣсь въ этой должности до 1831 г.

Всѣ эти вновь открытыя приходскія училища, состоя подѣ главнымъ вѣдѣніемъ Семинарскаго Правленія, цоставлены въ непосредственную зависимость, по учебной части, отъ состоящаго на правѣ Ректора уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, Смотрителя Острожскаго уѣзднаго и приход. училища Протоіерея Кипріана Суковского ²⁾.

По распоряженію Волынской дух. Консistorіи отъ 10 окт. 1818 г. за № 3336, уѣзды Острожскій, Заславскій, Новградъ-Волынскій и Ровенскій причислены къ Острожскому приходскому училищу, Ковельскій, Владимірскій и Луцкій—къ Ковельскому, Дубенскій, Кременецкій и Староконстантиновскій—къ Загаецкому, а Житомирскій и Овручскій—къ Клинецкому, при чемъ предписано священо и церковно-служителямъ, дабы они дѣтей своихъ семи или восьмилѣтняго возраста немедленно представляли въ помянутыя училища, не отнимая однако свободы—представлять таковыхъ дѣтей изъ повѣтовъ, причисленныхъ къ другимъ училищамъ, въ одно Острожское приходское училище, если кто это находитъ для себя по какимъ-либо обстоятельствамъ удобнѣйшимъ, или въ домахъ обучать съ тѣмъ только, чтобы дѣти обучаемы тѣмъ порядкомъ и тому, чему обучать предписано въ уставѣ Комиссіи дух. училищъ ³⁾. Отъ Благочинныхъ были затребованы Консistorіей самые точные списки священо и церковно-служительскихъ дѣтей, долженствующихъ по назначенному возрасту поступить въ приходскія училища, и эти списки, провѣренныя по Кларов. Вѣдомостямъ, доставлены изъ Консistorіи Семинарскому Правленію и Смотрителямъ открытыхъ приходскихъ училищъ ⁴⁾.

¹⁾ Тоже «Дѣло», стр. 36—38; ср. «Дѣло» за 1819 г. № 43, стр. 6—8.

²⁾ Тоже «Дѣло», стр. 6.

³⁾ Тоже «Дѣло», стр. 10—12.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 14.

На содержаніе каждаго окружнаго приходскаго училища было ассигновано изъ Комиссіи дух. Училищъ ежегодно по 400 рублей ассигнаціями (= 176 руб. серебр.) изъ коихъ 100 руб. назначено было на содержаніе дома, а 300 руб. на жалованье начальствующему и учащимъ, а именно—Смотрителю 125 руб., учителямъ 2 класса 100 руб., а перваго класса 75 руб.; да кромѣ того единовременно было отпущено 33 руб. 33 коп. ассигн. на первое обзаведеніе училища, т. е., на устройство классныхъ принадлежностей,—какъ-то—столовъ, скамей, таблицъ и т. п., а также на отопленіе и прислугу ¹⁾).

Такъ какъ при этихъ вновь учрежденныхъ приход. Училищахъ содержать бѣдныхъ учениковъ на казенный счетъ предполагается не было, да и деньги. суммы на этотъ предметъ не было отпущено, то всѣ эти ученики должны были содержаться на собственный счетъ, нанимая для себя у мѣстныхъ обывателей соотвѣтственныя квартиры ²⁾).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Историко-статистическое описаніе церквей и приходо́въ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

1245. с. ПЕЧИСКИ (иначе—*Печески*) ³⁾ при рч. Порорѣ, волости Бульчинецкой, отъ Житомира 160 вер., отъ Староко́нстантинова 27 в., ближ. жел.-дор. ст. Шепетовки 50 в.

¹⁾ Тамъ же, стр. 14.

²⁾ Тамъ же, стр. 14.

³⁾ Село *Печиски* и приписное къ нему с. *Гришковы* некогда (въ 16 в.) входили въ составъ многочисленныхъ имѣній кн. Острожскихъ и въ историческомъ отношеніи дѣлили судьбу имѣній такъ называемой Острожской ординаціи. Первое, подъ именемъ с. *Печища*, а второе—с. *Гришковецъ* Константиновской волости, какъ имѣніе кн. Константина Конец. Острожскаго, упоминается *въ актѣ отъ 7 декабря 1601 года*,—въ донесеніи возныхъ Криштофа Щуки и Станислава Янковскаго Луцкому городскому суду о томъ, что они осматривали 24 августа 1601 г. мѣстечка и села Луцк. повѣта, опустошенныя и сожженныя татарами въ 1593 г., въ томъ числѣ и сс. *Печище* и *Гришковы* Константинов. волости, при чемъ въ этихъ селахъ вовсе не оказалось жителей (*Архивъ юго-зап. Россіи*, ч. 6 т. 1, стр. 290—292).

и Черно-Острова 35 вер., ближ. почт. ст. Красилова 14 вер., ближ. прих. с. Терешекъ 5 вер., м. Кульчинъ 5 вер. и с. Дубищъ 10 вер. Приходъ 6 кл. *Церковь во имя Покрова Пресв. Богородицы*. Построена *въ 1700 году*, но къмъ—неизвѣстно. Деревянная, на камен. фундам., одногупольна, крыта жестью и окрашена снаружи—oleyно, а внутри—на карукѣ. Вѣтха, съ вѣтхимъ иконостасомъ. При ней деревянная, безъ фундам., вѣтхая колокольня. Утварью, ризницею и богосл. книгами посредственна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1771 г., а исповѣд. вѣдом. съ 1820 г. Опись цер. имущества имѣется отъ 1887 г. Есть *благодатная икона Богоматери*. Отпустовъ не бываетъ. Проводы бываютъ въ свѣтлую субботу и въ Троицынъ день. *Земш.*: усадѣб. 1 дес. 1402 саж., пахатной въ 3 смѣнахъ 28 дес. 1322 саж. и сѣнокосной съ лѣсомъ 7 дес. 1800 саж.—*всего 37 дес. 2124 саж.* На эту землю имѣются 1) *презента*, данная 25 августа 1781 г. помѣщикомъ Понятовскимъ и подлинникомъ хранящаяся въ архивѣ Волын. дух. Консистеріи, 2) проэктъ отъ 1853 г., 3) *планъ*, составленный въ маѣ и іюнѣ 1868 г. уѣздн. землемѣромъ Курочкинымъ и въ подлинникъ хранящійся въ Волын. дух. Консистеріи, а въ копіи при церкви и 4) *отдаточный листъ* Поземельн. Коммисіи отъ 27 декабря 1837 г. Причтъ владѣть землею спокойно. *Причтъг.*: свящ. 305 руб. и псаломщ. 50 руб. Для священника домъ дер. новъ, на камен. фундам., о 5 комнатахъ съ кухнею, построень въ 1885 г. прихожанами при участіи помѣщика; хоз. постройки вѣтхи. Для псаломщ. домъ построень въ 1889 г.; хоз. постройки, кромѣ клуни, вѣтхи. Цер.-приход. школа построена въ 1889 г. на средства крестьянъ при пособіи въ 80 руб. отъ Волын. Епарх. Училищ. Совѣта;—съ содержаніемъ отъ прихожанъ въ 83 руб. въ годъ. *Дворовъ* 92¹/₄, прихож. 751 д. об. и.; р. католик. 125 д. об. и.; евреевъ 12 д. об. и. Священ. Георгій Александр. *Михалевичъ* (съ 7 апрѣля 1878 г., а на службѣ съ 27 іюня 1866 г.) и псаломщ. Игнатій Иванов. *Ковалевскій* (съ 21 сентября 1870 г.). Къ этому приходу при-

По извѣстной *Колбушовской транзакціи 7 дек. 1753 года*, отъ послѣдняго острожскаго ордината, князя Януша-Александра Санушко, села эти, подъ именемъ *Печисокъ* и *Грищукъ*, достались, вмѣстѣ съ м. Кульчинами и многими другими селами, къ нему относящимися, князю *Антонію Любомирскому*, старостѣ Казимирскому. Отъ кн. Любомирскихъ с. Печиски около 1781 г. перешло къ Понятовскимъ.

Въ настоящее время (1896 г.) с. Печиски принадлежит князю *Волконскому* (жив. въ Спб.), а с. Грищукъ—дворянкѣ *Багеньской*.

писана церковь въ с. Грицыкахъ въ 1 вер., гдѣ Богослуженіе совершается поочередно съ приходскою св.-Покровскою церковью.

1246. с. Грицыки (иначе—*Грицеки*)¹⁾, волости Кульчипнецкой. *Церковь во имя Успенія Пресв. Богородицы*. Построена въ 1743 году на средства прихожанъ. Деревянная, однобупольная, покрыта жестью, въ 1852 году поднята на камен. фундаментъ; окрашена олейно внутри и снаружи. Алтарная часть тѣсна. Иконостасъ новъ, весьма приличный, устроенъ въ 1877 году прихожанами. Церковь мало прочна. Колокольня устроена на 4 столбахъ, на которыхъ устроена гонтовая крыша. Утварью, ризницею и богослуж. книгами бѣдна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1780 г. по 1836 г., а испов. вѣдом. съ 1826 г. по 1836 г. Опись цер. имущества имѣется отъ 1887 г. 6 ноября. *Земл.*: усад. 1924 саж., пахатной въ 3 смѣнахъ 13 дес. 1518 саж., сѣнокосной береговой 1 дес. 1178 саж. и сѣнокосной лѣсной 4 дес. 2200 саж., *всего 20 дес. 2020 саж.* На эту землю есть планъ, составленный въ 1868 г. уѣздн. землемѣромъ Курочкинымъ. Причтъ владѣть землею спокойно. Владѣлица села Багенская. *Дворовъ* 52^{1/2}, прихож. 420 д. об. п. Церковь эта приписана къ предшествующему приходу с. Печисокъ въ 1 вер.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ лѣтописи Троицкой церкви м. Бѣлогородки.

VI. Программа чтеній въ Великомъ Посту, въ м.м. февраль и мартъ 1896 г., въ св. Троицкой ц. м. Бѣлогородки Засл. у.

По примѣру прошлаго года, Троицкимъ Бѣлогородскимъ Братствомъ ведутся виѣбогослужебныя чтенія и бесѣды, по программѣ, утвержденной Преосвященнымъ Паисіемъ 18 января сего 1896 года за № 228. Программа слѣдующая:

- | | |
|-------------------------------|--|
| 1) 28 января. п. мясоп. | I. Чтеніе о страшномъ судѣ. |
| | II. Бесѣда о пьянствѣ 1-я. |
| 2) 4 февраля п. Сыроп. | I. Урокъ миротворческаго. |
| | II. Гнѣвъ Божій на мстительность. |
| 3) 11 февраля 1-я и В. поста. | I. О назначеніи, происхожденіи и свойствахъ истиннаго поста. |
| | II. Бесѣда 2-я о пьянствѣ |

¹⁾ Историч. свѣдѣнія о с. Грицыкахъ см. въ описаніи с. Печисокъ (примѣчаніе).

- 4) 18 февр. и. 2-я В. поста. I. Житіе св. Великаго Осодора Тиронскаго. II. Бесѣда 3-я о пьянствѣ.
- 5) 25 февр. и. 3-я В. поста. I. О слѣдѣ Животворящаго Креста Христова. II. Бесѣда 4-я о пьянствѣ и обывающихъ въ обществахъ трезвости.
- 6) 3 марта. и. 4-я В. поста. I. О лѣтвицѣ христіанской жизни. II. Разсказъ крестьянина о поклоненіи гробу Царя-Освободителя.
- 7) 10 марта. и. 5-я В. поста. I. Житіе св. Маріи Египетской. II. Значеніе исповѣди и условія ея спасительности.

Чтенія привлекають много слушателей. Бесѣдамъ предшествуетъ Акафистъ Божіей Матери.

Свящ. В. Михалевичъ.



Отъ Настоятеля Кѣлецкаго собора

(Холмско-Варшавской епархіи).

Въ посадѣ Бускѣ (Кѣлецкой губерніи) съ 1891 г. существуетъ домовая церковь приписанная къ Кѣлецкому собору. При этой церкви нѣтъ особаго причта для совершенія Богослуженія и духовныхъ требъ лицамъ православнаго вѣроисповѣданія прибывающимъ въ Бускѣ съ лѣчебною цѣлью, а изъ Кѣльць рѣдко только можетъ пріѣзжать туда священникъ. Въ видахъ обезпеченія непрерывнаго совершенія Богослуженія въ Буской церкви во время лѣчебнаго сезона, Г. Кѣлецкимъ Губернаторомъ предоставляется безплатное помѣщеніе и даровыя ванны тому изъ пользующихся минеральными водами священниковъ, который согласится совершать Богослуженіе въ означенной церкви по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ.

Бускія минеральныя воды приносятъ несомнѣнную пользу въ болѣзняхъ, даже застарѣлыхъ, происходящихъ отъ ревматизма и золотухи, у взрослыхъ и дѣтей. Лѣчебный сезонъ начинается 8 мая и продолжается по 8 сентября.

Отправляющіеся на лѣченіе въ Бускѣ, ѣдутъ по желѣзной дорогѣ до станціи Кѣльцы, а оттуда еще 47 верстъ по шоссе.

Священнослужители, желающіе совершать Богослуженіе въ Буской церкви на вышеозначенныхъ условіяхъ, благоволятъ заблаговременно войти въ письменное объ этомъ сношеніе съ Настоятелемъ Кѣлецкаго собора.

Чтеніе въ дни Великаго Поста:

ПРОЩАЛЬНАЯ БЕСѢДА СПАСИТЕЛЯ съ учениками.

(Изъ перваго страстнаго Евангелія).

(XI+358+160 стр.). Съ требованіями обращаться къ автору: г. Харьковъ, преподават. духовн. семинаріи К. Н. Сильченкову.

Цѣна книги 2 рубля съ пересылкою.

Въ книжномъ магазинѣ А. Д. СТУШИНА (Москва, Никольская, д. Ремеслен. Управы) и И. Л. ТУЗОВА (С.-Петербургъ, Гостинный дворъ № 45), поступила въ продажу слѣдующая **НОВАЯ БРОШЮРА:**

НАКАНУНЪ СВЯТАГО ПРИЧАЩЕНІЯ.

Общедоступное духовно-назидательное чтеніе для говѣющихъ. Цѣна съ пересылкой 20 к., стр. 104.

Составилъ священникъ Московской Трифононской церкви магистръ Григорій Дьяченко. (У него же и главный складъ этой брошюры и др. книгъ и брошюръ: «Вопросы на исповѣди», цѣна 30 коп., «Наканунъ исповѣди», цѣна 15 к. и др.

Содержаніе февральской книжки „Богословскаго Вѣстника“ за 1896 годъ.

Отд. I. Святаго отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на Четвероевангеліе.

Отд. II. Сужденія современной протестантской церковно-исторической науки объ Аполинаріи Лаодикійскомъ и его значеніи въ исторіи догматики. А. А. Спасскаго.

Іерархія Англиканской епископальной церкви. В. А. Соколова.

Ректоръ Московской Духовной Академіи Александръ Васильевичъ Горскій. (Опытъ біографическаго очерка). С. Г. Попова.

Критика нравственнаго ученія Бентама. Н. В. Попова.

Отд. III. Посвященіе своихъ частей православными архіереями. Н. А. Заозерскаго.

Висѣма Пресвѣщ. Никодима, епископа Евсейскаго и Грасгогскаго, къ проф. Н. В. Платонову. Съ примѣчаніями Н. А. Колосова.

Исповѣданіе вѣры американскихъ старокаатоликовъ. В. А. Соколова.
Родовая икона Воейковыхъ въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ. Графа М. В. Толстаго.

Отд. IV. Секція по наукамъ о религіи на третьемъ международномъ конгрессѣ католическихъ ученыхъ. С. С. Глазалева.

Юридическое и каноническое значеніе религіознаго элемента въ раскольничьемъ бракѣ. Н. А. Заозерскаго.

Отд. V. Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1895 годъ.

Объявленія

Содержаніе третьей книжки Богословско-философскаго журнала «Вѣра и Разумъ» за 1896 годъ.

I. Отдѣлъ церковный: Слово, сказанное Пресвященнымъ Петромъ, Епископомъ Сумскимъ, въ храмѣ св. Антонія Великаго при Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ 17 января 1896 года.

Слово въ день храмоваго праздника въ церкви Преп. Антонія Великаго при Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ. О нестяжательности. Профессора Богословія, прот. Т. Буткенича.

Обличительная рѣчь Господа нашего Иисуса Христа противъ книжниковъ и фарисеевъ. Свящ. Григорія Мозолева.

II. Отдѣлъ Философскій: Разборъ возраженій Джона Стюарта Милля противъ тезиса (продолженіе). М. Лебедева.

Дарвинизмъ (Бритическое изслѣдованіе) (продолженіе). Н. Румянцева.

III. Листокъ для Харьковской Епархіи.

СОДЕРЖАНІЕ: Окружное патріаршее и синодальное посланіе. Обзорніе церквей и приходовъ Волынской епархіи Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Модестомъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ 1895 году (продолженіе). Исторія первоначальнаго устройства Волынской духов. Семинаріи и списки воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія въ ней въ теченіи столѣтія ея существованія (1796—1896 г) (продолженіе). Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи (продолженіе). Изслѣдованія Св.-Троицкой церкви м. Бѣлогородки. Объявленія.

Дозволено цензурою Кременецъ. 21 Февраля 1896 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаевской Лавры.