

ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна за годовое изданіе, съ доставкой и пересылкой, 6 руб. 50 коп.



Адресъ редакціи: домъ наследника Я. И. Пономарева на углу Бульварной и Корейской улицъ.

За объявленія платится: за страницу въ первый разъ 10 руб., во второй и третій разъ по 2 руб. 50 коп., далѣе по 1 руб. 75 коп., за половину и четверть страницы въ соотвѣтственное число разъ меньше.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:—Отношеніе Управляющаго дѣлами Комитета Министровъ статсъ-секретаря А. Н. Куломзина на имя Преосвященнѣйшаго Методія, Епископа Забайкальскаго и Нерчинскаго.—Вѣдомость пособія на возмѣщеніе 5% налога, съ дохода отъ принадлежавшихъ духовнымъ учрежденіямъ капиталовъ, заключавшихся въ 10/100 бумагахъ къ 1 июля 1901 г. За 1 половину 1901 года.—Умершіе.—Объявленіе благодарности.—Разрядный списокъ учениковъ Читинскаго духовнаго училища за 1900—1901-й учебный годъ, составленный Правленіемъ училища 9-го Іюня сего года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ—Отчетъ о состояніи педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Забайкальской епархіи, бывшихъ въ г. Нерчинскѣ въ 1898 г.—Отчетъ о состояніи Забайкальской Духовной Миссіи.

Ч А С Т Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н А Я .

Отношеніе Управляющаго дѣлами Комитета Министровъ статсъ-секретаря А. Н. Куломзина на имя Преосвященнѣйшаго Методія, Епископа Забайкальскаго и Нерчинскаго.

Ваше Преосвященство Всемилостивѣйшій Архипастырь!

По всеподданнѣйшему моему докладу Августнѣйшему Предсѣдателю Комитета Сибирской желѣзной дороги о томъ, что Вы изволили лично выѣхать для освященія церковей при

ст. Мокзонъ и Мысовой, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 5-й день сего февраля Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ выразить Вамъ ВЫСОЧАЙШУЮ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благодарность за Ваши непрестанныя заботы о церквахъ, сооружаемыхъ на средства фонда Имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III.

Увѣдомляя Васъ о семъ и испрашивая Архипастырскихъ молитвъ Вашихъ, имѣю честь быть

Вашего Преосвященства Милостивѣйшаго Архипастыря всепокорнѣйшимъ слугою *А. Куломзинъ.*

В ъ д о м о с т ь

Пособія на возмѣщеніе 5⁰/₀ налога, съ дохода отъ принадлежащихъ духовнымъ учреждениямъ капиталовъ, заключавшихся въ ⁰/₀ бумагахъ къ 1 июля 1901 г.

За 1 половину 1901 года.

№№	Наименованіе церквей и духовныхъ учреждений.	Сумма подлежащая къ выдачѣ.	
		РУБ.	К.
По Читинскому Казначейству.			
1	Дорогинской Богородицкой церкви	1	25
2	Ортинской Свято-Духовской	—	18
3	Николаевской Казанской	1	80
4	Князе-Урульгинской Казанской	—	50
5	Ундургинской Покровской	3	66
6	Мангутской Троицкой	2	—
7	Кубухаевской Кресто-Воздвиженской	1	62
8	Читинскому Михайло-Архангельскому Собору	3	66
9	Читинскому Женскому монастырю	2	50
10	Иргенской Знаменской	—	80
11	Забайкальской Духовной Миссіи	—	53
12	Иннокентіевской церкви на южномъ берегу Байкала	1	25
13	Читинскому Архіерейскому дому	18	—

14	Читинскому церковному братству св. Кирилла и Меодія	—	62
15	Улитувеской Михайло-Архангельской церкви	5	17
	И т о г о . . .	43	54
По Нерчинскому.			
1	Байцетувеской Троицкой	—	87
2	Бянкинской Троицкой	7	31
3	Бянкинской Николаевской	8	27
4	Олинской Казанской	2	50
5	Зюльзинской Покровской	2	26
6	Нижне-Ключевской Михайло-Архангельской	—	17
7	Урюмской Александро-Невской	—	57
8	Средне-Борзинской Казанской	—	50
9	Нерчинско-Заводскому Богоявленскому Со- бору	6	56
10	Нерчинскому Воскресенскому Собору . . .	5	82
11	Нерчинской Кладбищенской церкви . .	4	9
12	„ Троицкой	—	64
	И т о г о . . .	39	59
По Верхнеудинскому.			
1	Верхнеудинскому Одигитриевскому Собору .	6	20
2	„ Спасской церкви	5	1
3	„ Вознесенской церкви	—	45
4	Мухоршибирской Николаевской	2	50
5	Тугнуйской Спасской	10	16
6	Коротковской Троицкой	3	87
7	Читканской Христорожественской	1	98
8	Туркинской Богородской	53	19
9	Твороговской Казанской	1	60
10	Кударинской Благовѣщенской	—	62
11	Кабанской Христорожественской	11	38
12	Кульской Спасской	1	1
13	Селегинскому Троицкому монастырю . . .	3	82
14	Посольской Спасо-Преображенской церкви .	4	62
	И т о г о . . .	106	41

По Кяхтинскому Казначейству.			
1	Троицкосавскому	Троицкому Собору . . .	45 66
2	»	Покровской церкви . . .	19 30
3	»	Успенской	60 61
4	Усть-Кяхтинской	Тихвинской церкви . . .	13 18
5	Приходскому	Попечительству при оной . .	12 50
6	Кударинской	Троицкой церкви	5 33
7	Цаганъ-Усунской	Николаевской	10 01
8	Босійской	Георгиевской	— 62
9	Усть-Киранской	Преображенской	10 87
10	Кяхтинской	Воскресенской	40 71
11	Селенгинскому	Покровскому Собору . . .	— 89
12	Селенгинской	Спаской церкви	— 40
13	Боянхосунской	Николаевской	— 50
14	Торейской	Богоявленской	1 04
15	Чикойскому	Иоанно-Предтеченскому монастырю	14 80
И т о т о . . .			236 42

У М Е Р Ъ миссіонеръ Богдаринской Петро-Павловской церкви священникъ Іоаннъ Усольцевъ 1 іюля сего года.

Объявляется благодарность

Забайкальскаго Епархіальнаго Начальства 1] *Елизаветъ Ивановой Кукель* за пожертвованіе 100 рублей на достройку Средне-Убукунской Казанской церкви, 2] Благочинному І-го благочинническаго округа, священнику *Николаю Тяжелову*, за труды по устройству иконостасовъ въ Иркенской Знаменской церкви, объявляется отъ Епархіальнаго Начальства благодарность съ выдачею грамоты. 3] Предсѣдателю Убукунскаго церковно-приходскаго попечительства Верхнеудинскому мѣщанину *П. А. Фролову*, за пожертвованныя имъ 1000 руб. на постройку новаго храма въ селеніи Средне-Убукунскомъ. 4] Церковному старостѣ Ундургинской Покровской церкви *Филиппу Иванову Букатову* за ревностное стараніе по постройкѣ каменной ограды вокругъ названной церкви. 5] *В. И. Курочкину* за пожертвованіе въ бібліотеку Погромнинской церк.-прих. школы разныхъ книгъ и журналовъ изъ 25 названій.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

Учениковъ Читинскаго духовнаго училища за 1900—1901-й учебный годъ, составленный Правленіемъ училища 9-го Іюня сего года.

№	Имена и фамиліи.	№	Имена и фамиліи.
	Окончили курсъ ученія по 1-му разряду ученики ІV класса.	5	Николай Громовъ.
		6	Павель Затопляевъ.
			По 2-му разряду:
1	Инокентій Корнаковъ.	7	Мелетій Писаревъ.
2	Валеріанъ Телятьевъ.	8	Николай Поповъ.
3	Василій Корелинъ.	9	Николай Шагинъ.
4	Сергій Стуковъ.	10	Семель Васильевъ.
	По 2-му разряду:	11	Евсевій Виноградовъ.
5	Федоръ Колобовъ.	12	Василій Пляскинъ.
6	Николай Шагинъ.	13	Африканъ Пляскинъ.
7	Павель Ярковъ.	14	Николай Стуковъ.
8	Николай Тяжеловъ.	15	Валентинъ Дроздовскій.
9	Инокентій Бобровниковъ.	16	Василій Корелинъ.
10	Василій Стуковъ.	17	Василій Дроздовскій.
11	Михаилъ Пляскинъ.	18	Анатолій Титовъ.
12	Николай Симаковъ.	19	Терентій Виноградовъ.
	Назначены переэкзаменовки:	20	Викторъ Каблуковъ.
13	Николаю Титову по арпаметикъ.	21	Петръ Георгіевскій. (Акша).
			Назначены переэкзаменовки
14	Николаю Писареву по географіи и греческому языку	22	Модесту Евдокимову по арпаметикъ.
	Ученики ІІІ класса переводятся въ ІV—по 1-му разряду:	23	Петру Георгіевскому (Усть-Иля) по латинскому яз.
1	Гавріилъ Лахинъ.	24	Евсевію Митюкову по русскому языку.
2	Александръ Миловидовъ.	25	Николаю Колобову — тоже.
3	Викторъ Эповъ.	26	Николаю Кондакову — тоже.
4	Петръ Бенкогеновъ.	27	Егору Титову — тоже.

№	Имена и фамилии.	№	Имена и фамилии.
	Оставлены на повторитель- ный курсъ:		Назначены переэкзаменовки:
28	Алексѣй Булгаковъ.	18	Меодію Коблукову по рус- скому языку.
29	Михаилъ Косыгинъ.	19	Павлу Виноградову — тоже.
30	Михаилъ Колашниковъ.	20	Ивану Гурулеву тоже.
31	Николай Чистяковъ (по прошенію) увольняется изъ училища по малоуспѣш- ности.	21	Александрѣ Корелину по Св. исторіи и русскому языку.
32	Михаилъ Титовъ.	22	Ивану Писареву по гречес- кому языку.
	II классъ.	23	Ивану Горбунову по рус- скому и греческому язык.
	Ученики II класса перево- дятся въ III—по I-му раз- ряду.	24	Иннокентію Фортю Венглеръ по русскому языку.
1	Владиміръ Ивановъ.	25	Петру Рогалеву по русско- му и греческому язык.
2	Михаилъ Пульгинъ.		Оставлены на повторитель- ный курсъ:
3	Вячеславъ Лахинъ.	26	Петръ Остапенко.
4	Михаилъ Малышевъ.	27	Егоръ Павловъ.
	По 2-му разряду:	28	Василій Сабуровъ (по про- шенію) уволенъ изъ учи- лища.
5	Александръ Поповъ.	29	Александръ Пляскинъ.
6	Константинъ Стуковъ.		I классъ.
7	Иннокентій Литвинцевъ.		Ученики I класса перево- дятся во II по I-му раз- ряду:
8	Арсеній Ивановъ.	1	Иванъ Писаревъ.
9	Александръ Орловъ.	2	Егоръ Черемныхъ.
10	Дмитрій Ивановъ.	3	Аркадій Горбуновъ.
11	Иннокентій Тарбаевъ.	4	Веніаминъ Пляскинъ.
12	Иннокентій Телятьевъ.		
13	Николай Дроздовскій.		
14	Егоръ Виноградовъ.		
15	Яковъ Пляскинъ.		
16	Аркадій Подгорбунскій.		
17	Вячеславъ Неупокоевъ.		

№	Имена и фамиліи.	№	Имена и фамиліи.
5	Василій Ларевъ.	31	Феофану Малкову по русскому языку и пѣнію.
6	Иннокентій Ключинъ.	32	Александрѣ Литвищеву по русскому языку и пѣнію
7	Владиміръ Георгіевскій.	33	Николаю Писареву по русскому языку.
8	Евгеній Знаменскій.		Оставлены на повторительный курсъ.
9	Иванъ Першинъ.		
10	Виталий Пляскинъ.		
11	Иннокентій Лукинъ.		
	По 2-му разряду:		
12	Григорій Гормаевъ.	34	Владиміръ Смирновъ.
13	Михаилъ Языковъ.	35	Веніаминъ Ключинъ.
14	Папа Брянскій.	36	Ефремъ Башкировъ.
15	Павель Титовъ.	37	Парфирій Громовъ (по прошенію) увольняется изъ училища.
16	Василій Стукровъ.	38	Михаилъ Кондаковъ (по малоуспѣшности).
17	Алексѣй Кожииковъ.		Приготовительный классъ
18	Дмитрій Рыжковъ.		Переведены въ I-й классъ.
19	Яковъ Писаревъ.		Ученики:
20	Иванъ Пляскинъ.	1	Иннокентій Косыгинъ.
21	Илья Преловскій.	2	Михаилъ Виноградовъ.
22	Петръ Затопляевъ.	3	Николай Поповъ.
23	Матвѣй Затопляевъ.	4	Павель Поповъ.
24	Кириллъ Коблуковъ.	5	Семень Телятьевъ.
25	Павель Громовъ.	6	Гавріилъ Барышевцевъ.
	Назначены переэкзаменовки:	7	Виссаріонъ Пляскинъ.
26	Ивану Титову по русскому языку и пѣнію.	8	Иннокентій Желъзниковъ.
27	Ивану Литвищеву по арифметикѣ.	9	Владиміръ Переломовъ.
28	Веніамину Титову по русскому языку.	10	Федоръ Пляскинъ.
29	Федору Шастину по арифметикѣ.	11	Николай Мищенко.
30	Ивану Боголюбову по русскому языку.	12	Веніаминъ Затопляевъ.

№	Имена и фамиліи.	№	Имена и фамиліи.
	(Приготовительный классъ).		Оставлены на повторитель- ный курсъ:
13	Николай Томплинъ.	21	Иванъ Кондаковъ.
14	Афонасій Орловъ.	22	Михаилъ Соболевъ.
15	Петръ Литвинцевъ.	23	Иванъ Кискинъ.
16	Илья Титовъ.		Допускается къ экзаменамъ по всемъ предметамъ послѣ каникулъ
17	Николай Брянскій.		
18	Павель Наумовъ.	24	Константинъ Склеменовъ (по болѣзни).
19	Петръ Пляскинъ.		
20	Иванъ Стуковъ.		



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

*) Въ сужденіяхъ при разборѣ уроковъ больше увѣренности и широты взгляда на дѣло проявляли, разумѣется, тѣ слушательницы и слушатели, которые были теоретически наиболѣе подготовленными къ тому. Но подробнѣе и всестороннѣе, иногда обобщая выслушанныя замѣчанія практиканта и другихъ курсантовъ, приходилось высказываться объ урокѣ, конечно, руководителю предмета, по котсрому давался урокъ, и Инспектору курсовъ, какъ Предсѣдателю конференціи. Ихъ сужденія и дополнительные руководящія указанія, вызываемыя разбираемымъ урокомъ, иногда переходили въ цѣлыя лекціи по нѣкоторымъ вопросамъ изъ области методики предмета, дидактики и педагогики. Напримѣръ, при разборѣ одного урока по счисленію (на сложныя задачи) руководитель предмета, указавъ на важность задачъ въ курсѣ ариѳметики и невозможность, за недостаткомъ времени, сдѣлать о нихъ нужныя сообщенія на чтеніяхъ по методикѣ предмета, считъ обязанностью теперь-же, по поводу даннаго урока подробно указать *на раздѣленіе задачъ* на простыя и сложныя, на чисто ариѳметическія и алгебраическія, на различіе и значеніе тѣхъ и другихъ въ курсѣ начальной ариѳметики, *на способы ихъ ршенія*—синтетическій и аналитическій, послѣ чего указавъ на промахи, допущенные практикантомъ въ ходѣ урока (согласно съ замѣчаніями, высказанными самимъ практикантомъ и курсантами) **);—на другой конференціи при разборѣ урока по обученію церковно-славянскому чтенію и на конференціи 11 августа сдѣланы дополнительные указанія по методикѣ и дидактикѣ первоначальнаго обученія церковно-славянскій грамотѣ. (Протоколы № 15 и № 21);—неоднократно, примѣнительно къ разбираемымъ пробнымъ урокамъ выяснялись детально наиболѣе цѣлесообразныя способы веденія объяснительнаго чтенія на разныхъ ступеняхъ обученія и т. п., не говоря о

*) Продолженіе отчета о состояніи краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Забайкальской Епархіи, бывшихъ въ г. Нерчинскѣ въ 1898 году.

**] См. протоколъ № 18.

многихъ другихъ вопросахъ, которыхъ приходилось касаться попутно, какъ-то: распредѣленія занятій между тремя группами, соблюденія классной дисциплины, надлежащаго отношенія къ сильнымъ дѣтскимъ отвѣтамъ и обращенія съ ними, требованія ставить вопросы, обращаясь ко всему классу или группѣ, и потому уже называть фамилію ученика, который долженъ отвѣчать, и т. п. При нѣкоторыхъ попутныхъ указаніяхъ подобнаго рода со стороны Инспектора курсовъ иногда имѣлись въ виду промахи, допускавшіеся и на образцовыхъ урокахъ. А вотъ—для примѣра, какъ дѣлался разборъ самыхъ пробныхъ уроковъ—выдержки изъ кратчайшаго протокола № 5-й. *) Предметъ урока—объяснительное чтеніе въ средней группѣ статьи: „Птицы“. Цѣль—полное усвоеніе учениками статьи въ ея частяхъ и въ цѣломъ и, по возможности, выразительное чтеніе ея. Самостоятельныя занятія въ старшей группѣ—рѣшеніе ариметическихъ задачъ, въ младшей—письмо выученныхъ буквъ (о, с, а). По выслушаніи на конференціи самой практикантки, что въ средней группѣ не было прочитано заглавіе статьи, а въ старшей, вопреки конспекту, задачи были даны только на два дѣйствія,—одна изъ слушательницъ указала на неопредѣленность объясненія нѣкоторыхъ словъ и на бѣглость чтенія самой практикантки, а другой оппонентъ высказалъ замѣчаніе относительно порядка чтенія, что непоследовательно сначала заставлятъ прочитать *всю статью одного* ученика, а потомъ повторять чтеніе ея прочими учениками по *частямъ*. Практикантка отвѣчала, что цѣль урока (усвоеніе читаемой статьи) однако-же не пострадала отъ этихъ промаховъ. Г-нъ В. изъ неуказанныхъ еще промаховъ отмѣтилъ: „не дидактично, занимаясь съ одной группой, въ тоже время давать работы въ другой группѣ. Хотя практикантка и слѣдила въ то время за чтеніемъ, по видимому внимательно, но не замѣтила, что ученики произносили нѣкоторыя слова противъ удареній, и оставила эти ошибки неисправленными“. Руководитель предмета съ своей стороны въ краткомъ разборѣ урока отмѣтилъ, что практикантка чрезвычайно внима-

*) При этихъ выдержкахъ не внесены изъ протоколовъ въ отчетъ имена практикантовъ и участвовавшихъ въ разборѣ урока лицъ.

тельно слѣдила за работами во всѣхъ группахъ, и сдѣлала общее замѣчаніе по поводу опущенія прочитать заглавіе статьи, указавъ на важное значеніе послѣдняго, „такъ какъ одно заглавіе отчасти вводитъ дѣтей въ содержаніе статьи, а умѣлое объясненіе его можетъ направить вниманіе на ту сторону предмета, о которой говорится въ самой статьѣ“. Инспекторъ курсовъ отмѣтилъ неточность выраженія конспекта о предметѣ урока (значилось: предметъ урока —птицы); затѣмъ, изложилъ требованія, которымъ долженъ-бы удовлетворять идеально составленный конспектъ, и указалъ достоинства (детальность разработки) и недостатки конспекта практикантки. Касаясь веденія урока и соглашаясь съ вышеуказанными замѣчаніями, исправилъ неточность въ объясненіи слова: „гусеница“ и указалъ, что въ общемъ практикантка вполне достигла главной цѣли урока: дѣти прекрасно усвоили содержаніе и общій смыслъ статьи, но упражненій въ *выразительности чтенія*, какъ предполагалось въ конспектѣ, не было,—чтеніе самой практикантки, въ виду излишней бѣглости, оставляло желать многого. Затѣмъ Инспекторъ, для примѣра, самъ прочиталъ статью „Птицы“, сдѣлалъ разборъ ея *со стороны выразительности чтенія* и далъ нѣсколько указаній по этому вопросу. Вотъ еще выписка изъ небольшого протокола (№ 17) по разбору пробнаго урока по счисленію. Предметъ урока въ средней группѣ: вычитаніе двухзначныхъ чиселъ, единицы и десятки коихъ меньше соответствующихъ цифръ въ уменьшаемомъ. Цѣль—объяснить, что такое вычитаніе, и довести дѣтей до сознательнаго рѣшенія примѣровъ на это дѣйствіе. Самостоятельныя занятія: въ младшей группѣ—написать слова: шла, суша, рама,—въ старшей—чтеніе статьи изъ кн. Попова. Практикантка, считая свой урокъ неудачнымъ, указала, что излишне часто (по ея мнѣнію) переходила отъ занятій въ одной группѣ къ другой,—что не примѣнила, какъ слѣдовало-бы, наглядныхъ пособій при выясненіи вычитанія,—что не прослушала чтенія всей статьи въ старшей группѣ и приступила къ выясненію ея содержанія. Одинъ изъ оппонентовъ указалъ, что практикантка, дѣйствительно, удѣляла

много вниманія занятіямъ съ младшей группой, — что опредѣленіе вычитанія должно-бы выводиться изъ примѣровъ устныхъ вычисленій. Другой оппонентъ отмѣтилъ неопредѣленность въ вопросѣ при провѣркѣ усвоенія учениками старшей группы назначенной для чтенія статьи. По мнѣнію третьяго оппонента, практикантка скоро перешла къ опредѣленію дѣйствія, — не ознакомила учениковъ съ общепринятыми названіями чиселъ, входящихъ въ составъ дѣйствія. Примѣры для вычисленія на аспидныхъ доскахъ слѣдовало писать на классной доскѣ въ строку, чтобы при провѣркѣ работы учениковъ можно было видѣть, умѣютъ-ли они правильно подписывать числа. Руководитель предмета, не вдаваясь въ обсужденіе частныхъ промаховъ въ ходѣ урока, остановился на указаніи общихъ методическихъ приѣмовъ, которыми нужно руководствоваться при письменномъ производствѣ дѣйствій сложенія и вычитанія и при выводѣ опредѣленій вообще и въ частности—опредѣленія такъ называемыхъ обратныхъ дѣйствій;—при производствѣ письменнаго сложенія и вычитанія подписываніе единицъ одного разряда подъ единицами того-же разряда въ другомъ числѣ и вычисленіе результатовъ дѣйствій (начиная) съ единицъ высшаго разряда не составляетъ необходимости и вызывается не сущностью дѣйствій, а дѣлается только ради удобства и при томъ — ради удобства *письменнаго* (а не устнаго) производства дѣйствій, въ чемъ ученики и должны быть убѣждены проработкой соответственныхъ примѣровъ (указано вслѣдъ за симъ несоблюденіе этихъ требованій на данномъ урокѣ). Переходить къ опредѣленіямъ и выводамъ нужно послѣ продолжительныхъ подготовительныхъ упражненій и строго различать частныя (не полныя) опредѣленія обратныхъ дѣйствій отъ общихъ, принятыхъ въ ариметикѣ и ставящихъ ихъ въ связь съ прямыми дѣйствіями (сложеніемъ и умноженіемъ). Предсѣдатель, обративъ вниманіе слушателей на указанія руководителя и резюмировавъ отмѣченныя при разборѣ урока упущенія, коснулся его положительныхъ сторонъ, отмѣтивъ, какъ легко достигнута была практиканткой намѣченная въ конспектѣ цѣль и на сколько успѣшны были результаты занятій въ дру-

гихъ группахъ. Такъ въ старшей группѣ дѣти отлично усвоили содержаніе избранной для чтенія статьи, а въ младшей — совершенно правильно писали заданныя слова: „пла, суша, рама“ на аспидныхъ доскахъ по прекрасно (и заблаговременно) изготовленнымъ учительницей сѣткамъ (эту письменную работу учениковъ Инспекторъ курсовъ показывалъ послѣ урока интересовавшейся ею временной посетительницѣ курсовъ, учительницѣ женской прогимназіи Е. А. Соймоновой). Всѣ три группы все время были заняты и классная дисциплина соблюдалась безусловно.—Такъ, при разборѣ уроковъ указывались достоинства и недостатки ихъ и попутно иногда дѣлались необходимыя по потребностямъ практикантовъ и слушателей разъясненія.

Всего, по записямъ данныхъ уроковъ и официальному росписанію, на всѣ обязательныя занятія было посвящено, повидимому, только 127 часовъ (вмѣсто 130); но на самомъ дѣлѣ, — если принять во вниманіе время дѣйствительно употребленное только на однѣ конференціи сверхъ 8 назначенныхъ по росписанію часовъ, и положить на каждую конференцію для разбора 4-хъ приходящихся на нее уроковъ въ среднемъ около 3-хъ часовъ, — общее число урочныхъ занятій можно опредѣлить приблизительно въ 140 часовъ, не включая для экзаменовъ. Помимо этого не мало было подготовительныхъ и внѣурочныхъ занятій, выпавшихъ на долю курсантовъ, лекторовъ и Инспектора, присутствовавшего на всѣхъ урокахъ, кромѣ нѣкоторыхъ по пѣнію. Недаромъ о. Епархіальный Наблюдатель на одномъ изъ засѣданій Распорядительной Комиссіи и лекторовъ для составленія росписанія занятій на слѣдующую недѣлю сдѣлалъ предложеніе сократить до 6-ти число часовъ обязательныхъ ежедневныхъ занятій на курсахъ. Это чуть-ли не единственное выполненное указаніе его во время курсовъ. *) Съ искреннимъ-ли желаніемъ облегчить не легкій трудъ слушателей и руководителей курсовъ, или (какъ можно думать по дѣйстви-

*) Если не считать его разсужденій, что раздѣленіе учениковъ временной школы при курсахъ на три группы лишаетъ ее характера церковной школы, какъ равно противно будто-бы церковности и то, что обученіе грамотѣ въ этой школѣ начато съ изученія русскаго алфавита.

ному отношенію о. Наблюдателя къ Нерчинскимъ курсамъ, особенно рельефно проявившемуся къ концу ихъ) онъ дѣлалъ свое предложеніе по инымъ соображеніямъ—рѣшать не приходится. Къ счастью, руководители курсовъ съ предложеніемъ о. Наблюдателя единогласно не согласились, причѣмъ Г. А. Стуковъ замѣтилъ, что и денежные средства, и дорогой лѣтній досугъ затрачивается на курсы не съ тѣмъ, чтобы провести на нихъ время въ праздности. Послѣ этого засѣданія курсисты попросили у Инспектора курсовъ „Временныя Правила“ для справокъ о числѣ положенныхъ недѣльныхъ уроковъ, и Инспектору потомъ пришлось—при обычной бесѣдѣ съ курсантами послѣ вечерней молитвы о предстоящихъ занятіяхъ—объяснять, 1) что въ § 12 Временныхъ правилъ въ числѣ „28 уроковъ въ недѣлю“ не значатся *пробные* уроки, даваемые самими слушателями, и часы разбора ихъ на конференціяхъ, какъ требуетъ § 14 лит. Г.,—2) что по § 22, п. 3 Правилъ и сопоставленію его съ § 1, общее число недѣльныхъ уроковъ полагается 40, а не 28*). Слушатели послѣ этого успокоились, и если къ концу курсовъ число ежедневныхъ уроковъ не увеличилось (за исключеніемъ 7 августа), какъ бывало на нѣкоторыхъ курсахъ въ Россіи по желанію самихъ слушателей, то лишь потому только, что не оставалось для этого свободнаго времени за ежедневнымъ участіемъ курсантовъ въ пѣніи и чтеніи при Богослуженіи, которое совершалось Его Преосвященствомъ.

Вообще всѣ потрудились достаточно, по мѣрѣ силъ и умѣнья. Слушатели и слушательницы курсовъ, присутствуя непустительно на всѣхъ обязательныхъ занятіяхъ, по совѣту Инспектора, вели про себя записи содержанія наиболѣе важныхъ сообщеній и наблюденій. Избранными изъ этихъ курсантовъ краткія извлеченія изъ ихъ записей о поучительномъ содержаніи лекцій и практическихъ занятій вносились потомъ въ отдѣльныя по каждому предмету тетради, прилагаемыя къ сему отчету согласно § 16 Временныхъ правилъ. Особенно много и усердно потрудились нѣкоторыя учительницы, на долю коихъ выпало и

* Изъ 210 уроковъ въ 6 недѣль—на недѣлю приходится 40 уроковъ, если не случится праздниковъ.

Отчетъ о состояніи Забайкальской Духовной Миссіи.

(Продолженіе).

Насколько справедливы слова о. Лахина и насколько фанатичны женщины ламантки, видно также изъ дневника миссіонера Улюнскаго стана о. Клюкина. „Ноябрь 15. Въздиль, пишетъ о. Клюкинъ, въ улусъ Алачи Борханъ для крещенія дѣтей новорожденнаго Дмитрія Балжирова у некрещенной жены его, въ сопровожденіи засѣдателя Степной Думы, но крещенія дѣтей не состоялось за упорствомъ матери язычницы, которая, не смотря на законное требованіе мужа, не соглашалась давать дѣтей крестить, считая ихъ своими только, послѣ того какъ мужъ крестился: кромѣ того словами и дѣйствіемъ проявляла вызывающіе поступки, гнала изъ избы, имѣла при себѣ, какъ вооруженіе, дуло отъ ружья“. Тутъ же далѣе о. Клюкинъ прибавляетъ — „Послѣ того я вернулся въ станъ и просилъ Степную Думу, вызвать ее съ дѣтьми для вразумленія ея и крещенія послѣднихъ, но Степная Дума пока меня не увѣдомила о своихъ распоряженіяхъ (Дневн. Клюкина стр. 19).

Дѣйствуя изъ своихъ личныхъ выгодъ, ламы болѣе и стараются ослабить успѣхъ миссіонерской проповѣди, а для этого они ставятъ одною изъ важныхъ своихъ задачъ — разрушить послѣ каждой поѣздки миссіонера то, что послѣдній создалъ. Такъ миссіонеръ Иргенскаго стана іером. Серафимъ въ отчетѣ своемъ пишетъ объ этомъ — „буряты въ буддизмѣ и языческомъ невѣжествѣ сильно поддерживаются бурятскими ламами, которые сотнями разгуливаютъ по улусамъ, ониваютъ и объѣдаютъ бѣднаго бурята, держатъ его въ страхъ, обогащаютъ свои дацаны, почему пастырю миссіонеру весьма трудно бороться среди стада волковъ: если миссіонеръ заронилъ малое сѣмя вѣры въ Христа Спасителя, ламы стараются татчасъ-же вырвать его и еще болѣе озлобить бурята противъ христіанства“. (Отч. іером. Серафима за 1900 г. стр. 3). А до какой смѣлости доходитъ въ данномъ отношеніи дѣятельность ламъ даже нештатныхъ, можно судить по словамъ другого миссіонера — о. Вѣлоногова, „Если буряты

замѣтить, пишетъ онъ въ своемъ миссіонерскомъ отчетѣ, что кто нибудь изъ нихъ согласится креститься, стараются его всеми мѣрами отклонить или даже убрать отъ миссіонера подальше. Такъ, нынѣ на Гаргинскомъ ключѣ мною былъ уже совершенно подготовленъ инородецъ, но явился какой то нештатный лама для леченія на воды узналъ объ этомъ инородцѣ и тихонько почти отъ всѣхъ, бывшихъ на Гаргинскихъ водахъ, ночью, продержавъ предъ тѣмъ у себя бурята сутки, отправилъ его въ улусъ, и невозможно было узнать въ какой, а затѣмъ слѣдомъ уѣхалъ и самъ, чтобы не встрѣтиться со мною“. (Отч. Бѣлоногова за 1900 г. стр. 2, объ этомъ же подробно сообщается въ его дневникѣ за 1900 г. стр. 98 -101).

Помимо религіозныхъ мотивовъ вліяніе ламъ на бурятовъ усиливается еще и тѣмъ, что ламы въ большинствѣ случаевъ люди зажиточные, даже богатые и въ дѣлѣ наживы не стѣсняющіеся въ средствахъ; такъ напр. по заявленію большинства миссіонеровъ ламы занимаются ростовщичествомъ, чтобы держать въ кабалѣ бѣдныхъ бурятовъ должниковъ, по словамъ о. Стукова (Отч. В. Стукова за 1900 г. стр. 3).

Опираясь такимъ образомъ на свое религіозное, общественное и финансовое положеніе, ламы настраиваютъ мѣстное языческое населеніе не только противъ миссіонеровъ, но даже и противъ своихъ же сородичей, рѣшившихся принять христіанство — противъ крещеныхъ инородцевъ. Почти все миссіонеры единогласно сообщаютъ въ своихъ четахъ о враждебномъ о взглядѣ не крещенныхъ инородцевъ на крещенныхъ. Довольно обстоятельно изображено это отношеніе некрещеныхъ къ крещенымъ въ миссіонерскомъ отчетѣ о. А. Солдатова. „Жалкую жизнь, говоритъ онъ, ведутъ эти бѣдные крестники, какъ называютъ ихъ буряты. 1, съ самаго момента принятія ими христіанства ихъ преслѣдуетъ каждый изъ некрещеныхъ за ренегатство, начиная отъ близкихъ сосѣдей и родственниковъ и кончая родоначальниками. 2, потому то они (крещеные инородцы) въ жизни мало чѣмъ и отличаются отъ бурятовъ язычниковъ. . 3, все безъ исключенія кре-

щенные— народъ бѣдный, такъ какъ помощи они ни отъ кого не видятъ; случилось, напр., крещеному инородцу обратиться къ богатому язычнику буряту и предложить свои услуги за плату, — онъ или получить отказъ или ему предложить самую ничтожную плату; случится-ли крещеному попросить у язычника дать ему въ долгъ чего либо изъ предметовъ первой необходимости въ быту бурятъ (чаю, хлѣба, пороху, свинцу и т. п.), онъ не встрѣтитъ отказа, не ему дадутъ за базнословно-дорогую цѣну съ положеніемъ процентовъ 15 и 20 коп. на рубль, — и — бѣдный крещеный въ короткое время становится неоплатнымъ должникомъ язычника. 4, случится-ли крещеному обратиться съ какою либо просьбою въ свою инородную Управу или къ головѣ, особенно въ тяжёбныхъ дѣлахъ, онъ никогда не найдетъ правосудія и поддержки со стороны мѣстныхъ властей и будетъ всегда виновнымъ. Большинство такихъ тяжёбныхъ дѣлъ рѣшаются на основаніи „Стеннаго положенія“ судомъ родоначальниковъ, гдѣ высказывается весь азіатскій деспотизмъ, а крещеный, какъ инородецъ, не имѣетъ права отказаться отъ суда родоначальниковъ“. (Отч. Солдатова за 1900 г. стр. 3—4). Этимъ же путемъ крещёные инородцы лишаются и своихъ земельныхъ участковъ или терпятъ притѣсненія въ отношеніи владѣнія землею. Объ этомъ сообщается также у многихъ миссіонеровъ въ отчетахъ и дневникахъ, изъ каковыхъ сообщеній мы приводимъ здѣсь важнѣйшія. Такъ о. Бѣлоноговъ въ отчетѣ своемъ говоритъ: „Землями не крещёные инородцы владѣютъ самыми хорошими (удобными) и при томъ въ громадномъ количествѣ. Крещенымъ инородцамъ были особо отведены земли съ 1889 г. по 21 десятинамъ на душу (всего на 105 душъ въ станѣ); но теперь, когда къ Курумханскому стану присоединены крещёные изъ Кударинскаго вѣдомства и подросло новое молодое поколѣніе, этой земли оказывается по мѣстнымъ условіямъ мало, кромѣ того въ наръзанную въ 1889 г. землю вошло не мало болотъ и озеръ. У нѣкоторыхъ-же крещёныхъ инородцевъ нѣтъ земли вовсе и имъ приходится покупать таковую у своихъ или некрещёныхъ инородцевъ. А если кто запашетъ пустопорожнюю землю изъ

улусныхъ крещеныхъ, то нерѣдко ее даютъ ему засѣять, а потомъ безцеремонно ее отбираютъ вмѣстѣ съ зерномъ. (Огч. Бѣлоногова за 1900 г. стр. 7). Въ дневникѣ своемъ о. Бѣлоноговъ приводитъ и фактъ, подтверждающій послѣднюю мысль. „Крещеный инородецъ Лаврентій Очировъ, пишетъ о. Бѣлоноговъ, разработалъ пустопорожнюю мѣстность въ дачахъ своихъ же соулусниковъ въ Харимурѣ, содралъ *залогъ*, заборонилъ на весну, нынѣ опять вспахалъ и посеялъ хлѣбъ,—и что же? Явились три некрещеныхъ инородца и заявили, что земля принадлежитъ имъ, указывая на то, что 20 лѣтъ тому назадъ эту землю пахали ихъ отцы, и на этомъ основаніи прогнали Очирова, заборонивъ кое какъ пашню. Къ счастью въ это время случилось быть мнѣ въ Галгатѣ, гдѣ живетъ Очировъ, и онъ здѣсь передалъ мнѣ объ этомъ фактъ. Я предложилъ ему отъ моего имени заявить родовому старшинѣ и просить разобрать это дѣло, о результатахъ же разбирательства сообщить мнѣ. Очировъ такъ и сдѣлалъ, но ему отказали, указавъ, что крещенымъ инородцамъ отведена земля въ Курумханѣ, пусть туда и ѣдутъ. Очировъ упомянулъ, что тамъ живутъ Кударинцы и земля отведена имъ, онъ же, Очировъ, природный Баргузинецъ и здѣсь же въ Харимурѣ родился, но это не подѣйствовало. Тогда онъ сталъ просить, чтобы ему возвратили хотя бы сѣмена и заплатили за трудъ, но и тутъ ему отказали. Очировъ затѣмъ пріѣхалъ ко мнѣ и объяснилъ все, какъ было. Войдя въ положеніе Очирова, я написалъ ему прошеніе въ Думу, выяснивъ все какъ слѣдуетъ, при чемъ упомянулъ въ прошеніи, что Очировъ обовсемъ заявилъ мнѣ и что прошеніе это писалъ ему я, надѣясь при этомъ что Дума прошеніе исвѣстное мнѣ, „подъ сукно“ не положить, и я же это прошеніе увезъ въ Думу при поѣздкѣ въ Баргузинъ. Въ Думѣ сообразили и чрезъ недѣлю же, разобравъ дѣло, предписали: дать Очирову пользоваться этой землею (земли $\frac{1}{4}$ десятины) только на нынѣшній годъ или же удовлетворить Очирова деньгами. Очировъ писалъ, что все ему стоило до 30 рублей, но въ Думѣ присудили 20 руб. Тѣмъ дѣло и кончилось, прибавляетъ о. Бѣлоноговъ, а на будущій

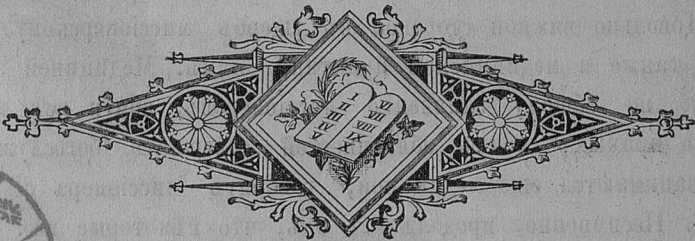
годъ земля эта опять бросится, потому что у отобравшихъ землю инородцевъ земли кромѣ этой въ 20 разъ больше и ихъ земля втрое лучше этой. Непосредственно за симъ сообщается и другой подобный же фактъ, но только инородцы тутъ воспользовались уже урокомъ Очирова. (Дневн. Вѣлюнова за 1900 г. стръ 33—35).

Желая креститься при указанныхъ условіяхъ, буряты по этому волей не волей вынуждены задаваться вопросами о своемъ матеріальномъ положеніи по принятіи христіанства, вынуждены въ чемъ либо, или въ комъ либо искать себѣ защиту. Чаще быкновенно и случается, какъ говоритъ миссіонеръ Ново-Курбинскаго стана о. Ал. Пляскинъ, что „буряты, желающіе креститься, и по преимуществу изъ бѣднѣйшихъ, прежде всего стараются подыскать себѣ богатыхъ или вліятельныхъ воспріемниковъ, а такихъ воспріемниковъ въ селахъ и деревняхъ очень мало; конечно, всякій священникъ миссіонеръ согласится воспринять двухъ трехъ крещеныхъ бурятовъ, которыхъ сразу же послѣ крещенія и нужно на свой счетъ содержать, кормить, обути, одѣть и пристроить къ какому либо дѣлу, дѣтей же—сдать въ училище. „Отч. Пляскина за 1900 г. стр. 9). Но большинство крещеныхъ все таки остается безъ этой поддержки.

Довольно важной стороною въ ущербъ миссіонерскому дѣлу стоитъ также и медицинская практика ламъ. Медициной занимаются, по общему заявленію миссіонеровъ, почти всѣ ламы. „Кромѣ прямыхъ своихъ обязанностей совершать богослуженія, ламы занимаются еще медициной, говоритъ миссіонеръ о. Солдатовъ. Несмненно, продолжаетъ онъ, что нѣкоторые изъ нихъ хорошіе доктора, но большинство—шарлатаны, приобретающіе лекарства съ надписью на каждомъ мѣшечкѣ, какое это лекарство и отъ какой болѣзни, и даютъ они эти лекарства иногда совершенно не по болѣзни. Если случится буряту захворать, онъ обращается къ ламѣ, который, принявъ по обыкновенію „хаданъ“, справляется съ книгой, назначаетъ лекарство и говоритъ, что кромѣ лекарства нужно еще сдѣлать „гурумъ“, т. е. читку книгъ; затѣмъ назначаетъ цѣну лекарствамъ, а также плату и

за гурумъ, соображаясь со средствами больного бурята. Не сомнѣваясь, что лекарства сдѣлаютъ свое дѣло, больной перѣдко выздоравливаетъ, однакожь чаще выздоровленіе свое приписываетъ больше гуруму, чѣмъ лекарствамъ. Сколько мы не убѣждали бурятъ, что въ буддизмѣ нѣтъ никакихъ гурумовъ и что буддизмъ не есть ученіе о медицинѣ, они (буряты) все остаются при своемъ мнѣніи и говорятъ, что, ламы должно говорить не будутъ“. (Отч. Солдатова за 1900 г. стр. 2). Изъ приведенной выдержки ясно, что медицинской дѣятельностию въ связи съ религіей ламы прочно поставили себя въ мнѣніи бурятъ и колебать это мнѣніе миссіонеру можно развѣ только тою же медицинскою практикою, лишь не на такихъ шаткихъ, разчитанныхъ на невѣжество началахъ, какъ это у ламъ. Изъ православныхъ же миссіонеровъ, оказывается, только не многіе (два-три) занимаются медициной, но и тѣ не имѣя медикаментовъ изъ Миссіи, должны пользоваться больныхъ лекарствами изъ своихъ скудныхъ аптекчекъ.

(Продолженіе будетъ).



Редакторъ, преподаватель епархіального женскаго училища, священникъ
М Колобовъ.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Закѣноучитель Читинской мужской гимна-
зій, священникъ *Н. Тяжеловъ.*

Чита, Августа 1 дня 1901 г. Типографія Бергутъ.

