

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣсяцъ
1 и 15 чисель.

№ 12.

цѣна годовому изданію съ пере-
сылк. и достав. на домъ 5 р.

15 Іюня

13-Й ГОДЪ.

1873 года.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

числа Членовъ и количества доходовъ Православнаго Миссіонерскаго
Общества.

за 1870 и 1871 г.

	Ч л е н ы .		С у м м ы .			
	1870 года.	1871 года.	1870 года.		1871 года.	
			Р.	К.	Р.	К.
а) Совѣтъ Московскаго Православнаго Мис- сіонерскаго Общества (съ 25 янв. 1870 г.).	3341	3069	75272	39	44870	72
б) Епархіальные Комите- ты Общества:						
1. Калужскій. (съ 19 февраля 1870 г.).	42	39	895	—	401	—
2. Витебскій (съ 15 мар- та 1870 г.).	138	94	674	80	583	33½

3. Иркутскій (съ 15 марта 1870 г.) . . .	484	1346	3573	57	5175	61
4. Томскій (съ 6 мая 1870 г.)	238	118	2236	76 ¹ / ₂	1266	74
5. Якутскій (съ 10 мая 1870 г.)	122	156	2871	13 ¹ / ₂	1864	17 ¹ / ₄
6. Минскій (съ 11 мая 1870 г.)	73	78	262	16	266	17 ¹ / ₂
7. Владимірскій (съ 24 мая 1870 г.)	345	309	3485	32	3102	61 ¹ / ₂
8. Вятскій (съ 28 мая 1870 г.)	457	456	2235	41 ¹ / ₂	1637	12 ¹ / ₂
9. Костромской (съ 29 іюня 1870 г.)	388	440	3145	82 ¹ / ₂	3784	59
10. Воронежскій (съ 29 іюня 1870 г.)	497	323	2757	61	2122	79 ¹ / ₂
11. Кіевскій (съ 14 сентября 1870 г.)	372	403	3724	9	2256	46
12. Вологодскій (съ 22 ноября 1870 г.)	91	208	965	30	1763	33 ¹ / ₂
13. Благовѣщенскій на Амурѣ (съ 27 декабря 1870 г.)	59	224	358	—	1232	45 ¹ / ₂
14. Астраханскій (съ 3 января 1871 г.)	—	678	—	—	4026	55 ¹ / ₂
15. Енисейскій (съ 14 февраля 1871 г.)	—	210	—	—	2136	50 ³ / ₄
16. Орловскій (съ 2 февраля 1871 г.)	—	713	—	—	4701	39 ¹ / ₂
17. Самарскій (съ 28 февраля 1871 г.)	—	252	—	—	1862	94 ⁵ / ₄
18. Донской (съ 21 ноября 1871 г.)	—	186	—	—	807	69 ¹ / ₂
19. Тамбовскій съ 12 декабря 1871 г.)	—	158	—	—	2505	—
Итого.	6647	9304	101674	38¹/₂	82222	3²/₄

дѣйствительнаго прихода

(изъ Отчета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1871 г.).

¹ Исключено 783 р., перечисленныхъ изъ счетовъ Комитета, въ счета Совѣта Православнаго Миссіонерскаго общества.

² Исключено 4145 р., 20 к.—таковыхъ же перечисленій.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Копія съ объявленія Министерства Народнаго Просвѣщенія о собраніи бумагъ и писемъ Петра I-го.

Государь Императоръ по всеподаннѣйшему докладу министра народнаго просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволить: собрать и издать въ свѣтъ все написанное Петромъ Великимъ, какъ то: его собственноручныя или только имъ подписанныя письма, резолюціи, наставленія, замѣтки, поправки въ сочиненіяхъ и переводахъ разныхъ лицъ и т. п. При этомъ Его Императорскому Величеству благоугодно было возложить исполненіе этого дѣла непосредственно на министерство народнаго просвѣщенія.

Въ государственныхъ и правительственныхъ архивахъ хранится значительное число писемъ и бумагъ Великаго Монарха, но не мало также ихъ находится, и при томъ весьма важнымъ по содержанію, въ фамильныхъ архивахъ и въ рукахъ частныхъ лицъ. Озабочиваясь исполненіемъ Высочайшей воли; Министерство народнаго просвѣщенія имѣетъ честь обратиться съ покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ лицамъ, владѣющимъ подлинными письмами или какими либо другими бумагами Петра Великаго, оказать просвѣщенное содѣйствіе сему дѣлу сообщеніемъ таковыхъ; были ли онѣ уже напечатаны или нѣтъ, для снятія съ нихъ копій, адресуя посылки прямо на имя г. министра народнаго просвѣщенія.

Память о державномъ преобразователѣ Россіи дорога для каждаго русскаго, гордящагося славою и величіемъ родины; а потому настоящій вызовъ встрѣтитъ, можно надѣяться, полное сочувствіе со стороны лицъ, которые владѣютъ письмами и бумагами Петра Великаго и которые, не замѣдливъ на него, отозваться ихъ присылкою, дадутъ такимъ образомъ возможность изъ совокупности всего, начертаннаго Петромъ Ве-

ликимъ, возсоздать живой и свѣтлый образъ того, который не щадилъ себя для возвеличенія Россіи; котораго вся жизнь была посвящена ей на служеніе и который не утомимо, не смотря на множество препятствій, заботился о посаженіи въ ней науки, этой твердой основы государственнаго могущества и благосостоянія.

При этомъ министерство народнаго просвѣщенія считаетъ долгомъ довести до общаго свѣдѣнія, что:

1) Всѣ посылки съ письмами и бумагами Петра Великаго будутъ возвращаться ихъ владѣльцамъ въ полной сохранности и неизмѣнно въ срокъ ими назначенный, а въ случаѣ если бы такового не было ими определено, то по прошествіи не болѣе двухъ мѣсяцевъ отъ дня полученія бумагъ, а по возможности и ранѣе. 2) Въ прилѣчаніяхъ (легендахъ) къ присланнымъ частными лицами письмамъ и бумагамъ Петра Великаго или въ другомъ мѣстѣ, смотря по удобству, будутъ означены лица, ихъ доставившія. 3) Всѣ лица, приславшія для печатанія письма и бумаги Петра Великаго, получаютъ именной экземпляръ предпринимаемаго изданія на память того что они принимали живое участіе въ дѣлѣ несомнѣнно важномъ для отечественной исторіи. 4) О результатахъ настоящаго вызова будетъ ежедневно помѣщаться въ газетахъ краткій отчетъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отъ епархіяльнаго попечительства.

Тамбовское епархіяльное попечительство съ разрѣшенія Его Преосвященства проситъ духовенство Тамбовской епархіи немедленно озаботится застрахованіемъ своихъ имуществъ въ земствѣ и не разчитывать на вспоможеніе попечительства въ случаѣ пожара, такъ какъ попечительство при увеличивающемся числѣ сиротъ требующихъ пособія, не можетъ въ тоже время снабжать и погорѣльцевъ.

К О П И Я

съ росписанія ежегоднаго взноса на воспоменение духовенству по Тамбовской Епархіи, составленнаго духовенствомъ епархіи въ 1867 году.

4	Кирсан. благо- чинническаго обруга.				9	<i>Пашекина:</i> 1 Свящ. 2 50 1 Діак. 1 25	3 75
1	<i>Будрина:</i> 1 Свящ. 2 50 1 Діак. 1 50	4	—		10	<i>Пересып. Бо- гоявленск. цер.</i> 2 Свящ. перв. 4 — — втор. 3 — 1 Діак. 1 50	8 50
2	<i>Ульяновки:</i> 1 Свящ. 2 —	2	—		11	<i>Персыпк. Ар- хангельск. цер.</i> 1 Свящ. 4 — 1 Діак. 1 50	5 50
3	<i>Куровщины:</i> 2 Свящ. 2 — 1 Діак. 1 25	5	25		12	<i>Рудовки:</i> 2 Свящ. 3 — 1 Діак. 2 —	8 —
4	<i>Гаевъ:</i> 2 Свящ. 2 50 1 Діак. 1 25	6	25		13	<i>Булыгина:</i> 1 Свящ. 4 — 1 Діак. 2 —	6 —
5	<i>Вердересщины:</i> 1 Свящ. 3 — 1 Діак. 1 25	4	25		14	<i>Васильев. Хри- сторожд. цер.</i> 1 Свящ. 2 — 1 Діак. 1 50	3 50
6	<i>Никол. Завид</i> 3 Свящ. 2 50 1 Діак. 1 25	8	75		15	<i>Васильев. Свя- тодух. цер.</i> 1 Свящ. 3 — 1 Діак. 1 50	4 —
7	<i>Дворянщины:</i> 1 Свящ. 2 50 1 Діак. 1 —	3	50		16	<i>Гусевки:</i> 1 Свящ. 3 —	3 —
8	<i>Ольшанки:</i> 1 Свящ. 2 50	2	50				

17	<i>Перес. Умета:</i>				4	<i>Старсоб. Каз.</i>			
	1 Свящ.	3 —		4 50		1 Свящ.	6 —		9 —
	1 Діак.	1 50				1 Діак.	3 —		
18	<i>Димитрієва:</i>				5	<i>Покровск. цер.</i>			
	1 Свящ.	3 —		3 —		1 Свящ.	8 —		11 —
						1 Діак.	3 —		
19	<i>Канди:</i>				6	<i>Николаевск. ц.</i>			
	1 Свящ.	2 —		2 —		1 Свящ.	6 —		6 —
20	<i>Глуховки:</i>					По уѣзду.			
	1 Свящ.	2 —		3 50		2 БЛАГОЧИННИЧЕ-			
	1 Діак.	1 50				СКАГО ОКРУГА.			
21	<i>Космод. Пры:</i>					1 <i>Больш. Избищ.</i>			
	1 Свящ.	2 50		2 50		2 Свящ.	2 —		5 —
22	<i>Вышенки:</i>					1 Діак.	1 —		
	2 Свящ.	2 50		6 —		2 <i>Трубячины:</i>			
	1 Діак.	1 —				1 Свящ.	2 —		3 —
	10) <i>По г. Лебе-</i>					1 Діак.	1 —		
	<i>дяни.</i>					3 <i>Екатериновк.</i>			
	1 БЛАГОЧИННИЧЕ-					1 Свящ.	2 —		2 —
	СКАГО ОКРУГА.					<i>Шовскаго:</i>			
1	<i>Соборной Ка-</i>					1 Свящ.	3 —		4 50
	<i>занской цер.</i>					1 Діак.	1 50		
	1 Прот.	8 —		24 —		4 <i>Сланскаго:</i>			
	2 Свящ.	6 —				1 Свящ.	2 —		3 —
	2 Діак.	2 —				1 Діак.	1 —		
2	<i>Христорож. ц.</i>					5 <i>Ольховца:</i>			
	2 Свящ. перв.	7 —		16 —		1 Свящ.	3 —		4 50
	— втор.	6 —				1 Діак.	1 50		
	1 Діак.	3 —				6 <i>Ракитны:</i>			
3	<i>Рождество-Бо-</i>					1 Свящ.	3 —		4 50
	<i>городицкой ц.</i>					1 Діак.	1 50		
	1 Свящ.	6 —		8 —					
	1 Діак.	2 —							

7	<i>Сезенова:</i>				19	<i>Мокраго:</i>			
	2 Свящ.	3	—	6	—	1 Свящ.	2	—	3
						1 Діак.	1	—	—
8	<i>Сурковъ:</i>				20	<i>Мокраго:</i>			
	1 Свящ.	2	—	2	—	1 Свящ.	2	—	2
9	<i>Романова:</i>					2 БЛАГОЧИННИЧЕ-			
	1 Свящ.	2	—	3	—	СКАГО ОБРУГА:			
	1 Діак.	1	—	—					
10	<i>Черепани:</i>					1 <i>Замартинья:</i>			
	1 Свящ.	3	—	4	50	1 Свящ.	4	—	6
	1 Діак.	1	50	—	—	1 Діак.	2	—	—
11	<i>Паселки:</i>					2 <i>Панина:</i>			
	1 Свящ.	3	—	3	—	1 Свящ.	3	—	3
12	<i>Теплаго:</i>					3 <i>Богородицкаго:</i>			
	1 Свящ.	2	—	3	—	1 Свящ.	2	50	2
	1 Діак.	1	—	—					50
13	<i>Тележенки:</i>					4 <i>Малиго Холм.</i>			
	1 Свящ.	4	—	6	—	1 Свящ.	2	—	2
	1 Діак.	2	—	—					
14	<i>Куймани:</i>					5 <i>Филатовки:</i>			
	2 Свящ.	3	—	8	—	1 Свящ.	2	—	2
	1 Діак.	2	—	—					
15	<i>Парая:</i>					6 <i>Бывшаго город.</i>			
	1 Свящ.	4	—	6	—	<i>Добраго Богор.</i>			
	1 Діак.	2	—	—		<i>церкви:</i>			
						1 Свящ.	2	—	2
16	<i>Павловскаго:</i>					7 <i>Большаго Хол.</i>			
	1 Свящ.	3	—	4	50	1 Свящ.	3	—	4
	1 Діак.	1	50	—	—	1 Діак.	1	10	—
17	<i>Грязновки:</i>					8 <i>Бывшаго город.</i>			
	1 Свящ.	3	—	4	—	<i>Добраго Пикол.</i>			
	1 Діак.	1	—	—		<i>Слободск. цер.</i>			
						1 Свящ.	2	—	—
						1 Діак.	1	—	—
18	<i>Лубны:</i>								
	1 Свящ.	3	—	3	—				

9	<i>Борисовки Святодух. цер.</i>				19	<i>Киликина пер. половинь:</i>			
	1 Свящ.	2	50	3	50	2 Свящ.	3	—	8
	1 Діак.	1	—			1 Діак.	2	—	—
10	<i>Борисовки Казанской цер.</i>				20	<i>Киликин втор. половинь:</i>			
	1 Свящ.	2	—	3	—	1 Свящ.	3	—	5
	1 Діак.	1	—			1 Діак.	2	—	—
11	<i>Лебяжья:</i>				21	<i>Маконова:</i>			
	1 Свящ.	2	—	2	—	1 Свящ.	2	—	2
12	<i>Чечеры:</i>				22	<i>Гудова причтъ изъ казны полунаетъ жал.</i>			
	1 Свящ.	2	—	2	—				
13	<i>Кривца:</i>					4 БЛАГОЧИННИЧЕСКАГО ОКРУГА.			
	1 Свящ.	2	—	3	—				
	1 Діак.	1	—						
14	<i>Преображенск. причтъ получ. изъ каз. жал.</i>				1	<i>Троекурова:</i>			
						2 Свящ.	2	—	5
						1 Діак.	1	—	—
15	<i>Волчья:</i>				2	<i>Вантова:</i>			
	1 Свящ.	3	—	5	—	1 Свящ.	3	—	4
	1 Діак.	2	—			1 Діак.	1	50	50
16	<i>Бывшаго город. Добраго Ти хвинской цер.</i>				3	<i>Губина:</i>			
	1 Свящ.	2	—	3	—	1 Свящ.	2	—	3
	1 Діак.	1	—			1 Діак.	1	—	—
17	<i>Преображ. цер.</i>				4	<i>Курапова:</i>			
	1 Свящ.	4	—	7	—	1 Свящ.	2	—	2
	1 Діак.	3	—						
18	<i>Николаевс. цер.</i>				5	<i>Иньшакова:</i>			
	1 Свящ.	3	—	5	—	1 Свящ.	3	—	3
	1 Діак.	2	—						
					6	<i>Попова:</i>			
						1 Свящ.	3	—	4
						1 Діак.	1	—	—

7	<i>Пятницкаго.</i>				18	<i>Георгіевскаго:</i>			
	1 Свящ.	2	—	2		1 Свящ.	2 50		
						1 Діак.	1 25		3 75
8	<i>Ищеина:</i>				19	<i>Выползова:</i>			
	1 Свящ.	3	—	4 75		1 Свящ.	3 50		
	1 Діак.	1 75				1 Діак.	1 25		4 75
9	<i>Манаенокъ:</i>				20	<i>Брусманова:</i>			
	1 Свящ.	2 50		3 75		1 Свящ.	2 50		2 50
	1 Діак.	1 25							
10	<i>Сергіевскаго.</i>				21	<i>Рождества:</i>			
	1 Свящ.	2 50		3 75		1 Свящ.	2		2
	1 Діак.	1 25							
11	<i>Копыла:</i>					11) По г. Вори-			
	1 Свящ.	2 50		3 75		соглѣбску.			
	1 Діак.	1 25				и уѣзду его:			
12	<i>Яблонова:</i>					1 БЛАГОЧИННИЧЕ-			
	1 Свящ.	3	—	4 75		СКАГО ОКРУГА.			
	1 Діак.	1 75							
13	<i>Кузминки:</i>					1 <i>Сборн. Преоб-</i>			
	1 Свящ.	2	—	3		<i>риженской цер.</i>			
	1 Діак.	1	—			1 Пр. и 2 св.	8	—	30
						2 Діак.	3	—	
14	<i>Слободки:</i>					2 <i>Соборной Ус-</i>			
	1 Свящ.	2 50		3 75		<i>пенской цер.</i>			
	1 Діак.	1 25				1 Свящ.	8	—	11
						1 Діак.	3	—	
15	<i>Хрущева:</i>					3 <i>Казанской цер.</i>			
	1 Свящ.	3 50		3 50		2 Свящ.	8	—	19
						1 Діак.	3	—	
16	<i>Бредихина:</i>					4 <i>Кладбищ. цер.</i>			
	1 Свящ.	2 50		3 75		1 Свящ.	8	—	8
	1 Діак.	1 25							
17	<i>Краснаго:</i>					5 <i>Станич. Слоб.</i>			
	1 Свящ.	3 50		5		2 Свящ.	4	—	10
	1 Діак.	1 50				1 Діак.	2	—	

	По уѣзду:				2 ВЛАГОЧИННИЧЕ-				
					СКАГО ОКРУГА.				
6	Чигорак:				1 Мучкана:				
	2 Свящ.	3 —	7 50		3 Свящ.	3 —	12 —		
	1 Діак.	1 50			2 Діак.	1 50			
7	Богань:				2 Шанкина:				
	2 Свящ.	3 —	7 50		3 Свящ.	3 —	12 —		
	1 Діак.	1 50			2 Діак.	1 50			
8	Больш. Алаб.				3 Чищина:				
	2 Свящ.	5 —	12 50		3 Свящ.	2 —	5 —		
	1 Діак.	2 50			1 Діак.	1 —			
9	Малыгъ Алаб.				4 Кулябовки:				
	3 Свящ.	3 —	12 —		2 Свящ.	2 —	5 —		
	2 Діак.	1 50			1 Діак.	1 —			
10	Больш. Грибан.				5 Нижняю Чув.				
	3 Свящ.	3 —	12 —		1 Свящ.	2 —	5 —		
	2 Діак.	1 50			1 Діак.	1 —			
11	Мохровки:				6 Троицкаго:				
	2 Свящ.	3 —	7 50		1 Свящ.	3 —	4 50		
	1 Діак.	1 50			1 Діак.	1 50			
12	Малой Грибан.				7 Крастелева:				
	2 Свящ.	3 —	7 50		1 Свящ.	2 —	2 —		
	1 Діак.	1 50							
13	Алексѣевки:				8 Варварина:				
	1 Свящ.	2 —	2 —		1 Свящ.	2 —	2 —		
14	Власовки:				9 Березовки Ни-				
	1 Свящ.	2 —	2 —		колаевск. цер.				
					1 Свящ.	2 50	2 50		
15	Посевкина:				10 Березовки Спа-				
	2 Свящ.	2 50	6 25		са нерукотвор.				
	1 Діак.	1 25			Образа:				
16	Запалатова:				1 Свящ.	2 —	2 —		
	1 Свящ.	3 —	4 50						
	1 Діак.	1 50							

8	Павловки:				4	БЛАГОЧИННИЧЕ- СКАГО ОКРУГА.			
	1 Свящ.	2 —	3 20						
	1 Діак.	1 20							
9	Русанова:				1	Еланиъ Козлов.			
	3 Свящ.	3 75	15 5			3 Свящ.	4 —	14 —	
	2 Діак.	1 90				1 Діак.	2 —		
10	Бурнака:				2	Костина Отд.			
	3 Свящ.	4 —	16 —			3 Свящ.	4 —	16 —	
	2 Діак.	2 —				2 Діак.	2 —		
11	Сукманки:				3	Личаева:			
	3 Свящ.	3 50	14 —			2 Свящ.	3 50	8 50	
	2 Діак.	1 75				1 Діак.	1 50		
12	Братковъ:				4	Поletaева:			
	2 Свящ.	2 50	6 25			1 Свящ.	4 —	6 —	
	1 Діак.	1 25				1 Діак.	2 —		
13	Туголукова:				5	Клиновки:			
	2 Свящ.	3 50	8 75			1 Свящ.	5 —	7 50	
	1 Діак.	1 75				1 Діак.	2 50		
14	Чикарески:				6	Хомутовки:			
	1 Свящ.	3 50	5 25			1 Свящ.	2 50	2 50	
	1 Діак.	1 75			7	Новоспас. что на Елани:			
15	Крапоткина:					1 Свящ.	2 50	2 50	
	1 Свящ.	3 —	4 50		8	Новоспасск. на Кисел. верш.			
	1 Діак.	1 50				1 Свящ.	2 —	2 —	
16	Вязовой Почтѣ				9	Николаевки:			
	1 Свящ.	2 —	2 —			1 Свящ.	2 —	2 —	
17	Новотроиц.				10	Кулешовки:			
	1 Свящ.	2 50	2 50			1 Свящ.	2 —	2 —	
19	Полянъ:								
	1 Свящ.	3 —	3 —						

11	<i>Ростошей:</i>					12) По г. Козлову.			
	3 Свящ.	3 —				1 Благочинническаго округа.			
	1 Діак.	1 50	10 50						
12	<i>Архангельск.</i>					1 Соборной цер.			
	3 Свящ.	3 —				1 Прот.	12 —		
	2 Діак.	1 25	11 50			2 Свящ.	8 —	36 —	
13	<i>Новоархангел.</i>					2 Діак.	4 —		
	1 Свящ.	3 —		4 —		2 Троицкой цер.			
	1 Діак.	1 —				3 Свящ.	6 —		
14	<i>Никольск. что на Такаъ:</i>					1 Діак.	2 —	20 —	
	2 Свящ. перв.	3 —				3 Никол. Стор.			
	— — втор.	2 —	6 —			2 Свящ.	6 —		
	1 Діак.	1 —				1 Діак.	2 —	14 —	
15	<i>Андреевки:</i>					4 Вознесенской:			
	1 Свящ.	5 —		7 —		2 Свящ.	6 —		
	1 Діак.	2 —				1 Діак.	2 —	14 —	
16	<i>Копыла:</i>					5 Архангельской:			
	1 Свящ.	3 —				2 Свящ. перв.	8 —		
	1 Діак.	1 25	4 25			— — втор.	6 —	18 —	
17	<i>Сергіевки:</i>					1 Діак.	4 —		
	1 Свящ.	3 —				6 Ильинской:			
	1 Діак.	1 50	4 50			1 Свящ. перв.	7 —		
18	<i>Дерябкина:</i>					— — втор.	6 —	16 —	
	1 Свящ.	3 —				1 Діак.	3 —		
	1 Діак.	1 —	4 —			7 Никол. Пушкарской цер.			
						2 Свящ.	6 —		
						1 Діак.	2 —	14 —	
						8 Пригор. Кладбищенск. Крестовоздвиж. ц.			
						1 Свящ.	3 —	3 —	

9	Кладбищенск. Скорбящ. цер.			10	Красиваго:		
	1 Свящ.	6	— 6		1 Свящ.	3	— 4 50
	По уѣзду.				1 Діак.	1 50	
2	Благочинниче- скаго округа.			11	Еремьева:		
	1 Подгорнаго:				1 Свящ.	3	— 4 50
	3 Свящ.	3	— 12		1 Діак.	1 50	
	2 Діак.	1 50		12	Гололобски:		
	2 Вышневаго:				1 Свящ.	3	— 3
	2 Свящ.	3	— 7 50		1 Діак.	2	— 3
	1 Діак.	1 50		13	Христофор.		
	3 Турмасова:				1 Свящ.	3	— 3
	1 Свящ.	2 50	2 50	14	Стар. Юрьева:		
	4 Изосилова:				2 Свящ.	4	— 10
	1 Свящ.	3	— 3		1 Діак.	2	— 10
	5 Круглаго:			15	Новаго Юрьева:		
	1 Свящ.	4 25	6 25		2 Свящ.	4	— 10
	1 Діак.	2	— 6 25		1 Діак.	2	— 10
	6 Епанчина:			16	Чуркова Вве- денской цер.		
	1 Свящ.	4	— 6		1 Свящ.	3 50	5 25
	1 Діак.	2	— 6		1 Діак.	1 75	
	7 Глазка:			17	Чуркова Ка- занской цер.		
	2 Свящ. перв.	5	— 11		1 Свящ.	3 50	5 25
	— — втор.	4	— 11		1 Діак.	1 75	
	1 Діак.	2	— 11	18	Больш Верды:		
	8 Лежайки:				1 Свящ.	3 50	5 25
	1 Свящ.	2 50	2 50		1 Діак.	1 75	
	9 Никольскаго:			19	Неронова:		
	1 Свящ.	2 50	2 50		1 Свящ.	3 50	5 25
					1 Діак.	1 75	

20	Оеодоровки:				6	Кочетовки:			
	1 Свящ.	3 —		4 50		2 Свящ.	5 —		13 —
	1 Діак.	1 50				1 Діак.	3 —		
21	Поповки:				7	Новокленскаго:			
	1 Свящ.	3 —	3 —			2 Свящ. перв	2 —		
						— — втор.	5 —	11 —	
22	Малой Верды:					1 Діак.	4 —		
	1 Свящ.	2 —	2 —		8	Новоспасскаго:			
23	Зеленовки:					1 Свящ.	5 —		6 —
	1 Свящ.	2 —	2 —			1 Діак.	1 —		
24	Заворон. пос.				9	Рачина:			
	1 Свящ.	2 —	2 —			1 Свящ.	5 —		8 —
	3 ВЛАГОЧИНИЧЕ-					1 Діак.	3 —		
	СКАГО ОКРУГА.				10	Тернозаго:			
1	Богоявл. Хом.					1 Свящ.	5 —		7 —
	1 Свящ.	3 —		4 50		1 Діак.	2 —		
	1 Діак.	1 50			11	Востролучья:			
2	Васильев. Хом.					1 Свящ.	5 —		6 —
	1 Свящ.	3 —		4 50		1 Діак.	1 —		
	1 Діак.	1 50			12	Степанищева			
3	Холмута Нозо-					1 Свящ.	5 —		6 —
	кос.юдемянс.					1 Діак.	1 —		
	1 Свящ.	3 —		4 50	13	Стар. Сеслав.			
	1 Діак.	1 50				2 Свящ.	4 —	10 —	
4	Холмута Ста-					1 Діак.	2 —		
	ржкос.мод.м.				14	Плоз. Димит.			
	1 Свящ.	3 —		4 50		2 Свящ.	4 —	10 —	
	1 Діак.	1 50				1 Діак.	2 —		
5	Александровк:				15	Пловая Рюжд.			
	1 Свящ.	2 —	2 —			1 Свящ.	5 —		8 —
						1 Діак.	3 —		

16	Новаго Сеслав. 1 Свящ. 3 — 1 Діак. 2 —	5 —	4	Лаврова 1 Свящ. 2 18	2 18
17	Боголюбскаго: 1 Свящ. 3 — 1 Діак. 2 —	5 —	5	Липовки: 1 Свящ. 2 —	2 —
18	Ново-богоявл. 1 Свящ. 3 — 1 Діак. 2 —	5 —	6	Стараго Тарб. 1 Свящ. 2 —	2 —
19	Златоустова: 1 Свящ. 3 —	3 —	7	Новаго Тарб. 1 Свящ. 2 —	2 —
20	Троицк. Пва- нова тожъ: 1 Свящ. 2 —	2 —	8	Стар. Гарит. 1 Свящ. 2 —	2 —
21	Спаск. Кре- това тожъ: 1 Свящ. 3 — 1 Діак. 2 —	5 —	9	Казинки: 1 Свящ. 2 —	2 —
22	Никольскаго: 1 Свящ. 4 —	4 —	10	Казин. подвор. 1 Свящ. 2 —	2 —
4	Благочинниче- скаго округа.		11	Стасва: 1 Свящ. 2 14 1 Діак. 1 10	3 24
1	Жидиловки: 1 Свящ. 5 — 1 Діак. 3 —	8 —	12	Причтъ села Громушки по- лучаютъ изъ казнь жалов.	
2	Гавриловки: 1 Свящ. 3 50	3 50	13	Новоникольск. 1 Свящ. 3 — 1 Діак. 1 50	3 50
3	Ярка: 1 Свящ. 2 38 1 Діак. 1 20	3 58	14	Устья: 1 Свящ. 2 75 1 Діак. 1 25	4 —
			15	Успенскаго: 2 Свящ. 2 50 1 Діак. 1 25	6 25

16	Новогаритова:				7	Новый Дегтян.			
	1 Свящ. . . .	3	—	3		1 Свящ. . . .	2	—	2
17	Самовца:				8	Рождественск.			
	1 Свящ. . . .	3	—	3		Острожка:			
18	Ендавища:					1 Свящ. . . .	2	—	3
	1 Свящ. . . .	3	—	3		1 Діак. . . .	1	—	—
19	Сосновца:				9	Димитріевск.			
	1 Свящ. . . .	2	50	2	50	Острожка:			
	5 благочинниче-					1 Свящ. . . .	2	—	—
	скаго округа.					1 Діак. . . .	1	—	3
1	Мал. Пупокъ:				10	Покровскаго			
	3 Свящ. . . .	3	—	11		Острожка:			
	2 Діак. . . .	1	—	—		1 Свящ. . . .	2	—	3
2	Степанов. Би-				11	Березовки:			
	бикова тожь:					1 Свящ. . . .	2	—	2
	2 Свящ. перв.	2	—	—					
	— — втор.	2	50	7	50	12	Старой Стеж.		
	2 Діак. перв.	2	—	—		1 Свящ. . . .	3	—	—
	— втор.	1	—	—		1 Діак. . . .	1	—	4
3	Новый Стежки.				13	Ярославки:			
	1 Свящ. . . .	3	—	—		2 Свящ. . . .	3	—	—
	1 Діак. . . .	1	—	4		1 Діак. . . .	1	—	7
4	Стар. Дегтян.				14	Сычевки :			
	2 Свящ. . . .	2	—	—		2 Свящ. . . .	3	—	—
	1 Діак. . . .	1	—	5		1 Діак. . . .	1	50	7
5	Камел. Брода:				15	Димитріевки:			
	1 Свящ. . . .	2	—	2		1 Свящ. . . .	2	—	2
6	Верхи. Пупокъ.				16	Челмавскихъ			
	1 Свящ. . . .	3	—	—		Двориковъ.			
	1 Діак. . . .	1	—	4		1 Свящ. . . .	2	—	2

17	Покровск. Сабурова тожъ.					6	Покровск. Павловки тожъ:				
	1 Свящ.	3 —					1 Свящ.	3 —			
	1 Діак.	1 50	4 50				1 Діак.	1 50	4 50		
18	Машк. Сурень.					7	Знаменс. Дубровки тожъ.				
	1 Свящ.	3 —					1 Свящ.	2 —	2 —		
	1 Діак.	1 50	4 50								
19	Александровк.					8	Крюковки:				
	1 Свящ.	2 50	2 50				1 Свящ.	2 —	2 —		
20	Теодоровки:					9	Хмьлев. Слоб.				
	1 Свящ.	2 —	2 —				2 Свящ.	3 —		7 50	
							1 Діак.	1 50			
21	Екатериновки:					10	Сергіевскаго:				
	1 Свящ.	2 50	2 50				1 Свящ.	2 —	2 —		
	6 БЛАГОЧИННИЧЕСКАГО ОКРУГА.										
1	Озерокъ:					11	Богояв. Сурен.				
	2 Свящ. перв.	4 —					1 Свящ.	2 —	3 —		
	— втор.	2 —	7 —				1 Діак.	1 —			
	1 Діак.	1 —				12	Шахманки:				
2	Казачей Слоб.						1 Свящ.	2 —	2 —		
	1 Свящ.	2 50	2 50			13	Усть-Затонца				
							1 Свящ.	2 —	2 —		
3	Польнаго, Лапина тожъ:					14	Савилова Пос.				
	1 Свящ.	2 50	2 50				1 Свящ.	2 —	2 —		
4	Богород. Сур.					15	Панской Слоб.				
	2 Свящ.	2 —	5 —				1 Свящ.	3 —	4 50		
	1 Діак.	1 —					1 Діак.	1 50			
5	Малой Избер.					16	Донской Слоб.				
	1 Свящ.	2 —	2 —				1 Свящ.	2 50	2 50		
						17	Волчка:				
							2 Свящ.	2 —	5 —		
							1 Діак.	1 —			

18	Знаменскаго:			23	Троиц. Дубр.		
	1 Свящ.	2 50	3 50		1 Свящ.	2 —	2 —
	1 Діак.	1 —		24	Плюскаго:		
19	Никольск. на				1 Свящ.	2 50	3 50
	Сурень:				1 Діак.	1 —	
	2 Свящ.	2	5 50	25	Красноселья.		
	1 Діак.	1 50			1 Свящ.	2 50	2 50
20	Песчаного:			26	Заворон. Слоб.		
	1 Свящ.	2 —	3 —		2 Свящ.	2 50	6 25
	1 Діак.	1 —			1 Діак.	1 25	
21	Становаго:			27	Борщевой Слоб.		
	1 Свящ.	2 50	3 —		1 Свящ.	2 50	2 50
	1 Діак.	1 —					
22	Малой Шехм.						
	1 Свящ.	2 —	3 —				
	1 Діак.	1 —					

Некрологъ.

9 февраля сего 1873 года, послѣ тяжкой и продолжительной болѣзни, скончалась 50 лѣтъ игуменья, Кадомскаго женскаго монастыря, *Магдалина*. Покойная родомъ была изъ дворянъ Тамб. губерніи. Мѣрское ея имя Марья Петр. Машкова. Образованіе она получила въ Московскомъ Александровскомъ училищѣ. Въ 1848 году она поступила въ число сестеръ Кадомскаго женскаго монастыря, который въ то время былъ еще общиною. Въ 1858 году избрана, общимъ голосомъ сестеръ, въ настоятельницы этой общины. Въ 1868 году, іюля 31 дня, пострижена въ монашество, а 1 авг. тогоже года произведена въ игуменьи. Въ 1872 году награждена наперснымъ крестомъ.

Имя игуменьи Магдалины, въ лѣтописи Кадомскаго женскаго монастыря, останется навсегда памятнымъ. Начальни-

ческое ея служеніе отмѣчено разными крупными приобрѣтеніями въ пользу обители. Ея стараніемъ выстроены два деревянныхъ храма: одинъ въ самой обители, а другой въ деревнѣ Никиткинѣ на монастырскомъ хуторѣ; обитель обнесена каменною оградой, которой до нея не было; ветхіе корпуса перестроены заново, и вновь выстроены два большихъ деревянныхъ корпуса, стоящихъ до 15 тысячъ рублей, приобрѣтенъ въ 42 пуда колоколь; открыто женское училище, въ которомъ въ настоящее время, кромѣ вольноприходящихъ дѣвочекъ разныхъ сословій, обучаются и воспитываются на монастырскомъ содержаніи 6-ть сиротокъ духовнаго званія, обитель изъ общины переименована въ монастырь; приобрѣтено 12 десятинъ луговой земли и много серебряныхъ довольно цѣнныхъ вещей изъ утвари церковной; и наконецъ заготовлена довольно значительная часть матеріала для распространенія каменнаго храма во имя Милостивой иконы Божіей Матери.

Но главное вниманіе покойной игуменьи обращено было на улучшеніе нравственно-духовной жизни сестеръ, ввѣренныхъ ея смотрѣнію. Строгая къ себѣ, она строга была и въ отношеніи къ сестрамъ обители. Впрочемъ строгость ея всегда растворялась любовью и благоразуміемъ.

Были въ жизни покойной игуменьи и испытанія. Недоброжелатели ея, не довольные ея порядками и преобразованиями, сильно старались пренятствовать въ ея дѣлахъ, а вслѣдствіе этого распоряженія ея толковали въ худую сторону и клеймили ее разными доносами. Но испытанія эти имѣли благополучный исходъ: покойная игуменья была оправдана, а не доброжелатели ея посрамлены.

Кончина ея была мирная, истинно-христіанская. Погребеніе ея совершено 12 февраля. При погребеніи ея было произнесено два слова, кои будутъ напечатаны въ послѣдующихъ номерахъ Епарх. Вѣдомостей.

Отъ Усман. Космодаміан. Попечительства.

Въ № 16^а Тамб, епарх. вѣдомостей въ 1868 году было сообщено нѣсколько краткихъ словъ о начатіи церковно-приходскимъ Попечительствомъ Усманской Космодаміановской церкви устройства Охотниковской богадѣльни съ пріютомъ для малолѣтнихъ сиротъ. Начало богадѣльни съ пріютомъ положено пожертвованіемъ съ благотворительною цѣлію очень удобнаго, теплаго и новаго дома. Принявъ этотъ даръ, Приходское Попечительство тотчасъ же приступило и къ устройству богадѣльни съ пріютомъ. Съ этою цѣлію прежде всего былъ составленъ Уставъ, на основаніи котораго богадѣльня съ пріютомъ должна существовать. Уставъ этотъ въ минувшемъ апрѣлѣ мѣсяцѣ уже и представленъ на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ. Затѣмъ Попечительство приступило къ собранію добротныхъ пожертвованій какъ на первоначальное устройство и обзаведеніе богадѣльни съ пріютомъ, такъ и на составленіе основнаго для этого благотворительнаго заведенія капитала. Таковыхъ пожертвованій поступило съ 4 марта до 6-го сего мая включительно 467 руб. 90 коп., именно: Отъ В. Потапьевой 3 р., М. Потапьевой 100 р., В. Потапьева 50 р., М. Лобринцевой Пушкиной 3 р., И. Казанскаго 25 р., 33 к., М. Оедорова 3 р., Е. Охроменко 3 р., Неизвѣстнаго 5 р., В. Ерофѣева 5 р., И. Сердюкова 3 р., Н. Потокиной 3 р., Л. Потокина 5 р., И. Синволокова 10 р., К. Югансона 5 р., С. Смольскаго 3 р., отъ П. Копаевича 5. р., С. Попова 3 р., С. Скляднева 1 р., А. Никигина 1 р., Е. Яковлева 1 р., В. Литвинова 3 р., Н. Орфенова 10 р., разныхъ лицъ 9 р., 60 к., А. Никулина 5 р., В. Смыкова 5 р., Н. Софонова 5 р., В. Оедорова 5 р., В. Марина 10 р., О. Охотниковой 100 р., В. Муратова 3 р., Н. Андрѣева 3 р., Отъ Усманско-Пригороднаго Волостнаго Правленія 10 р., высыпано изъ кружки 5 р., 30 к., получено за квартиры въ домѣ 56 р., 67 к.,

Итого 467 р., 90 к.,

Изъ того числа употреблено въ расходъ на покупку холста, тикю, полотенцевъ, полотна для постройки бѣлья для прирѣзаемыхъ и кирпича для поправки печи въ богадѣльнѣ и самое исправленіе печи, всего 48 р., 83 к.

А затѣмъ въ кассѣ Приходскаго Попечительства на лицо состоитъ на обзаведеніе и содержаніе богадѣльни съ пріютомъ 419 р., 7 к.

Свѣдѣнія эти Приходское Попечительство Усманской Космодамианской церкви, согласно ст. 8 Полож. о церкв. приход. попечит. и предлагаетъ во всеобщее свѣдѣніе, надѣясь и въ будущемъ, по мѣрѣ возможности, о всѣхъ пожертвованіяхъ на устройство богадѣльни и расходѣ таковыхъ денегъ предавать гласности.

Библиографическій листокъ.

Знаменскій П. Приходское духовенство въ Россіи со времени реформы Петра. Казань 1873 г. ц. 5 р. вѣс. за 4 ф.

Архивъ югозападной Россіи. Часть 1-я, Томъ V. Акты, относящіеся къ дѣлу о подчиненіи Кіевской митрополіи Московскому патриарху (1520—1694). Кіевъ. 1873 г. ц. 2 р.

Лебедевъ А. свящ. Очеркъ исторіи христіанской церкви, СПБ. 1873 г. ц. 1 р. с. (составлено примѣнительно къ гимназической новой программѣ).

Алексія, бывш. Екатеринослав. Епископа. Слова, сказанныя въ Томскѣ и Екатеринославѣ. Москва. Кн. 1. 256 стр.

Тихомировъ П. прот. Сказаніе о Новгор. чудотворн. иконѣ Знаменія Божіей Матери. Новгородъ. 60 к. 1873 г.

Михайловскій Вас. свящ. Житіе и страданіе св. Великомученицы Варвары. СПБ. 1873 г. Ц. 20 к.

Жизнь Св. Василия Великаго Архіепископа Кесаріи Каппадокійскія и его пастырская дѣятельность. Архимандрита Агапита. 1873 г. 470 стр. ц. 1 р. 50 к.

Двадцать шесть словъ священника къ своимъ прихожанамъ о томъ, что невинно вино, а укоризненно пьянство. 1873 г. ц. 40 к. с.

Путеводитель во св. градъ Иерусалимъ, ко гробу Господню и прочимъ св. мѣстамъ Востока и на Синай съ рисунками и полнотипажамъ. Кіевъ. 1872 г. ц. 1 р. 20 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Объясненіе символа въры, молитвъ и заповѣдей съ подготовительными къ нему рассказами изъ свящ. исторіи для руководства при первоначальномъ изученіи закона Божія (151 стран. со многими, художественно-исполненными, рисунками въ текетѣ). Цѣна 20 к. с. Составилъ законоучитель 2-й С.-Петербургской прогимназіи, священникъ церкви Спб. градскихъ богадѣленъ Григорій В. Чельцовъ. Продается во вѣхъ книжн. магазинахъ и у составителя. Книгопродавцы пользуются обычною уступкою 20%... При требованіи же для учебныхъ заведеній и народныхъ школъ свыше 100 экз., адресованновъ на имя составителя (СПб. городскія богадѣльни, близъ Смольнаго Собора), за пересылку ничего не прилагается.

Старый Иерусалимъ и его окрестности. Изъ записокъ инока—поломника Архим. Леонида. Москва. 1873 г. ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Списокъ книгъ церковной печати, хранящихся въ бібліотекѣ при св. Синодѣ. Барсуковъ. Въ этомъ спискѣ описано 315 №№ книгъ, въ томъ числѣ до 80 изданій, неизвѣстныхъ доселѣ русской бібліографіи.

О католицизмѣ по католическимъ источникамъ В. Кравовскаго. Кіевъ. 1873 г. (брошюра).

О первоначальномъ распространеніи христіанства въ Римской имперіи и въ предѣлахъ нашего отечества; съ 15 карт. Издап. Коммисіи народн. чтеній. 1873 г. Спб. 62 стр.

Первая праздничная книжка для сел. прихожанъ и для сельскихъ школъ (изд. 2). Саратовъ. 1872 г. 18 уроковъ по

Закону Божию и 6 бесѣдъ на дванадесятыя праздники — въ вопро-
сахъ и отвѣтахъ.

Вторая праздничная книжка: объяснительныя и право-
учительныя бесѣды на всенощное бдѣніе и Божествен. Ли-
тургію. 1873 г. соч. свящ. Новоузен. уѣзда (Самар. еп.) села
Мионовки, Никиф. Востокова. Цѣна каждой книжки 30 к.
с. безъ перес. Продается въ Саратовѣ и у автора.

Предполагаемая реформа церковнаго суда. СПБ. ц. 1 р. с.

О силѣ и дѣйствительности молитвы Иисусовой.
Москва. 1873. Свящ. А. Сергіевского 32 стр. 15 к.

*Исторія воссоединенія Западно - русскихъ униатовъ
старыхъ временъ* (до начала настоящаго времени) Профессора
СПБ. дух. Академіи М. О. Кояловича 1873. (болѣе 400 стр.)
ц. безъ пересылки 2 р. сер.

Духовныя стихи (роспѣвцы) *секты людей Божіихъ*.
Собралъ профессоръ СПБ. Академіи Ник. Ив. Барсовъ. СПБ.
1870 г. ц. съ перес. 1 р. 25 к. с.

Праздню пастырское или о пастырскомъ служеніи (Св.
Григорія Великаго Двоеслова), перев. съ латинскаго про-
фессоръ Кіев. Акад. Дав. А. Подгурскій. Кіевъ. 1872. ц. съ
перес. 1 р. 25 к., а для выписывающихъ не менѣе 50 экз.
по 1 р. с. за экземпляръ. Адресъ: въ Кіевъ. Въ Редакцію
Воскресн. чтенія.

*Кіев. Митрополита Петра Могила слово о крестѣ
Христа Спасителя и каждого челоуька*. СПБ. 1872.

Содержаніе оффиц. части: 1. Списокъ Государей. — 2. Указы св. Синода
— 3. Отъ Тамбовскаго Попечительства. Копія съ росписанія ежегоднаго
взноса на воспособленіе дух, составл. въ 1867 г. — 4. Некрологъ. — 5. Отъ
Уманск. Космодаман. Попечительства. — 6. Библиографическій листокъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Димитрій Самбикинъ.

Съ дозволенія цензуры. 1 Іюня 1873 года.

Тамбовъ. Въ Губернской Земской Типографіи.

НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ТАМБОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15 іюня | № 12. | 1873 года.

Луппа, епископъ Тройенскій.

Къ св. отцамъ 5 вѣка относится; между другими, св. Луппа, Епископъ Тройенскій. О немъ, насколько извѣстно, на русскомъ языкѣ нѣтъ никакихъ свѣдѣній. Западные писатели сообщаютъ объ этомъ замѣчательномъ отцѣ слѣдующее: Луппа, Епископъ Тройенскій (Troyes) родился въ 383 г. въ Тулѣ, въ Лотарингіи и происходилъ изъ весьма знатной фамиліи. Въ раннемъ дѣтствѣ онъ лишился своего отца, Епирихія. Дядя его Алистикій взялъ его къ себѣ для воспитанія. Въ наукахъ онъ оказалъ блестящіе успѣхи и еще въ молодыхъ лѣтахъ сдѣлался извѣстенъ своимъ краснорѣчіемъ. Луппа былъ женатъ на Пимениолѣ, сестрѣ св. Иларія Арльскаго. Послѣ семилѣтней брачной жизни, не имѣя дѣтей, благоч. супруги рѣшились оставить міръ. Луппа поступилъ къ св. Гонорату, суперіору знаменитаго Леринскаго монастыря. Пробывши шесть лѣтъ въ монастырѣ, Луппа на время оставилъ его и возвратился въ свой домъ, чтобы раздать имущество бѣднымъ. Когда онъ былъ занятъ этимъ дѣломъ, неожиданно и противъ желанія его избрали въ Епископа de Troyes. (въ 426 г.). Въ санѣ Епископа Луппа скоро прославился своимъ

благочестіемъ и пастырскою ревностію. Гальскіе Епископы убѣдили его, вмѣстѣ съ Германомъ, Епископомъ Оксерскимъ (въ Англии), заняться опроверженіемъ лжеученія Пелагія. Во второе путешествіе въ Англию Луппу сопровождалъ его ученикъ Северъ, Епископъ Тревійскій.

Луппа, образецъ благочестія и воздержанія, былъ извѣстенъ какъ одинъ изъ ученичѣйшихъ мужей своего времени. Древнія біографіи повѣствуютъ о многихъ чудесахъ, совершенныхъ Луппою. Въ санѣ Епископа, Луппа много заботился о введеніи строгой дисциплины въ своемъ клирѣ. Сидоній Аполлинарій называетъ его «отцемъ отцевъ, Епископомъ Епископовъ, вторымъ Іаковомъ своего вѣка» (Ап. Іаковъ 1 Еп. Иерусалимскій).

Спасеніе города Тройе Луппою, во время Атиллы (451), — фактъ извѣстный въ исторіи. Въ древнѣйшихъ біографіяхъ говорится объ этомъ событіи только то, что, по его молитвамъ, городъ не былъ разрушенъ Гуннами и что Атила, по просьбѣ Луппы, возвратился къ берегамъ Рейна, не произведя никакихъ разрушеній на пути. Позднѣйшія жизнеописанія такъ описываютъ этотъ фактъ: Луппа, во главѣ своего клира, предсталъ предъ королемъ Гунновъ, и спросилъ его: ты кто? «Я, отвѣчалъ Атила, мечъ Божій;» — а я, возразилъ ему Епископъ, Луппа и не страшусь опустошителей Божьяго стада, — и за тѣмъ приказалъ отворить городскія ворота. Гунны, чудесно пораженные слѣпотою, въ безпорядкѣ прошли по улицамъ города и вышли въ противоположные ворота, не причинивъ никому никакого зла. Послѣ по этому поводу говорили, что для устрашенія грознаго короля Гунновъ нужны были волкъ (Луппа) и левъ (св. Левъ 1 Римск. Епископъ). И другіе предводители варварскаго народа свидѣтельствовали свое глубокое уваженіе къ св. Луппѣ. Рассказываютъ о Гибулдѣ, королѣ Аллеманскомъ. Аллеманы, въ одинъ изъ своихъ набѣговъ, вторглись въ г. Тройе и многихъ изъ градскихъ жителей взяли въ плѣнъ. Луппа явился за нихъ ходатаемъ

предъ Гибульдомъ и тотъ немедленно приказалъ даровать плѣнникамъ свободу.

По уходѣ Атилы, Луппа, желая избѣжать славы отъ своихъ согражданъ, удалился на гору Латиско, близъ г. Тройе; но такъ какъ народъ и здѣсь не оставлялъ его въ покоѣ, Луппа два года провелъ въ уединеніи въ Бургундіи. Тамъ онъ видѣлся съ Евфроніемъ Отунскимъ; это видно изъ посланія ихъ къ Епископу Ангерскому Тарасію. Тарасій обращался къ Луппѣ и Евфронію за разрѣшеніемъ нѣкоторыхъ недоумѣній о литургіи и бракѣ низшихъ клириковъ.

Впослѣдствіи, св. Луппа возвратился на Епископскую кафедру въ свой городъ въ 454 г. и снова управлялъ своею епархіею двадцать четыре года. Въ 471 году Сидоній Аполлинарій, съ которымъ Луппа былъ въ постоянной перепискѣ, возведенъ былъ въ санъ Клерманскаго Епископа, по этому случаю Луппа въ одномъ краткомъ, но прекрасно изложенномъ, письмѣ (подъ которымъ подписано и имя Евфронія) поздравлялъ своего друга съ полученіемъ Епископской кафедры.

Луппа, пробывши всего 52 г. на Епископской кафедрѣ, скончался въ 479 г. Въ древнихъ мартирологахъ имя его обозначено подъ 29 ч. іюля, и въ этотъ день въ г. Тройе праздновали его память. Въ г. Тройе въ 6 вѣкѣ была церковь, посвященная его имени и въ ней было погребено тѣло Луппы. Эта церковь находилась внѣ города и впослѣдствіи была разрушена Норманнами, а тѣло блаж. Луппы было перенесено въ городъ. Послѣ Луппы осталось много учениковъ, изъ которыхъ болѣе другихъ замѣчательны святостію своею жизни: Северъ, Епископъ Тревійскій, Полихроній Вердунскій, Албень Шалонскій, Авентинъ и др.

(Acta sanctorum 29 julii; Tillemon, Mem. t. 16).

(*) Переведено съ французскаго (Bouquet, La Christianité en France sous les Mérovingiens, t. 1, p. 100).

О гоненіяхъ на христіанство (*).

Второй вѣкъ по положенію дѣль представляетъ намъ, какъ и первый, то отрадное, то печальное развитіе тѣхъ принциповъ и вещей, которымъ начало положено въ первомъ вѣкѣ. Но съ другой стороны онъ представляетъ и новое положеніе вещей, принциповъ, борьбы, — это послѣднее и будетъ составлять предметъ, который я долженъ вамъ представить.

Міръ языческій приходитъ въ движеніе.

Въ началѣ онъ смотрѣлъ на христіанъ какъ на людей преступныхъ, заслуживающихъ презрѣніе, или даже достойныхъ совершеннаго истребленія. При Неронѣ, на примѣръ, вы видите христіанъ обвиненныхъ въ ужасныхъ преступеніяхъ, но обвиненныхъ, какъ поджигателей, и никто не сомнѣвался видѣть въ христіанахъ тайныхъ злодѣевъ. Теперь же міръ языческій примѣчаетъ въ христіанствѣ присутствіе идеи, доктрины, вѣры, видитъ въ немъ новый міръ, видитъ, что это незначительное движеніе не обѣщаетъ ничего другаго, кромѣ громаднaго переворота. Вслѣдствіе этого онъ будетъ сопротивляться всѣми силами своего могущества; на его сторонѣ грубая сила, онъ широко и безпощадно воспользуется ею; на его сторонѣ, (онъ увѣренъ по крайней мѣрѣ), находится также сила интеллектуальная, онъ выставляетъ противъ христіанства своихъ искусныхъ ученыхъ, онъ будетъ поражать его силою своихъ софизмовъ въ школахъ и въ то же время яростію львовъ въ окровавленныхъ циркахъ.

Отсюда само собою вытекаетъ раздѣленіе предмета: на первомъ мѣстѣ стоятъ гоненія, мотивированныя грубою силою, на второмъ нападенія ученыхъ.

Рѣчь сначала будетъ о кровавыхъ гоненіяхъ на христіанство.

(*) Переведено съ французскаго (Bungener)^а. Le Christia-
nisme aux trois premiers siècles...

Въ гоненіяхъ на христіанство устрашенное язычество является тѣмъ, чѣмъ оно не было и чѣмъ, по видимому, даже не могло быть. Заспущенное на долгое время, благодаря своей безграничной вѣротерпимости, оно пробуждается гонителемъ христіанъ. — Что за причина этому? часто спрашиваютъ. Причина состоитъ въ томъ, что, между тѣмъ, какъ боги народовъ, входившихъ въ составъ Римской имперіи, способны были уживаться мирно въ Капитоліѣ вмѣстѣ съ національными богами Рима, которые съ своей стороны охотно давали имъ мѣсто, новый Богъ (христіанскій) является *Богомъ ревнителемъ*, такимъ Богомъ, который открыто высказываетъ, что Онъ предъ своимъ лицомъ не даетъ никакого значенія другимъ богамъ. Онъ высказывалъ это и прежде въ народѣ Иудейскомъ, но у Иудеевъ, при ихъ изолированной отдѣльной жизни, угроза эта еще не казалась тогда угрозою. Теперь же онъ выражаетъ это требованіе въ томъ смыслѣ, что его имя должно быть распространено повсюду, его вліяніе развито повсемѣстно. Далѣе, Онъ говоритъ—а это другая обида для язычества—устами людей темныхъ, незнатныхъ, которые хотятъ повергнуть къ подножію Христа не только древнихъ видимыхъ боговъ (идоловъ), но надменность школь, мудрость людей, словомъ все то, что человѣкъ привыкъ уважать въ человѣкѣ. Христіанство свою цѣль поставляетъ въ разрушеніи язычества, его боговъ, его вѣрованій, его философіи и нравственности. Оно становится врагомъ язычества и не можетъ не быть имъ. Но здѣсь, между тѣмъ, представляется одинъ вопросъ такого рода: всякое гоненіе предполагаетъ принципъ, въ силу котораго оно возможно. Этимъ принципомъ въ дѣлѣ религіи можетъ быть ничто другое, какъ предполагаемое обладаніе религіозною истиною. — Какова же эта истина была у язычниковъ? Какой религіи придерживались они? Во имя какихъ вѣрованій преслѣдовали христіанъ?

На это не совсѣмъ легко отвѣтить. Въ Индіи и Египтѣ были свои священныя книги, которія, хотя хранились тайно,

но тѣмъ не менѣе были постоянны, и неизмѣнны. У Римлянъ не было подобнаго рода книгъ, по той простой причинѣ, что Греки, у которыхъ они заимствовали свою религію, не передали имъ религиозныхъ книгъ; знаменитыя книги Сивиллины имѣли не догматическій характеръ, а исключительно пророческій. Какимъ бы авторитетомъ не пользовались у Грековъ ихъ священные поэты: Орфей, Линъ, Музы, однако на ихъ сочиненія не смотрѣли, какъ на книги священныя въ собственномъ смыслѣ и сами они въ силу будто бы божественнаго порученія занимались только собираніемъ и приведеніемъ въ порядокъ религиозныхъ преданій. Какова была догматическая важность этихъ преданій? Считались ли они предметомъ дѣйствительной вѣры? На это можно отвѣчать утвердительно. Были ли они имъ (предметомъ) на то время, когда фантазія послѣдующихъ поэтовъ Гезіода и Гомера раскрыла и уяснила ихъ?—Все это могло быть; вѣра никогда не являлась вдругъ въ цѣльномъ своемъ составѣ. Достоверно впрочемъ то, что, начиная съ Гомера и до Виргилія, раскрытія религиозныхъ преданій довели вѣру до совершеннаго паденія. Что же оставалось для язычества? Поставляя такой вопросъ, я имѣю въ виду не просвѣщенныхъ язычниковъ, какъ на примѣръ Виргилія, который очевидно лучше готовъ былъ вѣровать своимъ соображеніямъ, чѣмъ выдумкамъ своихъ предшественниковъ, — имѣю здѣсь въ виду простыхъ вѣрующихъ. Такъ что же оставалось на долю язычества въ области религіи? Грота первобытныхъ преданій, не имѣвшихъ письменнаго основанія, такъ какъ онѣ по своему происхожденію предварили письменность, не имѣвшихъ постоянства и устойчивости, потому что каждый поэтъ и каждый вѣкъ контролировалъ ихъ на своемъ произволу.

Такимъ образомъ у этого язычества, вступившаго въ борьбу съ христіанствомъ, можно было спросить: что оно само по себѣ и во что оно вѣритъ? Нельзя не удивляться тому, что религія, не имѣющая въ собственномъ смыслѣ твердыхъ вѣрованій и сама сознающая въ этомъ, религія, которая

существуетъ только подъ формою вымышленныхъ разсказовъ, извѣстныхъ подлинно за баснословныя, считаетъ себя въ правѣ преслѣдовать другую.

Но если нужно удивляться въ исторіи всему тому, что кажется не логичнымъ, то чему не стали бы удивляться. Язычество и сначала слишкомъ мало заботилось о томъ, чтобы приискать законныя основанія къ гоненію и когда, потомъ, позднѣе выставила ихъ, то они почти, какъ мы увидимъ, не относились къ области религіозной. Всегда язычество избѣгало объясненія по тому пункту, что оно само по себѣ; самыя рѣзкія побужденія не могли довести его до этого. Ему мало было дѣла до того, что его право, въ религіозномъ отношеніи, основано на шаткихъ преданіяхъ; на его сторонѣ было могущество, сила — вотъ, въ его глазахъ, его права.

Къ чему мы стали бы удивляться этому факту, когда совершенно подобное ему, или по крайней мѣрѣ приблизительно, существуетъ въ христіанствѣ? Когда римская церковь преслѣдовала, или преслѣдуетъ свои честолюбивыя цѣли, то на чемъ она основываетъ свои стремленія, какъ не на преданіи, присвоившемъ себѣ верховный авторитетъ, подавляющій всякого, кто противодѣйствуетъ ему, употребляющій насиліе тамъ, гдѣ не достаетъ ему твердыхъ основаній. На что главнымъ образомъ нападала реформація, — это преданія. На преданія еще прежде реформаціи, въ средніе вѣка, направлены были нападенія противниками католицизма; словомъ, если Римъ за что дорого платится, такъ это за преданія. Языческій Римъ дѣйствовалъ по крайнѣй мѣрѣ чистосердечно: новую религію, послѣдователей которой онъ преслѣдовалъ, онъ совершенно отвергалъ, какъ религію ложную, нелѣпую. Преслѣдовать людей вышло на долю и новаго Рима и притомъ людей такого рода, вѣра которыхъ одинакова съ нимъ; на его долю выпала жребій разыграть роль гонителя, единственно во имя традиціоннаго элемента, тѣхъ людей, которые свои убѣжденія хотѣли основать на болѣе прочной, незыблемой опорѣ — священ-

номъ писаніи. Римъ католическій имѣлъ болѣе смѣлости, чѣмъ Римъ языческій, объявить себя непогрѣшимымъ, но такая привиллегія, сдѣлавшаяся потомъ источникомъ всѣхъ другихъ, основана тоже на традиціи характера слишкомъ сомнительнаго и жестокаго противъ всякаго, кто осмѣлится отвергать ее.

Такъ дѣйствовали традиціонный элементъ языческій, его гнѣвъ возрасталъ пропорціонально тому, какъ христіанство усиливалось сгладить не нормальныя явленія внутри язычества, ссылаясь на ихъ визкій и недостойный характеръ.

Но эти ненормальности, эти заблужденія были разоблачены еще прежде за долго до христіанства. Нѣсколько философовъ Греціи и Рима указали всѣ противорѣчія, всѣ нелѣпости язычества; одинъ только Сократъ заплатилъ за свое вольнодумство; вообще же отношеніе къ религіи Греческихъ философовъ было очень осторожно; при видимомъ уваженіи къ религіи отечественной вообще, они постепенно нападали на разныя ея стороны и эта постепенность повела къ подрыву и всей религіи вообще. Особенно на этомъ поприщѣ дѣйствовали искусно Платонъ. Онъ употребляетъ то слово «Богъ» то «боги, онъ не доволенъ Гомеромъ, который представилъ боговъ въ комическомъ видѣ, вызывающимъ постоянный смѣхъ. Такое отношеніе Платона къ Гомеру можно понимать двояко: здѣсь Платонъ является или какъ язычникъ ревностный о славѣ и чести боговъ, или какъ критикъ такой системы, въ которой унижено слишкомъ божество. — Въ Римѣ по отношенію къ религіи дѣйствовали смѣле. По различному отношенію къ религіи, здѣсь можно находить три класса людей. Одни люди легкомысленные, съ веселымъ игривымъ настроеніемъ духа, а также люди съ философскимъ образованіемъ съ сильною потребностію религіознаго чувства, съ сильнымъ стремленіемъ къ чистой вѣрѣ, открыто отдѣлились отъ религіи языческой, какъ не дающей нисколько нищи ни для разума, ни для сердца; къ людямъ этого класса принадлежитъ Цицеронъ. Другіе, напримѣръ, Лукрецій, придерживались нѣкото-

рыхъ религіозныхъ формъ, нѣкоторыхъ возрѣній язычества для того только, чтобы подѣ ихъ вліяніемъ вѣдаться въ матеріализмъ или въ пантеизмъ. Третьи, наконецъ, не принимая ни сущности, ни формъ религіи, вѣдались въ самый крайній скептецизмъ; таковъ былъ Юлій Цезарь, который, когда ему предложена была честь возвести его на степень божества, при всемъ сенатѣ сказалъ: нужно вѣрить Саллюстію, что по ту сторону жизни нѣтъ ничего. Состояніе государства въ ту эпоху не допускаетъ сомнѣнія въ томъ, что у большинства религія считалась за ничто, одно это было причиною безграничнаго властолюбія, неудовлетворяемаго честолюбія и другихъ пороковъ, которые развились въ эту эпоху въ Римѣ. Такимъ образомъ язычество, которому слишкомъ мало придавали значенія люди способные еще вѣровать, у большинства Римлянъ является болѣе не существующимъ — и эти личности передовые люди государства!

Отсюда вторая проблема. Почему не вѣрующій Римъ такъ ожесточился противъ христіанства? Почему онъ не отнесся къ христіанству съ такимъ систематическимъ презрѣніемъ, какимъ сопровождаемо было древнее язычество, а вмѣстѣ съ нимъ, у большинства, и вся положительная религія?

Отвѣчаютъ такъ, что передовые язычники были увлечены къ тому, болѣе или менѣе вопреки своему желанію, народнымъ фанатизмомъ. Да, дѣйствительно нѣсколько разъ и въ нѣкоторыхъ странахъ поводомъ къ гоненію былъ народный фанатизмъ; а вообще-то гоненія были собственно ихъ дѣломъ, дѣломъ свободнымъ, обдуманнѣмъ и самый народный фанатизмъ скорѣе имѣлъ свое основаніе въ нихъ.

Говорятъ также, что такая жестокость къ христіанству вытекала изъ причинъ политическихъ, именно изъ опасенія, основаннаго на томъ возрѣніи, что съ паденіемъ язычества подорвутся всѣ учрежденія, которыя укоренились въ немъ, связаны съ нимъ долговременною привычкою. Да, это тоже имѣло значеніе, но дѣло въ томъ, что христіанство преслѣдова-

лось, какъ религія и, не смотря на нѣкоторыя видимыя противорѣчія, какъ собственно религія. Объяснимъ это.

Очевидно, главная причина должна быть такого рода, чтобы она не исключала всѣхъ другихъ, но господствовала надъ ними; такою причиною можно считать невѣріе, которое враждебно относится ко всѣмъ твердымъ вѣрованіямъ не потому, чтобы они были ошибочны, но потому, что видитъ въ нихъ оскорбленіе для себя, укоризну за свою пустоту, которая гложетъ его. Отсюда видно, что нѣтъ никакого противорѣчія между невѣріемъ и склонностію ненавидѣть тѣхъ, которые имѣютъ вѣру. Должно бы скорѣе удивляться тому обстоятельству, если бы невѣріе не явилось себя гонителемъ, особенно при томъ условіи, когда съ нимъ рука объ руку шла безправственность, между тѣмъ какъ вѣрованія противныя ему окружены добродѣтелями. Невѣрующій чувствуетъ, вопреки собственному желанію, что безъ вѣры не возможно обойтись; онъ, наперекоръ своимъ убѣжденіямъ, будетъ завидовать счастью тѣхъ, которые не потеряли вѣры и, будетъ ли онъ императоръ, онъ въ сравненіи съ ними будетъ играть роль бѣдняка предъ богачемъ, роль вообще униженнаго и раздраженнаго. Къ этому раздраженію присоедините еще то обстоятельство, что онъ долженъ защищать причину, въ силу которой отвергаетъ вѣру—а это достаточные мотивы къ гоненію. Невѣрующій гонитель въ душѣ хорошо сознаетъ, что онъ не долженъ преслѣдовать, но онъ въ самомъ гоненіи хочетъ почерпнуть бодрость, возбудить энергію и забыться въ этомъ чудовищномъ круговоротѣ. Вотъ почему невѣрующій Римъ, могъ сдѣлаться гонителемъ, чѣмъ онъ не долженъ быть, взялся за ту роль, которую презиралъ.

Церковные историки насчитываютъ десять главныхъ гоненій: при Неронѣ, Домиціанѣ, Траянѣ, Маркѣ Авреліѣ, Септиміѣ Северѣ, Максиминѣ, Деціѣ, Валеріянѣ, Аврельянѣ и Діоклетіанѣ—первое въ 60 году по Р. Х., а послѣднее въ 303 г. Одни изъ нихъ были коротки, другія продолжались нѣсколь-

ко лѣтъ, въ однихъ сравнительно проявилось меньше насилія, другія характеризуются ужаснѣйшимъ обнаруженіемъ жестокости.

Если бы я хотѣлъ только тронуть васъ, то задача моя была бы легка; не выходя изъ предѣловъ достовѣрнѣйшихъ рабсказовъ, чего не сообщилъ — бы я вамъ?! Какая смѣсь ужаса и героизма! Какую картину представляетъ эта окровавленная эпопея! Но я даже слабо не могу обрисовать то время, не переживая его. Мнѣ хотѣлось бы, по крайнѣй мѣрѣ, представить нѣкоторыя изъ тѣхъ величественныхъ словъ, которыя вызваны вѣрою мучениковъ; или вѣрою тѣхъ, которые поддерживали ихъ въ подвигахъ; здѣсь бездна краснорѣчія, но я не могу остановиться на этомъ, другіе вопросы осаждаютъ меня, будемъ продолжать безъ замедленія.

Первѣе всего, каковъ былъ характеръ языческихъ гоненій во 2 вѣкѣ? Въ какой мѣрѣ элементъ религіозный и политическій принимали участіе въ этомъ дѣлѣ?

Мѣра участія этихъ двухъ элементовъ въ гоненіи на христіанство естественно опредѣлялась, по крайней мѣрѣ съ внѣшней стороны, тою древнею связію, которою эти два элемента были соединены въ своихъ учрежденіяхъ и идеяхъ. Обыкновенно не говорилось просто «боги», но непременно съ прибавленіемъ «боги государства». Поэтому и христіане были обвиняемы въ злоумышленіи противъ боговъ государства, которые, по понятію ихъ обвинителей, собственно составляли государство; государство, съ другой стороны, сосредоточивалось въ лицѣ Императора, который былъ видимымъ олицетвореніемъ всѣхъ правъ и традицій. Замѣьте при этомъ форму, въ какой почти всегда побуждали христіанъ къ отреченію отъ ихъ вѣры: ихъ не заставляли принести только жертву богамъ, чтобы этимъ актомъ опять показать свою вѣру въ ихъ бытіе и могущество, но принести жертву «за благоденствіе государства», или «за благоденствіе Императора», что, какъ мы видѣли, есть одно и то же. Ихъ отказъ отъ принесенія

жертвѣ вслѣдствіе этого разсматривался, какъ отказъ отъ участія въ публичныхъ жертвоприношеніяхъ, какъ признакъ глубокой ненависти къ государству и его соотечественникамъ.

Можно ли было выводить отсюда подобное заключеніе? Въ началѣ появленія христіанства подобный выводъ еще терпимъ; но потомъ, когда христіане сдѣлались болѣе извѣстными, когда они доказывали и подтверждали, что они всегда молятся за Императора и что ихъ религія налагаетъ на нихъ эту обязанность, выводъ этотъ не имѣлъ другой цѣли, какъ представить дурными гражданами, мятежниками тѣхъ людей, которыхъ нельзя было обвинить виновными на почвѣ чисто-религіозной.

Такимъ обр. поводомъ къ гоненіямъ была религіозная ненависть. Она была единственнымъ основаніемъ къ обвиненію христіанъ изъ причинъ политическихъ, за неимѣніемъ другихъ, которыя можно бы было формулировать. Язычество, мы видѣли, слишкомъ мало заключало въ себѣ религіознаго элемента, слишкомъ низокъ былъ его догматическій характеръ, чтобы оно могло быть въ строгомъ смыслѣ противникомъ религіознымъ. Замѣьте, относительно этого, какую незначительную роль играли языческіе жрецы въ продолженіе первыхъ трехъ вѣковъ христіанства. Они держатся въ сторонѣ, по отдалѣ; можно бы сказать пожалуй, что они не принимали участія въ гоненіяхъ, являясь по большей части нѣмыми зрителями, около алтаря, гдѣ правитель принуждаетъ христіанъ принести жертву. Слѣдуетъ ли изъ этого, что христіанство для нихъ было менѣе ненавистно, чѣмъ для Императоровъ и народа? Нѣтъ. Они, въ качествѣ жрецовъ, должны бы преслѣдовать христіанство на почвѣ религіозной, но между тѣмъ въ своей религіи они не находятъ никакого основанія къ нападенію такого рода. Слѣдовательно, еще разъ повторяю, не пужно обманываться политическимъ характеромъ языческихъ гоненій по наружности, на самомъ же дѣлѣ преслѣдовалось собственно христіанство, какъ догматъ. Нѣтъ пужны въ томъ,

что съ нимъ мало, или даже вовсе не были знакомы, его ненавидѣли инстинктивно; мѣръ языческой, съ своею закоренѣлою и грубою силою, понялъ, что новая вѣра несетъ съ собою его смерть.

Вслѣдствіе этого вы видите, какъ люди замѣчательнѣйшіе и умѣреннѣйшіе, сравнительно съ другими, увлекались тою же ненавистію. Лучшіе Императоры преслѣдуютъ христіанство наряду съ худшими, только они приказываютъ, чтобы, по возможности, выполняемы были законы формальности. Плиній, правитель одной изъ провинцій Траяна, писалъ къ нему, какъ онъ поступалъ въ подобныхъ случаяхъ, т. е. въ гоненіи христіанъ: тѣхъ, которые были уличены въ христіанствѣ, онъ подвергалъ тройкому допросу, правда ли, они христіане. Послѣ третьяго утвердительнаго отвѣта онъ угрожалъ казнію, а послѣ четвертаго отсылалъ на казнь. Ничего не можетъ быть лучше этого, отвѣчаетъ Императоръ, отыскивать христіанъ не нужно, потому что пришлось бы встрѣтить ихъ слишкомъ много; но тѣ, которые будутъ уличены и будутъ упорствовать, должны умереть. «Странное правосудіе! говоритъ Тертуліанъ. Императоръ запрещаетъ отыскивать христіанъ, значитъ признаетъ ихъ невиновными, императоръ приказываетъ наказывать ихъ, слѣдовательно считаетъ ихъ виновными». Но такое противорѣчіе довольно хорошо обрисовываетъ положеніе дѣлъ. Христіанинъ, какъ христіанинъ не былъ преступнымъ въ глазахъ Траяна; онъ становился имъ вслѣдствіе отказа отречься отъ христіанства, въ этомъ смѣлѣ Траянъ и одобряетъ поведеніе Плинія, относительно христіанъ. Такъ поступилъ онъ самъ въ Антиохіи съ Епископомъ Игнатіемъ; считая себя вполне справедливымъ, онъ за твердость въ христіанствѣ осуждаетъ старца на съѣденіе звѣрями; кромѣ того, онъ имѣлъ ужасную жестокость заставить его идти пѣшкомъ изъ Антиохіи въ Римъ, въ коллизей, чтобы тамъ пролить кровь мученика. Гуманность Императора Адріана простиралась не даль-

ше приказанія обвинять христіанъ формальнымъ порядкомъ; онъ желаетъ того, чтобы ихъ наказывали не по простой прихоти народа, но послѣ предварительнаго допроса ихъ самихъ, христіане ли они, или нѣтъ,—наказывать ихъ пужно на основаніи ихъ собственнаго признанія. Ни Адрианъ, ни Траянъ, ни Плиній, ни Маркъ Аврелій, все философы—не сомнѣваются въ томъ, что правительственный авторитетъ не распространяется на совѣсть, или, лучше сказать, они не сомнѣвались, казалось, въ томъ, что здѣсь дѣло касалось совѣсти и что то, что они требуютъ отъ христіанъ, было низко, они не хотятъ знать того, что значить убѣжденіе. По этому-то они требуютъ не убѣжденія, но внѣшняго акта. И когда христіанинъ сдѣлаетъ въ этомъ уступку, то они довольствуются этимъ и это считаютъ сильнымъ доказательствомъ ложности его вѣры. Траянъ въ томъ же самомъ письмѣ къ Плинію приказываетъ оставлять въ покоѣ каждаго, кто согласится принести жертву богамъ. Вотъ послѣднее, неизбежное слово всякой религіи, которая не признаетъ правъ совѣсти; она готова довольствоваться внѣшностію, формами, а велѣдствіе этого сама становится не болѣе, какъ формою.

Но въ глазахъ христіанъ мало того, что считалось преступленіемъ откупаться отъ казни, къ чему побуждали ихъ, даже бросить на алтарь нѣсколько зеренъ ладону и это считалось для нихъ признакомъ отпаденія отъ своей вѣры, безславіемъ для этой жизни и осужденіемъ для будущей. Исторія того времени полна раздирающихъ сценъ, тамъ видимъ отца, мать, валяющихся у ногъ своихъ дѣтей,—сына—у ногъ отца, или матери, умоляющаго ихъ принести жертву и жить: напрасно гуманные правители упрощавали самихъ христіанъ не принуждать обвинять ихъ; напрасно алчные судьи за ничтожную цѣну предлагали имъ увольненіе отъ всякой церемоніи—языческое свидѣтельство, которое служило бы имъ защитою отъ всякой неприятности; напрасно давали имъ широкій путь, большинство отказывалось всегда идти по немъ.

(Продолженіе будетъ).

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОБЗОРЪ

ПОМИНАЛЬНЫХЪ ДНЕЙ УСОПШАГО У ДРЕВНИХЪ И НОВЫХЪ
НАРОДОВЪ И ЗНАЧЕНІЕ ХРИСТІАНСКИХЪ ПОМИНОВЕНІЙ.

ГЛАВА II.

О ЯЗЫЧЕСКИХЪ ПОМИНАЛЬНЫХЪ ДНЯХЪ.

*«Языцы не имуща закона естествомъ законная творять, сѣи закона не имуща, сами себя законъ, иже являютъ опло законное написахо азъ сердцахъ своихъ.»*¹⁾

Все человѣчество, находясь между колыбелью и гробомъ, всегда устремляло свой пытливый взоръ за предѣлы этого тѣснаго пространства, человѣкъ всегда чувствовалъ, что тутъ какъ будто не достаетъ ему воздуха, что онъ задыхается въ этой темницѣ.

Вопросъ о загробномъ состояніи души нашей всегда существовалъ и всегда имѣлъ свой разнообразный отвѣтъ, который, смотря по различнымъ степенямъ развитія мысли, носить на себѣ слѣды той цивилизаціи, среди которой онъ вырабатывался. Изслѣдуя исторіи различныхъ языческихъ народовъ, удивляясь дикости ихъ религіозныхъ понятій, при всѣхъ ихъ суевѣріяхъ, нельзя не усматривать той таинственной непреложной связи, которая всегда соединяла весь родъ человѣческой съ истиннымъ Божествомъ. Обогащая солнце, луну и звѣзды, вѣтры, моря и животныхъ, самые дикари, при такомъ омраченіи своего религіознаго чувства,—при всей странности своихъ религіозныхъ обрядовъ, не могли дойти до совершеннаго затемненія того закона, который Творцемъ вселенной положенъ въ естествѣ нашемъ. Потому-то св. Апостоль Па-

¹⁾ Рим. 2, 14. 15.

вель, говоря о язычникахъ, не отвергаетъ, что разумное Божіе явѣ есть въ нихъ: Богъ бо явилъ есть имъ ¹⁾

Не возможно не сознать, что сѣмя истины и добра глубокого кроется въ самомъ развращенномъ — испорченномъ умѣ и сердцѣ, и оно-то бываетъ началомъ возрожденія отдѣльныхъ личностей и общественныхъ ассоціацій. Исторія доказываетъ что и въ язычествѣ всегда хранились сѣмена истины и добра, къ которымъ такъ близко въ послѣдствіи могло притвиться христіанское ученіе. „Номогес засга“, говорили древніе языческіе философы, потому что язычники имѣли свои религіозныя понятія о загробной жизни человѣка и о близкихъ отношеніяхъ живыхъ къ умершимъ.

Смерть человѣка всегда признавалась великимъ таинствомъ и самые дакіе жильцы земнаго шара не могли оставаться спокойными и безчувственными при сдрѣ умирающаго. „Вся жизнь мудрыхъ есть размышленіе о смерти“, справедливо сказалъ древній языческій мудрецъ, ²⁾ и нельзя не признавать, что размышленія о смерти всегда имѣли благотворное вліяніе на нравственность народовъ. Древніе философы, разсуждая о загробныхъ странствованіяхъ человѣческой души, о загробныхъ испытаніяхъ и посмертныхъ наказаніяхъ за грѣхъ, утверждали, что такое ученіе, если оно будетъ внушено народу, то будетъ дѣйствовать на духъ народа сильнѣе и полезнѣе всякихъ ученыхъ убѣжденій; ³⁾ но на сколько сильно было развито у народовъ

¹⁾ Рим. 1, 19. 20.

²⁾ Platon tom. II Phaedon.

³⁾ Platon. Tim. Loc. de anim. mund. p. 104 Д. Е. Съ такой же мыслию объясняли древнее ученіе „Метемпсихозъ — Лейбницъ, Theorem 114 — tom. IV p. 104 sect. 4 Оларій, dissert. de philosophia Рейхлинъ, de art. cabbal. Lib. V Гаттреперъ comment. de metempsych. immort. symbol. Aegyptiae. ad Herodot. II 122. 3.

вѣрованіе въ существованіе нашей загробной жизни, это ясно можно видѣть изъ самыхъ древнихъ историческихъ сказаній о религіозныхъ вѣрованіяхъ людей и не просвѣщенныхъ даже свѣтомъ истиннаго ученія.

У различныхъ язычниковъ и идолопоклонниковъ, какъ не странно ихъ прощальные обряды съ умирающимъ, какъ не уродливы ихъ поминальные обычаи, но они, высказывая неумирающую любовь къ умершему, доказываютъ общее вѣрованіе въ безсмертіе человѣка. Въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ многіе народы оказывали почетъ тлѣннымъ останкамъ своихъ умершихъ и ихъ погребальнымъ кладбищамъ.

Древніе Египтяне, Греки, Римляне и многіе другіе умащали — бальзамировали тѣла умершихъ, застывали цвѣтами ихъ могилы, обсаживали могилы кипарисами и ставили надъ могилами дорогіе памятники.

Могильныя насыпи нерѣдко привлекали къ себѣ всеобщее уваженіе. Когда Дарій Истаспъ преслѣдовалъ Скифскаго царя и удивлялся, почему онъ не бѣжитъ отъ него и не хочетъ дать битвы, тогда Скифъ отвѣчалъ, что онъ не имѣлъ пока надобности биться съ Даріемъ: „у насъ, говоритъ онъ, нѣтъ ни городовъ, ни хлѣбныхъ полей, а потому не изъ-за чего биться, но у насъ есть отцовскія могилы, попробуйте разорить ихъ, такъ тогда узнаете, будемъ ли мы съ вами биться, или нѣтъ. 1)

Во время страшныхъ битвъ напоминаніе объ отцовскихъ могилахъ всегда воодушевляло и самыхъ язычниковъ сражавшихся. Быть похороненнымъ на общемъ кладбищѣ вмѣстѣ съ своими родными составляло завѣтное желаніе всѣхъ умирающихъ.

У Лакедемонянъ, Сицилійцевъ, Критянъ, Афинянъ, Спартанцевъ и другихъ древнихъ народовъ лишаемы были обрядоваго погребенія только отъявленные злодѣи, пре-

1) Cornel Nepot.

датели отечества и самоубійцы, — если же по подкупу родныхъ они и погребались, то, предавъ суду виновныхъ, трупы такихъ злодѣевъ немедленно вырывались, какъ недостойные обрядоваго погребенія. 1) Можетъ ли быть что либо хуже въ жизни человѣка, восклицаетъ древній языческій философъ Сенека, какъ смерть! Можетъ ли быть что-либо хуже въ смерти, какъ лишиться погребенія. Самымъ вышнимъ наказаніемъ въ Египтъ считалось лишеніе обрядоваго погребенія. Лишить кого-либо погребенія значило обезчестить все семейство умершаго. Мы видимъ изъ исторіи, что по смерти даже царей Египетскихъ жрецы должны были прежде обсудить жизнь царя и тогда уже объявить народу, умершій царь достоинъ ли погребенія или нѣтъ 2)?

Горсть земли, брошенная на бездыханное тѣло, облегчала скорби умершаго и многіе изъ древнихъ писателей говорятъ, какъ о несчастіи тѣхъ, кто какимъ-либо случаемъ лишался этого прощальнаго дара земли. Посмотрите, какимъ чувствомъ скорби и унынія дышатъ поэты Греціи и Рима, когда говорятъ о безотраднѣ судьбѣ мертвыхъ не получившихъ погребенія! „Избавь меня отъ такого несчастія, говоритъ древній поэтъ Виргилій, брось на меня хоть немного персти!“ 3) Такъ важно для человѣка это завѣтное содружество съ землею! Такъ глубоко лежитъ въ природѣ нашей древнее опредѣленіе суда Божественнаго!

Имѣя свои понятія о великомъ значеніи человѣка, въруя въ его безсмертіе, язычники устроили весьма торже-

1) См. древнихъ грековъ частн. жизнь въ соченен. Эшенбурга. Журн. Минист. Народ. Просвѣщ. № 14. Мартъ 1823 г. стр. 247.

2) См. Всеобщ. ист. с. Смарагд. изд. VI древн. истор. стр. 3.

3) Aeneid. Lib VI.

ственные и знаменательные погребальные обряды. У древних Римлянъ для прощальныхъ причитаній надъ умирающимъ, для его омовенія и убиранія существовалъ особый классъ людей. Такъ называемые *libitinarii*, одѣтые въ трауръ, закрывъ очи умирающему, по омовеніи его, должны были покрывать его тѣло различными благовонными мазями. Если умершій былъ воинъ, то на него возлагался палмовый вѣнецъ. Тѣло умершаго ставилось въ почетный уголъ дома, который назывался „*vestibulum*“. Для выноса тѣла устраивались траурные носилки—*lectus feralis*. Домъ и дорога для покойника убирались зелеными кипарисными или сосновыми вѣтками, что и у древнихъ Римлянъ выражало сѣмволъ безсмертія умершаго. Приглашеніе къ погребенію или поминовенію дѣлалось письменно на траурныхъ листахъ (*funera publica*). При погребеніи пѣвцы шли впереди всѣхъ и въ своихъ заунывныхъ пѣсняхъ, то изображали жизнь покойника, то обращаясь съ своей мольбой къ богамъ, испрашивая умершему милосердіе боговъ, то, наконецъ, утѣшали плачущихъ надеждою на предстоящее блаженство умершаго. Пѣвцы погребальщиковъ часто сѣмвлялись инструментальной музыкой. За пѣвцами и музыкантами носили бюсты предковъ, потомъ на высокихъ носилкахъ несли самый гробъ и за нимъ шла траурная свита умершаго. На площади ставили тѣло предъ ораторской каедрой, съ которой произносились надгробныя рѣчи. Кладбища всегда отводились за городомъ, гдѣ для сожиганія тѣла устраивался костеръ. Костеръ посыпался ароматными травами, или окроплялся благовоннымъ масломъ, и тогда близкіе родные, обративъ лица въ противоположную сторону, факелами зажигали костеръ. Въ огонь бросали оружіе, платье, любимыя вещи покойника и принесенные ему на этотъ день подарки. Угли тушили виномъ, бережно собирали кости и пепель въ мраморную, или металлическую вазу, наполненную ароматомъ, и, по-

ставивъ туда же флаконъ наполненный слезами, все это съ почестомъ и молитвой зарывали въ землю, и надъ могилой ставили надгробный памятникъ. 1) Окончивъ погребеніе здѣсь же на могилѣ заколали жертвы—*inferiae* за упокой умершаго, и въ продолженіе перваго года исполнивъ всѣ обычныя тризны, каждый годъ, въ день кончины умершаго, устраивали по немъ торжественныя помины—*natalitiae* 2) Египтяне въ день смерти своего родственника покрывали лице свое и головы грязью и, ударя себя въ грудь, бѣгали по городу, созывая людей для обрядоваго оплакиванія умершаго. Жрецы, называемые „тарихетами“ и „холхитами“, соображаясь съ достоинствами умершаго, совершали такъ же болѣе или менѣе торжественныя погребальныя и поминальные обряды. 3) Греки, Лакедемонцы, Критяне, Спартапцы, Сицилійцы и др. древніе язычники съ такимъ же почестомъ и заботливостью относились къ своимъ умершимъ. Они одѣвали умершаго въ лучшее платье, покрывали его древесными вѣтвями и вѣнками изъ цвѣтовъ. Предъ погребеніемъ умершему клали въ ротъ монету, которая предназначалась „Харону“ за перевозъ души. Съ жалобными воплями и причитаніями у нихъ совершалось такъ называемое „тройное погребальное пѣніе, учрежденное при выносѣ тѣла, при кострѣ и на могилѣ. Обрядъ погребальный оканчивали играми, пирами и жертвоприношеніями для успокоенія души усопшаго 4).

1) Надгробные памятники, *monumenta, sepulcra*, были у др. Римлянъ во всеобщемъ употребленіи, хотя и не всегда ставились на томъ мѣстѣ, гдѣ погребено тѣло усопшаго.

2) Частн. жизнь древн. Римлянъ; Журн. Департ. народн. проsv. № V. май. 1823 г.

3) Москвит. 1853 г. янв. загранич. извѣст. стр. 45

4) Частн. жизнь древн. грековъ изъ соч. Эшенбурга ст. 248.

Не смотря на то, что въ языческихъ вѣрованіяхъ, во всѣхъ ихъ своеобразныхъ молитвахъ и богослужебныхъ ритуалахъ такъ сильно дышетъ духъ матеріализма, — довольно много говоритъ душѣ мыслителя уже та истина, что язычество, особенно древнее, въ ряду своихъ обязанностей ставило обязанность молиться за умершаго. „Съ Юпитеромъ начало, съ Юпитеромъ и конецъ“! Вотъ древнѣйшая языческая пословица. 1)!

Виргилій, ссылаясь на изреченія Софокла, Діодора Сицилійскаго, Платона, Плутарха и Явлиха, говоритъ: „мы вѣримъ, что и въ адѣ т. е. жилищѣ мертвыхъ двѣ стези, одна праведныхъ, а другая нечестивыхъ“. Виргилій въ ряду съ другими мудрецами признавалъ возможнымъ грѣшной душѣ, умершаго, при содѣйствіи живыхъ, освободиться отъ адскихъ мученій. 2) Въ сочиненіяхъ древнихъ языческихъ философовъ мы находимъ ясныя доказательства, что язычники, не смотря на грубый материализмъ, составляющій предметъ ихъ молитвъ, вырашающихъ (у боговъ удовольствій міра, въ тоже время не ограничивали жизнь души своей тѣснымъ гробомъ. Тѣсное пространство между колыбелью и гробомъ не удовлетворяло ихъ, воображеніе ихъ вращалось въ безконечныхъ областяхъ міра божественнаго, въ этомъ отношеніи и они подходятъ подъ общій законъ. Вотъ молитва древняго сатирика Ювенала: „Мы, говоритъ онъ, просимъ того, что намъ нравится; однако, если ты обращаешься къ богамъ съ какимъ-либо желаніемъ, если приносишь имъ въ ихъ храмахъ жертву священными внутренностями животнаго, то проси здравія духа, проси души сильной, изъятой отъ ужасовъ смерти, души, которая могла бы смотрѣть на смерть, какъ на благодѣяніе природы, — души, которая была бы способна пе-

1) XX Alcibiade, Dialog. Platon de Legibus X.

2) Aineid. b. Diphilius.

рenessи будущія загробныя испытанія^а. 1).

Древніе философы, ученіе когорыхъ во многомъ идеть въ разладъ съ возвышеннымъ ученіемъ христіанскимъ, и тѣ видимо вдохновлялись надеждою на безсмертіе и вѣрою въ будущее блаженное состояніе. 2) Мудрецы: Пифагоръ, 3) Сократъ, 4) Диогенъ, 5) Эмпедоклъ, 6) Гераклитъ, 7) Ямвлихъ, 8) Геродотъ, 9) Діодоръ 10) и многіе другіе, 11) разсуждая о безсмертіи челоуѣка, утверждали, что каждая душа по разлученіи съ тѣломъ имѣеть свои воздушныя странствованія, для облегченія которыхъ оставшіяся въ живыхъ должны приносить богамъ свои жертвы. Такого мнѣнія, какъ говоритъ блаженный Іеронимъ, были почти всѣ Индійцы, Готы, Египтяне и самыя дикіе Бессы — толпы косматыхъ народовъ, которые когда-то въ жертву за умер-

1) Juvenal. X. Satyre, 346—366.

2) Plinii Epist. lib. X. Gibbon. c. 15 vol. 315—320. Лонд. изд. 1815.

3) Theodoret. in Epitom. divin. decret. cap. V. Cont. Diod. Laert. VIII. „ἦν δ' ἀπολείψας σωμα εἰς αἴθερ ελευθερον ἔλθη". Ессезат ἀθανατος θεός ἀμβροτος, ουκ ἔστι θνητον.

4) De Isid. et Osirid.

5) Diogen. Laert. Lib. VIII sect. 4. 5.

6) „Aequè aliquis sua pignora clara mactabit demenes sacris operatus ad aras? Plutarch. de superst. p. 171.

7) Schlegel. Th. I. Bohlen. 173, 174.

8) Iamblich. de vit. Pythagor. cap. XVIII sect. 85 p. 71.

9) Herodoti Evterp. Lib. II. Gatter in comment. ad Herodot. II.

10) Diodor. Sicul. Bibliothec. Histor. Lib. I.

11) Plutarch. tom. II. in. Comm. de utilit. ex inimicit. capiend. in. Tom. II. Aristot. analytic. post. II. Lactant. institut. divin. Lib. VII. ἐκατὴ ψυχὴ τοῖς κατὰ τὰ ζώων ὁμοιότητος τῆς μελέτης cont. Tim 42.

ших заколали живых людей. ¹²⁾ Древнѣйшіе язычники имѣли весьма широкое и разнообразное вѣрованіе о загробныхъ странствованіяхъ души по смерти человѣка. Трудно открыть путемъ исторической критики, какому народу принадлежитъ первоначальное ученіе о такъ называемомъ душепреселеніи, или метемпсихозѣ: ¹⁾ одни находятъ первые слѣды такого ученія у Египтянъ, ²⁾ другіе у Индійцевъ, ³⁾ а нѣкоторые даже у Евреевъ. ⁴⁾ Но болѣе общее мнѣніе то, что въ Египтъ прежде нежели гдѣ-либо явилось и отсюда уже перешло и распространилось у другихъ народовъ ученіе о душе преселеніи. ⁵⁾ Древніе писатели, соглашаясь съ Геродотомъ, ⁶⁾ присвоиваютъ Египтянамъ первоначальное вѣрованіе, что безсмертная душа человѣка по смерти тѣла переходитъ въ другое животное тѣло, вновь рождающееся, потомъ, когда совершится опредѣленный ходъ,

¹⁾ Metempsychosъ есть переходъ человѣческой души по смерти тѣла въ другое тѣло человѣческое, или тѣло животного, или даже въ растеніе, смотря по степени достоинствъ умершаго.

²⁾ Herodot. Evterp. 123 pag. 135.

³⁾ Bolhen's. d. cult. ind. Th. 1. S. 189. Philos. Haut. p. i. cap. de metempsychos. animar. Die unsterblich. d. Mensch. Seel. von. p. Aebli 1839 r. p. 180.

⁴⁾ Hermips. lib. I. de leyislat.—Meger's Blatt. j. Höher Wahrh. Fh. IX s. 295. Die Metempsychose ist eine Erfindung des stolzen Iudenthums.

⁵⁾ Kreuzer's symbol 1819 Th. 1. s. 317. Walehs lexic. philosoph, Th. 1. Wort: seelenvander.—Witsii. Aegittiae lib. 1. sect. IX.

⁶⁾ Herodoti Evterp. 123. pag. 135. Πρωτοι τόνδε τὸν λόγον Αἰγυπτίοι εἰσι εἰπόντες,—ὡς ἀνθρώπου ψυχὴ ἀθάνατος ἐστὶ. Τού σώματος καὶ περιέλθη πάντα ταῖς κείαια, καὶ τὰ θαλάσσια, καὶ τὰ πέτεινά, αὐτὴς ἐς ἀνθρώπου σῶμα γινόμενον ἐσθύνειν.

очищенія души т. е. когда душа перейдетъ по тѣламъ различныхъ животныхъ, она снова облекается въ тѣло человѣческое. 1) Египтяне вѣровали, что душа не тотчасъ отходитъ отъ оставленнаго ею тѣла, и только по истлѣніи его душа начинаетъ неизбѣжный кругъ переселеній (*κόσμος ἀνάγκης*), входитъ въ различные тѣла, смотря по качеству земной ея жизни. 2) Послѣ каждаго разлученія съ тѣломъ душа нисходитъ въ подземное царство Озириса, εἰς Ἀμενθη, которое признавали мѣстомъ суда и очищенія. 3) Сообразно съ значеніемъ, которое даетъ Плутархъ слову: „Ἀμενθες“ 4) думаютъ, что изъ сего мѣста возможно возвращеніе души человѣческой на землю. По сказанію Геродота душа имѣетъ троекратное пришествіе въ міръ, 5) и притомъ не всякая душа удостоивается такого переселенія. Душа великаго грѣшника лишается блаженнаго безсмертія, 6) а души праведныхъ, прошедши чрезъ Зодіакъ, или чрезъ 12 знаковь небесныхъ, за свои добродѣтели входятъ въ звѣзды, или планеты и только самыя достойныя вступаютъ въ жилище солнца, или Сириуса. 7)

1) Schlegel. Philosoph. d. Geschicht. 1829. Wien. Th. 1. Worles 4. s. 152.—Jervius in annotat. ad Virgil. Aeneid. 5. 68

2) Witsii Aegyptiac. lib 1. cap IV. sect b. pag. 15.—Kircher Mystagog. de mumiis pas. 1. cap. 1.

3) Kreuz, 420. im Amenthes ist ein Ort der Büsse und Besserung oroffnet.

4) Plutarch. tom 11. p. 362. de tsid. et Osirid.

5) Kreuzer Symbol. 425. Такъ объясняетъ Геродотъ значеніе слова Τρισμεγιστος.

6) Trismegist. Pymandr. cap. X. 8. Ψυχὴ ἐξ ἀνθρώπου σῶμα εἰσελθοῦσα εἰς κακῆμενη, οὕτε γένηται ἀθανασία, οὕτε τον ἀγαθοῦ μεταλαμβάνει Goves. Mythengeschich B. II. s. 426.

7) Stobaeus. Eclog. phisic. Lib. 11. cap VII. p. 200.

Такое вѣрованіе изложено ясно въ молитвѣ Египетской, въ которой отъ лица умершаго дѣлается обращеніе къ солнцу съ мольбой о принятіи его въ обитель вѣчныхъ боговъ 1). Изъ историческихъ сказаній видно, что ученіе о загробномъ существованіи души у язычниковъ заботливо хранилось какъ древнее священное преданіе 2) и составляло необходимую принадлежность ихъ религіи 3). Хотя народная масса понимала такое ученіе въ грубомъ видѣ, но философы и жрецы соединяли съ нимъ болѣе ясныя и очищенныя понятія о загробномъ существованіи безсмертной души и о воскресеніи тѣла, 4) впрочемъ и народныя понятія о загробной жизни располагали язычника жить, какъ прилично доброму и честному мужу т. е. умерщвлять въ себѣ всѣ нечистыя склонности, сбрасывать съ себя земное, — за живо умирать — *morte philosophica*. Никогда и никакія ученныя разсужденія не могли такъ сильно дѣйствовать на нравственность народовъ, какъ общее вѣрованіе въ загробное существованіе и посмертный судъ 5). Въ сочиненіяхъ великаго философа древности — „боже-

1) Porphir. de abstint lib. V. s. 10. 157. „ὅ δεσποτα ἦλκε και θεοί παντες, οί την ζωήν τοίς ανθρώποις δοντες, προσδεξασθε με και παραδοτε τοίς αδιόις θεοίς σὺνοικον“.

2) Schubert. *Geschicht, d. Seel.* s. 657.

3) Schlegel. *philosoph. d. Geschicht.* B. 1. s. 149. *Bey alten Volkern ruht die Lehre von der Seelenvandernung ganz auf einer religiösen Grudlage und war ein durchaus religiöser Sinn damit verbunden.*

4) Trismegist. cap. X. s. 19. 20. Gatter. in comment. ad Herodot. 11. 122. 123.—Brucker *hist. phil. lib.* 11. cap. 7. p. 293.

5) Такую мысль исторически доказываютъ: Лейбницъ, *Theorem.* 114. tom. IV. p. 104 sect. 4. Гашгереръ, *commentar. de metempsych. immot. symbol Aegyptiae.* ad Herodot, 11. 122. 3. Олеарій, *dissert de philosoph. exosis* и др.

ственного⁴ Платона, которому дивятся даже христіанскіе писатели, ¹) можно видѣть на сколько было развито въ человечествѣ вѣрованіе въ необходимость загробнаго усовершенствованія души. Платонъ, передавая ученіе Пивагора, изображаетъ состояніе души по смерти сообразно съ понятіями народными о загробномъ очищеніи души. Его мнѣніескія сказанія объ аѣ, фурияхъ, адскихъ рѣкахъ, о броженіи тѣней въ преисподнемъ царствѣ, о поляхъ Елисейскихъ и т. п. ²) отражаютъ въ себѣ древнія народныя вѣрованія. Утверждая, что загробныя странствованія души совершаются по волѣ Верховнаго Существа, ³) философъ Платонъ уясняетъ большее различіе между душами умершихъ. „Добрыя души,“ говоритъ онъ, вступаютъ въ свѣтлое мѣсто, *εις οικησεις καλλίους ἀδικνοῦνται* именно въ звѣзды и планеты, злыя души ввергаются неумолимымъ рокомъ въ тартаръ, *μοῖρα ριπτει εἰς τόν τάρταρον* ⁴) среднія

¹) Augustin. tom XIII. contr. Julian. lib. 11. 616. tom. IX. VIII. XIII. — Clement. Strom. 1. p. 315 342. 274. IV. 8. p. 589. Origen. contr. Cels. III. 80. Lactant. institut. divin lib. VII cap. 22. Evseb. praepar. Evang. XIII. 18. p. 105—XI. 27. p. 551.

²) Platon. tom. 11. Republic. X. p. 620. seq. Phaedon. p. 113. seq.

³) Tim. locr. p. 105. Sub. finem. Omnia avtem haec Nemesis certo iudicio rata fixaque esse voluit cum infernarum illarum furiarum numinibus, quibus humanarum rerum inspectionem summus ille Deus attribuit. — см. Tiedeman. B. 11. s. 169.

⁴) Timaeus. p. 42. Qui recte et honeste curriculum vitae, a natura datum confecerit, ad illud astrum, quocum aptus fuerit, revertatur; ibique vitam beatam vivet. De legibus lib. X. p. 904. Д. Ψυχη μείζων ἀρετής μεταβαλε τόπον ἅγιον ὅλον, μετακομισθεῖσα εἰς ἀμεινω

же души умершихъ, *οι μέτω; βεβιοχότες* (Phedon 114). отводятся къ Ахеронту для очищенія“ — исправленія. Такое ученіе было распространено повсюду между древними язычниками, но оно между многими изъ нихъ хранится и доселѣ. Буддійцы, которыхъ въ настоящее время насчитываютъ до нѣсколькихъ милліоновъ, и до сихъ поръ удерживаютъ вѣрованіе своихъ предковъ въ переселеніе душъ. Загробныя странствованія души у нихъ расчислены по періодамъ, вельдствіе чего и у нихъ нѣкоторыя дни поминовеній умершаго имѣютъ издревле свое особое значеніе и пользуются особеннымъ уваженіемъ. Самый основатель Буддійской религій, Будда молился о томъ, чтобы, разставшись съ земною жизнью, онъ могъ избавиться отъ превратностей переселенія ¹⁾).

Боголюбскій въ г. Козловѣ храмъ.

Закладка храма совершена 6 авг. 1849 года, въ день Преображенія Господня, бывшимъ Ректоромъ Тамб. дух. семинаріи, Архим. Платономъ, нынѣ Архіепископомъ Костромскимъ. Съ временемъ приготовленія къ начатию постройки новаго, освященнаго нынѣ теплаго собора, совпало другое обстоятельство, возымѣвшее впоследствии времени вліяніе на измѣненіе первоначальнаго желанія гражданъ основать при немъ благотворительное для сиротъ заведеніе. Обстоятельство это слѣдующее: въ г. Козловѣ существовать нѣбогда женскій мо-

τις τόποις ετέρου, т. е. душа, отличавшаяся добродѣтелью, переходитъ въ нѣкоторое лучшее священное мѣсто и т. д.

¹⁾ Le Boudda, par m. Barthelemy saint-Hilaire стр. 12 и слѣд. „Хубильгамъ“ буддійскій можно считать также отраслью Индійскаго Метемпсихоза.

настырь, который, въ половинѣ прошлаго столѣтія, переведенъ въ г. Тамбовъ, гдѣ изъ него составился существующій до нынѣ Вознесенскій дѣвичій монастырь. Съ того времени замѣняла его въ Козловѣ существовавшая при Ильинской церкви въ видѣ общины, женская обитель, составившаяся въ началѣ изъ оставшихся на прежнемъ своемъ мѣстѣ дѣвицъ сказаннаго монастыря (вѣроятно, не бывшихъ въ штатѣ) и продолжавшая свое существованіе чрезъ присоединеніе къ нимъ отъ времени до времени другихъ дѣвицъ, не расположенныхъ къ семейной жизни. Ведя скромную жизнь и соблюдая отчасти обѣты и уставъ монастырскіе, дѣвицы эти всегда обращали на себя вниманіе здѣшнихъ гражданъ и заслужили общее довѣріе, отъ чего между ними проживали дочери мѣстныхъ почетн. купцовъ. Существованіе этой обители, казалось, тѣмъ болѣе упрочилось, что кромѣ незапамятной своей давности, съ 1840 года она сдѣлалась извѣстною Тамбов. Епарх. Начальству, которое двумя указными предписаніями поручило бывшему тогда соборн. Протоіерею Студенецкому имѣть за живущими въ ней дѣвицами присмотръ съ доставленіемъ въ началѣ каждаго года о поведеніи ихъ именной вѣдомости. Въ 1849 году, начальникомъ губерніи предписано было правившему тогда должностъ городничаго г. Козлова, г. Чернопятову, сдѣлать розысканіе о проживавшихъ въ городѣ такъ называемыхъ *богомолкахъ*. Г. Чернопятовъ, отзываясь о сихъ послѣднихъ самымъ невыгоднымъ образомъ, не разсудилъ почему-то отдѣлить первыхъ отъ послѣднихъ, почему и подвергъ ихъ, наравнѣ съ женщинами порочнаго поведенія, кои съ ними ничего общаго (кромѣ имени богомолкъ) не имѣли, строжайшему преслѣдованію полиціи, такъ что указомъ Тамбов. губернскаго Правленія, отъ 31 марта 1849 года, велѣно существовавшее въ г. Козловѣ общество богомолкъ уничтожить. Узнавъ, что живущія при Ильинской церкви, въ видѣ общины, дѣвицы поданнымъ на имя бывшего тогда Преосвящен. Николая прошеніемъ просили его ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ,

объ открытіи между ними правильной женской общины, на основаніи существующихъ на такой предметъ узаконеній, предоставляя выборъ и назначеніе мѣста, приличнаго для поселенія ихъ общины, усмотрѣнію Козловск. купеческаго общества. З. Г. Парѣнтьевъ, какъ членъ сего послѣдняго и какъ облеченный довѣріемъ онаго въ построеніи новой церкви (подъ именемъ теплаго собора) заявленіемъ, поданнымъ, 14 янв. 1850 года, на имя бывшаго тогда градскаго головы Ив. Ив. Кожевникова, предложилъ обществу свое мнѣніе относительно выбора мѣста для поселенія общины и свои услуги къ его приобрѣтенію. Такъ какъ вновь строившаяся церковь предполагалась безприходною и судя по обширности ея плана и фасада весьма помѣстительною, то, по мнѣнію его, было бы всего лучше и приличнѣе означенную общину, какъ учрежденіе, долженствующее существовать при церкви, и которое притомъ имѣеть быть обзано своимъ основаніемъ и продолженіемъ своего существованія усердію и благотворительности гражданъ, устроить при означенной, строившейся на счетъ гражданъ, церкви, такъ, чтобы и церковь и эта предполагаемая женская община составляли одно общественное учрежденіе. Къ этому Парѣнтьевъ присовокупилъ, что если такое его мнѣніе будетъ принято обществомъ, то онъ обязывался всѣ усадебныя мѣста, за куплею таковыхъ для сказанной церкви, оставшіяся въ томъ кварталѣ, гдѣ она строится, во владѣніи обывателей, коихъ (мѣсть) найдется около 20, нимало не медля на свой счетъ у владѣльцевъ ихъ скупить и землю эту пожертвовать въ вѣчное и безвозвратное владѣніе упомянутой общины, для ея поселенія. Вслѣдствіе вышезложеннаго заявленія Парѣнтьева и требованія духовнаго Правленія объ отобраніи отъ гражданъ отзыва въ томъ: а) признаютъ ли они нужнымъ учрежденіе въ г. Козловѣ правильной женской общины; б) согласны ли они принять на себя какъ основаніе таковой общины, такъ и обезпеченіе существованія ея на будущее время, и в) какое они для поселенія оной находятъ болѣе приличнымъ и удобнымъ мѣс-

то, граждане г. Козлова, приговоромъ, состоявшимся января 1850 года, положили: а) уважая древнее и священное начало, состоящей въ г. Козловѣ при Ильинской церкви, женской общины, существующей съ незапамятныхъ временъ и обязанной началомъ своимъ бывшему здѣсь въ первой половинѣ прошлаго столѣтія женскому монастырю, мы признаемъ весьма справедливымъ, чтобы изъ живущихъ въ ней вдовъ и дѣвицъ образовалась правильная женская община, дабы, съ уничтоженіемъ теперь существующей и за немѣніемъ въ нашемъ городѣ и вблизи онаго женскаго монастыря, нашимъ вдовамъ и дѣвицамъ, обрекающимъ себя на безбрачную жизнь, не лишиться безопаснаго отъ мірскихъ соблазновъ пристанища, а потому б) мы все согласны принять на себя какъ устройство сказанной общины на 26 дѣвицъ, преимущественно купечскаго и мѣщанскаго сословія, такъ и содержаніе оной, съ тѣмъ что мы никакъ не допустимъ живущихъ въ ней до необходимости просить когда либо правительство о назначеніи имъ денежнаго пособія отъ казны, и наконецъ в) что касается дѣла поселенія сказанной общины, въ чемъ упомянутыя дѣвицы отдаются на наше усмотрѣніе и выборъ, то, поеланку, съ одной стороны, занимаемаго теперь ими усадебнаго мѣста недостаточно будетъ для настоящей законной общины, а съ другой — имѣя въ виду заявленіе о пожертвованіи З. Г. Парфентьева, то, принявъ таковое благодѣтельное для цѣлаго нашего города предложеніе его, по изъявленнымъ имъ въ его свѣдѣніи, весьма уважительнымъ причинамъ, переселить отъ Ильинской къ вновь строящейся церкви сказанную общину, когда на открытіе ея послѣдуетъ отъ духовнаго начальства позволеніе. Затѣмъ, отъ проживавшихъ тогда при Ильинской церкви въ видѣ общины вдовъ и дѣвицъ разнаго званія поданы были, въ январѣ того 1850 года, (одно бывшему тогда городскому головѣ, а другое благочинному г. Козлова протоіерею Новоспаскому) письменныя заявленія о томъ, что онѣ желаніе гражданъ, изъясненное въ объявленномъ имъ приговорѣ о переселеніи

ихъ общества ко вновь строящейся церкви и о поселеніи ихъ на жертвующей для сего купцомъ Пароентьевымъ землѣ, принимаютъ тѣмъ съ большою охотою, что занимаемаго теперь ими усадебнаго мѣста недостаточно будетъ для поселенія настоящей общины, да и при означенной вновь строящейся церкви, какъ безприходной, быть общинѣ гораздо удобнѣе, нежели при другой какой, особенно при теперешней ихъ приходской Ильинской, гдѣ въ парочитые праздники отъ многолюдства собирающагося народа часто не бываетъ для нихъ мѣста. Что же касается до устроенія келій и прочаго хозяйственнаго заведенія, равно и содержанія предполагаемой общины, въ разсужденіи чего граждане означеннымъ своимъ приговоромъ поручились за нихъ предъ правительствомъ, что онѣ ни въ какомъ случаѣ не будутъ утруждать оное своими просьбами о назначеніи имъ отъ казны денежной суммы, то какъ доселѣ онѣ, проживая въ сказанной обители, снискивали себѣ содержаніе трудами своихъ рукъ съ помощію своихъ родственниковъ, такъ и впредь, буде между ними учредится правильная женская община, жить будутъ, не доводя градское купеческо-мѣщанское общество ни до какихъ на нихъ издержекъ, равно и не утруждая правительство о назначеніи на содержаніе ихъ отъ казны денегъ никакими прошеніями, что онѣ и будущія по нихъ приемницы ихъ во всей точности исполнить обязались, въ чемъ подписались какъ за себя, такъ и за имѣющихъ впредь въ означенной общинѣ жить послѣ нихъ». Тамбовская духовная консисторія, отношеніемъ отъ 15 марта 1850 года, за № 2798, просила бывшаго Козлов. град. думу объявить гражданамъ и купцу Пароентьеву, что «такъ какъ для приведенія ихъ благочестиваго желанія въ исполненіе на открытіе въ ихъ городѣ женской общины необходимо имѣть планъ и фасадъ на предполагаемыя ими строенія, равно снять на планъ въ натурѣ и самую мѣтность, которую они занимать будутъ, то чтобы они озаботились бы составленіемъ и доставленіемъ въ консисторію таковыхъ плановъ и фасада, безъ чего нельзя сдѣлать въ Св.

Синодъ представленя объ открытіи общины». По исполненіи сего требованія духовной консисторіи и по отобраніи ею какъ отъ бывшаго Козлов. городничаго, такъ и отъ бывшей городской думы свѣдѣній о немѣннн съ ихъ стороны препятствій къ устройству въ г. Козловѣ при вновь строившемся соборѣ правильной женской общины, ходайство о томъ гражданъ Козловскихъ она представила въ Св. Синодъ на дальнѣйшее его распоряженіе.

Между тѣмъ, пока происходила по этому дѣлу переписка, сдѣланное Тамбовскимъ губернскимъ правленіемъ предположеніе объ уничтоженіи существовавшихъ въ Козловѣ богомолкъ доходило до разсмотрѣнія министра внутр. дѣлъ, который входилъ въ сношеніе по поводу этого съ Оберъ-прокуроромъ Св. Синода. Послѣдній, по истребованіи свѣдѣній отъ Тамбов. епарх. начальства, нашель, что существующая въ Козловѣ при Ильинской церкви женская община образовалось безъ дозволенія правительства, что проживающія въ оной лица въ поведеніи губернскимъ начальствомъ не одобряются и что бывшія для нихъ при Ильинской церкви помѣщенія въ 1848 году сгорѣли, а нынѣ тамъ нѣтъ имъ почти никакого пріюта, и такъ какъ предположеніе Козловск. купеческ. общества относительно устройства при новостроющейся соборной церкви женской общины не получило еще утвержденія, а производящаяся по оному переписка можетъ продолжиться еще на неопредѣленное время, то *Св. Синодъ увѣдомилъ г. министра внутр. дѣлъ, что онъ не встрѣчаетъ по этому препятствій къ закрытію произвольно образовавшейся въ г. Козловѣ женской общины.* Увѣдомляя объ этомъ начальника губерніи, г. министръ просилъ его сдѣлать зависящее распоряженіе о закрытіи общины богомолкъ. Вслѣдствіе чего губернское правленіе предписало бывшему Козловскому городничему исполнить немедленно въ точности предписанія г. министра объ уничтоженіи богомолкъ, и, водворивъ ихъ въ мѣстожительства къ родителямъ и родственникамъ обязать сторожайшею под-

пискою, чтобы онъ не отнюдь не смѣли ни называть себя черничками, ни носить черной одежды, и наблюдать, чтобы на будущее время ни подь какимъ предлогомъ не возобновлять подобнаго рода общества. Было ли распоряженіе это приведено въ исполненіе—изъ дѣла не видно.

Въ теченіе времени, когда происходила переписка по этому предмету, сооруженіе новаго собора мало-по малу подвигалось впередъ и къ осени 1853 года возведенъ былъ этотъ храмъ до купола, но какъ въ это время умеръ строитель Пареевтъ-евъ, то городское общество приговоромъ, даннымъ 21 марта 1854 года, избрало преемникомъ ему, брата его, купца, Макс. Гер. Пареевта, которому и поручило сооруженіе этого храма въ безотчетное его распоряженіе.

ЗАПИСКА

ДЛЯ ОВОЗРѢНІЯ РУССКИХЪ ДРЕВНОСТЕЙ.

6. Образа на металлическихъ дскахъ. 88. Нѣтъ ли образовъ вычеканенныхъ или вырѣзанныхъ на золотыхъ и серебряныхъ дскахъ? Съ какими украшеніями: наведены чернью, покрыты финифтью, или по краямъ украшены драгоценными камнями? Есть ли въ описяхъ церковныхъ и монастырскихъ извѣстія: отъ кого были принесены въ церковь? Если на нихъ есть надписи, то списать ихъ ¹⁾).

7. Литые образа и кресты. 89. Нѣтъ ли литыхъ образовъ и крестовъ изъ золота, серебра, мѣди или олова? Какіе Святые изображены на образахъ? Если есть надписи, то списать ихъ. Какая форма и величина литыхъ образовъ? Не извѣстенъ ли по описямъ владчикъ.

¹⁾ Въ Тулѣ въ Казанской церкви находится образъ Казанскія Божія Матери, присланный Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, въ память рожденія Царевича Симеона, на серебряной дскѣ, съ рѣзнымъ изображеніемъ; въ Московскомъ Симоновомъ монастырѣ находится на золотой дскѣ образъ Успенія Божія Матери.

Кресты литые: *тѣльные*, или *наперсные*, или *образные*, вставленные въ кіоты? Кресты четырехъ, шести или осмиконечные, съ концами округлыми и угловатыми? Какая ихъ величина и вѣсъ? Что помѣщено на лицевой сторонѣ: изображеніе одного креста, или на крестѣ изображеніе Распятія Иисуса Христа, а по концамъ, въ клеймахъ, есть ли лики Святыхъ? При крестѣ есть ли копіе, трость и буквы (1)? Что помѣщено на оборотной сторонѣ: изображенія святыхъ или надписи, содержащія въ себѣ молитвы, или означающія принадлежности кому либо креста? Надписи рѣзныя или вылитыя, съ почеркомъ *уставнымъ* или *вязью*? Надписи списать вполнѣ. Если ихъ трудно прочесть, то снять снимокъ на фольгу, или на оловянный листъ. Что сказано въ церковныхъ и монастырскихъ описяхъ о крестахъ? Или по преданію не извѣстенъ ли вкладчикъ? При наперсныхъ крестахъ есть ли *цѣпи*: *кольчатая*, *кресчатая* или изъ *витыхъ веревочекъ*, съ финифтью или съ чернью?

В. Сосуды служебныя. 90. Сосуды служебные: потиръ, дискосъ, звѣзда, копіе, лжица и блюдцы изъ чего сдѣланы: изъ золота, серебра, олова, дерева, горнаго хрустала, или камней? При описаніи сосудовъ обращать вниманіе на видъ сосудовъ, *вѣсъ*, *украшенія* скани и каменье, на *надписи*, находящіяся на чашѣ и поддонѣ, на *изображенія* Святыхъ (2), на *цвѣтъ* и *названіе* камней: мрамора, яшмы, сердолика, оникса, сосюрита, горнаго хрустала; на *обдѣлку* поддоновъ, *переймовъ*, *ободовъ*—золотыхъ и серебрянныхъ (3)

1) Изъ буквъ встрѣчаются: І. Н. Ц. І., то есть «Исусъ Назарянинъ Царь Іудейскій». М. Л. Р. Б. Г. А., то есть «мѣсто лобное, распятъ бысть яли рай бысть глава Адамова» МР. ОУ., то есть: «Матерь Божія». — І. Х. Ц. С., то есть: Исусъ Христосъ Царь Славы».

2) Древніе оловянные сосуды находятся: въ селѣ Саввиновѣ, въ 6 верстахъ отъ города Казани, въ Саввиномъ Вишерскомъ монастырѣ.

3) Въ Троицкой Сергіевой лаврѣ хранится потиръ изъ рудожелтаго мрамора съ золотыми поддономъ и переймами, вкладъ Великаго Князя Василія Васильевича. Въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ: *Антоіевы* *сосуды* одни изъ яшмы празеленой или сосюрита, другіе изъ

Въ церковныхъ и монастырскихъ описяхъ, какія находятя извѣстія о служебныхъ сосудахъ: сдѣланы они были на церковныя деньги, или пожертвованныя кѣмъ либо? Если есть извѣстія объ этомъ въ книгахъ, то выписать ихъ. Не извѣстно ли по преданію: кто изъ святыхъ мужей священнодѣйствовалъ въ этихъ сосудахъ.

9. Кресты. 91. Какіе въ церквахъ находятся *кресты: напрестольные, воздвизальные, запрестольные, походные, патриаршіе*, Русскаго или Греческаго дѣла, изъ золота, серебра, олова, мѣди, желѣза, или дерева? Запрестольные кресты сдѣланы изъ какого дерева: кипариснаго, ольховаго, дубоваго, или липоваго? Обложены окладомъ, или только съ однимъ иконнымъ письмомъ? Если есть на нихъ надписи, то списать ихъ. Нѣтъ ли запрестольныхъ крестовъ изъ *стекла, горнаго хрустала*, или изъ *цвѣтныхъ камней*? Если есть желѣзные кресты, то описать ихъ устройство: четырехугольные, или шести угольные, или осьмнугольные, ихъ назначеніе изображенія. Если есть надписи о времени вклада или о принадлежности кому либо, то списать ихъ.

Напрестольные кресты изъ одного дерева, или обложены окладомъ или сдѣланы изъ золота, серебра? Если есть на нихъ какія надписи по срединѣ и концамъ, то списать ихъ. Какія на нихъ украшенія: изъ скани, каменьевъ, или жемчуга? Изображенія *рѣзные, литыя*, или *черневыя*, или *финифтевыя*?

Какія извѣстія помѣщены въ церковныхъ и монастырскихъ описныхъ книгахъ о крестахъ? Или не извѣстно ли имя

описки; хрустальный сосудъ въ серебряной оправѣ. Въ Московскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ есть сосудъ агатовый. Деревянные сосуды находятся въ Троицкой Сергіевой лаврѣ; въ которыхъ священнодѣйствовали преподобные Сергій и Никонъ; въ Коломенскомъ Голутвиномъ монастырѣ; особенное собраніе такихъ сосудовъ есть въ Рязанской архіерейской ризницѣ; въ Кирилловомъ Бѣлозерскомъ монастырѣ хранятся деревянные сосуды, въ которыхъ священнодѣйствовалъ Св. Кириллъ.

кладчика по преданію (1)?

10. Ковчеги. 92. Есть ли особенные ковчеги для хранения *святыхъ даровъ* и *мощей*? При описаніи ихъ просятъ упоминать:

а. Ковчеги для святыхъ даровъ (*Сіоны, Іерусалимы*) какой формы: въ видѣ ли *церкви*—объ одной, двухъ, трехъ или пяти главъ съ крестами? Съ дверцами и столбиками: или съ *вѣтвюю доской*? Русскаго дѣла или Греческаго? Золотые, серебрянные или оловянные? Съ изображеніями Святыхъ—рѣзными или литыми, финифтевыми или черневыми? Если на нихъ есть надписи Греческія или Русскія, то списать ихъ.

б. Ковчеги для святыхъ мощей какой формы: *квадратныя*, или *продолговатыя*, какой вышины, длины и ширины? Сдѣланы изъ золота, серебра, или олова? Какія изображенія на кровлѣ: литыя или обронныя, рѣзныя или наведенныя чернью, или покрыты финифтью? Если есть на нихъ Греческія и Русскія надписи, то списать ихъ.

в. Какія извѣстія о нихъ помѣщены въ церковныхъ и монастырскихъ описныхъ книгахъ? Не извѣстенъ ли *кладчикъ*.

11. Кадила и кацеи. 93. Какія въ церкви кадила: золотыя, серебрянныя, или мѣдныя? Какой формы: въ видѣ ли *церкви* съ одной, двумя, тремя, или пятью главами, съ крестами? Какія *цѣпи*? Греческаго или Русскаго дѣла? Если есть Греческія или Русскія надписи, то списать ихъ. Нѣтъ ли на нихъ изображеній и украшеній: сканныхъ, черневыхъ, ценинныхъ поливъ, рѣзныхъ или литыхъ обронныхъ? Что о нихъ сказано въ церковныхъ и монастырскихъ описяхъ.

Есть ли въ церкви древнія кацеи съ ручками: серебряныя, мѣдныя, желѣзныя, или каменные? Какой онѣ формы? Если есть надписи, то списать ихъ.

(1) Собраніе древнихъ крестовъ находятся: въ соборахъ Новгородскомъ Софійскомъ и Московскомъ Благовѣщенскомъ. Въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ находятся два запрестольныхъ креста изъ горнаго хрусталя, въ серебрянной оправѣ, съ пятью финифтевыми образами

12. Ладоницы. 94. Какія ладоницы: золотыя, серебряныя, мѣдныя, оловянныя, или желѣзныя? Какой формы: въ видѣ ли *грама* съ главами, или въ видѣ *четвероугольнаго сундучка*? Греческой или Русской работы? Нѣтъ ли на нихъ изображеній: рѣзныхъ, литыхъ, наведенныхъ чернью, или финифтью? Если есть надписи, списать ихъ. Не упоминается ли о нихъ въ церковныхъ описяхъ время устроенія или вкладчикъ?

13. Подсвѣчники. 95. Какія подсвѣчники: серебряные, мѣдные, желѣзные (изъ бѣлаго желѣза), или деревянные на шандалахъ? Или *поставныя тощія воцаницы*, съ лощатыми насвѣчниками въ видѣ чаши, на деревянномъ стоянѣ (тумбѣ), росписанномъ красками, или съ мѣдными поддонами на левикахъ (1). Если на нихъ есть надписи, то списать ихъ. При описаніи подсвѣчниковъ упоминать: какіе изъ нихъ *выносные, предъобразныя* для поставныхъ свѣчъ, *запрестольныя, святительскіе* (дикирїи и трикирїи) и какіе сохранились изъ древнихъ, поставлявшихся, на жертвенникѣ?

14. Лампады. 96. Какія лампы: серебряныя, золотыя, мѣдныя, оловянныя, или желѣзныя? Какого вида? При описаніи лампадъ упоминать: какія изъ нихъ *привѣсныя, спускныя*, или *служебныя*? Нѣтъ ли на нихъ изображеній рѣзныхъ, чеканныхъ, или литыхъ?

15. Паникадила. 97. Какія паникадила (поликандила): *предъобразныя* и *висячія* среди церкви (*горосы*)? Сдѣланы изъ серебра, мѣди, или желѣза? На какихъ висятъ *цѣпяхъ*, мѣдныхъ или желѣзныхъ? Какое ихъ устройство, во сколько ярусовъ и сколько имѣютъ свѣчниковъ? Нѣтъ ли на матрицѣ *двуглавыхъ орловъ*, или литыхъ *ангеловъ, коронъ*? Внизу нѣтъ ли привѣсокъ: литыхъ *яблокъ, варворокъ*, (привѣсокъ),

1) Въ городѣ Владимирѣ на Блязмѣ въ Богородицкой церкви находятся четыре поставныя тощія воцаницы, устроенныя въ 1644 году: онѣ состоятъ изъ восковыхъ свѣчъ, росписанныхъ красками; на нихъ вставляются лампы.

строговыхъ лицъ, кистей, часовъ, и кокосовыхъ орешинъ съ рѣзбою? Если есть надписи, то списать ихъ (1).

16. Ковшики для теплоты 98. Какіе ковшики для теплоты: серебрянные, оловянные, или деревянные, росписанные красками? Нѣтъ ли на нихъ изображеній рѣзныхъ, литыхъ, наведенныхъ червюю, или фишифтью? Если есть по краямъ или въ срединѣ надписи, то списать ихъ.

17. Блюда. 90. Какіе есть изъ блюдъ *панихидныя, водосвятныя* или *хлѣбныя* для выноса благословенныхъ хлѣбовъ и артоса? Сдѣланы изъ серебра, мѣди, или олова? Если есть надписи, то списать ихъ. Въ описныхъ церковныхъ книгахъ не упоминаются ли о вкладахъ блюдъ (2).

18. Чаши. 100. Какіе есть изъ чашъ: *водосвятныя, кропильныя*, сдѣланныя изъ серебра, мѣди или олова, съ ручками или на поддонахъ? Нѣтъ ли на нихъ изображеній литыхъ, рѣзныхъ или чеканныхъ? Если есть на нихъ надписи, то списать ихъ

19. Вѣнцы брачныя. 101. Вѣнцы брачныя—золотые, серебрянные, мѣдные или деревянные (3)? Какого они устройства: изъ *одного обруча* съ городками и дробницами, или съ изображеніями святыхъ, наведенныхъ черною, фишифтью, рѣзныхъ, литыхъ? Или устроены въ *видѣ короны*? Если есть на нихъ надписи, то списать ихъ. Не упоминается ли что либо въ описныхъ церковныхъ книгахъ объ устроеніи вѣнцовъ, или объ ихъ вкладахъ?

20. Рипиды. 102. Рипиды—всѣ ли серебрянныя, или только одинъ кругъ съ деревянною ручкою (подсошкою), ук-

1) Двуглавые орлы на паникадилахъ служатъ признакомъ Царскаго вклада и указываетъ болѣе на XVII вѣкъ. Въ Московской Кремлевской церкви Словущаго Воскресенія виситъ старинное паникадило о десяти перьяхъ и шандалахъ, среди конхъ помѣщены Ангелы съ лиліями въ рукахъ, на нижнемъ яблѣкѣ помѣщенъ циферблатъ. Въ подмосковскомъ селѣ Троицкомъ Голенищевѣ въ церкви виситъ старое паникадило съ голубемъ въ верху—прикладъ патриаршій.

2) Въ Троицкой Сергіевой лаврѣ хранится золотое блюдо вкладъ Царя Іоанна Васильевича; въ Соловецкомъ монастырѣ три серебрянныхъ блюда—вкладъ Царя Фѣдора Іоанновича.

3) Древніе брачныя вѣнцы находятся: въ селѣ Богоявленскомъ Черискаго уѣзда, Тульской губерніи, *лубочныя* вѣнцы, оклеенныя холстиною, съ изображеніемъ на одномъ Деисуса, на другомъ Божіей Матери; *деревянные* въ городѣ Пронскѣ въ соборной церкви; *железные* вѣнцы въ Звенигородскомъ соборѣ.

рашеною яблоками, ободками и трубками, или всѣ изъ одного дерева? Изображенія въ кругу рѣзныя, или паведены чернѳю, или литыя обронной работы? Если на нихъ есть надписи, то списать ихъ. Не упоминается ли въ описяхъ церковныхъ и монастырскихъ книгахъ объ устройствѣ рипидъ и кому они принадлежали изъ святителей?

21. Печати. 103. Печати старыя—*проскурныя* (дорники) и *церковныя* серебрянныя, мѣдныя, желѣзныя или каменные? Какія на нихъ изображенія или надписи? Съ изображеній и надписей сдѣлать отпечки на бумагѣ сургучемъ ⁽¹⁾.

22. Купѣли. 104. Купѣли для крещенія—мѣдныя, желѣзныя или деревянныя? Есть ли на металлическихъ купѣляхъ какія либо изображенія или вычеканены надписи? Деревянныя не выкрашены ли красками съ изображеніями, или не украшены ли какою рѣзбою?

23. Посохи. 105. Посохи *святительскіе* и *настоятельскіе* серебрянныя, мѣдныя или деревянные, или костяные въ серебрянной оправѣ, или желѣзные? Если на нихъ есть надписи, то списать ихъ. Описать верхъ посоха: какого онъ вида и что на немъ изображено? Не упоминается ли чего о посохахъ въ описныхъ церковныхъ и монастырскихъ книгахъ?

24. Рукомоѳники. 106. Рукомоѳники—*святительскіе* и *церковные*—серебрянныя, мѣдныя, оловянныя или желѣзные? Какого они устройства и есть ли на нихъ изображенія? Если на нихъ есть надписи, то списать ихъ.

25. Фонари. 107. Какого устройства *выносные фонари*: въ видѣ ли церевѳи, съ пятыю, тремя, или одною главами, или четырехгранные съ крестомъ? Въмѣсто стекла не вставлены ли *слодныя листы*?² Устроены изъ бѣлаго желѣза или деревянные съ рѣзбою и разными украшениями ⁽²⁾?

26. Кувшины. 108. Нѣтъ ли старыхъ кувшиновъ, серебрянныхъ, мѣдныхъ, оловянныхъ или желѣзныхъ (изъ бѣлаго желѣза), каменныхъ или глиняныхъ, или деревянныхъ, раскрашенныхъ красками?

¹⁾ Въ Московской синодальной ризницѣ хранятся десять печатей патриаршихъ серебрянныхъ, изъ нихъ двѣ двуличевыя. На одной изображена Печерская Божія Матерь, на другихъ Успеніе Божіей Матери.

²⁾ Фонари древняго устройства находятся: въ Суздальскомъ соборѣ въ видѣ храма о 5 главахъ въ Новгородскомъ Юрьевомъ монастырѣ о 3 главахъ; въ Московскихъ крестныхъ ходахъ носятъ огромный фонарь съ двуглавымъ орломъ.

27. Ведра и ушаты. 109. Нѣтъ ли ведеръ и ушатовъ ¹⁾, стопъ и кружекъ ²⁾, ковшей серебряныхъ, мѣдныхъ жалованныхъ ковшей Великими Князьями и царями за службу и переданныхъ послѣ въ церкви и монастыри? Если есть надписи, то списать ихъ ³⁾?

30. Чарки и кубки. 112. Нѣтъ ли чарокъ и кубковъ серебрянныхъ, жалованныхъ или положенныхъ вкладомъ въ церковь, монастырь? Какого они вида и есть ли на нихъ какія изображенія или надписи ⁴⁾?

31. Митры и шапки. 113. Митры и шапки настоятельскія и святительскія—всѣ ли изъ серебра, или только одинъ *ободъ*? Нѣтъ ли на нихъ, по сторонамъ, серебряныхъ дробницъ, черневыхъ или финифтевыхъ, съ изображеніемъ святыхъ? Украшены жемчугомъ или драгоценными камнями? На камняхъ нѣтъ ли изображеній рѣзныхъ въ глубь или выпуклыхъ? Если на ободахъ есть надписи, то списать ихъ. Кому изъ святителей или настоятелей принадлежали митры и шапки? Есть ли на нихъ кресты сверху?

32. Панагіи. 114. Нѣтъ ли въ ризницахъ древнихъ панагій? Кому они принадлежали? Въ золотыхъ или серебряныхъ оправкахъ, съ драгоценными камнями, или съ финифтевыми и черневыми изображеніями ⁵⁾?

¹⁾ Въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ находятся: ушатъ серебряной, вѣсомъ 2 пуда 46 золотниковъ, употребляемый при водоосвященіи; ведро серебряное, вѣсомъ 10 фунтовъ 24 золотника, для черпанія Св. воды на Иорданѣ; оба вклады Царя Алексѣя Михайловича.

²⁾ Въ Соловецкомъ монастырѣ хранится серебряная *кружка* Царя Симеона Бекбулатовича. Въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ хранятся двѣ *стопы*, или такъ называемые *кратеры*, относящіеся къ половинѣ XV вѣка. Стопы, кружки кратеры служили для черпанія освященной воды.

³⁾ Въ Троицкой Сергіев. Лаврѣ хранится серебр. ковшъ съ надписью: «Василій Божією милостію Господарь всея Руси и Великій Князь». По титулу этотъ ковшъ долженъ принадлежать едва ли не Василію Васильевичу Темному.

⁴⁾ Въ Соловецкомъ монастырѣ хранятся два *кубка*, пожалованныхъ Царемъ Иоанномъ Васильевичемъ, въ 1583 году.

⁵⁾ При описаніи панагій проситъ руководствоваться изложеніемъ, помѣщеннымъ выше въ ст. 4.

Содержаніе неофци части: 1. Луица, Епископъ Тройенскій. — 2. О гоненіяхъ на христіанство. — 3. Историческій обзоръ поминальныхъ дней. — 4. Боголюбскій въ г. Козловѣ храмъ. — 5. Записка для обозрѣнія русскихъ древностей.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Димитрій Самбикинъ.

Съ дозволенія цензуры. 1 Іюня 1873 года.

Тамбовъ. Въ Губернской Земской Типографіи.