

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

XI.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 9-й.

Воскресенье, 4-го марта.

1907.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампіевская ул., д. № 42.

М.С.
К.О.

СОДЕРЖАНИЕ № 9.

**** Отдѣлъ офіціальный. ****

1. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. 2. Опре-
дѣленіе Святѣйшаго Синода. 3. Распоряженія Епархіальнаго На-
чальства. 4. Епархіальныя извѣстія. 5. Пожертвованія. (Страницы
55—60).

**** Отдѣлъ неофіціальный. ****

1. Приходъ—община. 2. Къ вопросу объ упадкѣ русскаго
иконописанія и о мѣрахъ къ его улучшенію. 3. Объ истинномъ
пониманіи церковныхъ каноновъ. 4. О мѣстоположеніи древняго
Орхея. 5. По поводу одного акта. 6. Маленькое недоразумѣніе.
7. Мелочи епархіальной жизни. 8. Напутственное слово. 9. Пись-
мо въ редакцію. 10. Епархіальная хроника. 11. Иноепархіальная
хроника. 12. Извѣстія и замѣтки. (Страницы 303—342).

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рождествен-
скаго Братства № 175.

Цѣна годовому издахію 6 руб. съ пересылкою.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев.
Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Леовская ул., № 51.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за
цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей допол-
нительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными,
за полную (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ
обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда
сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о
гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятыя для печати рукописи воз-
вращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы
марки на пересылку, не востребованныя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1907 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Мартъ 4.

I.

Указъ изъ Святѣйшаго Синода

Преосвященному Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому.

Объ утвержденіи устава Эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи и правилъ Кишиневского епархіального общества взаимнаго вспоможенія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1-го февраля 1907 года за № 3128, по ходатайству Вашего Преосвященства объ утвержденіи проектовъ измѣненнаго устава эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи и правилъ Кишиневского епархіального общества взаимнаго вспоможенія. Приказали: Разсмотрѣвъ проекты измѣненнаго устава эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи и правилъ Кишиневского епархіального общества взаимнаго вспоможенія, Святѣйшій Синодъ находитъ: а) что въ первомъ изъ этихъ проектовъ: 1) по § 5 (п. 5) предположено обращать въ капиталъ кассы ежегодное пособіе изъ прибылей епархіального свѣчнаго завода въ размѣрѣ, необходимомъ для уравненія суммы поступленій въ кассу изъ постороннихъ источниковъ съ суммою ежегоднаго поступленія взносовъ отъ участниковъ кассы, между тѣмъ какъ это можетъ быть обременительнымъ

для завода и стѣснить его въ выполненіи другихъ обязательныхъ для него расходовъ; 2) § § 22, 23 и 24, устанавливающіе размѣры пенсій вдовъ и сиротъ участниковъ кассы и сроки, до которыхъ должны производиться эти пенсіи, не соответствующіе постановленіямъ по сему предмету Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 года пенсіоннаго устава для епархіальнаго духовенства и 3) по § 54 предложено предоставить Правленію кассы право имѣть собственную печать съ изображеніемъ государственнаго герба, между тѣмъ какъ на это должно быть испрашено въ установленномъ порядкѣ особое разрѣшеніе, и б) что во второмъ проектѣ по § 7 предложено отчислять на вознагражденіе членовъ и писцовъ Правленія эмеритальной кассы, за занятія дѣлами епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія, 1 % изъ поступающихъ въ общество суммъ и проценты отъ обращенія суммъ общества въ Государственной сберегательной кассѣ, что можетъ быть обременительнымъ для общества, а по § 9 право на полученіе вспоможенія изъ общества опредѣляется исправностью взносовъ отъ «умершаго» священноцерковнослужителя, тогда какъ пособія предложено выдавать не только семействамъ умершихъ членовъ общества, но и самимъ членамъ въ случаѣ выхода ихъ за штатъ по неспособности къ труду. Въ виду этого, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: вышеупомянутые проекты утвердить, за нижеслѣдующими измѣненіями: а) въ первомъ: I) п. 5 § 5 изложить въ слѣдующей редакціи: «Капиталъ эмеритальной кассы составляется изъ... 5) ежегоднаго пособия изъ прибылей епархіальнаго свѣчнаго завода въ размѣрѣ, устанавливаемомъ епархіальными съѣздами духовенства, если это не представится обременительнымъ для завода и не стѣснить его въ выполненіи другихъ расходовъ»; II) § § 22, 23 и 24 точно согласовать съ § § 6, 7, 20, 21, 22, 42 и 43 Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 года пенсіоннаго устава, и III) § 54 изложить слѣдующимъ образомъ: «Правленіе кассы имѣетъ собственную печать съ соответствующею надписью»; и б) во второмъ проектѣ: I) § 7 редактировать такъ: «дѣлами Кишиневскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія завѣдуетъ Правленіе эмеритальной кассы;

на вознагражденіе членовъ и писцовъ Правленія кассы и на канцелярскіе расходы отчисляется до 1 % изъ поступающихъ въ общество суммъ» и II) изъ § 9 исключить слово «умершаго». О чемъ Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ, съ возвращеніемъ вышеозначенныхъ проектовъ съ соотвѣтствующими надписями объ ихъ утвержденіи, съ тѣмъ, чтобы въ Синодальную Канцелярію были доставлены копии съ утвержденныхъ нынѣ устава эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи и правилъ Кишиневского епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія, а въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія. Февраля «16» дня 1907 года. № 1992.

Резолюція Его Преосвященства на указъ послѣдовала: № 1173. 22 февраля 1907 г. Въ Правленіе Эмеритальной кассы. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Епископъ Владимиръ.

II.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 19 февраля сего года за № 2039, согласно ходатайству Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневского и Хотинскаго, при новоустроенной церкви мѣстечка *Секурянъ*, Хотинскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ одного священника и одного псаломщика съ отнесеніемъ содержанія членовъ причта исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Преподается архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты:

Жителю г. *Кишинева* Георгію Афанасіевичу *Вариолопуло* и женѣ его *Минодорѣ* Василіевой, за пожертвованіе ими въ пользу церкви села *Миклештъ*, Оргѣвскаго уѣзда, иконы Гербовецкой Божіей Матери въ кіотѣ съ серебряной лампадой и подсвѣчникомъ, стоимостью въ 175 рублей.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства:

Обществу прихожанъ церкви села *Кирганы*, Измаильскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ пользу своего приходскаго храма гробницы для помѣщенія плащаницы, стоимостью въ 215 рублей, и поселянину села *Вознесенскаго*, Аккерманскаго уѣзда, Антонію Филиппову *Прохорову*, за пожертвованіе имъ для мѣстной церкви одной даросушительницы новаго изобрѣтенія, стоимостью въ 20 рублей.

УТВЕРЖДЕНІЯ ВЪ ДОЛЖНОСТИ.

а) По третьему округу Аккерманскаго уѣзда утверждается въ должности помощника благочиннаго—священникъ церкви села *Фараоновки* Николай *Козакевичъ*.

б) Утверждаются въ должности псаломщика: и. д. псаломщика при цер. села *Кондратештъ*, Бѣлецкаго у., Александръ *Чубурчиу* (съ 15 февраля) и и. д. псаломщика при цер. села *Погочены*, 1 округа Бендерскаго у., Пантелеймонъ *Маданъ* (съ 21 февраля).

ОТЧИСЛЕНІЕ.

Назначенный на священническое мѣсто къ церкви с. *Михуленъ*, Оргѣвскаго уѣзда, окончившій курсъ Духовной Семинаріи, Викторъ *Спичей*, отчисляется отъ означеннаго прихода, какъ неявившійся въ теченіе положеннаго Епархіальнымъ Начальствомъ срока для рукоположенія (20 февраля).

НАЗНАЧЕНІЯ.

а) Священникъ церкви села *Таракліи*, Бендерскаго уѣзда, Тимоѳей *Сикорскій*, назначается настоятелемъ означенной церкви (съ 19 февраля); окончившій курсъ духовной семинаріи Александръ *Проданъ* назначается на священническое мѣсто при церкви села *Гирчештъ*, 2-го округа Бѣлецкаго уѣзда (съ 20 февраля); окончившій курсъ духовной семинаріи Димитрій *Тутюванъ* назначается на вакантное священническое мѣсто при церкви села *Михуленъ*, Оргѣвскаго уѣзда (съ 20 февраля); діаконовъ-псаломщикъ села *Гвоздовки*, Ананіевскаго уѣзда, Херсонской епархіи, Іосифъ *Гербановскій* принимается на службу въ Кишиневскую епархію, съ опредѣленіемъ его, согласно его про-

шенію, на вакантное псаломщическое мѣсто къ церкви м. *Атаки* Сорокского уѣзда (съ 21 февраля).

б) Ученикъ псаломщического класса Александръ *Попеско*, назначается и. д. псаломщика къ цер. села *Казанджикъ*, 2 округа Бендерского уѣзда (съ 16 февраля).

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

а) Священникъ церкви с. *Воловчинецъ*, Сорокского уѣзда, Григорій *Арвентіевъ* перемѣщается на настоятельское мѣсто къ церкви м-ка *Татаръ-Бунары*, Аккерманского уѣзда, (съ 23 февраля); священникъ с. *Косоуцъ*, Сорокского уѣзда, Павелъ *Самсоновъ* перемѣщается на прежде занимаемое имъ мѣсто къ церкви села *Воловчинецъ*, того же уѣзда (съ 23 февраля); свящ. ц. с. *Иванча* 1 ок. Орг. у. Георгій *Дяхъ* перемѣщается на свящ. мѣсто при ц. с. *Ново-Русешты*, 2 ок. Киш. у. (24 февр.).

б) Псаломщикъ цер. села *Александрены*, 1 округа Бѣлецкаго у., Иванъ *Маховъ* перемѣщается къ цер. села *Александровки*, Аккерманского уѣзда (съ 21 февраля).

IV.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія:

Чадыръ (съ приписнымъ *Старая Сарацыка*), 3 округа Киш. уѣзда, 308 душъ муж. пола, 33 дес. земли (съ 23 января); с. *Нѣмцены*, того-же округа и уѣзда, 761 душа муж. пола и 33 дес. земли (съ 26 января); м. *Теленешты*, 4 округа Оргѣев. у., 568 душъ муж. пола и 66 дес. земли (съ 6 февраля); с. *Косоуцы*, 1 округа Сорокского уѣзда, 928 душъ муж. пола, 33 дес. земли, домъ церковный (съ 23 февраля); с. *Иванча*, 1 ок. Орг. у., съ приписнымъ *Бранешты*, 615 д. м. п., 66 д. з., домъ церковный (съ 24 февр.).

б) Псаломщическія:

Кишиневскаго уѣзда с.с. *Фрасинешты* и *Суручены*; Аккерманскаго уѣзда с. *Александровка*; Оргѣевскаго уѣзда с.с. *Татарешты* и *Индерепничъ*.

У.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, препровождено въ пользу голодающихъ: 1) отъ неизвѣстной черезъ священника Макарія Унтула—100 руб.; 2) отъ прихожанъ и воспитанниковъ школы села Даноуць черезъ священника Георгія Спиней—57 р. 18 к.; 3) отъ неизвѣстной на имя Преосвященнѣйшаго Епископа Владимира—25 р.; 4) отъ прихожанъ села Грушевецъ, Хотинскаго уѣзда, черезъ священника Захарію Поповича—90 руб.; 5) отъ священника с. Гвоздеуць, Хотинскаго уѣзда, Михаила Холдевича—31 р. 83 к.; 6) отъ псаломщика П. Назаревича и прихожанъ означеннаго села—31 р. 83 к.; 7) отъ священника с. Каменки, Бѣлецкаго уѣзда, Стефана Главана—10 р.; 8) лицемъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ, пожертвовано на трапезѣ, устроенной по случаю 35-лѣтней службы и выхода въ отставку бывшаго старшаго преподавателя Кишиневской духовной семинаріи І. М. Пархомовича—50 р.; 9) отъ священника села Ходероуць Хотинскаго уѣзда, Василя Беньковскаго—25 р.; 10) отъ прихожанъ с. Екимоуць, собранныхъ священникомъ Михаиломъ Тимушомъ—88 р.; 11) отъ Кошелевскаго женскаго монастыря съ сестрами—29 р.; 12) отъ священника с. Баланъ, Бѣлецкаго уѣзда, Андрея Бивола—5 р.; 13) отъ прихожанъ с. Сахарны, черезъ священника Іоанна Тимуша—12 р.; 14) отъ прихожанъ м-ка Резины черезъ священника Георгія Пламадялу—12 р. 40 к.; 15) отъ прихожанъ с. Градештъ, Бендерскаго уѣзда, черезъ священника Павла Бобейко—11 р. 50 к.; 16) отъ протоіерея с. Дезгинженъ, Бендерскаго уѣзда, Николая Лашковича—100 р., всего 678 р. 74 к., а съ прежде поступившими (3271 р. 52 к.) 3950 р. 26 к.

1907 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Мартъ 4.

Приходъ—община.

Когда волна революціоннаго движенія свободно пронеслась по русской землѣ, не встрѣтивъ почти нигдѣ сколько—нибудь серьезнаго сопротивленія, когда вспыхивали въ разныхъ мѣстахъ военные бунты, такъ называемыя «аграрныя» безобразія, когда совершались бессмысленные погромы, нелѣпые убійства, насилія, «экспроприаціи», тогда многіе спрашивали: «а гдѣ же Церковь? Что дѣлаетъ духовенство»? Да, храмы стояли, священники служили,—и мимо нихъ неслась эта революціонная муть. Кое—гдѣ смѣльчаки пробовали бороться съ смѣльчаками анархіи. Но что могли сдѣлать единичныя усилія съ разбушевавшейся стихіей? Что вообще могло сдѣлать духовенство обособленное, изолированное отъ паствы, не всегда во время освѣдомленное о тѣхъ движеніяхъ, которыя въ ней происходятъ?...

Совершались ужасы, звѣрства. Это не значитъ, что народъ безрелигіозенъ. Это одна изъ многихъ непослѣдовательностей, одно изъ неисчислимыхъ противорѣчій нашей жизни. Это значитъ только, что народъ брошенъ, не организованъ морально. Другіе были бы результаты, если-бы революція встрѣтила на мѣстахъ прочныя устойчивыя организациі на нравственной основѣ, способныя задержать напоръ расходившихся революціонныхъ страстей. Но ихъ не оказалось. Между тѣмъ эти организациі

моральныхъ силъ такъ естественны и такъ осуществимы, въ видѣ приходскихъ общинъ, разсѣянныхъ по лицу земли русской, около многочисленныхъ ея храмовъ. Такія общины или приходы и были нѣкогда у насъ, не болѣе двухсотъ лѣтъ тому назадъ, отчасти и теперь еще сохранились, только порѣдѣвшія, чахлыя, обезличенныя. Въ этихъ нѣкогда горѣвшихъ очагахъ нравственной силы воспитывалась народная доблесть, которая спасала отечество въ годы не менѣе тяжкія, чѣмъ настоящая. Куда дѣвались эти столь естественныя народно-общественныя организаціи? Какіе вѣтры историческіе снесли эти оплоты нашего могущества, нашей силы? И что на мѣстѣ ихъ осталось? Остались храмы, куда приходятъ иногда люди, чтобы излить свое горе, или исполнить привычный стародавній обычай. При храмѣ есть лица для совершенія извѣстныхъ священнодѣйствій, обрядовъ, безъ которыхъ не обойтись православному человѣку. Есть, наконецъ, народная масса, жизнь которой течетъ сама собою, не справляясь съ тѣмъ, что говорится и дѣлается въ храмѣ. Священникамъ зачастую неизвѣстно, какія настроенія переживаетъ эта темная масса, какими силами и вліяніями направляются происходящія въ ней броженія, волненія. Между храмомъ, священникомъ и народомъ,—этими основными элементами, приходами,—нѣтъ внутренней, необходимой связи. Прихода, какъ органическаго цѣлаго, собственно не существуетъ. Оттого дѣятельность духовенства въ настоящую критическую пору оказалась такою слабою, безрезультатною...

Что же такое церковный приходъ и чѣмъ онъ долженъ быть на самомъ дѣлѣ? Всѣмъ-ли православнымъ извѣстно, что по идеѣ приходъ—это сплоченная церковная община, съ пастыремъ во главѣ, что это—живой союзъ вѣрующихъ людей, связанныхъ самыми возвышенными, самыми интимными интересами, которые только можно себѣ представить?

Приходъ это одна изъ самыхъ естественныхъ, самыхъ, совершенныхъ и прочныхъ организацій, гдѣ единеніе членовъ, проникнутыхъ однимъ духомъ любви, одними святыми мыслями и чувствами, устанавливается само собою, безъ приказа и регла-

ментации, постепенно растеть и крѣпнетъ, не расторгаясь даже со смертію. Жить въ приходѣ, въ общеніи съ братьями превращается въ потребность, составляетъ радость вѣрующей души.

Теперь, когда въ нашей странѣ все какъ-то разъединилось, разбрелось, когда наша нѣкогда крѣпкая Русь какъ будто расползается по швамъ, особенно должно дорожить всѣмъ тѣмъ, что разрозненные ея элементы скрѣпляетъ, сплачиваетъ, тѣмъ болѣе, если это связующее такъ чисто, такъ идеально, такъ близко роднитъ насъ съ прежними и будущими поколѣніями. Интересы и задачи, лежащія въ основѣ другихъ общественныхъ союзовъ, измѣнчивы и временны; то же, что связываетъ людей въ приходскій союзъ, вѣчно и всегда одинаково...

Конечно, главное требованіе церковно-приходской жизни—возможно лучшее осуществленіе важнѣйшихъ нравственныхъ задачъ нашего земного бытія; но приходское общеніе оказываетъ благотворное дѣйствіе и на земныя отношенія и дѣла прихожанъ. Вѣдь, для всякаго полезнаго дѣла, чтобы оно расло и зрѣло, нужна сила. Приходская община и есть та чудная мастерская, гдѣ вырабатывается эта сила, гдѣ она закаляется, очищается отъ всего эгоистическаго и матеріальнаго, что ее ослабляетъ, разлагаетъ. Яркіе примѣры плодотворности приходской организациі представляютъ намъ просвѣщенные христіанскіе народы запада: нѣмцы, англичане, швейцарцы, а также американцы. У нихъ сильнѣйшее движеніе къ всевозможному прогрессу шло изъ крѣпкихъ приходскихъ общинъ: отсюда и всеобщее обученіе, и уничтоженіе нищенства, совершеннѣйшіе способы призрѣнія, успѣшная борьба съ пороками, увеличеніе народнаго благосостоянія..

Но если приходская организациія желательна вообще на Руси, то тамъ, гдѣ русское населеніе разбросано среди иновѣрія и инородчества, сильнаго своею сплоченностью и организованностью, тамъ она прямо необходима, и отсутствіе приходской организациі наноситъ неисчислимый вредъ православному населенію. Чтобы успѣшно бороться за свою цѣлость и самобытность, чтобы не затеряться, не рас-

плыться въ чуждой массѣ,—русскому православному населенію нужно сомкнуться. Въ единеніи—сила; въ разрозненности—гибель...

Правда, въ послѣднее время стали возникать патріотическія общества, союзы и кружки, которые, повидимому, задаются высокой идеей—объединить, сплотить русское населеніе, пробудить національное самосознаніе, народный духъ... Одинъ изъ такихъ союзовъ, «союзъ русскаго народа», поставилъ на своемъ знамени даже дорогое всѣмъ намъ «православіе» и такимъ образомъ какъ будто преслѣдуетъ ту же цѣль, какою руководится и приходская организація. Но это только повидимому. «Союзъ русскаго народа» прежде всего преслѣдуетъ политическія цѣли, почему все то, что уклоняется отъ политической программы «союза русскаго народа», не найдетъ для себя мѣста въ этомъ союзѣ.

Не удивительно поэтому, что всѣ подобныя общества, кружки и союзы по большей части не многолюдны не прочны, да держатся они главнымъ образомъ энергіей и воодушевленіемъ единичныхъ личностей, ихъ инициаторовъ и мало встрѣчаютъ отзывчивости въ широкихъ кругахъ. Несомнѣнно, это происходитъ оттого, что нѣтъ общей почвы, нѣтъ того моральнаго начала, которое соединило бы около себя много людей, въ другихъ отношеніяхъ имѣющихъ между собою мало общаго. Мы полагаемъ, что приходскія организаціи будутъ счастливѣе другихъ общественныхъ союзовъ. Здѣсь есть эта общая почва—одно вѣрованіе, одинаковый религіозный обичай. Это—дорогіе звуки, которые говорятъ и о небѣ и о любимой родинѣ, которые одинаково волнуютъ русское сердце, скрыто ли оно подъ раззолоченнымъ мундиромъ, подъ моднымъ костюмомъ, или подъ скромной одеждой простолюдина...

Далѣе. Мы живемъ послѣ 17 апрѣля 1905 г., которое легко раздѣльной чертой между старымъ и новымъ положеніемъ православной церкви въ Россіи. Измѣняется и наше отношеніе къ родной святынѣ. Если прежде простительно было относиться къ охранѣ Церкви равнодушно, какъ къ дѣлу казенному,

сваливая эту обязанность на правительство, то теперь охрана отечественной святыни стала дѣломъ нашей совѣсти, нашей національности, нашего народнаго достоинства. Можемъ ли мы смотрѣть безразлично, какъ всѣ враждебныя силы обрушиваются на родную нашу Церковь, чтобы ослабить ее, чтобы оторвать отъ нея все, что есть слабаго, разрозненнаго, безпомощнаго. Можемъ ли мы, православные, быть спокойными, когда несемъ ежедневныя потери, когда потери эти особенно въ западномъ краѣ уже считаются не единицами и десятками, но сотнями и тысячами, когда уходятъ отъ насъ и погибаютъ для Церкви и родины не одни нетвердые въ православіи бывшіе уніаты, но уже коренные русскіе, искони православные люди, когда отпадаютъ не только въ инославіе, но даже въ іудейство (въ Одессѣ), магометанство и язычество... Одно духовенство, какъ справедливо замѣчаетъ по этому поводу В. Д., горю мало поможетъ. Такая задача можетъ быть подъ силу самому обществу, организованному, объединенному, сплоченному въ приходѣ, который всѣхъ своихъ будетъ имѣть въ виду, на перечетѣ, кого нужно ободрить, поддержать, остановить на опасномъ пути, насколько то возможно.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ упадкѣ русской приходской общины виноватъ главнымъ образомъ отживающій бюрократическій строй, привившійся и въ церковной жизни. Но теперь сама высшая церковная власть сознала необходимость возстановленія приходской общины. Первый шагъ къ этому представляютъ рекомендованныя опредѣленіемъ Св. Синода отъ 18 ноября 1905 г. общія церковно-приходскія собранія прихожанъ для сужденія о способахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ и постоянно дѣйствующіе церковно-приходскіе совѣты, избираемые этими собраніями.

Пожелаемъ же, чтобы всѣ православные русскіе люди, и духовные и міряне, серьезно заинтересовались этимъ новымъ дѣломъ и приложили все стараніе къ возрожденію нашей церков-

но-приходской общины, которой въ обновленномъ строѣ русской жизни можно предсказать самую блестящую будущность*).

Къ вопросу объ упадкѣ русскаго иконописанія и о мѣрахъ къ его улучшенію.

Русская церковная иконопись, особенно культивируемая суздальскими иконописцами, представляетъ печальное явленіе упадка религіознаго искусства. Нотка грусти и скорби слышится у всѣхъ, кому приходилось знакомиться съ такою иконописью. Скорбь эта вполнѣ понятна и законна, потому что иконопись—отраженіе церковнаго самосознанія.

Церковь, какъ организмъ, живущій особыми идеалами, воплощаетъ ихъ въ разнообразныхъ формахъ. Конечно, церковные идеалы лучшее свое воплощеніе имѣютъ въ человѣческомъ словѣ. Но слово человѣческое и его пониманіе предполагаютъ болѣе или менѣе развитую способность мышленія.

Поэтому, и церковные идеалы, воплощенные въ словѣ, не всегда доступны народному пониманію. Масса нашего народа и доселѣ мыслить не отвлеченными идеалами, а конкретными образами. Поэтому, иконопись, отличающаяся нагляднымъ характеромъ, является могучимъ подспорьемъ Церкви въ дѣлѣ проведенія ея въ народное сознаніе своихъ идеаловъ.

Отвлеченная идея, переведенная на языкъ красокъ, вызываетъ въ сознаніи вѣрующихъ очень опредѣленное представленіе. Отсюда—ученіе Іоанна Дамаскина объ иконахъ, какъ книгахъ, особенно для простолюдиновъ.

Общечеловѣческой опытъ свидѣтельствуется, что реальность отвлеченныхъ идей становится для насъ гораздо яснѣе и осязательнѣе, если намъ удастся представить ихъ въ чувственныхъ формахъ. Живость чувственнаго образа усиливаетъ живость самой идеи и дѣлаетъ ее болѣе доступной вѣрѣ. На этой потреб-

*) Тав. Ц. О. Вѣст. № 34 за 1906

ности въ живыхъ и ясныхъ образахъ для реализаціи отвлеченныхъ идей основывается вся символика. И безъ сомнѣнія, вѣра нигдѣ такъ не нуждается въ конкретномъ и чувственномъ символѣ, какъ въ области религіи. Вѣра въ религіозныя истины часто могла бы быть слаба и безсильна, если бы онѣ мыслились въ ихъ чистомъ, въ отвлеченномъ видѣ. Конкретный символъ приходитъ ей на помощь: онѣ оживляетъ въ человѣкѣ сознаніе религіозныхъ идей: онѣ дѣлаетъ эти идеи ближе его душѣ. Въ этомъ именно заключается глубокой психологической смыслъ иконопочитанія. И вполне понятна психологія древнерусскаго благочестиваго человѣка, имѣвшаго у себя особую комнату, наполненную и украшенную иконами. Здѣсь его охватывала атмосфера церковности; здѣсь душа его жила мыслями и образами, которые просвѣчивали въ ликахъ святыхъ.

Церковное искусство служитъ, такимъ образомъ, истолкователемъ, проводникомъ и учителемъ вѣры. Но художественное истолкованіе религіозныхъ идеаловъ не должно противорѣчить церковному ихъ пониманію. Насколько религіозно-церковное искусство является голосомъ церкви, оно не должно разногласить съ нею; служа выраженіемъ ея духа, оно должно быть проникнуто этимъ духомъ.

Этотъ духъ долженъ сквозить во всѣхъ иконографическихъ изображеніяхъ; православное самосознаніе должно ярко и отчетливо быть отгнѣнено въ нихъ. Церковь вправѣ требовать отъ иконописца, служащаго ей, отраженія въ его работахъ ея идеаловъ и міровоззрѣнія. Цѣнность православной иконописи обуславливается вѣрностью ея исторически-сложившимся церковнымъ иконографическимъ преданіямъ. «Сила этого требованія, по словамъ извѣстнаго знатока иконографіи проф. Н. В. Покровскаго, въ томъ, что русская иконопись сложилась на основѣ тѣхъ древнихъ преданій, которыя изначала проникли въ церковное самосознаніе»¹⁾. Эти иконографическія преданія и должны руководить дѣятельностью православнаго иконописца. Вѣрность

¹⁾ Церк. Вѣстн. 1901 г. 879.

имъ не должна, конечно, гасить личного творчества иконописца: роль ихъ ограничивать произвольные домыслы иконописца, сдерживать фантазію художника, который легко можетъ отрѣшиться отъ основныхъ задачъ религіозной иконописи. Церковно-историческія иконописныя преданія неизсякаемый источникъ для личного вдохновенія религіознаго художника; это-точки опоры, дающія возможность широко проявить оригинальность и своеобразность таланта. Религіозная живопись Васнецова прекрасно доказываетъ это. Иначе, стремленіе художника непременно внести «свою идею» въ религіозные сюжеты создастъ, по словамъ проф. Кирпичникова, «нѣчто очень глубокомысленное, но съ религіей ничего общаго не имѣющее» ¹⁾. Поэтому, созданіе такого художника напомнитъ скорѣе салонную картину на религіозную тему, чѣмъ икону, предметъ молитвеннаго почитанія. Отсюда обязательность для церковнаго иконописца церковнаго стиля.

Икона, какъ мы выше говорили, имѣетъ чисто дидактическое значеніе. Она должна будить религіозное чувство и мысль. Она должна будить и создавать религіозную настроенность, окружая вѣрующаго религіозною атмосферою. Поэтому, все въ иконѣ должно соотвѣтствовать этой цѣли. Священное величіе и глубокая идейность должны проникать икону. Техника должна способствовать одухотворенности иконографическихъ типовъ. Идея должна преобладать надъ техникой и занимать въ иконѣ центральное мѣсто. Только въ такомъ случаѣ икона въ состояніи удовлетворить религіозному чувству и вызвать у вѣрующаго молитвенное настроеніе. Иконографическіе типы должны дышать жизнью; трепетъ жизни долженъ чувтаться въ ликахъ иконъ. Это дыханіе жизни въ иконѣ, соприкасаясь съ внутреннею жизнью вѣрующаго, усилитъ въ немъ религіозную настроенность. Холодность же и черствость иконографическихъ типовъ только ослабитъ религіозное чувство молящихся. «Пусть религіозный, даровитый художникъ освободитъ въ себѣ, насколько мо-

¹⁾ Ж. М. Н. Пр. т. 156, 603.

жетъ, всѣ лучшія силы, высшія способности и стремленія вѣры, и тогда его творчество соединитъ ихъ въ одинъ сіяющій образъ. Ясно, что православно-вѣрующій художникъ, чтобы передать создавшійся въ его душѣ образъ кистью, не найдетъ для этого иныхъ формъ, кромѣ тѣхъ, которыя выработаны преимущественно православнымъ духомъ. Сильное, талантливое проявленіе внутренней красоты въ издавна близкихъ всѣмъ чертахъ не можетъ не стать источникомъ религіознаго поученія и молитвеннаго чувства» ¹⁾. Но идеализація иконографическихъ типовъ не должна совершенно отрѣшиться отъ ихъ исторической истинности. Иконографическій типъ долженъ соответствовать своему оригиналу. Странно было бы изображать лики святыхъ различныхъ эпохъ и націй по одному строго опредѣленному шаблону, ступшевающимъ ихъ индивидуальныя черты и особенности. Тамъ же, гдѣ, по недостатку историко-археологическихъ данныхъ, невозможно возстановить оригиналъ, необходимо пользоваться идеальнымъ воспроизведеніемъ типовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Объ истинномъ пониманіи церковныхъ канонъ.

Архіепископъ Херсонскій Димитрій въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій Предсоборнаго Присутствія высказалъ такой взглядъ объ истинномъ пониманіи церковныхъ канонъ. «Не связываемъ ли мы себя въ нашихъ разсужденіяхъ древними канонами болѣе, чѣмъ сколько они сами требуютъ?—говоритъ архипастырь.—Каноны даны не для того, чтобы Церковь на всегдашнія времена рабски слѣдовала имъ во всѣхъ подробностяхъ церковнаго управленія. Многіе частные каноны вызывались временными внутренними и внѣшними условіями жизни Церкви. Есть между канонами такіе, которые мы нынѣ можемъ вслѣдъ за святымъ Григоріемъ Богословомъ называть канонами мертвыми, т.-е. переставшими управлять жизнію Церкви при новыхъ

¹⁾ Вѣра и Ц. 1900 г. IV, 590—591.

условіяхъ. Церковь вселенская православная не есть что-то такое, что застыло въ извѣстныхъ, пригодныхъ и даже необходимыхъ въ свое время формахъ, окостенѣло, и дальнѣйшему развитію, съ примѣненіемъ къ общимъ условіямъ жизни челоѣчества, не подлежитъ (а такой упрекъ бросаютъ съ инославнаго запада въ православную восточную Церковь, мысль и жизнь которой будто остановилась въ своемъ развитіи послѣ вселенскихъ соборовъ и Іоанна Дамаскина и замерла). Мы должны заботиться не о томъ, чтобы каноны, свѣше тысячи лѣтъ тому назадъ подробно опредѣлившіе несущественныя стороны жизни Церкви въ тогдашнихъ внѣшнихъ условіяхъ, были выполнены буквально и теперь, а только о томъ, чтобы строй нашей Церкви согласовался съ существомъ каноновъ и не противорѣчилъ имъ. Иначе мы должны были бы теперь попытаться возвратить жизнь Церкви за много вѣковъ назадъ, переломать ея нынѣшній сложный строй, разорвать ея законныя связи бытія въ мірѣ... Нельзя требовать, чтобы Церковь буквально слѣдовала всѣмъ канонамъ, не касающимся существа ея жизни, и связывала себя подробностями. Это не будетъ свободой Церкви, о которой нынѣ у насъ много говорятъ, а рабствомъ, ведущимъ къ застою и мертвенности. Вотъ когда поистинѣ можно повторить: «буква убиваетъ, духъ же животворитъ». Жизнь имѣетъ свои права. Что вызывалось условіями жизни прежде, то можетъ не отвѣчать важнымъ условіямъ жизни нынѣшней. И Церковь, вырабатывая свои законы и порядки въ историческомъ теченіи своей жизни, примѣнялась къ требованіямъ жизни, къ условіямъ внѣшней общественности, крѣпко храня одно: не противорѣчить канонамъ, быть въ согласіи съ ними, послѣдовать канонамъ, что вовсе не значитъ буквально ихъ повторять. Развѣ созидательная каноническая жизнь Церкви для духовнаго благоустроенія жизни христіанства закончилась канонической работой древняго времени? Развѣ только Церковь періода вселенскихъ соборовъ руководима была Духомъ Божіимъ и въ своихъ правилахъ (канонахъ) изрекла все, что необходимо для жизни ея членовъ на все будущее время, при всякихъ условіяхъ (или даже не обращая вниманія ни на какія условія). Развѣ Духъ Божій отлетѣлъ отъ Церкви послѣ вселенскихъ соборовъ, и она нынѣ лишена Его просвѣщающей и оживляющей силы? Неужели она при ны-

нѣшнихъ новыхъ все осложняющихся условіяхъ должна искать буквальныхъ обязательныхъ указаній въ древнихъ канонахъ на то, чего во время ихъ составленія не было и что за многіе вѣка впередъ не могло быть предусмотрѣно и Церковью канонически опредѣлено? Церковь наша крѣпко хранитъ древніе каноны и всегда обращается къ нимъ при разрѣшеніи вновь возникающихъ запросовъ церковнаго строя и жизни. Но если въ канонахъ нѣтъ отвѣта на эти новые запросы, она не прибѣгаетъ въ смущеніи, какъ это у насъ случается съ желающими быть вѣрными буквѣ закона, къ ухищреннымъ толкованіямъ каноновъ и софистическимъ выводамъ изъ нихъ. Вѣрная духу древнихъ каноновъ церковныхъ, она даетъ свое каноническое рѣшеніе вопросовъ новыхъ. Епископство церковное, нынѣ по благодати преемствующее апостольству, можетъ съ полнымъ правомъ, хотя и не равняя себя съ апостолами, повторить слово апостола: «Мню бо ся и азъ (какъ и древнее епископство) Духа Божія имѣти» *).



О мѣстоположеніи древняго Орхея.

(Отвѣтъ на ст. свящ. А. Усиневича: «Дополненія къ статьѣ: «Окрестности стараго Оргѣева»).

Выражая здѣсь глубокую благодарность многоуважаемому автору критической замѣтки на статью «Окрестности стараго Оргѣева» за поправки и дополненія къ ней, какія любезно сообщены имъ въ № 1-мъ Кишинев. Епарх. Вѣд. сего 1907 года подъ заглавіемъ «Дополненія къ статьѣ: «Окрестности стараго Оргѣева», мы однако никакъ не можемъ согласиться съ главной мыслью автора, проведенный въ вышеуказанной его замѣткѣ, что никакого передвиженія города Оргѣева съ одного мѣста на другое не было, что самое мнѣніе о существованіи какого-то стараго Орхея въ мѣстности, граничащей съ Требуженами и Бутученами, какъ исключительно основанное на шаткомъ народномъ преданіи, не можетъ считаться сколько нибудь правдоподобнымъ.

*) «Соврем. лѣтопись» № 49 за 1906 г.

Вслѣдъ за уважаемымъ А. Усиневичемъ мы готовы повторить его слова, что «выводить изъ факта постройки монастыря паркалабомъ (Орхейскимъ въ предѣлахъ окрестностей села Бутучень), что и *самый городъ Оргѣвъ находился, хотя бы и прежде, около этого монастыря,—по меньшей мѣрѣ странно*»; но готовы мы повторить эти слова лишь потому, что мы и не дѣлали такого страннаго вывода. Основанія для мнѣнія о мѣсто-нахожденіи стараго Орхея, какія привели насъ къ мысли, что нарочное преданіе довольно вѣрно опредѣляетъ мѣстоположеніе стараго Орхея, были у насъ совсѣмъ иныя, которыхъ мы не считали нужнымъ сообщать въ ст. «Окрестности стараго Оргѣва», съ одной стороны, потому что не надѣялись натолкнуться на возраженіе, съ какимъ выступилъ уважаемый А. Усиневичъ, съ другой стороны, чтобы не увеличивать размѣровъ статьи, и безъ того растянувшейся на нѣсколько номеровъ Кишин. Еп. Вѣд. (она составляетъ прямое продолженіе моей «Археологической поѣздки»).

Я очень радъ, что возраженія уважаемаго А. Усиневича даютъ мнѣ поводъ еще разъ вернуться къ вопросамъ, которыми я еще такъ недавно очень интересовался. Начнемъ по порядку съ основаній, которыми руководился авторъ почтенной критической замѣтки, возставая противъ самой мысли о существованіи какого-то особаго, стараго Орхея, на значительномъ разстояніи отъ нынѣшняго Оргѣва.

Сославшись на *точные* историческія свѣдѣнія объ Оргѣвѣ у румынскихъ историковъ, въ частности, на авторитетное заявленіе румынскаго академика Земфира Арборе, что въ концѣ XIII и началѣ XIV вѣка, Оргѣвъ былъ резиденціей сердаровъ Басарабъ, сказавъ, что «въ общемъ исторія города *хорошо* извѣстна по румынскимъ хроникарямъ, которые частно упоминаютъ въ своихъ хроникахъ объ Оргѣвѣ и оргѣвцахъ», извѣстныхъ также и казакамъ и даже великороссамъ, уважаемый авторъ съ удивленіемъ замѣчаетъ: «Трудно предположить, чтобы ни одна изъ этихъ (трехъ—молдованъ, казаковъ и русскихъ) народностей не отмѣтила перемѣщенія города, бывшаго у нея

на виду». Авторъ не допускаетъ мысли, чтобы «это важное событіе» могло ускользнуть отъ молдавскихъ историковъ или хронистовъ, «тѣмъ болѣе, что этотъ городъ былъ резиденціей администраторовъ цѣлаго округа, и его судьба всегда была на глазахъ молдавскихъ лѣтописцевъ».

Не можемъ съ такою же смѣлостью, какъ уважаемый А. Усиневичъ утверждать, что нѣтъ никакихъ извѣстій у молдавскихъ хронистовъ о перемѣщеніи г. Оргѣва. Для насъ пока достаточно и того чисто отрицательнаго положенія, что ни у какаго хрониста не можетъ быть найдено утвержденіе, что такого передвиженія не было. Это самое обстоятельство даетъ намъ возможность защищать высказанное нами предположеніе объ Орхеѣ предъ тѣми изслѣдователями, которые сочли бы молчаніе хронистовъ доказательствомъ недопустимости самого событія.

Высказавъ предположеніе, что при господарѣ Молдавскомъ Василіи Лупулѣ новый, т. е. нынѣшній, Оргѣвъ перетянулъ къ себѣ интересы, какими жилъ «старый Орхей», замѣнилъ его въ административномъ отношеніи, пока наконецъ, старый Оргѣвъ совершенно заглохъ, бывъ разоренъ, такъ что и слѣдовъ его почти не осталось,—мы твердо держимся убѣжденія, что нынѣшній Оргѣвъ совсѣмъ не тотъ древній Орхей, существованіе котораго въ XIII—XIV вв. авторъ критической замѣтки, свящ. А. Усиневичъ, доказывалъ ссылками и цитатами, которыхъ и мы не отрицаемъ, такъ какъ онѣ, въ сущности, ничего не опровергаютъ и ничего не доказываютъ въ этомъ случаѣ. Больше того, мы сами готовы указать, напр. на лѣтописныя примѣчанія Стефана Логофета, касающіяся, между прочимъ, и Оргѣва, что Алѣксандръ Добрый, въ первые годы своего господствованія (въ началѣ XV вѣка), «учредивъ митрополію и двѣ епископіи, опредѣлилъ для епархіи Молдавской города: Сочаву, Нямецъ, Яссы, *Оргѣвъ*, Гирлеу, Ботошаны и Карлигатуру со всѣми принадлежавшими имъ селами и деревнями»^{*)}. Но много ли исто-

^{*)} См. стр. 34 «Изслѣдованій и монографій по исторіи Молдавской церкви», епископа Арсенія Псковскаго, изд. 1904 г. С.-П.-Б.

рическихъ подробностей о жизни Орхея—Оргѣва дошло до нашего времени? Павелъ Алеппскій въ своемъ описаніи путешествія антиохійскаго патріарха Макарія *дважды* упоминаетъ о томъ, что въ Орхеѣ (Оргѣевѣ) есть епископская кафедра**), однако извѣстно ли имя хоть одного оргѣевского епископа? Больше того, въ послѣднее время даже самыя эти свѣдѣнія Павла Алеппскаго объ оргѣевскихъ епископахъ заподозрѣны, какъ недостоверныя. Мы разумѣемъ критику указаннаго сообщенія Павла Алеппскаго въ брошюрѣ преподавателя Псковской духовной семинаріи Іустина Фрацмана: «Къ вопросу объ епархіяхъ въ Бессарабіи», изданной въ г. Кишиневѣ въ 1901 году. Вотъ что говоритъ г. Фрацманъ въ своей брошюрѣ по данному вопросу.

«Извѣстный архидіаконъ Павелъ Алеппскій, описавшій путешествіе антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію, говоря о путешествіи со своимъ отцомъ—патріархомъ черезъ Бессарабію, заявляетъ: «мы прибыли въ городъ, по имени Орхай. Здѣсь епископская кафедра, какъ мы о томъ упоминали». Въ другомъ мѣстѣ выше онъ пишетъ—«въ странѣ молдаванъ есть лишь одинъ митрополитъ, а подъ его вѣдѣніемъ только три епископа, изъ коихъ одинъ—упомянутый епископъ Романа, второй—епископъ округа Хушъ, третій—епископъ Орхани и его округа; подъ вѣдѣніемъ послѣдняго два другихъ епископа въ странѣ унговъ, т. е. мадьяръ». Сопоставляя эти два мѣста, можно притти къ выводу, что Орхай и Орхонъ одно и тоже названье, что признаетъ и переводчикъ Г. Муркосъ. Но *ни изъ какихъ другихъ историческихъ документовъ не отрывается*, чтобы въ Оргѣевѣ была когда-нибудь епископская кафедра. Съ другой стороны, Павелъ Алеппскій не упоминаетъ въ этомъ перечнѣ епископа Радауцкаго, епархія котораго, дѣйствительно, была рядомъ съ Венгріей. Это послѣднее обстоятельство находитъ себѣ соотвѣтствіе въ словахъ, что подъ вѣдѣніемъ епископа Орхани состоятъ другіе два епископа, въ странѣ унговъ, т. е. мадьяръ.

**) См. Путешествіе антиох. патріарха въ Россію въ пол. 17-го вѣка, описанное его сыномъ, архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ», въ переводѣ Г. Муркоси, Москва, 1896 г.—Вып. I-й, кн. 2-я, гл. 25, стр. 111 и кн. III, гл. 14, стр. 153).

На основаніи всего этого можно положительно сказать, что въ приведенныхъ мѣстахъ Павелъ Алеппскій *перепуталъ* полученныя имъ свѣдѣнія объ епископскихъ кафедрахъ въ Молдавіи, и, по всей вѣроятности, подъ епископомъ Орхани нужно разумѣть епископа Радауцкаго» (стр. 2—4).

Какъ ни категорически рѣшаетъ г. Фрацманъ вопросъ объ епископахъ въ *Орханѣ*, но онъ не можетъ затушевать того факта, что свѣдѣнія Павла Алеппскаго отличаются замѣчательною фактической точностью, что онъ *2 раза* упоминаетъ объ епископской кафедрѣ въ Оргѣевѣ (второй разъ, *проѣзжая* черезъ самый Орхей, онъ *точно* схватываетъ звуковой составъ названія города), а не случайно обмолвливается (*перепуталъ*) о ней, что онъ помнитъ, какъ хорошо освѣдомленный человѣкъ, какія именно кафедры состоятъ подъ вѣдѣніемъ Орхайскаго епископа,—кафедры, находящіяся въ странѣ венгровъ. Основаніемъ для заподозрѣванія правильности сообщеній Павла Алеппскаго у г. Фрацмана служитъ лишь то же «отсутствіе другихъ свидѣтельствъ», къ какому прибѣгаетъ и уважаемый А. Усиневичъ въ вопросѣ объ Оргѣевѣ. Правда, г. Фрацманъ ссылается еще на то, что Павелъ Алеппскій не упоминаетъ о Радауцкой кафедрѣ, и, предполагая путаницу въ головѣ Павла Алеппскаго, допустившаго-де смѣшеніе Оргѣевской съ Радауцкой кафедрой, онъ готовъ итти противъ факта, что Павелъ Алеппскій, *проѣзжая черезъ Орхай*, заноситъ въ дневникъ свое показаніе объ особой Орхайской епископской кафедрѣ. Что Радауцкая кафедра могла тогда принадлежать не Молдавіи, а Венгріи и находиться въ подчиненіи у Орхайскаго епископа, какъ и другая венгерская кафедра, о которой упоминаетъ Павелъ Алеппскій, не обозначая ея названія, это такъ же понятно, какъ понятно послѣдующее подчиненіе Хотинскаго епископа (въ полов. 18-го вѣка), какъ викарнаго, Проилавскому митрополиту, о чемъ самъ г. Фрацманъ говоритъ на стр. 30—35 цитованной его брошюры «къ вопросу объ епархіяхъ въ Бессарабіи». Ничего не было бы страннаго, если бы при позднѣйшихъ научныхъ изслѣдованіяхъ оказалось, что подъ вѣдѣніемъ Орхайскаго епископа были два

венгерскихъ его викарія, Радауцкій и другой, епископъ епархіи, позднѣе ставшей извѣстной подъ именемъ Хотинской. Чтобы не усложнять вопроса, мы закончимъ выдержкою изъ труда самого г. Фрацмана. «Что касается указаній въ историческихъ документахъ на существованіе (особой) Хотинской епархіи, то это обстоятельство нисколько не исключаетъ наше мнѣніе о томъ, что Амфилохій (еп. Хотинскій) былъ *викаріемъ* Проилавскаго митрополита. Дѣло въ томъ, что на ряду съ обыкновенными викарными епископами, во всемъ подчиняющимся самостоятельному епископу, управляющему епархіей, у насъ въ Россіи есть и другой типъ викарныхъ епископовъ, пользующихся въ извѣстномъ районѣ значительною долею самостоятельности и подчиняющихся главному епископу только въ нѣкоторыхъ пунктахъ. Такіе викарные епископы имѣютъ при себѣ даже духовныя консисторіи, называемыя въ отличіе отъ такихъ же учрежденій, существующихъ при главныхъ (правлящихъ) епископахъ, духовными правленіями. Такимъ викарнымъ епископомъ для Вятской епархіи является епископъ Сарапульскій и для Вологодской Великоустюжскій. Подъ такой типъ викарныхъ епископовъ и подходитъ святитель Хотинскій Амфилохій. Въ своемъ мѣстѣ мы увидимъ, добавляетъ авторъ, что такіе викарные епископы въ Румыніи были» (стр. 34—35). Намъ остается добавить что эти викаріатства въ Молдовлахіи вели свое начало издавна и ничего нѣтъ страннаго, что Павелъ Алеппскій говоритъ именно объ этомъ подчиненіи венгерскихъ кафедръ Орхайскому епископу.

Итакъ, хотя мы по настоящее время не знаемъ имени ни одного Орхейскаго епископа, изъ этого ни какъ не слѣдуетъ, что ихъ совсѣмъ не было. Это обстоятельство только лишній разъ подтверждаетъ, что свѣдѣнія объ Орхеѣ—Оргѣевѣ у румынскихъ историковъ не особенно велики.

(Продолженіе слѣдуетъ).



По поводу одного акта.

На одномъ благочинническомъ съѣздѣ высказывались не-удовольствія, что многія лица изъ духовенства даннаго округа не являются совсѣмъ на съѣзды. Вслѣдствіе этого присутствующими на съѣздѣ священно-церковно-служителями составленъ былъ актъ, которымъ лицо, не явившееся на съѣздъ безъ уважительныхъ причинъ, подвергается денежному штрафу въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія округа. Актъ этотъ представленъ на утверждение Преосвященному Владимиру.

На сколько актъ соотвѣтствуетъ своему назначенію, я спорить не буду. Однако слѣдуетъ замѣтить, что принудительныя мѣры хотя и поставятъ духовенство округа въ необходимость являться на съѣзды, но выиграетъ ли отъ этого дѣло, неизвѣстно. Предположимъ, мы всѣ явимся на съѣздъ; но одно наше присутствіе мало поможетъ дѣлу.—Необходимо дѣятельное участіе въ дѣлахъ всѣхъ участниковъ съѣзда, какъ священниковъ, такъ и псаломщиковъ.

Между тѣмъ современныя обстоятельства въ нашей родинѣ поставили духовенство въ особое положеніе въ глазахъ общества. Является необходимость въ усиленномъ напряженіи всѣхъ силъ духовенства для того, чтобы стряхнуть сонливость, въ которой, замѣчу, особенно находится данный округъ, и стать на то мѣсто, гдѣ ему (духовенству) всегда подобаешь быть. На съѣздѣ же не является добрая половина, если не больше окружного духовенства! Поэтому невольно напрашиваются вопросы: чѣмъ объяснить индифферентное отношеніе духовенства округа къ своимъ интересамъ? Нѣтъ ли какихъ либо причинъ, которыя, будучи устранены, поставили бы духовенство въ такія условія, что оно охотно являлось бы на съѣзды и принимало бы дѣятельное участіе въ дѣлахъ?

Постараемся, на сколько намъ силы позволяютъ, разрѣшить эти вопросы.

Пусть каждый изъ насъ, участниковъ съѣзда, составившихъ актъ о денежномъ штрафѣ, мысленно перенесетъ свой

взоръ на благочинническіе сѣзды, на которыхъ присутствовалъ. Всякому, вѣроятно, представится въ воображеніи довольно безотрадная картина хода засѣданій.—Вотъ предсѣдатель, благочинный, читаетъ докладъ или вопросы, подлежащіе обсужденію на сѣздѣ. Нѣсколько человекъ слушаютъ, остальные же по большей части заняты постороннимъ дѣломъ: одинъ участникъ сѣзда рассказываетъ своимъ сосѣдямъ объ урожаѣ хлѣба, вина; другой расхваливаетъ рестораторовъ, у которыхъ можно получить приличный обѣдъ и т. п. Пока читается докладъ или сообщается вопросъ на обсужденіе, то нѣкоторый порядокъ еще поддерживается. А вотъ начался обмѣнъ мнѣній. Въ это время засѣданіе представляетъ для посторонняго наблюдателя полный хаосъ.—Одинъ изъ присутствующихъ начинаетъ говорить по поводу предложеннаго: но ему не даютъ окончить начатое: перебиваетъ его на полсловѣ другой, а этого третій... Въ результатѣ же не знаешь, что хотѣлъ тотъ или другой ораторъ сказать, и каково вообще мнѣніе лицъ дѣйствительно интересующихся дѣломъ... Ну, святые отцы, какъ же быть, спросить предсѣдателя.—«Да пусть будетъ какъ нибудь, отвѣтятъ ему, лишь бы скорѣе по домамъ». Какъ-нибудь акты, протоколы составлены, подписаны, и все кончено.

Вотъ и другая картина.

Епархіальный сѣздъ депутатовъ. Идетъ засѣданіе. Молодой депутатъ священникъ знакомитъ собраніе съ своимъ проектомъ. Докладчикъ готовится уже докончить чтеніе проекта. Внезапно вскакиваетъ съ своего мѣста лысенькій, сѣренькій іерей, подбѣгаетъ къ предсѣдателю и, ударяя кулакомъ по столу, выкрикиваетъ: «Не бывать этому!»...

Если на сѣздахъ бываютъ подобныя явленія, если нельзя установить, чтобы каждый желающій говорить по поводу предложеннаго, могъ свободно высказать свой взглядъ, то зачѣмъ насъ приглашаютъ на сѣзды и грозятъ за неявку денежными штрафами? Собираемся мы на сѣзды, думаю, не для подписи заранѣе приготовленныхъ актовъ, протоколовъ, не переливать изъ «пустого въ порожнее», не дремать на стулѣ гдѣ нибудь въ

углу комнаты засѣданія, а для продуктивной работы. Продуктивная же работа возможна лишь при существованіи строгаго порядка во время хода засѣданія. Поэтому прежде, чѣмъ призывать на помощь денежные штрафы, рациональнѣе было бы сначала завести слѣдующій порядокъ во время засѣданій: председатель сообщаетъ съѣзду вопросъ, подлежащій обсужденію, или докладъ, поступившій на разсмотрѣніе съѣзда. Секретарь съѣзда, который избирается съѣздомъ, ведетъ записку лицъ, желающихъ высказать свое мнѣніе по поводу предложеннаго, составляетъ акты, протоколы, согласно резолюціи съѣзда. Перебивать оратора безусловно запрещается. Только председатель вправѣ сдѣлать замѣчаніе оратору, если онъ уклоняется отъ вопроса. Послѣ того, какъ ораторы высказали свои взгляды или соображенія по данному вопросу, рѣшеніе вопроса ставится на закрытую баллотировку.

Итакъ, если заведемъ на съѣздахъ приблизительно такой внѣшній порядокъ, то можемъ надѣяться, что многое измѣнится къ лучшему. При существованіи порядка во время засѣданія можно возбудить интересъ участниковъ съѣзда къ дѣламъ. Всякій изъ насъ съ удовольствіемъ пріѣдетъ на съѣздъ выслушать мнѣніе своихъ краснорѣчивыхъ сослуживцевъ: всякій всегда въ состояніи будетъ ориентироваться въ вопросахъ и сознательно примкнетъ къ той или иной сторонѣ... Ограничиваться же одними денежными штрафами не рисковано ли?

С. С. Б. И. Забалканскій.

Маленькое недоразумѣніе.

Во 2-мъ округѣ Оргѣвскаго уѣзда съѣздъ, бывшій 2 октября 1906 года, для обсужденія, главнымъ образомъ, вопроса о церковно-приходскихъ совѣтахъ и пастырскихъ собраніяхъ, постановилъ относительно послѣднихъ слѣдующее: «раздѣлить округъ на два района, о времени и мѣстѣ назначенія пастырскихъ собраній въ каждомъ изъ районовъ будетъ сообщать благочин-

ный, который есть непремѣнный членъ собранія и руководить имъ».

Противъ этого постановленія прежде всего можетъ быть такого рода общее возраженіе. Зачѣмъ дѣлить округъ на двѣ половины, если, согласно постановленію, благочинный назначаетъ время, мѣсто для собранія и руководить имъ? Не теряетъ ли благочинный (при такомъ постановленіи) напрасно время и трудъ, созывая собранія по одному и тому же вопросу въ двухъ районахъ разновремененно? Не естественнѣе ли было бы благочинному не дѣлить округъ, если явилась «необходимость» постановить, чтобы онъ всѣмъ руководилъ какъ въ томъ, такъ и въ другомъ районѣ?—

Кромѣ этого общаго возраженія, была высказана еще такого рода мысль. Благочинный, какъ должностное лицо, на которомъ лежатъ всѣ обязанности по округу, естественно можетъ и не успѣть, сообразно запросамъ жизни, сдѣлать всего своевременно для каждаго района, а вѣдь безъ благочиннаго, согласно постановленію, собранія не можетъ быть. Не лишнее ли бремя, было сказано, для благочиннаго быть ему непремѣннымъ членомъ на собраніяхъ обоихъ районовъ, когда предсѣдателемъ и руководителемъ можетъ быть кто-либо изъ наличныхъ священниковъ извѣстнаго района? И это было сказано не въ умаленіе значенія благочиннаго, а для пользы дѣла. Основаніемъ для такой мысли была выставлена жизнь, которая не обождетъ, быть можетъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, чтобы благочинный созвалъ съѣздъ въ одномъ районѣ, затѣмъ въ другомъ; далѣе, подвелъ бы итогъ обоихъ собраній, наконецъ, послѣ указаннаго труда, объявилъ бы результатъ постановленій обоихъ районовъ. А какъ объявить?! Но, къ сожалѣнію, возраженіе и мысль, обоснованная на такомъ сильномъ аргументѣ—какъ жизнь,—не измѣнила постановленія и была большинствомъ отвергнута. Пришлось меньшинству пока обождать своими возраженіями, дабы сама жизнь разрушила постановленіе большинства. Ждать пришлось сравнительно не долго. И вотъ слѣдующій фактъ, выдвинутый самою жизнью, на который, интересно,—что могутъ возразить поборники упомянутаго постановленія. 27 января с. г. округъ получаетъ отъ помощника благочиннаго сѣвернаго района (но не по порученію благочиннаго) «Окружное посланіе», по

которому на 8 февраля приглашаются упомянутые въ «посланиі» причты на пастырское собраніе, предварительно, согласно «посланию», каждый причтъ произведетъ у себя сборъ въ пользу голодающихъ «26 губерній» нашего отечества. Это «Окружное посланіе» не есть ли неопровержимый фактъ, выдвинутый жизнью, который ясно говоритъ противъ постановленія съѣзда 2 октября 1906 года, относительно пастырскихъ собраній, для руководства которыми и назначенія времени и мѣста «необходимъ» благочинный?

Резюмируя все сказанное, приходишь къ недоразумѣнію: или мысль, высказанная въ свое время противъ постановленія окружного съѣзда 2 октября, правильна, или «Окружное посланіе» есть нарушеніе постановленія окружного съѣзда?

Священникъ *Іоаннъ Стойковъ*.

Мелочи епархіальной жизни.

II.

Въ наше тяжелое время, когда духовенству предстоитъ настоятельная необходимость быть руководителемъ пасомыхъ не только въ вопросахъ религіознаго характера, но и въ дѣлахъ общественныхъ,—когда въ среду пасомыхъ не только по городамъ, но и по глухимъ деревнямъ свободно проникаютъ социалистическія и даже анархическія ученія, антирелигіозныя доктрины, свободомысліе и атеизмъ, искореняющій вѣру въ Бога и Христа,—въ наше время не всѣ священники оказываются на высотѣ своей задачи пастырскаго служенія, не всѣ оказываются способными дать отвѣты «о всякомъ вопрошаніи». Чтобы какъ нибудь пособить дѣлу, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ пришли къ необходимости учредить «проповѣдническое сотружество», общество пастырей-проповѣдниковъ. Члены этого общества, священники-проповѣдники, какъ отличающіеся среди другихъ выдающимся даромъ слова, и по собственной инициативѣ и по порученію Преосвященнаго и благочинныхъ, время отъ времени, напр., въ дни храмовыхъ праздниковъ или въ дни особенно большихъ собраній въ

храмахъ, могли бы наѣзжать въ сосѣдніе приходы и произносить тамъ проповѣди на злободневныя темы. Такія сотружества давно существуютъ, какъ свидѣтельствуется епархіальный миссіонеръ Орловской епархіи А. И. Георгіевскій, у старовѣровъ и нѣкоторыхъ сектантовъ, служа для нихъ могучимъ средствомъ просвѣщенія въ духѣ ихъ ученія (см. Орловс. Епарх. Вѣд. № 46, за 1906-й годъ стр. 1262).

Практически трудно разрѣшимый вопросъ, удобно ли священнику-проповѣднику оставлять свой приходъ и ѣздить по чужимъ приходамъ, при добромъ желаніи заинтересованныхъ лицъ не встрѣтитъ особыхъ затрудненій. *Сосѣди* священники могутъ условиться, что въ извѣстный день священникъ—проповѣдникъ, отслуживъ пораньше у себя литургію, пріѣдетъ для проповѣди къ сосѣду, который въ этотъ день начнетъ службу попозже съ расчетомъ, чтобы проповѣдникъ явился къ нему до конца службы. Такъ, напр., дѣлаютъ сосѣди священники, когда съѣзжаются къ кому-нибудь изъ своихъ друзей пастырей въ храмовые праздники.

Болѣе трудно разрѣшимымъ и щекотливымъ является вопросъ о подрывѣ пастырскаго авторитета при введеніи обычая предоставлять у себя на богослуженіи слово поученія чужому священнику. Хотя истинный пастырь долженъ у себя побороть ревнивое чувство зависти къ болѣе даровитому собрату, но не всѣ, подобно Моисею, позволяютъ говорить за себя красноглазымъ Ааронамъ. Однако возможны положенія, когда самый щепетильный батюшка, потерявъ всякую возможность воздѣйствовать въ извѣстномъ смыслѣ на свою паству, радъ будетъ возложить бремя проповѣдничества на чужія плечи: тогда-то «проповѣдническое содружество» окажется желаннымъ учрежденіемъ. И для епархіальнаго епископа это содружество будетъ такою же опорой въ дѣлахъ епархіальнаго просвѣщенія, какою является миссіонерство,—

◆ Вопросъ объ усиленіи просвѣщенія средѣ самыхъ пастырей Церкви въ послѣднее время поставленъ на очередь во многихъ епархіяхъ. Многіе сельскіе пастыри сознаютъ, что вынесенные

ими изъ семинаріи познанія значительно потускнѣли въ ихъ сознаніи, а пополняютъ и расширяютъ ихъ самостоятельнымъ изученіемъ нѣтъ никакой возможности: церковныя бібліотеки при храмахъ—въ полномъ запустѣніи, за рѣдкимъ исключеніемъ. Когда объ этомъ былъ поднятъ вопросъ на совѣщаніи 8-го октября 1906 г. Орловскаго епископа Серафима съ депутатами съѣзда прошлаго (1906) года, то Преосвященный Серафимъ сказалъ слѣдующее: «Мы только что вчера по этому поводу имѣли разговоръ съ Преосвященнымъ Митрофаномъ; и я надѣюсь въ ближайшемъ будущемъ завести при семинаріи лекціи и собесѣдованія по текущимъ вопросамъ церковно-общественной жизни. Что касается до устройства церковныхъ бібліотекъ, то я рекомендовалъ бы для почина выписать сочиненія Игнатія Брянчанинова. Въ полномъ изданіи они стоятъ, кажется, до 10 рублей». (Орловск. Еп. Вѣд. № 46, 1906 г. стр. 1259).

Объ этихъ сочиненіяхъ Брянчанинова мы имѣли уже случай упоминать въ своей статьѣ «Религіозно-философская бібліотека» (см. Киш. Еп. Вѣд. № 44, 45, 46). На этотъ разъ мы хотимъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что снабженіе церковныхъ бібліотекъ духовно-нравственными сочиненіями въ наше время поставлено неудовлетворительно, главнымъ образомъ потому, что въ рѣдкихъ епархіяхъ найдутся спеціальныя склады духовныхъ книгъ. Въ нашей же, Кишиневской, епархіи книжное дѣло находится въ рукахъ еврейскихъ торговцевъ, которые съ радостью вамъ предложатъ какую-нибудь соціаль - демократическую брошюру, но отзовутся полнымъ незнаніемъ относительно книгъ религіозно-нравственнаго содержанія въ духѣ православія. Только организовавъ центральный складъ книгъ религіозно-нравственнаго, просвѣтительнаго характера въ г. Кишиневѣ, можно потомъ будетъ правильно разрѣшить вопросъ о снабженіи церковныхъ бібліотекъ соотвѣтствующими задачамъ церкви литературными трудами. Для рѣшенія же вопроса объ устроеніи центральнаго духовнаго книжнаго магазина, необходимо, чтобы епархіальный съѣздъ духовенства взялъ на себя починъ въ

этомъ дѣлѣ*). Чѣмъ скорѣе духовенство будетъ имѣть въ своихъ рукахъ пути духовнаго просвѣщенія, каковы типографія, библіотеки, книжные магазины, тѣмъ серьезнѣе будетъ его значеніе, тѣмъ сильнѣе окажется его вліяніе на общественныхъ дѣлахъ.

В. Курдиновскій.

Напутственное слово

членамъ Государственной Думы отъ Бессарабской губерніи.

Дорогіе избранники Бессарабіи! Васъ, какъ самыхъ дорогихъ гостей, высшимъ званіемъ почтенныхъ, ждетъ въ Петербургѣ Таврической дворецъ, гдѣ всѣ лучшіе сыны Россіи соберутся и займутся вмѣстѣ устройеніемъ судебъ ея. О, если-бы возможно было, что-бы всѣ мы, остающіеся на мѣстѣ, пошли васъ провожать, какъ нѣкогда апостоловъ, съ женами и дѣтьми, даже за предѣлы милой Бессарабіи, гдѣ-бы, колѣна приклонивши, помолились и другъ съ другомъ простились. ¹⁾

Напутствуя заочно васъ, за насъ къ Царю нашему идущихъ и несущихъ нужды края, просимъ,—отягощать-же не желаемъ,—чтобъ все въ Думѣ дѣлалось, какъ апостоль говоритъ, безъ соблазна іудеямъ, эллинамъ и церкви Божіей, съ угожденіемъ всѣмъ во всемъ, для общей пользы и успокоенія встревоженной Россіи, для вразумленія безчинныхъ утѣшенія малодушныхъ, поддержанія слабѣйшихъ. ²⁾

Пусть Богъ мира идетъ съ вами, умудритъ васъ, освятитъ и въ цѣлости да сохранитъ Царя, Думу и Россію, и вашъ духъ, душу и тѣло. ³⁾

Бывшій членъ Думы, священникъ *Василій Гума.*

*) Преосвященнѣйшій Епископъ Владимиръ обратилъ на это свое вниманіе и словесно предложилъ Комитету епарх. типографіи позаботиться объ этомъ. Объ этомъ-же возбужденъ вопросъ и въ Христо-Рожд. Братствѣ

Ред.

¹⁾ Дѣян. 21, 5

²⁾ 1 Кор. 10, 31.

³⁾ Сол. 5, 23.

Письмо въ редакцію.

Многоуважаемый г. Редакторъ. По поводу «открытаго письма» священника Сим. Стойкова («Киш. Еп. Вѣд.» № 7), свидѣтельствую, что я, участвуя положительно во всѣхъ совѣщаніяхъ губернскаго избирательнаго собранія, какъ выборщикъ въ первую Государственную Думу отъ крестьянъ, никогда не слыхалъ, чтобы о. Протоіерей Димитрій Балтага заявлялъ, что мы—крестьяне не нуждаемся въ землѣ.

Споры о землѣ были, я принималъ въ нихъ живое участіе, но не съ священниками, а съ другими выборщиками.

Циркулирующіе въ Збиройской и Ниспоренской волостяхъ ложные слухи я объясняю желаніемъ бывшихъ изъ этихъ волостей выборщиковъ объяснить какъ нибудь свой провалъ на этихъ выборахъ. Примите увѣреніе и пр.

Выборщикъ въ первую Государственную Думу, царанинъ *Клеоникъ Фодя*.

С. Гура-Кайнаръ, Сорокскаго уѣзда. 21 февр. 1907 г.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія. Религіозно-нравственныя чтенія. Чествованіе бывшаго преподавателя семинаріи І. М. Пархомовича.

◆ *Архіерейскія богослуженія.* 17 февраля, въ субботу, Божественную литургію и молебенъ въ св. Θεодоро-Тироновской церкви, по случаю храмоваго праздника, совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ. По окончаніи Божественной литургіи, Владыка произнесъ поученіе, въ основу котораго была взята жизнь великомученика Θεодора Тирона.

18 февраля, въ воскресенье, Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Епископъ Аркадій. Поученіе произнесъ священникъ о. Константинъ Парѣеньевъ.

Въ этотъ же день, въ 4 часа по полудни, Преосвященный Епископъ Владимиръ читалъ въ крестовой церкви акаѳистъ Богоматери, по окончаніи котораго произнесъ поученіе о томъ,

что и тяжкій грѣшникъ, если принесетъ истинное раскаяніе въ своихъ грѣхахъ, получить всепрощеніе отъ Бога и удостоится Его милостей.

19 февраля, въ понедѣльникъ, въ день воспоминанія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, Преосвященный Епископъ Аркадій совершилъ въ кафедральномъ соборѣ Божественную литургію и молебенъ.

20 февраля, въ день открытія Государственной Думы, Преосвященный Епископъ Аркадій, по окончаніи Божественной литургіи, совершилъ въ кафедральномъ соборѣ молебенъ, въ сослуженіи соборнаго и городскаго духовенства. Предъ молебномъ кафедральный протоіерей о. Николай Василевскій произнесъ слово, соотвѣтствующее дню открытія Государственной Думы.

◆ *Религіозно-нравственныя чтенія въ залѣ городской думы* состоялись 18 февраля, въ 2 часа дня. Чтенія предложены были: 1) о. прот. Н. А. Ранинскимъ—«Внѣ Церкви и Евангелія нѣтъ ни истинной свободы, ни истинныхъ радостей», 2) воспитанникомъ духовной семинаріи И. Маданомъ—«Наказаніе за непослушаніе родителямъ».

◆ *Чествованіе бывшаго преподавателя Кишиневской духовной семинаріи І. М. Пархомовича, по случаю выхода его въ отставку.*

Въ декабрѣ мѣсяцѣ минувшаго 1906 года, старшій преподаватель Кишиневской духовной семинаріи Іосифъ Михайловичъ Пархомовичъ вышелъ въ отставку, послѣ 35 лѣтъ непрерывной педагогической службы въ родной для него семинаріи. Многочисленные его ученики въ Бессарабской губерніи хорошо помнятъ его аккуратную и исполнительную дѣятельность въ должности преподавателя церковной исторіи, и наиболѣе признательные изъ нихъ рѣшили почтить выходъ въ отставку І. М. прощальнымъ обѣдомъ. Семинарская корпорація въ значительномъ большинствѣ примкнула къ ученикамъ его, и 11-го февраля текущаго года состоялось торжественное чествованіе маститаго юбиляра въ квартирѣ о. ректора семинаріи. Въ часъ дня туда прибыли: Преосвященный Аркадій, Епископъ Аккерманскій,

городское духовенство, во главѣ съ кафедральнымъ протоіереемъ Н. В. Василевскимъ и благочиннымъ градскихъ церквей протоіереемъ Г. В. Дынгою, большинство изъ корпорацій духовнаго мужского и епархіального женскаго училищъ г. Кишинева, смотритель училища П. А. Сладкопѣвцевъ, инспекторъ классовъ священникъ А. Д. Гиляровъ, бывшая начальница епархіального женскаго училища Е. Г. Володковская и бывшая помощница начальницы А. С. Жушкова, епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ А. С. Лелявскій и два товарища Іосифа Михайловича по семинаріи протоіереи—Іустинъ Игнатовичъ и Михаилъ Пламадяла.

О. ректоромъ семинаріи протоіереемъ П. П. Казанскимъ и четырьмя протоіереями былъ отслуженъ въ квартирѣ о. ректора благодарственный молебенъ, а за тѣмъ были поднесены виновнику торжества двѣ иконы: одна (икона Спасителя) Преосвященнымъ Аркадіемъ, другая (икона Гербовецкой Божіей Матери)—о. ректоромъ семинаріи отъ сослуживцевъ и почитателей Іосифа Михайловича. При этомъ были произнесены приличныя случаю рѣчи. Преосвященный Аркадій выразилъ юбиляру свою благодарность за сотрудничество его въ дѣлахъ противорасколо-сектантскаго комитета, а потомъ—Христо-Рождественскаго Братства. О. ректоръ семинаріи выразилъ пожеланіе, чтобы образъ Богоматери, подносимый Іосифу Михайловичу, служа напомниманіемъ о его минувшей педагогической дѣятельности, былъ для него въ дальнѣйшей жизни источникомъ утѣшенія. Особенно теплую и, можно сказать, задушевную рѣчь сказалъ протоіерей о. Іустинъ Игнатовичъ, охарактеризовавшій вліяніе І. М., какъ преподавателя церковной исторіи, на слушателей, бывшихъ его учениковъ. Содержательностью и полной искренностью отличалась и рѣчь бывшаго ученика Іосифа Михайловича, потомъ сослуживца, протоіерея Константина Георгіевича Поповича. Затѣмъ участники торжества раздѣлили съ виновникомъ его скромную трепезу, за которой были произнесены тосты за Государя Императора и Преосвященныхъ: Владимира, Епископа Кишиневскаго, передавшаго юбиляру свой фотографическій сні-

мокъ съ собственноручной, милостивой надписью и автографомъ, Аркадія, Епископа Аккерманскаго, Аѳанасія, Архіепископа Донскаго, Іакова, Архіеп. Симбирскаго, Епископа Арсенія (нынѣ Архіепископа) Псковскаго, и находящагося нынѣ на покоѣ Высокопреосвященнаго Неофита, бывшаго Архіепископа Кишиневскаго. Въ застольныхъ рѣчахъ о. Н. В. Лашкова, законоучителя 1-й мужской гимназіи, о. М. М. Чакира, члена Кишиневской духовной консисторіи, и А. С. Жушковой была охарактеризована служебная дѣятельность Іосифа Михайловича.

Протоіерей Николай Васильевичъ Лашковъ, коснувшись преподавательской дѣятельности Іосифа Михайловича, котораго онъ узналъ впервые, будучи ученикомъ 2 класса духовнаго училища, гдѣ І. М. состоялъ нѣкоторое время преподавателемъ греческаго языка, указалъ на облагораживающее вліяніе его на училище. Перейдя затѣмъ къ дѣятельности его, какъ преподавателя семинаріи, и коснувшись принятаго имъ метода преподаванія церковной исторіи, о. протоіерей сказалъ: «І. М. сообщалъ намъ сначала схему науки, скелетъ ея, а потомъ уже переходилъ къ подробностямъ, которыя были такъ солидны, что я пользовался ими и въ академіи съ полнымъ для себя успѣхомъ».

Во второй своей рѣчи о. протоіерей Н. В. Лашковъ коснулся дѣятельности 3-хъ братьевъ Пархомовичей, почти полвѣка прослужившихъ въ Кишиневской семинаріи, припомнивъ нѣкоторыя характерныя черты дѣятельности В. М. Пархомовича въ бытность его ректоромъ семинаріи, свидѣтельствующія о его особенной бдительности по отношенію къ воспитанникамъ семинаріи. Протоіерей М. М. Чакиръ коснулся и нынѣшней дѣятельности Іосифа Михайловича, какъ редактора «Кишин. епархіальныхъ Вѣдомостей». Инспекторъ семинаріи И. А. Буйницкій высказалъ юбиляру благодарность отъ лица учениковъ, выражавшему участливое къ нимъ отношеніе вообще и въ частности въ настоящій день, 11 февраля.

Въ отвѣтныхъ рѣчахъ Іосифа Михайловича, благодарившаго всѣхъ за ихъ сердечную доброту, господствующимъ моти-

вомъ была мысль, что онъ, трудясь въ дорогой и родной ему семинаріи, исполнялъ только свой долгъ; если не сдѣлалъ всего, что слѣдовало бы сдѣлать, то для этого у него «не воли не стало, а силы», и если въ его служебной дѣятельности было доброе, то этимъ онъ обязанъ отношеніемъ къ нему Бессарабскихъ архипастырей, расширявшихъ кругъ его дѣятельности, доброму отношенію къ нему воспитанниковъ, но главнымъ образомъ помощи Божіей, видимо, осязательно для него проявлявшейся во многихъ обстоятельствахъ служебной его дѣятельности.

Въ концѣ обѣда произнесено было нѣсколько теплыхъ словъ по адресу Іосифа Михайловича епархіальнымъ наблюдателемъ, о. А. С. Лелявскимъ. «Разъѣзжая по епархіи въ качествѣ наблюдателя церковныхъ школъ, я имѣлъ полную возможность убѣдиться, что объ Іосифѣ Михайловичѣ у учениковъ его сохранились самая свѣтлая воспоминанія. Всякому пріятно вспомнить свое пребываніе въ воспитавшей его школѣ, и вотъ въ разговорахъ съ священниками, учениками Іосифа Михайловича, мнѣ не разъ приходилось выслушивать лестные отзывы какъ о личности, такъ и о преподавательской дѣятельности Іосифа Михайловича».

Въ самомъ концѣ обѣда у чествующихъ Іосифа Михайловича возникла мысль—послать телеграмму брату Іосифа Михайловича, архіепископу Донскому Аѳанасію, бывшему въ семидесятыхъ и восьмидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія ректоромъ Кишиневской духовной семинаріи. Тотчасъ же протоіереемъ Н. В. Лашковымъ была составлена телеграмма и послана. Вотъ текстъ ея: «Новочеркасскъ. Архіепископу Аѳанасію. Чествующіе 35-лѣтіе службы дорогого и высокочтимого Іосифа Михайловича въ Кишиневской семинаріи, вспоминая все доброе и прекрасное, сдѣланное для родной семинаріи и для насъ, учениковъ, Вами, Владыко, Андреемъ Михайловичемъ и Іосифомъ Михайловичемъ,—просятъ принять выраженіе самой глубокой сыновней благодарности и сердечныя пожеланія долголѣтія и благоденствія. Удостоите любящихъ Васъ святительскаго благословенія и молитвъ».

На слѣдующій день, 12 февраля, полученъ отъ Высокопреосвященнаго отвѣтъ: «Приношу глубокую благодарность Вашему Преосвященству и всѣмъ, почтившимъ меня своимъ вниманіемъ и благопожеланіемъ по случаю чествованія дорогого брата моего Іосифа Михайловича, тридцать пять лѣтъ послужившаго съ неутомимой энергіей дорогой намъ Кишиневской семинаріи. Молитвенно призываю Божіе благословеніе. Аѳанасій Архіепископъ Донскій».

Преосвященный Арсеній, Епископъ (нынѣ Архіепископъ) Псковскій, прислалъ въ самый день чествованія слѣдующую телеграмму: «Храня добрую память о Васъ, дорогомъ наставникѣ и благороднѣйшемъ сослуживцѣ, сожалѣю объ оставленіи Вами родной семинаріи, украшеніемъ которой Вы были тридцать пять лѣтъ. Привѣтъ и благословеніе. Арсеній Епископъ Псковскій».

Кромѣ того, тогда же получено было письмо съ выраженіемъ сердечной расположенности къ Іосифу Михайловичу отъ бывшаго инспектора Кишиневской семинаріи Л. С. Мацѣевича и нѣсколько телеграммъ отъ бывшихъ учениковъ юбиляра: о. благочиннаго Василя Гумы, іеромонаха о. Гурія, священника с. Ларги Хотинск. у. о. Петра Поповича, выразившихъ юбиляру свое глубокое уваженіе и любовь.

В. Курдиновскій.

Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Общепархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи декабр. сессіи 1906 года (сужденія мѣстнаго Преосвященнаго о матеріальномъ обезпеченіи духовенства и проч...).—Отвѣтъ на вопросъ о партійности духовенства (въ собраніи духовенства г. Одессы, въ янв. 1907 г.).

◆ *Общепархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи.*—Съ 15 по 21 декабря 1906 г. состоялись засѣданія общепархіального съѣзда Пензенской епархіи. Съѣздъ прошель при большомъ оживленіи. Особое оживленіе царило на съѣздѣ 20 декабря, когда обсуждались вопросы *пастырскаго свойства*. Сначала рѣчь шла а., объ оживленіи приходской жизни. Говорено было много рѣчей, какъ идеаль-

наго, такъ и практическаго характера. Въ общемъ пришли къ заключенію, что улучшение приходской жизни возможно чрезъ устройство приходскихъ и пастырскихъ собраній, но при устраненіи причинъ, мѣшающихъ въ этомъ дѣлѣ, какъ—то: большіе сборы съ церковей, необеспеченность духовенства, безправіе его и безправіе общины въ юридическомъ смыслѣ и т. п. Кроме этого прошли также вопросы и объ инструкціи епархіальнымъ съѣздамъ съ участіемъ на нихъ и низшихъ членовъ причта. Подробная обработка этого вопроса поручена особой комиссіи. б., О подготовительной комиссіи къ епархіальнымъ съѣздамъ; в., объ отношеніи духовенства къ выборамъ въ Государственную думу; г., объ упраздненіи діаконско-псаломщической экзаменаціонной комиссіи, и д., объ Пиннокентіевскомъ просвѣтительномъ братствѣ. Съѣздъ высказалъ желаніе, чтобы братство стало во главѣ всего просвѣтительнаго движенія въ епархіи—издавало-бы брошюры для этого, свою богатую библіотеку (5000 том.) сдѣлало бы достояніемъ духовенства, особенно селскаго, для чего озаботилось бы наймомъ подходящей квартиры для читальни. Послѣ этого, мѣстный преосвященный Тихонъ имѣлъ бесѣду съ депутатами съѣзда, гдѣ главнымъ образомъ остановился на вопросѣ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства.

Въ этой бесѣдѣ преосвященный указалъ, что определенное жалованье отъ казны—лучшій исходъ изъ настоящаго положенія священника, которое зависитъ отъ многихъ случайныхъ причинъ; но дотолѣ, пока этого нѣтъ, нужно терпѣть и по возможности самимъ же пастыремъ облегчать свое положеніе. А это сдѣлать такъ. Пастырь долженъ выяснитъ прихожанину, что деньги, предлагаемыя ему прихожаниномъ послѣ совершенія той или другой требы, не составляютъ платы за трудъ, каковой трудъ никакой оцѣнкѣ деньгами и не подлежитъ, а служитъ выраженіемъ чувствъ благодарности прихожанина къ священнику и усердія его къ исполненію христіанскаго долга, или, другими словами, долженъ выяснять, что священникъ ничего не беретъ за таинство и за трудъ, какъ это дѣлаетъ поденщикъ.—нѣтъ, его дѣло только совершить свой долгъ и уже обязанность пасомаго—за это посылить и по своей доброй волѣ отблагодарить священника. При этомъ условіи будетъ исполненъ завѣтъ *туне пріяете, туне дадите* и сохраненъ принципъ добродотнаго даянія. «Я увѣренъ, сказалъ преосвященный, что чѣмъ болѣе

священникъ воздѣйствуетъ на прихожанина истовымъ совершеніемъ службы и пробудить его религіозное чувство, тѣмъ большая награда послѣдуетъ отъ прихожанина». Въ частности, обсуждался вопросъ о вознагражденіи за исповѣдь и раздѣлъ этого вознагражденія между членами причта. Владыка и къ этому вопросу приложилъ изъясненную выше точку зрѣнія и совѣтовалъ пастырямъ хранить всюду единеніе духа въ союзѣ любви и мира (Извлеч. изъ № 2 «Пенз. Еп. Вѣд.» № 2, 1907 года).

◆ *Отвѣтъ на вопросъ о партійности духовенства.*—Въ собраніи духовенства г. Одессы, 3 янв. 1907 г., предѣдателемъ его, преосв. Анатоліемъ, былъ предложенъ на разрѣшеніе вопросъ: «можетъ ли и долженъ ли пастырь церкви Христовой, въ цѣляхъ возможно успешнаго активнаго участія своего въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу, стать въ ряды той или другой существующей политической партіи». Собраніе, за исключеніемъ двухъ-трехъ членовъ, отвѣтило отрицательно.

Не можетъ пастырь церкви Христовой и не долженъ связывать себя ни съ какимъ союзомъ, ни съ какою партією, ибо одинъ для него союзъ—Христосъ,—въ Церкви Божіей, съ кою онъ соединенъ навѣки нерушимыми узами обрученнаго мужа. Кто твердо стоитъ въ этомъ союзѣ, тотъ различитъ все то доброе, что есть въ возникшихъ мірскихъ союзахъ или партіяхъ. *Все испытывайте, хорошаго держитесь* (1 Фес. 5. 21.). А хорошее это въ правдѣ Божіей, въ Церкви Христовой. Все, что идетъ путемъ мира, любви и порядка, все, что за вѣру истинную, все, что за Царя Православнаго, за цѣлость Отечества нашего, все это должно быть благословенно. Все же, что идетъ не путемъ мира и любви, а взываетъ къ насилию и возстанію—да будетъ отринуто».

Высказавшись отрицательно по вопросу о необходимости пастырю Церкви принадлежать къ какой-либо существующей политической партіи, собраніе духовенства въ то же время признало для себя обязательнымъ выработать определенную программу своихъ дѣйствій въ отношеніи къ политическимъ партіямъ и затѣмъ, сообразно программѣ, озаботиться составленіемъ примѣрнаго поученія, съ которымъ пастырь могъ бы, не возбуждая партійныхъ страстей, а внося миръ и любовь въ сре-

ду разномыслящихъ, обратиться къ народу предъ выборами въ Государственную Думу («Херс. Еп. Вѣд.» № 2, 1907 г.).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Члены Государственной Думы отъ Бессарабской губерніи. Новые члены отъ духовенства въ Государственный Совѣтъ.—Преосвященные епископы — члены Государственной Думы. Воспитанники семинарій въ университетахъ.—Новыя льготы къ открытію церковно-приходскихъ школъ. Архіерейскія перемѣщенія.—Отмѣна во Франціи рождественской мессы. Дѣло о священникѣ о. Г. Петровѣ.—О священникѣ Донской епархіи Афанасьевѣ.—О медицинскомъ и естественномъ факультетахъ для священниковъ.—Историко-словесный кружокъ въ Псковской дух. семинаріи.—Возведеніе въ санъ архіепископа.—Къ открытію Государственной Думы и Государственнаго Совѣта.—Предсѣдатель Государственной Думы.

◆ Члены Государственной Думы отъ Бессарабской губерніи.—Членомъ въ Государственную Думу отъ г. Кишинева избранъ 6 февраля с. г. *Павелъ Александровичъ Крушеванъ*, редакторъ-издатель газеты «Другъ», предсѣдатель Киш. отд. Союза русскаго народа.

Того же 6 февраля членомъ Государственной Думы отъ крестьянъ Бессараб. губерніи избранъ крестьянинъ села Доганеу, Бендерскаго уѣзда, Емельянъ Андреевичъ *Меленчукъ*, состоящій членомъ киш. отдѣла и бендерскаго подотдѣла Союза русскаго народа.

Отъ Бессарабской губерніи, 7 февраля избраны слѣдующія лица: 1., Павелъ Николаевичъ *Крупенскій*, Хотинскій уѣздный предводитель дворянства, кол. совѣтникъ; 2., Пантелеймонъ Викторовичъ *Синадино*, киш. город. голова и гласный киш., оргѣв. и губернскаго земствъ, докторъ, кол. ассесоръ; 3. Владиміръ Митрофановичъ *Пуришкевичъ*, товарищъ предсѣдателя главнаго совѣта Союза русскаго народа и гласный аккерманскаго и губернскаго земствъ, кол. совѣтникъ; 4., Іоанесъ Готлибовъ *Гестенбергъ*, землевладѣлецъ, с. Чага-Тумарка, аккер. уѣзда, крестьянинъ; 5., Арѣва Эмануиловичъ *Третьяченко*, житель г. Измаила; 6., князь Димитрій Николаевичъ *Святополкъ-Мирскій*, владѣлецъ вотчины Изворы, бѣлецкаго уѣзда, гласный Бѣлецкаго и губернскаго земствъ; и 7. Антонъ Каэтановичъ *Демяновичъ*, землевладѣлецъ с. Цареградъ, сорокескаго уѣзда, бывшій членъ Государственной Думы, кузнецъ. Избранные—члены бессарабской партіи центра, за ис-

ключеніемъ г. Третьяченко, выдвинутаго кандидатомъ измальскаго подотдѣла Союза русскаго народа и г. Пурушкевича, состоящаго не только членомъ партіи центра, но и товарищемъ предсѣдателя главнаго совѣта Союза русскаго народа.

Членомъ Государственнаго Совѣта остается прежній Павелъ Викторовичъ *Дическулъ*, и. д. губерн. предводителя дворянства, киш. уѣзд. предводитель дворянства.

Все депутаты Бессарабіи 19 февраля будутъ уже въ Петербургѣ.

◆ *Новые члены отъ духовенства въ Государственный Совѣтъ.*—На мѣсто отказавшихся отъ членства въ Государственномъ Совѣтѣ—архіепископовъ Димитрія Херсонскаго и Антонія Вольнскаго св. Синодомъ назначаются (соотвѣтственно количеству ранѣе поданныхъ голосовъ) членами: епископъ *Никонъ* Вологодскій и епископъ *Арсеній* Псковскій (нынѣ архіепископъ).

Епископъ *Никонъ* извѣстенъ всей православной Россіи своею духовно-просвѣтительною, народно-литературною, дѣятельностію и какъ талантливый составитель и неподражаемый издатель «Троицкихъ Листковъ» и журнала «Божья Нива».

Окончивъ въ 1874 г. первымъ студентомъ Московскую семинарію, талантливый юноша *Николай Рождественскій* не пожелалъ воспользоваться своимъ правомъ поступленія въ академію, а поступилъ въ послушники въ Троице-Сергіеву лавру, гдѣ прошелъ все послушанія до казначея включительно. Въ 1904 году, архим. Никонъ назначенъ епископомъ Муромскимъ, викаріемъ Владимірскимъ, откуда вскорѣ былъ перемѣщенъ въ Москву, на кафедру епископа Серпуховскаго, викарія московской митрополіи, а въ 1906 году онъ назначенъ былъ на самостоятельную кафедру епископа Вологодскаго.

Преосвященный Никонъ пользуется также и всероссійскою извѣстностію и въ правомъ, и въ лѣвомъ нашемъ политическомъ лагерѣ, за свои твердыя самодержавно-монархическія убѣжденія. Преосвященному Никону нынѣ отъ роду 55 лѣтъ.

Епископъ (нынѣ архіеп.) Псковскій *Арсеній*, предсѣд. учебн. комитета при св. Синодѣ, одинъ изъ просвѣщеннѣйшихъ іерарховъ нашей церкви.

Уроженецъ Бессарабской губерніи, въ мѣрѣ Авксентій Георгіевичъ Стадницкій, онъ въ 1885 г. окончилъ курсъ Кіевской академіи, 10 лѣтъ

состоялъ преподавателемъ родной своей Кишиневской семинаріи и занимался редактированіемъ епархіальнаго органа, ученой разработкой архивныхъ матеріаловъ по исторіи мѣстной церкви. Плодами его работъ явилось обширное изслѣдованіе, за которое онъ удостоенъ былъ ученой степени магистра богословія. Будучи еще студентомъ, Авксентій Стадницкій совершилъ паломничество въ св. Землю и на Аѳонъ. Плодами этого путешествія явилась интересная книга «Записки паломника».

Въ 1895 г. Авксентій Стадницкій принялъ монашество, съ именемъ Арсенія, и назначенъ былъ инспекторомъ, а потомъ ректоромъ Новгородской семинаріи. Въ 1897 г. архимандритъ Арсеній былъ назначенъ инспекторомъ Московской академіи, а въ 1899 г.—ректоромъ ея, съ возведеніемъ въ санъ епископа Волоколамскаго.

Въ 1903 г. епископъ Арсеній назначенъ на самостоятельную Псковскую кафедру.

Въ 1904 г. преосвященный Арсеній былъ удостоенъ степени доктора исторіи за свои ученые и литературные труды. Въ предсоборномъ присутствіи преосвященный Арсеній состоялъ предсѣдателемъ отдѣла, обсуждавшаго реформу духовной школы, будучи въ то же время предсѣдателемъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ и присутствующимъ въ Св. Синодѣ (Пет. газ. «Колоколь» № 303, 1907 г.).

◆ *Преосвященные епископы—члены Государственной Думы.* Членами Государственной Думы избраны: епископъ Платонъ, ректоръ Кіевской академіи (отъ г. Кіева), и епископъ Холмскій *Евлогій* (отъ русскаго населенія многострадальной Холмщины).

◆ *Воспитанники семинарій въ университетахъ.* Изъ газетъ узнаемъ, что въ текущемъ 1906/7 учебномъ году университеты наши воспитанниками семинарій изобилуютъ, а Казанскій, въ частности, университетъ семинаристами даже переполненъ. Поступившіе въ этомъ году семинаристы распредѣляются по факультетамъ такъ:

ФАКУЛЬТЕТЫ:		Окончившіе полный курсъ.	Окончившіе образователь- ные классы.	ВСЕГО.
Историко-филологическій		63	131	194
Физико-матема- тический	Математическій отд.	5	4	9
	Естественный отд.	11	24	35

Юридическій	377	439	816
Медицинскій	15	—	15
<hr/>			
Итого:	471	598	1069

Треть всего состава студентовъ составляютъ *нынѣ поступившіе семинаристы*. А въ суммѣ всѣхъ вновь поступившихъ студентовъ 1519, семинаристовъ насчитывается 1069 («Еп. от.», по журн. «Сельскій Священникъ» № 1, ноябрь—декабрь 1906 г.).

◆ *Новыя льготы къ открытію церк.-приход. школъ.* Опредеіеніемъ Св. Синода отъ 4—28 ноября 1906 года, за № 6279, предоставлено Епархіальнымъ преосвященнымъ на будущее время, при открытіи церковно-приходскихъ школъ въ мѣстностяхъ, гдѣ уже имѣются начальныя школы учебнаго вѣдомства, не входить обязательно въ предварительныя по сему предмету сношенія съ подлежащимъ учебнымъ начальствомъ, какъ это было установлено циркулярнымъ указомъ Св. Синода 12 іюля 1884 г. за № 8. Какъ видно изъ письма товарища министра народнаго просвѣщенія на имя г. Оберъ-прокурора Св. Синода, отъ 16 октября 1906 г. № 21254, министерство народнаго просвѣщенія, въ виду измѣненія условій для дѣятельности органовъ учебнаго и духовнаго вѣдомствъ по открытію школъ и необходимости самаго широкаго распространенія начальнаго народнаго обученія, также признало своевременнымъ отмѣнить распоряженіе, отъ 14 августа 1884 г., о порядкѣ открытія школъ въ мѣстностяхъ, гдѣ уже имѣются церковно-приходскія школы. Въ виду изложеннаго Св. Синодъ, согласно съ заключеніемъ училищнаго при немъ совѣта, опредѣляетъ: въ измѣненіе циркулярнаго распоряженія Св. Синода, отъ 12 іюля 1884 г. за № 8, предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ на будущее время, при открытіи новыхъ церковно-приходскихъ школъ въ мѣстностяхъ, гдѣ уже имѣются начальныя школы учебнаго вѣдомства, не входить обязательно въ предварительное по сему предмету сношеніе съ подлежащимъ учебнымъ начальствомъ. (Пет. газ. «Колоколъ» № 298, 1907 г.).

◆ *Архіерейскія перемѣщенія.* Высокопреосвященный архіепископъ Ярославскій *Іаковъ* назначенъ архіепископомъ Симбирскимъ; высокопреосвященный архіепископъ Северо-американскій и Алеутскій *Тихонъ* архіепископомъ Ярославскимъ; преосвященный епископъ Су-

хумскій *Кирионъ*—епископомъ Ковенскимъ, викаріемъ Литовской епархіи; преосвященный епископъ Ковенскій *Сергій*—епископомъ Новомиргородскимъ, первымъ викаріемъ Херсонской епархіи, а викаріемъ Херсонской епархіи, преосвященный *Димитрій*—епископомъ Сухумскимъ (Церк. Вѣд.» № 5, 1907 г.).

◆ *Отмѣна во Франціи рождественской мессы.* Въ знакъ протеста противъ закона объ отдѣленіи Церкви отъ государства (см. «Киш. Еп. Вѣд.» № 5, 1907 г. «Извѣс. и замѣт.») епископы во Франціи рѣшили отмѣнить традиціонную рождественскую мессу въ ночь съ 24 на 25 декабря (нов. ст.). Эта рождественская полуночная месса по своему значенію для вѣрующихъ католиковъ соотвѣтствуетъ нашей пасхальной заутренѣ и также сопровождается торжественной трапезой, напоминающей наше пасхальное разговѣніе. На этотъ разъ рождественская ночь въ Парижѣ показалась вѣрующимъ католикамъ очень унылой. Церкви были заперты и не освѣщены. Вѣрующіе остались дома и семейныя трапезы во многихъ домахъ были отмѣнены. Еще рѣзче чувствовалась отмѣна рождественской мессы въ провинціи. Такъ какъ отмѣна ночного богослуженія произошла по желанію самого духовенства, а не по винѣ правительства, то она произвела впечатлѣніе обратное тому, на которое рассчитывали клерикалы. («Церк. Гол.» № 1, по «Владим. Еп. Вѣд.» № 3, 1907 г.).

◆ *Дѣло о священникѣ Гр. Петровѣ.* Въ 1903 г. столичное епархіальное начальство получило свѣдѣнія о неправославномъ характерѣ учебныхъ и публичныхъ лекцій преподавателя Михайловской артиллерійской академіи свящ. Г. Петрова. Для провѣрки этихъ свѣдѣній и чтобы уничтожить поводъ къ различнымъ неосновательнымъ слухамъ, священнику Г. С. Петрову немедленно предложили доставлять всѣ свои лекціи для предварительнаго просмотра въ епарх. духовную цензуру, но такое предложеніе было имъ отклонено, при чемъ онъ по собственному желанію отказался отъ должности проф. богословія и ушелъ заштатъ, причислившись къ Троицкому собору, въ Петербургѣ. Переѣхавъ, безъ разрѣшенія столичныхъ духовныхъ властей, въ г. Москву, о. Петровъ основалъ духовную газету «Правда Божія» весьма радикальнаго направленія. Послѣ ряда статей по общественнымъ вопросамъ онъ помѣстилъ, между прочимъ, въ своей газетѣ толкованіе Молитвы Господней согласно

соціалістическимъ ученіямъ. Такое направленіе публицистической дѣятельности о. Петрова побудило нѣсколькихъ членовъ Московской монархической партіи (въ томъ числѣ В. А. Грингмута) сообщить о немъ Св. Синоду; а Московскій митрополитъ Владиміръ послалъ Св. Синоду донесеніе съ подробнымъ изложеніемъ фактическихъ свѣдѣній относительно дѣятельности этого проповѣдника. Въ 1906 г. Св. Синодомъ было предписано Петербургской духовной консисторіи произвести слѣдствіе о дѣятельности о. Г. Петрова, начавшееся минувшей осенью и окончившееся къ новому (1907) году. Собранные по этому вопросу матеріалы составили весьма солидный томъ. Разсмотрѣвъ ихъ, члены слѣдственной комиссіи установили ярко соціалістическое направленіе общественной дѣятельности свящ. Г. С. Петрова, который тѣмъ временемъ началъ выступать въ Петербургѣ въ качествѣ политическаго оратора, намѣреваясь, повидимому, подготовить почву для своей кандидатуры въ члены Государственной Думы. 4 января слѣдственная комиссія вынесла слѣдующую резолюцію, утвержденную митрополитомъ С.-Петербургскимъ Антоніемъ: 1. послать священника Григорія Петрова на 3 мѣсяца въ Черемнецкій Іоанно-Богословскій монастырь Лужскаго уѣзда С.-Петербургской губерніи, въ клиросное послушаніе, съ запрещеніемъ священнослуженія и 2. обязать его подпиской, чтобы онъ представлялъ въ будущемъ всѣ свои литературные труды въ цензурный просмотръ духовныхъ властей. Указъ изъ духовной консисторіи съ этимъ постановленіемъ посланъ свящ. Г. Петрову 8 янв. сего 1907 г. («Новое Время», по «Владим. Еп. Вѣд.» № 3, 1907 г.).

◆ *О священникѣ Донской епархіи Афанасьевѣ.* Донское епархіальное начальство возбудило противъ священника Афанасьева, бывшаго члена Госуд. Думы, дѣло по обвиненію его въ предосудительномъ для бастьря противоправительственномъ и революціонномъ образѣ дѣйствій и, по совокупности преступныхъ его дѣяній какъ въ Думѣ, такъ и въ приходѣ, постановило лишить его сана. Священникъ Афанасьевъ апеллировалъ въ Св. Синодъ, который нашелъ, однако, правильнымъ постановленіе епархіальнаго начальства и приговоръ утвердилъ. («Утро» по Владим. Еп. Вѣд., № 3, 1907 г.).

◆ *О медицинскомъ и естественномъ факультетахъ для священниковъ.* Св. Синодъ циркулярно разъяснилъ преосвящен-

нымъ епархіи, что 1) поступленіе лицъ священнаго сана на медицинскій и естественный факультеты не можетъ быть допускаемо, такъ какъ съ званіемъ священника, служителя безкровной жертвы, несообразны хирургическія дѣйствія и естественно-научныя работы, съ пролітіемъ крови соединяемыя; 2) обучающихся нынѣ въ университетахъ и другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ священно-служителей подчинить установленному для духовныхъ лицъ надзору; 3) предписать священникамъ, принятымъ въ университеты, явиться къ ихъ духовному начальству для полученія о нихъ распоряженій и, сверхъ сего, потребовать отъ священниковъ, обучающихся въ медицинскомъ и естественномъ факультетахъ, чтобы они перешли на другой факультетъ или же вернулись къ мѣсту служенія. («Колоколь» по «Таврич. Церк. Общ. Вѣст.» № 3, 1907 г.).

◆ *Историко-словесный кружокъ.* Такой кружокъ открылся, въ послѣднихъ числахъ ноября прошлаго 1906 года, въ Псковской духовной семинаріи. Главная цѣль его—пополнить образованіе семинаристовъ по литературѣ. Кружокъ этотъ пока не имѣетъ строгой организаци и состоитъ изъ 4-хъ преподавателей и группы интересующихся самообразованіемъ воспитанниковъ. Каждый членъ вполне свободенъ посѣщать и не посѣщать извѣстный вечеръ кружка. За порядкомъ на собраніи слѣдятъ все члены кружка. Первый вечеръ былъ устроенъ кружкомъ 19 декабря. Прошелъ онъ живо и интересно. Воспитанникомъ V класса К. I. былъ прочитанъ рефератъ по поводу новой статьи г. Потапенко «Непреклонный іерей», помѣщенной въ «Русскомъ Богатствѣ». Докладчикъ передалъ содержаніе статьи и далъ характеристики выведенныхъ въ ней типовъ. Былъ, кромѣ того, высказанъ и общій взглядъ на литературную дѣятельность г. Потапенко. Послѣ окончанія чтенія происходило обсужденіе данной докладчикомъ характеристики типовъ и значенія литературной дѣятельности г. Потапенко. Въ преніяхъ принимали участіе преподаватели и воспитанники («Псков. Еп. Вѣд.» № 1, 1907 г.).

Такимъ образомъ семинаріи начали подражать академіямъ. Желаемъ, чтобы симпатичный кружокъ покрѣпче привился въ Псковской семинаріи и нашелъ себѣ сочувствіе и подраженіе въ другихъ семинаріяхъ. Дѣло очень и очень хорошее и полезное.

◆ *Возведеніе въ санъ архіепископа.* Преосвященный епископъ Псковскій *Арсеній* (въ мирѣ А. Г. Стадницкій, уроженецъ Бес-

сарабин), по случаю назначенія его членомъ Государственнаго Совѣта освобожденъ отъ должности предѣдателя учебнаго комитета при св. Синодѣ, съ возведеніемъ въ санъ архіепископа за особые труды и заслуги по духовно-учебному вѣдомству.

◆ *Къ открытію Государственной Думы и Государственнаго Совѣта.* Предъ открытіемъ Государственной Думы, 20 февраля сего года, въ 12 час. дня, былъ отслуженъ въ помѣщеніи Думы молебенъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ С.-Петербургскимъ Антоніемъ въ сослуженіи съ епископами Платономъ, Чигиринскимъ, и Евлогіемъ, Холмскимъ. Въ тотъ же день, въ 5 час. вечера, предъ открытіемъ засѣданій Государственнаго Совѣта, отслуженъ молебенъ въ помѣщеніи Совѣта митрополитомъ Антоніемъ въ сослуженіи членовъ Государственнаго Совѣта: архіепископа Псковскаго Арсенія и епископа Вологодскаго Никона (третьимъ членомъ Государственнаго Совѣта состоитъ архіепископъ Николай, бывшій Таврической).

◆ *Предѣдатель Государственной Думы.* Предѣдателемъ Г. Д. избранъ *Θ. А. Головинъ*—членъ Думы отъ Московской губерніи. Онъ былъ выдающимся земскимъ дѣятелемъ. Долгое время онъ состоялъ гласнымъ Дмитровскаго уѣзднаго земства, затѣмъ гласнымъ Московскаго губернскаго земскаго собранія и членомъ губернской земской управы, завѣдующимъ страховымъ отдѣломъ. На должность предѣдателя губ. зем. управы *Θ. А.* избранъ послѣ неутвержденія въ этой должности *Д. Н. Шилова* министромъ внутр. дѣлъ Плеве. Онъ участвовалъ въ депутаціи общественныхъ дѣятелей, представлявшихъ Государю Императору 6 іюня 1905 года. Въ концѣ прошлаго года онъ избранъ на должность предѣдателя Московскаго общества сел. хозяйства. *Θ. А. Головинъ* окончилъ Курсы Московскаго университета въ 1891 г., а родился въ 1868 году.

Предѣдателю Государственной Думы Государемъ Императоромъ назначена была аудіенція на 21-е февраля. Государь Императоръ, во время аудіенціи, данной ему, изволилъ выразить пожеланіе, чтобы Дума работала плодотворно, почва для чего подготовлена законопроектами, выработанными совѣтомъ министровъ.

Затѣмъ предѣдатель Г. Д. имѣлъ счастье быть представленнымъ Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ.

Редакторъ Іосифъ Пархомовичъ.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 4 марта 1907 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.
