

РИЖСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 3.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.

Цѣна ПЯТЬ рублей въ годъ съ пересылкою.

ПОДПИСКА

принимается въ редакціи при Рижской Духовной Семинаріи.

1 Февраля 1899 г.

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Рескриптъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳангела, Епископа Рижскаго и Митавскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Съ особымъ удовольствіемъ усмотрѣвъ изъ представленнаго Мнѣ отчета по вербному сбору въ 1898 г. нѣкоторое его возрастаніе противъ прошлаго года и приписывая его Вашему сочувственному вниманію, поставляю Себѣ въ пріятный долгъ выразить Вашему Преосвященству Мою искреннюю благодарность.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, приказавъ доставить изъ канцеляріи общества въ Рижскую духовную консисторію одобренныя Мною правила для производства разрѣшеннаго Св. Синодомъ сбора въ пользу Православныхъ Іерусалима и св. Земли на Вербной недѣлѣ 1899 г., прошу Ваше Преосвященство не отказать Мнѣ сдѣлать зависяція отъ Васъ

распоряженія къ точному ихъ исполненію и наибольшему ихъ распространенію.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая Себя и общество заступничеству Вашихъ священныхъ молитвъ, остаюсь искренно расположенный

Сервій.

По указу Его Императорскаго Величества, Рижская духовная Консисторія слушала: сданное Его Преосвященствомъ въ консисторію прошеніе священника погоста Старопосонскаго, Вышневолоцкаго уѣзда, Тверской епархіи, Александра Волкова отъ 9 января сего года слѣдующаго содержания: „Въ приходѣ моемъ проживаетъ большое число эстовъ, около 650 душъ обоюго пола, изъ нихъ 150 душъ православныхъ, остальные— лютеране. Нынѣ, по ходатайству Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, Святѣйшимъ Синодомъ, съ Высочайшаго утвержденія, открыта при церкви нашей вакансія втораго псаломщика, съ предоставленіемъ сей вакансіи лицамъ эстонскаго происхожденія, съ назначеніемъ ему жалованья изъ казны въ размѣрѣ высшаго оклада для псаломщиковъ (по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта 23 апрѣля 1893 г.) по двѣсти руб. въ годъ, о чемъ и полученъ нами указъ изъ Тверской Духовной Консисторіи отъ 26 декабря 1898 г. за № 14878, съ предложеніемъ, не найдется ли между живущими здѣсь эстами лица, обладающаго соотвѣтствующими способностями для прохожденія должности учителя и псаломщика. Но таковыхъ здѣсь не оказалось. Въ виду особенной важности, которую будетъ имѣть здѣсь вакансія эстонскаго псаломщика для эстовъ не только православныхъ, но и лютеранъ, является крайне необходимымъ имѣть на ней человѣка вполне соотвѣтствующаго по своимъ качествамъ и способностямъ важности сего дѣла, такъ какъ сіе дѣло должно послужить основаніемъ не только для утвержденія въ православіи православныхъ эстовъ, но и для добраго и полезнаго вліянія и на эстовъ лютеранъ, и постепеннаго расположенія ихъ къ единенію съ православною церковію, при отсут-

ствіи по
обратит
Архипас
содѣйств
происхо
нравстве
зованіем
устроит
ному бо
псаломщ
требъ и
вано ем
раго буд
или цер
благосло
Высокоп
Кашинск
сторію,
шеніи
дана та
нья Вѣ
напечата
чего и с

Все
за заслу
надписк
лентѣ ст
купецъ
Рук
ценника
щикъ П

ствіи пока у нихъ лютеранской кирхи. А посему осмѣливаюсь обратиться къ Вашему Преосвященству, Милостивому Отцу и Архипастырю, съ всепокорнѣйшею просьбою оказать милостивое содѣйствіе въ опредѣленіи на сію вакансію лица эстонскаго происхожденія, обладающаго необходимыми качествами: доброю нравственностію, знаніемъ русскаго языка, достаточнымъ образованіемъ и въ особенности же знающаго пѣніе и могущаго устроить хоръ изъ эстовъ, для привлеченія ихъ къ православному богослуженію. Кромѣ означеннаго жалованья въ 200 руб. псаломщикъ здѣсь будетъ пользоваться доходами отъ эстонскихъ требъ и службъ, за ученіе же въ школѣ будетъ исходатайствовано ему вознагражденіе изъ училищныхъ суммъ, размѣръ котораго будетъ зависѣть отъ того, какая будетъ школа,—грамоты или церковно-приходская. Лица, которыя пожелаютъ съ Вашего благословенія занять сію вакансію благоволятъ подать прошеніе Высокопреосвященному Димитрію, Архіепископу Тверскому и Кашинскому, или же заявленіе въ Тверскую духовную Консисторію, съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ“. На прошеніи этомъ Его Преосвященствомъ 18 января за № 113 дана такая резолюція: „Объявить желающимъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости“. Приказали: прошеніе священника Волкова напечатать въ Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для чего и сообщить Редакціи сихъ вѣдомостей выписку.

Епархіальныя извѣстія.

Всемилоствѣйше пожалованъ къ 6 числу декабря 1898 г. за заслуги по духовному вѣдомству серебряною медалью съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ староста Черновской Екатерининской церкви 2 гильдіи купецъ Василій Макаровъ.

Рукоположенъ Его Преосвященствомъ 31 января во священника къ Теннасылмской церкви Вейсенштейнскій псаломщикъ Пятсъ.

Опредѣленъ псаломщикомъ окончившій курсъ въ Рижской духовной семинаріи Теодоръ Мянисонъ къ Вендауской церкви, съ откомандированіемъ въ составъ пѣвцовъ Рижскаго архіерейскаго хора. **Перемѣщены** псаломщики Уббенормскій Кирилль Звиргздынь и Эйхенангерскій Иванъ Юргисъ одинъ на мѣсто другаго.

Уволенъ отъ службы по епархіальному вѣдомству, по прошенію, псаломщикъ Малупской церкви Сергѣй Кукъ.

Утверждены церковными старостами: крестьянинъ Сурриской волости Андрей Миттъ къ Сурриской церкви на 2 трехлѣтіе съ 22 декабря, крестьянинъ Аброкской волости Александръ Тинтъ къ Анзекюльской церкви на первое трехлѣтіе и крестьянинъ Торкенской волости Георгій Сеппъ къ Ямской церкви на 3 трехлѣтіе съ 12 января, крестьянинъ Сесвегинской волости Иванъ Кокинъ къ Иллуксто-Гринвальдской церкви на 4 трехлѣтіе съ 14 января и Рижскій 2 гильдіи купецъ Семень Ордынскій къ Рижской Іоанновской церкви на 3 трехлѣтіе съ 20 января.

Имѣются вакантныя мѣста: діакона при Иллуктской монастырской церкви и псаломщиковъ при церквахъ Феллинской, Мурроской, Галлистской, Буртнекской и Малупской.

Отъ Училищнаго Совѣта.

I.

Училищный Совѣтъ, разсмотрѣвъ въ засѣданіи своемъ, состоявшемся 30 декабря 1898 года, сдѣланныя дѣлопроизводителемъ Совѣта выписки изъ представленныхъ въ Совѣтъ оо. благочинными отчетовъ о состояніи школъ за 1897—98 учебный годъ, постановилъ: 1) Предсѣдателямъ Училищныхъ попечительствъ священникамъ: Врангельсгофскаго—Раска, Зонтагскаго—Воздвиженскому, Фелькскаго—Пановскому, Рингенскаго—Скромнову, Воронежскаго—Троицкому, Кроппенгофскаго—Колосову, Сиссегальскаго—Лйцу, Кокенгузенскаго—Карпу, Керкаускаго—Хвоинскому, Велискаго—Пяртелю, Мерьямскаго—Саару, Фрауенбургскаго—Стипрайсу, Гутмансбахскаго—К. Пранцу, Торгельскаго—Кейгеристу, Мурроскаго—Раудсепу,

Куркун
Еепперн
скаго—
Ханеву
Лаудон
скаго—
вдачину
Оппекал
Тамму,
Добрыш
кому,
ленскаг
Протопо
Златинс
Эйхенан
яніи ш
дарности
ствъ: Д
и Г. Пе
И. Лоос
и Ревел
за ихъ
дарности
Кавелех
панову,
Боккент
Пикату,
Юрьевск
Яковлев
Селину,
и Дубк
Таккоро
сону и
Юргенс
ской—Д
Буцковс

Куркундскаго — Покровскому, Тестамскаго — М. Четыркину, Тейпернскаго — Скоропостижному, Кюноскаго — Клаасу, Леальскаго — Каменеву, Михаэльскаго — Лузику, Керстенбемскаго — Ханеву, Сайковскаго — Юдину, Марценскаго — Г. Журавскому, Лаудонскаго — Пятницкому, Голгофскаго — Шалфёву, Гаангофскаго — Хребтову, Кароленскаго — Ольтеру, Менценскаго — Невдачину, Мариенбургскаго — Смирнову, Малупскаго — Хвоинскому, Оппекальнскаго — М. Даукшу, Валкскаго Николаевскаго — Тамму, Валкскаго Исидоровскаго — Карклину, Геймадрскаго — Добрышевскому, Анценскаго — Рамулю, Верроскаго — Бѣжаницкому, Сасмакенскаго — Винтеру, Каркусскаго — Лугѣ, Оберпаленскаго — Инку, Роопскаго — Меньшикову, Гензельсгофскаго — Протопопову, Юргенбургскаго — Македонскому, Буртиѣвскаго — Златинскому, Гайнажскаго — Метусу, Лемзальскаго — Аузиню и Эйхенангернскаго — С. Журавскому за заботливость о преуспѣяніи школъ выразить отъ имени Училищнаго Совѣта благодарность и одобреніе; 2) членамъ Училищныхъ Попечительствъ: Митавскаго — Д. В. Матвѣеву, Михаэльскаго — А. Лауру, и Г. Петерсону, Кюновскаго — И. Ламенду, Ново-Вердерскаго — И. Лоосу, Куркундскаго — Кирикалу, И. Немму, и К. Янсону и Ревельскаго Николаевскаго М. И. Маслову и В. Г. Пѣнкину за ихъ заботливость о благосостояніи школъ объявить благодарность Совѣта; 3) учителямъ школъ: Рингенской — Тамму, Кавелехтской — Таркпеа, Фельксской — Эльби, Кастолацкой — Степанову, Врангельсгофской — Михельсону, Нигенской — Коэмецу, Боккенгофской — Герману, Аякерской — Перту, Кавелехтской — Пикату, Сиссегальской — Озолину, Кропенгофской — Весселю, Юрьевской Георгіевской — Подрядчику, Лельской — Петерсону, Яковлевской — Кипперу, Керкауской — Прикману, Керроской — Селину, Евгеніевской — Укрію, Гутмансбахской — Ларедію и Дубковскому, Аудернской — Суттю, Куркундской — Тазане, Таккерортской — Фридолину и Клугу, Тейпернской — Михкельсону и Муравейскому, Войстенской — Томсону, Орастской — Юргенсону, Каліевской — Эну, Селлиской — Реа, Керстенбемской — Лапикену, Лидернской — Аписиту, Лаудонской — Померу, Буцковской — Пакальнину, Лаутернской — Абренету, Кальценау-

ской—Гроту, Раппинской—Кримпу, Цолгофской—Немму, Вер-
роской—Удрасу, Кароленской—Пуу и Кюппару, Анценской—
Кеннапу, Пильтенской—Шрейберу, Туккумской—Звирбулю,
Сасмакенской—Миттенбергу, Валкской Николаевской—Кэйву
Каркусской—Тобіасу, Галлистской—Суіѣ, Арросарской—Пайо,
Юргенбургской—Стуриту и Витолу, Эйхенангернской—
Юргису, Нитауской—Бреншмидту, Свѣйцѣмской—Войту и учи-
тельницамъ школъ: Либавской—О. Гринвальдъ и Перновской—
Н. Пранцъ за усердное и успѣшное обученіе въ школъ выра-
зить одобреніе Совѣта.—Каковое постановленіе и напечатать
въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для надлежащаго свѣдѣнія и
объявленія кому слѣдуетъ.

II

Постановленіемъ Училищнаго Совѣта, состоявшимся 15
января 1899 г.

1) Помощ. учительницы при Иллукутскомъ двѣичьемъ при-
ходскомъ училищѣ Марія Петерсонъ, согласно ея прошенію,
уволена отъ должности, а на ея мѣсто назначена кончившая
курсъ Иллукутскаго женскаго духовнаго училища Марія Каты-
шева.

2) Пом. учителя Кастаноцкой приходской школы Сергѣй
Кеесъ, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности.

3) Учитель Сепкумской вспомогательной школы, Пернигель-
скаго прихода, Иванъ Дабуль, за назначеніемъ псаломщикомъ
Пернигельской церкви, уволенъ отъ должности учителя.

4) Учитель Оллустьерской всп. школы Романъ Пука
уволень отъ должности, а на его мѣсто назначень кончившій
курсъ Оллустьерской приходской школы Петръ Сяскъ.

о со
Пр

Какія
отчет

П
ніяхъ
№№

священ

предст
учили

Венде
имъ у

1895—
прочимъ

рѣши
евской

скихъ
альско

скихъ
роской

Пехел
ской,

Иллуку
гофско

бемско
(двухт

были
14 и

достат
новки
Учили

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи православныхъ народныхъ училищъ
Прибалтійскихъ губерній за 1897—8 учебн. годъ.

(Продолженіе).

Какія мѣры были приняты Училищнымъ Совѣтомъ въ отчетномъ году для лучшей постановки школъ по учебной части.

Г. Попечитель Рижскаго Учебнаго Округа при отношеніяхъ отъ 30 января, 10 февраля, 16 и 19 марта 1898 г. за №№ 687, 1000, 1916 и 2005 препроводилъ къ Его Преосвященству, Предсѣдателю Училищнаго Совѣта, для прочтенія представленныя ему, г. Попечителю, инспекторами народныхъ училищъ: Ревельскаго, Арнсбургскаго, Митавскаго и Рижско-Венденскаго районовъ отчеты о состояніи подвѣдомственныхъ имъ училищъ—первыми тремя за 1896—7 г., а послѣднимъ за 1895—6 г. Въ этихъ отчетахъ инспектора изложили, между прочимъ, свой отзывъ о томъ, что найдено было ими при обзорѣ слѣдующихъ православныхъ школъ: Ревельской Николаевской, Ревельской Владимірской, Ревельскихъ Преображенскихъ (трехъ), Балтійско-Портской, Юроской, Галсальской, Лельской, Мерьямской, Вайке Ляхтрской, Кагнаской, Арнсбургскихъ (трехъ), Кергельской, Мустельской, Анзекюльской, Аброской, Гроссенгофской, Кармисской, Насваской, Падельской, Пехельской, Рандферской, Упельской, Церельской, Туккумской, Фридрихштадтской, Гривскихъ (двухъ), Гринвальдской, Иллуkstскихъ (двухъ), Субботской, Кокенгузенской, Кроппенгофской, Юргенбургской, Берзонской, Гроздонской, Керстенбемской, Козенгофской, Лаздонской, Лаутернской, Марценскихъ (двухъ), Прауленской и Сарканской. Отчеты инспекторовъ были заслушаны въ засѣданіяхъ Училищнаго Совѣта 27 февраля 14 и 27 марта 1898 г., и о замѣченныхъ инспекторами недостаткахъ въ той или другой школѣ касательно какъ постановки учебнаго дѣла, такъ и дѣятельности учителей школъ Училищнымъ Совѣтомъ было сообщено 28 марта и 1 апрѣля

1898 г. чрезъ о.о. Благочинныхъ подлежащимъ училищнымъ попечительствамъ съ тѣмъ, чтобы послѣднія приняли мѣры къ немедленному устраненію въ школахъ замѣченныхъ инспекторами недостатковъ,—а Благочинныхъ Совѣтъ просилъ въ то же время наблюсти за исполненіемъ сего.

2) Училищный Совѣтъ, при рассмотрѣніи представленныхъ Благочинными отчетовъ о состояніи школъ за 1896—7 годъ замѣтилъ, что, несмотря на сдѣланныя Совѣтомъ въ предыдущіе годы распоряженія, въ нѣкоторыхъ школахъ учителя не съ должнымъ усердіемъ относятся къ исполненію своихъ обязанностей, чрезъ что и успѣхи учениковъ сказываются недостаточными,—и что, вопреки предписаніямъ Совѣта, не вездѣ въ школахъ достаточно успѣшно ведется преподаваніе русскаго языка,—вслѣдствіе чего Училищный Совѣтъ въ засѣданіяхъ своихъ, состоявшихся 20 ноября 1897 г. и 21 іюля 1898 г. постановилъ: 1) Кольбергскому Училищному Попечительству, сдѣлавъ замѣчаніе за неудовлетворительность успѣховъ въ Кольбергской приходской школѣ, вмѣнить въ обязанность непременно озаботиться объ успѣшномъ веденіи школьнаго дѣла и о принятыхъ мѣрахъ донести Совѣту, 2) Домеснескому, Угаленскому и Кюльцемскому Училищнымъ Попечительствамъ поставить на видъ неудовлетворительность успѣховъ по русскому языку въ мѣстныхъ приходскихъ школахъ съ тѣмъ, чтобы Попечительства приложили всѣ заботы объ успѣшномъ обученіи сему предмету, 3) обратить вниманіе Училищныхъ Попечительствъ: Феллинскаго, Олустѣрскаго и Малоіоановскаго на слабость успѣховъ въ школахъ: Гольстерской, Олустѣрской вспомогательной, Лальзаской и Айдосской съ тою цѣлію, чтобы Попечительства непременно озаботились улучшеніемъ успѣховъ въ сихъ школахъ, 4) неудовлетворительность успѣховъ по русскому языку и ариѣметикѣ въ Фридрихштадтской приходской школѣ поставить на видъ Фридрихштадтскому Училищному Попечительству съ тѣмъ, чтобы оно приняло немедленно мѣры къ лучшей постановкѣ въ школѣ учебнаго дѣла и къ болѣе успѣшному обученію въ оной,—и 5) учителямъ школъ: Лаздонской—Мѣзиту, Прауденской—Дселзалву и Сар-

канско
старан
тельск
усвоен
сихъ у
въ шко
лишен
Борман
концу
ятельны
нены
ный С
тора н
школах
учебна
цахъ,
дять у
затруд
метамъ
1898
предъ
оповѣщ
лахъ,
пріемъ
пріемъ
въ шко
своимъ
хода о
нымъ
апрѣля
Дѣяте
У
правос
разным

канской—Лапину сдѣлать внушеніе, чтобы они приложили все старанія къ усердному и успѣшному исполненію своихъ учительскихъ обязанностей и въ особенности позаботились бы объ усвоеніи учащимися русскаго языка, при чемъ предупредить сихъ учителей, что если, при новой ревизіи, будетъ замѣчена въ школахъ та же безуспѣшность, то они будутъ немедленно лишены занимаемыхъ мѣстъ; затѣмъ просить о. Благочиннаго Бормана обратить особое вниманіе на названныя школы и къ концу текущаго года представить Училищному Совѣту обстоятельный отзывъ о состояніи ихъ. Постановленія эти исполнены 29 ноября 1897 г. и 4 августа 1898 г. и 3) Училищный Совѣтъ, усмотрѣвъ изъ отчета Рижско-уѣзднаго Инспектора народныхъ училищъ, что въ нѣкоторыхъ православныхъ школахъ допускается пріемъ въ школу дѣтей въ разное время учебнаго года—въ декабрѣ, январѣ и даже въ февралѣ мѣсяцахъ, и признавая, что таковой порядокъ не можетъ не вредить успѣху школы, а для учителей представляетъ не малыя затрудненія къ правильному выполненію программъ по предметамъ обученія,—въ засѣданіи своемъ, состоявшемся 27 марта 1898 года, постановилъ: просить Училищныя Попечительства, предъ наступленіемъ cadaго учебнаго года, заблаговременно оповѣщать мѣстное населеніе о времени начала ученія въ школахъ, открывать школы съ 15 октября ежегодно и, допуская пріемъ дѣтей въ школу съ сего времени, заканчивать таковой пріемъ 15 ноября—не далѣе,—въ другое же время принимать въ школу только вполне подготовленныхъ дѣтей, которыя по своимъ познаніямъ не могутъ вызывать остановки нормальнаго хода обученія въ школѣ. Постановленіе это объявлено Училищнымъ Попечительствамъ къ непремѣнному исполненію 15-го апрѣля 1898 г.

Дѣятельность Училищнаго Совѣта по снабженію школъ учебниками и учебными пособіями.

Училищный Совѣтъ, заботясь о томъ, чтобы обученіе въ православныхъ школахъ народныхъ производилось по однообразнымъ учебникамъ, и чтобы школы, въ случаѣ надобности,

могли быть безостановочно снабжаемы сими учебниками, издалъ въ 1875—1895 г. на свои средства: а) на русскомъ языкѣ исторію Прибалтійскаго края, составленную покойнымъ редакторомъ Рижскаго Вѣстника Е. Чехихинымъ, и прописи, составленныя бывшимъ учителемъ Прибалтійской Учительск. Семинаріи Малиновскимъ; б) на латышскомъ языкѣ: азбуку, составленную покойнымъ Руэнскимъ священникомъ Крауклисомъ, — хрестоматію „Варна“, составленную тѣмъ же священникомъ, — и начальное наставленіе въ православной вѣрѣ Протоіерея Соколова; в) на эстскомъ языкѣ: азбуку, составленную преподавателемъ Рижской Духовной Семинаріи Михельсономъ, — русскую исторію, составленную покойнымъ протоіереемъ Рижской Петропавловской церкви Линденбергомъ, — нотную азбуку, составленную священникомъ Ревельской Владимірской церкви Рамулемъ, и начальное наставленіе въ православной вѣрѣ Протоіерея Соколова, и наконецъ, г) на шведскомъ языкѣ — начальное наставленіе въ православной вѣрѣ — Прот. Соколова для православныхъ шведовъ, проживающихъ на островахъ Вормсѣ и Рогѣ, Эстляндской губерніи.

Съ цѣлію большаго распространенія сихъ учебниковъ и скорѣйшаго снабженія ими школъ, Училищный Совѣтъ устроилъ въ болѣе центральныхъ мѣстахъ Прибалтійскаго края у настоятелей церквей: въ Юрьевѣ, Феллинѣ, Перновѣ, Валкѣ, Верро, Аренсбургѣ, Ревелѣ, Гапсалѣ, Кароленѣ, Леалѣ и на островѣ Моонѣ книжные изъ поименованныхъ учебниковъ склады для продажи. Благодаря такому устройству, оказавшемуся вполне цѣлесообразнымъ, замедленія въ снабженіи школъ учебниками не бываетъ.

Какіе же вообще учебники, кромѣ выше перечисленныхъ, употребляются въ православныхъ народныхъ школахъ, — объ этомъ указано ниже въ особомъ отдѣлѣ.

2) По ходатайству Угаленскаго и Теннасилмскаго Училищныхъ Попечительствъ, Училищный Совѣтъ 10 февраля и 7 марта 1898 г. выслалъ бесплатно въ школы: Угаленскую — 25 экз. начальнаго наставленія въ православной вѣрѣ Протоіе-

рея Соколова на латышскомъ языкѣ и 5 экз. учебника на русскомъ языкѣ: начальные уроки по закону Божию, и Тенна-сильмскую—5 экз. исторіи Прибалтійскаго края и 1 экз. исторіи православной церкви соч. К. П. Побѣдоносцева. 3, изъ числа находящихся въ книжномъ складѣ при Училищномъ Совѣтѣ учебниковъ, Совѣтъ въ отчетномъ году выслалъ въ школы: азбуки Крауклиса 20 экз., азбуки Рамуля 150 экз., прописей Малиновскаго—3 экз., исторіи Прибалтійскаго края 20 экз., хрестоматіи Варпа 2 экз., и начальнаго наставленія въ православной вѣрѣ Протоіерея Соколова — на латышскомъ языкѣ 1245 экз. и на эстскомъ—1650 экз.

и 4) Въ отчетномъ году Училищный Совѣтъ отпечаталъ на свои средства рѣчь г. Товарища Оберъ-Прокурора Свят. Синода, Сенатора, Тайнаго Совѣтника В. К. Саблера объ обязанностяхъ учащихся въ церковныхъ школахъ—въ количествѣ 1500 экземпляровъ и 6 октября 1897 г. разослалъ ихъ въ бібліотеки приходскихъ школъ, вмѣнивъ въ обязанность учителямъ и учительницамъ сихъ школъ какъ ознакомиться съ содержаніемъ рѣчи, такъ и постараться объ основательномъ усвоеніи изложенныхъ въ оной руководственныхъ началъ.

Дѣятельность Канцеляріи Совѣта.

Въ 1897 г. было бумагъ входящихъ 1586, исходящихъ 1765, кромѣ того 347 исходящихъ №№, помѣченныхъ на выданныхъ Училищнымъ Совѣтомъ свидѣтельствахъ на льготу по воинской новинности,—асситновокъ 315 и журналовъ 18. 2) Архивъ Канцеляріи Совѣта находится въ надлежащемъ порядкѣ: дѣла разсортированы, занумерованы и положены по порядку,—всѣхъ дѣлъ значится по описи 758 №№ и всѣ они состоятъ на лицо. На журналахъ Совѣта дѣлается надлежащая отмѣтка о времени исполненія постановленія Совѣта по каждой бумагѣ, занесенной въ журналъ,—такая же отмѣтка дѣлается и во входящемъ реэстрѣ съ указаніемъ—къ какому дѣлу подложена та или другая бумага. На входящихъ бумагахъ пишутся постановленія Совѣта и такимъ образомъ видѣнъ ходъ каждаго дѣла. 3) Постановленія Совѣта исполняются

безъ замедленія. 4) Бухгалтерскій журналъ ведется правильно: въ оный занесены всѣ ассигновки Совѣта, съ указаніемъ на постановленія Совѣта, коими разрѣшена выдача денегъ; при журналѣ ведется особый списокъ кредиторовъ Совѣта и алфавитный списокъ учителей и учительницъ приходскихъ и вспомогательныхъ школъ, получающихъ жалованье отъ Совѣта, — а для повѣрки суммъ Совѣта ежемѣсячно ведутся и посылаются въ казначейство сличительныя вѣдомости; и 5) для книжнаго склада, имѣющагося при Совѣтѣ, заведена особая приходо-расходная книга, по коей можно провѣрить какъ наличность книгъ, такъ и то, когда сдѣлана отсылка книгъ въ ту или другую школу.

Дѣлопроизводителемъ состоитъ Надворный Совѣтникъ Юліанъ Лосскій, для переписки же бумагъ нанимаются два писца.

ШКОЛЫ.

Показаніе правилъ, по коимъ дѣйствуютъ православныя народныя школы.

По Высочайшему повелѣнію отъ 26 января 1846 г. въ каждомъ православномъ приходѣ Лифляндской губерніи должна быть учреждаема приходская школа. 1 мая 1850 года изданы были особыя правила для православныхъ приходскихъ школъ въ Лифляндской губерніи, основаніемъ для коихъ (правилъ) послужило означенное Высочайшее повелѣніе. Сими правилами устанавливалось (§ 2), чтобы въ тѣхъ селеніяхъ, кои, по отдаленности отъ приходскихъ церквей, не могутъ пользоваться приходскими школами, должны быть устрояемы особыя училища подъ названіемъ вспомогательныхъ школъ. Всѣ школы какъ приходскія, такъ и вспомогательныя подчинены были Епископу Рижскому, а наблюденіе за школами, руководство оными и отвѣтственность за оныя возложены были на духовенство. По § 6 правилъ всѣ дѣти православныхъ родителей, начиная съ 8 лѣтняго возраста, должны были быть представляемы въ православныя школы. Если же дѣти сего возраста не представлялись въ школу по болѣзни, или потому, что обу-

чали
родит
свяще
отъ Е
въ со
ежего
и слѣ
все зи
дѣлал
и дѣт
заннос
1850
лены:
лахъ
въ шк
2
Народ
сельск
этомъ
во 2
ванія
ской п
учили
означе
состоя
а близ
ходахъ
ложен
симъ
вѣдані
послѣ
славны
В
тельны
по 1½

чались дома православными учителями, то въ обоихъ случаяхъ родители должны были представлять о томъ удостовѣреніе священнику. Утвержденіе учителей по § 7 правилъ зависѣло отъ Рижскаго Епископа. По § 14, въ отвращеніе затрудненій въ содержаніи дѣтей въ школахъ, священникъ обязанъ былъ ежегодно въ сентябрѣ мѣсяцѣ изготавлять списки учащихся и слѣдующаго имъ по положенію 1819 года продовольствія на все зимнее время и отпривить ихъ въ Мірской Судъ, который дѣлалъ по сему надлежащее исполненіе. Содержаніе сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей въ школахъ (§ 15) лежало на обязанности общества. Такимъ образомъ, въ изданныхъ 1 мая 1850 г. правилахъ для православныхъ школъ были установлены: обязательность обученія православныхъ дѣтей въ школахъ и обязанность мірскихъ судовъ заботиться о содержаніи въ школахъ сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей.

26 января 1870 г. утверждены были Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія новыя правила для православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній. Въ этомъ же году, по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему во 2 день марта, въ видахъ распространенія начальнаго образованія въ средѣ населенія Эстляндской, Лифляндской и Курляндской губерній, учрежденъ былъ Совѣтъ по дѣламъ названныхъ училищъ. По этимъ правиламъ (§ 4) главное наблюденіе за означенными училищами принадлежитъ поименованному Совѣту, состоящему подъ предсѣдательствомъ Епархіальнаго архіерея, а ближайшее наблюденіе за училищами въ православныхъ приходахъ, а также и завѣдываніе ихъ хозяйственною частію возложены (§ 6) на приходскія училищныя попечительства. По симъ правиламъ (§ 11) крестьянскія дѣти православнаго исповѣданія до 10 лѣтъ обучаются грамотѣ въ домахъ родителей, послѣ же десятилѣтняго возраста всѣ здоровыя дѣти православныхъ родителей должны быть представляемы въ училища.

Въ случаѣ уклоненія отъ этой обязанности, безъ уважительныхъ причинъ, виновные подвергаются взыскаіію штрафа по 1½ коп. за каждый день небытности въ школахъ дѣтей.

По §§ 21, 22 и 23 правил волостные старшины обязаны предлагать сходу выборных объ отпускѣ пособій на содержаніе бѣдныхъ дѣтей и сиротъ въ православныхъ школахъ и доставлять Училищными Попечительствамъ деньги на покупку учебныхъ пособій для обучающихся дѣтей.

По правиламъ, дѣятельность Училищнаго Совѣта должна быть направлена къ развитію православной школы въ краѣ, но самъ Совѣтъ не имѣетъ прямого закона, на основаніи коего могъ бы прибѣгнуть, въ случаѣ надобности, къ гражданской власти и потребовать содѣйствія къ поддержанію или приведенію въ исполненіе мѣръ, принятыхъ къ улучшенію школъ въ учебномъ или экономическомъ отношеніи. Равнымъ образомъ и училищныя Попечительства, на которыя возложена обязанность принимать все зависящія мѣры къ развитію и усовершенствованію училищъ въ приходѣ, не имѣютъ права требовать отъ мѣстныхъ судовъ исполненія своихъ законныхъ постановленій, направленныхъ къ лучшему устройству той или другой школы. Хотя въ правилахъ и говорится объ обязанности обученія въ школахъ православныхъ дѣтей и объ обязательствѣ волостныхъ обществъ содержать въ школахъ дѣтей бѣдныхъ родителей и сиротъ, но обязательность обученія на практикѣ нигдѣ не соблюдается, какъ равно, съ самаго изданія правилъ никогда не исполнялось и не исполняется второе обязательство. По этому давно уже возникла необходимость въ изданіи новыхъ правилъ для православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній. Сознвая это, Училищный Совѣтъ выработалъ новое положеніе о православныхъ народныхъ училищахъ и 30 Ноября 1890 года за № 1278 представилъ оное Г. Оберъ Прокурору Св. Синода для исходатайствованія законодательнымъ порядкомъ утвержденія положенія.

Его Высокопревосходительство 22 Сентября 1892 г. за № 1441 препроводилъ положеніе это г. Министру Народнаго Просвѣщенія на его заключеніе. Г. Министръ, обративъ вниманіе на то, что въ положеніи предполагается, между прочимъ, узаконить: а) денежные штрафы въ большемъ противъ принятаго нынѣ размѣра за неисполненіе требованій касательно обязатель-

наго п
на ис
правосл
школах
данія,
нію шк
своемъ
обсужд
Просвѣ
Минист
предсто
наго С
положе
взаимѣн
лахъ, п
въ како
школь
возраст
будеть
составл
названн
содерж
стей п
и пра
земска
этихъ
тельно
школам
ченія,
посѣще
По эт
таннаго
народн
времен
геличес
въ При

наго посѣщенія школы дѣтьми школьнаго возраста, и неявки на испытаніе дѣтей, обучающихся на дому, а также дѣтей православнаго исповѣданія, обучающихся въ иновѣрческихъ школахъ, въ коихъ не преподается Законъ Божій сего исповѣданія, и б) обязательность расходовъ по устройству и содержанию школъ поселянами православнаго исповѣданія, — въ отзывѣ своемъ отъ 30 Марта 1893 г. за № 5651 высказалъ, что, при обсужденіи этихъ предположеній, онъ, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, остановился на слѣдующихъ обстоятельствахъ: 1.) Министерству Народнаго Просвѣщенія въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ выработать и внести на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта проектъ общаго для трехъ Прибалтійскихъ губерній положенія объ евангелическо-лютеранскихъ сельскихъ школахъ взаимнѣ дѣйствующихъ нѣнѣ разныхъ узаконеній о сихъ школахъ, при чемъ будетъ подлежать обсужденію и вопросъ о томъ, въ какой степени возможно установленіе обязательнаго посѣщенія школъ дѣтьми лютеранскаго исповѣданія, достигшими школьнаго возраста, и какими мѣрами обезпечить такое посѣщеніе, если оно будетъ; и 2.) Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ составляется новое положеніе о земскихъ повинностяхъ въ названныхъ губерніяхъ, причемъ предполагается расходы по содержанию учителей и приобрѣтенію школьныхъ принадлежностей по всѣмъ вообще начальнымъ народнымъ, въ томъ числѣ и православнымъ училищамъ отнести на суммы губернскаго земскаго сбора каждой губерніи, по принадлежности. Въ виду этихъ обстоятельствъ, принятіе какихъ либо мѣръ въ законодательномъ порядкѣ по отношенію собственно къ православнымъ школамъ Прибалтійскихъ губерній, въ отдѣльности, для обезпеченія, устройства и содержанія сихъ школъ и обязательнаго посѣщенія оныхъ можетъ вызвать нѣкоторыя затрудненія. По этимъ соображеніямъ разсмотрѣніе и утвержденіе выработаннаго Училищнымъ Совѣтомъ новаго положенія о православныхъ народныхъ училищахъ Прибалтійскихъ губерній отложено до времени, когда изданы будутъ новыя положенія: а) объ евангелическо-лютеранскихъ школахъ и б) о земскихъ повинностяхъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Число школъ.

Въ отчетномъ году православныхъ народныхъ школъ состояло въ губерніяхъ: Лифляндской 372, въ томъ числѣ приходскихъ одноклассныхъ 137 и двухклассныхъ 8 (Саусенская, Кароленская, Арнсбургская, Перновская, Лаздонская, Ни-тауская, Фестенская и Свято-Троицкая въ Ригѣ) и вспомогат. 227; въ Курляндской 46, въ томъ числѣ приходскихъ одноклассныхъ 30 и двухклассныхъ 1 (Якобштадтская) и вспомогательныхъ 15,— и въ Эстляндской 69, въ томъ числѣ приходскихъ одноклас-сныхъ 27 и двухклассныхъ 4 (Гансальская, Арокульская, Пюх-тицкая и Ревельская Николаевская) и вспомогательныхъ 38. Въ числѣ показанныхъ во всѣхъ трехъ губерніяхъ школъ состоитъ дѣвичьихъ школъ 23, а именно: Верроская, Валкская, Раппин-ская, Кароленская, Перновская, Оберпаленская, Врангельсгофская, Боккенгофская, Оденпейская, Черносельская, Арнсбургская, Митав-ская, Гривская, Илукстская, Якобштадтская, Либавская, Ревель-ская—Преображенская, Арокульская, Везенбергская, Олешницкая и въ Ригѣ: Покровская, Всѣхсвятская и Св. Троицкая; изъ сихъ школъ: Оберпаленская, Арокульская, Везенбергская Всѣх-святская и Покровская въ Ригѣ, имѣя самостоятельныхъ учи-тельницъ, существуютъ въ видѣ отдѣленій при приходскихъ для мальчиковъ школахъ.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Соколовъ.

О П
Об
догмати
роны
что во
отъ и
а не на
ной сем
скаго р
віе. Въ
словія
онъ дол
вести с
няться
англика
няться
чихъ;
по указ
коими
казать
пунктах
васть с
томъ д
и т. д.
въ VI
По
наго бо
правосла
препода
вмѣстно
*)
сивомъ на

О преподаваніи обличительнаго богословія въ духовныхъ семинаріяхъ.

Обличительное богословіе имѣетъ своей задачей указать догматическія разности между православіемъ съ одной стороны и инославными вѣроисповѣданіями съ другой и доказать, что во всѣхъ пунктахъ догматическаго отличія православія отъ иныхъ вѣроисповѣданій права на сторонѣ православія, а не на сторонѣ иныхъ вѣроисповѣданій. Въ каждой духовной семинаріи тотъ, кто преподаетъ исторію и обличеніе русскаго раскола, долженъ преподавать и обличительное богословіе. Въ данной преподавателю программѣ обличительнаго богословія точно указано, какими инославными вѣроисповѣданіями онъ долженъ заняться и въ какомъ порядкѣ онъ долженъ вести свое занятіе. Преподавателю назначено программой заняться р.-католичествомъ, лютеранствомъ, реформатствомъ и англиканствомъ. По указанію программы онъ долженъ заняться каждымъ изъ этихъ вѣроисповѣданій особо отъ прочихъ; т. е., онъ долженъ сначала въ одномъ р.-католициствѣ по указанному программой порядку отмѣтить всѣ тѣ догматы, коими это вѣроисповѣданіе отличается отъ православія, и доказать правоту православія и неправоту р.-католичества въ пунктахъ догматическаго разногласія между ними; когда бываетъ сполна покончено это занятіе р.-католичествомъ, онъ потомъ долженъ такимъ же образомъ заняться лютеранствомъ и т. д. Курсъ обличительнаго богословія опредѣлено пройти въ VI классѣ семинаріи при двухъ *) недѣльныхъ урокахъ.

По моему мнѣнію, обязанность преподаванія обличительнаго богословія слѣдовало бы возложить на преподавателя православно-догматическаго богословія и предоставить этому преподавателю право преподавать то и другое богословіе совместно, — такъ: послѣ полного изложенія православно-догма-

*) Въ программѣ обличит. богословія для духовныхъ семинарій курсивомъ напечатано: VI классъ одинъ урокъ въ недѣлю. Ред.

тического ученія о томъ либо другомъ предметѣ вѣры показывать, въ чемъ оно согласно и въ чемъ разнится съ соотвѣтствующими ему по предмету догматическими ученіями (за-разъ всѣхъ, подлежащихъ разсмотрѣнію, инославныхъ вѣроисповѣданій и потомъ одновременно доказывать и правоту православія и неправоту заразъ всѣхъ иныхъ вѣроисповѣданій, по скольку послѣднія отличны въ догматическомъ отношеніи отъ перваго. Само собою разумѣется, что, съ присоединеніемъ обличительнаго богословія къ православной догматикѣ, нельзя было бы не присоединить и классное время, назначенное для преподаванія обличительнаго богословія, къ тому классному времени, въ теченіе котораго преподается православная догматика въ VI классѣ семинаріи, такъ какъ только въ этомъ классѣ преподается обличительное богословіе.

Что указанное совмѣстное преподаваніе православной догматики и обличительнаго богословія вполне удобно, т. е., что такому преподаванію этихъ наукъ ни мало не препятствуетъ ихъ содержаніе, это очевидно изъ ихъ задачъ. Задача православной догматики состоитъ прежде всего въ полномъ изложеніи православныхъ догматовъ; задача же обличительнаго богословія состоитъ прежде всего въ изложеніи разностей между православными догматами съ одной стороны и инославными съ другой. Очевидно, нѣтъ никакого неудобства въ томъ, чтобы вслѣдъ за полнымъ изложеніемъ, во исполненіе задачи православной догматики, православнаго догмата о томъ либо другомъ предметѣ сравнить этотъ догматъ, во исполненіе задачи обличительнаго богословія, по порядку со всѣми соотвѣтствующими ему по предмету догматами, кои содержатся въ подлежащихъ разсмотрѣнію инославныхъ вѣроисповѣданіяхъ, и указать между ними сходство и разность. Задача православной догматики состоитъ далѣе въ доказательствѣ правоты излагаемыхъ въ ней православныхъ догматовъ; обличительное же богословіе имѣетъ своей задачей, по указаніи пунктовъ разногласія между соотвѣтствующими по предмету догматами — православнымъ и инославными, доказать правоту православнаго и неправоту инославныхъ въ этихъ пунктахъ.

Очеви
часть
когда
восла
гласн
лишь
вота
коихъ
зомъ
вмѣст
тельст
иносла
этихъ
необх
тельн
богосл
— но
облич
для
иносла
все ж
отъ к
славну
всѣхъ
со сто
догмат
и дру
менно
удобно
Э
обличи
моему
должен
правос
богосл
не вхо

Очевидно, здѣсь въ задачу обличительнаго богословія входитъ часть того, что входитъ въ задачу православной догматики: когда въ православной догматикѣ доказывается правота православныхъ догматовъ съ той ихъ стороны, съ какой они согласны съ инославными, тогда дѣлается требуемое задачей лишь этой науки; когда же въ этой наукѣ доказывается правота православныхъ догматовъ въ тѣхъ ихъ пунктахъ, въ коихъ они разногласятъ съ инославными, тогда такимъ образомъ выполняется не только задача православной догматики, а вмѣстѣ и задача обличительнаго богословія, — прямое доказательство правоты православныхъ догматовъ, отличныхъ отъ инославныхъ, очевидно, есть вмѣстѣ доказательство неправоты этихъ инославныхъ. Въ силу задачи обличительнаго богословія необходимо, какъ это само собою понятно, показать несостоятельность основаній, на которыхъ утверждаются инославными богословами отличные отъ православныхъ инославные догматы, — но и это занятіе, хотя оно прямо требуется задачей лишь обличительнаго богословія, однако отнюдь не излишне также для цѣли православной догматики, ибо такое опроверженіе инославныхъ догматовъ, очевидно, есть, правда, косвенное, все же не маловажное подтвержденіе тѣхъ православныхъ, отъ коихъ они отличаются. Итакъ, если посмотрѣть на православную догматику со стороны ея назначенія доказать правоту всѣхъ православныхъ догматовъ и на обличительное богословіе со стороны его назначенія доказать правоту православныхъ догматовъ и неправоту инославныхъ, по скольку между тѣми и другими есть разность, то нельзя не увидѣть, что одновременное и совмѣстное преподаваніе этихъ предметовъ — самое удобное дѣло.

Этотъ способъ преподаванія православной догматики и обличительнаго богословія не только вполне удобенъ, но, по моему мнѣнію, онъ — одинъ такой, какой по существу дѣла долженъ быть. Нужно имѣть въ виду вотъ что: преподавать православную догматику, не входя въ область обличительнаго богословія, можно; но преподавать обличительное богословіе, не входя въ область православной догматики, нельзя. Въ ча-

стности: излагать православные догматы, вовсе не касаясь инославных, можно; но излагать догматическія разности между православіемъ и другими вѣроисповѣданіями иначе нельзя, какъ чрезъ изложеніе православныхъ догматовъ и на ряду съ ними отличныхъ отъ нихъ по мысли соотвѣтствующихъ же имъ по предмету инославныхъ. И, дальше, доказывать правоту православныхъ догматовъ, не занимаясь при этомъ опроверженіемъ отличныхъ отъ нихъ инославныхъ, также можно; но главнымъ доказательствомъ неправоты такихъ инославныхъ догматовъ служить то и по стольку, что и по сколько доказываетъ правоту противорѣчащихъ имъ православныхъ. Само собою понятно, что главное доказательство неправоты такихъ инославныхъ догматовъ можетъ слагаться лишь изъ прямыхъ свидѣтельствъ Свящ. Писанія и Свящ. Преданія именно въ пользу противорѣчащихъ имъ православныхъ догматовъ. Понятно, что необходимо также опровергнуть основанія, кои приводятъ инославные богословы въ подтвержденіе своихъ догматовъ, отличныхъ отъ православныхъ, но это опроверженіе опять таки не можетъ быть направлено къ иной цѣли, а не къ той, чтобы наивящше доказать правоту православныхъ догматовъ, отъ которыхъ инославные отличаются. Отсюда слѣдуетъ, что обличительное богословіе наитѣснѣйше примыкаетъ къ православной догматикѣ, что оно составляетъ собою въ своей сущности нѣчто неотдѣлимое отъ нея, — слѣдуетъ, что отдѣлять обличительное богословіе отъ православной догматики значитъ дѣлать неизбѣжнымъ двойное изложеніе православныхъ отличительныхъ догматовъ и ихъ прямыхъ доказательствъ, а съ этимъ и двойное расходование класснаго времени для одного и того же. Это неудобство естественно должно быть и оно есть вслѣдствіе отдѣленія обличительнаго богословія отъ православной догматики. Не нужно думать, что это неудобство мало. Нужно знать, что православныхъ догматовъ такъ наз. отличительныхъ, т. е. такихъ, коими православіе отличается либо ото всѣхъ, разсматриваемыхъ въ обличительномъ богословіи, инославныхъ вѣроисповѣданій, либо отъ нѣкоторыхъ, либо отъ одного изъ

нихъ,
тельна
славны
какъ
вослав
мыми
мало е
этихъ
читель
женіе
мыхъ
ливому
образо
классна
стоящи
что и
обличи
лицъ п
нымъ
славны
тельств
этихъ
же вт
часто
ныхъ
скимъ
женіе
правосл
въ обл
или ме
ихъ. С
вается
учащих
внутрен
чаютъ
или мер

нихъ, едва ли не половина и во всякомъ случаѣ весьма значительная часть сравнительно съ цѣлою совокупностью православныхъ догматовъ. Въ виду этого легко сообразить, что какъ не мало класснаго времени тратится на изложеніе православныхъ именно отличительныхъ догматовъ съ ихъ прямыми доказательствами въ православной догматикѣ, такъ не мало его должно и опять тратиться на вторичное изложеніе этихъ же догматовъ съ ихъ такими доказательствами въ обличительномъ богословіи. Предполагать, что это двойное изложеніе православныхъ отличительныхъ догматовъ и ихъ прямыхъ доказательствъ служитъ учащимся къ наиболѣе отчетливому и прочному усвоенію тѣхъ и другихъ и что такимъ образомъ вполнѣ вознаграждается двойная трата на него класснаго времени, трудно въ виду слѣдующихъ данныхъ, состоящихъ въ причинной связи между собою. Теперь оттого, что православная догматика преподается однимъ лицомъ, а обличительное богословіе — другимъ и что каждое изъ этихъ лицъ преподаетъ свою науку, пользуясь своимъ особымъ учебнымъ руководствомъ, не можетъ не быть изложеніе православныхъ отличительныхъ догматовъ и ихъ прямыхъ доказательствъ не только двойнымъ, но и двоякимъ: изложеніе этихъ догматовъ въ православной догматикѣ и изложеніе ихъ же въ обличительномъ богословіи не могутъ не различаться часто выборомъ догматическихъ опредѣленій изъ православныхъ символическихъ книгъ и вмѣстѣ указаніемъ и логическимъ порядкомъ частныхъ догматическихъ мыслей; изложеніе прямыхъ доказательствъ въ пользу этихъ догматовъ въ православной догматикѣ и изложеніе такихъ же доказательствъ въ обличительномъ богословіи не могутъ не различаться болѣе или менѣе въ способѣ объясненія доказательствъ и выборѣ ихъ. Слѣдствіемъ двоякаго изложенія всего этого, какъ открывается изъ опыта, вообще бываетъ помѣщеніе его въ памяти учащихся въ двухъ разныхъ видахъ, несочетающихся въ одно внутренне-цѣлое: обо всемъ этомъ учащіеся обыкновенно отвѣчаютъ при испытаніи ихъ по православной догматикѣ болѣе или менѣе иначе, нежели при испытаніи ихъ по обличитель-

ному богословію. Сомнительно, чтобы двойное изложение всего этого двумя преподавателями само по себѣ содѣйствовало отчетливому и прочному усвоенію его учащимися; но такая польза отъ двойкаго изложенія представляется еще сомнительнѣй въ виду указаннаго явленія, бывающаго при испытаніи. По моему мнѣнію, болѣе вѣроятно, что двойность изложенія способна вносить въ представленіе учащихся объ изучаемомъ предметѣ нѣкую запутанность и слѣдовательно вредить ясности. Во всякомъ случаѣ, тогда какъ польза отъ теперешняго двойного изложенія, которое не можетъ не быть вмѣстѣ и двойкимъ, подлежитъ большому сомнѣнію, то несомнѣнно, что не только для двойного и двойкаго изложенія одного и того же въ сущности двумя преподавателями на урокахъ необходима двойная трата класснаго времени, а и для изученія его требуется отъ учащихся употребить и двойное время и вмѣстѣ двойной трудъ, ибо учащіеся должны изучить его и въ такомъ его видѣ, въ какомъ оно предлагается на урокахъ православной догматики, и въ такомъ, въ какомъ оно предлагается на урокахъ обличительнаго богословія. Въ виду этихъ невыгодъ, сопряженныхъ съ раздѣльнымъ преподаваніемъ православной догматики и обличительнаго богословія двумя преподавателями, нужно предпочесть ему совмѣстное преподаваніе этихъ наукъ однимъ преподавателемъ. Будь одинъ преподаватель этихъ наукъ и преподавай онъ ихъ совмѣстно, — въ такомъ случаѣ всѣ православныя догматы и ихъ доказательства излагались бы на урокахъ однократно, а не двоекратно и потому не было бы двойной траты класснаго времени на изложеніе тѣхъ и другихъ, въ такомъ случаѣ православныя отличительныя догматы съ ихъ доказательствами излагались бы однимъ, а не двойкимъ образомъ и потому изученіе всего этого не потребовало бы отъ учащихся двойного труда и также двойной траты времени.

Предлагаемая учебная постановка православно-догматическаго и обличительнаго богословія была бы лучше настоящей еще вотъ въ какомъ отношеніи. Послѣ полного изложенія православнаго догмата, какое требуется задачей православной

догмати
догмати
догмати
не тол
ства,
вѣроуч
тѣмъ,
таго в
болѣе
разны,
пункты
вѣроуч
воты п
гласіе
какихъ
щаго х
вѣданія
лишь
чается
правосл
ному и
послѣ
и каки
какомъ
въ про
данія о
было б
вляте
Учебно
тельно
тѣмъ
нельзя
соедин
тикой
указан
обличи

догматики, было бы прямо необходимо сопоставлять этот догматъ съ соотвѣтствующимъ ему по предмету инославнымъ догматомъ, взятымъ именно въ полномъ его видѣ, и указывать не только пункты различія между ними, а и пункты сходства, если такіе есть. Полное же изложеніе догматическихъ вѣроученій — православнаго и инославныхъ было бы полезно тѣмъ, что помогало бы закрѣпленію каждаго изъ нихъ, взятаго въ цѣломъ его видѣ, въ памяти учащихъся: одни пункты болѣе либо менѣе легко запоминались бы потому, что они разны, а другіе — потому, что они сходны. Указаніе на пункты сходства православія съ другими вѣроисповѣданіями въ вѣроученіи, кромѣ того, имѣло бы значеніе доказательства правоты православія въ этихъ пунктахъ; ибо само по себѣ согласіе разныхъ церковныхъ обществъ по части исповѣданія какихъ либо предметовъ вѣры не можетъ не быть для вѣрующаго христіанина сильнымъ ручательствомъ за правоту исповѣданія. Теперь же въ обличительномъ богословіи указываются лишь тѣ пункты инославнаго вѣроученія, которыми оно отличается отъ православнаго, и лишь отличные отъ нихъ пункты православнаго вѣроученія; а о пунктахъ, общихъ православному и инославному вѣроученіямъ, умалчивается. Учащимся, послѣ того какъ имъ открыта разность между православіемъ и какимъ нибудь инославнымъ вѣроисповѣданіемъ въ ученіи о какомъ либо предметѣ вѣры, конечно, остается думать, что въ прочемъ, касающемся того же предмета, эти вѣроисповѣданія согласны; но ради вышеуказанной учебной пользы лучше было бы перечислить это прочее по пунктамъ, а не оставлять его носиться въ туманѣ предъ сознаніемъ учащихъся. Учебное дѣло, такимъ образомъ, ставится теперь въ обличительномъ богословіи не вполне ясно и отчетливо. Между тѣмъ учебное дѣло по обличительному богословію теперь нельзя поставить иначе, нежели какъ оно стоитъ; лишь при соединеніи обличительнаго богословія съ православной догматикой оно могло бы стоять такъ, какъ того требуетъ вышеуказанная учебная польза. Для того, чтобы преподавателю обличительнаго богословія имѣть возможность, при указаніи

разности между вѣроученіями православнымъ и какимъ нибудь инославнымъ о каждомъ предметѣ вѣры, прямо и ясно представлять и то, въ чемъ согласіе между ними, онъ долженъ былъ бы сполна излагать какое нибудь изъ нихъ, — и скорѣе православное, ибо православному богослову приличнѣе брать православное вѣроученіе за образецъ для сравненія, — за такое, на основаніи котораго, какъ истиннаго, надлежитъ оцѣнивать всякое инославное; но у него, очевидно, не достало бы времени для полнаго изложенія всякаго православно-догматическаго ученія, которое отлично чѣмъ нибудь отъ какаго нибудь инославнаго: вѣдь въ цѣлой совокупности православныхъ догматовъ если не половина, то весьма значительная часть, такъ наз., отличительныхъ, отличающихъ православіе либо отъ р.-католичества, либо отъ лютеранства, либо отъ реформатства, либо отъ всѣхъ этихъ вѣроисповѣданій; между тѣмъ назначено только два недѣльныхъ урока для выясненія догматическаго отличія православія отъ этихъ вѣроисповѣданій и для доказательства, что правда на сторонѣ православія, а не на сторонѣ этихъ вѣроисповѣданій, по скольку между православіемъ и этими вѣроисповѣданіями есть догматическая разность. Но полное изложеніе всякаго православно-догматическаго ученія, въ силу задачи православной догматики, какъ теперь бываетъ въ этой наукѣ, такъ потому же, конечно, было бы въ ней и при соединеніи ея съ обличительнымъ богословіемъ, — и въ такомъ случаѣ было бы полезно для послѣдняго въ указанномъ выше отношеніи. Дальше; полное изложеніе православно-догматическаго ученія въ православной догматикѣ какъ теперь бываетъ, такъ сказать, на счетъ времени, назначеннаго для прохожденія курса этой науки, такъ и при соединеніи ея съ обличительнымъ богословіемъ было бы на счетъ того же времени, а не на счетъ времени, которое назначено для прохожденія курса обличительнаго богословія, хотя, конечно, при соединеніи наукъ должно было бы быть соединено и количество уроковъ той и другой.

Мною предлагается, при возложеніи обязанности преподавать православную догматику и обличительное богословіе на

одно лицо, дать послѣднему право излагать догматы православные и всѣхъ, подлежащихъ критическому разсмотрѣнію, инославныхъ вѣроисповѣданій параллельно, — т. е., дать право, послѣднаго изложенія православно-догматическаго ученія о томъ либо другомъ предметѣ вѣры, показывать: въ чемъ оно согласно и въ чемъ разнится съ соотвѣтствующимъ ему по предмету догматическимъ ученіемъ одного инославнаго вѣроисповѣданія, потомъ другого и т. д... Такое, параллельное изложеніе вѣроученій — православнаго и всѣхъ инославныхъ было бы необходимо въ томъ случаѣ, если бы преподаватель вознамѣрился сопоставлять съ православнымъ вѣроученіемъ, предлагаемымъ именно въ полномъ его видѣ, соотвѣтственное по предмету вѣроученіе каждаго инославнаго вѣроисповѣданія, взятое также въ полномъ видѣ. Онъ не могъ бы осуществить этого своего намѣренія, обзрѣвая каждое инославное вѣроисповѣданіе особо и отъ прочихъ инославныхъ вѣроисповѣданій, ибо въ этомъ случаѣ ради осуществленія своего намѣренія онъ долженъ былъ бы полно излагать одно и то же православное вѣроученіе столько разъ, сколько инославныхъ вѣроисповѣданій, но довести такимъ образомъ дѣло до конца у него не достало бы времени. Параллельное изложеніе вѣроученій православнаго и инославныхъ, далѣе, было бы полезно въ учебномъ отношеніи: при немъ и чрезъ него наглядно представлялась бы учащимся степень уклоненія каждаго инославнаго вѣроисповѣданія отъ православія; при немъ могло бы быть для учащихся яснѣе отличіе православнаго ученія отъ тѣхъ инославныхъ ученій, кои, отличаясь отъ православнаго, различаются и между собою, — напр. отличіе православнаго ученія отъ лютеранскаго и кальвинскаго о дѣйствии благодати Божіей на человѣка при его обращеніи ко Христу. Но быть на столько отчетливымъ для учащихся не можетъ настоящее изложеніе инославныхъ вѣроученій въ обличительномъ богословіи, — изложеніе ихъ каждаго особо отъ другихъ и лишь тѣхъ пунктовъ въ каждомъ изъ нихъ, кои отличаютъ его отъ православнаго вѣроученія.

При параллельномъ изложеніи вѣроученій православнаго и всѣхъ инославныхъ было бы дѣломъ необходимости одновременно и совмѣстно доказывать и правоту православнаго и неправоту всѣхъ инославныхъ, по скольку послѣднія отличны отъ перваго. Такъ какъ настояла бы прямая необходимость доказывать не тодько правоту православія, а вмѣстѣ и неправоту инославныхъ вѣроисповѣданій въ пунктахъ догматическаго разногласія между тѣмъ и другими, то доказательство естественно должно было бы состоять не изъ одного приведенія прямыхъ свидѣтельствъ Свящ. Писанія и Свящ. Преданія въ пользу православія, — чѣмъ можно ограничиваться при преподаваніи одной православной догматики безъ обличительнаго богословія, при изложеніи однихъ православныхъ догматовъ, а не и отличныхъ отъ нихъ инославныхъ, — но также изъ разбора и опроверженія того ложнаго толкованія такихъ свидѣтельствъ, какое придумано инославными богословами, и изъ показанія несостоятельности тѣхъ доводовъ, кои представляются инославными богословами какъ основаніе исповѣдуемыхъ ими догматовъ, отличныхъ отъ православныхъ. Само собою понятно, что и то, что дѣлалось бы собственно для цѣли обличенія инославныхъ вѣроисповѣданій въ неправотѣ, служило бы къ пользѣ православія. Черезъ это православные догматы были бы наиболѣе доказаны какъ правые. Вслѣдствіе такого одновременнаго доказыванія правоты православія и неправоты иныхъ вѣроисповѣданій въ пунктахъ ихъ догматическаго отличія отъ православія скорѣе, нежели при другомъ веденіи дѣла, могло бы возникнуть въ сознаніи учащихъ живое представленіе о внутреннемъ достоинствѣ православія, — представленіе о томъ, что всѣ Христовы догматическія истины сохраняются въ одномъ только православіи неповрежденными. Конечно, и теперь въ обличительномъ богословіи по части обличенія въ неправотѣ инославныхъ догматовъ, отличныхъ отъ православныхъ, дѣлается тоже, — на что выше указано какъ на должное и необходимое, — потому что иначе нельзя обличать въ неправотѣ инославные догматы, отличные отъ православныхъ, если не приводить свидѣтельствъ

изъ Бо
этихъ
верять
словами
вать не
ными б
матовъ,
такъ б
богосло
обособл
естеств
въ обли
инослав
доказы
догмато
догмато
сти пр
чительн
тельны
казыва
тикѣ,
она об
стоятъ
правосл
не быт
нѣ дв
времен
ныхъ д
ныхъ,
правос
объ эт
перъ в
правот
ныхъ,
по мое
больше

изъ Божественнаго откровенія, прямо говорящихъ за правоту этихъ православныхъ догматовъ, если не разбирать и не опровергать ложныхъ толкованій, придуманныхъ инославными богословами для такихъ свидѣтельствъ, если, наконецъ, не показывать несостоятельности основаній, представляемыхъ инославными богословами въ подтвержденіе исповѣдуемыхъ ими догматовъ, кои отличны отъ православныхъ. Если же теперь такъ бываетъ и иначе быть не можетъ въ обличительномъ богословіи, то такимъ образомъ ясно обнаруживается, что обособлять его отъ православной догматики — дѣло противуестественное. Ибо что такое этотъ, единственно возможный въ обличительномъ богословіи, способъ обличенія неправоты инославныхъ догматовъ какъ не способъ самаго обстоятельнаго доказыванія правоты отличныхъ отъ нихъ православныхъ догматовъ? Если же правота православныхъ отличительныхъ догматовъ, какихъ едва ли не половина въ цѣлой совокупности православныхъ догматовъ, должна доказываться въ обличительномъ богословіи въ силу необходимости самымъ обстоятельнымъ образомъ, то поэтому нѣтъ нужды въ особомъ доказываніи правоты тѣхъ же догматовъ въ православной догматикѣ, между тѣмъ теперь это въ ней дѣлается, потому что она обособлена отъ обличительнаго богословія. Въ чемъ состоятъ явныя невыгоды между прочимъ двойнаго защищенія православныхъ отличительныхъ догматовъ, которое не можетъ не быть по выше объясненнымъ причинамъ и болѣе или менѣе двоякимъ, — объ этомъ было сказано. Что, при одновременномъ и совмѣстномъ доказываніи и правоты православныхъ догматовъ и неправоты отличныхъ отъ нихъ инославныхъ, онѣ устранялись бы сами собой и что, кромѣ этого, православіе являлось бы наиболѣе доказаннымъ, — также и объ этомъ говорилось. Но вотъ еще въ чемъ дѣло: хотя и теперь въ обличительномъ богословіи по части обличенія въ неправотѣ инославныхъ догматовъ, отличныхъ отъ православныхъ, дѣлается то самое, что должно и необходимо, однако, по моему мнѣнію, не такъ, чтобы нельзя было дѣлать съ большей выгодой и большей пользой въ учебномъ отношеніи.

Теперь въ обличительномъ богословіи инославныя вѣроисповѣданія со стороны ихъ догматическихъ отличій отъ православія какъ излагаются такъ потомъ вышеуказаннымъ образомъ и обличаются въ неправотѣ раздѣльно, каждое особо отъ другихъ. Вслѣдствіе этого естественно быть повторенію при обличеніи — и не только въ тѣхъ случаяхъ, когда обличаются въ разныхъ вѣроисповѣданіяхъ общіе имъ неправые догматы, а не рѣдко и въ тѣхъ, когда обличаются въ разныхъ вѣроисповѣданіяхъ и разные ихъ догматы, но объ общихъ предметахъ вѣры, ибо для такихъ разныхъ догматовъ не рѣдко одни и тѣ же богодухновенныя изреченія составляютъ опроверженіе. По моему же крайнему разумѣнію, одновременное деказываніе правоты православія и неправоты заразъ всѣхъ инославныхъ вѣроисповѣданій, по скольку есть разность между тѣмъ и другими, непосредственно слѣдующее за параллельнымъ изложеніемъ вѣроученій православнаго и инославныхъ, было бы выгоднѣе, ибо избавляло бы отъ необходимости повторять одно и то же. Думается также, что одновременная всесторонняя защита православныхъ догматовъ представлялась бы, кромѣ того, болѣе вразумительной и внушительной, нежели теперешняя защита ихъ по частямъ.

По моему мнѣнію, нѣтъ достаточнаго основанія для приуроченія преподаванія обличительнаго богословія преподавателю исторіи и обличенія русскаго раскола, а не преподавателю православной догматики. Православную догматику и обличительное богословіе можно, съ пользой для учебнаго дѣла и разными выгодами, преподавать совмѣстно, потому что и православныя догматы, изложеніемъ коихъ занимается православная догматика, и инославныя догматы, сравненіемъ коихъ съ православными занимается обличительное богословіе, суть ученіе объ однихъ и тѣхъ же предметахъ вѣры: о Богѣ, Его отношеніи къ міру и, въ частности, къ человѣку; потому что, далѣе, доказывать правоту православныхъ догматовъ, что тре-

*) Въ программѣ предметъ обозначается такъ: „ученіе о русскомъ расколѣ и о мѣстныхъ въ епархіяхъ рационалистическихъ и мистическихъ сектахъ“.

буется отъ православной догматики, значитъ доказывать неправоту инославныхъ догматовъ, отличныхъ по мысли отъ православныхъ, что требуется отъ обличительнаго богословія, — и наоборотъ, доказывать неправоту этихъ инославныхъ догматовъ значитъ доказывать правоту соответствующихъ имъ православныхъ. Что касается русскихъ раскольниковъ, то они признаютъ правоту православныхъ догматовъ и не могутъ не признавать ея, ибо признаютъ православіе русское до-никоновской церкви, отъ которой настоящая русская церковь отнюдь не отличается по части догматовъ. Правда, у русскихъ раскольниковъ-безпоповцевъ нѣтъ многого изъ того, что, по православно-догматическому ученію, необходимо въ православной церкви, — трехчинной іерархіи и таинствъ, за исключеніемъ крещенія, однако они признаютъ, что все это должно быть въ православной церкви, и лишь стараются доказать православнымъ, что, такъ какъ у нихъ нѣтъ всего этого не по ихъ винѣ, то посему отсутствіе его у нихъ не повредитъ ихъ вѣчному спасенію. Отдѣленіе раскольниковъ отъ русской православной церкви произошло не изъ за догматовъ вѣры, а по причинѣ отвращенія раскольниковъ отъ бывшаго при московскомъ патріархѣ Никонѣ исправленія текста священныхъ и богослужебныхъ книгъ отъ вкравшихся съ теченіемъ времени ошибокъ и искаженій, по причинѣ отвращенія отъ имени Сына Божія „Іисусъ“, отъ трегубаго аллилуія, отъ четырехъ-конечнаго креста, отъ сложенія трехъ перстовъ для крестнаго знаменія и т. под. Если теперь, послѣ сказаннаго о происхожденіи и сущности русскаго раскола, сопоставить обличительное богословіе и науку о русскомъ расколѣ, то легко усмотрѣть, что между ними нѣтъ такого тѣснаго соотношенія, какое есть между обличительнымъ богословіемъ и православной догматикой. Обличительное богословіе имѣетъ своей задачей указать пункты догматическаго разногласія между православными и инославными вѣроисповѣданіями и доказать, что во всѣхъ этихъ пунктахъ правота на сторонѣ православія, а не на сторонѣ инославныхъ вѣроисповѣданій; но въ наукѣ о русскомъ расколѣ не можетъ быть указанія на какія-либо

чисто догматическія разности между православіемъ и раскольничимъ вѣроученіемъ, а слѣдовательно и доказыванія несостоятельности русскаго раскола въ догматическомъ отношеніи, ибо раскольничье вѣроученіе по части своихъ догматовъ не разнится отъ православія. Наука о русскомъ расколѣ должна имѣть своей задачей указать ошибки, вкравшіяся съ теченіемъ времени въ текстъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ и исправленныя при патріархѣ Никонѣ, и доказать, что это — ошибки, должна имѣть своей задачей указать разность между православной русской церковью и русскими раскольничьими сектами съ стороны религіозно-обрядовой и обличить неразумность отложенія послѣднихъ отъ православной церкви изъ-за такой разности; обличительное же богословіе не имѣетъ прямого отношенія къ религіозной обрядности инославныхъ вѣроисповѣданій. Если такимъ образомъ вникнуть въ задачи наукъ: православной догматики, обличительнаго богословія и науки о русскомъ расколѣ, то нельзя не придти къ недоумѣнію относительно того, чѣмъ руководились, когда соединяли обличительное богословіе не съ православной догматикой, къ которой оно своимъ содержаніемъ до того близко, что ихъ можно было бы, — не только безо всякаго ущерба для дѣла, а наоборотъ, съ разными и большими выгодами, — преподавать одновременно и совмѣстно, но съ наукой о русскомъ расколѣ, между тѣмъ какъ оно своимъ содержаніемъ не соприкасается съ послѣдней и поэтому можетъ преподаваться лишь отдѣльно отъ нея?! Можетъ быть тѣмъ руководились, что одна наука называется богословіемъ именно *обличительнымъ*, а другая — *обличеніемъ* русскаго раскола, т. е. руководились тѣмъ однимъ, что слова: *обличительное* и *обличеніе*, вошедшія въ составъ названій этихъ двухъ наукъ, тождественны по своему буквальному смыслу. Можетъ быть соображали: такъ какъ-де назначеніе обѣихъ этихъ наукъ, какъ показываютъ ихъ названія, состоитъ равно въ томъ, чтобы *обличать*, то поэтому пускай онѣ преподаются однимъ лицомъ, пускай въ каждой духовной семинаріи будетъ по преподавателю нарочно для обличенія. Если подлинно такимъ соображеніемъ руководились, соединя обличительное богословіе не съ право-

славной
очевид
полага
тогда
и наук
послѣд
неправ
христи
ныхъ
наго.
съ обл
въ наз
быть о
научны
обличи
онѣ ра
что о
богосло
обличе
было
богосло
такъ
собою.
съ нау
извинит
и ему
номъ р
Тр
зять
подаван
и, далѣ
такъ ка
одно
богосло
учебник
однимъ

славной догматикой, а съ наукой о русскомъ расколѣ, то оно очевидно, поверхностно и ошибочно. Если такое соображеніе полагать въ основу для разгруппировки названныхъ наукъ, то тогда слѣдовало бы присоединить къ обличительному богословію и наукѣ о русскомъ расколѣ также основное богословіе, ибо послѣднее имѣеть прямымъ назначеніемъ *обличить* и именно неправоту разныхъ раціоналистическихъ, противорѣчащихъ христіанскому ученію, мнѣній и разныхъ такъ наз. естественныхъ религій, хотя, правда, оно не носитъ клички *обличительнаго*. Но если основное богословіе, не смотря на его сходство съ обличительнымъ богословіемъ и наукой о русскомъ расколѣ въ назначеніи *обличать*, не соединено съ ними такъ, чтобы быть одному преподавателю — обличителю во всѣхъ этихъ трехъ научныхъ областяхъ, то также не слѣдовало бы соединять и обличительное богословіе съ наукой о русскомъ расколѣ, хотя онѣ равно имѣють цѣлью *обличать*. Конечно, хорошо сдѣлано, что основное богословіе не присоединено къ обличительному богословію и наукѣ о русскомъ расколѣ, ибо по предмету обличенія у него отнюдь нѣтъ связи съ этими науками; оно было бы не менѣе хорошо, если бы также обличительное богословіе не было соединено съ наукой о русскомъ расколѣ, такъ какъ и ихъ предметы обличенія рѣзко разнятся между собою. Насильственное соединеніе обличительнаго богословія съ наукой о русскомъ расколѣ лишь въ томъ случаѣ было бы извинительно, если бы не было науки православной догматики и ему поэтому не приходилось бы созидаться на насильственномъ разрывѣ обличительнаго богословія съ послѣдней.

Трудно предвидѣть, что другіе найдутъ нужнымъ возразить противъ возможности одновременнаго и совмѣстнаго преподаванія православной догматики и обличительнаго богословія и, далѣе, противъ его выгодъ. Можетъ быть скажутъ, что, такъ какъ для изученія православной догматики существуетъ одно учебное руководство, а для изученія обличительнаго богословія — другое, то вслѣдствіе этого, вслѣдствіе разности учебниковъ по этимъ двумъ наукамъ преподаваніе послѣднихъ однимъ преподавателемъ естественно должно быть такимъ же,

какимъ оно теперь бываетъ у двухъ преподавателей ихъ, т. е., раздѣльнымъ, и что поэтому нельзя не быть изложенію православныхъ догматовъ и ихъ доказательствъ такъ же у одного преподавателя, какъ теперь у двухъ, двойнымъ и двоякимъ, въ каждой изъ этихъ наукъ болѣе или менѣе особеннымъ. Можетъ быть сошлутся еще на несовпаденіе срока прохожденія православной догматики со срокомъ прохожденія обличительнаго богословія,—на то обстоятельство, что въ силу дѣйствующаго нынѣ въ духовныхъ семинаріяхъ устава первая половина православной догматики проходитъ въ V классѣ семинаріи, а вторая въ VI, между тѣмъ какъ обличительное богословіе въ силу того же устава все проходитъ въ одномъ VI классѣ семинаріи. Но что касается разности учебниковъ по православной догматикѣ и по обличительному богословію, то, и въ случаѣ соединенія этихъ наукъ, такъ сказать, въ рукахъ одного преподавателя, можетъ быть собственно изъ-за нея какой-нибудь преподаватель ихъ будетъ преподавать ихъ раздѣльно, — такъ, какъ онѣ преподаются теперь, при настоящей учебной постановкѣ, однако, несомнѣнно, не каждый; ибо вполне возможно было бы по разнымъ учебнымъ вопросамъ пользоваться либо тѣмъ либо другимъ учебникомъ, смотря по тому, въ которомъ изъ нихъ по данному вопросу лучше сказано, и одинъ другимъ восполнять, и при выборѣ изъ нихъ наилучшаго располагать послѣднее такъ, чтобы оно составляло изъ себя одно внутренне связанное цѣлое. Можетъ быть, кто нибудь скажетъ или подумаетъ по поводу этого объясненія, что слишкомъ много предоставлялось бы въ такомъ случаѣ личному усмотрѣнію преподавателя? Но не больше чѣмъ теперь предоставлено каждому преподавателю. Теперь каждый преподаватель вправе такъ или иначе видоизмѣнять учебный матеріалъ и учебники по тѣмъ наукамъ, кои онъ преподаетъ, руководясь программами и объяснительными при нихъ записками, — въ этомъ дѣлѣ, конечно, многое зависитъ отъ его умѣнья и его личнаго усмотрѣнія. Относительно же несовпаденія срока изученія православной догматики со срокомъ изученія обличительнаго богословія нужно сказать, что это обстоятельство не таково, чтобы его нельзя было

измѣнит
обличите
правосла
въ VI.
измѣнны
въ тако
этихъ н
— такъ
одну от
половина
классѣ,
богослов
ихъ был
въ V
область
этихъ н
часть пр
тельствва
ванія эт
излагают
правосла
богослов
рыхъ ос
данями,
и церков
вославно
ріяхъ,
преподав
и обличи
онъ, при
необходи
однимъ
Мо
ку тепер
ихъ пол
обличите

измѣнить: можно поставить учебное дѣло такъ, чтобы изученіе обличительнаго богословія начиналось вмѣстѣ съ изученіемъ православной догматики въ V классѣ семинаріи и заканчивалось въ VI. Но пусть будетъ признано по чему-нибудь неудобнымъ измѣнять существующіе сроки для изученія этихъ наукъ, — и въ такомъ случаѣ лучше, чтобы былъ одинъ преподаватель этихъ наукъ, а не два, и чтобы онъ преподавалъ ихъ совмѣстно, — такъ, какъ то выше подробно объяснено, а не отдѣльно одну отъ другой. Само собою разумѣется, что, если первая половина православной догматики будетъ преподаваться въ V классѣ, а вторая — въ VI, между тѣмъ какъ обличительное богословіе — все въ VI классѣ, то и при одномъ преподавателѣ ихъ было бы повтореніе въ VI классѣ того уже пройденнаго въ V по православной догматикѣ, съ чѣмъ соприкасается область обличительнаго богословія; но при одномъ преподавателѣ этихъ наукъ могла бы повторяться лишь сравнительно малая часть православныхъ отличительныхъ догматовъ съ ихъ доказательствами, тогда какъ теперь вслѣдствіе раздѣльнаго преподаванія этихъ наукъ двумя преподавателями всѣ они необходимо излагаются по два раза — однимъ преподавателемъ на урокахъ православной догматики, а другимъ на урокахъ обличительнаго богословія. Предметы вѣры, въ догматическомъ ученіи о которыхъ особенно много пунктовъ разногласія между вѣроисповѣданіями, это — Божественная благодать, церковь и ея устройство и церковныя таинства; но о нихъ православное ученіе въ православной догматикѣ излагается во всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ, несомнѣнно, уже въ VI классѣ; очевидно, если бы преподаватель православной догматики былъ преподавателемъ и обличительнаго богословія, то начиная съ отдѣла о благодати онъ, при совмѣстномъ преподаваніи ихъ, не имѣлъ бы прямой необходимости предлагать одно и то же на урокахъ двукратно однимъ и тѣмъ же ученикамъ.

Можетъ быть, кто-нибудь, производя сравнительную оцѣнку теперешней учебной постановкѣ и предлагаемой со стороны ихъ пользы для дѣла обученія, станетъ соображать такъ: теперь обличительное богословіе — самостоятельный учебный предметъ,

поэтому ни преподавателю ни ученикамъ нельзя не относиться къ нему съ полнымъ вниманіемъ и усердіемъ; но будь оно лишь прикладною частью православной догматики, тогда къ нему и преподаватель и ученики относились бы какъ къ предмету второстепенной важности. По поводу этого соображенія, если бы кто-нибудь до него додумался, нужно сказать, что не всякую, такъ наз., специализацію можно признать удобной и полезной,—вѣдь нельзя же, напр., по части православной догматики ставить учебное дѣло такъ, чтобы одинъ преподаватель только излагалъ православные догматы, а другой только приводилъ доказательства правоты ихъ? Очевидно, что тогда какъ первый преподаватель могъ бы не вторгаться въ область второго, для второго не было бы никакой возможности обойти область первого, онъ не могъ бы доказывать правоту православныхъ догматовъ, не изложивъ ихъ предварительно, конечно, болѣе или менѣе своеобразно. Такую учебную постановку православной догматики, вѣдъ всякаго сомнѣнія, никто не призналъ бы удобной и полезной. А между тѣмъ нѣчто подобное этому представляетъ собою настоящая учебная постановка православной догматики и обличительнаго богословія. Теперь, при раздѣльномъ преподаваніи православной догматики и обличительнаго богословія, тогда какъ преподаватель первой, по свойству этой науки, можетъ, преподавая ее, вовсе не касаться области второго, преподаватель второго отнюдь не можетъ не входить въ область первой,—преподаватель обличительнаго богословія, преподавая его, не можетъ не заимствовать значительной части содержанія изъ православной догматики, излагая ее болѣе или менѣе иначе, нежели какъ излагается она здѣсь, въ православной догматикѣ. На это, также и на другія невыгодныя слѣдствія раздѣльнаго преподаванія православной догматики и обличительнаго богословія выше уже указывалось, какъ на очевидное доказательство неправильности настоящей учебной постановки этихъ наукъ, настоящей специализаціи ихъ. Бояться того, что обличительное богословіе будетъ болѣе или менѣе въ пренебреженіи у преподавателя и учениковъ, если сдѣлается прикладною частью православной догматики, нельзя, потому что такому

отноше
мѣшатъ
вославн
тамъ с
изъ ин
вѣроис
между
заодно
вѣроис
отъ пр
въ этом
равно
бы рав
—въ э
входящ
сознані
набор
В
предла
тельнаг
думае
номъ пр
и непре
правосл
богосло
совмѣст
обязыва
это. Т
препода
потому,
совмѣст
лишь пр
отъ зат
чему-ни
теперь
дѣло бы

отношенію къ нему съ чьей бы то ни было стороны будетъ мѣшать сама учебная постановка. Если бы, по изложеніи православнаго ученія, надлежало сопоставить его по всѣмъ пунктамъ съ соответствующимъ ему по предмету ученіемъ cadaго изъ инославныхъ, назначенныхъ для критическаго разсмотрѣнія, вѣроисповѣданій, съ тѣмъ, чтобы опредѣлить сходство и разность между ними; если бы, далѣе, доказываніе правоты православія заодно представлялось какъ доказываніе неправоты инославныхъ вѣроисповѣданій, по скольку они отличны по части догматовъ отъ православія, и наоборотъ: то учебное дѣло ставилось бы въ этомъ случаѣ такимъ образомъ, что здѣсь все выходило бы равно важнымъ въ учебномъ отношеніи и на все должны были бы равно обращать свое вниманіе и преподаватель и ученики, — въ этомъ случаѣ дѣло ставилось бы такъ, что при изложеніи входящаго въ область православной догматики предносилось бы сознанію входящее въ область обличительнаго богословія, и наоборотъ.

Въ заключеніе посильнаго разбора возраженій противъ предлагаемаго измѣненія настоящей учебной постановки обличительнаго богословія, — возраженій лишь воображаемыхъ но, думается, не невозможныхъ, не излишне отмѣтить въ сдѣланномъ предложеніи слѣдующее: предлагается какъ необходимое и непременно нужное одно то, чтобы преподаватель именно православной догматики былъ преподавателемъ обличительнаго богословія, а не кто-либо другой; что же касается указаннаго совмѣстнаго преподаванія этихъ наукъ, то предлагается не обязывать преподавателя къ этому, а лишь дать ему право на это. То, чтобы преподаватель православной догматики былъ преподавателемъ также обличительнаго богословія, необходимо потому, что только при этомъ условіи возможно указанное совмѣстное преподаваніе ихъ. Но предоставленіе преподавателю лишь права на такое преподаваніе ихъ, конечно, избавляло бы отъ затрудненія и того преподавателя, который нашелъ бы почему-нибудь болѣе удобнымъ преподавать ихъ такъ, какъ онѣ теперь преподаются, т. е., раздѣльно. Конечно, отсюда выходило бы то, что въ однихъ семинаріяхъ, гдѣ эти науки препо-

давались бы каждая особо, тамъ ставились бы особо по каждой оцѣночныя баллы за ученическіе отвѣты и особо по каждой производился бы экзамень учениковъ; въ другихъ же семинаріяхъ, гдѣ онѣ преподавались бы совмѣстно, тамъ ставились бы баллы за отвѣты по нимъ какъ по одному предмету въ одномъ мѣстѣ и экзамень по нимъ могъ бы быть одинъ. Однако ради устраненія этого неудобства, — ради сохраненія однообразія въ семинаріяхъ обязывать всѣхъ преподавателей этихъ наукъ преподавать ихъ отдѣльно одну отъ другой и, слѣдовательно, оставлять учебное дѣло, само по себѣ взятое, въ томъ его положеніи, въ которомъ оно теперь находится, было бы, по моему мнѣнію, несправедливо, — это значило бы простой внѣшности приносить въ жертву выше указанныя разныя существенныя выгоды, какими сопровождалось бы совмѣстное преподаваніе ихъ. Равно не слѣдовало бы, по моему мнѣнію, заставлять всѣхъ преподавателей ихъ преподавать ихъ совмѣстно, ибо это значило бы производить насиліе надъ тѣми преподавателями, которые по чему-нибудь нашли бы, что лучше преподавать ихъ раздѣльно. Итакъ, по моему мнѣнію, остается одно: мириться съ указаннымъ неудобствомъ. Впрочемъ, чтобы сколько-нибудь сгладить указанное разнообразіе въ семинаріяхъ, можетъ быть, не излишне было бы установить производить экзамень по обличительному богословію особо отъ экзамена по православной догматикѣ также и въ томъ случаѣ, если бы обѣ эти науки проходились совмѣстно. Понятно, что годовыхъ балловъ, опредѣляющихъ мѣру и степень знанія воспитанниковъ именно и только по обличительному богословію, въ этомъ случаѣ не было бы, а были бы лишь экзаменскіе; понятно также, что воспитанникамъ въ этомъ случаѣ пришлось бы отвѣчать по обличительному богословію часть того самого, что они отвѣчали бы на экзаменѣ по православной догматикѣ, — за исключеніемъ догматическихъ разностей между инославными вѣроученіями и тѣмъ православнымъ, которое изучается въ наукѣ православной догматики въ V классѣ семинаріи, и за исключеніемъ свѣдѣній объ историческомъ происхожденіи инославныхъ вѣроисповѣданій, что все въ случаѣ особаго экзамена по обличительному бого-

словію,
этому
богосло
не был
сколько
наріяхъ
прочном
но: ге
очередь
въ учеб
Ве
что нас
того,
отмѣчал
р.-като
и что
вмѣстѣ
ныхъ,—
отноше
скихъ
нужды
догмати
возража
догмати
богосло
случаѣ
вынуди
щимъ п
 постано
томъ,
догмати
совмѣст
теперь
присоед
теперь
славной

словію, конечно, должно было бы быть отнесено только къ этому экзамену,—однако, думается, экзамень по обличительному богословію, особый отъ экзамена по православной догматикѣ, не былъ бы совершенно излишнимъ: онъ кромѣ того, что нѣсколько сглаживалъ бы своимъ бытіемъ разнообразіе въ семинаріяхъ, содѣйствовалъ бы также наиболѣе отчетливому и прочному усвоенію учащимися изучаемаго,—не напрасно сказано: *repetitio mater studiorum* — и, несомнѣнно, въ свою очередь служилъ бы побужденіемъ къ усердному прохожденію въ учебномъ году области обличительнаго богословія.

Весьма, наконецъ, возможно, что кто-нибудь скажетъ, что настоящая программа православной догматики требуетъ того, чтобы при изложеніи православно-догматическаго ученія отмѣчалось отличіе его отъ инославныхъ догматическихъ ученій р.-католическаго, лютеранскаго и, хотя не вездѣ, кальвинскаго и чтобы при доказываніи правоты православныхъ догматовъ вмѣстѣ доказывалась неправота отличныхъ отъ нихъ инославныхъ,—что поэтому ради возможности полезнаго въ учебномъ отношеніи одновременнаго и совмѣстнаго обозрѣнія догматическихъ вѣроученій православнаго и инославныхъ нѣтъ никакой нужды присоединять обличительное богословіе къ православной догматикѣ. Придетъ ли на самомъ дѣлѣ кому-нибудь на мысль возражать на основаніи настоящей программы православной догматики противъ необходимости присоединенія обличительнаго богословія къ православной догматикѣ, или нѣтъ,—во всякомъ случаѣ скажу отъ себя, что именно эта программа наиболѣе вынудила меня взять на себя смѣлость выступить съ настоящимъ предложеніемъ объ измѣненіи существующей учебной постановки обличительнаго богословія, — съ предложеніемъ о томъ, чтобы послѣднее было присоединено къ православной догматикѣ, съ дарованіемъ права преподавателю проходить ихъ совмѣстно, и чтобы при этомъ классное время, назначенное теперь для прохожденія обличительнаго богословія, также было присоединено къ тому классному времени, въ теченіе котораго теперь проходитъ православная догматика. Программа православной догматики требуетъ отъ преподавателя этой науки ука-

затѣ всѣ отличныя отъ православныхъ р.-католическіе и лютеранскіе догматы и нѣкоторые кальвинскіе и доказать неправоту ихъ. Между тѣмъ есть другой нарочный преподаватель обличительнаго богословія; отъ этого преподавателя также требуется программой его науки указать и обличить въ неправотѣ тѣже самыя отличныя отъ православныхъ р.-католическіе, лютеранскіе и реформатскіе догматы. Сравнительно съ программой православной догматики, въ программѣ обличительнаго богословія прибавлены лишь слѣдующія рубрики: о р.-католическихъ и лютеранскихъ символическихъ книгахъ, ученіе р.-католиковъ и ученіе лютеранъ объ источникѣ вѣры и краткій очеркъ происхожденія р.-католичества и лютеранства. Излишекъ въ обличительномъ богословіи состоитъ еще въ сообщеніи краткихъ свѣдѣній объ англиканскомъ вѣроученіи, но оно, вопреки названію и задачѣ науки, не сопрягается никакимъ обличеніемъ и вслѣдствіе этого представляется здѣсь по существу излишнимъ. Итакъ, тогда какъ преподаватель обличительнаго богословія, какъ выше объяснено, преподавая его, не можетъ по самому свойству этой своей науки не преподавать и значительной части православной догматики, преподаватель православной догматики, преподавая послѣднюю, долженъ въ силу требованія ея программы преподавать вмѣстѣ съ нею и почти все то, что относится къ области обличительнаго богословія. Итакъ и значительная часть православной догматики и почти все обличительное богословіе преподаются въ каждой духовной семинаріи двумя преподавателями однимъ и тѣмъ же воспитанникамъ VI класса. Не понятно, для чего учебное дѣло православной догматики и обличительнаго богословія поставлено такъ, что преподавателямъ этихъ наукъ приходится заниматься однимъ и тѣмъ-же? Если уже было опредѣлено, чтобы обличительное богословіе преподавалось отдѣльно отъ православной догматики и другимъ преподавателемъ, то не слѣдовало вносить въ программу послѣдней вопросы, захватывающіе большую часть обличительнаго богословія; въ этомъ случаѣ лишь въ обличительномъ богословіи повторялось бы то, что относится къ области православной догматики, — но по крайней мѣрѣ въ

правосл
щасгося
лезным
ваніе п
указани
личеніе
къ соде
содерж
спраши
тикѣ и
богосло
дабы п
правосл
въ это
ство у
нему н
богосло
слѣдов
станов
какая
на про
извѣст
должна
и извѣ
жна
скомъ
званны
тѣмъ д
времен
какъ
возмо
можно
VI кла
ную со
имѣть
наукѣ

православной догматикѣ не приходилось бы повторять относящагося къ обличительному богословію. Если же найдено полезнымъ, чтобы изложеніе православныхъ догматовъ и доказываніе правоты ихъ въ православной догматикѣ сопровождалось указаніемъ отличныхъ отъ нихъ инославныхъ догматовъ и обличеніемъ послѣднихъ въ неправотѣ, и по этому побужденію къ содержанію православной догматики присоединено почти все содержимое теперешняго обличительнаго богословія, то почему, спрашивается, было не присоединить къ православной догматикѣ и ту весьма малую по количеству часть обличительнаго богословія, которая теперь не захватывается ея программой, — дабы потомъ не дѣлать обличительнаго богословія особой отъ православной догматики наукой? Само собою разумѣется, что въ этомъ послѣднемъ случаѣ надлежало бы увеличить количество уроковъ православной догматики чрезъ присоединеніе къ нему назначеннаго теперь количества уроковъ обличительнаго богословія, о чемъ выше неоднократно замѣчалось. На то слѣдовало бы обратить вниманіе, что при такой учебной постановкѣ православной догматики и обличительнаго богословія, какая теперь, должно вдвойнѣ тратиться классное время на прохожденіе одного и того же въ этихъ двухъ наукахъ: извѣстной части православно-догматическаго богословія, которая должна проходиться и здѣсь и въ обличительномъ богословіи, и извѣстной части обличительнаго богословія, которая должна проходиться и здѣсь и въ православно-догматическомъ богословіи. При настоящей учебной постановкѣ названныхъ наукъ такъ должно быть, такъ и есть. Между тѣмъ для преподаванія и той и другой науки назначено мало времени. Пройти обличительное богословіе въ указанной выше какъ весьма полезной въ учебномъ отношеніи полнотѣ нѣтъ возможности при двухъ урокахъ въ недѣлю. Равно невозможно при трехъ урокахъ въ недѣлю надлежаще пройти въ VI классѣ вторую половину православной догматики, соединенную со значительной частью обличительнаго богословія. Нужно имѣть при этомъ въ виду, что, хотя и въ той и въ другой наукѣ проходитъ весьма много одного и того же, но не одина-

ково. Будь въ обѣихъ наукахъ изложеніе общаго имъ содержанія вполне тождественно,—то повтореніе въ одной наукѣ сказаннаго въ другой искупало бы лишнюю трату времени на него тѣмъ, что содѣйствовало бы наиболѣе прочному усвоенію такого содержанія учащимися. На самомъ же дѣлѣ нѣтъ повторенія: какъ изложеніе православныхъ догматовъ и ихъ доказательствъ по указаннымъ выше причинамъ бываетъ въ обличительномъ богословіи и въ православной догматикѣ болѣе или менѣе разнo, такъ же по тѣмъ же причинамъ разнo бываетъ изложеніе тамъ и здѣсь инославныхъ догматовъ, отличныхъ отъ православныхъ, и ихъ обличеніе. Въ этихъ двухъ болѣе или менѣе разныхъ видахъ изложеніе одного и того же заучивается воспитанниками, что обнаруживается на экзаменѣ, ибо они даютъ болѣе или менѣе разные отвѣты объ одномъ и томъ же, смотря по тому, экзаменуются ли они по православной догматикѣ или же по обличительному богословію. Итакъ, если двоякое изложеніе православныхъ догматовъ и ихъ доказательствъ, котораго не можетъ не быть по причинѣ существующаго разединенія между православной догматикой и обличительнымъ богословіемъ, требуетъ для своего изученія отъ учащихся двойного труда и двойной траты времени, то двоякое изложеніе обличительнаго богословія, какъ само собою понятно, въ свою очередь увеличиваетъ ихъ трудъ и трату времени. Настоящая учебная постановка православной догматики и обличительнаго богословія неудобна, какъ мнѣ думается, и въ педагогическ. отношеніи: тѣмъ, что преподаватель православной догматики, кромѣ ея, преподаетъ также обличительное богословіе, а преподаватель обличительнаго богословія, кромѣ его, преподаетъ также православную догматику, дается поводъ учащимся братья не за свое дѣло за сравнительную оцѣнку этихъ преподавателей какъ именно преподавателей. Правда, въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ классы состоятъ изъ нѣсколькихъ отдѣленій, одни и тѣ же учебные предметы преподаются разными преподавателями; но въ такихъ семинаріяхъ это бываетъ вслѣдствіе невозможности для одного преподавателя проходить известную группу наукъ въ нѣсколькихъ отдѣленіяхъ нѣсколькихъ классовъ, при томъ дѣло ста-

вится
препод
т. е. р
ученик
ходится
достоин
славной
этихъ
же уче
а лишн
наукъ.

П
прави
томъ
при том
Повтор
соедини
объ это
какъ пр
ватель
какъ во
этому
чествен
сущест
то съ
видно,
правосл
легчені
даванія
теперь
мнѣнію,
именно
случаѣ
ченія
Всего л
такъ же

вится такъ, что известную группу наукъ преподаеть одинъ преподаватель въ однихъ отдѣленіяхъ, а другой въ другихъ, т. е. разные преподаватели преподають одно и тоже разнымъ ученикамъ, а не однимъ и тѣмъ же,—и все таки дѣло не обходится безъ того, чтобы ученики не судили о сравнительномъ достоинствѣ этихъ преподавателей. Что же касается православной догматики и обличительнаго богословія, то каждая изъ этихъ наукъ преподается двумя преподавателями однимъ и тѣмъ же ученикамъ вовсе не вслѣдствіе какой-нибудь необходимости, а лишь вслѣдствіе неправильной учебной постановки этихъ наукъ.

Повторяю, что, по моему крайнему разумѣнію, вполне правильная учебная постановка этихъ наукъ была бы лишь въ томъ случаѣ, если бы онѣ преподавались однимъ лицомъ и при томъ одновременно и совмѣстно, какъ выше объяснено. Повторяю также, что при соединеніи ихъ необходимо было бы соединить и время, въ теченіе коего онѣ теперь проходятся,—объ этомъ говорилось выше и это само собою понятно. Такъ какъ преподаватель православной догматики—онъ же преподаватель и основную богословія и нравственнаго богословія, такъ какъ всѣ эти науки по своему существу весьма важны и по этому преподаваніе ихъ должно отличаться особенной доброкачественностью, между тѣмъ онѣ таковы опять-таки по своему существу, что преподавать ихъ отнюдь не можетъ быть легко; то съ присоединеніемъ обличительнаго богословія—науки, очевидно, также важной и также трудной для преподаванія, — къ православной догматикѣ одновременно надлежало бы ради облегченія труда преподавателя освободить послѣдняго отъ преподаванія одной изъ двухъ указанныхъ наукъ, составляющихъ теперь съ православной догматикой одну группу. По моему мнѣнію, всего лучше было бы освободить его отъ преподаванія именно нравственнаго богословія, преподавать которое въ этомъ случаѣ надлежало бы поручить преподавателю исторіи и обличенія русскаго раскола, взаимнъ обличительнаго богословія. Всего лучше было бы это потому, что нравственное богословіе такъ же, какъ и обличительное, преподается при двухъ недѣль-

ныхъ урокахъ; слѣдовательно, послѣ взаимнаго перемѣщенія этихъ наукъ изъ одной группы въ другую общее количество уроковъ по той и по другой группѣ оставалось бы тоже, что и теперь. Бояться, что выдѣленіе нравственнаго богословія изъ той группы, къ которой относится православная догматика, отзовется какимъ нибудь научнымъ вредомъ на этихъ обѣихъ наукахъ, не слѣдуетъ: хотя истинно христіанская жизнь невозможна безъ христіанской правой вѣры въ Бога, но это вовсе не доказываетъ собою того, будто бы нельзя съ успѣхомъ преподавать нравственнаго богословія, не преподавая догматическаго. За исключеніемъ первой главы первой части системы нравственнаго богословія, содержаніе которой цѣликомъ заимствовано изъ системы православной догматики, и за исключеніемъ еще немногихъ пунктовъ, нѣтъ такой тѣсной связи между православной догматикой и нравственнымъ богословіемъ какъ между православной догматикой и обличительнымъ богословіемъ. Хотя духъ христіанскаго православнаго вѣроученія выражается въ христіанскомъ православномъ нравоученіи, однако наука христіанскаго православнаго нравственнаго богословія преподается и для пользы учебнаго дѣла должна преподаваться отдѣльно отъ науки православной догматики; между тѣмъ обличительное богословіе сплошь соприкасается съ православной догматикой какъ именно наукой; его нельзя преподавать, не внося въ него то—и—дѣло содержанія изъ этой послѣдней; и для сокращенія времени, и для облегченія труда, и, наконецъ, ради научной пользы слѣдовало бы преподавать его одновременно и совмѣстно съ нею. Что касается, теперь, науки о русскомъ расколѣ и науки нравственнаго богословія, то допустимъ, что онѣ представляли бы собою группу, такъ сказать, механически составленную,—но вѣдь такую же группу представляютъ наука о русскомъ расколѣ и обличительное богословіе.

А. Іо — 67.

Пяти
Пр

22

служен

Князев

В. С.

краѣ р

валъ с

болѣе

шее въ

—разг

яркимѣ

сячи г

ные р

по слу

вообще

два пя

вообще

страи

бныя с

и пото

тый ю

настоя

здоров

наго с

консис

Въ 18

номъ

5

священ

словен

ства,

Митав

Князев

венств

Пятидесятилѣтіе служенія въ священномъ санѣ Протоіерея Василя Сергѣевича Князева.

25 декабря минувшаго 1898 года исполнилось 50 лѣтъ служенія настоятеля Рижскаго кафедральнаго собора прот. В. С. Князева въ священномъ санѣ. Въ настоящее время о. прот. В. С. Князевъ является старѣйшимъ въ Прибалтійскомъ краѣ русскимъ духовнымъ дѣятелемъ, которому Господь даровалъ счастье увидѣть собственными глазами, что православіе болѣе 50 лѣтъ тому назадъ, подобно спасительной искрѣ, тлѣвшее въ золѣ протестантства, — по неисповѣдимымъ путямъ Божиимъ, — разгорѣлось въ пламя, озаряющее край въ настоящее время яркимъ свѣтомъ, просвѣтившимъ и просвѣщающимъ многіе тысячи грѣшныхъ инородцевъ. Въ 1893 г. 28 октября православные рижане и духовенство чествовали о. прот. В. С. Князева по случаю исполнившагося въ то время 50-лѣтія службы его вообще. Отецъ протоіерей В. С. отпраздновалъ, такимъ образомъ, два пятидесятилѣтнихъ юбилея: въ 1893 г. — 50-лѣтіе службы вообще, а въ минувшемъ декабрѣ — 50 лѣтіе священства. На страницахъ Риж. Епарх. Вѣд. за 1893 г. мы сообщили подробныя свѣдѣнія о личности и дѣятельности о. прот. В. С. Князева и потому въ настоящій разъ не будемъ повторять ихъ. Мاستитый юбиляръ, не смотря на свои преклонныя лѣта (81 г.), до настоящаго времени пользуется, по милости Божіей, хорошимъ здоровьемъ и бодростью духа и, состоя настоятелемъ кафедральнаго собора, исполняетъ обязанности члена Рижской духовной консисторіи, каковыя должности онъ проходитъ уже 47 лѣтъ. Въ 1895 г. прот. В. С. Князевъ Высочайше пожалованъ орденномъ св. Анны 1-ой степени.

50-лѣтіе пастырскаго служенія — рѣдкій даръ Божій священнослужителю. Поэтому рижское духовенство, съ благословенія своего милостивѣйшаго Архипастыря Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаангела, Епископа Рижскаго и Митавскаго, пожелало оказать особое вниманіе прот. В. С. Князеву въ юбилейный день. Вслѣдствіе неудобствъ для духовенства собраться вмѣстѣ въ первые дни Святыхъ для поздра-

вления юбиляра чествованіе было отложено, съ благословенія Владыки, на 28 декабря. Въ праздникъ же Рождества Христова въ кафедральномъ соборѣ, послѣ богослуженія, которое совершалъ Владыка въ сослуженіи юбиляра и прочаго духовенства, Его Преосвященство изволилъ поздравить о. прот. В. С. Князева и высказалъ ему благожеланія. Затѣмъ, 27 декабря, въ своемъ домѣ, за трапезой, которую Архипастырѣ благоволилъ раздѣлить съ представителями рижскаго духовенства и начальниками духовно-учебныхъ заведеній, Владыка изволилъ высказать о юбиляру прот. В. С. Князеву отъ лица духовенства рижской епархіи поздравленіе съ юбилеемъ и пожелалъ ему еще много лѣтъ здравствовать.

Въ самый день юбилея принесло поздравленіе о. прот. Князеву и соборное духовенство и исполняющій должность старосты к. р. Ѳ. Е. Камкинъ. Оно собралось въ квартирѣ юбиляра въ 8 часовъ утра, совершило святочное славленье, послѣ чего ключарь собора свящ. Владимірѣ Плиссѣ поздравилъ о. юбиляра отъ имени всего причта приблизительно въ слѣдующихъ словахъ:

„Сегодня, вскорѣ настанутъ тѣ незабвенныя и многозначительныя въ Вашей жизни минуты, въ которыя 50 лѣтъ тому назадъ надъ Вами совершено таинство священства.

Счастливъ и сугубо высказанъ милостью Божіею тотъ пастырѣ, которому Господь судить увидѣтъ въ своей жизни въ пятидесятый разъ день посѣщенія своего на особое служеніе Богу и св. Церкви! Пятидѣсятилѣтній періодъ служенія вообще и пастырства въ особенности — это библейскій юбилей, который Господь даруетъ своимъ избраннымъ... Къ числу ихъ относитесь и Вы, досточтимый и дорогой о. протоіерей Василій Сергѣевичъ. Печать избранника Божія весьма ясно видна на Вашей личности и на Вашемъ доблестномъ служеніи Церкви и отечеству болѣе 50 лѣтъ (55 лѣтъ) и въ исполнившемся теперь полувѣковомъ служеніи въ священномъ санѣ.. Мы не станемъ перечислять дѣлъ и подвиговъ, совершенныхъ Вами въ этотъ продолжительный періодъ Вашего служенія; отчасти

мы сдѣ
назадъ,
настоя
виться
рыхъ,
которы
религіо
ратнос
и доб
всегда
Вашу
Ча
настоя
вмѣстѣ
Вашею
Его къ
своей б
но-прот
очевидн
источни
Лк
мы, обл
любви
благосл
дять сі
вась пр
молитве
старост
тельно
М
дорогой
много
любвы
Со
Князев
сребро-

мы сдѣлали это въ своемъ привѣтствіи Вамъ пять лѣтъ тому назадъ, празднуя 50-лѣтній юбилей Вашей службы вообще. Въ настоящій же благословенный день мы не можемъ не остановиться на тѣхъ чертахъ нравственнаго облика Вашего, въ которыхъ, думается, заключается тайна долголѣтія Вашего и въ которыхъ можно видѣть печать Вашего избранія. Искренность религиозныхъ Вашихъ чувствъ и убѣжденій, стойкость, аккуратность, вѣрность себѣ во всѣхъ случаяхъ жизни, честность и доброжелательное отношеніе къ ближнимъ и подчиненнымъ всегда обращали особенное наше вниманіе къ себѣ и дѣлаютъ Вашу личность симпатичной и привлекательной.

Часто будучи въ молитвенномъ общеніи съ Вами и въ настоящій знаменательный юбилейный день имѣя счастье также вмѣстѣ съ Вами предстоять у престола Божія, мы радуемся Вашей радостью, мы благодаримъ Бога за великую милость Его къ Вамъ и за благоволеніе къ намъ, ибо имѣть въ средѣ своей благословеннаго столь продолжительной службой священно-протоіерея—это, въ силу связи членовъ причта между собою, очевиднѣйшее свидѣтельство благоволенія Божія; это же — и источникъ нашей чести.

Любовь стремится воплотиться, обнаружиться во внѣ. И мы, объединившись въ настоящій день чувствами уваженія и любви къ Вамъ и благодарности Богу, возимѣли намѣреніе, благословенное Милостивѣйшимъ нашимъ Архипастыремъ, соорудить сію святую икону Царицы Небесной. Усерднѣйше просимъ васъ принять этотъ знакъ нашихъ чувствъ и выраженіе нашихъ молитвенныхъ благожеланій. Да продолжится ваша маститая старость еще много, много лѣтъ безболѣзненно, мирно, утѣшительно къ славѣ Божіей и для чести нашей!..

Молясь предъ сею иконою Божіей Матери, вспоминайте, дорогой о. юбиляръ, и насъ грѣшныхъ, сослужителей вашихъ, много бо можетъ молитва ко благосердію Владыки взаимною любовью, довѣріемъ и скромностью послѣшествуема“.

Соборный свящ. Н. Лейсманъ передалъ о. прот. В. С. Князеву икону. Образъ—художественной работы, въ чеканной серебро-позлащенной ризѣ.

О. юбиляръ былъ тронутъ привѣтствіемъ соборнаго причта и сердечно благодарилъ всѣхъ за выраженныя чувства, замѣчая, что онъ не сознаетъ никакихъ заслугъ за собою, кромѣ однихъ немощей.

28 января, по соглашенію, послѣ божественной литургіи въ кафедральномъ соборѣ, о. архим. Иннокентіемъ въ сослуженіи о. ректора прот. А. Аристова, о. прот. А. Щелкунова и прочаго духовенства былъ отслуженъ благодарственный молебенъ съ возглашеніемъ въ концѣ его многолѣтія о. юбиляру. Затѣмъ всѣ священнослужители отправились на квартиру о. прот. В. Князева для поздравленія. Отъ лица градо-рижскаго духовенства высказалъ слѣдующее привѣтствіе о. юбиляру прот. А. Щелкуновъ.

„Ваше Высокоблагословеніе, Досточтимый О. Протоіерей Василій Сергѣевичъ! Только что исполнившееся пятидесятилѣтіе Вашего достославнаго пастырскаго служенія Церкви Божіей мы собрались сегодня почтить. Мнѣ, какъ старѣйшему между собратіями моими, выпала великая честь отъ лица всѣхъ высказать Вамъ по сему случаю привѣтъ.

Правда, я не рѣчистъ и не витіеватъ, и не мнѣ бы представлять въ такой торжественный для Васъ день, но я буду кратокъ и искренень.

Творецъ и Промыслитель, Отецъ свѣтовъ и Свѣтодавецъ Господь, надѣливъ Васъ выдающимися дарованіями. Приумноживъ и развивъ ихъ, Вы прибыли въ Ригу, на мѣсто новаго служенія своего во всеоружіи знаній и готовности ко всякому полезному служенію. Новооткрытая Рижская епархія нуждалась именно въ такихъ дѣятеляхъ. Подъ руководствомъ доблестнаго іерарха Церкви рижской, вѣчно достойнаго памяти Высокопреосвящ. Платона, Вы заняли здѣсь подобающее положеніе. Вы завоевали себѣ славу отличнаго проповѣдника, мудраго совѣтника и ревностнаго исполнителя предначинаній великаго іерарха. Прибывъ въ Ригу въ 1853 году, я засталъ уже Васъ на высотѣ своего положенія. Это положеніе Вы занимали преемственно при всѣхъ іерархахъ Рижской церкви. Можно съ увѣренностію сказать, что ни одно выдающееся дѣло въ порядкѣ административномъ,

учебном
стія. Т
слѣдова
нее вре
Васъ ст
и раздѣ
Много
детъ ш
Рижско
В
наго сл
мы соб
рей, и
продли
еще на
и бодро
Пр
передан
серебря
О.
Кр
здравле
говскаг
Агроно
изъ Ве
отъ бла
Ружени
и письм
ются п
— тнлом
— уооТ
— удонн
— оовтв
— ичх —
священ
изволи

учебномъ, распорядительномъ не совершалось безъ Вашего участія. Такъ было при всѣхъ шести іерархахъ Рижской паствы, слѣдовавшихъ преемственно одинъ за другимъ. Только въ послѣднее время, утружденнаго лѣтами и нескончаемою работою, Васъ стали замѣнять, новыя лица съ новыми свѣжими силами и раздѣлили трудъ Вашъ десятки лѣтъ несенный Вами единолично. Много въ дѣлахъ епархіальныхъ любознательный историкъ найдеть широкихъ слѣдовъ Вашей работы на пользу Церкви и Рижской епархіи вообще.

Въ память сего полулѣтняго, многотруднаго и многополезнаго служенія Вашего Церкви Божіей и благу паствы Рижской мы собрались привѣтствовать Васъ, досточтимѣйшій о. протоіерей, и поднести Вамъ знаки глубокаго нашего почитанія. Да продлитъ Господь Вашу многотрудную и многоплодную жизнь еще на многія лѣта въ возможной для старца крѣпости силъ и бодрости духа“.

При этомъ о. прот. Князеву были поднесены хлѣбъ-соль, переданъ альбомъ съ фотографическими карточками и цѣнный серебряный подарокъ.

О. прот. В. Князевъ благодарилъ духовенство.

Кромѣ того о. прот. В. Князевъ получилъ слѣдующія поздравленія телеграммами: изъ Юрьева отъ о. прот. П. М. Долговскаго; изъ Вологды — отъ ректора семинаріи прот. А. И. Агронома; изъ Вендена — отъ благочиннаго о. Степановича; изъ Верро — отъ благочиннаго о. Протопопова; изъ Туккума — отъ благочиннаго Смирнова; изъ Митавы — отъ протоіерея Г. Руженцова; изъ Санъ-Ремо отъ г. Кокорина. Въ телеграммахъ и письмахъ, вмѣстѣ, съ поздравленіемъ и привѣтомъ, высказываются пожеланія здоровья на многіе и многіе годы.

Архіерейскія богослуженія.

— 13 декабря въ недѣлю св. отецъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Агаангель, Епископъ Рижскій и Митавскій, изволилъ совершить божественную литургію въ кафедральномъ

соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта. Діаконъ Энтсонъ рукоположенъ во священника, а Александръ Хребтовъ—во діакона.

— 14 декабря, Архипастырь изволилъ совершить божественную литургію и молебень въ домовой церкви во имя св. муч. Фирса, что въ Садовниковой богадѣльнѣ, по случаю храмоваго праздника въ сослуженіи о. архим. Иннокентія, о. ректора прот. А. Аристова, настоятеля церкви о. прот. А. Либеровскаго и о. Н. Лейсмана. Діаконъ А. Хребтовъ рукоположенъ во іерея.

— 24 декабря, въ навечеріи Рождества Христова Владыка изволилъ совершить всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства и преподавателя семинаріи о. іеромонаха Діонисія.

— 25 декабря, въ праздникъ Рождества Христова, Его Преосвященство изволилъ совершить божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи о. архим. Иннокентія, прот. В. Князева, о. ректора А. Аристова и проч. За литургіею слово было сказано соборнымъ священникомъ А. Цвѣтиковымъ. Послѣ литургіи Владыка совершилъ въ сослуженіи градо-рижскаго духовенства молебствіе въ воспоминаніе избавленія Россійскія Церкви и Державы отъ нашествія галловъ и съ ними двадцати языковъ. Въ храмъ къ молебну прибыли представители гражданской и военной власти.

— 26 декабря, Архипастырь совершилъ литургію въ церкви св. Алексѣевскаго монастыря въ сослуженіи архим. Иннокентія, о. ректора прот. А. Аристова, ключаря собора, преподав. семин. іером. Діонисія и монастырской братіи.

— 31 декабря, на канунъ новаго года, Владыка изволилъ совершить всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта и преподав. семин. іером. Діонисія.

Наканунъ новаго года, въ 12 час. ночи, Архипастырь изволилъ совершить молебень на новый годъ въ Алексѣевскомъ монастырѣ въ сослуженіи архим. Иннокентія, соборнаго ключаря, градо-рижскаго благочиннаго о. Н. Лейсмана, преподавателя семинаріи іером. Діонисія и монастырской братіи. Храмъ былъ полонъ молящихся, собравшихся встрѣтить новый годъ молитвою. Въ концѣ молебна были возглашены многолѣтія: 1) Государю Императору и всему Царствующему Дому, 2) Св. Синоду и Преосвященнѣйшему Агаѣангелу съ богохранимою паствою 3) жителямъ богохранимаго града Риги и всѣмъ православ. христіанамъ.—Послѣ молебна Владыка долгое время благословлялъ народъ.

божестве
сослуже
А. Ари
собрали

соверши
сослуже
Проповѣ

лилъ со
сослуже
іеромон.

ство изв
номъ со
борнаго
давателе

присутст
и масса
ность со
половина

время л
дро-Нево
церквей.

ходъ; в
крестны
валь по

собора
происход

многоты
рами ст

„Коль с
временн
водосвят
чтеніи
лѣстниц
„во Іорд
ніе крес
ный сал
дамбы А
народъ.

— 1 января 1899 года Его Преосвященство совершилъ божественную литургію и молебень въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи архим. Иннокентія, прот. В. Князева, ректора прот. А. Аристова и соборнаго духовенства. Къ молебну въ храмъ собрались представители гражданской и военной власти.

— 3 января, въ недѣлю предъ просвѣщеніемъ, Владыка совершилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта и преподав. іеромонаха Діонисія. Проповѣдь произнесъ соборный священникъ о. Н. Лейсманъ.

— 5 января въ навечеріи Богоявленія, Архипастыръ изволилъ совершить всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства и преподавателя семинаріи іеромон. Діонисія.

— 6 января, въ праздникъ Богоявленія, Его Преосвященство изволилъ совершить божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи о. ректора прот. А. Аристова и соборнаго причта. За литургіей проповѣдь сказана была преподавателемъ семинаріи іеромон. Діонисіемъ. На богослуженіи присутствовали генералитетъ, представители разныхъ вѣдомствъ и масса молящихся. Не смотря на значительную вмѣстительность собора (болѣе 3,000 человекъ) можно сказать, что большая половина богомольцевъ не попала въ храмъ въ этотъ день. Во время литургіи въ соборъ прибыли крестные ходы изъ Александро-Невской, Всѣхсвятской, Николаевской и Петро-Павловской церквей. Въ концѣ литургіи изъ собора вышелъ общій крестный ходъ; въ сопровожденіи Владыки съ св. крестомъ на главѣ, крестный ходъ, представлявшій величественную картину, слѣдовалъ по Тотлебенскому бульвару и Николаевской улицѣ. Отъ собора вплоть до набережной Двины у таможи, гдѣ имѣло происходить освященіе воды, по пути крестнаго хода стояла многотысячная толпа народа, а по Николаевской улицѣ шпалерами стояли войска съ хорами музыки, исполнявшими гимнь „Коль славенъ“. На набережной у таможи была построена временная часовня, украшенная зеленью, гдѣ и происходило водосвятное богослуженіе по прибытіи крестнаго хода. По прочтеніи положенныхъ молитвъ Владыка сошелъ по каменной лѣстницѣ на Іорданъ, украшенную елками и при пѣніи тропаря „во Іорданѣ крещающуся Тебѣ Господи“, совершилъ погруженіе креста въ рѣкѣ. При этомъ былъ произведенъ установленный салютъ изъ пушекъ съ противоположнаго берега Двины съ дамбы А. В. Владыка окропилъ св. водою знамена, войска и народъ. Крестный ходъ въ томъ же порядкѣ возвратился

обратно въ соборъ, гдѣ было совершено окончаніе литургіи и возглашены многолѣтія: 1) Государю Императору и всему Царствующему Дому, 2) Св. Синоду и Преосвященнѣйшему Агаангелу съ его паствою и 3) благовѣрному правит. синклиту, христоролюбивому воинству и всѣмъ правосл. христіанамъ.—Крестный ходъ отличался необыкновенною торжественностію, что весьма много зависѣло отъ удобствъ пути, по которому шествовалъ священная процессія. До настоящаго года въ праздникъ крещенія богослуженіе совершалось обыкновенно въ Николаевской церкви, какъ ближайшей къ рѣкѣ Двинѣ и оттуда крестный ходъ происходилъ по непредставительнымъ улицамъ. Преосвященнѣйшій Агаангелъ сдѣлалъ распоряженіе совершать крестный ходъ въ праздникъ Богоявленія изъ собора по вышеописанному пути, который сравнительно съ прежнимъ можетъ быть названъ царскимъ путемъ.

— 11 января, въ 5 час. по полудни, Его Преосвященство изволилъ совершить молебенъ Пресвятой Богородицѣ съ чтеніемъ акаѣиста Покрову Божіей Матери въ церкви Св. Троицкой женской общины въ сослуженіи о. ключаря собора, о. Н. Лейсмана, о. Н. Поска и о. С. Азелицкаго.

— 14 января, въ 5 час., Владыка совершилъ молебенъ съ чтеніемъ акаѣиста Казанской Божіей Матери въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства, а 15 января изволилъ читать акаѣистъ Божіей Матери „Утоли моя печали“ въ церкви Алексѣевского монастыря.

— 17 января, въ 34 нед. по пятидесятницѣ, Владыка изволилъ совершить божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Св. Троицкая женская община въ г. Ригѣ имѣетъ въ продажѣ церковный ладонъ разныхъ сортовъ, а также парчу по дешевымъ цѣнамъ, покладку, гасъ, кресты и пуговицы; принимаетъ заказы на изготовленіе иконъ; приготовляетъ по заказамъ священно-богослужебныя облаченія, какъ-то: на престоль, жертвенникъ, аналогіи, для священно-служителей и проч.

Н С

189

иллюстри
литератур

Отр

текущую
ство вопр
жизни, по
безпристр
и приклад
неудержим
которыя с
беллетрист
произведе
оригиналь
отражатьс
идеалами.

яхъ, нахо
поясненіем
явно укра
рисунки и

Зад

что при п
работъ из
это дѣло
нуть намѣ
видное м
скромным
потребнос
знакомил
во всемъ



безъ всяк
получать

1) Ж

„НОВЫ

съ „Соврем

24 выпуск

лучшихъ

иллю

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1899 ГОДЪ НА
НОВОЕ ПОВРЕМЕННОЕ ИЗДАНИЕ

1899 • НОВЫЙ МІРЪ • 1899

иллюстрированный двухнедельный вѣстникъ современной жизни, политики, литературы, науки, искусства и прикладныхъ знаній, издаваемый ТОВАРИЩЕСТВОМЪ М. О. ВОЛЬФЪ, подъ редакціею И. М. ОЛЬХИНА.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА.

Отражать переживаемое нами время, изображать перомъ и карандашомъ текущую жизнь, освѣщать въ прогрессивномъ направленіи занимающіе общество вопросы, отмѣчать выдающіяся явленія общественной и политической жизни, новѣйшія теченія и вѣянія въ литературѣ и искусствѣ, подвергая ихъ безпристрастной оцѣнкѣ, давать свѣдѣнія о новыхъ успѣхахъ науки, чистой и прикладной, имѣя, главнымъ образомъ, въ виду обширный новый міръ, съ его неудержимымъ стремленіемъ къ прогрессу, знанію и самообразованію, — таковы задачи, которыя ставитъ себѣ, вѣрный своему названію, новый журналъ. Въ отдѣлѣ беллетристики, которой будетъ отведено видное мѣсто, журналъ даетъ лучшія произведенія изящнаго слова: романы, повѣсти, рассказы, очерки, наброски, оригинальные и переводные, преимущественно-же такіе, въ которыхъ будетъ отражаться наше время съ его темными и свѣтлыми сторонами, радостями и идеалами. Иллюстраціи, какъ въ самомъ журналѣ, такъ и въ его приложеніяхъ, находясь въ тѣсной связи съ текстомъ, будутъ служить нагляднымъ поясненіемъ его; но въ то же время страницы новаго журнала будутъ постоянно украшаться и такими иллюстраціями (копіи съ картинъ, оригинальные рисунки и пр.), которыя имѣютъ самостоятельное художественное значеніе.

Задачи журнала—обширны, выполненіе ихъ—не легко, но мы надѣемся, что при поддержкѣ со стороны читающей публики, при усердной совмѣстной работѣ избраннаго круга сотрудниковъ, при лично вкладываемомъ нами въ это дѣло трудъ и крупныхъ матеріальныхъ затратахъ,—намъ удастся достигнуть намѣченной цѣли и создать журналъ, который вправѣ будетъ занять видное мѣсто и въ кабинетѣ ученаго, и въ великосвѣтскомъ салонѣ, и за скромнымъ столомъ интеллигентныхъ читателей и читательницъ, ощущающихъ потребность въ такомъ изданіи, которое бы и живымъ словомъ, и рисункомъ знакомило съ дѣйствительною современною жизнью во всей ея совокупности, во всемъ разнообразіи ея проявленій.

ЗА ЧЕТЫРНАДЦАТЬ РУБЛЕЙ

безъ всякой доплаты за пересылку премій, подписчики „НОВАГО МІРА“ получаютъ въ теченіе 1899 года, съ доставкою и пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи, слѣдующія пять изданій:

1) ЖУРНАЛЬ
„НОВЫЙ МІРЪ“
съ „Современной Лѣтописью“.
24 выпуска въ форматѣ
лучшихъ европейскихъ
иллюстрацій.

2) ОСОБЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ
ОТДѢЛЪ
МОЗАИКА
НОВАГО МІРА
(24 выпуска),
составляющій какъ бы самостоя-
тельный журналъ по прикладнымъ
знаніямъ, вмѣщающій въ себѣ
16 рубрикъ.

3) ЖУРНАЛЬ
ЛИТЕРАТУРНЫЕ
ВЕЧЕРА
НОВАГО МІРА
12 ежемѣсячныхъ иллю-
стрированныхъ книжекъ
романовъ и повѣстей для
семейнаго чтенія.

4) 12 ПЕРЕПЛЕТЕННЫХЪ КНИГЪ
Библиотеки русскихъ и иностранныхъ писателей
въ составъ которой войдутъ

А) ПЕРВЫЕ ШЕСТЬ
переплетенныхъ томовъ
полнаго собранія сочиненій

И. И. ЛАЖЕЧНИКОВА.

Б) ПЕРВЫЕ ШЕСТЬ
переплетенныхъ томовъ
полнаго иллюстр. собранія сочин.

ГЕНРИХА ГЕЙНЕ

5) ДВѢ РОСКОШНО
ПЕРЕПЛЕТЕННЫЯ КНИГИ
формата in folio,
„ЖИВОПИСНОЙ РОССИИ“.
посвященныя описанію
Черноземныхъ нестеп-
ныхъ губерній и Донско-
Каспійской области.

Взаимѣнъ выше объявленныхъ первыхъ половинокъ полныхъ собраній сочиненій ИВ. ИВ. ЛАЖЕЧНИКОВА и ГЕНРИХА ГЕЙНЕ и двухъ книгъ «ЖИВОПИСНОЙ РОССИИ», посвященныхъ описанію Черноземныхъ нестепныхъ губерній и Донско-Каспійской области, желающіе могутъ получить при «НОВОМЪ МІРѢ» за 1899 годъ или:

А) 1. Первые шесть (изъ 14-ти) переплетенныхъ томовъ полнаго собранія сочиненій П. ИВ. МЕЛЬНИКОВА (Андрея Печерскаго), 2. первые шесть (изъ 10-ти) переплетенныхъ томовъ полнаго собранія сочиненій ВЛ. ИВ. ДАЛЯ (Казака Луганскаго) и 3. двѣ изящно переплетенныя книги „ЖИВОПИСНОЙ РОССИИ“, посвященныя описанію Малороссіи, Подоліи, Волыни и Новороссіи; или-же, взаимѣнъ этихъ изданій:

Б). 1. Остальные восемь переплетенныхъ томовъ (7—14) полнаго собранія сочиненій П. ИВ. МЕЛЬНИКОВА (Андрея Печерскаго), 2. „остальные четыре переплетенные тома (7—10) полнаго собранія сочиненій ВЛ. ИВ. ДАЛЯ (Казака Луганскаго) и 3. двѣ изящно переплетенныя книги „ЖИВОПИСНОЙ РОССИИ“, посвященныя описанію Москвы и Московской промышленной области

Гг. подписчики, желающіе воспользоваться этимъ правомъ выбора премій взаимѣнъ объявленныхъ на 1899 годъ, благоволятъ заявлять о своемъ желаніи получить тѣ или другія изъ предлагаемыхъ изданій при самой подпискѣ на журналъ, излагая свое желаніе по возможности на отдѣльномъ листѣ бумаги.

Въ 1900 году при „НОВОМЪ МІРѢ“ будутъ выданы, по возобновленіи подписки, слѣдующія 12 переплетенныхъ книгъ „БИБЛИОТЕКИ РУССКИХЪ и ИНОСТРАННЫХЪ ПИСАТЕЛЕЙ“, въ составъ которой войдутъ: остальные шесть переплетенныхъ томовъ (7—12) полнаго собранія сочиненій ИВ. ИВ. ЛАЖЕЧНИКОВА и остальные шесть переплетенныхъ томовъ (7—12) полнаго иллюстрированнаго собранія сочиненій ГЕНРИХА ГЕЙНЕ,

въ переводѣ русскихъ писателей, подъ редакцію ВЛ. В. ЧУЙКО.

**Первый номеръ „НОВАГО МІРА“ за 1899 годъ
выйдетъ въ свѣтъ къ Рождеству 1898 года.**

Годовая подписная цѣна „НОВОМУ МІРУ“ со всеми приложеніями и преміями, вмѣстѣ съ доставкой и пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи
За границу—24 руб.

14 р.

Печатается ограниченное количество экземпляровъ „НОВАГО МІРА“ и „МОЗАИКИ“ на лучшей веленовой бумагѣ. Подписная цѣна такому роскошному изданію, съ дост. и перес.,—18 руб., за границу—30 р.

Разсроч
не менѣ
подписч
ку безп
Подписк
О. ВОЛ
мость, М
Остр. 10

30-й г
издан
На ил

Подпи

Лос

за год

со во

безъ д

1) въСПб.

въГлавн

конт.Нив

2) въ Мос

въ конт.

Печковс

(Петровс

Торг. Ли

из) въ Од

въ кн. 1

Образов

(Ришел

ул. № 1

Ли

совъ, жу

исправн

Ст

ществова

такую до

всемѣств

Разсрочка платежа допускается, при чемъ при подпискѣ должно быть внесено не менѣе 2 руб., остальные же деньги могутъ высылаться, по усмотрѣнію подписчика, ежемѣсячно, до уплаты всѣхъ 14 руб. При подпискѣ въ разсрочку бесплатныя преміи высылаются только по уплатѣ всей подписной суммы. Подписка на „НОВЫЙ МІРЪ“ принимается въ книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О. ВОЛЬФЪ, въ С.-Петербургѣ, Гостиный дворъ, № 18; въ Москвѣ—Кузнецкій мостъ, № 12, и въ редакціи „НОВАГО МІРА“, въ С.-Петербургѣ, Васильевскій Остр., 16 лин., собств. домъ, №№ 5 и 7.

30-й годъ Открыта подписка на **1899 г.** **30-й годъ**
изданія. **изданія.**

На иллюстрированный журналъ литературы, политики и современной жизни.

НИВА

со многими приложениями.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ Конторѣ Редакціи, малая Морская, 22.

Подписная цѣна
на **1899 годъ**

за годовое изданіе „НИВЫ“
со всѣми приложениями:

безъ доставки: Съ доставк.

1) въ Спб., въ Главной конт. Нивы	5 р 50 к.	въ Спб.	6 р 50 к.
2) въ Москвѣ, въ конт. Н. Н. Печковской (Петровскія) Торг. Линіи)	6 р 25 к.	во всѣ города и мѣстности Россіи	7 р.
из) въ Одессѣ въ кн. маг. Образованіе (Ришельев. ул. № 12)	6 р 50 к.	За границу съ перес.	10 р.

Разсрочка подписной платы за „Ниву“ 1899 г.
допускается на слѣдующихъ условіяхъ:
Для Гг. городскихъ подписчиковъ:

Въ два срока: Безъ дост.: при подпискѣ
3 руб. и 1 іюня 1899 г. 2 р. 50 к. Съ
доставкою: при подпискѣ 3 р. 50 к. и
1 іюня 1899 г. 3 руб.

Въ три срока: Безъ дост.: при подпискѣ
2 р., 1 апрѣля 1899 г. 2 руб. и 1 авгу-
ста 1899 г. 1 р. 50 к. Съ доставкою при:
подпискѣ 2 р. 50 к. 1 апрѣля 1899 года
2 р. 50 к. и 1 августа 1899 г. 1 р. 50 к.

Для Гг. иногороднихъ подписчиковъ:

Въ два срока: При подпискѣ 4 р. и
1 іюня 1899 г. 3 р.

Въ три срока: При подпискѣ 3 руб.,
1 апрѣля 1899 г. 2 р. и 1 августа 1899 г.
2 руб.

Для Гг. служащихъ какъ въ казенныхъ
такъ и въ частныхъ учрежденіяхъ (въ
С.-Петербургѣ, Москвѣ и другихъ горо-
дахъ) допускается разсрочка за руча-
тельствомъ Гг. казначеевъ и управляю-
щихъ, на еще болѣе льготныхъ усло-
віяхъ.

Лицамъ, пользующимся разсрочкой, при аккуратной выслѣкѣ ими взно-
совъ, журналъ со всѣми къ нему приложениями будетъ высылаться такъ-же
исправно, какъ и годовымъ подписчикамъ.

Съ будущаго 1899 года НИВА вступаетъ въ тридцатый годъ своего су-
ществованія. Немногія частныя повременныя изданія въ Россіи проявили
такую долговѣчность, и ни одно изъ нихъ не достигло такого широкаго, по-
семѣстнаго распространенія, какъ НИВА. Это служитъ несомнѣннымъ дока-

зательствомъ что НИВА удовлетворяетъ насущной потребности русскаго общества. Оставаясь вѣрной своей, выработанной долготѣлнымъ опытомъ, программѣ—НИВА и въ 1899 году дастъ своимъ читателямъ обильный художественный и литературный матеріалъ: до 500 художественно-исполненныхъ гравюръ и рисунковъ и до 1500 столбцовъ текста, состоящаго изъ романовъ, повѣстей, разсказовъ, популярно-научныхъ статей и проч. выдающихся авторовъ Съ чувствомъ особеннаго удовольствія мы можемъ сообщить, что

Графъ

Левъ Николаевичъ Толстой

доставилъ намъ рукопись своего новаго, самаго обширнаго послѣ „Войны и мира“ и „Анны Карениной“, художественнаго произведенія, которое будетъ напечататься въ НИВѢ въ будущемъ 1899 году. Это—романъ изъ современной русской жизни, озаглавленный авторомъ:

„Воскресеніе“.

Въ глубинѣ, реализму, воодушевленію и свѣжести новый романъ графа Л. Н. Толстого не уступаетъ прежнимъ твореніямъ, и мы счастливы, что авторъ, избравъ НИВУ для напечатанія своего романа, далъ намъ возможность пріобрѣсти его для нашихъ читателей.

Это новое произведеніе бытописателя земли русской будетъ иллюстрировано извѣстнымъ художникомъ Л. О. Пастернакомъ, изучившимъ по рукописи изображаемые въ романѣ типы и имѣвшимъ возможность, при составленіи своихъ рисунковъ, пользоваться въ самой Ясной Полянѣ личными указаціями Гр. Л. Н. Толстого.

ереходя къ бесплатнымъ приложеніямъ НИВЫ, укажемъ прежде всего на то: что СБОРНИКЪ НИВЫ, украсившій за послѣднія нѣсколько лѣтъ бібліотеки нашихъ подписчиковъ „полными собраніями сочиненій“ выдающихся русскихъ писателей,—на 1899 г. будетъ содержать произведенія автора, занимающаго среди нашихъ классическихъ писателей одно изъ первыхъ мѣстъ, а именно:

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

И. А. ГОНЧАРОВА.

Ни одинъ изъ нашихъ классическихъ писателей не стоитъ такъ близко къ вопросамъ, волнующимъ современное русское общество, какъ Иванъ Александровичъ Гончаровъ. Его знаменитая трилогія: „Обыкновенная исторія“, „Обломовъ“ и „Обрывъ“—представляетъ собою широкое русло, въ которое стекаются многочисленные ручьи и рѣки нашей общественной мысли. Въ этихъ произведеніяхъ, составившихъ эпоху въ исторіи русской беллетристики, нашъ знаменитый писатель достигаетъ такой законченности формы, такой глубины мысли, такой близости къ жизни, что поэтъ былъ глубоко правъ, назвавъ его „безсмертныхъ образовъ творцомъ“.

Въ прошломъ году мы пріобрѣли „Стихотворенія“ Тургенева и дали нашимъ читателямъ первое полное собраніе его сочиненій, теперь мы пріобрѣли за значительную сумму отъ наслѣдниковъ Гончарова рассказы, предназначен-

ные имъ
въ суще
представ

отпечата

ходить, н

томовъ с

ТО

очеркъ С

Обыкновен

ТО

ТО

ТО

ТО

І. Главы

ТО

Часть II.

ТО

Часть II.

ТО

ТО

ТО

ТО

Замѣтки

ринь. О

ТО

старога в

Очерки: I

Пр

чарова, г

заклучен

сочиненія

быть при

отдѣльно

Кал

ныя усил

русской з

избранны

деніяхъ.

ненный п

жизни, во

и сердцу.

къ журна

годы, сод

ные имъ самимъ для собранія его сочиненій, но до сихъ поръ не вошедшіе въ существующія изданія, и такимъ образомъ Сборникъ НИВЫ на 1899 г. представить собой

ПЕРВОЕ ПОЛНОЕ

собраніе сочиненій

И. А. ГОНЧАРОВА,

въ 12-ти томахъ,

отпечатанныхъ четко на хорошей бѣлой глазированной бумагѣ, и будетъ выходить, какъ всегда, въ началѣ каждаго мѣсяца. Содержаніе отдѣльныхъ томовъ слѣдующее:

ТОМЪ I. Портретъ и факсимиле И. А. Гончарова. — Биографическій очеркъ С. А. Венгерова. — Лучше поздно, чѣмъ никогда. — Критическія замѣтки. Обыкновенная исторія. Ром. въ двухъ частяхъ. Часть I.

ТОМЪ II. Обыкновенная исторія. Ром. въ 2 частяхъ. Часть II.

ТОМЪ III. Обломовъ. Романъ въ 4 частяхъ. Части I и II.

ТОМЪ IV. Обломовъ. Романъ въ 4 частяхъ. Части III и IV.

ТОМЪ V. Фрегатъ Паллада. Очерки путешествія, въ 2 частяхъ. Часть I. Главы I—VIII.

ТОМЪ VI. Фрегатъ Паллада. Очерки путешествія, въ 2 частяхъ. Часть II. Главы I—IV.

ТОМЪ VII. Фрегатъ Паллада. Очерки путешествія, въ 2-хъ частяхъ. Часть II. Главы V—IX.

ТОМЪ VIII. Обрывъ. Романъ въ 5 частяхъ, Части I и II.

ТОМЪ IX. Обрывъ. Романъ въ 5 частяхъ. Часть III.

ТОМЪ X. Обрывъ. Романъ въ 5 частяхъ. Части IV и V.

ТОМЪ XI. Очерки: I. Литературный вечеръ. II. Милльонъ терзаній. III. Замѣтки о личности Бѣлинскаго. — Нарушеніе воли. — Иванъ Савичъ Поджабринъ. Очеркъ.

ТОМЪ XII. Воспоминанія: I. Въ университетѣ. II. На родинѣ. — Слуги стараго вѣка: I. Валентинъ. II. Антонъ. III. Степанъ съ семьей. IV. Матвѣй. — Очерки: Превратность судьбы. Май мѣсяцъ въ Петербургѣ.

При первомъ томѣ будутъ приложены автографъ и портретъ И. А. Гончарова, гравированный академикомъ И. П. Пожалостиннымъ.

Обращаемъ вниманіе гг. подписчиковъ, что въ силу договора заключеннаго съ собственниками „Сочиненій“ Гончарова, принадлежащія имъ сочиненія (стоящія въ ихъ изданіи въ отдѣльной продажѣ 13 р. 50 к.) могутъ быть приложены къ НИВѢ исключительно въ теченіе 1899 подписного года и отдѣльно отъ журнала продаваться не будутъ.

Какъ въ истекающемъ году мы приложимъ и въ будущемъ всевозможныя усилія, чтобы столбцы и страницы НИВЫ служили вѣрнымъ отраженіемъ русской жизни, равно какъ и жизни другихъ странъ, въ лучшихъ тщательно избранныхъ литературныхъ, художественныхъ и популярно-научныхъ произведеніяхъ. Литература, искусство и наука вѣрнѣ всего освѣщаютъ намъ жизненный путь. Они помогаютъ намъ разобраться въ запутанныхъ вопросахъ жизни, возвышаютъ насъ надъ ея прозою, даютъ пищу въ равной мѣрѣ и уму и сердцу. — НИВА и хорошо извѣстныя нашимъ читателямъ

„Ежемесячныя Литературн. Приложенія“

къ журналу — будутъ и въ наступающемъ году не меньше, чѣмъ и въ прежніе годы, содѣйствовать возможно широкому распространенію свѣта исходящаго

отъ этихъ трехъ основныхъ силъ умственнаго и нравственнаго просвѣщенія. Во всемъ этомъ НИВА останется вѣрною избранному ею пути.

Выходящія въ серединѣ каждого мѣсяца Литературныя Приложенія, по своему содержанію, имѣютъ характеръ ежемѣсячнаго литературнаго журнала. На ряду съ беллетристическими произведеніями: романами, повѣстями, разсказами и стихотвореніями выдающихся современныхъ авторовъ, „Ежемѣсячныя Литературныя приложенія“ дадутъ въ теченіе года цѣлый рядъ популярно-научныхъ статей и очерковъ по исторіи, критикѣ, естествознанію и проч.

Не касаясь улучшеній нашего журнала, которыми НИВА, какъ выяснилъ многолѣтній опытъ, постоянно озабочена, мы, какъ и въ 1898 году, кончаемъ это обращеніе къ нашимъ читателямъ словами: прошлое служить намъ ручательствомъ за будущее.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, при НИВѢ 1899 г. будетъ приложенъ: **ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ МОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ**, заключающій въ себѣ 12 №№ новѣйшихъ „Парижскихъ модъ“ и болѣе 300 прекрасно выполненныхъ модныхъ гравюръ и рисунковъ по послѣднимъ фасонамъ лучшихъ мастеровъ. На отдѣльно приложенныхъ 12 большихъ листахъ будетъ помѣщено болѣе 300 рисунковъ рукодѣльныхъ и выпиленныхъ работъ и около 300 чертежей, выкроекъ въ натуральную величину. По заключенному НИВОЮ контракту съ одной изъ лучшихъ фирмъ въ Парижѣ, модныя гравюры при НИВѢ и въ 1899 году будутъ выходить одновременно съ парижскими изданіями, и такимъ образомъ въ модномъ отдѣлѣ НИВЫ будутъ появляться послѣднія новинки лучшихъ фасоновъ „Парижскихъ модъ“.

Въ томъ же модномъ журналѣ читатели найдутъ, въ отдѣлѣ „Почтовый ящикъ“, цѣлую серію рецептовъ по хозяйству и домоводству, одинаково полезныхъ для людей какъ богатыхъ, такъ и не располагающихъ значительными средствами.

При первомъ № НИВЫ подписчики получаютъ **СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ** на 1899 г. отпечатанный въ нѣсколько красокъ.

Главная контора „НИВА“ открыта для приѣма подписки ежедневно отъ 10 ч. утра до 6 ч. в.

Содержаніе № 3.

Отдѣлъ официальный. Рескриптъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича на имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Агаѳангела, Епископа Рижскаго и Митавскаго.—Епархіальныя извѣстія.—Отъ Училищнаго Совѣта — Отчетъ о состояніи православн. народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній за 1897—98 г.г.

Отдѣлъ неофициальный. О преподаваніи обличительнаго богословія въ духовныхъ семинаріяхъ.—Пятидесятилѣтніе служенія въ священномъ санѣ Протоіерея Василя Сергѣевича Князева. — Архіерейскія богослуженія. — Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **А. Аристовъ**.

Печ. дозв. 1 фев. 1899 г. Цензоръ, Ключарь Каедр. Собора, Свящ. *Владиміръ Плиссъ*.

Тип. Л. Бланкенштейна, Рига. Ткацкая ул. № 13, собств. домъ.