



1913
ГОДА

Волынскія Епархіальныя Вѣдомости

еженедѣльный журналъ

№ 1-2-й,

1-го ЯНВАРЯ,

№ 1-2-й.

Часть офіціальная,

Перемѣны по службѣ:

14 декабря, священникъ с. Омельно, Луцкаго уѣзда, Андрей *Раксъ* переведенъ въ с. Верхи, Ковельскаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ окончившій курсъ духовной семинаріи *Палевичъ*.

14 декабря, послушникъ Кременецкаго монастыря Яковъ *Отземко* назначенъ псаломщикомъ въ с. Решневку, Староконстантиновскаго уѣзда.

17 декабря, псаломщикъ с. Щурина, Луцкаго уѣзда, Ѳеодоръ *Хотовицкій*, назначенный было на священническое мѣсто въ с. Доросинь, того-же уѣзда, согласно прошенію, оставленъ псаломщикомъ въ с. Щуринѣ.

17 декабря, псаломщикъ с. Кульчина, Ковельскаго уѣзда, Владиміръ *Люличъ* переведенъ въ с. Охлоповъ, Владимірволинскаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ безм. псаломщикъ Исидоръ *Москаловичъ*.

17 декабря, крестьянинъ Емеліанъ *Стельмахъ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Малую Козарку, Новоградволинскаго уѣзда.

17 декабря, псаломщикъ с. Ворончина, Владимірволинскаго уѣзда, Григорій *Жирицкій* почисленъ за штатъ, а на его мѣсто назначенъ псаломщикъ с. Михалья, того-же уѣзда, Ілія *Базилевскій*.

17 декабря псаломщикъ с. Дервянаго, Ровенскаго уѣзда, Амвросій *Томашевскій* переведенъ въ с. Юзефовку, Новоградволинскаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ сынъ псаломщика Іосифъ *Хировскій*.

18 декабря, священникъ с. Каленскихъ, Овручскаго уѣзда, Александръ *Кривицкій* переведенъ въ с. Голышевъ, Ровенскаго уѣзда.

20 декабря, священники: с. Строкъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Василій *Бояковскій* и с. Хлуплянъ, Овручскаго уѣзда, Іоаннъ *Дьяковъ*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

20 декабря, священники: с. Хотовицы, Кременецкаго уѣзда, Николай *Гайденко* и с. Жорницъ, Дубенскаго уѣзда, Стефанъ *Вобровицкій*, переведенные было одинъ на мѣсто другого, оставлены на прежнихъ мѣстахъ.

20 декабря, 2-й псаломщикъ Кременецкаго собора Андрей *Шевчукъ*, согласно прошенію, переведенъ въ с. Кушлинъ, Кременецкаго уѣзда.

21 декабря, просфорня с. Кутокъ, Новоградволинскаго уѣзда, Серафима *Шостацкая* уволена отъ должности, а на ея мѣсто назначена вдова псаломщика Акилина *Павловская*.

21 декабря, просфорня с. Дубрятина, Дубенскаго уѣзда, Юлія *Аржемская* уволена отъ должности.

22 декабря, священникъ с. Великихъ Щуровець, Изяславльскаго уѣзда, Петръ *Криштиновичъ* переведенъ въ с. Голотьки, Житомирскаго уѣзда.

28 декабря, священникъ с. Каменя, Новоградволинскаго уѣзда, Василій *Антоновъ* переведенъ въ с. Каленскіе, Овручскаго уѣзда.

28 декабря, священникъ Андрей *Пижицкій*, переведенный было изъ с. Верховъ, Ковельскаго уѣзда, въ с. Любиковичи, Ровенскаго уѣзда, согласно прошенію, оставленъ въ с. Верхахъ, а назначенный въ с. Верхи священникъ Андрей *Раксъ* переведенъ въ с. Любиковичи.

29 декабря, окончившій курсъ духовной семинаріи Антонъ *Мартышевскій* назначенъ священникомъ въ с. Великіе Щуровцы, Изяславльскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ с. Любитовѣ, Ковельскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 97 десят.; прихожанъ 1385 душъ; помѣщеніе есть.

б) діаконскія:

Въ с. Рясно, Житомирскаго уѣзда; жалованья діакону 100 руб. въ годъ; земли при церкви 53 десят.; прихожанъ 4382 души; помѣщеніе есть.

в) псаломщическія:

Въ с. Лопатичахъ, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 43 д.; прихожанъ 3274 д.; помѣщ. есть.

Въ с. Дидковичахъ, Овручскаго уѣзда; мѣсто 1-го псаломщика; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 33 десят.; прихожанъ 3163 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Плещинѣ, Изяславльскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 46 д.; прихожанъ 1682 души; помѣщ. есть.

Въ с. Быковцахъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 47 десят.; прихожанъ 785 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Немировкѣ, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 32 десят.; прихожанъ 1050 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Михальѣ, Владимірволинскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 79 десят.; прихожанъ 1987 душъ; помѣщеніе есть.

При Кременецкомъ соборѣ мѣсто 2 псаломщика; жалованья псаломщику 70 руб. въ годъ; земли при соборѣ 54 десят.; прихожанъ 2013 душъ; помѣщеніе есть.

НАГРАДЫ.

I.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, священники церквей, Староконстантиновскаго уѣзда, с. Великихъ Зозулинецъ — Евфросинъ *Данилевичъ* и с. Малыхъ Зозулинецъ Владиміръ *Поляновскій*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награждены **набедренникомъ**.

Священники церквей Новоградволынскаго уѣзда — Воскресенской — м. Любаря Митрофанъ *Карповичъ*, Троицкой — м. Любаря Дмитрій *Новоселецкій*, с. Онацковецъ Аркадій *Червинскій* — награждены **скуфьею**, а священники церквей того-же уѣзда, с. Северинъ, Іоаннъ *Рѣчинскій*, с. Глубочка Іоаннъ *Осташевскій* и Почаево Богородичной церкви м. Полоннаго Константинъ *Соколовскій* и с. Растова, Ковельскаго уѣзда, Никодимъ *Сѣницкій*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награждены **набедренникомъ**.

II.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Еаддеемъ, Епископомъ Владиміроволынскимъ, священники церквей Владиміроволынскаго уѣзда — с. Квасова Іоаннъ *Марчаковскій*, с. Мыслина Теодоръ *Рафальскій*, с. Нудыжъ Петръ *Жирицкій*, с. Пулемца Митрофанъ *Гореневскій*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награждены **скуфьею**, а священники церквей — с. Холонева Георгій *Криштиновичъ*, с. Шпиколось Стефанъ *Данилевичъ*, запасной священникъ 3 округа, Владиміроволынскаго уѣзда, Пантелеймонъ *Турчановскій* и священникъ церкви с. Тура, Ковельскаго уѣзда, Владиміръ *Гутовскій*, награждены **набедренникомъ**.

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Нъ свѣдѣнію духовенства.

Волынская Духовная Консисторія симъ объявляетъ, что на рапортъ Благочиннаго 5 округа Владиміроволынскаго уѣзда, священника Дмитрія Левицкаго, отъ 5 декабря сего года за № 1226, по поводу ходатайства духовенства вѣреннаго ему округа о томъ, чтобы во всѣхъ приходяхъ Волынской епархіи чинъ отпѣванія покойниковъ совершался обязательно въ церкви, проводы-же покойниковъ до кладбища были предоставлены личному согласію причта съ прихожанами, резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14 декабря за № 9248, послѣдовала такого содержанія: „Согласенъ. Отпѣваніе покойниковъ вообще ни въ какомъ случаѣ не должно совершаться на пути, но либо въ хатѣ, либо въ кладбищенской ча-

совнѣ, либо, что наилучшее, въ церкви, какъ во всѣхъ православныхъ странахъ. Затѣмъ провожать покойника съ пѣніемъ Святыи Боже и пожалуй съ чтеніемъ евангелій (хотя сей послѣдній обычай лучше выводить) священникъ можетъ по усердію и по особому вознагражденію. Однако сіе мѣропріятіе должно предварить поученіемъ въ храмѣ“.

Копія циркулярнаго отношенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 7 ноября 1912 года за № 11464, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

На основаніи ст. 3 отд. II Закона 1 іюля с. г. (Собр. Узак., 1344), лицамъ, пользующимся отсрочками для окончанія образованія, предоставлено право измѣнить избранныи ими способъ исполненія воинской повинности при условіи, чтобы соотвѣтственное заявленіе подлежащему Присутствію по воинской повинности было сдѣлано ими не позднѣе, какъ за два мѣсяца до призыва того года, когда дѣйствіе предоставленной имъ отсрочки прекращается. Принимая во вниманіе, что означеннымъ закономъ установлено два пріемныхъ періода съ 15 по 30 іюня и съ 15 по 31 декабря и что по сему можетъ возникнуть вопросъ о томъ, когда же именно слѣдуетъ подавать заявленіе о перемѣнѣ способа отбыванія воинской повинности большинству изъ молодыхъ людей, которые, не получивъ медицинскаго образованія, пожелаютъ отбыть воинскую повинность вольноопредѣляющимися и обязаны будутъ поступить въ войска въ періодъ времени съ 15 по 30 іюня. Товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ сенаторъ Лыкошинъ, по соглашеніи съ военнымъ министромъ, проситъ вмѣнить начальствамъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства Православнаго Исповѣданія въ обязанность объявить нынѣ же подъ росписку обучающимся въ сихъ заведеніяхъ молодымъ людямъ, достигшимъ призывнаго возраста въ настоящемъ и предшествующихъ годахъ, и подлежащимъ въ послѣдующіе годы поступленію на военную службу по вынужденію ранѣе жеребьямъ, что тѣмъ изъ нихъ, кто пожелаетъ исполнить воинскую повинность воль-

ноопредѣляющимся, надлежитъ заявить объ этомъ письменно подлежащему Присутствію по воинской повинности до 15 апрѣля года истеченія предоставленной отсрочки или прекращенія таковой за выбытіемъ изъ учебнаго заведенія, съ приложеніемъ указанныхъ въ ст. 118 закона 23 іюня 1912 года (Собр. Узак., 1197) документовъ. О вышеизложенномъ имѣю честь сообщить Вашему Высокопреосвященству, для зависящихъ распоряженій.

Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 29 Ноября 1912 г. „Правленію Семинаріи и отпечатать“.

ВЫПИСКА изъ Высочайше утвержденного 23 іюля 1912 года закона объ измѣненіи Устава о воинской повинности (Собр. Узак. и распор. Прав. № 37 10 іюля 1912 года).

Ст. 118-я. Лица, заявившія, при испрошеніи отсрочки для окончанія образованія, желаніе исполнить воинскую повинность вольноопредѣляющимися, обязаны ко времени наступленія пріемнаго періода (ст. 109) того года, когда истекаетъ срокъ, предоставленной имъ отсрочки или же когда они окончили образованіе либо вышли изъ учебныхъ заведеній ранѣе окончанія курса оныхъ, представить уѣздному (окружному) или городскому по воинской повинности присутствію, по мѣсту приписки или принадлежности къ призывному участку, выданныя имъ въ свое время временныя свидѣтельства объ отсрочкѣ и, сверхъ того, документы, указанные въ пунктахъ 2, 3, 5 и 6 статьи 116.

Ст. 116-я, п. 2-ой. Удостовереніе (дипломъ, аттестатъ или свидѣтельство), указанное въ пунктѣ 3 статьи 108.

П. 3-й. Удостовереніе подлежащаго гражданскаго начальства объ отсутствіи опорачивающихъ обстоятельствъ, указанныхъ въ статьѣ 194 Устава о воинской повинности (по прод. 1908 г.).

П. 5-й. Обязательство самого заявителя, его родителей, опекуновъ, попечителей или родственниковъ о содержаніи его на собственныя средства, въ случаѣ поступленія на службу въ гвардію, и

П. 2-й. Удостовереніе командира гвардейской части о согласіи на пріемъ въ эту часть, если заявитель желаетъ служить въ гвардіи.

Ст. 108-я, п. 3-й. Имѣть надлежащее удостоверение (дипломъ, аттестатъ или свидѣтельство) объ окончаніи курса одного изъ учебныхъ заведеній перваго разряда, поименованныхъ въ приложеніи къ статьѣ 61 Устава о воинской повинности (Св. Зак., т. IV, изд. 1897 г. и по Прод. 1906, 1908, 1909 и 1910 г.г.), или объ окончаніи курса шести классовъ средняго учебнаго заведенія либо втораго класса духовной семинаріи, или же о выдержаніи соотвѣтствующаго одному изъ сихъ курсовъ испытанія.

Ст. 109-я. Вольноопредѣляющимися въ войска принимаются: 1) лица съ медицинскимъ, ветеринарнымъ или фармацевтическимъ образованіемъ—съ 15 по 31 декабря, причемъ срокъ службы исчисляется имъ съ 1 января слѣдующаго за пріятіемъ года; 2) лица съ инымъ образованіемъ—съ 15 по 30 іюня, причемъ срокъ службы исчисляется имъ съ 1 іюля года пріятія ихъ на службу.

Начальство учебнаго заведенія, предоставляющаго право поступленія на военную службу въ періодъ, означенный въ пунктѣ 2 сей статьи, можетъ ходатайствовать о разрѣшеніи лицамъ, окончившимъ курсъ сего учебнаго заведенія, поступить на службу въ періодъ, указанный въ пунктѣ 1 сей статьи. Ходатайства эти разрѣшаются военнымъ министромъ, по соглашенію съ министромъ или главноуправляющимъ, въ вѣдѣніи коего состоитъ учебное заведеніе.

Освидѣтельствованіе и пріемъ вольноопредѣляющихся на службу производятся въ уѣздныхъ (окружныхъ) и городскихъ по воинской повинности присутствіяхъ. Признанные годными входятъ въ счетъ общаго годоваго призыва новобранцевъ и вносятся въ пріемную роспись.

Ст. 194-я (Уст. о Воин. Пов., по прод. 1908 года). Не допускаются въ вольноопредѣляющіеся:

1) состоящіе подъ уголовнымъ судомъ или слѣдствіемъ (а).

2) привлеченныя къ дознаніямъ, производимымъ въ порядкѣ статей 1035 и слѣдующихъ Устава Уголовнаго Судопроизводства (по продол. 1906 г. и по сему прод.).

3) состоящіе подъ гласнымъ полицейскимъ надзоромъ (Уст. Пред. Прест., изд. 1890 г., ст. 1, прим. 2, прил. 11) (6).

4) подвергнушіеся по судебному приговору наказанію, сопряженному съ лишеніемъ права поступать на государственную службу, и

5) признанные по суду виновными въ кражѣ или мошенничествѣ.

Копія отношенія Императорской Археологической Комиссіи, отъ 3 декабря 1912 года за № 2346, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

„Императорская Археологическая Комиссія, ознакомившись со статьею „реставрація живописи“, помѣщенной въ „Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1912 года, № 43, не могла не обратить вниманіе на тотъ фактъ, что совѣты, въ одной статьѣ изложенные, можетъ примѣнять только опытный иконописецъ-реставраторъ или художникъ-реставраторъ. Во всякомъ случаѣ только такимъ лицамъ можетъ быть ввѣрено дѣло реставраціи церковной живописи. Съ своей стороны Императорская Археологическая Комиссія считаетъ долгомъ покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство не отказать въ распоряженіи по ввѣренной Вамъ епархіи, чтобы, согласно Высочайшаго повелѣнія 11 марта 1889 года, безъ вѣдома Комиссіи не производились никакія реставраціи живописи и иконописи древней, или замѣчательной въ художественномъ или историческомъ отношеніяхъ“.

На семь отношеній резолюція Его Высокопреосвященства отъ 10 дек. 1912 г. послѣдовала такая: „Консисторіи. Исполнить“.

СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНІЮ ПРАВЛЕНІЯ СЕМИНАРИИ НИЖЕПОИМЕНОВАННЫЕ ВОСПИТАННИКИ СЧИТАЮТСЯ УВОЛЕННЫМИ ИЗЪ СЕМИНАРИИ ЗА НЕВЗНОСЪ ПАНСІОНЕРСКОЙ ПЛАТЫ ВПРЕДЪ ДО ВНЕСЕНІЯ ТАКОВОЙ,—ЗА СЕНТЯБРЬСКУЮ ТРЕТЬ 1912 г.

1-й кл. 1-е отд. Борецкій Иванъ—65 руб., Грисевичъ Николай—20 руб., Хомичевскій Николай—20 руб., Ящинскій Борисъ—25 руб.

1-й кл. 2-е отд. Вакуловичъ Всеволодъ—30 р., Гнажевскій Григорій—65 руб., Добровичскій Николай—35 руб.

1-й кл. 3-е отд. Кримловъ Михаилъ—30 р., Жуцевичъ Василій—58 руб.

2-й кл. 1-е отд. Муссевичъ Борисъ—65 руб., Стецюкъ Василій—75 руб., Линевъ Александръ—65 руб., Скоробацкій Александръ—65 руб.

2-й кл. 3-е отд. Клопотовичъ Владиміръ—65 р., Корженевскій Тимофей—65 рублей, Райтенбергъ Иванъ—75 руб.

3-й кл. 1-е отд. Линевъ Василій—38 р. 65 к., Пекарскій Александръ—35 руб., Якубюкъ Исидоръ—60 руб.

3-й кл. 2-е отд. Дучинскій Мелетій—50 руб.

5-й кл. Мержеевскій Владиміръ—75 рублей, Олесницкій Сергѣй—25 руб., Петровичъ Іосифъ—65 руб., Денбновецкій Александръ—65 руб., Тарнавскій Петръ—27 руб.

6-й кл. 1-е отд. Гороховскій Александръ—50 р.

По казенному корпусу.

5-й кл. 1-е отд. Юхновскій Яковъ—25 руб., Божовскій Михаилъ—25 руб.

5-й кл. 2-е отд. Романовскій Леонидъ—25 р.

4-й кл. 1-е отд. Самборскій Константинъ—25 рублей.

4-й кл. 2-е отд. Карвовскій Иванъ—25 руб., Котовичъ Георгій—30 руб.

3-й кл. 2-е отд. Кречковскій Николай—25 р.

2-й кл. 1-е отд. Рыхлицкій Василій—30 руб.

2-й кл. 2-е отд. Лукьянчукъ Владиміръ—40 р.

Отъ Епархіальнаго Попечительства.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 28 ноября с. г., съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію расписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій 1) за 2-ю половину 1912 года, безъ воспомощенія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 5-му округу Кременецкаго у. слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Еленѣ Дашкевичъ 8 руб., Евгениі Павловичъ 15 р. 15 коп.; священническимъ дочерямъ—Аннѣ Клюковской 8 р., Марѣ Панкевичъ 7 руб., Нинѣ и Лидіи Нарушевичамъ 10 руб. 15 коп., Минодоръ Хотовицкой 8 руб.; священническимъ сиротамъ—Николаю, Аннѣ и Анастасіи Цихоцкимъ 10 руб. 15 к.; псаломщическимъ вдовамъ—Наталіи Конахевичъ 5 руб., Олимпіадѣ Рыбчинской 7 р.; пономарской вдовѣ Екатеринѣ Абрамовичъ 6 руб. 15 коп. и заштатному псаломщику—Николаю Левитскому 10 р.; 2) за 2-ю половину 1912 года, при воспомощеніи 12 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 3-му округу Овручскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Елисаветѣ Ѳеодоровичъ 5 руб., Ольгѣ Гардасевичъ 5 руб.; священническимъ сиротамъ—Антонинѣ

Янчинской 6 руб., Александръ Саковичъ 7 руб., Александръ Страшкевичъ 5 руб., Маріи Саковичъ 5 руб.; просфорнямъ—Іуліаніи Голубовичъ 6 руб., Анисіи Литвиновичъ 7 руб.; псаломщическимъ вдовамъ—Даріи Гречинѣ 8 р. 40 коп. и Аннѣ Загоровской 8 р., 3) за 1-ю и 2-ю половины 1912 года, безъ воспособленія со стороны Епархіального Попечительства, по 3-му округу Острожскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Вѣрѣ Моргулецъ 12 р., Надеждѣ Костюкевичъ 10 руб., Маріи Рыбчинской 10 руб.; священническимъ сиротамъ—Іуліаніи Савлучинской 11 р., Василисѣ Малькевичъ 8 руб.; псаломщическимъ вдовамъ—Аннѣ Подчашинской 7 руб., Ольгѣ Суцеской 10 руб., Александрѣ Божовской 4 р. 50 коп., Анастасіи Теодоровичъ 4 руб. и псаломщической дочери Маріамнѣ Подчашинской 5 рублей.

II.

По постановленіямъ Епархіального Попечительства, состоявшимся 4—7 декабря с. г., съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1912 года, безъ воспособленія со стороны Епархіального Попечительства, по 4-му округу Житомирскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Маріи Собуцкой 5 руб.; заштатнымъ псаломщикамъ Николаю Костинскому 7 руб., Александру Левицкому 7 р., Евфимію Максимовичу 4 руб., псаломщическимъ вдовамъ—Маріи Двигалюкъ 6 руб., Аннѣ Филинской 8 руб. и Маріи Костицкой 8 руб.; 2) за 2-ю половину 1911 года и 1-ю и 2-ю половины 1912 года, безъ воспособленія со стороны Епархіального Попечительства, по 1-му округу Изяславльскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Маріи Антоновой 10 руб.; просфорнямъ—Іуліаніи Кресовичъ 10 руб., Аванасіи Гавловской 10 руб., Александрѣ Демчинской 9 руб., Ольгѣ Ковальской 4 руб.; пономарской вдовѣ Маріи Коротынской 10 руб.; псаломщическимъ вдовамъ—Феодорѣ Волосевичъ и дочери ея Евдокіи Волосевичъ 15 руб., Минодорѣ Бучинской 10 руб. и заштатному псаломщику Ивану Сукманскому 12 рублей.

III.

По постановленіямъ Епархіального Попечительства, состоявшимся 12—13 декабря с. г., съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій: 1) за 1-ю и 2-ю половины 1912 года, безъ воспособленія со стороны Епархіального Попечи-

тельства, по 4-му округу Ровенскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Ларисѣ Боржанской 10 руб., Маріи Яроцкой 6 р., Ѳеклѣ Баторевичъ 6 руб., женѣ заштатнаго священника—Александрѣ Корнаковской 6 руб.; священническимъ сиротамъ—Марѣ Саковичъ 6 р. и пономарской вдовѣ—Іуліаніи Анишкевичъ 4 р.; 2) за 2-ю половину 1912 года, безъ воспособленія со стороны Епархіального Попечительства, по 5-му округу Луцкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Александрѣ Хотовицкой 15 руб., Наталіи Гвоздиковской 9 руб.; псаломщическимъ сиротамъ—Еленѣ, Антонинѣ и Юліи Соколовскимъ 5 р., Маріи Юнкевичъ 2 руб., Ѳеклѣ Карашевичъ 3 р., Еленѣ, Олимпіадѣ и Анастасіи Голдаевичамъ 3 р.; псаломщическимъ вдовамъ—Матренѣ Нарушевичъ 3 р., Анастасіи Крестьянполь 1 р.; священнической дочери Неонилѣ Голдаевичъ 5 р., священнической сиротѣ Еленѣ Тарановичъ 6 р.; псаломщическому сыну Андрею Вижевскому 2 р. и женѣ псаломщика Елисаветѣ Пашкевичъ 2 р.; 3) за 1 и 2 половины 1912 г., при воспособленіи 11 р. 40 к. со стороны Епархіального Попечительства, по 1 округу Владимірволинскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Маріи Кульчинской 6 руб., Зинаидѣ Теодоровичъ 4 р., Еленѣ Дашкевичъ 6 р., Ольгѣ Сингалевичъ 6 р.; псаломщической вдовѣ Аннѣ Литвиновичъ 5 р., псаломщической сиротѣ Евфросиніи Кадазановичъ 6 р. и пономарской вдовѣ Маріи Ильяшевичъ 5 р.; 4) за 2-ю половину 1912 года, безъ воспособленія со стороны Епархіального Попечительства, по 4 округу Ковельскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Неонилѣ Хомичевской 10 р., Маріи Силькевичъ 8 р., протоіерейской сиротѣ Теофаніи Бржезинской 5 р.; священническимъ сиротамъ—Серапіону, Маріи, Филонилѣ и Еленѣ Палевичамъ 10 р.; священническому сыну Веніамину Матусевичу 5 р.; псаломщическимъ вдовамъ: Александрѣ Новицкой 3 р., Ксеніи Болицкой 6 р.; псаломщической сиротѣ Антонинѣ Люличъ 6 р. и заштатному псаломщику Стефану Олиферовичу 5 р. 50 к.; 5) за 2-ю половину 1912 года, при воспособленіи 14 р. со стороны Епархіального Попечительства, по 2 округу Изяславльскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Анастасію Букоемскому 8 р.; священническимъ вдовамъ—Аннѣ Гордіевичъ 8 р., Надеждѣ Кудринской 4 р., Анисіи Либацкой 5 р., Домникіи Кресовичъ 4 р., Іустинѣ Корженевской 4 р.; священническому сиротѣ Николаю Герусу 5 р.; псаломщическимъ вдовамъ—Антонинѣ Карвовской 4 р., Іулитѣ Криницкой 4 р., Маріи Калиновичъ 5 р., Домникіи Иваницкой 7 р., Евгени Добровичинской 4 р. и пономарской вдовѣ Екатеринѣ Чайковской 5 р. 50.

О смерти священника и псаломщиковъ.

1 сентября 1912 года умеръ отъ старческой немощи, проживавшій при сынѣ псаломщикѣ м. Крупца, Дубенскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ с. Новаго Двора, Ѳеодоръ Прокопиевъ Чехмановскій, 77 лѣтъ отъ роду. Послѣ смерти покойнаго осталась, безъ всякихъ средствъ къ жизни, больная жена Домникія Чехмановская. До выхода за штатъ 5 коп. взносы въ пользу осиротѣлыхъ семействъ Чехмановскій платилъ аккуратно.

1 декабря мин. года умеръ священникъ села Поповець. Староконстантиновскаго уѣзда, Леонидъ Гервасіевичъ Черняшевскій, 39 лѣтъ, отъ тифозной горячки, заразившись болѣзнію этою при исполненіи въ приходѣ пастырскихъ своихъ обязанностей. Погребеніе о. Леонида совершено 3 декабря мин. года соборнѣ. Послѣ смерти о. Леонида осталась безъ всякихъ средствъ къ жизни жена его—Наталія Черняшевская, такъ какъ капиталовъ послѣ смерти ея мужа, не осталось, а имущество его оцѣнено по описи въ 92 р. 50 к., долговъ же частнымъ лицамъ оказалось около 300 рублей. 25 копѣчные сборы на осиротѣлыя семейства и эмеритальные взносы покойный о. Леонидъ Черняшевскій представлялъ аккуратно.

4 декабря мин. года скончался заштатный псаломщикъ с. Аршичина, Дубенскаго уѣзда, Ѳеофанъ Николаевъ Гаськевичъ 86 лѣтъ, проживавшій въ домѣ сына своего священника с. Комнатки, Ипполита Гаськевича. Покойный былъ вдовъ. Послѣ него остались дѣти: Ипполитъ Гаськевичъ—священникомъ въ с. Комнаткѣ, Кременецкаго уѣзда; Иларіонъ—псаломщикомъ въ санѣ діакона, въ с. Андрушеvkѣ, Житомирскаго у.; Владиміръ—священникомъ въ с. Орицахъ, Владиміро-Волынскаго у.; Николай—разбитъ параличемъ и къ труду не способенъ; Марія въ замужествѣ за священникомъ с. Рачина, Владиміро-Волынскаго у. и Пелагія въ замужествѣ за бывшимъ псаломщикомъ с. Ровно, Владиміро-Волынскаго у., Димитріемъ Хавтуренко, который бросилъ ее съ 4 дѣтьми и неизвѣстно гдѣ проживаетъ. Покойный Ѳеофанъ Гаськевичъ эмеритальные и на осиротѣлыя семейства взносы, до выхода за штатъ 8 сентября 1903 г., вносилъ аккуратно.

Редакторъ официальной части, Секретарь Духовной Консисторіи **В. Добровольскій.**

Часть неофициальная.**Къ читателямъ.**

Съ Новымъ Годомъ, отцы и братія! Наступаетъ четвертый годъ, какъ наши Епархіальныя Вѣдомости издаются подъ нашей редакціей.

Въ свое время мы неоднократно излагали свой взглядъ на то, какъ мы смотримъ на задачу, цѣль и направленіе нашего епархіальнаго органа. Насколько справляемся мы съ своею задачей, судить не беремся и рѣшеніе этого вопроса предоставляемъ своимъ читателямъ. Съ своей стороны редакція и въ наступающемъ году обѣщаетъ трудиться съ прежнимъ рвеніемъ и охотой, не преслѣдуя личныхъ цѣлей; но стараюсь лишь о томъ, чтобы поставить журналъ на возможную высоту. Послѣднее, разумѣется, можетъ быть лишь при дѣятельномъ сотрудничествѣ приходскихъ пастырей. Въ виду этого просимъ Васъ, отцы и братія, не забывайте своего родного и близкаго Вамъ журнала, попрежнему несите сюда ваши скорби, печали и радости, вашу пастырскую приходскую жизнь. Пусть нашъ журналъ будетъ отраженіемъ нашей приходской пастырской жизни, и тогда цѣль, къ которой постоянно мы стремимся при изданіи нашихъ Вѣдомостей, будетъ достигнута.

Редакція.

Годъ Рождества Спасителя.

I.

Съ давнихъ временъ вопросъ о годѣ Рожденія Спасителя является особенно важнымъ, какъ для христіанскаго ума, такъ и для любящаго св. вѣру христіанскаго сердца. Въ настоящемъ очеркѣ попытаемся сдѣлать возможное освѣщеніе этого труднаго вопроса.

Предъ нами научная статья подъ названіемъ: „Постановленія комиссіи по вопросу о реформѣ календаря въ Россіи“, составленная при русскомъ астрономическомъ обществѣ. Здѣсь въ приложеніи помѣщено мнѣніе † профессора В. В. Болотова, высказанное на засѣданіи комиссіи и тщательно аргументованное, что годъ Рождества Христова научно установить невозможно, и что время рожденія Спасителя на землѣ колеблется въ границахъ отъ 718 года отъ основанія Рима—по 756 г. отъ того же момента исторіи. Въ виду такого заключенія мужа науки и знанія возможно лишь опредѣленіе года Рождества Христова приблизительно, безъ всякаго расчета на доказательства точно-научныя.

Прежде всего пояснимъ, какъ можно считать предшествующіе для нашего времени годы. Нашъ Юліанскій календарь узаконенъ Юліемъ Цезаремъ, значить за сорокъ лѣтъ слишкомъ до

Рождества Христова. Въ основу счета Цезарь взялъ исчисленія астронома Евдокса, доказывавшія, что длина года есть $365\frac{1}{4}$ дней. Вслѣдствіе сего для точности счета на 4-й годъ сразу прибавляются излишнія 4 четверти дня, т. е. цѣлый день—29 февраля—послѣдній день года, ибо римляне встарь начинали годъ съ 1 марта, посему September былъ дѣйствительно седьмымъ. November девятымъ и т. д. мѣсяцами. Это и есть стиль Юліанскій, Юлія Цезаря. Онъ безъ всякаго измѣненія продолжался и въ годы жизни Спасителя, и потомъ, и нынѣ продолжается въ календаряхъ народовъ, принимающихъ этотъ стиль, лишь начало года Великимъ Императоромъ Петромъ перенесено на 1 января по нѣкоторымъ ново-астрономическимъ даннымъ. Слѣдовательно, порядокъ круговъ солнца, вращѣлѣтій, круговъ луны и т. д. нерушимо идетъ до нынѣ отъ дней Цезаря. Мѣрою высшею нашего счисленія является великій индиктионъ, имѣющій въ себѣ 532 года. Напримеръ, въ 1940 году кончится нынѣшній индиктионъ, въ 1941 году начнется новый. Конечно, члены 1941 года будутъ тѣ же, что и у перваго года нынѣшняго четырнадцатаго индиктиона. Въ полной слѣдованной псалтири напечатаны всѣ годы нынѣшняго индиктиона съ членами.

Такъ 1-й годъ: 1409 отъ Р. Х.,—кругъ солнца 1, кругъ лунѣ 1, Вруцѣлѣто 1, основаніе 14, епакта 7, ключевое слово П—покой. Очевидно эти же члены будутъ и у 1941 г. Далѣе—у 1942 года будутъ тѣ же члены, что у 1410-го и т. д. Это показываетъ, что индиктионами считать не трудно. Попробуемъ ими считать назадъ. Если въ 1409-мъ году былъ 1-й годъ индиктиона 14-го, то ясно въ 1408 году былъ послѣдній, т. е. 532-й годъ индиктиона 13-го, и онъ имѣлъ члены тѣ же, что стояли у года 1940-го—послѣдняго въ нынѣшнемъ индиктионѣ. Итакъ, у насъ есть мѣрка, и будемъ мы ею мѣрить время назадъ. Если въ 1408 году былъ годъ 532-й индиктиона 13-го, то когда же былъ 1-й годъ сего индиктиона? Не трудно сосчитать. Границею нашего 14-го индиктиона былъ, очевидно, послѣдній годъ 13 индиктиона, т. е. 1408 й, прилагая къ нему 532 года индиктиона—имѣемъ годъ 1940-й—послѣдній нынѣшняго 14-го индиктиона. Значитъ, при счетѣ назадъ—границею 13 индиктиона былъ годъ 1409—1-й въ 14 мѣ индиктионѣ. Вычитая 532 изъ него—получаемъ 877-й годъ—первый въ 13-мъ индиктионѣ. Это опять граница конечная 12-го индиктиона, который, очевидно, начался въ 345 году, бывшимъ первымъ годомъ 12-го индиктиона. Опять и 345-й годъ былъ границею 11-го индиктиона. Очевидно 344-й годъ былъ послѣднимъ 532 мѣ годомъ 11-го индиктиона (532 есть произведеніе круга солнца 28 на 19—кругу луны, и для всѣхъ индиктионовъ это число одинаково). Теперь остается сосчитать—который годъ былъ первымъ по отношенію къ числу 344. Если послѣдній годъ 532-й индиктиона

былъ 344-мъ отъ Рождества Христова, то первымъ годомъ, очевидно, былъ годъ сто восемьдесятъ девятый индиктиона.

Такъ какъ во всѣхъ индиктионахъ одинаковые годы имѣютъ одинаковые члены, то, присчитывая 188 къ первому году индиктиона (у насъ къ 1409 му) получаемъ годъ въ данномъ примѣрѣ 1597-й.

Намъ не важенъ годъ 1597-й, а важно лишь, что онъ 189-й годъ въ индиктионѣ. Слѣдовательно всѣ 189-е годы всѣхъ индиктионовъ будутъ имѣть члены такіе-же, какъ сей 189-й годъ сего индиктиона, т. е. 1597-й. Смотримъ таблицу пасхалій слѣдованной псалтири въ столбцахъ и находимъ члены 1597 года: кругъ солнцу 21, Вруцѣлѣто 5, кругъ лунѣ 18, основаніе 22, епакта 29 (: ключевое слово Θ). Слѣдовательно, и у перваго года отъ Р. Х., т. е. у 189 года 11-го индиктиона были тѣ-же члены. Тутъ не показано золотое число, но его исчислить не трудно, оно будетъ равно $18+3-19=2$. Теперь, значитъ, этотъ годъ—круга солнца 21-й и пр.—былъ 1-мъ по Рождествѣ Спасителя, а нулевымъ годомъ, границею счисленія отъ Рождества Христова, былъ годъ круга солнца 20-й и пр. Повидимому въ этотъ годъ 20 круга солнца (слѣд. круга лунѣ 17, Вруцѣлѣто 4, злат. число 1, основаніе 11, епакта 10 (=ключ. слово У), и было рожденіе Господа, по преданію 25 декабря, а значитъ съ 1 марта, черезъ 2 мѣсяца съ днями начался годъ круга солнца 21 и пр.—1-й по Рождествѣ Христовѣ. На дѣлѣ Діонисій малый полагалъ (Постан. комис. прил. II, объясн. Болотова, стр. 17), что Христосъ воплотился и родился въ годъ съ золотымъ числомъ 2, значитъ въ этомъ самомъ 21-мъ году круга солнца, ставшимъ 1-мъ годомъ ab incarnatione Domini, какъ пишетъ Діонисій,—отъ воплощенія Бога Слова, какъ переведено въ псалтири, но не отъ Рождества Спасителя, бывшаго, по Діонисію, въ концѣ сего года 21 круга солнца.

Итакъ, годъ, отъ котораго идетъ нашъ счетъ найденъ, но дѣло въ томъ—насколько сей годъ совпадаетъ съ годомъ Христова Рождества. Болотовъ доказывалъ, что Діонисій малый (525 г. по Р. Х.) потому счелъ этотъ годъ за годъ воплощенія, что думалъ—воплощеніе было 14 нисана—канунъ Пасхи іудейской. А какъ въ этомъ году пасхальная граница александрійскаго круга падала на 25 марта—Діонисій и заключилъ, что этотъ годъ и есть годъ воплощенія Господа. Отсюда вся неточность счета. Этотъ годъ Діонисій такъ приравнялъ къ годамъ отъ основанія Рима: 1-е января 1-го года отъ воплощенія есть 1-е января 754 года отъ основанія Рима.

Можно-ли поставить моментъ рождества Спасителя на 754-й годъ отъ основанія Рима, или хотя на 25 декабря 753 года отъ той-же эры? Обыкновенно указываютъ, что Иродъ Великій умеръ въ 750 году отъ основанія Рима. Болотовъ

приводитъ данныя, что Иродъ умеръ до Пасхи, бывшей тогда 11 апрѣля, но послѣ затменія луннаго, какъ извѣстно изъ исторіи. Моментъ затменія нынѣ исчислень: съ 12 на 13 марта 750 г. Затѣмъ монеты 750 года имѣють имя уже не Ирода Великаго. Доселѣ по Болотову. Слѣдовательно—ясно, что Спаситель не могъ родиться послѣ 750 года, ибо Онъ родился во дни Ирода царя.

Но въ самый 750-й годъ могъ-ли родиться Спаситель? Если Иродъ умеръ послѣ затменія на 13 марта, которое было какъ бы предвѣстникомъ его смерти, и ранѣе Пасхи іудейской, бывшей тогда 11 апрѣля, какъ исчислено Болотовымъ, то, конечно, Спаситель могъ родиться за нѣсколько, напр., мѣсяцевъ до смерти Ирода,—но, вѣдь, 750-й годъ начался съ 1 марта, слѣдовательно декабрь—январь зимы того года принадлежали къ году предъидущему, т. е. 749-му. Такимъ образомъ, ранній для исчисления срокъ рожденія Спасителя отнесенъ, какъ видѣли, Болотовымъ къ 718 году, а поздній можетъ быть отнесенъ къ декабрю—январю 749 года отъ основанія Рима. Считаеь годы астрономически съ 1 марта. Позднѣйшіе сроки Рождества уже менѣе достовѣрны, за историческимъ показаніемъ смерти Ирода царя въ мартѣ—апрѣлѣ 750 года.

Замѣчательно, что на этотъ именно годъ и указываетъ св. Аѳанасій Великій, какъ на годъ Рождества Христова. Въ отрывкахъ толкованія св. Аѳанасія Великаго на Евангеліе Маттея говорится, что „Иисусъ Христосъ родился въ 25-й годъ царствованія Августа, въ 8-е календы январскія, т. е. 25 декабря“ (изъ Монфокона выдержка въ полномъ мѣсяцесловѣ Востока Архимандрита Сергія, томъ 2-й, часть 2-я, страница замѣтокъ 400-я). Опредѣляеь по Болотову 25-й годъ царствованія Августа. „28-й годъ Августа, говоритъ онъ, есть 752-й годъ отъ основанія Рима“ (тамъ же—постан. комис. стр. 15 прил.), значить 28-й—3—25-й, годъ будетъ 752—3—749-й отъ основанія Рима. Это и есть указанный выше годъ.

Касательно дня рожденія Господа нужно сказать, что всѣ древніе праздновали этотъ день 6 января, вмѣстѣ съ воспоминаніемъ Крещенія Господня. Св. Іоаннъ Златоустъ такъ говорилъ въ 386 году о празднованіи сего дня—25 декабря—въ антиохійской церкви: еще десяти лѣтъ нѣтъ, какъ сей день сдѣлался намъ торжественно извѣстнымъ. Этотъ день изъ древности извѣстенъ былъ жителямъ Запада, къ намъ же перешелъ за немного лѣтъ передъ симъ. Мы приняли сей день отъ тѣхъ, которые имѣють точное понятіе о семъ днѣ, и которые живутъ въ Римѣ; ибо тѣ самые, которые тамъ проживаютъ, праздную сей день гораздо ранѣе, и по древнему преданію, принесли и къ намъ свѣдѣніе о семъ (стр. 399, 2-й части II тома полн. мѣсяц. Востока, см. выше). Итакъ,

св. Златоустъ довѣрялъ преданію, что Спаситель родился 25 декабря. Однако, въ древнемъ календарѣ Римской церкви есть слѣды празднованія Рождества Христова вмѣстѣ съ Крещеніемъ 6-го января (тамъ же). Значить, это преданіе принесено откуда то и въ Римъ.

Есть еще мнѣніе, что 25 декабря назначено Церковью для празднованія Рождества Христова, дабы вытѣснить бывший въ этотъ день праздникъ языческой непобѣдимому солнцу, съ его оргіями. Будеь принимать въ расчетъ и 25 декабря и 6 января.

Виолеемская звѣзда.

II.

Есть древнее китайское сказаніе, что въ годъ, соотвѣтствующій разсматриваемому 749 г. *aburbe condita*, въ декабрь сіяла на небѣ необыкновенная звѣзда въ Козерогѣ. Также и въ астрономическихъ замѣткахъ индѣйцевъ за это время, очень точныхъ, значить, что тогда одна новая звѣзда свѣтила болѣе 70 дней. Новѣйшіе изслѣдователи вычислили, что она свѣтила съ конца декабря 749 г. по февраль—мартъ 750 г. отъ основанія Рима. Св. Игнатій Богоносецъ (посланіе къ Ефес., XIX гл.) такъ описываетъ звѣзду-волхвовъ: звѣзда Мессіи сіяла больше всѣхъ звѣздъ, и свѣтъ ея былъ очаровательный, всѣ удивлялись этому новому явленію, неприравнимому ко всѣмъ другимъ и произведшему на людей необыкновенное впечатлѣніе (тамъ-же, стр. 395). Василій Великій считаетъ ее новою, естественною звѣздою (тамъ-же). Іоаннъ Златоустъ считаетъ ее умною силою (Ангеломъ, принявшимъ видъ звѣзды).

Сверхъ того въ 747—748 годахъ въ созвѣздіи Рыбъ было соединеніе планетъ Юпитера и Сатурна, какъ это исчислилъ астрономъ Келлеръ. Онъ еще предполагалъ, что (вѣроятно въ 748 г.) къ этимъ двумъ звѣздамъ присоединилась и третья—какъ полагаетъ Еп. Михаилъ (Толк. Ев. Мѣ. стр. 33)—планета Марсъ. Предположеніе очень странное, что тогда присоединилась третьей звѣзда *) нова—сентября 1604 года,—не основательно, ибо скопленіе звѣздъ было въ созвѣздіи Рыбъ. Если это былъ 2-й годъ пребыванія Сатурна въ рыбахъ—то на 2½ или 3-й Сатурнъ могъ перейти лишь въ созвѣздіе Овна (стоитъ въ дек. близъ зенита Виолеема вечеромъ). Если то былъ 1-й годъ пребыванія Сатурна въ Рыбахъ, то на 2-й годъ Сатурнъ оставался въ нихъ-же. (Фламарионъ, Живописная Астрономія, 2-е изд. Спб. 1900, стр. 340, схема путей Сатурна). Новая-же звѣзда—сентября 1604 года, открытая ученикомъ Кел-

*) Шубертъ и др. Въ указ. соч.: Дѣтство Г. Н. І. Христа.

лера Иваномъ Бруновскимъ, и описанная Келлеромъ, принадлежала къ созвѣздію Змѣносца, открыта въ концѣ сентября, по новому стилю въ октябрѣ 1604 года, была очень ярка, но слабѣ Венеры. О ней цѣлое изслѣдованіе: *De stella nova in parte Serpentari*—Келлера. Эта звѣзда, принадлежащая созвѣздію Змѣносца, не могла имѣть движенія, подобнаго планетамъ, двигалась лишь видимо со сводомъ неба, но планеты, какъ мы видѣли, не могли къ ней присоединиться, ибо были въ Рыбахъ, или, потомъ въ Овнѣ, сія-же звѣзда оставалась на ногѣ Змѣносца, значитъ была надъ границею Скорпіона и Стрѣльца, западнѣ Рыбъ на 3 созвѣздія зодіакальныхъ (Фламмаріонъ: звѣздное небо. Спб. 1899 стр. 224—225 и 641). Но не счита возможнымъ, вопреки мнѣніямъ экзегетовъ и др., отождествлять эту звѣзду со звѣздою Виелеемскою (Змѣносецъ—то, вѣдь, въ декабрѣ—январѣ на Западѣ, даже въ то время 2 тысячи лѣтъ назадъ, едва былъ видимъ и по утрамъ, вѣдь это лѣтнее созвѣздіе), все-же признаемъ, что одного совпаденія планетъ, да еще за годъ два до разбираемаго нами 749 года—Рождества, —было мало для появленія свидѣтельствъ о необычайной звѣздѣ, какія всюду читаются въ записяхъ тѣхъ временъ. Эти скопленія, нерѣдко бывающія (мало-ли въ году бываетъ соединеній планетъ!). За болѣе сотни лѣтъ до Р. Х. было даже соединеніе 5 планетъ въ одной точкѣ. Въ 1881-мъ году было соединеніе 4-хъ планетъ: (звѣзд. небо, стр. 422), могли тогда лишь поднять головы и глаза всѣхъ къ небу, но не произвести еще того впечатлѣнія, которое оказала на людей Виелеемская звѣзда. Мы видѣли выше, что скопленія случились ранѣе, а въ 749 году, послѣ нихъ, значитъ, появилась необыкновенная звѣзда, ее усмотрѣли и записали даже китайцы и индѣйцы. Значитъ, эта звѣзда не есть скопленіе. Астрономы считали когда то за Виелеемскую звѣзду одну разгорѣвшуюся звѣздочку въ созвѣздіи Кассіопеи: Карданъ и Теодоръ Безе такъ мыслили. Дѣйствительно, эта звѣзда 11 ноября 1572 года могла напомнить блескомъ Виелеемскую. Ее видно было даже днемъ. Положеніе ея—на спинкѣ трона Кассіопеи, нынѣ тамъ звѣзда 11-й величины, маленькая, красноватая, съ туманомъ, вѣроятно, она и есть. (Звѣзд. небо, стр. 59 и 640). Но для Виелеема звѣзда Кассіопеи—это чуть не на горизонтѣ сѣверномъ. При томъ данныхъ о нововозгораніи старыхъ возгоравшихся звѣздъ немного. Для зенита Виелеема (звѣзда ста верху—въ зенитѣ, идѣже бѣ Отроча Мѣ. II, 10) подходили бы звѣзды въ родѣ возгоравшихся Т Сѣвернаго Вѣнца, Лебеда, особенно звѣзда 24 января 1892 г. Возничаго, послѣдняя въ декабрѣ—январѣ вечерами приходится какъ разъ надъ Виелеемомъ, но астрономія не имѣетъ точныхъ записей положенія Виелеемской звѣзды. Въ астрономическихъ картахъ (Мессера, Фламмаріона, Швайгеръ-Лерхен-

фельда и др.) указано много мѣстъ въ созвѣздіяхъ, гдѣ разновремененно появлялись (и потомъ исчезали) новыя звѣзды, но Виелеемской нигдѣ не показано. Какъ понимать это китайское наблюденіе? У насъ нѣтъ его текста, и оно составляетъ переводъ европейца. У китайцевъ не было прежде Козерога; а были свои зодіакальныя созвѣздія. Гдѣ же была, по китайскому наблюденію, звѣзда Виелеема? Точно-ли прежній переводчикъ перевелъ Козерогомъ-то созвѣздіе? Если и точно, то нелегко принять это китайское наблюденіе. Дѣло въ томъ, что въ эпоху Рождества Христова 25 декабря солнце стояло почти у Западной границы Козерога. У насъ теперь подобное мѣстоположеніе звѣздъ бываетъ въ январѣ. Попробуйте напр. 10 января стараго стиля наблюдать Козерога. Развѣ въ 5 час. вечера на нѣсколько минутъ увидите его конецъ—звѣзду „д“ (дѣльту) съ сосѣдними? Положимъ, мы живемъ около 50-хъ градусовъ параллелей. Но, вѣдь, и въ Палестинѣ въ то время—1900 лѣтъ назадъ—трудно было видѣть въ концѣ декабря, началѣ января—Козерога. Изъ-за горизонта выставлялось столько лишь звѣздъ, сколько показали мы на примѣрѣ, но онѣ не были видны, ибо на границѣ Козерога стояло солнце. Оно въ то время чуть зашло, и заря препятствовала видѣть звѣзды. Тутъ и Виелеемская звѣзда не такъ бы ярко горѣла, ибо свѣтъ солнца оч. силенъ. Тогда-же, когда солнце опускается за линію горизонта, градусовъ на 18, —лишь тогда выясняются на небѣ звѣзды. Но тогда, по небольшимъ размѣрамъ созвѣздія,—всѣ звѣзды Козерога будутъ уже ниже горизонта и невидимы. Слѣдовательно, въ этомъ созвѣздіи едва ли была звѣзда Виелеема: она тогда, въ декабрѣ—январѣ, была бы тусклою, а въ концѣ декабря можетъ быть и невидимою. Была бы лишь невысоко надъ горизонтомъ и никакого впечатлѣнія не производила бы. Въ зенитѣ надъ Виелеемомъ въ ту пору, разумѣется, она не могла быть въ ночное время, а днемъ, находясь близъ солнца и едва ли могла бы быть видима. Если бы кто подумалъ, что Виелеемская звѣзда въ декабрѣ—январѣ была въ другомъ созвѣздіи, а раньше, или послѣ (утромъ) увидали ее въ Козерогѣ, то тогда она уже не будетъ звѣздою,—какъ-бы прикованною къ созвѣздію,—а планетою. Между тѣмъ являющихся и исчезающихъ планетъ нѣтъ и не было. Итакъ, звѣзда Виелеема, если она была *звѣздою*, должна была свѣтитъ въ одномъ созвѣздіи, двигаясь со сводомъ небеснымъ. А если такъ, то въ Козерогѣ ей было не мѣсто быть: она не могла бы стать *верху* Виелеема, когда пришли Волхвы, и блистать для всѣхъ ярче прочихъ звѣздъ, одновременно съ ними.

Астрономія излагаетъ, что внезапно возгорающіяся звѣзды имѣютъ причиной прорывъ газовъ, напримѣръ, водорода—сквозь уже начинающуюся на нихъ образовываться кору. Отсюда какъ

бы звѣздный пожаръ, изверженіе горящаго газа. Хорошую иллюминацію, поэтому, идущую съ неба, могли-бы оказать звѣзда Э—трапеція въ Оріонѣ, богатая газами, многосоставная звѣзда, а также *Mira Ceti*, тогда, конечно, болѣе могучая, чѣмъ нынѣ. И мѣсто ихъ было-бы надъ Виелеемомъ, хотя и не въ зенитѣ его. Но, повидимому, онѣ не возгорались, а дѣйствовала невѣдомая астрономамъ Виелеемская звѣзда. Бывшій ректоръ Вятской дух. семинаріи, магистръ, протоіерей о. Николай Поповъ, въ своемъ извѣстнѣйшемъ учебникѣ по Свящ. Исторіи замѣчаетъ, что навѣрно звѣзда Рождества шла низко, стояла надъ самымъ Виелеемомъ, и была въ существѣ Ангеломъ. При такомъ положеніи возможно—недалекимъ отъ Виелеема областямъ къ Сѣверо-Востоку—она и казалась стоящею какъ-бы въ Козерогѣ, или около, но китайцы ее увидать не могли бы (если она стояла, напримѣръ, версть лишь 100 надъ землею), въ особенности восточно-китайскіе астрономы—изъ за шарообразности земли. Въ Китаѣ, тѣмъ болѣе Пекинѣ, и звѣздные зениты Іерусалима отнюдь не видны, по дальности разстоянія.

Нельзя не удивляться малой заинтересованности христіанъ начальными событіями Новаго Завѣта. Мы знаемъ—какая звѣзда неоднократно блистала надъ Наполеономъ, какая горѣла послѣ Варѣоломеевской ночи, но, къ сожалѣнію, не вѣдаемъ, какая звѣзда осіяла Виелеемъ съ Родившимся въ немъ Спасителемъ міра. Въ лѣтописяхъ астрономіи мы не нашли ничего объ этой звѣздѣ—кромѣ китайскаго сказанія, переданнаго въ Священной Исторіи Попова. Есть классическое популярное сочиненіе Фламмаріона.—столпа современной астрономіи: *Les étoiles et les curiosités du ciel* (Paris, 1899), но тамъ о Виелеемской звѣздѣ нѣтъ ничего, даже легкаго упоминанія хотя бы въ главѣ: *Les étoiles temporaires*, и это потому, что у составителя книги, безпристрастнаго и уважающаго христіанство, нѣтъ фактовъ, историческихъ наблюденій. Пересматривали для сей цѣли мы карты и таблицы другого солиднаго труда: *Atlas der Nimmelskunde v. Schweider Lerchenteld*, Wien 1898, даже спеціальныя тамъ раздѣлы: *Capricornus* (Steinbock), *Pisces* (Fiche) и др., стр. 162, карты, —нигдѣ ничего нѣтъ. Даже и въ лѣтописяхъ астрономіи (звѣздное небо Фламма, стр. 694 и дал.). Виелеемская звѣзда не значится, ибо внесены тѣ лишь, о которыхъ есть много свидѣтельствъ древности и которыя были наблюдаемы астрономами. Почему-же звѣзду Виелеема не записалъ никто изъ нихъ? Навѣрно и астрономы записали, но александрійская бібліотека, заключавшая въ себѣ труды древности, какъ извѣстно, сожжена турками въ средніе вѣка,—потому мы и не имѣемъ тѣхъ записей. Астрономы же менѣе культурныхъ народовъ записывали безъ долготъ и широтъ, а это для европейца не понятно: китайскія наблюденія не даютъ положенія звѣзды на небѣ.

Касательно мнѣнія о скопленіи планетъ *) скажемъ, что одно скопленіе не достаточно для цѣли Виелеемской звѣзды. Она сіяла, сказано у св. Игнатія, ярче прочихъ звѣздъ, сіяла яснымъ свѣтомъ—сказано у друг., а планеты своего свѣта не имѣютъ, заимствуютъ отъ солнца. Разъ волхвы говорятъ о звѣздѣ—и ищите звѣзду, а не планету. Волхвы были люди знающіе астрономію, планетъ не назвали-бы звѣздой, за планетами не пошли бы искать Христа. Нельзя представлять Волхвовъ подобными нашимъ среднерусскимъ колдчикамъ (индѣ ходятъ пѣть и трое, а встарь ходили кое гдѣ дьяконъ, дьячекъ и пономарь—пѣть по домамъ, и ихъ звали волхвами), тѣ удивились бы и простому соединенію планетъ, разъ небо чаще у насъ облачно, почудились-бы и блеску вдругъ появившейся на небѣ Венеры, но волхвы были мудрецы и астрономы: кучу планетъ не приняли бы за новую звѣзду. И св. Василій Великій говоритъ о звѣздѣ. Да еще со старины—прорицатель Валаамъ возгласилъ: возсіяетъ звѣзда отъ Іакова, и возстанетъ человекъ отъ Израіля. Когда въ 1572 г. зажглась ужасная звѣзда *Nova* въ Кассіопеѣ—всѣ спрашивали: не Виелеемская ли это звѣзда? И такъ, общество желаетъ звѣзды. Евангелистъ Матѣей говоритъ о звѣздѣ. Если же св. Златоустъ говоритъ, что это была умная сила, то, вѣрно, потому, что и тогда не находилось записей пути и мѣста на небѣ сей звѣзды, несомнѣнно когда-то свѣтившей. Быть можетъ когда-либо, гдѣ-либо, путемъ сопоставленій и свода всѣхъ записей о звѣздахъ за всѣ вѣка и найдутъ ученые звѣзду Виелеема, какъ нашли въ новое время (въ томъ-же созвѣздіи, но въ глубинахъ неба) звѣзду Астерону, сбѣжавшую во время Троянской войны изъ Плеядъ, которыхъ тогда было видимо 7, а нынѣ глазами видимъ 6.

Во времена предъ пришествіемъ Спасителя люди занимались болѣе мелкими житейскими интересами, болѣе землей, чѣмъ небомъ. Естественно отъ того мало смотрѣли и на небо, и многіе, какъ Иродъ, и не видали звѣзды Виелеемской. Да они были и недостойны того.

*) Соединенія и скопленія планетъ не рѣдки. Кромѣ указанныхъ въ лѣтописяхъ астрономіи записано еще интересное соединеніе, бывшее въ 2449 году до Р. Х. четырехъ планетъ и луны. Наблюдая лично соединеніе, бывшее около 1891 года, и малое соединеніе, бывшее года 3 назадъ, не испытывалъ отъ нихъ никакого почти впечатлѣнія. Ничего нѣтъ удивительнаго въ соединеніяхъ: кругъ Сатурна вмѣщаетъ въ себѣ кругъ (эллипсъ) Юпитера, а въ послѣднемъ элл. кругъ Марса, внутренній Венеры, такой же Меркурія. Излагаемъ такъ для наглядности Конечно нерѣдко, двигаясь по эллипсамъ,—планеты для взгляда съ земли оказываются на одной линіи, отчего выходитъ, какъ бы куча планетъ. Рѣдкость сего явленія объясняется тѣмъ, что иногда оно бываетъ днемъ и невидимо. Древніе знали хорошо это явленіе. Если они записали звѣзду—то и была звѣзда, сверхъ соединенія планетъ

На Западѣ еще съ начала 19 вѣка было стремленіе разгадать тайну этой звѣзды. Были составлены и пути Волхвовъ, но все это основано болѣе на предположеніяхъ. Научно-серьезные астрономы, какъ Фламмаріонъ и др. до сихъ поръ не внесли въ свои астрономическія каталоги Виелеемской звѣзды, ибо наука не установила для нея ни прямого восхожденія, ни склоненія. *Ascensio recta* и *Declinatio*—вотъ непремѣнныя условія для обозначенія всякой звѣзды на картѣ, хотя и за старое время. Эти данныя для Виелеемской звѣзды, вѣроятно, затеряны, или уничтожены вмѣстѣ съ александрійскою бібліотекою.

Слышно, что нынѣ западные ученые нашли какія то данныя о звѣздѣ, по которымъ пытаются опредѣлить математически ея положеніе на небѣ и сосѣдство съ прочими звѣздами, но глашатай астрономическихъ открытій—Фламмаріонъ еще молчитъ и не возвѣщаетъ объ этихъ открытіяхъ, очевидно выжидая точной ихъ аргументаціи. Поэтому и такой всезнающій ученый, какъ покойный В. В. Болотовъ, не находилъ возможнымъ, пока обосновывать научныя построенія на данныхъ еще не вполне доказанныхъ. Но одно санкціонированіе научное—на всѣ вѣки незыблемое и другое достаточно твердое увѣреніе, достаточно обоснованная вѣроятность.

Архимандритъ Алексій.

Духовное просвѣщеніе на Волыни въ первые годы по воссоединеніи.

Въ то время какъ полонизмъ и католицизмъ покрыли всю Волынь сѣтью среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній и создали высшее учебное заведеніе завиднаго и для нашего времени типа, русская школа печально заявляла о своемъ существованіи наличностью „Епаршеской семинаріи“, основанной по указу Великой Екатерины отъ 14 мая 1796 года, помѣщавшейся въ Преображенскомъ монастырѣ при резиденціи Епископа Острожскаго въ г. Острогѣ. Нѣкоторыя изъ дѣтей Волынскаго духовенства учились въ Жировицкой семинаріи, особенно тѣ, которымъ по мѣсту жительства на сѣверѣ Ковельскаго, Владимірволынскаго и Луцкаго уѣздовъ было ближе въ Жировицы, чѣмъ въ Острогъ. Съ уничтоженіемъ въ 1821 году 18 апрѣля отъ пожара зданій монастыря, консисторія и семинарія были перенесены въ м. Аннополь, въ уступленные княземъ Яблоновскимъ зданія, при чемъ консисторія помѣщалась въ Палаццо, а семинарія въ Котошняхъ. Объ удобствахъ такого помѣщенія писалось часто и много по поводу юбилея семинаріи и мы не будемъ повторять общеизвѣст-

ныхъ фактовъ. Въ 1831 году консисторія переведена въ Почаевъ, а въ 1836 году 6 апр. и семинарія была переведена въ Кременецъ, въ зданія бывшаго лицея.

Но и при наличности семинаріи духовенство Волынское не особенно охотно стремилось къ просвѣщенію. Борьба съ врагомъ его же оружіемъ не была еще признана духовенствомъ того времени. Для полученія священническаго сана образованіе не было еще *conditio sine qua non*. Можно было провести весь свой вѣкъ въ родномъ селѣ и остаться въ немъ послѣ отца приходскимъ священникомъ. Презента помѣщика и въ эти годы играла еще роль болѣе важную, чѣмъ образованіе. Поэтому мы видимъ, что съ открытіемъ семинаріи епархіальное начальство вынуждено ежегодно по нѣсколько разъ требовать отъ духовенства, дабы оно высылало дѣтей въ семинарію, а духовенство всеми мѣрами уклонялось отъ исполненія такого требованія. Тогда Волынская консисторія на основаніи клировыхъ вѣдомостей составляла списки дѣтей, которыхъ родители обязывались доставить къ извѣстному сроку въ семинарію. Нѣкоторые изъ священниковъ, и даже изъ благочинныхъ, нашли и теперь возможность извернуться отъ тяжелой необходимости: они перестали прописывать дѣтей своихъ соответствующаго возраста въ клировыхъ вѣдомостяхъ. Другіе отпрашивались у епархіальнаго начальства отъ обязательства высылать дѣтей въ семинарію, ссылаясь на свою многосемейность и крайнюю бѣдность. Такимъ образомъ, не смотря на стараніе епархіальныхъ властей побудить духовенство къ высылкѣ дѣтей въ семинарію, таковыхъ высылаетъ туда очень мало. Въ дѣлахъ Ковельскаго духовнаго правленія есть указаніе, что изъ Ковельскаго уѣзда въ 1797 году было выслано въ семинарію всего два ученика, и то тѣ, которые еще до воссоединенія обучались во Владимірской униатской семинаріи (Дѣло 1797 г. 26 окт. № 122-й). Наконецъ епархіальнымъ начальствомъ были выработаны и стали примѣняться такія строгія мѣры: 1) оно угрожало исключать дѣтей не высылаемыхъ въ семинарію изъ духовнаго званія и тогда помѣщики могли ихъ причислять къ своимъ крѣпостнымъ подданнымъ. 2) Были командированы особыя лица по приходамъ для побужденія духовенства, имѣющаго дѣтей, подлежащихъ высылкѣ въ семинарію, къ исполненію означеннаго долга. Образу дѣйствій такихъ лицъ былъ опредѣленъ особой инструкціей, которою они были снабжены и имъ духовенство обязано было давать лошадей для проѣздовъ отъ прихода къ приходу. 3) Родители, неподчинившіеся означеннымъ требованіямъ начальства были облагаемы штрафомъ въ 5 руб. и, кромѣ того, ослушникамъ угрожало отрѣшеніе отъ должности (Дѣло Ков. Дух. Прав. 1800 г. 14 дек. № 400).

Не смотря на всѣ такія мѣры многіе изъ священниковъ не отправляли своихъ дѣтей учиться и они dorostали дома до своего совершеннолѣтія, обучившись кое-какой грамотности, церковному пѣнію и уставу. Когда наступало время передачи прихода отъ отца къ сыну, отецъ, заручившись прошеніемъ къ Владыкѣ отъ прихожанъ о томъ, что они желаютъ имѣть сына своимъ священникомъ вмѣсто старика-отца, заручившись презентой отъ пана и рекомендаціею духовнаго правленія о сынѣ, въ которой прописывались всѣ условія и удобства просямаго прихода, краткая біографія кандидата на священническое мѣсто и его познанія, отправлялся съ сыномъ и своимъ прошеніемъ къ епархіальному архіерею. Обыкновенно отказа такимъ просителямъ не было. О научныхъ познаніяхъ такихъ кандидатовъ во священство духовное правленіе въ своихъ рекомендательныхъ бумагахъ къ Преосвященному выражалось такъ: церковному чтенію, пѣнію и уставу довольно обученъ (Дѣло 1797 г. 20 сент. № 79-й); или-же: обученъ немного латинскому языку, русской грамотѣ и церковному уставу. Такъ какъ такихъ кандидатовъ являлось значительное число, то стараніемъ Преосвященнаго Варлаама для нихъ была учреждена при семинаріи особая русская школа, въ которую священники обязывались подписками доставить своихъ взрослыхъ сыновей, оставшихся до того времени дома, дабы они здѣсь могли пріобрѣсть самыя необходимыя познанія для священника.

При такой слабой научной подготовкѣ большинства молодыхъ православныхъ священниковъ и при низкомъ уровнѣ образованія воссоединившихся отъ уніи священниковъ, трудно было ожидать, чтобы православное богослуженіе совершалось въ селахъ болѣе-менѣе правильно. Въ виду этого были посылаемы по уѣздамъ особые священники, къ которымъ въ назначенные пункты и въ назначенное время должны были являться священники съ провизіею на нѣсколько дней для обученія правильному совершенію богослуженія. Оказавшіе въ этомъ дѣлѣ достаточные успѣхи получали въ томъ удостовѣренія отъ своего руководителя. Въ Ковельскій уѣздъ съ означенною цѣлью былъ посланъ консисторіею священникъ Максимовичъ (Холм. Варш. Вѣст. 1886 г. стр. 260).

Еще въ 1837 году мы встрѣтимъ фактъ такой, что духовное правленіе поручаетъ благочинному произвести испытаніе окружнаго духовенства, насколько кто умѣетъ правильно совершать богослуженіе.

Нежеланіе Волынскаго духовенства учить дѣтей въ семинаріи, объясняемое бѣдностью духовенства и важною ролью дѣтей въ хозяйствѣ, привело епархію къ тому, что еще въ 1831-мъ году изъ 1367 Волынскихъ священниковъ толь-

ко 594, т. е. всего лишь $\frac{1}{3}$ часть его была окончившею курсъ богословскихъ наукъ, а $\frac{2}{3}$ были съ домашнимъ, т. е. самымъ низкимъ образованіемъ. И такой-то арміи суждено было противостоять воинствующему и просвѣщенному, благодаря дѣятельности Чацкаго, полонизму и католицизму. Несомнѣнно эта православная армія была болѣе храброй, чѣмъ ученой, болѣе патристичной, чѣмъ просвѣщенной. Но вотъ поляки затѣяли неразумный бунтъ 1831 года и этотъ ихъ поступокъ, открывъ правительству глаза на польское просвѣщеніе, вызвалъ содѣйствіе правительства въ самооборонѣ и возрожденіи въ краѣ русскихъ началъ.

Свящ. Петръ Антоновичъ.

Въ сельской школѣ.

Была суровая зима. Морозы доходили до двадцати съ лишнимъ градусовъ.

Въ одинъ изъ такихъ дней, часовъ около 11 къ сельской школѣ с. Новаго подъѣхали сани, изъ которыхъ вышелъ укутанный съ ногъ до головы въ енотовую шубу какой-то господинъ; увѣренность, съ которой пріѣзжій направился къ школѣ, доказывала, что домъ этотъ хорошо знакомъ ему. Крадучись, чтобы его не замѣтили чрезъ окна (хотя ничего чрезъ окна нельзя было и видѣть, такъ какъ они на 2 вершка были покрыты инеемъ), онъ тихо прошелъ въ сѣни и остановился у одной изъ двухъ дверей, какъ бы къ чему то прислушиваясь.

Но за дверями было тихо.

Что за диво, подумалъ о. Никифоръ, неужели сегодня не занимаются?

А это былъ дѣйствительно о. Никифоръ, мѣстный наблюдатель церковныхъ школъ, чловѣкъ по убѣжденію всѣхъ знавшихъ и незнавшихъ его не глупый и не плохой, хотя съ нѣкоторыми странностями и съ нѣкоторыми, правда маловажными, недостатками, а именно, онъ заикался и картавилъ и это случалось съ нимъ не въ одни морозные дни, а и въ жаркіе.

Отецъ Никифоръ, постоявъ минуты двѣ, отворилъ дверь. Въ классѣ было пусто, но о. Никифора обдало такимъ воздухомъ, который ясно указывалъ на то, что здѣсь чуть только сидѣли и занимались и о. Никифоръ-несмотря на все стараніе удержаться, чихнулъ и сказалъ „фу, здѣсь не хорошо“.

И дѣйствительно, хотя учениковъ въ классѣ не было, но здѣсь, въ этой конурѣ, (называвшейся классомъ было до того не хорошо, воздухъ до того былъ сгущенъ, что съ трудомъ можно было различать гдѣ окна, а гдѣ скамьи.

Все было сокрыто въ туманѣ.

Люди, незнакомые съ церковными школами удивлялись бы, какъ можно въ такихъ классахъ сидѣть, а тѣмъ болѣе заниматься.

Но о. Никифоръ надъ этимъ вопросомъ не задумывался. У него много такихъ школъ, вездѣ полно, вездѣ учатся, вездѣ есть учителя или учительницы, которые охотно занимаются и не плачутся на свою судьбу.

О. Никифоръ не вошелъ въ классъ; онъ остался въ сѣняхъ, на болѣе свѣжемъ воздухѣ и раздумывалъ, что ему предпринять дальше, какъ услышалъ стукъ въ противоположной комнатѣ.

Это была комната учительницы.

О. Никифоръ подошелъ къ двери, осторожно постучалъ и спросилъ, можно-ли войти.

„А кто такой“? послышался рѣзкій голосъ изъ комнаты.

„Это я“, сказалъ о. Никифоръ.

По голосу ли, по инстинкту-ли присущему людямъ подчиненнымъ, Чернявская (такъ звали учительницу) поняла съ кѣмъ имѣетъ дѣло. Въ секунду были убраны съ крошечнаго стола и вилка и ножъ и тарелка съ начатой котлетой и хлѣбъ; все это она поспѣшно всунула въ открытую печь и закрыла заслонкой. Для чего она все это сдѣлала, и сама не понимала. Ей казалось тогда почему-то неумѣстнымъ, неприличнымъ, чтобы ее кто-либо, а тѣмъ болѣе начальство, застали за завтракомъ.

Вытеревъ руки о полотенце, Чернявская открыла дверь. Дрожь, которой она раньше не чувствовала, не смотря на то, что въ ея квартирѣ тепла никогда не было болѣе 8—9 градусовъ, теперь поддѣргивала ее по всѣмъ суставамъ. Нельзя сказать и того, чтобы она боялась о. Никифора. Нѣтъ, она не боялась его. Она знала, что о. Ник. пріѣдетъ, ожидала его пріѣзда, но хотѣла, что бы наблюдатель засталъ ее въ классѣ, у дѣла. А то?!

О. Никифоръ вошелъ, подаль руку Чернявской и сразу-же почувствовалъ, что тутъ воздухъ не такой, какъ въ классѣ: тутъ пахло чѣмъ-то знакомымъ, пріятнымъ, поджареннымъ. Ему, въ енотовой шубѣ, показалось даже, что здѣсь оч. тепло.

Да, да, у васъ здѣсь хорошо и уютно и тепло. Что же котлеты жарите... Ну конечно... Ученики не пришли въ классъ, потому что очень холодно, что-же вамъ остается дѣлать... правда.. да?

Чернявская удивленно подняла на о. Никифора глаза. Къ чему онъ это говоритъ?

— Да я сегодня занималась и недавно распустила учениковъ на обѣдъ.

— Да? какъ-бы удивился о. Никифоръ. Но еще-жъ не время распускать на обѣдъ. И долго они у васъ обѣдаютъ?

— Часъ.

— О, о значить я у васъ не увижу учениковъ. Ну такъ и напишу, что учительница, не занимается въ классѣ, а все время жаритъ котлеты.

Такое замѣчаніе о. Никифора можно было-бы принять за шутку, но тотъ, которымъ это было сказано, заставилъ Чернявскую обратить болѣе серьезное вниманіе на эти слова.

— Я, о. Наблюдатель, начала занятія съ 8 часовъ утра, ничего до сихъ поръ не пила и не ѣла и ученики захотѣли ѣсть; я учениковъ отпустила пообѣдать, да и сама думала позавтракать, а то не хватаетъ силъ.

— А чай?

— Я чаю сегодня не пила. Не было чѣмъ самоваръ наставить.

— Ну, хорошо, сказалъ о. Никифоръ.

— А что хорошо, то-ли, что не было чѣмъ наставить самоваръ, или что Чернявская не пила чаю, или что вообще не пить чаю—хорошо, трудно было угадать, да и самъ о. Никифоръ вѣроятно не объяснилъ бы, къ чему онъ сказалъ это „хорошо“.

— А какъ у васъ занятія? Аккуратно-ли ходятъ дѣти? А сколько у васъ всѣхъ учениковъ?

Всѣхъ по журналу 64, но всѣ не ходятъ, да и мѣста въ классѣ нѣтъ. Сегодня пришло 36, но и то не всѣ сидятъ, а нѣкоторымъ приходится стоять. Но если бы не такой морозъ, то пришло-бы больше, а то не всѣ имѣютъ во что одѣться.

— Такъ, такъ, качая головой проговорилъ о. Никифоръ. Въ томъ-то и бѣда у насъ, въ нашихъ школахъ, что то на дворѣ оч. холодно, то не во что одѣться, а то въ классѣ холодно, что нельзя сидѣть, не то писать, а то еще что—нибуць правда, а..?

— Конечно, правда, сказала Чернявская.

— Да, съ усмѣшкой сказалъ о. Никифоръ, и въ классѣ холодно... А какъ-же я ѣзжу?

На послѣдній вопросъ о. Никифора Чернявская ничего не отвѣтила. Она только посмотрѣла на енотовую шубу его и съ горечью подумала—да, трудно въ такой шубѣ полчаса побыть на дворѣ, чтобы переѣхать отъ одной школы къ другой.

— Ну что-же, я обожду еще вашихъ учениковъ, посмотрю, что они знаютъ, а пока—покажите мнѣ вашъ журналъ и др. книги, я посмотрю.

Взявъ журналъ, о. Никифоръ открылъ страницу сегодняшняго дня. Ученики были вписаны аккуратно, всѣ 64, день и число проставлены, но не отмѣчено, кого нѣтъ въ классѣ.

— Какъ же это у васъ? Всѣхъ учениковъ по журналу 64, сегодня въ классѣ, вы говорите, 36, а у васъ не отмѣчено кого нѣтъ. А, знаю... Если бы я не посѣтилъ школы, то такъ бы у васъ и были всѣ въ классѣ, а теперь. ?

— Я отмѣчаю кого не было въ классѣ, послѣ большой перемѣны. Иногда послѣ обѣда приходитъ больше учениковъ.

Это неправильно, такъ нельзя дѣлать, нужно отмѣчать на первомъ же урокъ.

А какъ у васъ бібліотека?

Чернявская открыла скрипучую дверь книжного шкафа и о. Никифоръ приступилъ къ обзорѣню растрепанной бібліотеки, дѣлая замѣчанія то за то, что книга чистая, почему лежитъ безъ употребленія, то за то, что книга истрепана; то почему это здѣсь, а не тамъ, а почему... и много почему.

Чернявская немного отвѣчала на задаваемые „почему“, но больше молчала.

Между тѣмъ ученики начали собираться въ школу. Раскраснѣвшіеся, обмерзшіе, они быстро вбѣгали въ классъ и не замѣчая „ревизіи“ (шкафъ находился за классной доской въ промежуткѣ между печкой и стѣной) дружно стучали сапогами о полъ, оббивая прилипшіи снѣгъ, иные оттирали руки, другіе хватались за уши. Одинъ малышъ, усѣвшись на полу, поспѣшно снималъ съ своихъ ногъ, что то въ родѣ ботинокъ. „Ото змерзъ въ ноги, повні чиривикі снігу набравъ“, сказалъ онъ и, снявъ съ ноги „подобіе“ башмака, вытрясъ снѣгъ и, показывая товарищамъ этотъ башмакъ, проговорилъ: „ото, то чиривикъ“. Поднялся всеобщій хохотъ. Да и было чего смѣяться. Этотъ „чиривикъ“ былъ имъ когда-то вѣроятно давно, а теперь онъ походилъ.. Собственно говоря, онъ ни на что не походилъ; это были куски кожи, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ державшіеся еще другъ друга.

Смѣхъ и говоръ продолжались бы вѣроятно еще долго, такъ какъ прибывали все новые и новые „башмачники“, но кто-то изъ учениковъ, нечаянно-ли, или думая укрыться за доску, заглянулъ туда и... отшатнулся. Онъ увидѣлъ серьезное лицо учительницы и какого-то батюшку и, конечно, догадался, что это „начальство“.

Въ классѣ сразу стихло; ученики начали садиться по мѣстамъ.

О. Никифоръ бросилъ бібліотеку и вышелъ на классъ. Дѣти встали, поклонились о. Никифору, пропѣли молитву и начали садиться.

Постойте, стойте удержалъ ихъ о. Никифоръ, вы должны обождать, пока вамъ не скажутъ сѣсть.

Ну, теперъ садитесь.

Дальше о. Никифоръ началъ спрашивать и по Закону, и по Русскому, и по Ариѣметикѣ, и по Славянскому, но отвѣтовъ почти никакихъ не получалъ.

Ученики вставали, недоумѣнно смотрѣли то на о. Никифора, то на учительницу, какъ бы прося у послѣдней помощи и въ такомъ-же недоумѣніи садились.

А о. Никифоръ предлагалъ вопросы за вопросами и удивлялся, что ученики не могли отвѣтить даже на самые пустяжные изъ нихъ.

Ну, а ты прочитай.

Одинъ изъ учениковъ, по заявленію Чернявской, даже хорошій началъ читать.

Но онъ такъ продрогъ, а можетъ быть и испугался, что голосъ его перемѣнился, сдѣлался черезчуръ дрожащимъ и ко всему этому взялась гдѣ то икота. Чтеніе вышло не важное.

А ты поди къ доскѣ, обратился о. Никифоръ къ другому ученику. Напиши мнѣ такую фразу: въ селѣ Мыши церковь съ ели.

Такъ какъ эта фраза была сказана о. Никифоромъ съ большими паузами почти послѣ каждаго слова, то Чернявская повторила ученику фразу и онъ написалъ ее такъ: „Въ селѣ мыши церковь съѣли“.

О. Никифоръ улыбнулся, довольный своимъ остроуміемъ

Кто скажетъ, какую онъ ошибку сдѣлалъ?

Одинъ изъ учениковъ поднялся.

Ты хочешь сказать? Ну какую?

Онъ написалъ маленькое ц., а нужно большее.

Нѣтъ, нѣтъ. Что, никто не скажетъ? Плохо.

А могутъ-ли мыши съѣсть церковь?

Нѣтъ, слышалось среди учениковъ.

Конечно нѣтъ, сказалъ о. Никифоръ, началъ объяснять, какъ нужно понимать эту фразу и какъ нужно писать; сказалъ даже, что ель—это дерево, которое часто встрѣчается въ той мѣстности, гдѣ онъ раньше жилъ, что изъ этого дерева дѣлаются бревна и доски, какъ и изъ сосны, что можно строить изъ нея и церковь и домъ и т. д.

Давъ еще нѣсколько цѣнныхъ указаній и наставленій, о. Никифоръ взялъ книгу „посѣщеній“ и написалъ: 24 января 19. г. посѣтилъ школу. Учащихся было на лицо мало; отвѣчали слабо и диктовку писали плохо. Уѣздный Наблюдатель. N. N.

Пожелавъ дѣтямъ здоровья и успѣховъ, о. Никифоръ подаль руку удрученной отвѣтами учениковъ Чернявской и вышелъ, чтобы ѣхать дальше. Но ему пришлось минутъ пять простоять на дворѣ, пока отыскивали кучера, грѣвшагося въ сосѣдней хатѣ.

Ну и холодъ же, сказалъ о. Никифоръ и спрятавши голову въ пушистый воротникъ, сѣлъ въ сани.

Скрипъ полозьевъ извѣстилъ учительницу о томъ, что Начальство уѣхало, чего она съ нетерпѣніемъ ожидала, какъ потому, что ей оч. хотѣлось ѣсть, а о. Никифоръ помѣшалъ ей позавтракать, такъ еще болѣе потому, что ей хотѣлось скорѣе прочитать помѣтку Наблюдателя въ книгѣ „посѣщеній“.

Ничего хорошаго она не надѣялась тамъ увидѣть, но и особенно плохого тоже не ожидала.

Раскрывъ книгу „посѣщеній“ и прочитавъ отмѣтку Наблюдателя, Чернявская почувствовала, какъ кровь начала приливать въ голову, какъ ее

сдавило въ груди. Она поняла, что не удержитъ слезъ и, сказавъ ученикамъ сидѣть тихо, быстро ушла въ свою комнату.

За что-же это? проговорила она и истерично разрыдалась.

Она вдоволь выплакалась, что облегчило ее и, умывшись, пошла въ классъ заниматься.

Занятія продолжались, какъ и всегда до 4 ч. Первымъ дѣломъ ее было пробрать учениковъ за то, что они не отвѣчали.

Да мы не разобрали, что насъ спрашиваютъ. Батюшка такъ говоритъ, что мы ничего не поняли, оправдывались они.

Съ этимъ Чернявская вполнѣ согласилась. И взрослому трудно уловить рѣчь о. Никифора, а что говорить объ этихъ—ученикахъ.

Окончивъ занятія, Чернявская ушла въ свою комнату и занялась стряпней своего завтрака—обѣда—ужина. Не смотря на то, что она почти сутки ничего не ѣла, ей и не хотѣлось особенно ѣсть; только вспомнивъ о томъ, что на завтра нужны силы, что и завтра нужно заниматься, она заставила себя съѣсть 2 полуизжаренныхъ котлетки, затопила въ печкѣ и, сѣвъ у камина, грѣла озябшія руки.

Думы, одна другой мрачнѣе, проходили въ ея головѣ. Она старалась, она трудилась, она мерзла, она не доѣдала, чтобы побольше заниматься съ дѣтьми, чтобы ученики знали чтонибудь и вдругъ во всемъ „слабо“ и „плохо“. Они же у нея умѣли и читать и рассказывать, умѣли и диктовки писать, а тутъ, какъ на зло, ни того, ни другого. А все отъ того, рѣшила она, что Наблюдатель заика. И почему это назначаютъ такихъ Наблюдателей?

Съ такими мрачными мыслями, бесѣдуя сама съ собой, Чернявская просидѣла пока догорѣли дрова въ печкѣ, закрыла трубу и улеглась спать.

Но мало тепла дала разваливающаяся печка. Въ комнатѣ было холодно.

Наскоро раздѣвшись и укрывшись всѣмъ, что скольконибудь могло придать тепла, Чернявская крѣпко уснула. И снится ей странный сонъ.

Она учительницей и въ какой то другой школѣ—новой, красивой, просторной; около школы садикъ, насаженный учениками подъ ея руководствомъ; ученики послушны, прилежны и отвѣчаютъ бойко не только ей, но и начальству.

И Государственная Дума отнеслась сочувственно къ сельскимъ труженникамъ и постановила выдавать учителямъ съ начала года по 30 р. въ мѣс. съ пятилѣтней прибавкой. Хорошая Дума, добрая Дума, шептала Чернявская. И вотъ она въ концѣ мѣсяца въ числѣ многихъ другихъ идетъ получать повышенный окладъ жалованья. Отраднѣе ей на душѣ. Ей хочется всѣхъ благодарить.

Она въ какой то канцеляріи. Много здѣсь и учителей и учительницъ. Всѣ радостные подхо-

дятъ поочередно къ столу, получаютъ какія-то записки и идутъ въ кассу. Подошла и она.

Какъ ваша фамилія, спрашиваютъ ее, сколько лѣтъ состоите учительницей. Чернявская сказала.

Чиновникъ посмотрѣлъ въ списки.

А въ какой школѣ вы служите, снова спросилъ онъ, въ министерской или земской?

Я въ церковной школѣ.

То-то я васъ не вижу въ нашихъ спискахъ. Долженъ вамъ сказать, что Дума на ваши школы средствъ не отпустила. Прошу пропустить другихъ.

Да я работала, какъ и другіе учителя и земскіе и министерскіе, возразила Чернявская.

Что-же подѣлать, развелъ руками чиновникъ.

Почему-же такая несправедливость, продолжала Чернявская. Если школы наши не приносятъ пользы, если онѣ не нужны, если онѣ вредны, то уничтожьте ихъ, а если онѣ дѣлаютъ то же, что и другія школы, если онѣ учатъ грамотѣ и воспитываютъ, то давайте и намъ то, что другимъ. Мы трудимся, мы голодаемъ, мерзнемъ, а вы...

Прошу не кричать, а не то, я позову сторожа. И чиновникъ прстянулъ руку къ кнопкѣ. Раздался пронзительный звонъ колокольчика... Чернявская проснулась. Кто-то немилосердно звонилъ въ школьный колоколъ и стучался въ двери.

Чернявская осмотрѣлась, вспомнила гдѣ она и догадалась, что это ея всегдашніе друзья пришли долбить съ нею како... люди... мыслете..

Она приподнялась, чтобы встать, но почувствовала тяжесть въ головѣ и боль во всѣхъ суставахъ. Она въ страхѣ опустилась на постель; она поняла, что больна.

Двѣ недѣли пролежала Чернявская въ постели.

Братъ часто навѣщалъ ее; привозилъ къ ней доктора, привозилъ лѣкарства, привозилъ газеты.

Въ одно изъ такихъ посѣщеній Чернявская рассказала брату свой сонъ.

Сонъ твой вѣщій. сказалъ братъ. Я тебѣ сейчасъ найду его.

Онъ порылся въ газетахъ и подалъ сестрѣ одинъ изъ номеровъ, гдѣ было постановление Думы.

Чернявская, прочитавъ, нашлась только сказать съ горечью: какая справедливость.

Ну дѣти, говорила Чернявская 3 мая ученикамъ. Завтра экзаменъ. Не торопитесь, не бойтесь, во все вдумывайтесь. Диктовку пишите чисто, да ошибокъ поменьше.

На экзаменъ пріѣхали ученики изъ пяти сосѣднихъ школъ.

Всѣ они писали диктовку, рѣшали письменную задачу, отвѣчали устно.

Лучшими учениками оказались питомцы Чернявской.

Предсѣдатель поблагодарилъ Чернявскую за ея полезный трудъ, за успѣхи ея учениковъ и это было для нея лучшей наградой.

Послѣ каникулъ Чернявская получила лучшую въ уѣздѣ школу. При ней былъ огородъ и садикъ; внизу протекала рѣка.

Часто послѣ уроковъ Чернявская садилась въ своемъ садикѣ на скамейку и подолгу смотрѣла туда—за рѣку на обширные луга, на живописныя окрестности, на ту манящую къ себѣ даль, гдѣ скрылось осеннее солнце.

О чемъ думала она тогда?

Сизинь.

О т к л и к и.

I.

Въ № 49 „Епарх. Вѣд.“ за прошлый годъ пропечатана статья: „Откуда взять средства на жалованье духовенству“, авторъ которой, излагая свои *ria desideria* по вопросу объ обезпеченіи духовенства, въ заключеніе пишетъ: „я даю тему, проектъ, толчекъ, чтобы и другіе подумали надъ нимъ“.

Намъ же кажется, что предложенный проектъ до того неудаченъ, что и думать надъ нимъ не стоитъ; защищать положенія, высказанныя авторомъ, едва ли кто станетъ, развѣ лишь по недоразумѣнію.

Весь чистый церковный доходъ отъ продажи свѣчъ, вина, ладона, лампаднаго масла и пр. авторъ предлагаетъ отдать на жалованье духовенству. Для той же цѣли онъ готовъ обложить извѣстнымъ и, конечно, приличнымъ сборомъ покупку прихожанами ризъ, евангелій, устройство иконостасовъ, постройку церквей и т. д. Если мы станемъ развивать мысли автора въ такомъ направленіи и дальше, то можемъ договориться до чегонибудь и большаго, хотя бы скажемъ, до обложения въ пользу духовенства и права входа въ храмъ. Духовенство было бы облагодѣтельствовано сразу, а пальма первенства тогда ужъ навѣрное досталась бы автору предложеннаго проекта.

Мы же смотримъ совершенно иначе. Главная цѣль дѣятельности каждаго пастыря заключается въ поднятіи религіозно-нравственнаго уровня своихъ прихожанъ, а самымъ могущественнымъ средствомъ для осуществленія этой цѣли является несомнѣнно приходскій храмъ, какъ исключительное училище прав. хр. вѣры и благочестія. И чѣмъ благолѣпнѣе храмъ, чѣмъ истовѣе совершаемое въ немъ богослуженіе; тѣмъ сильнѣе пробуждается религіозное чувство у молящихся. Исходя изъ такого положенія, мы скорѣе предположили бы способствовать всѣми имѣющимися у пастыря

средствами къ постройкѣ новыхъ храмовъ и къ благоукрашенію существующихъ,—а не вставлять палки въ колеса, какъ предлагаетъ это авторъ, въ такомъ важномъ дѣлѣ. Чтобы набралось въ приходъ тысячъ 12—15,—сумма необходимая для постройки новаго храма,—проходятъ обыкновенно цѣлые годы и даже десятки лѣтъ. Кто же осмѣлится въ эту сумму, которая набиралась по грошу, по яйцу и даже по горсточкѣ муки среди вѣрующихъ своего и чужихъ приходовъ, запускать свою руку и черпать изъ нея (суммы) деньги на жалованье духовенству? Да, вѣдь, тогда приходы могли бы остаться безъ храмовъ, а храмы безъ прихожанъ. Прихожанинъ жертвуетъ на нужды своего храма—на дѣло ему близкое, родное и если бы мы хоть часть, даже незначительную, этой жертвы отчислили въ пользу духовенства, то сразу же этимъ прорыли бы глубокій ровъ между паствою и ея пастыремъ и подписали бы смертный приговоръ самимъ себѣ. Да и, кромѣ того, при теперешнемъ индифферентномъ отношеніи многихъ къ дѣламъ вѣры,—отношеніи, переходящемъ иногда въ открытую враждебность къ духовенству, дали бы еще поводъ говорить, что у насъ въ прав. церкви все основано на рублѣ.

Не можемъ согласиться также и съ тѣмъ, чтобы весь чистый церков. доходъ отъ продажи свѣчъ, ладону и пр. когда либо могъ идти на жалованье духовенству. При теперешнемъ положеніи часть этого дохода отчисляется на содержаніе епарх. учреждений, другая же—остаётся на мѣстѣ: на удѣлѣніе нуждъ приход. храма. И что же? Даже и при такомъ положеніи эти отчисленія сплошь да рядомъ вызываютъ нареканія въ приходѣ и служатъ въ нѣкоторой степени и причиною охлажденія прихожанъ къ храму. Церковные старосты и уполномоченные отъ приходовъ изъ-за этихъ отчисленій часто враждуютъ съ настоятелями и грубо и рѣзко упрекаютъ ихъ въ обираниі церквей, а сіи послѣдніе вынуждены изворачиваться и употреблять много усилій, чтобы отстоять существующій порядокъ. Въ подтвержденіе нашей мысли укажемъ на случай, имѣвшій мѣсто въ м. Корцѣ на сѣздѣ духовенства и ревнителѣ С. Р. Н. Одинъ крестьянинъ публично заявилъ, что духовенство и благочинные обираютъ пр. церкви и просилъ владыку Никона дать разъясненія на какія цѣли идутъ забираемая изъ церквей деньги. Пусть этотъ случай убѣдитъ и автора, что недалеко то время, когда цѣлые приходы во всеоружіи своей сплоченности и силы выступятъ къ уничтоженію разнаго рода отчисленій на дѣла для приходовъ отдаленныя и къ нимъ мало относящіяся. И если духовенство своевременно не обратитъ на это вниманія, не изыщетъ болѣе вѣрныхъ и надежныхъ средствъ, хотя бы правильной постановкой въ епархіи свѣчной операціи, то можетъ случиться, что наши д.-уч. заведенія или прекратятъ свое существованіе за

отсутствіемъ средствъ, или же расходы по ихъ содержанію всей своей тяжестью падутъ на и такъ тощій кошелекъ духовенства. И это теперь, при настоящемъ строѣ церковной жизни, когда участіе прихожанъ въ церковномъ хозяйствѣ слишкомъ ограничено и пассивно, когда церковныя суммы находятся въ почти безконтрольномъ распоряженіи церковн. старосты и отчасти священника. А что же будетъ, когда вопросъ о реформѣ церковнаго прихода,—вопросъ въ рѣшеніи котораго многіе видятъ оживленіе и обновленіе церковной жизни,—получитъ свое практическое осуществленіе? Вѣдь тогда церковно-приходская община сама будетъ вѣдать и распоряжаться церковными суммами и ужъ навѣрное можно сказать, что она и одной копѣйки не дастъ на жалованье духовенству. Скорѣе мы склонны думать, что церковная власть отстоитъ за собою право дѣлать даже и тогда хоть незначительныя отчисленія отъ церковно-приходскихъ средствъ на содержаніе дух.-учеб. заведеній, безъ чего послѣднія могли бы прекратить свое существованіе, но не допускаемъ даже и мысли, чтобы эта власть выступила предъ законодательными палатами съ законопроектомъ о забираніи церковныхъ денегъ на жалованье духовенству. Думать, какъ предполагаетъ авторъ, что казна можетъ взять цѣликомъ на свое содержаніе наши дух.-учебныя заведенія,—едва ли есть какое либо основаніе. Духовное вѣдомство дѣлало уже попытку въ этомъ родѣ и вносило въ законодательныя учрежденія проектъ на содержаніе дух.-учебн. заведеній съ болѣе чѣмъ съ 2-хъ милліоннымъ кредитомъ, но этотъ проектъ провалился еще въ первой инстанціи. Государственная Дума ясно высказала и держится того принципа, что самое большее, что можетъ сдѣлать казна, это взять на себя содержаніе учащаго персонала. Дальше этого государство навѣрно и не пойдетъ, такъ какъ нѣтъ и законнаго основанія для полнаго перевода на содержаніе казны нашихъ дух.-учебн. заведеній, въ виду ихъ сословнаго значенія, а будутъ ли они когда либо всеобщими въ полномъ смыслѣ этого слова—это вопросъ отдаленнаго будущаго.

Гдѣ же взять средства въ такомъ случаѣ на жалованье духовенству, скажетъ авторъ вышеупомянутой статьи?

Вполнѣ соглашаясь съ вами, уважаемый собратъ, что нужно найти выходъ изъ этого тяжелаго положенія и разъ навсегда освободить пасть отъ печальной необходимости каждый разъ протягивать руку къ прихожанину послѣ совершения требы, долженъ сказать, что для этого не стоитъ заглядывать въ церковный кошелекъ. Жалованье духовенству должна дать казна и это не было бы милостью, а лишь справедливымъ и заслуженнымъ вознагражденіемъ за тотъ трудъ, который оно несетъ по разнаго рода перепискамъ

и отпискамъ и за тѣ свѣдѣнія, которыя оно сообщаетъ государственнымъ учрежденіямъ.

Свящ. Меркурій Теодоровичъ.

II.

Въ № 44 „Еп. Вѣд.“ за 1912 г. появилась статья Э. П. о церковно-строительномъ фондѣ при Почаевскомъ Народномъ Кредитѣ.

Въ означенной статьѣ Э. П. скорбитъ о томъ, что духовенство не искренно отнеслось къ рѣшенію этого вопроса, отказавшись (въ большинствѣ) сдѣлать обязательнымъ взносъ въ означенный фондъ какъ лично отъ себя, такъ и отъ церкви. Э. П. совѣтуетъ духовенству исправить свою ошибку (?) и старается убѣдить духовенство, какъ въ необходимости и пользѣ этого предпріятія, такъ въ прочности и гарантіи его.

Все здѣсь хорошо и со всѣмъ можно согласиться съ Э. П., кромѣ принудительнаго навязыванія взносовъ. Э. П. человекъ еще неопытный, стоящій, вѣроятно, далеко какъ отъ церковныхъ дѣлъ, такъ и отъ знанія средствъ духовенства; онъ или совершенно незнакомъ съ сельской жизнью, со средствами сельскихъ церквей, со способомъ распоряженія сими суммами, съ дѣломъ ихъ расходованія или если и былъ знакомъ, то призабылъ.

Неужели, по мнѣнію Э. П., духовенство могло поступить иначе въ рѣшеніи этого вопроса? Неужели оно было вправѣ заставить всѣ церкви округа внести 50 руб.? А если этихъ 50 руб. нѣтъ въ церкви (а такихъ церквей на Волыни много)?

Не извѣстно, вѣроятно, Э. П., что и при полугодичныхъ взносахъ въ благочиніе нѣкоторыя церкви не располагаютъ нужными суммами и приходится докладывать недостающую сумму или церковному старостѣ, или священнику изъ своего кармана. Да и эти взносы, узаконенные, извѣстные всѣмъ прихожанамъ, встрѣчаютъ часто противниковъ въ лицѣ тѣхъ же прихожанъ. А что они скажутъ объ этомъ 50 рублевомъ взносѣ, если онъ даже и есть въ церкви?

А о карманахъ духовенства Э. П. тоже того мнѣнія, что они всегда и у всѣхъ полные.

Счастливый, видно, человекъ Э. П.!

Не знакомъ онъ, кажется, ни со средствами сельскихъ церквей, ни съ недостатками причтовъ. Можетъ быть онъ изъ числа тѣхъ счастличиковъ (не многихъ), что живутъ на хорошихъ приходахъ, имѣютъ за что и дѣтей воспитать и себѣ ни въ чемъ не отказать и думаютъ, что всѣмъ такъ привольно живется. Могу увѣрить Э. П., что есть не мало причтовъ, которымъ и рубль лишній израсходовать трудно; которые съ нетерпѣніемъ ждутъ полугодичнаго жалованья, чтобы заплатить за воспитаніе дѣтей.

Съ этими то средствами и церковей и причта и считалось духовенство на своихъ соборикахъ и оно было бы не справедливо, если бы постановило сдѣлать взносъ обязательнымъ. И такъ у насъ очень много взносовъ съ церковей и обязательныхъ и необязательныхъ; и такъ духовенство имѣетъ много неприятностей, очень часто благодаря только взносамъ.

Зачѣмъ намъ еще наталкиваться на неприятности?

Духовенство искренно отнеслось къ рѣшенію вопроса о церковно-строительномъ фондѣ, но, считаясь со средствами церковей и причтовъ, и могущими возникнуть на этой почвѣ неприятностями съ прихожанами, не могло придумать лучшаго, какъ предоставить взносы въ фондъ усмотрѣнію каждой церкви.

С—ъ.

ПО ЕПАРХІИ.

I.

Г. Житомиръ.

(Смолянка).

Прихожане св. Николаевской г. Житомира церкви было поистинѣ дождались добраго пастыря въ лицѣ протоіерея отца Александра Голосова; но по волѣ Божіей не долго имѣли его, всего лишь 14 мѣсяцевъ. 25 ноября сего года съ грустью и великой печалью они проводили его въ Каедральный соборъ г. Житомира. Отслуживъ торжественно обѣдню послѣдній разъ, добрый пастырь послѣ згавонной молитвы обратился къ прихожанамъ съ словомъ, призывая держаться св. вѣры и того духовнаго единенія, какое создалось среди нихъ. Въ отвѣтъ ему сказалъ отъ себя и отъ лица прихожанъ діаконъ Р. Проценко слѣдующія слова: „Дорогой отецъ и незабвенный пастырь! За короткое время ты достигъ великаго успѣха въ дѣлѣ пастырства. Многіе пастыри снискиваютъ это цѣлыми десятками лѣтъ. Успѣхъ твой выразился въ духовномъ единеніи съ прихожанами св. храма сего и въ твоей пастырской любви, любви Христовой, которую Господь І. Христосъ заповѣдывалъ апостоламъ Своимъ. Много тебѣ вручено было работы начальствомъ внѣ прихода, но, не смотря на это, ты нисколько не сдѣлалъ ущерба въ заботахъ о своемъ бѣдномъ приходѣ. Ты за это непродолжительное время успѣлъ узнать каждаго прихожанина, успѣлъ каждаго изъ нихъ утѣшить своими наставленіями; полюбилъ ихъ всѣхъ; полюбили и они тебя, дорогой отецъ и наставникъ, сроднились съ тобою, сразу узнали твою добрую душу и откровенное сердце. Не смотря на простоту и убожество свое, они скоро оцѣнили тебя и объединились въ братскую общину. До

послѣдняго дня разлуки съ тобою каждому прихожанину, и въ частности мнѣ, казалось, что они уже сблизились и сроднились настолько, что раздѣлить насъ не можетъ никто.

Но не такова была воля Божія! Да поможетъ же тебѣ Господь еще въ большей мѣрѣ преуспѣвать въ своемъ святомъ дѣлѣ, да дастъ Онъ тебѣ еще больше дара любви и силъ на новой нивѣ пастырства и среди новыхъ словесныхъ овецъ. А насъ грѣшныхъ прости, благослови и помолись предъ Престоломъ Царя Небеснаго, чтобы Онъ помогъ намъ еще больше укрѣпиться въ Христовой любви и единеніи. Всѣ горько плакали, проливали слезы. Батюшка по окончаніи службы, выйдя на средину храма, со слезами на глазахъ продолжалъ прощаться съ духовными дѣтьми. Никто не выходилъ изъ храма, пока еще послѣдній разъ не услышалъ отеческихъ словъ любимаго пастыря. Изъ храма батюшка, сопровождаемый всѣми прихожанами, зашелъ въ приходскую школу, гдѣ былъ встрѣченъ всѣми учащимися съ учительницей Вѣрой Флоровой; сказавъ дѣтямъ нѣсколько назидательныхъ словъ, о. Александръ простился съ ними и благословилъ ихъ. Дѣти плакали и просили позвонить проводить его къ новой квартирѣ въ городъ; батюшка не разрѣшилъ имъ этого.

И дѣйствительно, было чего плакать. Нужно сказать, что приходъ Николаевской церкви находится за чертой города, въ захолустьи, такъ называемомъ „Смолянка“; населяютъ его исключительно бѣдняки; отъ храма своего всѣ живутъ въ отдаленности. Многіе ходили въ церкви другихъ приходовъ. Храмъ обветшалъ и опустѣлъ; прихожане разбрелись.

И вотъ о. Александръ Голосовъ своимъ стараніемъ объединилъ свою паству, и въ короткое время привелъ храмъ въ благолѣпный видъ. Долго не забудутъ Смолянцы своего пастыря, за короткое время снискавшаго любовь и довѣріе паствы.

N.

II.

Изъ 2 округа Староконст. уѣзда.

1912 года, ноября 30 дня. Духовенство 2 округа, Староконстантиновскаго уѣзда, на собраніи своемъ въ селѣ Западинахъ, слушали словесный докладъ благочиннаго по поводу статьи, напечатанной въ 47 № Еп. Вѣд. „по поводу записей о доходности приходовъ на Волыни“, въ которой авторъ пишетъ, что о доходности приходовъ на Волыни трудно судить по отмѣткамъ, имѣющимся въ клировыхъ вѣдомостяхъ, свѣдѣнія въ которыхъ „изобилуютъ такими неточностями и погрѣшностями, что принимать ихъ во вниманіе было бы рискованнымъ“. Дальше авторъ говоритъ: „Такъ или иначе, но всѣ уменьшенія доходности приходовъ на Волыни сводятся къ то-

му, чтобы начальство не знало о дѣйствительной доходности приходовъ“.

По поводу доклада духовенство припоминаетъ свое словесное постановленіе, состоявшееся въ 1911 году, что принять за норму при отмѣткѣ въ клировыхъ вѣдомостяхъ въ статьи о доходности приходовъ, при чемъ духовенство, по обсужденіи вопроса, пришло къ слѣдующему заключенію: дабы „не обманывать“ епарх. начальство своими отмѣтками въ клировыхъ вѣдомостяхъ о доходности приходовъ, выработало слѣдующія нормы для опредѣленія доходности своихъ приходовъ: 1) кружечный доходъ исчислять по 15 коп. отъ каждой православной души, значащейся по исповѣднымъ вѣдомостямъ cadaго прихода; 2) земельный доходъ исчислять арендною платою въ 5 руб. съ десятины всей церковной земли, имѣющейся въ каждомъ приходѣ, какъ удобной, такъ и не удобной.

Такой порядокъ опредѣленія доходности приходовъ духовенство округа и теперь считаетъ правильнымъ по слѣдующимъ основаніямъ: 1) кружечный доходъ колеблется въ зависимости отъ различныхъ причинъ: урожая, неурожая, числа рожденій, смертей и браковъ въ томъ или другомъ году, конечно, сообразно мѣстнымъ обычаямъ cadaго прихода. Симпатіи къ пастырю пасомыхъ также играютъ не маловажную роль въ устойчивости и размѣрѣ платы за требы. Мѣстные же обычаи прихода, при перемѣщеніи священниковъ изъ прихода въ приходъ, или при вступленіи въ приходъ новаго священника послѣ смерти предшественника; прихожане почти повсемѣстно норовятъ измѣнить: уменьшить плату за требы, не смотря, конечно, на прогрессивное вздорожаніе предметовъ необходимыхъ для жизни и рабочихъ рукъ. Теперь труднѣе удержать добрые традиціонные обычаи прихода, чѣмъ было въ доброе старое время вводить ихъ. Посему духовенство и опредѣлило среднюю доходность прихода въ 15 коп. отъ всякой души, значащейся въ приходѣ по исповѣднымъ вѣдомостямъ, считая такую доходность не безусловно, а приблизительно вѣрно.

2) Доходность отъ земли духовенство опредѣлило также приблизительно вѣрно, даже не многимъ разошлось оно съ авторомъ помянутой статьи, въ 47 № Еп. Вѣд. Для Староконстантиновскаго уѣзда авторъ этотъ признаетъ 10—15 руб. чистаго дохода съ десятины земли, конечно, находящейся подъ посѣвами, а духовенство округа поставило чистаго дохода 5 руб. съ десятины въ окружной межѣ, считая удобную и неудобную землю. Опредѣляя въ такомъ именно размѣрѣ чистую доходность отъ земли, духовенство имѣло въ виду ту массу условностей, которую употребляетъ и испытываетъ земледѣлецъ-священникъ при достиженіи такого или иного дохода отъ земли, при наличности тѣхъ или иныхъ условій при-

хода. Условности же эти таковы: веденіе рациональнаго хозяйства, веденіе хозяйства средствами собственнаго хозяйства, но примитивное, отдача на исполъ, отдача земли въ аренду, прогрессивно возрастающія цѣны на рабочія руки, почвенныя, климатическія условія, рельефъ земельныхъ площадей, эксплуатація мелкихъ хозяевъ, къ которымъ относится и духовенство, жидами скупщиками при продажѣ готовыхъ уже произведеній хозяйства, наконецъ удобство и не удобство сбыта тѣхъ же произведеній въ зависимости отъ путей сообщенія. Все это, взятое вмѣстѣ, и привело духовенство къ опредѣленію средней доходности 5 руб. на десятину земли въ окружной межѣ.

Если, ищущій другаго лучшаго прихода священникъ или кандидатъ священства, какъ равно и начальство, желающіе имѣть болѣе точныя свѣдѣнія о приходѣ, его доходности, пусть прикинутъ небольшой плюсъ,—смотря по мѣстности съ ея выгодами,—къ этимъ, такъ сказать, основнымъ нормальнымъ свѣдѣніямъ и получаютъ искомое. Претендовать же на безусловно точное опредѣленіе доходности cadaго прихода почти невозможно.

Не согласно духовенство съ авторомъ помянутой статьи, когда онъ требуетъ, чтобы духовенство отмѣчало весь доходъ, дающій землю, т. е. и все то, что идетъ на домашнія нужды и прокормленіе скота. И тутъ масса условій, которыхъ нельзя одинаково примѣнять къ быту того и другаго хозяина, чтобы по его домашнему обиходу, по его потребленію произведеній хозяйства на свои нужды и прокормленіе скота, можно было бы судить о дѣйствительномъ доходѣ. Духовенству кажется болѣе правильнымъ такой расчетъ: какъ кто прокормилъ свою скотину, какъ удовлетворилъ свои домашнія нужды, такія, которыя могутъ быть удовлетворены непосредственно произведеніями земли, это не должно итти въ расчетъ. Важно ищущему лучшаго мѣста знать, что онъ получитъ чистоганомъ: на воспитаніе дѣтей и на удовлетвореніе тѣхъ нуждъ, которыхъ нельзя удовлетворить прямо произведеніями земли, т. е. что у него остается на то, что покупается. А это ему и скажетъ основной доходъ по выше означеннымъ нормамъ.

Постановили: считать подушный доходъ причта по пятнадцать коп. съ каждой приходской души, земельный доходъ,—исчисляя по пяти рублей съ каждой десятины земли въ окружной межѣ и просить о благочиннаго отстаивать такое исчисленіе доходности на уѣздномъ съѣздѣ о.о. благочинныхъ

Свящ. І. Яковкевичъ.

III.

С. ДАШИНКА, Житомирскаго уѣзда.

Одинъ изъ Дашинскихъ штундистовъ, отпавшій отъ церкви лѣтъ 12, неожиданно заболѣлъ.

Почувствовавъ приступы болѣзни, онъ пожелалъ исповѣдаться и причаститься Св. Таинъ. Штундисты увѣщали, но больной приказалъ ихъ выгнать изъ хаты. Я исполнилъ волю больного. Онъ чистосердечно каялся въ своихъ заблужденіяхъ и въ знакъ покаянія рѣшилъ купить въ церковь Престольное Евангеліе, а въ случаѣ смерти завѣщаль роднымъ исполнить его волю.

Вся семья видитъ въ этой болѣзни наказаніе отъ Бога за отступничество и тоже кается въ грѣхѣ; жена собирается купить иконы. Я провелъ почти цѣлый день въ хатѣ больного, гдѣ собралось много штундистовъ и православныхъ. На мои бесѣды штундисты, потупивъ головы, молчали. Обратившіеся въ православіе слѣдующіе: Григорій Никифоровъ Левченко, Марія Иванова Левченко и невѣстка Варвара Тимофеева Левченко, мужъ которой служитъ въ военной службѣ.

Свящ. І. Ф.

Изъ жизни другихъ епархій.

Въ Кіевской Епархіи на Епархіальномъ сѣздѣ о.о. депутаты слушали предложеніе о. Предсѣдателя Сѣзда войти въ обсужденіе вопроса, внесеннаго духовенствомъ 4 округа, Липовецкаго уѣзда, о томъ, чтобы пріемные экзамены въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи производились въ разные сроки съ промежуткомъ въ два три дня между училищами, дабы дать возможность родителямъ, въ случаѣ не успѣха опредѣленія ребенка въ одномъ училищѣ опредѣлить его въ другое.

Справка. Правленіе Кіево-Подольскаго и Кіево-Софійскаго духовныхъ училищъ, а также Совѣты 1 и 2 Кіевскихъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства высказались, что они съ своей стороны находятъ вполне цѣлесообразнымъ дѣлать интервалы между пріемными экзаменами въ разныхъ училищахъ, причемъ Совѣтъ 1 Кіевскаго женскаго училища предлагаетъ, чтобы означенныя испытанія производились поочередно раньше въ одномъ году въ 1 училищѣ, а въ другой годъ во 2 училищѣ.

Постановили: признать желательнымъ и просить зависящаго распоряженія о томъ, чтобы пріемные экзамены въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи производились въ разные сроки, съ промежутками въ 2—3 дня, поочередно въ одномъ году въ одномъ училищѣ, а въ слѣдующемъ году въ другомъ училищѣ, по соглашенію между Правленіями и Совѣтами Кіевскихъ училищъ, а въ Уманскомъ и Черкасскомъ училищахъ сроки пріемныхъ экзаменовъ указываются резолюціею Его Высокопреосвященства при утвержденіи журналовъ названныхъ училищъ о срокахъ пріемныхъ экзаменовъ.

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

На томъ-же сѣздѣ о. о. депутаты слушали предложеніе о. Предсѣдателя Сѣзда войти въ обсужденіе вопроса, возбужденнаго духовенствомъ 5 окр. Таращанскаго уѣзда объ облегченіи тяготы духовенства въ отношеніи составленія и доставленія по принадлежности карточекъ о смертности отъ заразныхъ болѣзней и земскихъ карточекъ о каждомъ случаѣ рожденія и смерти.

Справка. Въ прежнее время карточки о смертности отъ заразныхъ болѣзней представлялись по назначенію черезъ сельскихъ должностныхъ лицъ. Въ настоящее время эти лица освобождены отъ упомянутыхъ обязанностей и регистраціонныя карточки доставляются священниками черезъ почту.

Составленіе земскихъ карточекъ о каждомъ случаѣ рожденія и смерти крайне затруднительно, такъ какъ ихъ приходится писать почти въ объемѣ метрической записи, и, кромѣ того, веденіе ихъ не достигаетъ той цѣли, какая имѣлась въ виду установленіемъ этихъ карточекъ, а именно: борьба съ эпидемическими болѣзнями и своевременное привитіе оспы, такъ какъ, во первыхъ, эти карточки не вездѣ въ епархіи введены въ употребленіе; а гдѣ онѣ даже велись, то въ настоящее время не присылаются бланки для ихъ веденія, во вторыхъ, на основаніи свѣдѣній въ карточкахъ о появленіи въ приходяхъ эпидемическихъ заболѣваній участковые врачи никогда не являются въ приходъ для борьбы съ эпидеміею, пока священникъ особымъ отношеніемъ не увѣдомитъ врача о появленіи въ приходѣ эпидемическихъ заболѣваній; наконецъ, на основаніи карточекъ о каждомъ случаѣ рожденія не дѣлается своевременно привитія оспы, тѣмъ болѣе, что въ первые мѣсяцы по рожденіи прививка оспы даже не можетъ производиться.

Постановили: просить ходатайства Его Высокопреосвященства, предъ кѣмъ слѣдуетъ, объ освобожденіи сельскаго духовенства отъ непосредственнаго представленія регистраціонныхъ карточекъ о смертности отъ заразныхъ болѣзней, возложивъ эту обязанность на сельскихъ должностныхъ лицъ, и отъ составленія земскихъ карточекъ о каждомъ случаѣ рожденія и смерти.

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „на заключеніе консисторіи“. („К. Е. В.“).

ПЕЧАТЬ.

По поводу недавняго обращенія Владыки Архіепископа Антонія къ духовенству Волынской епархіи съ благодарностью за сочувственное от-

ношеніе къ прошедшимъ выборамъ „Колоколь“ говорить:

Это слово благодарности, обращенное архипастыремъ Волыни къ подвѣдомому его духовенству, можетъ быть по справедливости обращено ко всему русскому православному духовенству, на выборахъ въ 4 Госуд. Думу, доказавшему, что оно стоитъ на той же высотѣ самоотверженности, безкорыстія, любви къ родной странѣ, примѣрами которой полна лѣтопись его служенія русскому государству.

Сравните его отношеніе къ прошедшимъ выборамъ съ отношеніемъ другихъ общественныхъ группъ, насколько оно выше, благороднѣе, патриотичнѣе.

Какую картину представляли какъ недавніе выборы, такъ и прошлые? Мы видимъ, что въ то время, какъ меньшинство развиваетъ лихорадочную предвыборную дѣятельность, большинство уклоняется отъ участія въ нихъ, уклоняется потому, что не хочетъ тревожить себя ни моральными ни физическими хлопотами, ни тѣмъ паче нести расходовъ, съ какими неминуемо связываются сѣзды избирателей, не проживающихъ въ пунктѣ сѣзда.

И то меньшинство, которое принимаетъ участіе въ выборахъ, въ очень маломъ количествѣ движется чисто идейною цѣлью—послужить странѣ, большинство преслѣдуетъ цѣль партійную—провести своего, или попасть самому, причемъ даже и открытыми девизами выставляются цѣли сословныя, напр., сѣздъ юго-западныхъ землевладѣльцевъ принялъ резолюцію, что избираемые члены Думы должны быть изъ крупныхъ землевладѣльцевъ, ибо ихъ задача отстаивать интересы крупнаго землевладѣнія. Коммерческіе круги, жалуясь, что 3 Дума мало-де обращала вниманія на нужды промышленности, заявляли, что ихъ коммерческіе интересы должны быть на первомъ планѣ у тѣхъ депутатовъ, которымъ они отдають свои голоса. Города также указывали, что ихъ представители должны позаботиться о переложеніи расходовъ, которые теперь несутъ они,—на общія средства казны, т. е. на карманы уѣздныхъ плательщиковъ.

Итакъ, всюду, къ какой бы общественной группѣ мы ни обратились, эгоистическій интересъ всюду на первомъ планѣ, исключеніе даетъ лишь духовенство.

Прежде всего мы видимъ, что оно преимущественно предъ всѣми сословіями является къ исполненію своего гражданскаго долга, хотя это связано для него съ большими жертвами.

Извѣстно, какъ скуденъ бюджетъ сельскаго священника, каждая копѣйка у него на

счету, и, напр., въ наступающіе святки не мало дѣтей сельскаго духовенства останется на праздникъ въ учебныхъ заведеніяхъ просто потому, что у родителей нѣтъ денегъ оплатить путевые расходы. И вотъ, не смотря на эту нужду, духовенство почти въ полномъ составѣ являлось на выборы. Несмотря на то, что приходилось ѣхать по осенней распутицѣ, въ иныхъ мѣстахъ чуть не за сотню верстъ на лошадахъ, дорого платя за подводу, и испытывая всѣ невзгоды путешествія подъ дождемъ, снѣгомъ и часто въ крестьянской телѣгѣ на выбивающейся изъ силъ, тонущей въ непролазной грязи замороженной клячѣ,—духовенство несло этотъ подвигъ. Почему?—„Хотѣлось попасть въ Думу на генеральскій окладъ“—увѣряли лѣвья газеты, не знавшія, какъ издѣваться, что наклеветать на ненавистное духовенство. —Какая бессмысленная гнусная клевета. Духовенства въ губерніи среднимъ числомъ тысяча человекъ, а въ члены Думы въ лучшемъ случаѣ могли попасть 2—3. Какія же тутъ мечты могло питать большинство смиренныхъ сельскихъ батюшекъ, которые и въ депутаты на епархiальный сѣздъ не выставляли никогда своей кандидатуры. Духовенство наше забито, бѣдно, но легкомысленнымъ оно никогда не было.

Не легкомысленныя мечты о генеральскихъ окладахъ, а сознаніе своего долга предъ Церковью, Царемъ и родиной заставляли духовенство не отступать предъ тѣми жертвами, съ которыми было связано это исполненіе долга, то сознаніе, которое заставляетъ его въ трескучій морозъ или бушующую метель, подъ насквозь пронизывающимъ вѣтромъ провожать покойника къ могилѣ, увязая или въ сугробахъ снѣга, или въ непролазной грязи; то сознаніе, которое заставляетъ его ѣхать за 10—15 верстъ въ глухую полночь, подъ тѣмъ же проливнымъ дождемъ, въ тряской телѣгѣ, чтобы напутствовать умирающаго, и часто гибнуть при исполненіи своего долга, какъ погибъ въ прошломъ году сбившійся съ дороги въ метель и замерзшій священникъ, ѣхавшій напутствовать; какъ погибъ недавно утонувшій въ полыньѣ, возвращавшійся отъ больного темною ночью священникъ въ Лужскомъ, помнится, уѣздѣ.

Не генеральскіе оклады и не насиліе епарх. власти, какъ увѣряли лѣвья газеты, влекло духовенство на выборы—предлогъ къ неявкѣ у занятаго неотложными требамъ сельскаго священника всегда могъ найтись, а сознаніе своей обязанности. Какъ бы ни глумились іудеи и іудействующіе, надъ мнимымъ невѣжествомъ нашего духовенства, но оно—наиболѣе серьезно мыслящее сословіе,

и дѣятельность третьей Думы дала ему понять, что положеніе слишкомъ серьезно, что церкви грозитъ тѣсная осада, и потому оно не можетъ оставаться въ сторонѣ.—„Духовенство вдалось въ политику“—кричатъ лѣвожидовскія газеты. Да, въ политику, въ ту самую политику, въ которую вдавался св. митрополитъ Петръ, когда онъ съ Московскимъ княземъ задумалъ освободить Русь отъ татаръ; св. митрополитъ Алексій, скрѣпившій единеніе Руси подъ главенствомъ Московскаго князя; св. Сергій Радонежскій, благословлявшій Д. Донского на битву съ татарами и своими грамотами требовавшій отъ князя, чтобы онъ, не отступая, шель впередъ и бился съ врагомъ христіанства до послѣдней крови; „политиканствовалъ“ патріархъ Гермогенъ, требовавшій своею патріаршею властью, чтобы русскій народъ не признавалъ царемъ католика и поляка, избраннаго боярскою Думою. Когда для Россіи и русскаго народа наступалъ грозный моментъ опасности, тогда православное духовенство всегда выступало на государственную арену, такъ это было прежде, такъ и нынѣ.

И какъ прежде духовенство, совершивъ свою государственную миссію, уходило со сцены, не пробуя извлечь изъ оказанныхъ имъ заслугъ какой-либо личной выгоды, такъ и нынѣ духовенство, дѣлаясь господами положенія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, вовсе не спѣшило воспользоваться тѣмъ „генеральскимъ окладомъ“, который, якобы, только и влекъ его на выборы, но самъ уступалъ дорогу лицамъ другихъ сословій, разъ видѣлъ въ нихъ защитниковъ вѣры и трона.

Ни одно изъ сословій, выдвигавшихъ, какъ мы уже указали, впередъ сословные интересы, не дало такого примѣра безкорыстія и самопожертвованія, какъ духовенство, и тысячу разъ правъ волынскій архипастырь, обратившійся съ словомъ благодарности и благословенія къ волынскому духовенству за его благородное безкорыстное служеніе русскому церковному и патріотическому дѣлу, и не только волынское, но все православное духовенство на всѣхъ углахъ и окраинахъ нашей необъятной родины достойно держало стягъ своего высокаго призванія, и русское архипастырство можетъ гордиться, что предводимое имъ пастырство, включая даже до низшихъ членовъ клира, явило наиболѣе достойное и благородное поведеніе въ этомъ искуствѣ всѣхъ сословій.

Повторимъ отъ души обращенныя къ духовенству слова святителя волынскаго.

— Да будетъ же Господь милостивъ къ вамъ за любовь къ народу русскому, церкви и къ отечеству!

Корреспондентъ „Н. Вр.“ пишетъ изъ „Освобожденной Солуни“.

„Самое интересное теперь въ Солуни— это древнія Византійскія церкви, пять столѣтій назадъ обращенныя въ мечети и нынѣ вновь вернувшіяся въ руки христіанъ.“

Объ историческомъ значеніи Солуни для христіанскаго міра, полагаю, не нужно много распространяться. Здѣсь св. апостоль Павелъ основалъ первую на европейскомъ материкѣ христіанскую общину и къ этой общинѣ онъ и обращается въ своихъ „посланіяхъ къ солунянамъ“. Возлѣ церкви св. Пантелеймона имѣется странная каменная глыба, съ остатками барельефовъ. По преданію, это тотъ самый камень, съ котораго проповѣдывалъ апостоль Павелъ жителямъ Солуни.

Наиболѣе чтимой въ Солуни церковью является церковь покровителя города св. великомученика Дмитрія, правителя города въ царствованіе Діоклетіана и Максимилиана. Назначенный римскимъ императоромъ со спеціальною цѣлью истребить христіанъ, Дмитрій, наоборотъ, сталъ проповѣдывать христіанство, вслѣдствіе чего, по приказанію Максимилиана, былъ преданъ мученіямъ и смерти. Память св. Дмитрія глубоко чтится всѣмъ христіанскимъ населеніемъ Македоніи.

Восемь лѣтъ назадъ я былъ въ мечети Кассиміе-Джами, какъ тогда именовалась церковь св. Дмитрія Солунскаго. Гробница святого находится въ небольшой пристройкѣ, сообщающейся съ храмомъ. Турки допускали туда христіанъ и разрѣшали ставить свѣчи передъ гробницей. Испытывая невольное волненіе, вошелъ я теперь въ церковь. При входѣ стоятъ греческіе часовые, свободно пропускающіе всѣхъ приходящихъ. Въ притворѣ васъ встрѣчаетъ дѣвушка съ кружкой, собирающая пожертвованія „на украшеніе храма“.

Внутри еще ничто не измѣнено. Сняты только щиты съ изреченіями изъ корана, но арабскія надписи въ сводѣ алтаря еще остались. Занавѣски, которыми турки закрывали мозаичныя изображенія, отдернуты и со стѣны строго глядятъ столь много говорящіе русскому сердцу Византійскіе лики святыхъ. Многіе изъ нихъ сильно обезображены варварскою рукою мусульманъ, но нѣкоторые образы очень хорошо сохранились. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ такъ блеститъ позолота мозаичнаго фона, такъ еще ярки краски, что съ трудомъ вѣрится почти 1500-лѣтней древности этихъ изображеній.

Два ряда прелестныхъ мраморныхъ колонъ поддерживаютъ своды боковыхъ галерей, причемъ во всей церкви нѣтъ двухъ одинаковыхъ капителей и колонъ; всѣ онѣ ласкаютъ глазъ красотою, подчасъ причудли-

востью рисунка. Сохранилась часть мраморной, мозаичной облицовки стѣны. По всѣмъ этимъ остаткамъ прежняго убранства храма возсоздаешь въ воображеніи его прежнее великолѣпіе и дивишься его былой красотѣ. Надо надѣяться, что скоро эта красота будетъ возсоздана и на самомъ дѣлѣ.

Пристройка, подъ поломъ которой находится гробница св. Дмитрія, совершенно темная. Она освѣщается только многочисленными восковыми свѣчами, которыя усердно ставятся богомольцами. На самой надгробной плитѣ лежитъ большой вѣнокъ изъ зелени и посреди него бѣлѣетъ серебряный крестъ. Греческій священникъ въ облаченіи стоитъ съ крестомъ и окропляетъ святой водой молящихся. Но каменные стѣны вокругъ мрачны и угрюмы, какъ стѣны стараго тюремнаго каземата. Невольно хочется, чтобы поскорѣй одѣлись эти стѣны мраморомъ и чтобы въ мерцаніи лампы, передъ ракою великомученика, струился кадильный ѳиміамъ.

Мечеть Оргаджи Султанъ-Джами—самая древняя церковь Солуни. Она построена въ IV вѣкѣ во имя св. Георгія Побѣдоносца. Въ куполѣ ея сохранились мозаики. Эта церковь, такъ же, какъ и церковь св. Пантелеймона и 12 апостоловъ (мечеть Соукъ Су-Джами), охраняется греческими караулами, внутри поставлено нѣсколько иконъ и горятъ свѣчи.

Красивѣйшая изъ Солунскихъ церквей—безспорно Ая-Софія. Она построена при императорѣ Юстиніанѣ по плану св. Софіи въ Константинополѣ, только значительно меньшихъ размѣровъ. Въ главномъ куполѣ и въ сводѣ алтаря сохранились прекрасныя мозаики.

Св. Софія занята болгарскими войсками, которыя въ ней и живутъ. Внутри болгары ничего еще не измѣняли и оставили въ неприкосновенности всѣ принадлежности мечети, но на куполѣ, надъ воротами, надъ колодцами—вездѣ поставлены кресты. И этотъ крестъ на куполѣ древняго христіанскаго собора, къ которому пристроенъ высокій минаретъ, производитъ сильное впечатлѣніе.

Греки при занятіи Солуни хотѣли немедленно произвести торжественное освященіе всѣхъ древнихъ церквей, обращенныхъ турками въ мечети. Они отказались отъ этого намѣренія вслѣдствіе представленія нашего генеральнаго консула въ Солуни, А. К. Бѣгичева, опасавшагося взрыва фанатизма среди мусульманскаго населенія. Я не сомнѣваюсь, что у А. К. Бѣгичева, который своими умными и энергичными дѣйствіями весьма много способствовалъ поддержанію спокойствія въ городѣ, были серьезныя причины удерживать грековъ отъ немедленнаго возстанов-

ленія церквей. Но я лично чувствую, что, находясь на мѣстѣ А. К. Бѣгичева, не могъ бы дать такого совѣта.

Посѣтивъ солунскія мечети церкви, я понялъ, какую большую роль долженъ играть религіозный факторъ въ той войнѣ, которую балканскія государства повели противъ Турціи. Когда видишь, какъ оскорбленъ, униженъ святой Крестъ, нельзя удержать желанія воздвигнуть его вновь тамъ, откуда онъ былъ свергнутъ пять вѣковъ назадъ ударами мусульманскаго меча. И воздвигнуть торжественно, при салютахъ вѣйскъ, при пѣніи побѣдныхъ гимновъ...

Въ сутолокѣ нашей повседневной жизни намъ кажется, что религіозное начало давно уже потеряло свое бывшее значеніе. Но здѣсь, гдѣ раздавалась вдохновенная проповѣдь великаго апостола, гдѣ каждый камень орошенъ христіанской кровью, которая и проливалась именно потому, что она христіанская, отчетливо сознаешь, что во имя ея могутъ быть совершены еще многіе подвиги.

Извѣстія и замѣтки.

I.

Какъ я устраивалъ школьный праздникъ?

Дѣло было въ 19** году. Я учительствовалъ въ глухой деревушкѣ родной Волыни. Длинные зимніе вечера; кругомъ—ни души живой, кромѣ ребятишекъ. Нѣсколько томиковъ любимыхъ писателей давно прочитаны и перечитаны.. Съ наступленіемъ Филиппова поста чувствуется какое-то особенно удрученное состояніе духа. Бѣжалъ бы, да некуда!..

На святкахъ я застрялъ „дома“ и рѣшилъ устроить... школьный праздникъ для своей дѣтвора. Сказано—сдѣлано. Но..

Это былъ первый праздникъ въ моей школѣ за все время ея существованія!

Можно угадать безъ труда, какъ отнеслись къ моему „новшеству“: староста, напр., на просьбу побѣлнить классную комнату отговорился невозможностью отрывать бабъ отъ своихъ работъ: „всякому де хочется встрѣтить праздникъ, какъ праздникъ“ („и только бѣдная школа не имѣетъ на это права“, съ горечью подумалъ я)..

Но я не унывалъ. На другой день послѣ роспуска вся дѣтвора собралась въ школу безъ книжекъ, и мы принялись хозяйничать: натаскали отъ сосѣдей ушатовъ, развели на полу цѣлое море воды, а затѣмъ приступили къ побѣлкѣ. Смѣхъ и горе! Дѣти копошились какъ муравьи, шутили, острили, мѣшали другъ-другу. Но все таки работа спорилась, и къ вечеру класса нельзя было

узнать: ни пылинки, ни комочка грязи, а не давно пестрѣвшія чернильными пятнами стѣны выглядели, точно праздничная скатерть у хорошей хозяйки. Сторожъ жарко натопилъ комнату. Дѣти вымыли руки, собрались у печи и не хотѣли уходить...

На другой день была „генеральная репетиція“. Заглянулъ въ школу и батюшка, возвращавшійся съ требы. Посидѣвъ около часу, онъ, буквально, растрогался и, отозвавъ меня въ сторону, сунулъ въ руки бумажку: „это вашимъ птенцамъ на гостинцы. Непремѣнно придемъ съ матушкой на вашъ праздникъ“. Я, въ свою очередь, былъ тронутъ и крѣпко пожалѣлъ, что не смогъ обставить праздникъ поторжественнѣе...

II.

Вечеромъ 26 декабря классъ нашъ представлялъ слѣдующую картину. Въ углу, передъ образомъ, обвитымъ гирляндю изъ „безсмертниковъ“ и „крокосу“, ярко горѣла лампада. По сторонамъ стояли парты, на коихъ, начиная отъ дверей и до большой неуклюжей печи, сидѣлъ рядъ гостей. Здѣсь, кромѣ батюшки съ семьей, были: сидѣлецъ винной лавки, псаломщикъ съ женой, десятка полтора сосѣдей—крестьянъ и даже сельскій староста, который, какъ бы извиняясь за прежнее несочувствіе празднику, принесъ намъ отличный каравай хлѣба и фунтъ чаю.. Дѣти разбились на нѣсколько группъ и весело шушукались. Я „не открывалъ торжества“, поджидая учительницу изъ сосѣдняго села, давшую слово побывать на нашемъ праздникѣ.

Наконецъ, всѣ гости въ сборѣ Ядаю знакъ, ученики съ оживленными, слегка раскраснѣвшими личиками быстро устанавливаются въ кружокъ и самый маленькій изъ нихъ (я нарочно продѣлалъ этотъ „№“, для эффекта) тоненькимъ серебристымъ голоскомъ задаетъ тонъ. Дрогнули дѣтскія груди, и радостная молитва—тропарь Рождеству—наполнила уютный, ярко освѣщенный классъ...

Все шло по обычному: дѣти съ одушевленіемъ говорили стихи, пѣли веселыя, незатѣйливыя пѣсенки; батюшка сказалъ коротенькое слово, а я прочелъ—не помню, чей—святочный рассказъ.—Въ концѣ праздника дѣтямъ были розданы скромные гостинцы (большей частью—приношенія) и устроены комнатныя игры: въ колечко, въ прятки и т. п.

Спустя недолго, тѣлега жизни укатила меня далече, и я забылъ про скромный уголокъ, гдѣ протекли мои первые учительскіе годы. Но только приближаются святки, какъ воскресаютъ въ моей памяти дорогіе образы прошлаго, когда не только жилось, но и вѣрилось, и хотѣлось любить..

Дѣти—цвѣты жизни. Сдѣлаемъ, что можемъ для нихъ..

Учитель **Василій Михалюкъ.**

Печатать разрѣшается: Цензоръ

Архимандритъ Прокопій.

Редакторъ неофициальной части

Архимандритъ Митрофанъ.

СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА

- I. Часть официальная. II. Часть неофициальная:
1) Къ читателямъ. 2) Годъ Рождества Спасителя. 3) Виелеемская звѣзда 4) Духовное просвѣщеніе на Волыни въ первые годы по воссоединеніи. 5) Въ сельской школѣ. 6) Отклики 7) По епархіи. 8) Изъ жизни другихъ епархій. 9) Печать. 10) Извѣстія и замѣтки. 11) Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

При семъ № прилагается объявленіе иконописной мастерской **Димитрія Александровича Новицкаго.**

ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ

Авксентій Михайловичъ

КАРБОВСКІЙ

г. Радомысль, Кіевской губерніи.

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ разнообразнымъ планамъ; художественная живопись иконъ и прочная долговременная позолота. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ: цѣна по соглашенію. Также принимаю росписи церквей и позолоту крестовъ и главъ.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и письменныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго **Антонія**, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Адресъ для писемъ:—г. Радомысль, Кіевск. губ., **А. М. Карбовскому**; для телеграммъ: **Радомысль—Карбовскому.**

Открыта на 1913-й годъ подписка

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

„ЖИЗНЬ ВОЛЫНИ“

V-й годъ изданія.

Кромѣ обстоятельнаго и подробнаго обзора **МѢСТНОЙ ЖИЗНИ** во многочисленныхъ статьяхъ и замѣткахъ, газета помѣщаетъ на своихъ страницахъ:

СОБСТВЕННЫЯ и **АГЕНТСКІЯ ТЕЛЕГРАММЫ** изъ разныхъ городовъ Россіи и заграницы о всѣхъ выдающихся событіяхъ дня.

СОБСТВЕННЫЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІИ изъ всѣхъ городовъ и мѣстечекъ Волынской губерніи.

ЗЛОБODНЕВНЫЕ ФЕЛЬЕТНЫ („Власть Тьмы“—письма кт. тетенькѣ изъ города Взяткохватаевска—Гр. фонъ-Танова и „Миніатюры“—Вахтеннаго)

САМОСТЯТЕЛЬНЫЯ СТАТЬИ извѣстныхъ столичныхъ публицистовъ.

ПИСЬМА ИЗЪ ДУМЫ членовъ гос. думы отъ волынской губерніи.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Въ газетѣ печатаются статьи: членовъ гос. думы **В. В. Шульгина, Б. Н. Лелявскаго, А. И. Савенко, Л. В. Половцова**; извѣстныхъ публицистовъ **А. Волынца, Л. Солоневича**, профессора **Д. Познѣева, В. Кривенко** и др.

Постоянное участіе въ газетѣ **мѣстныхъ литературныхъ и публицистическихъ силъ.**

Подписная цѣна на газету: На годъ безъ пересылки 4 р 80 к., на мѣсяць—40 к. Съ пересылкой а годъ 6 руб., на мѣсяць—50 к.

Адресъ редакціи: Житомиръ, Б.-Бердичевская ул., 33.

Для ознакомленія съ газетой текущій № высылается **бесплатно.**

Исполняю подряды спеціально по постройкѣ церквей и иконостасовъ; ремонтъ и покраску, позолоту и роспись художественной живописью и проч.

Предложенія прошу адресовать: г. Кіевъ, Печерскъ-Никольская ул., д. № 16, **Онисиму Шведу**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1913 годъ

на двухнедѣльный журналъ **ЧЕРНИГОВСКОЙ ЕПАРХІИ**

„ВѢРА И ЖИЗНЬ“

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяць книжками не менѣе 9—10 печатныхъ листовъ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

а) богословско-философскій отдѣлъ (научно-популярныя статьи по различнымъ вопросамъ православно христіанскаго богословія и философіи), б) пастырско-миссіонерскій отдѣлъ (статьи по разнымъ сторонамъ и вопросамъ пастырской практики, проповѣди, бесѣды и т. п.), в) церковно-историческій отдѣлъ (статьи по церковной исторіи, археологіи и т. п.), г) литературно педагогическій отдѣлъ (статьи по литературѣ, педагогикѣ, художественныя произведенія), д) церковно-общественный отдѣлъ (хроника мѣстной и обще-церковной жизни, библиографія, смѣсь), е) официальная часть.

Подписная цѣна: на годъ съ пересылкой **6 руб. 50 коп.** На полгода **3 руб. 50 к.**

Адресъ: Черниговъ, Духовная Семинарія
Редакція журнала «Вѣра и Жизнь».

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ИСТОРИКО-ЛИТЕРА- ТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ЛѢТОПИСЬ“

Главная цѣль журнала—ознакомить читателей съ постепеннымъ раз-
витіемъ Россіи въ связи съ эпохой трехсотлѣтняго царствованія
ДОМА РОМАНОВЫХЪ.

**ВЪ ЖУРНАЛЪ ПРИНИМАЮТЪ БЛИЖАЙШЕЕ УЧАСТІЕ ИЗВѢСТНЫЕ ИСТОРИКИ И
ПИСАТЕЛИ.**

Журналъ будетъ выходить съ 1 Января 1913 г. по слѣдующей программѣ:

1) Трехсотлѣтіе Дома Романовыхъ. 2) Русская армія и обзоръ
военныхъ событій 1813 года. 3) Литературный отдѣлъ: (стихотворенія,
повѣсти, рассказы, романы и мемуары). 4) Историческія воспоминанія,
записки и біографіи знаменитыхъ дѣятелей Россіи. 5) Исторія эконо-
мическаго развитія Россіи. 6) Обзоръ развитія искусствъ въ Россіи.
7) Исторія сношеній Россіи съ иностранными государствами. 8) Наши
окраины въ историческомъ прошломъ. 9) Памятники русской старины.
10) Бытъ русскаго народа. 11) Музеи и другія хранилища русской
старины. 12) Библиографія. 13) Смѣсь. 14) Современныя извѣстія.

Каждый № журнала будетъ богато снабженъ иллюстраціями, пор-
третами, снимками со старинныхъ картинъ, гравюръ, грамотъ и вы-
дающихся произведеній русскаго зодчества.

Въ художественномъ отдѣлѣ принимаетъ ближайшее участіе ху-
дожникъ Н. С. Матвѣевъ.

Годовые подписчики получаютъ въ видѣ приложенія роскошно
отпечатанный и иллюстрированный выпускъ „Русская пѣсня“. Изда-
ніе это будетъ заключать въ себѣ собраніе русскихъ народныхъ пѣ-
сенъ (историческихъ, бытовыхъ, обрядовыхъ, военныхъ и другихъ),
собранныхъ прежде и вновь записанныхъ. Давая это рѣдкое и рос-
кошно отпечатанное изданіе, редакція имѣетъ въ виду воскресить въ
памяти читателей поэтическое творчество русскаго народа за трехвѣ-
ковый періодъ, вылившееся въ формѣ разнохарактерныхъ пѣсенъ.

Подписная цѣна: на годъ 8 руб.; на полгода 4 руб.; на 3 мѣсяца 2 руб. Для
лицъ, состоящихъ на государственной службѣ допускается разсрочка на льготныхъ
условіяхъ. За границу на годъ 12 руб.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи: Москва, Патриаршіе
пруды, д. № 32. Тел. 338—50.

Редакторы: А. Н. Туманскій и Л. Г. Лукьяновъ. — Издатель А. Н. Туманскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

— НА —

„ЗАКОНОУЧИТЕЛЬ“

ЦЕРКОВНО-ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ И ОБЩЕСТВЕННЫЙ

ЖУРНАЛЪ,

Выходитъ 2 раза въ мѣсяць.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ—ЧЕТЫРЕ рубля; на полгода—ДВА руб. 50 коп.

На другіе сроки подписка не принимается.

Адресъ редакціи: г. Житомиръ, Дмитріевская 24.

ПРОГРАММА:

- I отдѣлъ.** Передовыя статьи по вопросамъ церковно-педагогическимъ и общественнымъ.
- II отдѣлъ.** Правительственныя распоряженія и мнѣнія по школьнымъ дѣламъ.
- III отдѣлъ.** Сообщенія о законоучительствѣ въ предѣлахъ русскаго государства (извѣстія внутри Имперіи).
- IV отдѣлъ.** Положеніе Закона Божія за-границей (заграничныя извѣстія).
- V отдѣлъ.** Корреспонденціи по Россіи (извѣстія и замѣтки).
- VI отдѣлъ.** Печать.
- VII отдѣлъ.** Изъ области юридическо законоучительской. Отвѣты редакціи по недоумѣннымъ вопросамъ законоучительства.
- VIII отдѣлъ.** Смѣсь. Библиографія. Объявленія.

Редакторъ-издатель, Протоіерей **А. ГОЛОСОВЪ.**