



# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по воскрес-  
нымъ днямъ. Цѣна съ доставкою и  
пересылкою 6 руб. за годъ, а за  
полгода—3 руб.

Подписка принимается въ Редаціи по Ук-  
тусской улицѣ въ домъ Духовнаго училища  
квартира Смотрителя. За объявленія вы-  
дается по 10 коп. со строки.

Годъ изданія двадцать седьмой.

№ 21-й.

1913 г.

26 Мая.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### Опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Объ открытіи самостоятельнаго прихода при Михаило-Архангельской церкви деревни Михайловой, Шадринскаго уѣзда.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 мая 1913 года за № 7473, дано знать, что при Михаило-Архангельской церкви деревни Михайловой, Шадринскаго уѣзда, открыть самостоятельной приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе сего причта относилось исключительно на мѣстные средства.

#### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

##### I. Перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ на діаконское мѣсто при церкви Сосьвинскаго

завода, Верхотурскаго уѣзда, и. д. псаломщика церкви села Ба-кланскаго, Шадринскаго уѣзда, *Илья Пономаревъ*—18 Мая.

**Допущенъ** временно къ исполненію должности псаломщи-ка при церкви деревни Михайловой, Шадринскаго уѣзда, быв-шій псаломщикъ Рязанской епархіи *Василій Брусьянинъ*—17 Мая.

**Перемѣщены**, согласно прошенію, вр. исп. должность пса-ломщика церкви Ирбитскаго завода, Ирбитскаго уѣзда, *Петръ Щапковъ* и псаломщикъ церкви села Скородумскаго, Ирбитска-го уѣзда, *Николай Поповъ*—одинъ на мѣсто другого, для пользы службы—17 Мая; священникъ церкви села Окуловскаго, Камыш-ловскаго уѣзда, *Кронидъ Теремецкій* къ церкви деревни Михай-ловой, Шадринскаго уѣзда—18 Мая.

**Умерли:** священникъ церкви села Булзинскаго, Екатерин-бургскаго уѣзда, *Стефанъ Кобелевъ*—9 Мая; священникъ церкви села Глинскаго, того же уѣзда, *Петръ Шамшевъ*—16 Мая и священникъ церкви села Беркутскаго, Шадринскаго уѣзда, *Иоаннъ Павловъ*—11 Мая.

## II. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

### Священническія:

#### Въ православныхъ приходахъ.

1) *Походная церковь, Верхотурскаго уѣзда*, съ 3 Октября 1912 г., прихожанъ и земли нѣтъ, казеннаго жалованья 1200 р., братскихъ доходовъ 200 руб., причтъ 1 штатный.

2) *Въ с. Зайковскомъ, Ирбитскаго уѣзда*, съ 25 Декабря 1912 г., число душъ м. п. 2333 чел., земли 115 дес., казеннаго жалованья 80 руб., братскихъ доходовъ 949 р. 68 к., причтъ 2 штатный.

3) *Въ с. Огневскомъ, Екатеринбургскаго уѣзда*,—съ 10 Января с. г., число душъ м. п. 2422 чел., земли 100 дес., казен-наго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 2000 руб., причтъ 2 штатный.

4) *Въ Сусанскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда*, съ 20 Фе-вряля с. г., число душъ м. п. 2633 чел., земли 99 д., казеннаго жало-ванья нѣтъ, братскихъ доходовъ 3000 руб., причтъ 2 штат



5) Въ с. *Сладчанскомъ*, *Шадринскаго уѣзда*, съ 21 Марта с. г., число душъ м. п. 1790 чел., земли 99 дес., казеннаго жалованья на причтъ 235 руб. 20 коп., братскихъ доходовъ 900 руб., причтъ 1 штатный.

6) Въ *Черноисточинскомъ заводѣ*, *Верхотурскаго уѣзда*, съ 1 Мая с. г., число душъ м. п. 1236 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья 294 руб., братскихъ доходовъ 751 руб. 25 коп., причтъ 1 штатный.

7) Въ с. *Окуловскомъ*, *Камышловскаго уѣзда*, съ 18 Мая с. г., число душъ м. п. 515 чел., земли 33 десят., казеннаго жалованья 294 руб., братскихъ доходовъ 400 руб., причтъ 1 штатный.

8) Въ с. *Беркутскомъ*, *Шадринскаго уѣзда*, съ 11 Мая с. г., число душъ м. п. 281 чел., земли 49 дес., казеннаго жалов. 294 р., братскихъ доходовъ 480 р., причтъ 1 штатный.

9) Въ с. *Глинскомъ*, *Екатеринбургскаго уѣзда*, съ 16 Мая с. г., число душъ м. п. 2320 чел., земли 1 дес., казеннаго жалованья 141 руб. 12 коп., братскихъ доходовъ 1474 руб. 60 к., причтъ 2 штатный.

### Діаконскія:

#### Въ православныхъ приходоухъ:

1) Въ селѣ *Новомъ*, *Камышловскаго уѣзда*,—съ 11 Августа 1911 г., число душъ м. п. 1247 чел., земли 33 дес., братскихъ доходовъ 402 р., казеннаго жалов. 148 р. 50 к., причтъ одноштатный.

2) Въ *Нижне-Тагильскомъ заводѣ*, *Верхотурскаго уѣзда* *Александро-Невская ц.*—съ 18 Октября 1911 г., число душъ м. п. 2689 чел., земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 893 р. 20 к., казеннаго жалованья нѣтъ, причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Шайтанскомъ*, *Шадринскаго уѣзда*,—съ 29 Февраля 1912 г., число душъ м. п. 1233 чел., земли 58½ дес., братскихъ доходовъ 425 р. 75 к., казеннаго жалованья 150 руб., причтъ 1 штатный.

4) Въ *Верх-Нейвинскомъ заводѣ*, *Екатеринбургскаго уѣзда*, съ 12 Октября 1912 г., число душъ м. п. 2038 ч., земли 19 д.



казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 396 р., причтъ 1 штатный.

5) При градо-Екатеринбургскомъ Кафедральномъ соборѣ съ 15 Марта с. г., число душъ м. п. 1054 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалов. 180 руб., братскихъ доходовъ 6500 руб., причтъ 4 штатный.

#### Въ единовѣрческихъ приходахъ:

1) Въ с. Сосновскомъ, Шадринскаго уѣзда, съ 30 Сентября 1893 года, число душъ м. п. 948 чел., земли 95 десят., братскихъ доходовъ 300 руб., казеннаго жалованья нѣтъ, причтъ 1 штатный.

2) Въ Невьянскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, при Свято-Троицкой церкви, — съ 10 Августа 1900 г., число душъ м. п. 226 чел., земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 600 р., казеннаго жалованья 150 р., причтъ 1 штатный.

#### Псаломщическія:

##### Въ православныхъ приходахъ:

1) При градо-Шадринскомъ соборѣ съ 3 Апрѣля с. г., число душъ м. п. 3521 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья нѣтъ, причтъ 3 штатный.

2) Въ Верхне-Тагильскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, съ 1 Мая с. г., число душъ м. п. 2671 чел., земли 2 дес., казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 685 р., причтъ 1 штатный.

3) Въ с. Бродокалмакскомъ, Шадринскаго уѣзда, съ 4 Мая с. г., число душъ м. п. 3359 чел., земли 204 дес., казеннаго жалованья 23 руб. 64 коп., братскихъ доходовъ 3000 р., причтъ 2 штатный.

4) Въ с. Боровскомъ, Камышловскаго уѣзда, съ 13 Мая с. г., число душъ м. п. 848 чел., земли 51 дес., казеннаго жалованья 100 руб., братскихъ доходовъ 928 руб., причтъ 1 штат.

5) Въ с. Бакланскомъ, Шадринскаго уѣзда, съ 18 Мая с. г., число душъ м. п. 1615 чел., земли 165 десят., казеннаго жалованья 17 руб. 64 коп., братскихъ доходовъ 684 р. 17 к., причтъ 1 штатный.



**Въ единовѣрческихъ приходахъ:**

1) При гр.-Екатеринбургской Свято-Троицкой церкви двѣ вакансіи—съ 7 Апрѣля 1909 г., число душъ м. п. 472 ч., земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 2275 р., казеннаго жалованья нѣтъ. причтъ 2 штатный.

2) Въ Быньговскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, съ 15 Ноября 1912 г., число душъ м. п. 248 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья 150 р., братскихъ доходовъ 119 руб., причтъ 1 штатный.

3) Въ с. Каргапольскомъ, Шадринскаго уѣзда, съ 4 Мая с. г., число душъ м. п. 890 чел., земли 89 десят., казеннаго жалованья 98 рублей, братскихъ доходовъ 70 рублей, причтъ 1 штатный.

**Избраніе въ составъ церковно-приходскаго попечительства.**

Церковно-приходскимъ собраніемъ избраны и съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, вступили въ должность предѣдателя и членовъ церковно-приходскаго попечительства при Николаевской церкви Каменно-Озерскаго с. Камышловскаго уѣзда, предѣдателемъ свящ. Д. Покровскій, казначеемъ кр. С. П. Осинцевъ, дѣлопроизводителемъ кр. Г. С. Ровнушкинъ и членами крестьяне: Ѳ. З. Осинцевъ, А. П. Голоушкинъ, А. С. Осинцевъ, Д. А. Осинцевъ, И. Т. Воробьевъ, А. Е. Осинцевъ, И. Л. Осинцевъ, Н. Л. Осинцевъ и С. П. Голоушкинъ.

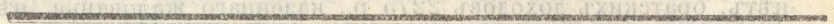
**Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.**

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

1) При Николаевской церкви с. Мезенскаго, Екатеринбургскаго у., кр. В. А. Ивановъ.

2) При Преображенской ц. Н. Сиячихинского зав., Верхотурскаго у., кр. Д. А. Абрамовъ.

3) При Свято-Троицкой церкви, Петро-Каменскаго завода, Верхотурскаго у., кр. И. Т. Кизыловъ.



Редакторъ оффиц. отдѣла Секретарь Дух. Консист. В. Соколовъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Определеніе Святышаго Синода.—Епархіальныя извѣстія.



# СТУДЪИЪ ЖЕОФФЩИАМЪШЫЙ.

## С Л О В О

на день Коронаванія Государя Императора 14 мая.

Въ этотъ торжественный день, когда русскіе люди исповѣдуютъ свою вѣру въ промыслительное значеніе Царской власти, когда вниманіе человѣка невольно приковывается къ мысли о судьбахъ своей родины, вспоминается намъ первоверховный апостолъ Павелъ и его полная самаго горячаго чувства слова о своемъ родномъ ему народѣ:

„Великая для меня печаль и непрестанное мученіе сердцу моему. Я желалъ бы самъ быть отлученнымъ отъ Христа за братьевъ моихъ, родныхъ мнѣ по плоти“ (Рим. 9, 2, 3).

Какъ сильно сказано! Какая глубина любви выявлена въ эти словахъ. И нужно ли послѣ такихъ словъ Апостола, увѣнчаннаго отъ Господа вѣнцомъ мученичества, говорить о томъ: совмѣстимъ ли патриотизмъ, любовь къ отечеству съ вѣрой христіанской. Живой примѣръ Апостола пусть убѣдитъ всякаго вопрошающаго, что вѣра не ослабляетъ, а возвеличиваетъ любовь къ родинѣ. И нужно поэтому вѣсьмъ христіанамъ поучиться у Апостола, какъ по--божьи слѣдуетъ любить свое отечество, свой народъ. Любовь къ родинѣ такъ же естественна, какъ естественна и любовь дѣтей къ родителямъ, своимъ роднымъ. И какія узы, братіе, связываютъ насъ съ родной землей и народомъ! Съ малыхъ лѣтъ мы слышимъ общій языкъ отъ своихъ родителей, съ младенчества впитываемъ въ себя общее достояніе: вѣру, обычаи, нравы. Сама природа помимо вліянія людей до своему образуетъ нашу душу, такъ сказать приспособляетъ насъ къ себѣ. Оттого чувствуется не просто привязанность, но кровная связь съ род-



нымъ краемъ, своимъ отечествомъ. Оттого легче найти цвѣты на горахъ сѣвера, чѣмъ человѣка, который бы не любилъ родины, не болѣлъ ея печалями, не радовался ея радостями. Это такъ естественно, неизбѣжно. Но не видите ли, братіе, что все, что естественно, все то окрашено у человѣка въ цвѣтъ самолюбія, самоугодливости, служенія личному благополучію. Ребенокъ жить не можетъ безъ матери, но никто такъ много не требуетъ для себя какъ дитя. Его любовь капризна, своекорыстна. Таково состояніе грѣшнаго человѣка, что онъ ничего не знаетъ выше себя, все готовъ свести на служеніе себѣ, надъ всѣмъ поставить себя, какъ бога. И вотъ почему и въ естественной любви къ родинѣ у людей такъ много своекорыстнаго и грѣшнаго.

Человѣкъ любить родину, но желаетъ отъ нея прежде всего того, чтобы отечество предоставляло ему возможность наслаждаться, вести такой образъ жизни, какой кажется ему самому пріятнѣе. Человѣкъ любить родину, но одобряетъ въ ней только то, что не препятствуетъ ему быть покойнымъ, не затрагиваетъ его интересовъ. Человѣкъ любитъ родину, но не всегда готовъ бываетъ мириться съ тѣмъ, что требуетъ отъ него жертвъ, вызываетъ на подвигъ.

Вы спросите какъ же при существованіи миллионныхъ капризовъ и самолюбіи возможна общая жизнь? Она возможна въ видахъ общаго стремленія сохранить свою жизнь. Человѣкъ, сталкиваясь съ другими, видитъ, что они каждый желаютъ своего, а въ сущности уничтоженія одинъ другого и потому готовъ идти на уступки только чтобы обезпечить за собой мѣсто. На этихъ то взаимныхъ уступкахъ и строится общественная жизнь. Но, уступая, самолюбіе человѣческое при каждомъ удобномъ случаѣ готово воспользоваться и большими правами и благомъ. Отсюда и проистекаетъ борьба партій. Эта борьба партій, если бы ни чѣмъ ее не сдерживать, могла бы привести только къ тому, что люди стали бы истреблять себѣвраждебныхъ и, сознавая это, люди создали власть общую для всѣхъ, которой и дается право уступать благополучіе всѣхъ.

Для того, чтобы лучше выяснитъ свои обязанности къ родинѣ, необходимо уяснить все значеніе государственной власти.



Власти предоставлено право устроить счастье людей, этихъ миллионовъ самолюбій. Но не ясно ли, что для того, чтобы помирить между собою всё самолюбіа, власть должна сама отречься отъ своего самолюбія. Представитель власти уже не для себя долженъ стараться, а для другихъ. Затѣмъ нужно помнить и то, что ему нужно помирить самолюбія. Гдѣ найти точку примиренія. Какъ согласить всёхъ на одномъ? Для власти есть къ этому оди́нъ путь. Стать на сторону не того, что угодно той или иной партіи, счесть за истину не то, что въ разное время признавали люди, или что почитается за истину въ наше время. Всякая теорія, всякая человѣческая мысль будетъ непременно односторонней и поэтому не въ силахъ будетъ помирить людей. Выходъ указываетъ только вѣра въ Бога, въ Божію истину. Только въ Богѣ примиряются люди, только Божія истина обезпечиваетъ всёмъ людямъ жизнь и блаженство, потому что Богъ—совершенство и вѣчная истина. Понятенъ ли послѣ этого вамъ, братіе, смыслъ коронованія царей, помазанія ихъ освященнымъ миромъ? И царь чело́вѣкъ и ему не чужды чело́вѣческія немощи и какъ, сознавая свои чело́вѣческія немощи, какъ царю не обратиться за помощью къ Церкви, къ Божіей благодати, которая въ Церкви дѣйствуетъ? На его прошеніе Церковь отвѣчаетъ помазаніемъ муромъ. Это символъ благодатной помощи, ниспосланія просителю даровъ Духа Святаго на великое дѣло государственнаго строительства.

Но священное коронованіе это священнодѣйствіе, въ которомъ участвуетъ не только Царь, но и народъ. Вѣдь его коронуе́тъ Церковь, а мы всё члены Церкви, и вотъ почему коронованіе налагаетъ обязанности не только на Царя, но и на народъ. Коронованный Царь стоитъ предъ нами вѣрными сынами Церкви, какъ чело́вѣкъ, который, взявши подвигъ самоотреченія, крѣпкой вѣры въ Бога съ сознани́емъ, что Имъ цари царствуютъ и только съ Его помощью дѣйствуютъ по правдѣ. И мы молимся, мы просимъ у Господа, чтобы Онъ сильный утвердилъ Царя въ этихъ святыхъ мысляхъ. Но сами молящіеся и подданные его не обязаны ли мы утверждаться въ тѣхъ же мысляхъ и чувствахъ? Не должны ли и мы наложить на себя подвигъ христіанскаго самоотре-



реченія? Какъ можно просить для Царя самоотверженія, а самимъ пребывать въ грѣхѣ самолюбія, искать только своихъ выгодъ, нерадѣть о благѣ другихъ? Ужъ если мы ищемъ помощи у Бога, то, значить, путь самолюбія должны оставить, естественный порядокъ замѣнить сверхъестественнымъ, благодатнымъ, и ту любовь къ родинѣ, когда отъ нея ищутъ только удовлетворенія своихъ интересовъ замѣнить любовью христіанской.

Какъ мало нынѣ людей, которые бы такъ разсуждали и вѣрили, что только христіанская любовь къ родинѣ несетъ отечеству истинное благополучіе, благоустройство! Вездѣ проповѣдуется только вѣра въ человѣческой умъ. Всякъ старается убѣдить власть вступить на путь, который имъ проповѣдуется. Такъ люди раздѣлились на партіи, изъ которыхъ каждая хочетъ законодательствовать. Но разумно ли такъ обр. ставить власть на распутіи, между нѣсколькими дорогами. Не лучше ли бы всѣмъ отказаться отъ своихъ самолюбивыхъ мечтаній, теорій и принять всѣмъ законъ Христовой любви.

Вмѣсто того, чтобы говорить и писать: „если государственная власть хочетъ блага народнаго, то пусть вступить на путь, указываемый нами, приметъ нашъ планъ строительства, вмѣсто этого пусть каждый скажетъ: Желаю, чтобы меня совсѣмъ забыли, о мнѣ не думали, лишь бы счастлива была родина. Желаю пострадать, перенести испытаніе, лишь бы видѣть благополучнымъ отечество“. Именно такъ говорилъ св. апостоль Павелъ, таковъ смыслъ Его словъ. И только въ этомъ отреченіи отъ собственного блага всѣхъ и каждого, только въ этомъ забвеніи своихъ интересовъ, только въ этомъ включъ къ дѣйствительному благополучію родины. Когда въ большой семьѣ каждый будетъ думать: не обидѣлъ ли кто меня, не обдѣленъ ли я, не посягаютъ ли на мою часть, неотнимаютъ ли отъ меня право на участіе въ дѣлахъ семьи,—тогда всѣ раздѣлятся между собою и не будетъ никакого мира, не будетъ и домъ богатѣть;—но когда всѣ отъ большого до меньшого будутъ думать только о томъ какъ бы услужить братьямъ своимъ, какъ бы обрадовать, замѣнить, успокоить, о себѣ же забудутъ совершенно, тогда миръ водворится и благополучіе семьи возрастетъ.



Такъ обр. имѣйте, братія, не только естественную любовь къ родинѣ, но любовь, освященную христіанскою вѣрой, любовь, очищенную отъ примѣси самолюбія. Только когда сбросимъ одежду своекорыстія, тогда не только научимся любить родину, но поймемъ, почему она дорога намъ. Мать любить больше то дитя, надъ которымъ она больше болѣла больше несла трудовъ, терпѣла скорби и страхъ. Такъ и мы, когда ради любви къ родинѣ понесемъ труды и скорби, больше къ ней привяжемся и увидимъ въ ней столько дорогого, столько цѣннаго, что не жаль будетъ и своихъ трудовъ и скорбей.

Удивительно, что въ наше время чаще всего встрѣчаются люди, которые не видятъ ничего, кажется, цѣннаго только на своей родинѣ. Готовы на сторонѣ, въ другомъ государствѣ признать рай, у себя же на родинѣ все осуждать, надо всё въ скорбѣть.

Мы не хотимъ сказать, что такіе люди не любятъ своего отечества, но признаемъ и твердо убѣждены, что ихъ глаза, которыми они смотрятъ, отуманены дымомъ самолюбія. Ихъ осужденіе всего родного значитъ просто: „все дѣлается не понашему“, потому все худо, не хорошо. Но посмотри каждый и провѣрь: справедливъ ли такой судъ? Не справедливъ уже потому, что милліоны людей думаютъ не по моему и желаютъ, чтобы все было такъ, какъ имъ желательно. Но люди всё ограничены, всё не знаютъ того, что полезно и разумно для нихъ, а потому нужно судить объ общественныхъ дѣлахъ не съ своей точки зрѣнія, а съ точки зрѣнія Божьяго Закона. Но Божій Законъ отнимаетъ отъ насъ право судить людей, кромѣ тѣхъ, кому дано властію право суда и защиты людей отъ преступленій. Онъ учитъ насъ самихъ быть исполнительными и безупречными, причемъ сказано, что если и все исполните, что повелѣно, все же думайте о себѣ какъ о рабахъ неключимыхъ. Нѣтъ предѣла святости и чистоты, нѣтъ потому и права у каждаго быть судьей надъ другими. Одинъ нашъ Учитель и Судія Христось, въ Которомъ обитаетъ полнота Божественнаго совершенства, и объ одномъ нужно заботиться, чтобы всё отъ Царя и до послѣдняго раба всё бы признавали надъ собой Его власть, Его Законъ. Но снова повторяемъ, Его



Законъ простъ и ясенъ: „Люби ближняго своего, какъ самого себя. Нѣтъ больше той любви, да кто душу свою положить за други своя“. Эта заповѣдь остается приложимой ко всякому случаю. Исполнивши ее, исполнилъ все, а потому, если спросите, какъ нужно любить родицу,—отвѣтимъ: любите каждый ближнихъ своихъ, тѣхъ, съ кѣмъ живете, кто васъ окружаетъ, кто къ вамъ обращается, полагайте за нихъ души свои, т. е. дѣлайте все, что можете, для ихъ блага, не падая своего покоя, благополучія и вы исполните свою обязанность къ родинѣ. Она ждетъ отъ нихъ только исполненія Христовой заповѣди, ничего больше.

А потому день Коропованія Государя Императора пусть освятится нами общею мыслию, общимъ желаніемъ, чтобы сіяло надъ родиной нашей Солнце Христа, чтобы не забывалось на Руси Его Святое благовѣстіе, чтобы отъ мала до великаго всѣ и всегда помнили Его завѣтъ: „Если кто любить Меня, Слово Мое соблюдетъ“. И пусть Его Слово о любви, о смиреніи пребудетъ какъ на Царѣ нашемъ, такъ и надъ нами, вѣрными его подданными во вѣки вѣковъ. Аминь.

Священникъ Н. Буткинъ.



## С У Д Ъ

надъ Господомъ Иисусомъ Христомъ при свѣтѣ исторіи\*).

Такъ открылся незаконный судъ надъ Господомъ нашимъ; такъ представители власти и закона, обязанные по долгу совѣсти и званія своего всѣми мѣрами охранять святость и ненарушимость закона, сами нарушаютъ его, явно стремясь къ осуществленію своего безумнаго намѣренія во что бы то ни стало избавиться отъ негоднаго имъ человѣка. Но не долго продолжался допросъ у Анны. Бывшій первосвященникъ, признавъ, очевидно, бесполезнымъ продолжать допросъ у себя, отправилъ Иисуса Христа къ своему зятю, штатному первосвященнику Каіафѣ.

\*) Продолженіе. См. № 20 Екатеринбург. Епарх. Вѣдом.



У Каиафы уже собрались всё такъ называемые первосвященники, старѣйшины народа и книжники—члены Синедриона. Была глубокая ночь. Законъ еврейскій опять рѣшительно воспрещалъ совершать разборъ уголовного дѣла въ это время, но, видно, страстное желаніе поскорѣе покончить дѣло съ Галилейскимъ Пророкомъ было сильнѣе сознанія долга и преданности закону у этихъ лицемѣрныхъ представителей его!... Что было до закона тѣмъ, которые еще раньше сговорились предать смерти Иисуса Христа, раздѣляя мнѣніе Каиафы, что лучше умереть одному человѣку, чѣмъ погибнуть всему народу? Однако надо было хотя бы формально прикрыться этимъ же, такъ грубо нарушаемымъ, закономъ, надо было придать хотя бы видъ законности этому явному беззаконію. И вотъ, поставленные на стражѣ закона начинаютъ искать свидѣтелей, на основаніи показаній которыхъ можно было бы вынести Иисусу Христу обвинительный приговоръ.—Какъ не рѣдко бываетъ, и въ данномъ случаѣ нашли неразумные охотники угодить начальству, готовые засвидѣтельствовать, что угодно. И не мало собралось сюда такихъ лжесвидѣтелей. Начался допросъ ихъ. Что говорили противъ Христа эти свидѣтели, Евангеліе не упоминаетъ, но, очевидно, они не могли указать ничего такого, что было бы достаточно для присужденія Иисуса Христа къ смерти. Даже этотъ, явно пристрастный, судъ долженъ былъ признать, что показанія собранныхъ ими же свидѣтелей противъ Христа „не были достаточны“. Наконецъ, явились еще два свидѣтеля и сказали: *„Онъ говоритъ: могу разрушить храмъ Божій и въ три дня создать его“*. И нѣкоторые изъ присутствовавшихъ встали и начали говорить, что и они *„слышали, какъ Онъ говорилъ: Я разрушу Храмъ сей, рукотворенный, и чрезъ три дня воздвигну другой нерукотворенный“*. Нѣкогда, дѣйствительно, сказалъ это Господь, но только не *„разрушу“*, а *„разрушите“*, и тогда эти слова неправильно были истолкованы врагами Христа въ томъ смыслѣ, что подъ Храмомъ былъ понятъ храмъ Иерусалимскій; между тѣмъ Христосъ говорилъ о Храмѣ Тѣла Своего, указывая на свою кончину. Однако и этого свидѣтельства для обвиненія Христа было недостаточно. Почему? Можетъ быть потому, что въ словахъ свидѣтелей было нѣкоторое разногласіе, что по закону не



допускалось, можетъ быть потому, что свидѣтельство это не было подтверждено фактически. Какъ бы то ни было, но эти свидѣтели не дали Синедріону желательныхъ доказательствъ виновности Иисуса Христа. Такимъ образомъ все свидѣтели были допрошены, свидѣтельства ихъ признаны недостаточными; новые свидѣтели не являются. Что было дѣлать Синедріону? Законъ указывалъ это: надо было тотчасъ же отпустить невиннаго на свободу. Но какъ могли согласиться на это люди, когда такъ долго они дождались столь благоприятнаго для нихъ случая, чтобы расправиться съ ненавистнымъ имъ Человѣкомъ? А время уходитъ; скоро наступитъ утро; надо спѣшить, чтобы народъ не помѣшалъ осужденію Иисуса. И вотъ Каіафа, вставъ съ предсѣдательскаго мѣста, выходитъ на средину судилища и обращается къ Иисусу: „*Что же Ты ничего не отвѣчаешь? развѣ не слышишь, что они противъ тебя свидѣлствуютъ?*“ Иисусъ молчалъ. Да и что было говорить, когда и для самихъ судей было ясно, что все возводимыя на него обвиненія являлись совершенно недостаточными. Тогда раздраженный молчаніемъ Господа первосвященникъ прибѣгъ къ рѣшительному средству. Не взирая на то, что подсудимые никогда не заклинались и не приводились къ присягѣ, Каіафа сказалъ: „*Заклинаю Тебя Богомъ живымъ, скажи намъ: Ты ли Христосъ, Сынъ Божій?*“ На этотъ вопросъ, поставленный какъ бы отъ имени Бога Израилева подъ клятвою, и при томъ имѣвшій цѣлью рѣшительно высказаться относительно столь важной истины, на которой основывается все ученіе Господа, Иисусъ Христосъ предъ лицомъ всего Синедріона отвѣтилъ: „*Я и вы узрите Сына Человѣческаго, сидящаго одесную силы и грядущаго на облацѣхъ небесныхъ.*“

Такъ подтвердилъ Господь свое Мессіанское достоинство, примѣнивъ къ себѣ пророчество Даніила о Сынѣ Человѣческомъ, шествующемъ среди сонмовъ ангельскихъ къ Богу—Иеговѣ на облакахъ небесныхъ. Такимъ отвѣтомъ Господь въ то же время какъ бы побуждалъ враговъ своихъ образумиться, остановиться въ своемъ кровавомъ замыслѣ, подумать о своей отвѣтственности предъ этимъ Сыномъ Человѣческимъ... Но велико было ослѣпленіе вождей народныхъ, велика была ненависть и зависть ихъ къ Боже-



ственному учителю Истины! Ничто уже не могло повліять на ихъ огрубѣлыя сердца,—и Каіафа, хитрый первосвященникъ, притворился глубоко возмущеннымъ отвѣтомъ Іисуса Христа, назвавшимъ себя Сыномъ Божиимъ. Въ порывѣ лицемѣрнаго негодованія онъ разорвалъ одежду свою, подражая такимъ образомъ Іисусу Навину, Езекин и другимъ ветхозавѣтнымъ ревнителямъ Славы Божіей, и воскликнулъ: „Онъ богохульствуетъ! На что еще намъ свидѣтелей? вотъ теперь вы сами слышали богохульство Его! Какъ вамъ кажется?“ Члены Синедриана отвѣтили: „повиненъ смерти!“ Итакъ, наконецъ-то враги Господа нашли достаточный по ихъ мнѣнію поводъ для обвиненія Господа и осужденія Его на смерть. „Онъ богохульствуетъ!“.—Но въ чемъ же это богохульство? Не въ томъ ли, что Іисусъ Христосъ назвалъ себя Мессією? Но вѣдь евреи ожидали Мессіи, они знали многочисленныя пророчества о Немъ; никто не сомнѣвался, что эти пророчества должны исполниться. Что же, въ самомъ дѣлѣ, если стоящій предъ судомъ человѣческимъ и есть дѣйствительно Мессія, Сынъ человѣческій? Въ такомъ случаѣ, конечно, можетъ ли быть богохульство въ словахъ Его, указавшаго въ Себѣ Мессію? Но провѣрены-ли членами Синедриона эти пророчества, исполнились-ли они на этомъ человѣкѣ, открыто и раньше много разъ называвшемъ Себя Христомъ—Мессією? Если это уже было сдѣлано, то не слѣдовало-ли Синедриону еще разъ провѣрить всѣ свои сужденія и выводы, чтобы окончательно и рѣшительно сказать, что стоящій предъ ними не есть Мессія? Конечно, если бы судьи дѣйствительно были заинтересованы истиною, а не цѣлями и побужденіями, ничего общаго съ истиною не имѣющими, то они, безъ сомнѣнія, еще разъ подвергли бы разсмотрѣнію этотъ столь важный для нихъ вопросъ, прежде чѣмъ дѣлать свое постановленіе. Но незаконные судьи давно уже утратили чутье истины и перестали понимать истинный смыслъ пророчествъ. Давно уже они, противорѣча многочисленнымъ предсказаніямъ пророковъ о Христѣ, какъ о Милосердомъ Спасителѣ всего человѣчества, какъ о кроткомъ Отрокѣ, который трости надломленной не переломитъ и льна курящагося не угаситъ и не возвыситъ голоса своего, измыслили Своего Мессію въ образѣ непобѣдимаго и величественнаго царя земно-



го, освободителя евреевъ отъ ига чужеземцевъ и покорителя для нихъ всего міра. И не могли поэтому они въ кроткомъ Галилейскомъ Учителѣ признать своего Мессію.

Итакъ допросъ состоялся, вина найдена, приговоръ произнесенъ... Но какъ несправедливъ, какъ далекъ былъ этотъ приговоръ отъ истины! Какъ грубо былъ нарушенъ гуманнѣйшій законъ, поруганный его охранителями! Да, все судопроизводство надъ Иисусомъ было сплошнымъ нарушеніемъ закона и по духу его и по внѣшней формѣ. Вопреки закону созывается собраніе Синедріона въ неурочное время, ночью, происходитъ тайно отъ народа, судьи сами ищутъ желательныхъ имъ лжесвидѣтелей, основываются на признаніи Подсудимаго, поспѣшно выносятъ смертный приговоръ, не смотря на то, что римляне отняли у Синедріона право надъ жизнью и смертію обвиняемыхъ еще за 40 лѣтъ до смерти Спасителя.

Теперь, чтобы завершить дѣло, члены Синедріона по закону іудейскому должны были собраться для окончательнаго утвержденія состоявшагося рѣшенія на второе засѣданіе, но не ранѣе какъ чрезъ 24 часа по окончаніи перваго. Но враги Христа не хотѣли откладывать окончательное осужденіе Его до окончанія праздника Пасхи, такъ какъ это могло разстроить всѣ планы ихъ, вызвавъ протестъ противъ незаконнаго суда надъ Христомъ со стороны народа. Поэтому судьи лишь ненадолго рѣшили разойтись по домамъ, чтобы на разсвѣтѣ снова собраться. А пока они кратковременно отдыхали, собираясь съ силами для продолженія своего беззаконія, Иисусъ Христосъ былъ выведенъ изъ залы засѣданія во дворъ первосвященнической и связанный находился здѣсь подъ наблюденіемъ стражи. Грубые, жестокіе прислужники первосвященника, составлявшіе эту стражу, окружили беззащитнаго, всѣми оставленнаго Страдальца и дали полную волю своимъ дикимъ страстямъ и звѣрскимъ инстинктамъ. Сами безправные и беззащитные, постоянно, быть можетъ, подвергаемые всякимъ оскорбленіямъ отъ своихъ начальниковъ, эти рабы и прислужники, не почувствовали однако въ своемъ сердцѣ жалости при видѣ еще болѣе униженнаго и приговореннаго къ смерти Человѣка, но стали наносить Ему побои и оскорбленія: за



крывали лицо Его покрываломъ и, ударяя по щекъ, спрашивали: „узнай, кто ударилъ Тебя“? Начальники объявили Иисуса Лже-Мессіей, а Мессія долженъ былъ знать все; и если Иисусъ Мессія, то, по мнѣнію истязателей, Онъ долженъ былъ каждый разъ узнавать, кто ударилъ Его. Другіе изъ этихъ истязателей плевали Ему въ лицо и много иныхъ хуленій произносили противъ него. А Христось молча, безропотно и терпѣливо переносилъ всё эти, ничѣмъ не заслуженные, побои и оскорбленія отъ своихъ мучителей.. Такъ продолжалось до разсвѣта. И едва наступило утро, первосвященники, старѣйшины и книжники снова собрались для суда надъ Господомъ Иисусомъ Христомъ, но уже не въ домъ Каіафы, а въ залъ Синедріона. Сюда привели и Иисуса.

Вторичное разсмотрѣніе дѣла началось вопросомъ первосвященника Каіафы, предложеннымъ Обвиняемому: „*Ты ли Христось? скажи намъ*“. Конечно, члены Синедріона не могли ожидать, чтобы Господь, такъ торжественно подъ клятвою подтвердившій на первомъ засѣданіи истину Своего Мессіанскаго достоинства, теперь высказался иначе. Съ другой стороны, нельзя было уже ожидать и отъ членовъ Синедріона, что они повѣрятъ Господу Иисусу Христу, если Онъ теперь снова повторитъ свое свидѣтельство. Вѣдь не для безпристрастнаго изслѣдованія истины собрались сюда такъ поспѣшно члены Синедріона... Что было въ такомъ случаѣ отвѣчать Христу на предложенный вопросъ? Отвѣтить-ли прямо на него такъ же, какъ и раньше, — все равно не увѣруютъ; самихъ-ли судей спросить, что препятствуетъ имъ признать въ Лицѣ Его Мессію? — бесполезно, ибо ясно, что разслѣдовать дѣло спокойно и безпристрастно они не желаютъ и ни въ какомъ случаѣ не измѣнятъ уже своего состоявшагося рѣшенія. Сознывая все это, Иисусъ Христось отвѣчаетъ: „*если скажу вамъ, вы не повѣрите; если же и спрошу васъ, не будете отвѣчать Мнѣ, и не отпустите Меня*“. Но желая еще разъ воздѣйствовать на усыпленную совѣсть Своихъ судей, желая указать имъ ту великую отвѣтственность, какую они принимаютъ на себя несправедливымъ осужденіемъ Мессіи, Христось добавилъ: „*отнынѣ Сынъ Человѣчскій возседетъ одесную славы Божіей*“, то есть: знайте,




что послѣ всего того, чему надлежитъ совершиться, вы увидите Меня не иначе, какъ въ славѣ Отца Моего, когда Я, Сынъ Человѣческой, во второй разъ приду, чтобы судить живыхъ и мертвыхъ, и отъ васъ потребую отчета въ совершаемомъ нынѣ дѣлѣ. Однако и это обращеніе Господа къ совѣсти беззаконныхъ судей осталось безплодно, совѣсть преступниковъ закона уже ничего не говорила имъ: она была совершенно подавлена чисто сатанинскою злобою къ ненавистному Человѣку. Не удовлетворившись словами Христа, судьи еще разъ попытались получить отъ Него прямой отвѣтъ на свой вопросъ, чтобы въ отвѣтъ Христа еще разъ усмотрѣть богохульство и признать за это Христа достойнымъ смерти. „Итакъ, Ты Сынъ Божій!—спросили они. „Вы говорите, что Я“, отвѣтилъ уже рѣшительно и прямо Христосъ.—„Какое еще нужно намъ свидѣтельство?—ибо мы сами слышали изъ устъ Его“.—воскликнули члены Синедріона и окончательно признали Господа Иисуса Христа достойнымъ смерти.

Вынеся смертный приговоръ Господу, Синедріонъ долженъ былъ представить его на утверженіе римскаго прокуратора Пилата. Съ вечера настоящаго дня—пятницы—у евреевъ начиналось уже празднованіе Пасхи и всякія дѣла во время праздниковъ прекращались. Но мы уже видѣли, что враги Господа, боясь какого-нибудь замѣшательства въ дѣлѣ Его, могущаго разстроитъ всѣ коварные планы ихъ, не желали откладывать дѣла до окончанія праздника, а потому и рѣшили немедленно въ полномъ своемъ составѣ идти къ Пилату и требовать отъ него утвержденія и исполненія приговора. „И поднялось все множество ихъ, и повели Его (Иисуса) къ Пилату.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---



## КРАТКАЯ ЗАМѢТКА

о язычествѣ, его происхожденіи и сущности.

(Изъ дневника миссіонера.)

Намъ часто приходилось бесѣдовать о язычествѣ съ христіанами и мусульманами, и мы убѣдились, что не толь-



ко мусульмане, но даже и русскіе христіане съ своею „интеллигенціею“ и частію и духовенствомъ во главѣ, почти совершенно не имѣютъ правильнаго понятія о язычества и сущности его, какъ равно и о проявленіяхъ язычествъ въ жизни народовъ. Тѣмъ меньшее понятіе о томъ имѣютъ инородцы и *язычествующіе мусульмане*, которые язычниками называютъ многобожниковъ, идолопоклонниковъ, въ томъ числѣ и христіанъ. Вообще все мы привыкли считать язычниками преимущественно идолопоклонниковъ и почитателей разныхъ естественныхъ силъ и явленій природы, но никогда мы не думали видѣть *язычества въ самомъ образѣ жизни народовъ*, тогда какъ *поклонники истиннаго Бога и язычники познаются и могутъ быть познаваемы только изъ образа жизни ихъ*. Такъ на примѣръ, мухаммедане, почитая себя поклонниками *единого аллаха*, никакимъ образомъ не могутъ вообразить себѣ, что они суть самые грубые, страстные, грязной жизни язычники, хотя и поклоняются *единьму*... Они до того ослѣплены своимъ язычествомъ, что почитаютъ себя единственнымъ въ мірѣ народомъ, почитающимъ аллаха, въ которомъ желаютъ видѣть истиннаго Бога, какъ бы закрывши свои глаза отъ возможнаго въ мірѣ Высочайшаго Существа.—Какъ должно быть извѣстно каждому, язычество произошло отъ забвенія истиннаго Бога и Его божественной жизни любви, а потомъ и отъ непониманія *истиннаго смысла жизни* человѣка. Словомъ, язычество есть невѣдѣніе истины, оно есть ложь и духовная тьма прежде всего, а потомъ оно есть ложная чувственная жизнь, блужданіе внѣ божественной жизни любви, оно есть служеніе человѣка самому себѣ, своей чувственности.

Думаемъ, что каждому изъ насъ извѣстно, что всякое бытіе въ мірѣ получило начало отъ Единого истиннаго бытія, именуемаго *Богомъ*, Который есть истинная, неизмѣнная вѣчная жизнь, весь міръ оживотворившая. Такъ понимаютъ почти все народы міра. А если такъ, то слѣдуетъ только познать истиннаго Бога и Его божественную жизнь, чтобы опредѣлить, каковою должна быть жизнь и человѣческая, ибо онъ одушевленъ былъ Богомъ, Его собственнаго жизнию. По вѣрованію почти всехъ народовъ, жизнь божественная свята, а стало быть и человѣкъ когда то былъ свята. Но те-



перь всё признають и признавали, что жизнь его извращена, грѣховна. Что же такое грѣхъ въ существѣ своемъ, и какою была и должна быть жизнь безгрѣшная? Кто же въ мірѣ жилъ и живетъ безъ грѣха? Всѣ народы признають, что единъ Богъ безъ грѣха, да еще Богочеловѣкъ Христосъ. *Въ чемъ же состоитъ безгрѣшная жизнь Божества и Божечеловѣка—Христа?* Божественное откровеніе говоритъ міру, что Богъ есть любовь (1 Иоан. 8, 4), любовь безкорыстная, любовь до самопреданности, чуждая эгоизма. А что же такое *любовь* въ существѣ своемъ?! она есть стремленіе духа къ самораскрытію и *служенію* всеми своими силами. Такова есть жизнь Божества, таковая же должна быть и жизнь человѣка. Любовь должна быть *закономъ жизни* всего міра, ибо онъ оживленъ Богомъ, Его личною жизнію. По качествамъ, свойствамъ и силамъ своимъ любовь есть совокупность совершенствъ, ибо всё блага сокрыты въ ней. Исполненіе этого *закона жизни* именуется „праведностію“, „святостію“. А нарушение любви именуется *отступленіемъ отъ него, грѣхомъ*. *Отступленіе отъ закона любви произошло и происходитъ отъ самолюбія, какъ источника всего безпорядковъ жизни и всякаго зла, ибо самолюбіе есть извращенная любовь, любовь къ себѣ и стремленіе служить только самому себѣ*, она есть самозамкнутость, разъединяющая общность жизни и самую любовь. Откуда же явилось такое извращеніе жизни любви?—Родоначальникомъ жизни самолюбія и служенія себѣ явился ангелъ Денница, въ которомъ, отъ постояннаго чествованія и любви со стороны младшихъ ангеловъ, зародилось честолюбіе и самолюбіе, возросшее въ полной эгоизмъ, возбудившій въ немъ желаніе отпасть отъ любви къ Богу и служенія Ему; Онъ возжелалъ служить лишь самому себѣ и даже требовать отъ другихъ служенія себѣ. Таковымъ желаніемъ Денницы, превратившагося въ демона, много содѣйствовала утрата имъ самообладанія и сдержанности чувствъ. И вотъ такимъ образомъ первоначально въ духовномъ мірѣ появились два свойства, или образа жизни—жизнь любви и жизнь самолюбія; первая во главѣ съ первоисточникомъ жизни любви Богомъ, а вторая подъ главенствомъ самолюбца демона, виновника ея, въ послѣдствіи заразившаго самолюбіемъ своимъ и человѣка, въ которомъ и развилось „язычество“



при содѣйствіи и главенствѣ демоновъ. Подъ „язычествомъ“ нужно разумѣть самоугожденіе чувственное, служеніе плотскимъ страстямъ, конечно, при участіи разума, первоначально ослѣпленнаго самолюбіемъ, внушеннымъ демономъ. Какъ случилось это раздѣленіе человѣческой жизни на жизнь любви и на жизнь самолюбія на землѣ—это всѣмъ намъ извѣстно, оно случилось чрезъ отпаденіе первозданнаго Адама отъ божественной жизни любви, по внушенію діавола человѣку своихъ самолюбивыхъ стремленій, и чрезъ *вкусеніе* запрещеннаго плода, чѣмъ и *положено начало служенія чувственности*, или *язычеству*, иногда неправильно именуемому „религією“ естественною, ибо „религія“ есть прежде всего принадлежность духа. Итакъ вогъ гдѣ начало язычества человѣка, въ которомъ оно и доселѣ живетъ въ народахъ и развивается въ *плотскихъ страстяхъ* его, съ которыми борется христіанство, *религія духа жизни любви Божественной*. А потому, кто не христіанинъ, тотъ язычникъ. Правда, были „праведники“ и среди язычниковъ, на примѣръ Іовъ, но это доказываетъ только наше положеніе, что христіаниномъ и язычникомъ можно быть *только по жизни*, а не по вѣрѣ, т. е., не по наименованію и не за *поклоненіе идоламъ*, которые въ сущности суть только куклы дѣтствующаго народа. „Добавь еще ваши иконы“, сказали въ одинъ голосъ Юсуфъ и Шарафитдинъ.—Нѣтъ, вы неправильно смотрите на наши иконы, ибо мы почитаемъ не самыя доски, но *чувствуемъ духъ жизни* изображенныхъ на нихъ святыхъ людей, отражающійся въ ликахъ ихъ. Далѣе. Дать силы человѣчеству въ борьбѣ со страстями плоти, а чрезъ нихъ и съ демономъ, явился въ міръ создавшій человѣка Слово—Сынъ Божій, *внушающій ему мысль* возгрѣть въ сердцѣ своемъ любовь и проявлять ее въ добродѣтеляхъ, всемірно подавляя въ себѣ самолюбіе и чувственность, какъ *орудія дѣйствій діавола на человѣка*, и *органы языческой жизни*. Создатель человѣка, воплотившееся Слово Божіе, Іисусъ Христосъ есть самая жизнь Божественная, явившаяся въ міръ дать человѣку образецъ, примѣръ догрѣховной жизни любви и въ помощь ему даровать Свой божественныя силы—благодать, во укрѣпленіе его силъ душевныхъ и во очищеніе грѣховной скверны, чѣмъ и обновляется жизнь человѣчества. А посему всѣ христіане



составляют собою *обновленное человечество*, а все не христіане суть *язычествующее* человечество, старое, служитель плоти и демону „князю вещества“. Но эти язычествующіе народы, напримѣръ, мусульмане даже и не подозреваютъ того, что они служатъ демону своими страстями; они усиленно похваляются своею *вторю въ единого* и восхищаются своею страстною жизнью, ожидая себя таковой же даже въ „раю“. Даже и большинство христіанъ, исповѣдуя устами Христа Бога, воплощеннаго для спасенія человѣка, продолжаютъ язычествовать по жизни и совершенно не признавать самолюбія и чувственности служеніемъ демону. Таково ослѣпленіе человечества, зараженнаго самолюбіемъ демона. Многіе изъ христіанъ соглашаются признать даже и мусульманство служеніемъ истинному Богу, и увѣряютъ, что спасеніе человѣка возможно во всякой вѣрѣ—религій, конечно не понимая, что религіею именуется союзъ Бога съ человѣкомъ, возможный лишь въ единствѣ жизни любви съ Богомъ, а не въ страстной чувственности, какъ у мусульманъ и другихъ язычниковъ, союзниковъ демона.

Служеніе демону получило наименованіе *язычества* послѣ всемірнаго потопа, когда самолюбіе и страстная жизнь усилились до того, что почти весь народъ забылъ Бога любви и Его святую жизнь, когда изъ единого народа образовалось множество „языковъ“, а служеніе плоти и страстямъ стало религіознымъ культомъ и національнымъ служеніемъ народнымъ героямъ, впоследствии времени обоготвореннымъ, съ разными наименованіями ихъ. Служеніе же Истинному Богу любви и грядущему Мессіи едва сохранилось въ нѣкоторомъ благочестивомъ родѣ изъ потомства Евера. Родъ этотъ сохранилъ свою *праведную* жизнь лишь подъ особымъ охраненіемъ Самого Бога любви и воспитанъ Пречистую Дѣву Марію, родившую Слово Сына Божія, Спасителя міра, обновляющаго самолюбивую, страстную жизнь человечества и освобождающаго его отъ плѣненія демонскаго.

И вотъ царство Божественной жизни любви въ мірѣ возстановляется въ христіанствѣ, возстановляется и расширяется, хотя и царство демона—язычество—посредствомъ плотскихъ страстей продолжаетъ плѣнять себя малосильныхъ



духомъ даже изъ христіанъ. Но такъ или иначе, быстро или медленно, любовь въ жизнь человѣческую возвращается, хотя ей приходится уживаться и съ самолюбіемъ, какъ пшеницѣ съ плевелами. Любовь, какъ Духъ Божественной жизни, снова вселится въ жизнь человѣчества, вытѣснитъ изъ него язычество, и тогда будетъ въ немъ владыкою единъ Богъ любви,—Единъ Пастырь Христосъ всего единого стада въ мірѣ.

Миссіонеръ, Протоіерей *Д. Миропольскій*.



## ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ

**православной миссіи и состояніе старообрядчества въ Верхотурскомъ уѣздѣ.\*)**

### II.

#### **Состояніе старообрядчества въ Верхотурскомъ уѣздѣ.**

Въ южныхъ приходахъ Верхот. у. старообрядчество разныхъ толковъ и направленій свило прочное гнѣздо и послѣ Манифеста 17 апрѣля 1905 г. о вѣротерпимости сдѣлало большіе успѣхи въ дѣлѣ внутренней своей организаціи. Оно растетъ, но растетъ не количественно, а главнымъ образомъ качественно.

Старообрядцы безпоповцы организуются въ общины, строятъ часовни, содержатъ наставниковъ, а старообрядцы Бѣлокриницкой іерархіи строятъ храмы, открываютъ новые приходы, имѣютъ священниковъ. И нужно отдать справедливость послѣднимъ, что щедрости ихъ пожертвованій на храмы намъ православнымъ приходится завидовать.

Въ настоящій разъ намъ хочется сказать нѣсколько словъ о старообрядцахъ, проживающихъ въ Башкарскомъ приходѣ, Верхот. у., и специально объ освященіи храма у австрійцевъ.

Въ предѣлахъ означеннаго прихода два австрійскихъ храма, изъ которыхъ. одинъ въ дер. Сарапулкѣ въ 4 верстахъ отъ Башкарскаго села, а второй,—въ самомъ селѣ,—

\* Окончаніе. См. № 20 Екатеринбург. Епарх. Вѣд. за 1913 г.



построенъ на частныя пожертвованія 5—10 лицъ, освященъ 2 Января 1913 г. съ назначеніемъ къ нему священникомъ бывшаго діакона—австрійца изъ мѣстныхъ крестьянъ. Храмъ деревянный вмѣстимостью на 500 человекъ.

Чинъ освященія храма совершалъ лжеепископъ Антоній, въ сослуженіи мѣстнаго священника—австрійца и пріѣзжихъ изъ г. Екатеринбургъ священника и пѣвчихъ. Конечно, чинъ освященія храма и еще съ архіерейскимъ служеніемъ собралъ много и австрійцевъ, и часовенныхъ старообрядцевъ, и православныхъ. Всѣ ждали, что уставность, благолѣпіе и чинность богослуженія, коими такъ хвалятся австрійцы и колютъ на каждомъ шагу глаза православнымъ, произведутъ на всѣхъ глубокое впечатлѣніе и рѣзко выдѣлятъ старообрядцевъ Вѣлокриницкой іерархіи изъ ряда другихъ религіозныхъ заблужденій старообрядческихъ. На дѣлѣ же оказалось совершенно иное. Уставность богослуженія не скрыла тѣхъ недочетовъ, съ которыми и часовенные старообрядцы и православные познакомились въ первый разъ. Поведеніе австрійцевъ во время богослуженія—постоянные разговоры, шопотъ, бѣганье прислуги, суетливость, переходъ съ мѣста на мѣсто, особенно во время чтенія двухъ каѳизмъ полностью, когда, по выраженію православныхъ, у нихъ открылся настоящій базаръ,—оттолкнуло симпатіи отъ австрійцевъ, и дало противникамъ ихъ оружіе для борьбы, показавъ, что богослуженіе ихъ не есть возношеніе ума и сердца къ Богу, а одно многословіе и почитаніе Бога одними обрядами и устами. За проповѣдь же еп. Антонія, прочитанную по книгѣ изъ слова въ слово, краснѣли даже сами австрійцы, не смотря на то глубокое уваженіе, какое они питаютъ къ своему епископу, и потомъ говорили, что „мы искренно желали, чтобы никоніанскій священникъ, который былъ въ храмѣ, во время проповѣди заткнулъ бы свои уши“.

И, дѣйствительно, есть чего устыдиться и отъ чего покраснѣть не только истинному христіанину, но даже именующему себя христіаниномъ, хотя бы и не вполне знакомому съ ученіемъ Господа нашего Иисуса Христа. Въ этой евоей проповѣди Антоній предъявилъ австрійцамъ невыполнимое и не христіанское требованіе—избѣгать общенія съ



безпоповцами и православными не только въ молитвѣ но и въ въ пищѣ и въ дѣлахъ житейскихъ. Въдь это въ полномъ смыслѣ слова проповѣдь мракобѣсія, вражды и распрей, а не евангельской любви и истины. Вотъ какова „соль“ у австрійцевъ! вотъ каковы „свѣтильники“ у нихъ свѣтять.

Словомъ, нужно замѣтить, что австрійцы и характеромъ бывшаго 2 Января богослуженія и своимъ поведеніемъ уронили и даже, можно сказать, что совсѣмъ потеряли то обаяніе въ глазахъ православныхъ, которымъ они пользовались.

Послѣдствіе же этого и специальная агитація среди православныхъ, по случаю освященія храма, когда болѣе зажиточнымъ и склоннымъ къ старообрядчеству присылались отдѣльныя приглашенія, подавались лошади для поѣздки въ храмъ, хотя все-то разстоянія до австрійскаго храма отъ самыхъ крайнихъ домовъ села не болѣе 200 саж., ровно никакого успѣха не имѣли. Слишкомъ уже очевидны были для всѣхъ и ихъ расчеты и ихъ недостатки и заблужденія.

Всѣхъ прихожанъ во вновь открытомъ приходѣ до 200 муж. пола. Съ весны у нихъ будетъ строиться новый каменный храмъ въ дер. Сарапулкѣ въ 4 верст. отъ Башкарскаго села взамѣнъ существующаго деревяннаго.

Слѣдуетъ замѣтить, что Башкарскій приходъ въ настоящее время является центромъ старообрядчества, въ предѣлахъ котораго три общины часовенныхъ старообрядцевъ съ часовнями и наставниками и два самостоятельныхъ австрійскихъ храма съ двумя лже священниками.

Священникъ П. Сильвестровъ.



## Изъ епархіальной жизни.

*Архіерейскія служенія.*

17 Мая, вечеромъ въ Крестовой церкви Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій, за богослуженіемъ на субботу, по



шестой пѣсни канона на утрени, читаль акаѳистъ Божіей Матери предъ иконою „Утоли моя печали“.

19 Мая, въ воскресенье, Его Преосвященство совершаль служеніе литургіи въ Крестовой церкви. За часами посвященъ въ стихарь псаломщикъ единовѣрческой Іоанно-Богословской церкви села Богословскаго, Шадринскаго уѣзда, Матѣій Третьяковъ. На литургіи за малымъ входомъ возложены наперсный крестъ на настоятельницу Каслинскаго Казанско-Богородицкаго женскаго монастыря игуменію Агнію и камилавка на настоятеля градо-Екатеринбургской Александро-Невской церкви священника Николая Дягилева.

Въ тотъ же день вечеромъ въ Крестовой церкви по окончаніи вечерни Его Преосвященство читаль акаѳистъ Спасителю.

*Общее собраніе членовъ Братства Св. Пр. Свмеона.*

14 Мая, въ 7 час. вечера, въ залѣ Архіерейскаго дома подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, состоялось общее собраніе членовъ Братства Св. Прав. Свмеона, Верхотурскаго Чудотворца. Были заслушаны отчетъ о дѣятельности о движеніи суммъ Братства Св. Прав. Свмеона за минувшій 1912 годъ и актъ ревизіоннаго Комитета о провѣркѣ отчета и кассы Братства. Отчетъ постановлено утвердить и отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Его Преосвященствомъ возглашена вѣчная память скончавшимся членамъ Братства іерею Николаю (Карпинскому) и рабу Божію Теодору (Злоказову). Собраніемъ прощѣты вѣчная память и „со святыми упокой“.

Присуждены нагрудные знаки предсѣтелю Совѣта протоіерею Лониду Игноратову—1-й степени за энергичную и многополезную дѣятельность и бывшему благочинному священнику Суворову—3-й степени за усердіе по сбору пожертвованій въ пользу Братства. Преосвященный Митрофанъ удостоилъ принять званіе почетнаго члена Братства. Ревизіонному Комитету выражена благодарность. Въ составъ Комитета выбраны священники Вас. Топорковъ, Ал. Лукинъ и Мих. Суворовъ.



Совѣту Братства поручено организовать молитвенное торжество въ день празднованія памяти Св. Прав. Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца, 12 Сентября.

По предложенію Преосвященнаго предсѣдателя постановлено завести синодикъ для внесенія именъ членовъ Братства какъ здравствующихъ, такъ и скончавшихся. Синодикъ этотъ долженъ находиться въ Крестовой церкви, гдѣ въ нарочитые дни будутъ совершаться служенія, за которыми будутъ производиться чтеніе означеннаго синодика. Его Преосвященствомъ обращено вниманіе собранія на скудость церковныхъ сборовъ въ пользу Братства. Общая сумма этихъ сборовъ выражается цифрою около 240 рублей, тогда какъ сборы, производимые въ церквахъ епархіи въ пользу другихъ многоразличныхъ утрежденій, часто не имѣющихъ никакого отношенія къ мѣстному краю даютъ втрое большія суммы. Ясно, что лица, производящія сборы въ пользу Братства, не имѣютъ яснаго представленія ни о дѣятельности Братства ни о тѣхъ задачахъ, которыя ими преслѣдуются, а потому и не прилагаютъ должныхъ стараній.

Собраніе постановило обратиться къ духовенству епархіи съ особыми разъясненіями по поводу затронутаго вопроса путемъ печати и составленія соответствующихъ статей возложено на священниковъ Н. Буткина и І. Уфимцева. Совѣту поручено ко времени ежегоднаго сбора въ церквахъ епархіи (съ 8 по 14 сентября) разсылать по церквамъ епархіи особыя воззванія и плакаты.

Собраніе закончилось въ 10 часовъ веч.

---

◆◆◆◆

---

## Объявленіе.

Причтомъ и старостой Никитинской церкви въ с. Никито-Ивдель Верхотурскаго у. Пермск. губ. получена изъ Москвы писанная по заказу на доскѣ икона Казанской Божіей Матери, очень хорошей работы, размѣромъ  $1\frac{3}{4}$ — $2\frac{1}{2}$  аршина. Такъ какъ размѣры иконы оказались не соответствующими размѣрамъ пожертвованной для нея цѣнной ризы,



то она можетъ быть передана лицамъ, которыя бы пожелали приобрести ее.—Икона еще не освящена.—Условія и фотографическій снимокъ съ нея высылаются по первому требованію.

*АДРЕСЪ:* „с. Никито-Ивдель Верхотурскаго у. Пермск. губ. Причту церкви.

---

---

Редакторъ Смотритель Духовн. училища Протоіерей *А. Антоиновъ*

---

ОГЛАВЛЕНИЕ: Слово на день Коронаванія Государя Императора 14 мая.—Судъ надъ Господомъ Иисусомъ Христомъ при свѣтъ исторіи.—Краткая замѣтка о язычествѣ, его происхожденіи и сущности.—Дѣятельность православной миссіи и состояніе старообрядчества въ Верхотурскомъ уѣздѣ.—Изъ епархіальной жизни.—Объявленіе.

---

Печатать дозволяется. Цензоръ священникъ *П. Протопоповъ*.

---

Екатеринбургъ типографія *А. Р. Вельць*.