

Бога нашего Иисуса Христа утѣшившись надеждою подобнаго, скажемъ Ему: *яко возвеличишася дѣла Твоя Господи вся премудростію сотворилъ еси!*

Шесть бесѣдъ епархіальнаго миссіонера — священника Павла Шалкинскаго, веденныхъ въ с. Максимовкѣ, Вольскаго уѣзда, съ 7 по 14 число мая 1899 года съ безпоповскимъ начетчикомъ Терентіемъ Худошинымъ *)

Миссіонеръ: Если Худошинъ не можетъ доказать, что простецы міряне могутъ составлять полное тѣло церковное, то пусть сознается, что въ обществѣ безпоповцевъ св. Соборной и апостольской церкви нѣтъ. Тогда и перейдемъ на другой предметъ, теперь же пока разберемъ тѣ свидѣтельства, которыя привелъ Худошинъ.

Первое свидѣтельство было приведено имъ изъ кн. св. Игнатія Богоносца: *елмцы бо Христовы суть, сіи со епископомъ суть* "... Вотъ до чего дошелъ Худошинъ, что началъ уже читать свидѣтельства самъ же на себя: *елмцы бо Христовы суть, сіи со епископомъ суть*. Худошинъ не съ епископомъ, а безъ епископа, стало быть, онъ не Христовъ. А чей же? Въ той же книгѣ пониже на двѣтри строчки говорится: *Не бо (сіи) земледѣліе Христово суть, но семя вражіе*. Если Худошинъ съ своими послѣдователями составляютъ „семя вражіе“, то какая же можетъ быть у нихъ церковь?.. Скорѣе же можно примѣнить Евангельское изреченіе, приведенное Худошинымъ: „Гнилое древо плоды лукави творить“ (Мат. 7—17) къ самому же Худошину, а не ко мнѣ. Св. І. Златоустъ говоритъ: *Священства уставъ горь съдмтъ; елика аще свяжете на земли, связанъ будетъ на небеси* (Марг. л. 198). *Онъ же: Священства же престолъ на небеси посажденъ есть. Кто сія глаголетъ? Самъ небесный Царь. Елика бо аще свяжете на земли, будутъ связана на небесяхъ. Что сея*

*) Продолженіе; см. № 6-й „Сар. Епарх. Вѣд.“ на 1900 г.

равно будетъ убо чести, отъ земли начала суда приемлетъ небо. Понеже судія на земли съдитъ, Владыка послѣдуетъ рабу, и яже убо сей осудитъ, сія онъ горь утверждаетъ (тамъ же л. 214). Св. Василиій Великій говоритъ: Въ велицѣхъ бо дому церкви сей, не точію сосуди злати и сребрени и древяни и скудельни, но и художества всякая: имать бо домъ Божій, еже есть церковь Бога жива, ловцы, путешественники, первохудожники, зодчія, земледѣльцы, пастыри, страдалцы, воины, всѣхъ симъ ключается малый глаголъ сей.. Не уклони-ся на десно, или на лѣво, но царскимъ путемъ шествуй (Бол. Соборн. л. 171). Худошинъ же, уклоившись съ царскаго пути, утверждаетъ церковь безъ ловцевъ и пастырей.

Блаженный Теодоритъ пишетъ: Яко же бо тѣло едино есть, и уды имать мнози, вси же уды единого тѣла, мнози сущи, едино суть тѣло, тако и Христосъ. Христомъ назвалъ здѣсь апостолъ общее тѣло церкви; потому что глава сего тѣла есть Владыка Христосъ. По сему апостолъ повелѣваетъ обратить взоръ на тѣло, и познать, что, хотя слагается оно изъ различныхъ членовъ, однако же одно есть тѣло, и называется однимъ, а изъ сего дознать и то, что и Церковь, хотя называется тѣломъ Владыки Христа, однако же имѣетъ многія и различныя члены, и изъ нихъ одни важнѣе, другіе менѣе важны, одни превосходнѣе честію, другіе ниже, въ прочемъ всѣ необходимы и полезны — (Часть 7, стр. 257, изд. 1861 г.). Вотъ объ этомъ-то и долженъ Худошинъ подумать и разсудить: могутъ-ли одни простецы-міряне составлять св. Соборную и апостольскую церковь? — а не Ивановъ грѣшныхъ и „плевелы“ собирать. Объ Ивановѣ грѣшномъ и о „плевелахъ“ мы потолкуемъ потомъ, а теперь прошу Худошина отвѣтить прямо на поставленный вопросъ.

Худотинъ: „Я ставлю вопросъ: до страданій Христа Спасителя, въ теченіи послѣднихъ трехъ съ половиною лѣтъ земной жизни Его, была ли Церковь Христова на землѣ? отвѣчаю: была. Но тогда, какъ извѣстно, церковь была безъ пастырей, т. е. безъ епископовъ и священниковъ. Вотъ мы къ той церкви и принадлежимъ и надѣмся спастись. Св. Θεодоръ Студитъ пишетъ къ Игнатію, что во время обладанія еретиками, можно быть и безъ священства и совершать крещеніе простедамъ (стр. 253). Діонисій Ареопагитъ называетъ первую іерархію святыхъ ангеловъ (стр. 30, изд. 4.—1881 г.). Мы къ той іерархіи и принадлежимъ. Къ той небесной іерархіи принадлежать много надежнѣе, чѣмъ къ земной, да еще къ еретической, къ которой миссіонеръ старается привлечь насъ». Много опять Худотинъ наговорилъ дерзостей и потомъ сказалъ: „Ну, вотъ, и отвѣчайте теперь на этотъ мой вопросъ, чѣмъ тѣснить насъ, воспросомъ о епископахъ-то!“

Миссіонеръ: „Исключая всѣ ваши дерзости и хулы на св. православную церковь, вы собственно говоря, никакого даже здѣсь и вопроса не поставили, а говорите: отвѣчайте на этотъ мой вопросъ. Вы здѣсь причислили себя сначала къ церкви іудейской, бывшей до страданій Христа Спасителя, а потомъ приновили свое общество къ нужнымъ временамъ, бывшимъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ при Θεодорѣ Студитѣ; и наконецъ причислили себя къ небесной іерархіи. Такимъ образомъ выходитъ, что вы и сами не знаете, къ какой вы церкви принадлежите, а просите отвѣчать на какой-то вопросъ. Не отвѣчать, а разобратъ нужно приведенныя вами свидѣтельства, на сколько они васъ оправдываютъ. Вы причисли себя къ небесной іерархіи, но принадлежать къ ней могутъ только тѣ, которые имѣютъ іерархію земную. Діонисій Ареопагитъ объясняетъ такъ: *Провозвѣстническій чинъ Начальствъ, Архангеловъ и Ангеловъ, по переменнн началъствуетъ надъ человѣче-*

скими іерархіями, чтобы въ порядкъ было восхожденіе и обращеніе къ Богу и общеніе, и единеніе съ Нимъ, которое и отъ Бога благотельно распространяется на всѣ іерархіи, насаждается чрезъ сообщеніе, и изливается въ священнѣйшемъ стройномъ порядкѣ (стр. 39, изд. 1881 г.). Онъ же говоритъ: *Святѣйшая наша іерархія образована по подобію премірныхъ небесныхъ чиновъ, и не вещественные чины представлены въ различныхъ вещественныхъ образахъ и уподобительныхъ изображенійхъ, съ тою цѣлю, чтобы мы, по мѣрѣ силъ нашихъ, отъ священнѣйшихъ изображеній восходили къ тому, что ими означается — къ простому и не имѣющему никакого чувственнаго образа. Ибо умъ нашъ не иначе можетъ восходить къ близости и созерцанію небесныхъ Чиновъ, какъ при посредствѣ свойственнаго ему вещественнаго руководства (стр. 3). Изъ сего видно, что Худошинъ, не имѣя земной іерархіи, не только принадлежать къ небесной, но и созерцать ее, или представлять ее въ стройномъ порядкѣ, не можетъ. Православные, смотря на земную іерархію, могутъ отчасти представлять себѣ нѣчто и о небесной. Діонисій Ареопагитъ говоритъ: *Ибо совершенство каждаго изъ принадлежащихъ къ іерархіи, состоитъ въ томъ, что бы стремиться, по возможности, къ Богоподражанію, и, что всего важнѣе, содѣлалатся, какъ говоритъ писаніе, споспѣшниками Богу, и по возможности обнаруживать въ себѣ божественную дѣятельность; такъ какъ чинъ іерархіи требуетъ, что бы одни очищались, другіе очищали; одни просвѣщались, другіе просвѣщали; одни совершенствовались, другіе совершенствовались, каждый, сколько возможно, подражая Богу (стр. 16). У безпоповцевъ же ни очищенія, ни просвѣщенія, ни совершенствованія нѣтъ, а потому они и подражателями Богу быть не могутъ.**

Также и примѣръ нуждныхъ случаевъ, бывшихъ во время Θεодора Студита, образцомъ, или обдержнымъ правиломъ для всей церкви быть не можетъ. Θεодоръ Студитъ пишетъ къ Льву Сакелларію такъ: *Сказалъ Самъ Богъ слово: еже аще свяжете на земли, будетъ связано на небесѣхъ, и еже аще разрѣшите на земли, будетъ разрѣшено на небесѣхъ* (Мат. воз. 67). *Кто же тѣ, которымъ это вѣрено? Апостолы и ихъ преемники. Кто же эти преемники? Нынѣшній первоначальный патріархъ Римскій, второй Константинопольскій, Александрійскій, Антохійскій и Іерусалимскій, это—пятиглавая власть церкви* (часть 2, пис. 10). Изъ сего видно, что Θεодоръ Студитъ защищалъ церковь не безпоповскую, а съ патріархами, архіепископами и епископами. Сыну же своему Игнатію, окруженному со всѣхъ сторонъ еретикиами, онъ совѣтовалъ самому по нуждѣ крестить при смертномъ случаѣ младенца, но отцомъ духовнымъ и пастыремъ называться не велѣлъ и въ обдержный законъ всей церкви этотъ нужный случай не вводилъ. Безпоповская церковь свои дѣйствія производитъ не такъ: у нихъ простецкое крещеніе совершается не какъ только по нуждѣ, а вошло въ обдержный обычай и законъ. При Θεодорѣ Студитѣ крестители-простецы не считали себя духовными отцами, а безпоповскіе крестители считаютъ себя духовными отцами, наставниками и требоисправителями, какъ и священники; тѣ крестители ни кѣмъ не были избираемы и благословляемы на священнодѣствія, безпоповскіе же наставники и крестители избираются и благословляются обществомъ простыхъ мірянъ—стариковъ и старухъ; тѣ крестители вѣровали въ вѣчность церкви съ священствомъ и таинствами и проповѣдывали силу Христа Спасителя, безпоповскіе же крестители проповѣдуютъ силу антихриста и вѣчность церкви съ священствомъ и таинствами отвергаютъ. Поэтому сравнить тѣхъ крестителей съ крестителями безпопов-

скими было бы дерзко и законопреступно. — Худосинъ еще причислилъ себя къ тремъ съ половиною лѣтамъ земной жизни Христа Спасителя, — посмотримъ, на сколько это оправдываетъ его. Изъ Евангельскихъ повѣствованій извѣстно, что Самъ Христосъ Спаситель въ то время принадлежалъ къ церкви Иудейской и приказывалъ исполнять іудейскій законъ. Такъ сказалъ Онъ очистившемуся отъ проказы: *виждь, никому же повѣждь: но шедъ покажися іереови и и принеси даръ, егѣ же повель (въ законъ) Моисей, во свидѣтельство имъ* (Мат. гл. 8 ст. 4). Блаженный Теофилактъ архіепископъ Болгарскій, толкуя эти слова, говоритъ: *Повельваеъ же и даръ принести, на свидѣтельство іудеомъ, сиречь, егда осуждати мя восхотятъ, яко законъ разрушающа: будещи ты свидѣтель, ему же нынѣ повельваю принести, еже законъ повельваеъ творити* (Благ. л. 59). Ветхозавѣтная церковь существовала до самаго распятія Христа, какъ говоритъ тотъ же Бл. Теофилактъ: *Со инъми убо всѣми, и архіерейства санъ отъ іудей истлися. Отнеле же бо по мздѣ быша власти, къ тому не вся лѣта живота, но на всяко лѣто архіерействоваше кожда. Но убо и тако растлѣну святительства чину, обаче и еще прихождаше Духъ Святый въ помазанныхъ дѣйствуя. А по неже руки взяша на Христа, тогда до конца благодать остави я, и преиде на апостолы.* (Іоан. л. 191 об.). Вотъ когда кончалась ветхозавѣтная церковь, къ которой принадлежалъ и Самъ Христосъ и исполнялъ всѣ обряды и законы Ея. Всѣмъ православнымъ извѣстно, что начало новозавѣтной Христовой церкви есть тайная вечеря Христова, на которой Христосъ въ послѣдній разъ совершилъ ветхозавѣтную пасху и въ первый разъ установилъ новый завѣтъ, сказавъ: *Ся чаша новый завѣтъ моею кровію, яже за вы проливается* (Лук. гл. 22, ст. 20). Съ того времени новозавѣтная церковь приняла начало и усовершенствовалась въ

день пятидесятый сошествіемъ Святаго Духа на апостоловъ. Если Худошинъ принадлежитъ къ той церкви, которая была до страданій Христовыхъ, то онъ долженъ исполнять всѣ установленія ветхозавѣтной церкви, какъ исполнялъ и приказывалъ исполнять Самъ Спаситель міра, Христосъ. Теперь безпоповцы не должны имѣть своихъ безпоповскихъ наставниковъ, а должны послѣдовать іудейскимъ раввинамъ и исполнять всѣ приказанія ихъ. Вотъ до чего дошелъ Худошинъ: готовъ уйти въ іудейство! Но только едва ли согласятся старобрядцы послѣдовать за нимъ. И такъ: на какой же вопросъ Худошинъ предлагалъ мнѣ отвѣчать? Какъ видится, никакого вопроса съ его стороны и не было. Свидѣтельства, приведенныя имъ въ оправданіе, также не оправдали его, а обвинили даже въ іудействѣ.

Чѣмъ предлагать намъ іудейскую церковь, я прошу опять Худошина показать въ своемъ обществѣ безпоповскомъ церковь Христову, состоящую изъ различныхъ членовъ, какъ доказано было мною многими свидѣтельствами священнаго и свято-отеческаго Писаній. А если не можетъ показать въ своемъ обществѣ церкви Христовой, то долженъ сознаться въ неимѣніи оной, чѣмъ по напрасну томить народъ и предлагать церковь іудейскую: *прейде стнѣ законная, благодати пришедши.*

Въ катехизисѣ большомъ говорится: Вопросъ: *Что есть законъ благодати?* Отвѣтъ: *Законъ Божія благодати правъ и благъ, и неимать конца, яко Моисеовъ, но и на большая происходитъ явленія; не тако яко же въ чловѣцъхъ, иже кто пріятъ начало и славу, и многое могущество, скоро же того отпадаетъ, аще и не чловѣкъ отъиметъ, но смерть нашедши отъиметъ весьма. Благодать же Божія не такова, но вѣчна и крѣпка, ниже бо чловѣкъ, ниже время, ни обстояніе вещей, ни самъ діаволъ, ни смерть нашедши изгнати насъ отъ оныя не могутъ* (л. 250). Если же законъ благодати не

имѣть конца, то мы и должны принадлежать къ этой вѣчно-благодатной церкви, состоящей изъ различныхъ членовъ, во главѣ которыхъ есть архіепископы и епископы, какъ объясняется въ той же книгѣ катихизисъ, что въ церкви установлены *пастыри и учителя, сиречь-папы, патриархи, митрополиты, архіепископы и епископы и весь священническій чинъ*, и что — *Духъ святой пребывающій въ ней (въ церкви) выну, соблюдаетъ ю и во святыхъ сохраняетъ* (118 об.). *Не пребывающіи въ сей святой церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ и Духа Святаго сицевіи не имутъ. Богъ же Самъ пребывающій въ церкви своей спасаетъ ю* (тамъ же л. 122). Вотъ таковую церковь и долженъ Худошинъ показать въ своемъ обществѣ, а если не можетъ, то долженъ сознаться въ неимѣніи ея.

Худошинъ, на сколько не былъ до этого дерзокъ, все-таки присмирѣлъ. Онъ болѣе въ мягкомъ тонѣ произнесъ нѣсколько дерзостей, а потомъ сказалъ: „Добрые слушатели! — миссіонеръ обстаиваетъ церковь съ епископами, но онъ этимъ только помогаетъ діаволу. Св. І. Златоустъ вотъ что говорить: „Діаволь, коварный и искусный изобрѣтатель такихъ козней, надѣялся, что, погубивъ пастырей, онъ легко можетъ захитить стадо. Но запиная премудрымъ въ коварствѣ ихъ (1 Кор. 11, 19). желая показать ему, что не люди управляютъ Его церквами, а Самъ Онъ вездѣ пастъ вѣрующихъ въ Него, попустилъ быть этому, чтобы діаволь, видя, что и по истребленіи пастырей благочестіе не уменьшается и слово проповѣди не угасаетъ, а еще болѣе возрастаетъ, узнавъ изъ самыхъ дѣлъ и самъ и всѣ служащіе Ему такими гоненіями, что наши дѣла не человѣчскія, но основа ученія имѣетъ корень свыше, съ небесъ, что Самъ Богъ вездѣ управляетъ церквами и что воюющій съ Богомъ никогда не можетъ остаться побѣдителемъ“ *). Вотъ видите, добрые слушатели! — только одинъ діаволь думалъ, что

*) Похвальное слово св. Игнатію Богоносцу.

епископы очень нужны для церкви, а потому еще миссіонеръ также думаетъ. Но они забыли, что по истребленіи пастырей Самъ Богъ управляетъ церквами, а потому и благочестіе безъ пастырей не уменьшается. А Іоаннь Мнихъ говоритъ: „Лучше безъ владыкъ и поповъ, отъ діавола поставленныхъ, до церкви ходити и православіе хранити“. Такъ чего же намъ еще больше нужно? Если у насъ теперь нѣтъ епископовъ, такъ по этому не къ еретикамъ же намъ идти; лучше безъ еретиковъ намъ быть, чѣмъ съ еретиками погибать“.

Миссіонеръ. Худошинъ опять не отвѣчаетъ на вопросъ и мною приведенныя свидѣтельства не опровергаетъ, а это доказываетъ то, что *врагу оскудѣша оружія въ конецъ*. Худошинъ сказалъ, что миссіонеръ, защищая церковь съ епископами, помогаетъ діаволу. Дерзость въ высшей степени выходящая изъ границъ! Развѣ діаволь установилъ епископство въ церкви? Развѣ діаволь обѣщаль покровительствовать епископамъ? Развѣ діаволь сказалъ: *вы други мои есте?* Не Христосъ ли Спаситель установилъ епископовъ въ церкви Своей? не Онъ ли покровительствуетъ имъ? не Онъ ли назвалъ ихъ друзьями Своими? Миссіонеръ, защищая церковь съ епископами, помогаетъ дѣлу Евангельской проповѣди, а не діаволу, какъ безстыдно лжетъ Худошинъ. Діаволь вооружался противъ епископовъ, какъ вооружается и Худошинъ, а не защищалъ ихъ. Приведенное свидѣтельство Худошинимъ ясно доказываетъ вражду діавола противъ епископовъ.—Святый Іоаннь Златоустъ пишетъ эти слова въ похвалу св. Игнатію Богоносцу, котораго, по навѣтамъ діавола, взяли изъ Антиохіи и отправили въ Римъ на мученіе; діаволь торжествовалъ, думая, что онъ достигъ своей цѣли, епископа антиохійской церкви погубилъ, и теперь онъ легко расхититъ стада, но между тѣмъ надежды діавола не оправдались: когда святый Игнатій былъ схваченъ и поведенъ въ Римъ, Богъ вложилъ ему мысль поручить цер-

ковъ антиохійскому другому епископу, и онъ поручилъ ее Поликарпу, епископу Смирнскому (см. посл. 5 къ Ирону діакону). А потомъ тотъ же Иронъ вскорѣ поставленъ былъ въ епископа къ антиохійской церкви, — тутъ ужъ дѣвольскія козни разрушились въ конецъ. Изъ сего выходитъ, что только дѣволь, да Худошинъ стараются истребить епископовъ, но такъ какъ Самъ Богъ управляетъ церковію, то Онъ не допускаетъ совершиться этому — и на мѣсто истребленнаго епископа, поставляетъ другаго. (См. тв. св. І. Зл. т. 11, стр. 638, изд. 1896 г.).

Что касается епископовъ, отъ діавола поставленныхъ, т. е. еретиковъ, то это нисколько не относится къ поставленному нами вопросу. Безъ епископовъ, отъ діавола поставленныхъ, безотрицательно можно быть, — это каждый знаетъ и безъ нашего объясненія. Но можетъ ли Церковь Христова быть безъ епископовъ, отъ Бога поставленныхъ? — вотъ на это-то Худошинъ и не отвѣчаетъ и отвѣтить никогда не можетъ. Пусть Худошинъ не отвѣчаетъ, но мы спросимъ Св. І. Златоустаго: *Можно ли быть безъ епископовъ?* Онъ тотчасъ же отвѣчаетъ: *Не можетъ бо церковь безъ епископа быти* (Марг. въ житіи его). *Понеже аще бы не было сіе (епископство), ничто же бо возбранило всѣмъ растлѣтися* (Бесѣды Апост. стр. 602). Изъ сего понятно, почему Худошинъ не отвѣчаетъ, — ибо общество безпоповцевъ нельзя признать Церковію Божіею, а скорѣе можно признать обществомъ растлѣннымъ, какъ говорить святой І. Златоустъ. У нихъ и въ растлѣнномъ то обществѣ еще дѣлается растлѣніе. Св. І. Златоустъ говоритъ: *И нозь полезно есть еже тако учиненной быти, не то чю главъ, и аще измѣнитъ чинъ, и свое мѣсто оставль, на иное преидетъ, аще и на большая мнитъ придти, вся пагубилъ есть и растли.* (Бесѣд. Апост. л. 908). Безпоповцы всѣ занимаютъ мѣсто въ церковномъ тѣлѣ по подобію погъ въ человѣческомъ тѣлѣ, а между тѣмъ нѣкото-

рые изъ нихъ оставляютъ свое мѣсто и святотатски восхищаютъ себѣ санъ наставника и духовнаго отца и какъ бы восходятъ на большаю, но, по св. Златоусту, они этимъ все погубляютъ и растлѣваютъ. Видите: нѣтъ епископа—общество растлѣно; простецъ—мірянинъ восхитить себѣ наставничество—опять растлѣніе. Послѣ этого какая же у безпоповцевъ можетъ быть церковь?—развѣ только по Псалмопѣвцу, церковь лукавнующая.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Замѣтка по преподаванію пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ*).

(Окончаніе).

Нельзя съ точностью опредѣлить время въ учебномъ году церковно-приходскихъ школъ, когда надо начинать обученіе нотному пѣнію—время это находится въ зависимости отъ условій, которыя могутъ быть неодинаковы для всѣхъ школъ. Во всякомъ случаѣ, къ изученію ноты надо приступать не раньше, какъ дѣти усвоятъ весь алфавитъ и станутъ болѣе или менѣе свободно читать и писать простѣйшія сочетанія буквъ и словъ; до этого времени утруждать ихъ изученіемъ новыхъ для нихъ знаковъ нотныхъ, совершенно непохожихъ на буквы, было бы непедагогично. Помимо этого—надо пройти подготовительныя упражненія и выучить „по слуху“, съ голоса, не мало разныхъ пѣснопѣвій и речитативныхъ молитвъ, а на это нужно время и тѣмъ большее, чѣмъ основательнѣе проходитъ учебный матеріалъ.

Изученіе ноты—дѣло достаточно трудное, чтобы отнестись къ нему со всею серьезностью и стараніемъ. Многимъ, изучавшимъ ноты, но не овладѣвшимъ ими, оно кажется дѣломъ даже почти непреборимой и, во всякомъ случаѣ,

*) См. № 2 Саратов. Еп. Вѣд. 1900 г.