

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ)

№ 10-й

15-го Мая 1890 года.

№ 10-й

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 3 рубля серебромъ.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

О подвѣдомственности всѣхъ школъ грамоты духовному начальству.

Министръ Народнаго Просвѣщенія предложилъ попечителямъ учебныхъ округовъ разъяснить Училищнымъ Совѣтамъ, а равно директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ ввѣренныхъ имъ учебныхъ округовъ, что, на основаніи § 6 Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, всѣ открываемыя по деревнямъ и поселкамъ школы грамоты, на какія бы средства таковыя ни содержались, подлежатъ вѣдѣнію и наблюденію духовнаго начальства, къ коему и должны обращаться общественныя учрежденія и отдѣльныя лица, желающія имѣть означеннаго рода школы. Сообщая о семъ Господину Синодальному Оберъ-

Прокурору, Министръ Народнаго Просвѣщенія пояснилъ, что объ этомъ сообщено имъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ для соотвѣтственныхъ распоряженій по ввѣренному ему Министерству. Выслушавъ изложенное, Святѣйшій Синодъ 22-го марта — 11-го апрѣля сего года постановилъ: объ изъясненномъ распоряженіи Министра Народнаго Просвѣщенія, о подвѣдомственности всѣхъ школъ грамоты духовному начальству, напечатать для свѣдѣнія и руководства епархіальныхъ Преосвященныхъ и епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

II.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указъ Правительствующаго Сената (по второму Департаменту) на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 28-го марта 1890 г. за № 2275, по ходатайству крестьянъ Трошкина, Кожевникова и другихъ объ освобожденіи ихъ отъ платежа общественнаго сбора, какъ на покупку колокола, такъ и на другія потребности для церкви села Трубетчины.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ крестьянъ села Трубетчины и деревни Димитріевки, Балашевского

уѣзда, Петра Трошкина, Дмитрія Кожевникова и другихъ на постановленіе Саратовскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшееся 18-го марта 1887 г., объ отказѣ въ удовлетвореніи ходатайства просителей объ освобожденіи ихъ, какъ послѣдователей молоканской секты, отъ участія въ платежѣ, наравнѣ съ принадлежащими къ ихъ сельскому обществу православными крестьянами, денежнаго сбора на покупку колокола и на другія потребности для православнаго въ селѣ Трубетчинѣ храма. Приказали: изъ дѣла видно, что Балашевское Уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе 24-го іюля 1886 г., рассмотрѣвъ представленное Трубетчинскимъ волостнымъ правленіемъ заявленіе крестьянъ села Трубетчины и деревни Дмитріевки Петра Трошкина съ прочими, въ числѣ 17-ти человекъ, состоящихъ въ молоканской сектѣ, объ избавленіи ихъ отъ общаго съ православными однообщественниками сбора на колоколь въ православную церковь и возки дровъ на отопленіе ея, а также о неприглашеніи ихъ на сходъ по церковнымъ дѣламъ, нашло, что, такъ какъ раскладка всѣхъ лежащихъ на крестьянахъ казенныхъ податей, земскихъ и мірскихъ натуральныхъ повинностей и порядокъ веденія счетовъ, по 11 п. 51 ст. Общ. полож. о крест., подлежатъ вѣдѣнію сельскаго схода, то отъ послѣдняго и зависитъ освободить Трошкина съ товарищами отъ повинностей на церковныя потребности, отказываться же отъ этихъ повинностей они не имѣютъ права, потому что, состоя членами общества, обязаны нести всѣ повинности наравнѣ съ другими членами, на основаніи круговой поруки. Въ жалобѣ, принесенной Саратовскому Губернскому Присутствію 18-го сентября 1886 года Трошкинъ, съ другими, въ числѣ 10

человекъ, объясняли названному Губернскому Присутствію, что мірскіе сборы и земельныя повинности, которыя обложены круговою порукою, они отбываютъ аккуратно, церковныя же сборы съ нихъ, какъ сектантовъ, не могутъ относиться къ категоріи земельныхъ и мірскихъ повинностей съ круговою порукою, поэтому и просили: освободить ихъ отъ повинностей на церковь. Затѣмъ, а именно 4-го марта 1887 года, уполномоченные отъ Трубетчинскаго общества Бурмистровъ, Журавлевъ и Данилушкинъ, представляя съ своей стороны въ Губернское Присутствіе приговоръ сельскаго схода, составленный 21-го января 1887 г. большинствомъ $\frac{2}{3}$ домохозяевъ объ обложеніи всѣхъ членовъ сего общества, въ размѣрѣ 270 ревизскихъ душъ, въ числѣ которыхъ и 28 душъ молоканъ, по 1 р. 80 к. на уплату за купленный для церкви колоколь, объяснили, что молокане не платятъ означенныхъ денегъ единственно по упорству своему и подстрекательству къ тому нѣкоторыхъ изъ нихъ; между тѣмъ со времени уничтоженія крѣпостнаго права во всѣхъ подобныхъ расходахъ они участвовали, и даже въ покупкѣ домовъ для церковныхъ служителей, наравнѣ съ православными, а потому названные уполномоченные ходатайствовали обязать молоканъ платить означенныя деньги по приговору общества. Рассмотрѣвъ настоящее дѣло, Губернское Присутствіе нашло, что Уѣздное Присутствіе неправильно разъяснило крестьянамъ Трошкину съ прочими молоканской секты, что должны нести повинности на церковныя потребности, согласно 11 п. 51 ст. Общ. Полож. за круговою порукою; но тѣмъ не менѣе, по указаніямъ Правительствующаго Сивата 16-го января 1879 г. и 17-го сентября 1881 г., №№ 621 и 6238, покупка обществами колокола для приходской церкви и вообще

установленіе мірскихъ сборовъ на устройство и поддержаніе церквей, относясь къ мірскимъ добровольнымъ складкамъ, а не обязательнымъ мірскимъ повинностямъ, могутъ послѣдовать, согласно 4 п. 54 ст. и 178 ст. Общ. Полож., по приговору, составленному по согласію не менѣе $\frac{2}{3}$ крестьянъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, и что такіе приговоры по дѣламъ сего рода подлежатъ приведенію въ исполненіе, и установленный ими денежный сборъ считается обязательнымъ для отдѣльныхъ вообще крестьянъ. Въ настоящемъ случаѣ Трубетчинскимъ обществомъ установленъ сборъ по 1 руб. 80 коп., съ 270 ревизскихъ душъ, въ томъ числѣ и 28 душъ молоканъ, по приговору, составленному съ согласія большинства $\frac{2}{3}$ домохозяевъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ, и, какъ не противорѣчащій п. 4 и ст. 178 Общ. Полож. о крест., по мнѣнію Губернскаго Присутствія, долженъ быть обязательнымъ въ платежѣ сбора на колоколь и для послѣднихъ 28 душъ крестьянъ молоканской секты. Въ виду сего Губернское Присутствіе 18 марта 1888 года опредѣлило: ходатайство Трошкина съ прочими объ освобожденіи ихъ отъ платежа на колоколь оставить безъ послѣдствій, о чемъ, съ возвращеніемъ переписки, увѣдомить Уѣздное Присутствіе для объявленія Трошкину съ прочими, съ подпискою и разъясненіемъ, что съ таковымъ ходатайствомъ они могутъ обратиться непосредственно къ сельскому сходу. Въ поданной въ Правительствующій Сенатъ жалобѣ по настоящему дѣлу Трошкинъ, Кожевниковъ и другіе просятъ вышеупомянутое постановленіе Губернскаго Присутствія, какъ неправильное, отменить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) дѣйствующими узаконеніями молоканская секта, къ которой принадлежатъ и просители, не преслѣдуется; 2) денежный сборъ

на церковныя потребности дѣлается по православному приходу, къ которому просители себя не причисляютъ; 3) въ составленіи приговора они не участвовали, и 4) въ законѣ нѣтъ, по ихъ мнѣнію, статьи, которая бы предписывала обязательный денежный сборъ на такія повинности, которыя не входятъ въ мірскіе обязательные сборы. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, на совмѣстное коего съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода заключеніе препровождалось настоящее дѣло при указѣ Правительствующаго Сената 14 октября 1888 г. № 5569, въ рапортѣ своемъ 3 февраля 1890 г. за № 130 доноситъ Правительствующему Сенату, что по соображеніи приведенныхъ заявленій просителей въ связи съ дѣйствующими узаконеніями, а также съ доставленными Саратовскимъ Губернаторомъ разъяснительными по сему предмету свѣдѣніями оказывается: 1) именующіе себя молоканами крестьяне Трошкинъ, Дмитрій Кожевниковъ и др. подавшіе настоящую жалобу, въ установленныя для раскольниковъ полицейскія метрическія книги не внесены и, по отзыву мѣстнаго духовенства, будучи рождены въ православіи и даже многіе изъ нихъ повѣнчаны въ православной церкви, уклонились въ расколъ лишь въ недавнее время (съ 1861 по 1870 г.), вслѣдствіе чего принадлежность ихъ къ молоканской сектѣ не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію ихъ отъ платежа наравнѣ съ православными сборовъ въ пользу православной церкви; 2) хотя, на основаніи закона 2 августа 1864 г., попеченіе о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви и отнесено къ предметамъ вѣдѣнія приходскихъ попечительствъ, но и сельскія общества по силѣ 178 ст. Общ. Полож. о крест., могутъ, смотря по надобности и по своимъ средствамъ, устанавливать мірскіе сборы

на устройство и поддержаніе церквей, къ числу каковыхъ нельзя не отнести и установленнаго названнымъ сельскимъ обществомъ сбора на покупку колокола для мѣстной приходской церкви, тѣмъ болѣе, что, по заявленію духовнаго вѣдомства, колоколь этотъ, кромѣ обычныхъ надобностей, долженъ служить памятникомъ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости; 3) приговоры общественныхъ крестьянскихъ сходовъ, составленные въ установленномъ для сего порядкѣ, по предметамъ, относящимся къ вѣдѣнію сихъ сходовъ, считаются обязательными для всѣхъ членовъ общества, независимо того, присутствовало ли лицо при составленіи самаго приговора, такъ что заявленіе просителей о неучастіи при составленіи приговора Трубетчинскаго сельскаго общества, коимъ установленъ сборъ на покупку колокола, не можетъ имѣть въ настоящемъ дѣлѣ никакого значенія, и 4) на основаніи разъясненій Правительствующаго Сената (отъ 16 января 1879 г. и 17 сентября 1881 г. №№ 621 и 6238), покупка обществами колокола для приходской церкви и вообще установленіе мірскихъ сборовъ на устройство и поддержаніе церквей, относясь къ мірскимъ добровольнымъ складкамъ, можетъ послѣдовать, согласно п. 4 ст. 178 Общ. Пол. окрест., по приговору, составленному по соглашенію не менѣе двухъ третей крестьянъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, при чемъ устанавливаемые такими приговорами де-

нежные сборы считаются обязательными для отдѣльныхъ вообще крестьянъ, принадлежащихъ къ данному обществу. По изложеннымъ соображеніямъ, находя вышеупомянутыя заявленія крестьянъ Петра Трошкина, Дмитрія Кожевникова и другихъ неосновательными и признавая обжалованное ими постановленіе Саратовскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, состоявшееся 18 марта 1887 г., вполне согласнымъ съ точнымъ смысломъ узаконеній, на коихъ оно основано, онъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, согласно съ мнѣніемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ которымъ онъ входилъ по дѣлу въ сношеніе, полагаетъ означенное постановленіе оставить въ силѣ, а жалобу просителей безъ удовлетворенія. Вполнѣ раздѣляя съ своей стороны изложенное мнѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: настоящую жалобу просителей Трошкина, Кожевникова и другихъ оставить безъ послѣдствій. О чемъ, въ разрѣшеніе рапорта 5 августа 1887 г. за № 3119 и для надлежащихъ распоряженій къ объявленію просителямъ, по жительству ихъ, съ возвращеніемъ представленнаго ими документа и производствѣ уѣзднаго и губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, Саратовскому Губернатору послать указъ, каковыми увѣдомить Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Постановленія благочинническихъ създовъ.

По II округу Новоузенскаго уѣзда: 15 марта—17 апрѣля 1890 года. 1) Съѣздомъ составлена и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждена рас-

кладка 25% сбора съ церковей округа на потребности учебной части духовнаго вѣдомства по нормѣ 1868 года, въ суммѣ 499 руб. 37½ коп. а именно:

	Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.
Александркино	35	—	Красное.	37	—	Перекопное.	80	83
Борисоглѣбовка	20	—	Новоросляйка.	32	—	Походный храмъ.	10	—
Дергачи . . .	85	—	Новорѣпное .	92	69			
Кіевка	10	35½	Орловъ Гай .	96	50	Итого	499	37

2) Постановленіе съѣзда объ оставленіи безъ переменъ существующей раскладки 35% и 21% взносовъ на содержаніе Николаевскаго духовнаго училища, Епархіальнымъ Начальствомъ принято къ свѣдѣнію. 3) Избранъ съѣздомъ и утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ на трехлѣтіе 1890—1892 г. уполномоченнымъ на епархіальный и училищные съѣзды священникъ с. Новорѣпнаго Александръ Лебедевъ; причемъ духовенству предоставлено изъ собственныхъ средствъ выдавать выборному по 50 руб. за каждую сессію епархіальнаго съѣзда и по 25 р. за сессію училищнаго съѣзда, а благочинному предписано избрать кандидата къ уполномоченному. 4) По постановленію съѣзда относительно избранія уполномоченнаго для ходатайства предъ Самарскимъ Губернскимъ Правленіемъ о выкопировкѣ плана и для полученія межевой книги на церковную землю для каждой церкви округа, дается знать духовенству округа, что нѣтъ нужды и основанія избирать для означеннаго дѣла уполномоченнаго, а каждый приходскій священникъ можетъ войти въ губернское правленіе съ просьбою, оплаченною гербовымъ сборомъ на 1 руб. 60 коп., о выкопировкѣ плана и о

выдачѣ межевой книги, съ указаніемъ въ прошеніи, по какому акту и съ какого времени причтъ владѣеть церковною землею и сколько при церкви находится земли полевой и усадебной; при чемъ, въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства, поставляется въ извѣстность мѣстный благочинный, что вопросы, неизъясненные въ программѣ благочинническихъ съѣздовъ, не должны быть допускаемы къ обсужденію на съѣздахъ и что за такое допущеніе отвѣчаетъ благочинный, какъ предсѣдатель съѣзда. 5) Постановленіе съѣзда о выдачѣ священнику с. Александркина Михаилу Волковскому удостовѣренія отъ съѣзда о его несостоятельности въ средствахъ къ жизни, на предметъ ходатайства его предъ начальствомъ духовной семинаріи и училища о принятіи его дѣтей на казенное содержаніе, принято къ свѣдѣнію.

По II округу Бугульминскаго уѣзда. 8 марта—12 апрѣля. 1) Съѣздомъ составлена и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждена раскладка по церквамъ округа на 1890 годъ свѣчь епархіальнаго завода, которыя должны быть выбраны церквами округа, въ количествѣ 42 пудовъ 33 фунтовъ, а именно:

	п.	ф.		п.	ф.		п.	ф.
Борискино	4	30	Маклауши Стар.	4	—	Репьевка	1	—
Добрино	4	—	Мертовщ. Нов.	2	25	Секретарка	2	25
Домосѣйкино	2	20	Мертовщ. Стар.	3	00	Сходнево	2	20
Ивановка	1	10	Михайловка	3	20	Яковлево	2	12
Лукино	3	25	Подбѣльское	1	20			
Маклауши Новые	1	26	Поповка	2	—			
							Итого	42 33

2) Уполномоченнымъ на епархіальный и окружные училищные съѣзды на 1890—1892 годъ избранъ и Епархіальнымъ Начальствомъ утвержденъ священникъ с. Лукина Александръ Бѣльскій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Михайловки Василій Соловьевъ; положеніе съѣзда о вознагражденіи изъ средствъ окружнаго духовенства уполномоченному по 3 руб. въ сутки, проведенныя въ пути и на съѣздѣ, принято къ свѣдѣнію.

3) Избранные съѣздомъ въ составъ благочинническаго попечительнаго совѣта по дѣламъ эмеритальной кассы на 1890—1892 годы священники с. Новой Мертовщины Θεодоръ Соколовъ и с. Михайловки Василій Соловьевъ въ должности Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены. 4) Съѣздомъ по устройству благочиннической библіотеки постановлено: а) мѣстомъ для храненія библіотеки назначить церковь с. Новой Мертовщины, какъ помѣстительную, каменную и удаленную отъ жилыхъ строеній, а потому находящуюся въ наименьшей, сравнительно, опасности отъ пожара; б) библіотекаремъ назначить приходскаго священника Θεодора Соколова; в) завести каталогъ и приходо-расходныя книги по библіотекѣ; на суммы библіотечнаго взноса, по 5 руб. съ

каждой церкви, выписать книги: Кормчую, Камень вѣры, Православное исповѣданіе Петра Могилы, Толковое евангеліе еписк. Михаила, и періодическія духовныя изданія: Руководство для сельскихъ пастырей и Паломникъ, остатокъ же суммы отъ выписки книгъ употребить на выписку книгъ для окружнаго миссіонера, на переплетъ книгъ и другіе расходы по библіотекѣ, и д) для ежегодной ревизіи библіотеки назначать двухъ священниковъ, съ тѣмъ, чтобы они, отчетъ по произведенной ими ревизіи доставляли съѣзду; постановленіе сіе Епархіальнымъ Начальствомъ утверждено. 5) Съѣздомъ постановлено и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждено взимать съ каждой церкви округа ежегодно по 3 руб. въ пользу епархіальной миссіи, съ тѣмъ, чтобы этотъ сборъ дѣлался въ концѣ года мѣстнымъ благочиннымъ и представлялся по назначенію.

По VII округу Николаевского уѣзда. 13—17 апрѣля. 1) Съѣздомъ составлена и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждена раскладка по церквамъ округа на 1891 годъ свѣчь епархіальнаго завода, которыя должны быть выбраны церквами, въ количествѣ 68 пудовъ именно:

	п.	ф.		п.	ф.		п.	ф.
Балаши	2	—	Жестянка	3	—	Клопиха	3	—
Григорьевка	7	20	Карловка	3	—	Любицкое	7	—

	п. ф.		п. ф.		п. ф.
Корнѣевка	4 —	Порубежка Новая	3 —	Солянка	3 —
Милорадовка	4 20	Рахмановка	6 —	Тарасовка Бол.	4 —
Новоспасское	1 20	Семеновка	14 —	Тарасовка Мал.	1 20

Причемъ благочинному предписывается имѣть наблюденіе, чтобы причты и церковные старосты выбрали въ теченіе года изъ окружной свѣчной лавочки не менѣе того количества свѣчь, какое назначено имъ съѣздомъ. Составлена и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждена раскладка взносовъ съ церковныхъ суммъ: а) на потребности учебной части духовнаго

вѣдомства 258 руб. 56 коп., б) на содержаніе Николаевского духовнаго училища 310 руб. 28 коп., в) на устройство общежитія при томъ же училищѣ и на содержаніе епархіальнаго женскаго училища 216 руб. 70 коп. и г) десятирублеваго вноса отъ членовъ 17 причтовъ на содержаніе Николаевского духовнаго училища 170 руб., именно:

	а.		б.		в.		г.
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.
Балаша	9	—	10	80	7	56	10
Григорьевка	35	—	42	—	29	40	22
Жестянка	20	—	24	—	16	80	10
Карловка	20	—	24	—	16	80	10
Клопиха	7	—	8	40	5	88	10
Корнѣевка	18	—	21	60	15	12	11
Любицкое	33	—	39	60	27	22	12
Милорадовка	18	—	21	60	15	12	11
Новоспасское	1	—	1	20	—	84	—
Порубежка	7	—	8	40	5	88	10
Рахмановка	19	56	23	48	16	44	11
Семеновка	38	—	45	60	31	92	22
Солянка	20	—	24	—	16	80	11
Тарасовка Большая	10	—	12	—	8	40	10
Тарасовка Малая	3	—	3	60	2	52	10
Итого	258	56	310	28	216	70	170

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА.

Землевладѣлецъ Ставропольскаго уѣзда, дѣйст. ст. сов. *Николай Петровичъ Педенко*, въ слѣдствіе изъявленнаго имъ согласія, по представленію Ставропольскаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, 12 апрѣля утвержденъ Его Преосвященствомъ

попечителемъ церковно-приходской школы въ с. *Колмаюръ IV* благочинническаго округа Ставропольскаго уѣзда.

— Предсѣдатель Николаевской уѣздной земской управы сообщилъ Его Преосвященству, что XXV очереднымъ Николаевскимъ уѣзднымъ зем-

скимъ собраніемъ ассигновано въ распоряженіе Николаевского уѣзднаго отдѣленія Самарскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта 200 руб. съ тѣмъ, чтобы сумма сія употреблена была на приобрѣтеніе учебныхъ пособій исключительно для церковно-приходскихъ школъ Николаевского уѣзда. За такое **пособіе церковно-приходскимъ школамъ Николаевскому земству** Его Пресвященствомъ изъявлена искренняя благодарность.

Утвержденіе избранныхъ въ должность церковнаго старосты и къ нимъ кандидатовъ на сію должность.

На трехлѣтіе 1890—1892 г.г. въ должность церковныхъ старостъ и къ нимъ кандидатовъ на сію должность утверждены:

19 — 29 марта — по I округу, Бугульминскаго уѣзда.

Въ селахъ.	Старостою:	Кандидатами:
Спасскомъ: Вознесенской церкви.	Кр. Іаковъ Евѣиміевъ Бурмистровъ-Пузановъ.	Кр. Василій Яковлевъ Пузановъ.
Малой Бугульмѣ: Космо-Даміановской церкви.	Кр. Андрей Матвѣевъ Сдобновъ.	Крест. Константинъ Хрисанеовъ.

19 апрѣля — по V округу Новоузенскаго уѣзда.

Нижнемъ Ерусланѣ: Казанской церкви.	Кр. Степанъ Ивановъ Халѣевъ,	Кр. Трофимъ Филипповъ Евѣимовъ.
-------------------------------------	------------------------------	---------------------------------

23 апрѣля — по XII округу Бузулукскаго уѣзда.

Александровкѣ - Сергіевкѣ: Успенской цер.	Кр. Лупъ Григорьевъ Невѣровъ.	Кр. Иванъ Ефремовъ Невѣровъ.
---	-------------------------------	------------------------------

26 апрѣля — по I округу Бузулукскаго уѣзда.

Городѣ Бугурусланѣ: Михайл.-Архангел. цер.	—	Мѣщанин. Александръ Ивановъ Свѣшниковъ.
--	---	---

Утвержденіе въ должности предсѣдателей и членовъ приходскихъ попечительствъ.

На трехлѣтіе 1890—1892 г. въ должностяхъ предсѣдателей и членовъ приходскихъ попечительствъ утверждены избранные:

27 марта — по IV округу Бугурусланскаго уѣзда, въ селахъ:

Боровкѣ: предс. прих. свящ. Макарій Клеандровъ, чл.: крест. Никонъ Иларіоновъ Ларинъ и Константинъ Андреевъ Дружневъ.	Филипповъ Новинскій, чл.; Евсевій Константиновъ, Петръ Гавриловъ Барановъ, Петръ Θεодоровъ и Артемій Степановъ.
---	---

Вечкановѣ: предс. кр. Алексѣй Петровъ, чл.: Алексѣй Антоновъ, Емиліанъ Симеоновъ и Евѣимій Павловъ.	Дурасовкѣ Степной: предс. прих. свящ. Александръ Сунгуровъ, чл. кр. Матвѣй Корнилевъ, Герасимъ Прокофьевъ.
---	--

Воскресенкѣ: предс. кр. Θεодоръ	Степанъ Михайловъ, Иванъ
---------------------------------	--------------------------

Семеновъ, Кирилъ Васильевъ, Константинъ Николаевъ, Спиридонъ Антоновъ и Пароеній Григорьевъ.

Екатериновкѣ: предс. кр. Николай Африкановъ Китайцевъ, чл. Дороей Григорьевъ Семинъ, Петръ Прокопьевъ Тюкаевъ, Иванъ Ивановъ Тулановъ, Θεодоръ Васильевъ Омелинъ, Павелъ Михайловъ Кисинъ, Аполлонъ Васильевъ Чалбушевъ и Θεодоръ Сергѣевъ Елесинъ.

Исаклахъ: предс. кр. Давидъ Алексѣевъ Столаревъ, чл. Михаилъ Сергѣевъ Сквозниковъ, Θεодотій Юнинъ, Михей Давыдовъ, Стефанъ Евсеевъ и Иванъ Антоновъ.

Красномъ Городкѣ: предс. кр. Михаилъ Ивановъ Созоновъ: чл. Адрианъ Васильевъ Носовъ, Василій Петровъ Евсеевъ, Александръ Θεодоровъ Полоторниковъ и Евѡимій Филипповъ Шмонинъ.

Кундурчинской Крѣпости: предс. свящ. Димитрій Ясинскій, чл. кр.: Иванъ Юнинъ Стародубцевъ, Матвѣй Тимоѡеевъ Долговъ, Никифоръ Петровъ Михеевъ, Матвѣй Трофимовъ, Θεодоръ Леонтьевъ, Степанъ Алексѣевъ Пироженковъ, Иванъ Никифоровъ Малышевъ, Павелъ Алексѣевъ Кочетковъ, Павелъ Лазаревъ и Иванъ Ивановъ.

Обошинѣ Новомъ: предс. Лукіанъ Фокинъ Агаѡновъ, чл. Семень Вене-

диктовъ Токаревъ, Степанъ Матвѣевъ Бочкаревъ, Поликарпъ Софроновъ Слезинъ, Павелъ Ивановъ и Филиппъ Ананіинъ Кудряшевъ.

Обошинѣ Старомъ: предс. кр. Андрей Васильевъ Бердниковъ, чл. Симеонъ Петровъ Прокофьевъ и Θεодоръ Васильевъ Грузинцевъ.

Смагинѣ: предс. кр. Григорій Симеоновъ Барышевъ, чл. Косма Георгіевъ Харловъ, Иванъ Николаевъ Рогановъ, Александръ Андреевъ Кандусовъ, Самуилъ Θεодоровъ, Филиппъ Емельяновъ, Михаилъ Прохоровъ, Андрей Софроновъ и Михаилъ Тимоѡеевъ Ивановъ.

Смольковѣ: предс. прих. свящ. Іоаннъ Боголюбовъ, чл. Герасимъ Матвѣевъ Артамоновъ, Терентій Григорьевъ Созоновъ, Климентъ Ивановъ Штоковъ, Онисимъ Прокофьевъ Наумовъ, Косма Капитоновъ Благодаровъ, Василій Филипповъ Шитовъ и Іаковъ Герасимовъ Фунтиковъ.

Старыхъ Соснахъ: предс. кр. Петръ Іереміинъ. чл.: Симеонъ Ильинъ, Іоакимъ Васильевъ, Георгій Кирилловъ Стефанъ Васильевъ, Аврамій Николаевъ и Никаноръ Евдокимовъ.

Успенкѣ: предс. кр. Григорій Кожевниковъ, Константинъ Чирковъ, Никифоръ Тереховъ, Андрей Наумовъ, Симеонъ Ильинъ и Симеонъ Кузюхинъ.

• 11—12 апрѣля—по VII округу Бугурусланскаго уѣзда, въ селахъ:

Борисовкѣ; предс. кр. Илья Алексѣевъ Бородинъ, чл. Никита Михайловъ Калмыковъ и Павелъ Петровъ Полянсковъ.

Георгіевкѣ: предс. прих. свящ. Георгій Скворцовъ, чл. кр.: Иванъ Тимо-

ѡеевъ Дорожкинъ, Николай Θεодоровъ Лапшинъ, Георгій Іаковлевъ Лапшинъ, Алексѣй Захаровъ Поповъ, Михаилъ Евѡиміевъ Лапшинъ, Елеазаръ Турхановъ, Симеонъ Васильевъ Бебинъ, Θεодоръ Петровъ, Аврамій

Антоновъ, Стефанъ Симеоновъ Смоляковъ, Терентій Егоровъ, Флоръ Аѳанасьевъ, Симеонъ Константиновъ, Алексѣй Михайловъ Леонтьевъ, Евдокимъ Васильевъ Плакашинъ, Алексѣй Васильевъ Колесниковъ, Василий Андреевъ Колесниковъ, Іаковъ Егоровъ, Стефанъ Давыдовъ, Косма Игнатъевъ, Николай Петровъ и Андрей Семеновъ.

Григорьевкѣ: предс. кр. Капитонъ Павловъ Тагановъ, членомъ Θεодоръ Емельяновъ.

Зыковѣ: предс. отст. унт. оф. Алексѣй Ѳоминъ Чарыковъ, чл.: Василий Чарыковъ, Николай Киприановъ, Леонтій Титовъ, Флоръ Тимоѳеевъ и Θεодоръ Марковъ.

Камышъ-Садакѣ: предс. кр. Павелъ Стефановъ Кильдяшевъ, чл. Павелъ Дмитріевъ Дуровъ.

Кармалѣ-Ивановкѣ: предс. кр. Косма Андрониковъ Толчіевъ, чл.: Севастіанъ Валеріановъ Добрынинъ, Θεодоръ Елистратовъ, Алексѣй Латвѣевъ и Петръ Николаевъ Садчиковъ.

Коровинѣ: предс. кр. Θεодоръ Маркеловъ, чл. Иларіонъ Ивановъ Петровъ, Антоній Михайловъ Усачевъ, Иванъ

Филипповъ Верчагинъ, Іона Васильевъ Коршуновъ, Георгій Никитинъ, Симеонъ Артемьевъ, Елеазаръ Андреевъ и Филиппъ Филитеровъ.

Кузьминовкѣ: предс. кр. Игнатій Аѳанасьевъ Назаровъ, чл. Степанъ Павловъ Болдыревъ.

Мартыновкѣ: предс. кр. Иванъ Даниловъ, чл.: Илія Прокофьевъ, Михай Семеновъ, Стефанъ Васильевъ, Иванъ Евдокимовъ, Тихонъ Абрамовъ, Ілья Ивановъ, Иванъ Аѳанасьевъ, Максимъ Ивановъ и Никиф. Петровъ.

Матвѣевкѣ: предс. кр. Парѳеній Васильевъ Давыдовъ, чл. Григорій Ивановъ Вишняковъ, Василий Николаевъ Чекмаревъ, Кирилль Ивановъ Котовъ и Антоній Васильевъ Плотниковъ.

Новоспасскомъ: предс. кр. Никифоръ Марковъ Пожитковъ, чл.: Михаилъ Михайловъ Харламовъ и Иванъ Игнатъевъ Кирилловъ.

Радовкѣ: предс. кр. Давидъ Амвросіевъ Кривцовъ, чл. Алексѣй Іаковлевъ Ѳедянкинъ.

Сарайгирѣ: предс. кр. Стефанъ Григорьевъ Саблинъ, чл. Стефанъ Архиповъ Саблинъ-Смародинъ, Иванъ Дементьевъ и Кирилль Θεодоровъ.

13—17 апрѣля—по IV округу Самарскаго уѣзда, въ селахъ:

Богдановкѣ: предс. кр. Евграфъ Ильинъ, чл. Стефанъ Ивановъ и Донатъ Аркадьевъ.

Бузаевкѣ: предс. кр. Матвѣй Яковлевъ Захаровъ, чл. Θεодоръ Филипповъ Кирѣевъ.

Гвардейцахъ: предс. кр. Андрей Петровъ Сенаторовъ, чл. Александръ Ивановъ Калашниковъ, Владиміръ Патрикѣевъ и Аѳанасій Ильинъ Зотовъ.

Краковѣ: предс. кр. Тимоѳей Борисовъ, чл. Максимъ Θεодоровъ Куняевъ, Иванъ Евѳиміевъ Жилкинъ, Михаилъ Веденѣевъ и Харитонъ Ивановъ Зайцевъ.

Красномъ Яру: предс. прих. свящ. Александръ Дамаскинъ, чл. кр. Николай Петровъ Маслянниковъ, Иванъ Яковлевъ Пожаловъ, Никифоръ Георгіевъ Балашовъ, Андрей Захаровъ Кадниковъ, Иванъ Тимоѳеевъ Крас-

новъ и Романъ Стефановъ Ганинъ.

Кривой Лукъ: предс. прих. свящ. Іоаннъ Вишневскій, чл. кр. Николай Набоковъ и Лукіанъ Маркеловъ.

Неяловкѣ: предс. кр. Даниль Вагановъ, чл. Николай Іонинъ Клочковъ, Никифоръ Макаровъ Бубылинъ, Стефанъ Леонтьевъ Суворовъ, Андрей Лонгиновъ Лопухинъ и Маврикій Никифоровъ.

Раковкѣ: предс. кр. Димитрій Платоновъ Швейкинъ, чл. Александръ Яковлевъ Нагибинъ.

Сарбаѣ Новомъ: предс. прих. свящ. Іоаннъ Геронтъевъ, чл. вдова штабсъ-капит. Юлія Аристарховна Катанская, кр.: Леонтій Яковлевъ Бердинъ, Иванъ Павловъ Бѣловъ, Алексѣй Андреевъ Колягинъ, Иванъ Стефановъ Сыровъ и Сергѣй Васильевъ Повѣткинъ.

Тростянкѣ: попечителемъ крестьянинъ Даниль Ивановъ Волянкинъ.

Хилковѣ: предс. прих. свящ. Алексѣй Каменскій, чл. кр.: Михаилъ Петровъ Сѣровъ, Алексѣй Герасимовъ Селезневъ, Θεодоръ Мартыновъ, Иванъ Николаевъ Тюринъ, Иванъ Артемьевъ, Григорій Андреевъ Граматинъ и Михаилъ Ильинъ Павловъ.

Хорошенькомъ: предс. кр. Михаилъ Ивановъ Куроѣдовъ, чл.: Ананій Гавриловъ, Симеонъ Георгіевъ Вилковъ и Флоръ Леонтьевъ Елизаровъ.

Черновкѣ: предс. прих. свящ. Василій Остроумовъ, чл. кр.: Стефанъ Никифоровъ Шубинъ и Поликарпъ Игнатъевъ Люкшинъ.

Шилонскомъ Ключѣ: предс. кр. Іаковъ Игнатъевъ Толкаловъ, чл. Александръ Стефановъ Аѳонинъ.

20 февраля—12 апрѣля—по II округу Ставропольскаго уѣзда, въ селѣ

Михайло - Архангельскомъ: предс. двор. Александръ Θεодоровъ Виноградовъ, чл. кр. Ілія Θεодоровъ Боро-

дулинъ, Димитрій Петровъ Табаковъ, Алексѣй Терентіевъ Летюшевъ и Игнатій Максимовъ Русяевъ.

19 апрѣля—по VIII округу Николаевскаго уѣзда, въ селахъ:

Березовкѣ: педсѣдателемъ приходскій свящ. Димитрій Іустиновъ, членами кр. Петръ Никитинъ Ульянинъ, Василій Ивановъ Жужгинъ, Кириллъ Алексѣевъ Ивѣеновъ, Петръ Симеоновъ Лифановъ и отст. унт.-оф Хрисанъ Михайловъ Головинъ.

Сергѣевъ Шумилинъ, Кипріанъ Андреевъ и Косма Семеновъ.

Каменкѣ: предс. прих. свящ. Александръ Рыбаковъ, чл. кр.: Терентій Косминъ Долгановъ, Іаковъ Васильевъ Міроѣдовъ, Памфилъ Аѳанасьевъ Жилаковъ, Трифонъ Ивановъ Новиковъ, Ефремъ Савельевъ Ситовъ, Θεодоръ Лукіановъ Лапаевъ, Герасимъ

Лукъ Перскопной: предс. приходскій свящ. Николай Павперовъ, чл. Михаилъ Ивановъ Протасовъ, Григорій Емилиановъ Поницковъ и Стефанъ Ивановъ Поницковъ.

Маломъ-Перекопномъ: предс. кр. Венедиктъ Петровъ Шуреевъ, чл. Петръ Θεодотовъ Вишняковъ, Симеонъ Панкратіевъ Денисовъ и Стефанъ Исидоровъ Лаврентьевъ.

Родионовкѣ; предс. кр. Константинъ Васильевъ Китаевъ, чл. Иванъ

Андреевъ Поздышкинъ, Никита Тимо-
еевъ Шлядинъ и Макарій Михай-
ловъ Бардадымовъ.

Савельевкѣ: предс. кр. Илія Ки-
рилловъ Морозовъ, чл. Григорій Але-
ксѣевъ Абрамовъ и Павелъ Игнатьевъ
Костенко.

Сакмыковкѣ: предс. кр. Иванъ Лу-
кіановъ Бобошкинъ, чл. Симеонъ
Павловъ Дрождинъ.

Сармѣ Каменной: предс. кр. До-
метій Майоровъ, чл. Иларіонъ Па-
наковъ, Макарій Власовъ, Симеонъ
Шарахинъ, Порфирій Бекетовъ, Гу-
рій Алексѣевъ и Антоній Полетаевъ.

Сармѣ Куньей: предс. прих. свящ.
Александръ Балаковскій, чл. Симе-
онъ Васильевъ Ефремовъ, Сергѣй
Пароеніевъ Желѣзновъ, Никифоръ
Прокофьевъ Горбуновъ; Степанъ Пар-

оеніевъ Бугровъ и Θεодоръ Трофи-
мовъ Трошинъ.

Сулакѣ: а) при старой Михайло-
Архангельской церкви: предс. кр.
Θеодоръ Павловъ Иконниковъ, чл.:
Петръ Сергѣевъ Агаповъ, Аврамій
Савельевъ Сорокинъ, Василій Тимо-
еевъ Калининъ, Тимоѳей Исаинъ
Кирилинъ и Петръ Алексѣевъ Ла-
заревъ.

б) при новой Михайло-Архангель-
ской церкви: предс. кр. Василій
Емилиановъ Мелешинъ, чл. Кононъ
Дороѳеевъ, Алексѣй Комоловъ, Иванъ
Игнатовъ и Филиппъ Шустовъ.

Толстовкѣ: предс. кр. Александръ
Іоакимовъ Московкинъ, чл.: Василій
Емилиановъ Митюревъ и Иванъ Фо-
тievъ Каральскій.

Назчаченіе на мѣста.

Священническія: 5 марта псалом-
щикъ с. Тодкаго, Бузулукскаго уѣз-
да, студентъ духовной семинаріи Ве-
недиктъ Тимашевъ въ с. Любимовку,
того же уѣзда; священникъ с. Мул-
ловки, Ставропольскаго уѣзда, Ми-
хаиль Болотовъ въ с. Новый Буянъ,
того же уѣзда; 7 марта псаломщикъ
с. Узюкова, Ставропольскаго уѣзда,
студентъ духовной семинаріи Нико-
лай Семеновъ въ с. Красную Рѣчку,
того же уѣзда; 12 марта псаломщикъ
с. Чистовки, Самарскаго уѣзда, окон-
чившій курсъ духовной семинаріи вос-
питанникъ Михаилъ Беневоленскій въ
с. Павловку, Бугурусланскаго уѣзда;
13 марта псаломщикъ с. Большой Ка-
менки, Самарскаго уѣзда, окончившій
курсъ духовной семинаріи воспитан-

никъ Николай Орловъ въ с. Вязовку
(Дергуновка), Николаевскаго уѣзда;
15 марта псаломщикъ с. Лебежья,
Ставропольскаго уѣзда, окончившій
курсъ духовной семинаріи воспитан-
никъ Василій Крѣпкогорскій въ с.
Водяной Хуторъ, Самарскаго уѣзда;
20 марта священникъ с. Домашкин-
скихъ Вершинъ, Бузулукскаго уѣзда,
Александръ Травинъ въ с. Колма-
юръ, Ставропольскаго уѣзда; священ-
никъ с. Коптяжевки, Бугурусланска-
го уѣзда, Василій Волженскій въ с.
Ключи, того же уѣзда; 23 марта свя-
щенникъ с. Куриловки, Новоузенска-
го уѣзда, Іоаннъ Кафтыревъ въ с.
Воскресенское, Бугурусланскаго уѣзда.

Псаломщическія: 1 марта принятый
изъ Симбирской епархіи студентъ ду-

ховной семинаріи Александръ Суховъ въ с. Рязаново, Ставропольскаго уѣзда; исправляющій должность псаломщика с. Верхосулья, Бугульминскаго уѣзда, Василій Тихомировъ въ с. Сходнево, того же уѣзда; 5 марта окончившій курсъ духовнаго училища воспитанникъ Анатолій Кубаревъ въ с. Ивантѣевку, впредь до усмотрѣнія; 6 марта псаломщикъ с. Смагина, Бугурусланскаго уѣзда, Василій Леоновъ въ с. Завьяловку, того же уѣзда; 7 марта псаломщикъ с. Михайловки, Николаевскаго уѣзда, Іоаннъ Источниковъ въ с. Смышляевку, Самарскаго уѣзда; 12 марта окончившій курсъ духовнаго училища воспитанникъ Константинъ Денисовъ въ с. Верхосулье, Бугульминскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія; 13 марта уволенный изъ третьяго класса духовной семинаріи воспитанникъ Іоаннъ Орловскій къ Воздвиженской церкви с. Топкаго, Бузулукскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія; 14 марта окончившій курсъ духовнаго училища воспитанникъ Михаилъ Соколовскій въ с. Большое Обухово, Бузулукскаго уѣзда, впредь

до усмотрѣнія; псаломщикъ Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря, окончившій курсъ духовной семинаріи Авдій Парадоксовъ, по рукоположеніи въ санъ діакона, оставленъ на вакансіи псаломщика въ томъ же монастырѣ; 20 марта псаломщикъ с. Кузьминовки, Бугурусланскаго уѣзда, Николай Уваровъ въ с. Сарайгирь, того же уѣзда; псаломщикъ с. Домашкинскихъ Вершинъ, Бузулукскаго уѣзда, Николай Ястребовъ въ с. Неяловку, Самарскаго уѣзда; запрещенный священникъ с. Малой Бугульмы, Бугульминскаго уѣзда. Евлампій Архангельскій въ с. Новый Кувакъ, того же уѣзда; псаломщикъ с. Александровки - Столыпина, Николаевскаго уѣзда, Іоаннъ Благовѣщенскій въ с. Пестравскій Выселокъ, того же уѣзда; псаломщикъ с. Малой Каменки, Самарскаго уѣзда, Александръ Земляницкій въ с. Чистовку, того же уѣзда; 27 марта уволенный изъ перваго класса духовной семинаріи воспитанникъ Арсеній Быстровъ въ с. Новокурское, Новоузенскаго уѣзда впредь до усмотрѣнія.

IV.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Исключены изъ списковъ за смертію.

Священникъ с. Новиковки, Ставропольскаго уѣзда, Сильвестръ Терновскій (ум. 2 марта), священникъ с. Ключей, Бугурусланскаго уѣзда, Теодоръ Соколовъ (ум. 8 марта), священникъ с. Васильевки, Бузулукскаго уѣзда, Михаилъ Левковскій (ум. 13 марта), заштатный псаломщикъ с. Тоузакова, Бугурусланскаго уѣзда,

Алексѣй Ключаревъ (ум. 13 марта), священникъ с. Борскаго, Бузулукскаго уѣзда, Викторъ Соловьевъ (ум. 29 марта), священникъ с. Бариновки, Бузулукскаго же уѣзда, Трифонъ Скобцовъ (ум. 5 апрѣля), псаломщикъ с. Мартыновки, Бугурусланскаго уѣзда, Вячеславъ Лебедевъ (ум. 7 апрѣля), псаломщикъ Вознесенской церкви сл. Кинель-Черкасской, Бугурусланскаго

же уѣзда, Димитрій Алмазовъ (ум. 8 апрѣля) и священникъ села Тимошкина, Бугурусланскаго уѣзда, Алексѣй Плетневъ (ум. 9 апрѣля).

Выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ.

Благочинный II округа, Бугульминскаго уѣзда, протоіерей Александръ Соловьевъ, донесъ Его Преосвященству, что прихожане Михайло-Архангельской церкви села Новой Мертовщины, въ память чудеснаго избавленія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Императора Александра Александровича и Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны съ Августѣйшимъ Семействомъ, въ 17 день октября 1888 года, отъ угрожавшей опасности, приобрѣли въ свой храмъ на пожертвованныя отъ доброхотныхъ дателей деньги вызолоченныя хоругви, съ изображеніемъ на нихъ Воскресенія Господня, св. Николая Чудотворца, Богоматери и Крещенія Господня, стоимостію въ 170 руб.

Пожаръ церкви и церковныхъ домовъ

Благочинный I округа, Бузулукскаго уѣзда, протоіерей г. Бузулука, Александръ Тихомировъ, донесъ Его Преосвященству, что 15 апрѣля, днемъ, въ с. Царской Александровкѣ, во время пожара, истребившаго до 200 обывательскихъ домовъ, сгорѣла до основанія деревянная, во имя св. Великомученика Димитрія Мироточиваго, церковь, построенная въ 1868 году; вмѣстѣ съ церковію, сгорѣли церковная караулка и дома священника и псаломщика, со всѣми надворными постройками. Благодаря распорядительности приходскаго свя-

щенника Іоанна Бѣлозерскаго, изъ храма вынесены и спасены: св. антиминсъ, утварь, ризница, архивъ, денежный сундукъ съ свѣчнымъ ящикомъ, иконы нижняго яруса иконостаса и находившіяся за клиросомъ и на стѣнахъ.

— Благочинный III округа, Ставропольскаго уѣзда, священникъ с. Хрящевки Леонтій Аттиковъ, донесъ его Преосвященству, что въ 12 часовъ ночи на 8 апрѣля, въ селѣ Никольскомъ на Черемшанѣ, отъ неизвѣстной причины, сгорѣло основанія церковный деревянный домъ священника, со всѣми надворными службами. Пламя, при сильномъ порывистомъ вѣтрѣ, до того быстро охватило надворныя службы и самый домъ, что священникъ съ семействомъ едва успѣлъ спастись чрезъ разбитое окно. Имущества сгорѣло на 340 руб. домъ застрахованъ не былъ.

Похищеніе изъ церкви.

Благочинный II округа, Новоузенскаго уѣзда, священникъ с. Дергачей Петръ Меликовъ, донесъ Его Преосвященству, что въ ночь на 6 апрѣля изъ церкви с. *Новоросляйки* произведена кража. Похититель, воспользовавшись темною и дождливою ночью, выломалъ раму и желѣзную рѣшетку въ окнѣ надъ входною южною дверью и проникъ чрезъ это окно въ храмъ. Здѣсь имъ похищено изъ ящика церковнаго старосты, со взломомъ замка: 23 руб. серебряною и мѣдною монетою собственно церковной выручки за мѣсяць апрѣль и 600 руб. суммъ приходскаго попечительства, хранившихся въ томъ же ящикѣ за

особымъ счетомъ. Въ кражѣ этой
заподозрѣнъ крестьянинъ Саратов-
ской губерніи Г., который задержанъ
и посаженъ подъ стражу.

Миссіонерскія бесѣды іеромонаха Арсенія въ г. Самарѣ, происходившія весною 1890 года.

Съ благословенія Преосвященнѣйшаго Владыки, настоящею весною состоялся въ Троицкой церкви гор. Самары, рядъ бесѣдъ синодальнаго миссіонера іеромонаха Арсенія. По указанію Архипастыря, бесѣды эти, имѣя въ виду и раскольниковъ-старообрядцевъ, ближайшимъ образомъ направлены были противъ молоканъ.

Первая бесѣда о. іеромонаха Арсенія, происходила 25-го марта, въ Вербное Воскресенье. Къ двумъ часамъ по полудни обширный верхній храмъ двухъярусной Троицкой церкви переполнился слушателями. На бесѣду явилось, кромѣ множества православныхъ, очень много и раскольниковъ, и молоканъ. Между православными не мало было лицъ и изъ образованнаго общества, явившихся послушать миссіонера, имя котораго стало извѣстно обществу за послѣднее время изъ столичныхъ газетъ. Ровно въ 2 часа архіерейскій хоръ пропѣлъ тропарь: „Днесъ благодать Св. Духа насъ собра“ — и о. Арсеній открылъ бесѣду.

Какъ уроженецъ Самарской губерніи, какъ миссіонеръ, долгое время потрудившійся въ Самарской епархіи, не мало бесѣдовавшій съ заблуждающими въ томъ самомъ храмѣ, въ которомъ происходила и настоящая бесѣда, о. Арсеній счелъ нужнымъ начать свои собесѣдованія обращеніемъ къ своимъ землякамъ и прежнимъ знакомымъ, съ которыми не видался цѣлыхъ одиннадцать лѣтъ.

„Возлюбленные о Господѣ православные! *) Прежде, чѣмъ начну мою бесѣду въ назиданіе вѣры вашей во Христа, желаю въ краткихъ словахъ сообщить вамъ о своемъ многолѣтнемъ странствованіи — какъ по Россіи, такъ и за границей. По прибытіи моемъ въ Самару, многіе изъ васъ приходили ко мнѣ, чтобы узнать о моемъ странствованіи. Да и самъ я всегда имѣлъ обыкновеніе, возвратясь изъ путешествія по Самарской епархіи, прежде всего рассказывать вамъ на бесѣдахъ въ семъ святомъ храмѣ о послѣдствіяхъ и обстоятельствахъ своихъ миссіонерскихъ трудовъ....

Съ 1867 по 1879 г., съ благословенія въ Бозѣ почившаго преосвященнѣйшаго Герасима, епископа Самарскаго, проходилъ я въ здѣшней епархіи мое миссіонерское служеніе и постоянно занимался бесѣдами съ разнаго рода сектантами, съ раскольниками-старообрядцами, а преимущественно съ молоканами, которыхъ въ Самарской епархіи насчитывается около 57 тысячъ. Въ теченіи двѣнадцатилѣтняго своего служенія, я изучилъ сектанство и, по совѣту опытныхъ людей, написалъ нѣсколько бесѣдъ съ иконоборцами. Видя, какъ мало у насъ книгъ, направленныхъ противъ иконоборчества, я рѣшился напечатать свои бесѣды и для этого отправился сначала на Кавказъ, а потомъ и на св. Аѳонъ, русскія оби-

*) Рѣчь о. Арсенія излагается здѣсь въ общихъ чертахъ, съ приблизительною точностію.

тели котораго, какъ слышалъ я, принимаютъ на себя изданіе многихъ книгъ на пользу русской церкви. — Господь помогъ мнѣ: Настоятель русскаго Пантелеймонова монастыря на Аѳонѣ, игумень Макарій и духовникъ братія, іеромонахъ Іеронимъ, съ христіанскою любовію отнеслись къ моему дѣлу. Я былъ принятъ въ ихъ братство и около двухъ лѣтъ жилъ на св. Аѳонѣ, занимаясь приготовленіемъ къ печати своихъ трудовъ. Въ 1883 году 8 мая митрополитъ Пелусійскій Амфилохій рукоположилъ меня въ іеромонаха. Вскорѣ затѣмъ старцы благословили меня посѣтить св. мѣста Палестины и потомъ отправиться въ Москву, для изданія моихъ бесѣдъ. Съ Божіею помощію я уже издалъ двѣ книги своихъ трудовъ *). Третья книга приготовлена къ печатанію **). Послѣ выхода въ свѣтъ этихъ книгъ, Св. Синодъ удостоилъ меня своимъ вниманіемъ и сталъ посылать въ разныя губерніи для бесѣдъ съ сектантами. Съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Исидора, не мало времени занимался я публичными бесѣдами въ самомъ царствующемъ градѣ, — С.-Петербургѣ. И тамошніе православные, посѣщавшіе мои бесѣды, отнеслись ко мнѣ съ такою любовію и благорасположеніемъ, что въ прошломъ году возымѣли желаніе принести

въ даръ мнѣ вотъ этотъ золотой наперсный крестъ, украшенный драгоценными камнями. Св. Синодъ также наградилъ меня за мое служеніе наперснымъ крестомъ. Вотъ, православные, причина, заставившая меня оставить родственную мнѣ Самару и удалиться на чужую сторону и даже за границу.... Благодареніе всеблагодарному Господу, даровавшему мнѣ совершеніе моихъ чаяній!....“.

Послѣ небольшого перерыва, во время котораго хоръ пропѣлъ „Задостойникъ“ недѣли Ваій, о. миссіонеръ приступилъ къ самой бесѣдѣ.

Церковь Божія, говорилъ о. Арсеній, едина. *Единый Господь, едина вѣра, едино крещеніе* (Ефес. IV, 5), едина и Церковь. Одно солнце на небѣ, одна и церковь на землѣ. *Созижду церковь Мою и врата адава не одолѣютъ ей* (Мѡ. XVI, 18) говорилъ Христосъ Спаситель! Не много церквей обѣщаль создать Господь, а одну церковь: „созижду церковь“, а не „церкви“.... Много чиновъ въ церкви небесной; но всѣ они — и святые ангелы, и святые челоуѣки — всѣ единодушно и единогласно славятъ имя Божіе. Въ такомъ же единеніи должны прославлять Господа и мы живущіе на землѣ. Мы молимся ежедневно: *Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ! да святится имя Твое.... да будетъ воля Твоя, яко на небеси, и на земли!....*

Церковь Божія едина. Въ этой единой церкви и только въ ней одной и можетъ челоуѣкъ устроить свое спасеніе. Какъ во время потопа всѣ, которые не были съ Ноемъ въ ковчегѣ, потонули, такъ и въ день суд-

*) «Бесѣды православнаго христіанина съ молоканами». Часть первая: «О храмѣ»; часть вторая: «О священныхъ иконахъ». Отзвѣвъ о «Бесѣдахъ» о. Арсенія въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. 1881 г., № 5.

***) Третья часть «Бесѣдъ» посвящена разсмотрѣнію вопроса о поклоненіи святому кресту Господню.

ный всѣ, которые не принадлежатъ къ св. церкви, ввержены будутъ въ озеро огненное (Больш. Катих. л. 118; въ переводномъ—л. 121 об.—122). „Кому церковь не мать, тому Богъ не отецъ“. (Священномуч. Киприана о единствѣ церкви). „Кто въ церкви Божіей не пребываетъ, того Христосъ не спасаетъ“ (Бол. Кат. тамъ же). А раскольники и сектанты-иконоборцы не только отдѣлились отъ св. Господней церкви, но и сами распались на множество обществъ: раскольники дѣлятся на 136 толковъ, иконоборцы на 46 согласій, въ частности молокане на 7 общинъ,—не по числу ли главъ звѣря, несущаго на себѣ Вавилонскую жену?... (Апок. XVII, 1—6). Могутъ ли они надѣяться получить спасеніе?!.. Правда, каждая изъ этихъ многихъ сектъ мнитъ, что она составляетъ истинную Христову Церковь,—что всѣ, не принадлежащія къ ней, отступники и еретики.. Но не одно ли ужасное самообольщеніе держать въ плѣненіи умы сектантовъ!? Какъ узнать истинную Христову церковь,—какъ отличить ее отъ обществъ, ложно выдающихъ себя за истинно христіанскія общества?

Церковь Христова, продолжалъ о. Арсеній. познается *по плодамъ ея*.

Самъ Господь устами пророка Своего вѣщаль: *Да приведутъ свидѣтели своя и оправдятся* (Ис. XCIII, 9). И въ законѣ Своемъ Господь Богъ заповѣдалъ Израилю, чтобы даже при людскихъ судахъ, для уясненія истины и для изобличенія лжи, приводились три свидѣтеля (Второз. XVII, 6; XIX, 15) и только при этихъ свидѣтеляхъ подвергали суду и однимъ

назначали наказаніе, другимъ оправданіе. Да и нынѣ въ судахъ для отысканія правды всегда требуются свидѣтели, каковыми могутъ быть только люди незазорные. Если же для уясненія дѣлъ человѣческихъ на судѣ требуются по закону свидѣтели,—свидѣтели честные,—то тѣмъ болѣе для нашего сужденія должны быть свидѣтели и свидѣтели не земные, но небесные, святые, такъ какъ на нашемъ судѣ не о земныхъ вещахъ или путяхъ разбирается дѣло, но о небесныхъ и вѣчныхъ. Итакъ, для оправданія истины будемъ каждый съ своей стороны приводить своихъ свидѣтелей. Наши свидѣтели—плоды нашей церкви: праведники Божіи и ихъ нетлѣнные мощи.

Многою святыней прославилъ Господь церковь ветхозавѣтную, *Елисей.. и въ житіи своемъ сотвори чудеса, и во умертвіи дивна дѣла его... и во успеніи пророчествова тѣло его* (Сир. XLVIII, 13—15; 4 Цар. XIII, 20—21). Сколькихъ праведниковъ *кости яко трава прозябнуша* (Ис. LXVI, 14; Сир. XLVI, 14; XLIX, 12)!.. Сколько „гробницъ пророческихъ“, сколько „памятниковъ праведниковъ“ было во время земной жизни Спасителя (Мѡ. XXIII, 29—30)!.. При страданіи Господа Иисуса Христа *земля потрясая, и каменіе распадется, и гроби отверзошася и многа тѣлеса усопшихъ святыхъ восташа...* (Мѡ XXVII, 51—52). Обратите вниманіе: возстали изъ гробовъ *тѣлеса* святыхъ, а не кости ихъ. Очевидно, святые почивали нетлѣнными. По истинѣ *„хранитъ Господь вся кости праведныхъ и ни единая отъ нихъ сокрушится“* (Псал.

ХХХІІІ, 21)!... Меня самого сподобилъ Господь въ Палестинѣ, Константинополѣ и на Аѳонѣ видѣть мощи и части мощей ветхозавѣтныхъ пророковъ и другихъ праведниковъ... *Честна предъ Господемъ смерть преподобныхъ Его* (Псл. СХV, 6), *а смерть грѣшниковъ люта* (Псал. ХХХІІІ, 22)... Корей, Даѳанъ и Авиронъ живые низвергнуты во адъ. Енохъ и Илія съ плотію взяты ко Господу... Таковы были плоды церкви ветхозавѣтной, — таковы были ея свидѣтели, ясно доказывавшіе истинность ея и богоучрежденность.

Въ Новомъ Завѣтѣ открылась *благодать возблагодать* (Іоанн. І, 16)!... Ветхозавѣтные святые предъ святыми новозавѣтными тоже, что свѣтила ночныя предъ свѣтиломъ дня, Солнцемъ правды, свѣтомъ Котораго *облечены елицы во Христа крестившася*. Сколько мучениковъ, сколько угодниковъ Божіихъ во св. Православной церкви!... Сколько нетлѣнныхъ мощей на востокѣ!... Сколько ихъ и въ нашей благословенной Россіи!... Въ одномъ Кіевѣ почиваютъ 118 праведниковъ, прославленныхъ нетлѣніемъ. По истинѣ, *не достанетъ ми времени повѣстующу* о святыхъ праведникахъ Божіихъ, украшающихъ нашу церковь... *Тѣмже, воскликнемъ съ Апостоломъ, тѣмже убо и мы, толкъ имуще облещашъ насъ облакъ свидѣтелей... терпѣніемъ да течемъ на предлежащій намъ подвигъ* (Евр. XII, 1)!...

Да приведутъ же и отступники отъ святой церкви *свидѣтели своя и оправдятся!* Пусть раскольники укажутъ своихъ свидѣтелей, — пусть назовутъ праведниковъ, которые спас-

лись въ ихъ обществѣ и прославлены отъ Господа нетлѣніемъ. По ученію самой уважаемой ихъ книги, именуемой Кирилловой, всѣ „вѣры“, которыя не имѣютъ святыхъ мощей, не вѣры, но „прелести“. „Вѣдаяще убо видите вы православніи... въ кратцѣ вамъ ко утверженію речемъ, да знаете, яко вси вѣри прочіи, иже вѣрами зовутся, не суть вѣри, но прелести, наченши отъ латинскія и до прочихъ всѣхъ. И почто не суть достойни называтися вѣрами? Того ради, яко ни едина отъ нихъ не вмѣщаетъ Духа Святаго дарованій, ни пришествія Его сподобляется, ниже мощи, ниже освящаются. Наша же восточная вѣра истинная и непрелестная Духа Святаго дарованія вмѣщаетъ, пришествія Его сподобляется. Освящаются богоугодницы и просвѣщаютъ.. и по смерти тѣло нетлѣнно богоугодниковъ пребываетъ, вонями благоуханными благоухаетъ и чудотворятъ кости мертвыя, съ вѣрою приходящимъ и во имя святого милости отъ Бога въ своихъ нуждахъ ищущимъ, иже въ прочихъ вѣрахъ ни въ единой ничтоже о сихъ обрящеши, ниже услышиши но еще блань и руганіе съ смѣхомъ на дѣйства и благодать даровъ Духа Святаго яко отъ невѣрныхъ узриши“. (Кн. Кир. л. 505. Изъ 10 посл. Мелетія, патр. Александрійскаго). Не обличаютъ-ли, такимъ образомъ, старообрядцевъ тѣ книги, на которыя они такъ любятъ ссылаться!... Могутъ-ли старообрядцы привести во свидѣтельство истины *своихъ* „святыхъ“ и ихъ нетлѣнныхъ мощей?.. Въ теченіе свыше 200 лѣтняго существованія раскола, среди старообрядцевъ не прославленъ отъ

Господа ни одинъ наставникъ... Было время, когда наши раскольники чествовали, какъ святыхъ, соловецкихъ насельниковъ и своихъ первоучителей: Аввакума, Θεодора, Лазаря и др., но теперь вѣдь сами раскольники стыдятся даже и вспоминать объ этомъ: они отреклись отъ своихъ „отцовъ“... А св. православную церковь и послѣ отпаденія раскольниковъ Господь продолжалъ и продолжаетъ посѣщать Своею милостью. Въ послѣдніе 200 лѣтъ въ нашей церкви прославлены вѣтлѣніемъ 11 угодниковъ Божіихъ: св. Аѳанасій патр. Константинопольскій, мощи коего находятся въ Лубнахъ, Полтавской губ., св. Иннокентій, первый епископъ Иркутскій, св. Митрофанъ, еп. Воронежскій, св. Дмитрій, митр. Ростовскій, св. Тихонъ Задонскій и проч.

Да приведутъ свидѣтели своя и молокане! Пусть они скажутъ намъ, кто изъ принадлежавшихъ къ ихъ сектѣ удостоенъ прославленія отъ Бога? *Чьи имена носятъ всѣ они?* Они берутъ *наши* святцы и по именамъ *нашихъ* святыхъ называютъ своихъ младенцевъ!... Много было у молоканъ лицъ, выдававшихъ себя за „христовъ“. Были „христы“ у молоканъ Тяглаго Озера, у молоканъ Таврическихъ. Но это не христы, а лжехристы. Тяглоозерскіе молокане, сознавъ, что истинная Христова Церковь должна имѣть мощи святыхъ, тайно разрывали могилы своихъ наставниковъ, но ничего не нашли они здѣсь, кромѣ зловонія..

Не ясно-ли, что св. Православная Церковь цвѣтетъ, какъ маслина плодovitая, а сектантство прозябаетъ, какъ

смоковница безплодная!... Не ясно-ли, что Церковь—какъ обильный живоносный источникъ, оживляющій и утоляющій жажду человѣка, а сектанство стоитъ, какъ изрытая руками человѣкъ яма, въ которой погибающіе тщетно селятся удержатъ воду!...

Послѣ этихъ словъ о. миссіонера, хоръ пропѣлъ „Задостойникъ“ Благовѣщенія и о. Арсеній продолжалъ рѣчь свою о святыхъ угодникахъ Божіихъ.

Христосъ Спаситель говорилъ своимъ апостоламъ: *Аминь глаголю вамъ... егда сядетъ Сынъ человеческій на престолъ славы Своея, сядете и вы на двюнадесяте престолу, судяще объмадесяте колѣнома Израилевома* (Мѳ XIX, 28). И такъ, по слову Господню, святые Апостолы вмѣстѣ съ Сыномъ Человѣческимъ будутъ судить 12 колѣнъ Израилевыхъ. Но и всѣ святые угодники Божіи будутъ судіями нечестиваго міра. *Не вѣсте ли, писалъ ап. Павелъ, яко святіи мірови имутъ судити?* (1 Кор. VI, 2). И тайновидецъ видѣлъ въ откровеніи престолы, на которыхъ сидѣли праведники, имущіе судить міръ со Христомъ. *И видѣхъ престолы и сядущихъ на нихъ, и судъ данъ бысть имъ* (Апок. XX, 4). По ученію отцевъ Церкви, святые будутъ судіями *своихъ современниковъ*: каждый угодникъ Божій на страшномъ судѣ будетъ обличать тѣхъ грѣшниковъ, которые жили одновременно съ нимъ. Великій ужасъ, невыразимый страхъ объметъ нечестивцевъ, когда они услышатъ слово этого обличенія. *Тогда станетъ въ дерзновеніи мнози праведникъ предъ лицемъ оскорбившихъ его и отметаю-*

шихъ труды его. Видящии смятутся страхомъ тяжкимъ и ужаснутся о преславномъ спасеніи его, и рекутъ въ себѣ кающеся, и въ тѣснотѣ духа воздыхающе: сей бѣ, его же имѣхомъ нѣкогда въ посмѣхъ и въ причту поношенія; безумніи, — житіе его вмѣнихомъ неистово и кончину его безчестну. Како вмѣнися въ сынѣхъ Божіихъ и во святыхъ жребій его есть? Убо заблудихомъ отъ пути истиннаго и правды свѣтъ не облиста намъ и солнце не возсія намъ... (Премудр. V, 1—6). Нечестивыя уста отступниковъ онѣмѣютъ отъ ужаса, когда они увидятъ во славѣ небесной тѣхъ святыхъ, которыхъ они безчестили и унижали предъ людьми. *Нѣми... будутъ устны лѣстивыя, глаголющія на праведнаго беззаконіе, гордынею и уничиженіемъ...* (Пс. XX, 19). Восплачутъ въ день суда Божія молokane, когда они предстанутъ предъ лице святыхъ угодниковъ, ими хулимыхъ и ругаемыхъ. Восплачутъ и раскольники, когда узрятъ со Господомъ тѣхъ святыхъ, которыхъ Господь прославилъ въ нашей Церкви послѣ патр. Никона, — тѣхъ святыхъ, которые для старообрядцевъ служатъ предметомъ насмѣшекъ, хуленій и поруганій. Въ дерзновеніи станутъ предъ раскольниками сіи святые... Наипаче же простретъ къ нимъ слово обличенія святѣйшій патріархъ Никонъ, раскольниками столь уничае-

мый. Отъ гроба святѣйшаго патріарха совершаются многія чудеса и получаютъ изцѣленія отъ самыхъ тяжкихъ болѣзней. Я нарочито путешествовалъ въ Новый Іерусалимъ (возлѣ Москвы), гдѣ находится гробъ патр. Никона и издалъ въ печати описаніе совершившихся здѣсь чудесъ. Очевидно, святѣйшій патріархъ Никонъ прославленъ отъ Господа. И если онъ не прославленъ еще церковью, то есть несомнѣнная надежда на такое прославленіе: разъ появилась благодатная заря чудесъ отъ его гроба, можно надѣяться, что мы увидимъ и самое солнце, т. е. полноту его славы.

Да помыслять же о всемъ этомъ отступники отъ святой Церкви — раскольники и молokane — и да вразумятся!... Если они имѣютъ что-нибудь сказать въ свое оправданіе, пусть выскажутъ это въ слѣдующія наши собесѣдованія. Но и заранѣе можно ожидать, что всѣ усилія ихъ будутъ тщетны. „Колицы“, пишетъ св. Іоаннъ Златоустъ, „ратоваша церковь и ратовавшіи погибша“, церковь же „борима есть и не побѣждается“ (Кн. о Вѣрѣ, л. 19), по слову ея Основателя: *созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей.* (Мф. XVI, 18).

Бесѣда закончилась около 4 часовъ пѣніемъ хора: „Достойно есть, яко воистину“...

Вторая бесѣда синодальнаго миссіонера, іеромонаха Арсенія происходила въ третій день Пасхи, 3-го апрѣля; стѣны обширнаго храма едва могли вмѣстить желавшихъ послу-

шать бесѣду. Предъ началомъ собесѣдованія всѣ присутствующіе пропѣли, по приглашенію о. Арсенія, пасхальный тропарь: „Христосъ Воскресе“, — и о. миссіонеръ открылъ себе-

сѣдованіе такимъ краткимъ вступле-
ніемъ: „Когда въ настоящій разъ
подъѣзжалъ я къ родному для меня
городу, вспомнилось мнѣ, какъ апо-
столь Павелъ, прибывъ въ Аѳины, и
ходя по улицамъ этого языческаго
города, видѣлъ множество языческихъ
храмовъ и какъ при этомъ сердце
его наполнилось скорбью и печалью!
Невольно пришло мнѣ на мысль срав-
неніе моего роднаго города съ языче-
скими Аѳинами. И въ самомъ дѣлѣ
Какихъ только молитвенныхъ расколь-
ническихъ и сектантскихъ домовъ нѣтъ
у насъ въ Самарѣ? Австрійцы, бѣгло-
поповцы двухъ партій, раздѣлившіеся
изъ-за бѣлаго попа Іоанна, — едо-
сѣвцы, поморцы, спасовцы; изъ сек-
тантствъ: молокане, субботники, само-
обожатели и пр. У меня явилась
мысль, — по пріѣздѣ въ родной свой
городъ, посѣтитъ всѣ эти раскольни-
ческія и сектантскія молельни. Свое
намѣреніе я привелъ въ исполненіе.
Меня занималъ вопросъ: въ какомъ
положеніи находится въ настоящее
время Самарское сектантство? Не
явилось-ли тамъ перемѣнъ за время
моего отсутствія? Я встрѣтилъ не
мало перемѣнъ у сектантовъ. О чемъ
говорятъ эти перемѣны? Не свидѣ-
тельствуютъ-ли они о томъ, что сек-
танты, самовольно отдѣлившись отъ
церкви, все болѣе и болѣе расходят-
ся въ разныя стороны отъ истины?
Къ нимъ проложимо слово апостола:
осуетишася помышленіи своими (Рим.
I, 21). Ближайшая цѣль моихъ посѣ-
щеній сектантскихъ и раскольниче-
скихъ молельнъ — пригласить на со-
бесѣдованія какъ сектантовъ, такъ и
раскольниковъ. Тѣ и другіе дали мнѣ

честное слово, что явятся на собесѣ-
дованія. Не знаю, исполнили-ли они
свое обѣщаніе или нѣтъ? О. Арсе-
ній сдѣлалъ перекличку молоканскихъ
наставниковъ и раскольническихъ на-
четчиковъ. Изъ нихъ никого не ока-
залось на лицо. „Видите, православ-
ные, — сказалъ о. миссіонеръ, обра-
тившись къ присутствующимъ, — на-
сколько сектанты и раскольники дер-
жатся своего слова; почему они не
явились? Очевидно, сознаніе своего
безсилія и своей неправоты удержало
отступниковъ открыто выступить на
защиту своего лжеученія. Прежде
они являлись въ этотъ храмъ на со-
бесѣдованія; но съ тѣхъ поръ, какъ
начали терпѣть пораженія, перестали
сюда являться. Не думаю, чтобы въ
толпѣ среди васъ, православные, не
было раскольниковъ и сектантовъ;
но они боятся вступать въ собесѣдо-
ванія, — потому и скрываются. Обра-
щаю ваше вниманіе на слѣдующую
уловку, къ которой прибѣгаютъ сек-
танты и раскольники во время собе-
сѣдованій съ ними православнаго мис-
сіонера: они обыкновенно выступаютъ
на собесѣдованіе въ концѣ бесѣды,
когда миссіонеръ устанетъ и съ тру-
домъ ведетъ бесѣду. Хорошъ ли этотъ
пріемъ? И нынѣ къ концу бесѣды,
по всей вѣроятности, кто-нибудь вы-
ступитъ или изъ раскольниковъ, или
изъ сектантовъ“... И о. Арсеній не
ошибся.

Такъ-какъ ни изъ сектантовъ, ни
изъ раскольниковъ никто не изъявилъ
желанія вступить въ собесѣдованіе,
то — о. Арсеній предложилъ присут-
ствующимъ нѣсколько совѣтовъ и ру-
ководительныхъ наставленій, въ огра-

жденіе православныхъ отъ увлеченія молоканскими заблужденіями. „Православные!—Такъ началъ свою рѣчь о. Арсеній, —спросите молоканъ, если придется вамъ встрѣтиться съ ними, почему они не вняли моей просьбѣ, —почему они не пришли въ этотъ храмъ на собесѣдованіе? Пусть эти отступники объяснятъ вамъ и то, что заставляеть ихъ бояться храмовъ Божіихъ и убѣгать ихъ? Пусть они укажутъ вамъ, гдѣ въ словѣ Божіемъ говорится, что ветхозавѣтные праведники, а въ Новомъ Завѣтѣ апостолы и святые угодники Божіи безчестили храмъ Божій?.. И пусть они укажутъ вамъ своихъ „святыхъ“, которые бы за безчестіе храмовъ Божіихъ и св. образовъ удостоились праведности!.. Ветхозавѣтныя книги св. Писанія, на которыя нерѣдко ссылаются сектанты, передаютъ намъ не мало глубоко поучительныхъ повѣствованій изъ жизни богоизбраннаго народа еврейскаго. За что столько несчастій и бѣдствій пришлось испытать еврейскому народу? Не за то ли, что онъ не былъ вѣренъ уставамъ и заповѣдямъ Божіимъ? Не за то ли, что онъ пренебрегалъ *домомъ Божіимъ*? За что Богъ попустилъ, чтобы храмъ Соломоновъ былъ два раза разрушенъ? И тѣмъ болѣе достойно вниманія такое проявленіе гнѣва Божія по отношенію къ своему народу, что при освященіи храма Соломонова Богъ особеннымъ образомъ явилъ свою милость и въ отвѣтъ на молитву Соломонову—принимать въ этомъ храмѣ мольбы не только Еврейскаго народа, но и иноплеменниковъ—сказалъ: *„и будутъ очи мои ту и сердце мое*

во вся дни“ (3 Цар. IV. 3). Кому же подражаютъ молокане? Кто руководить ими? Мнѣ не рѣдко приходилось слышать отъ молоканъ, что они, будь это въ ихъ власти, разрушили бы наши православные храмы и построили бы свои. Духъ злобы руководить отступниками этими и заставляеть ихъ бѣжать отъ *святилища*. Молокане поютъ псалмы, въ которыхъ просятъ, чтобы Богъ услышалъ ихъ молитву въ *храмъ святѣмъ*.—Наши же храмы они порицаютъ,—а своихъ не имѣютъ. Не противорѣчатъ ли они самимъ себѣ: могутъ ли они, не имѣя храмовъ, пѣть псалмы, предназначенныя для богослужебнаго употребленія въ храмѣ? Не избличаютъ ли этимъ они сами себя? Какъ въ Ветхомъ Завѣтѣ, такъ и теперь, по Божію попущенію посѣщаютъ насъ глады, моры, болѣзни, неурожаи и всякія бѣдствія. Не молokane-ли, отступившіе отъ Бога и Его святилища и отвергшіе почитаніе святыхъ угодниковъ, и св. иконъ, и креста Господня, причиною всѣхъ этихъ бѣдствій?“

„*Воля Пославшаго Меня, — говоритъ Христось, — есть та, чтобы всякій видящій Сына и вѣрующій въ Него, имѣлъ жизнь вѣчную“* (Іоан. VI, 40). Эти слова Спасителя ясно указываютъ на то, что *видимость* необходима для нашего упованія. Дѣйствительно, наши прародители, находясь въ раю въ блаженномъ состояніи, ежедневно лицезрѣли Бога и лицомъ къ лицу бесѣдовали съ Нимъ, какъ дѣти съ отцемъ. Послѣ грѣхопаденія они лишились блаженства—лицезрѣть Бога. Правда, иногда Господь являлся ветхозавѣтнымъ правед-

никамъ, но явленіе Его большею частію уже поражало ихъ страхомъ и первымъ словомъ Явившагося было: *не бойся*, (Быт. XV, 1, XXVIII, 13), что указываетъ на преступность людей предъ Богомъ. Въ Иисусѣ Христѣ мы примирились съ Богомъ и снова обрѣли благодать видѣть лице Господне. Ученики Христовы не только видѣли лицомъ къ лицу Богочеловѣка, но и жили съ Нимъ и изъ устъ Его приняли новозавѣтное ученіе. Послѣ же вознесенія Христова мызираемъ на Него во святой Его иконѣ. Изображеніе Спасителя не имѣли ли уже и св. апостолы? *Мы всѣ, пишетъ ап. Павелъ, открытымъ лицомъ, какъ въ зеркалѣ, взирая на славу Господню, преобразуемся въ тотъ же образъ отъ славы въ славу, какъ отъ Господня Духа* (2 Кор. III, 18). О какой это славѣ Господней упоминаетъ апостоль, на которую мызираемъ открытымъ лицомъ? Не указываетъ ли апостоль этими словами на то, что апостолы лицезрѣли рукотворенный образъ Богочеловѣка? Ап. Павелъ призванъ былъ явленіемъ Иисусъ-Христовымъ на апостольское служеніе уже нѣсколько лѣтъ спустя по вознесеніи Иисуса Христа на небо; когда онъ *научался вѣрѣ ни отъ чело-вѣкъ, ни чело-вѣкомъ*, онъ уже не видѣлъ Христа, — и ему уже не возможно было смотрѣть открыто на лице Христово во плоти, равно какъ и всѣмъ, тогда увѣровавшимъ; не смотря на это, онъ свидѣтельствуетъ о себѣ и о всѣхъ вѣрующихъ того времени, что они смотрѣли открытымъ лицомъ на образъ Христа. Не очевидно ли, что они видѣли славу Господню въ

видимомъ рукотворенномъ образѣ, иначе — иконѣ Его.

Съ не меньшимъ благоговѣніемъ отнеслись св. апостолы и ко кресту Христову. Апостоль Павелъ многократно упоминаетъ въ своихъ посланіяхъ о крестѣ Господнемъ. *Я не желаю хвалиться, — восклицалъ апостоль языковъ, — развѣ только крестомъ Господа нашего Иисуса Христа* (Галат. VI, 17). Дстойно вниманія: не вѣрою во Христа хвалится апостоль, а крестомъ Христовымъ... Въ другомъ мѣстѣ тотъ же апостоль пишетъ: *я язвы Господа моего Иисуса ношу на тѣлѣ моемъ* (Гал. VI, 17), И мы, подобно Апостолу, со дня крещенія носимъ на выяхъ своихъ крестъ Христовъ, какъ знаменіе благаго ига Христа. Мы, подражая Апостолу, лобызаемъ, свято чтимъ и покланяемся кресту Господню? И въ самомъ дѣлѣ, какъ не кланяться ему? Умилостивительная жертва за грѣхи всего міра принесена Спасителемъ на крестѣ. Не ясно ли, что крестъ — жертвенникъ, на которомъ былъ закланъ Христосъ. Въ Вѣтхомъ Завѣтѣ чтились жертвенники, на которыхъ приносилась кровь животныхъ... Какъ же намъ не покланяться тому жертвеннику который освященъ *кровію Господа?* Слово о крестѣ, который былъ въ древніе времена орудіемъ позорнѣйшей смертной казни, и самое названіе котораго служило олицетвореніемъ позора, — какъ въ первые вѣка христіанства, такъ и въ настоящее время *для погибающихъ юродство есть* (1. Кор. I, 18). Крестъ для іудеевъ служилъ соблазномъ, а эллины считали его безуміемъ. Въ

австоящее время подражаютъ невѣрующимъ іудеямъ молокане. Христось поразилъ крестомъ діавола, — и крестъ, какъ орудіе нашего спасенія, сталъ ненавистенъ діаволу и его послѣдователямъ. Молокане, — подражая іудеямъ, кричавшимъ распятому Господу: „сиди со креста!“ — не духомъ ли діавола водятся, говоря: пусть Христось *безъ креста* спасетъ насъ? — Молокане называютъ себя вѣрующими во Христа. Но такъ-ли это? Ненавидя жертвенникъ, на которомъ закланъ былъ агнецъ Божій Христось, молокане этимъ самымъ выражаютъ свою ненависть и ко Христу; могутъ-ли они за это получить спасеніе? Евангельская исторія учитъ насъ, что даже отъ самаго часа крестныхъ страданій Христовыхъ начала проявляться сила креста: первыми вкусившими духовный плодъ утѣшенія отъ древа крестнаго были — Пречистая Богоматерь, святыя жены и ап. Іоаннъ Богословъ, стоявшіе у креста. Съ креста Божественный Страдалецъ услышалъ молитву Своей Матери и не оставилъ Ее *безъ утѣшенія*: возлюбленному Своему ученику Господь поручаетъ пещись о Ней. Не ясно-ли свидѣтельствуется это, что окропленный кровію Икупителя крестъ, бывшій дотолѣ орудіемъ позорной казни, становится отселѣ орудіемъ и символомъ нашего спасенія? Не должны ли истинные христіане подражать голгоетскимъ женамъ, стоявшимъ у креста Господня?

Если мы обратимся къ исторіи, то и тамъ найдется великое множество указаній и свидѣтельствъ, изображающихъ лжемудрствованія молоканъ.

Если бы не было почитанія св. иконъ, то не было бы иконоборцевъ: не было бы нужды собирать седьмой вселенскій соборъ противъ еретиковъ, воздвигнувшихъ гоненіе на св. иконы. Исторія и памятники старины говорятъ намъ, что иконопочитаніе восходитъ къ первымъ почти днямъ христіанства.

Когда о. Арсеній окончилъ свою рѣчь, къ возвышенію, на которомъ находился миссіонеръ, выступилъ мужчина среднихъ лѣтъ и попросилъ слова.

На вопросъ миссіонера: „какого упованія собесѣдникъ“, послѣдній назвалъ себя „христіаниномъ“, Гавриломъ Ильинымъ.

— Я родился и крещенъ, говорилъ онъ, въ православной церкви; 12 лѣтъ былъ пѣвчимъ. Оставивъ церковь, я испыталъ всѣ секты и толки. Теперь надѣюсь на Христа и пять святыхъ Московскихъ патріарховъ. Я любитель церкви, духовенства, начальства и пр.; принимаю и лобызаю уставы церковные; ни къ какой сектѣ, ни къ какому толку не принадлежу. Когда я слушалъ вашу бесѣду, жалость вперилась въ мое сердце. Вы жалѣете отдѣлившихся отъ вашей церкви; а мнѣ жаль васъ... Откуда зараженіе въ великороссійской церкви? пять Московскихъ патріарховъ были въ согласіи съ четырьмя восточными патріархами „въ цензурѣ книгъ и во всемъ прочемъ. Они содержали книги едиnocензурныя и единострочныя“ (?!). Послѣ нихъ взошелъ на патріаршій престолъ Московскій Никонъ — именуемый патріархъ. Отчего онъ не принялъ догматовъ (?) и цензуры пер-

выхъ патріарховъ? Онъ переправилъ книги на свой (?) разумъ... Не отсюда-ли ваше зараженіе? Въ чемъ сила креста?

Остановивши своего собесѣдника, о. Арсеній спросилъ его:

„Вы зазираете нашу церковь въ ереси. Кто же осудилъ ее? Какой *соборъ* произнесъ приговоръ и нашелъ въ ней неправославіе? И въ житейскомъ быту, прежде, чѣмъ судъ произнесетъ свой приговоръ о какомъ-либо подсудимомъ, мы не имѣемъ права публично обвинять его... Такъ, православные?“

„Вѣрно, вѣрно, батюшка!“ послышалось со всѣхъ сторонъ.

„Скажите же, Гавріиль Ильичъ, на основаніи какого *соборнаго* опредѣленія вы считаете насъ неправославными?“

— Я говорю самъ по себѣ. Соборнаго суда надъ вами у насъ не было...

„Кто же вамъ далъ право обвинять насъ?“

— Мы не говоримъ, что имѣемъ право. Мы овцы сокрушенныя.

„Этого мало. Вы не только овцы безъ пастыря, вы овцы не изъ Христова стада“, сказалъ о. Арсеній. „Вы отлучены отъ Отца, Сына и Св. Духа законнымъ соборомъ, на которомъ заседали два восточные патріарха, Московскій патріархъ и восемьдесятъ восемь другихъ святителей. Соборъ этотъ изрекъ о васъ: „Аще кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится святей восточной церкви и сему освященному собору, или начнетъ прекословити и противлятися намъ,

и мы такового противника, данною намъ властію отъ всесвятаго и животворящаго Духа, аще будетъ отъ освященнаго чвна, извергаемъ и обнажаемъ его всякаго священнодѣйствія и благодати, и проклятію предаемъ; аще же отъ мірскаго чина, отлучаемъ и чужда сотворяемъ отъ Отца и Сына и Св. Духа и проклятію и анаѳемѣ предаемъ, яко еретика и непокорника, и отъ православнаго всесочлененія и стада и отъ церкви Божія отсѣкаемъ, яко гниль и непотребенъ уды, дондеже вразумится и обратится въ правду покаяніемъ“ (свитокъ соборн. дѣян. 1665—1667 г.). Если въ ветхозавѣтной церкви праведники и пророки облечены отъ Бога властію, то тѣмъ болѣе пастыри новозавѣтной церкви въ большей степени надѣлены властію: по слову Спасителя, что свяжутъ они на земли, то будетъ связано на небеси... Вотъ, цѣлый сонмъ пастырей предаетъ анаѳемѣ на Московскомъ соборѣ именуемыхъ старообрядцевъ, какъ противниковъ и хулителей церкви Христовой. Вслѣдствіе этого суда церкви и обряды, на которые возлагаютъ нынѣ все свое упованіе старообрядцы, потеряли для нихъ спасительную силу и значеніе. Будучи отлучены отъ Отца и Сына и Св. Духа, старообрядцы не имѣютъ права называть Бога своимъ Отцемъ и читать молитву „Отче нашъ“; имя Христа Спасителя, произносимое ими, также не служитъ имъ для спасенія. Ревнителю такъ называемыхъ старыхъ обрядовъ, въ отвѣтъ на произносимое ими имя Христово, могутъ услышать такой же вопросъ, какой былъ предложенъ сыновьямъ іудей-

скаго первосвященника Скевы чело-
вѣкомъ, одержимымъ нечистымъ ду-
хомъ: *Иисуса знаю, и Павла въмъ,*
вы же кто есте? Значить, и имя
Христа Спасителя имѣетъ силу только
тогда, когда оно произносится устами
вѣрующаго во Христа, исполняющаго
заповѣди Христовы и пребывающаго
въ единеніи съ церковію. Въ же
церкви—нѣтъ спасенія; ни молитвы,
ни таинства для отступниковъ не
имѣютъ спасительной силы и дѣй-
ствія. Соборныя клятвы, положенныя
на отступниковъ отъ церкви, до сихъ
поръ тяготѣютъ надъ ними,—такъ-
какъ никто ихъ со старообрядцевъ
не снялъ. Потому старообрядцы не
только не имѣютъ права судить о
нашей церкви, но и призывать имя
Господне. Они должны подумать о
томъ, какъ бы имъ снять съ себя
тяготѣющее надъ ними проклятіе,
какъ бы примириться съ церковью,
а не разсуждать о *буквѣ и обрядахъ*“...

— Соборъ 1667 года, возразилъ о.
Арсенію оппонетъ, положилъ клятву
на невѣрующихъ (?!). Я ничего изъ
ученія Христова не отметаю,—я
христіанинъ.—

Съ согласія о. Арсенія, возшелъ на
возвышеніе почтенный старикъ Г. В.
Сенатовъ, долгое время бывшій на-
ставникомъ у Ѳедосѣевцевъ, получив-
шій извѣстность своимъ противодѣй-
ствіемъ нечестивымъ постановленіямъ
Ѳедосѣевскаго собора 1883 года, 29-го
марта 1887 г. присоединившійся къ
церкви и нынѣ состоящій миссіоне-
ромъ въ Самарѣ.

Сенатовъ сказалъ: „нашъ собесѣд-
никъ говоритъ, что онъ содержитъ
все ученіе Христово. Но можетъ ли

онъ называть себя христіаниномъ?
Въ Большомъ Сборникѣ на л. 118
читаемъ: „Иже церкви Божіи и при-
частія себе св. Христовыхъ Таинъ
удаляющесея, врази Божіи бываютъ,
а бѣсомъ друзи“. Изъ этихъ словъ
вы видите, православные, что кто не
причащается св. Таинъ, тотъ не мо-
жетъ называть себя христіаниномъ,—
онъ является *другомъ бѣсовскимъ*.
Причащаешься ли ты, Гавріиль Иль-
ичъ, Таинъ Христовыхъ“?

— Мы причащались...

„А теперь причащаешься“?

Не отвѣчая на предложенный во-
просъ, возражатель сказалъ:

— Дайте мнѣ Іосифовское Еванге-
ліе,—я покажу, что вы неправо раз-
суждаете...

Тогда о. миссіонеръ замѣтилъ: „Нашъ
собесѣдникъ, не имѣя возможности
дать прямой отвѣтъ на предложен-
ный ему вопросъ,—повелъ рѣчь о
какомъ-то *Іосифовскомъ* Евангеліи.
Въ Православной церкви одно только
Евангеліе — Христово, написанное
четырьмя Евангелистами“...

Старообрядецъ нѣсколько разъ пы-
тался уклониться въ сторону, заводя
рѣчь объ отношеніи патріарха Ни-
кона къ старопечатнымъ книгамъ; но
о. Арсеній всякій разъ удерживалъ
своего оппонента отъ этихъ уклоне-
ній въ сторону. Гавр. И. Сенатовъ
ссылками на уважаемыя раскольни-
ками книги доказалъ, что ученіе пер-
выхъ пяти московскихъ патріарховъ
хранятъ не старообрядцы, во мно-
гомъ отступившіе отъ „своихъ“ книгъ,
а православные.

Въ концѣ бесѣды о. Арсеній уста-
новилъ нѣсколько общихъ положе-

ній относительно раскольниковъ толковъ. „У раскольниковъ, говорилъ онъ, нѣтъ истинныхъ епископовъ. Гдѣ нѣтъ епископовъ, тамъ, по учению каноновъ церкви, церковь вдовствуетъ и не имѣетъ свѣта и жизни. Это и понятно: епископъ — глава церковнаго тѣла въ своей епархіи. Сознавая незаконность своего положенія, нѣкоторые изъ раскольниковъ купили себѣ за 500 червонцевъ митрополита Амвросія, — приставили такимъ образомъ къ трупу чужую голову и хвалятся: „по милости Божіей, мы имѣемъ главу церковную“... Но раскольники, купившіе Амвросія, скоро распались на нѣсколько толковъ: на окружниковъ, противокружниковъ и средниковъ (псевдо-окружниковъ, срединниковъ). У кого изъ нихъ искать Амвросіевой благодати?! А бѣгло-поповцы крадутъ у насъ священниковъ, — приставляютъ къ трупу руки и съ гордостью величаются: „слава Богу, и мы богаты священствомъ“!...

— Позвольте мнѣ, о. миссіонеръ, вступить за Австрійцевъ, — раздавался голосъ въ толпѣ и къ возвышенію приблизился нѣкто Ѳедотъ Герасимовъ, послѣдователь Австрійскаго согласія. Амвросія мы приняли законнымъ образомъ. Если онъ и получилъ отъ насъ 500 червонцевъ, то это не значитъ, что мы его купили: пастырямъ церкви и заповѣдано „отъ алтаря питатися“. Амвросій принятъ нами законно: принялъ его іеромонахъ Іеронимъ, который и перемазалъ

его святымъ муромъ, сохранившимся у насъ отъ временъ патріарха Іосифа.

О. Арсеній въ отвѣтъ на это возраженіе послѣдователя Австрійскаго согласія кратко, но весьма ясно доказалъ всю неосновательность и незаконность чинопріятія Амвросіева. Амвросій, какъ извѣстно, самовольно удалился отъ православнаго патріарха, убѣгая отъ патріаршаго суда, — и пришелъ къ самочинному скопищу, а не въ церковь. „Принималъ“ бѣглеца незаконный священникъ, не имѣвшій власти священнодѣйствовать... Важно обратить вниманіе на это: принималъ кто и кого? незаконный священникъ бѣглаго епископа.... Да и святаго мурра у раскольниковъ тогда не было. Раскольники, желая оправдать себя въ данномъ случаѣ, сочиняютъ различные рассказы объ этомъ мурѣ. Но всѣ ихъ толки объ „Іосифскомъ“ мурѣ — то же, что рассказы безпоповцевъ объ имѣющихся будто бы у нихъ древнихъ запасныхъ дарахъ. Весьма любопытенъ рассказъ безпоповцевъ объ этихъ дарахъ. Раздобыли онъ часть запаснаго агнца; вложили его въ кадушку и напекли „даровъ“.... Всякій разъ, когда оскудѣваютъ эти „древніе“ дары, безпоповцы повторяютъ ту же самую процедуру и у нихъ никогда не истощаются *древніе* дары..

Собесѣдованіе о. Арсенія закончилось общимъ пѣніемъ „Ангель вопіяше Благодатнѣй“ и „Свѣтися, свѣтися новый Іерусалиме“..

Вышеизложенное собесѣдованіе о. Арсенія съ старообрядцами происходило во вторникъ на Пасхѣ, — 3 апрѣля;

въ четвергъ пасхальной седмицы, 5-го апрѣля назначено было и состоялось третье собесѣдованіе. Къ двумъ ча-

самъ дня Троицкая церковь наполнилась такою массою народа, что обширный храмъ едва могъ вмѣщать всѣхъ, желавшихъ послушать бесѣду о. Арсенія. Въ два часа прибылъ о. миссіонеръ и приступилъ къ собесѣдованію; по его приглашенію, всѣми присутствовавшими предъ началомъ бесѣды былъ три раза пропѣтъ пасхальный тропарь: „Христосъ Воскресе“. Насколько велико было стеченіе народа, объ этомъ можно судить уже по тому одному, что о. Арсеній сразу не могъ приступить къ собесѣдованію и пришлось обождать минутъ 15, пока не успокоились и не размѣстились присутствовавшіе.

Предъ началомъ бесѣды о. Арсеній сдѣлалъ перекличку главарямъ молоканскимъ и начетчикамъ всѣхъ старообрядческихъ толковъ. Когда никого изъ молоканскихъ наставниковъ не оказалось, о. Арсеній разъяснилъ причину отсутствія ихъ. Оказывается, что 31-го марта въ Самару пріѣхало четыре молоканскихъ главаря изъ Таврической губерніи, они-то и научили молоканъ не являться на собесѣдованіе. О. Арсеній посѣтилъ молоканъ лично, приглашалъ ихъ на собесѣдованіе и молокане дали о. Арсенію слово, что явятся. Главари устроивъ собраніе, вторично уговорили молоканъ не являться на собесѣдованія и не вступать ни въ какія пренія съ миссіонеромъ. Поэтому о. Арсеній вынужденъ былъ повести свою бесѣду въ монологической формѣ.

„Чтобы дать вамъ, православные, оружіе противъ молоканъ и предостеречь васъ отъ увлеченія молоканскимъ ученіемъ,—такъ началъ свою

бесѣду о. Арсеній. — я уясню вамъ нѣкоторыя христіанскія истины. Молокане — враги св. храмовъ Божіихъ. Обратимся къ писанію и послушаемъ, какъ оно учитъ о храмѣ. Въ ветхомъ завѣтѣ скинія, устроенная по повелѣнію Божію Моисеемъ, почиталась святилищемъ и мѣстомъ особаго присутствія Божія. Не меньшимъ уваженіемъ пользовался и храмъ Соломоновъ; распространяться объ этомъ излишне. Въ новомъ завѣтѣ вездѣ мы находимъ самыя очевидныя указанія на то, что храмъ почитался всѣми христіанами. Мы знаемъ, что Іисусъ Христосъ относился съ почитаніемъ къ храму, — не только всегда посѣщаль его, но и ревновалъ о святости дома Божія; подтвержденіемъ этого служить двукратное изгнаніе Спасителемъ торгующихъ изъ храма Іерусалимскаго. Фарисеи и саддукеи обвиняли Іисуса Христа не за непочитаніе, не за оскорбленіе Имъ храма, а за то, что онъ называлъ себя *Сыномъ Божіимъ*. Изъ исторіи апостольскаго вѣка мы также знаемъ, что апостолы всегда чтити храмъ. Послѣ вознесенія Господня апостолы не переставали посѣщать храмъ, единодушно пребывая въ немъ (Дѣян. II, 46). Апостоль Павель, возвратившись въ Іерусалимъ, посѣтилъ храмъ, молился въ немъ и получилъ тамъ откровеніе отъ Бога (Дѣян. XXII, 17, 18). По образцу ветхо-завѣтнаго храма, и первенствующіе христіане устроили свои храмы, что мы видимъ изъ посланія апостола къ коринѣскимъ христіанамъ (1 Кор. IX, 13). Почему же молокане не устроятъ у себя храмовъ по христіанскому обычаю? Если

они отвергаютъ храмъ, то какое упо-
ваніе они проповѣдуютъ? Они хуже
магометанъ, у которыхъ есть свои
мечети съ законными совершителями
богослуженія.

Обращая въ предметъ насмѣшекъ
почитаніе нами св. храма, молокане
ругаются надъ нами и за то, что мы
чтимъ св. иконы. „Православные, —
говорятъ они, — поклоняются идоламъ“.
Въ дѣйствительности чтителями идо-
ловъ являются сами иконоборцы. У
молоканъ одушевленный идолъ осно-
ватель ихъ секты Уклеинъ, у духо-
борцевъ — Побирохинъ, у баптистовъ —
ихъ лондонскіе наставники. „Право-
славные, говорятъ отступники, покла-
ваются кумирамъ“. Но знаютъ ли они,
что такое кумиры? Когда я былъ въ
Палестинѣ, я видѣлъ идола *Дагона*.
Начальникъ іерусалимской русской
миссіи, архимандритъ Антонинъ вру-
чилъ мнѣ нѣсколько кумировъ; я ихъ
всегда показывалъ сектантамъ при
собесѣдованіяхъ; въ настоящій разъ
я покажу вамъ изображеніе идола
Дагона. Посмотрите, православные,
можно-ли наши иконы сравнивать съ
этимъ *безобразіемъ*“?

Рисунокъ идола *Дагона* вызвалъ
смѣхъ у всѣхъ присутствовавшихъ.

Засимъ былъ сдѣланъ перерывъ
и всѣми присутствовавшими былъ
пропѣтъ троекратно пасхальный тро-
парь: „Христосъ воскресъ“.

„Если случится вамъ, православ-
ные, бесѣдовать съ молоканами, — про-
должалъ свою рѣчь о. миссіонеръ, —
спросите ихъ: гдѣ въ св. писаніи ска-
зано, что не нужно почитать пра-
ведниковъ Божіихъ? Молокане от-
вергаютъ церковное преданіе, они

думаютъ созидаться во спасеніе на
одномъ писаніи. Пусть же отъ писа-
нія покажутъ, что они поступаютъ
богоугодно, безчестя святыхъ. Много
я бесѣдовалъ съ молоканами; много
разъ ставилъ я имъ этотъ вопросъ,
и всегда они оставались безотвѣт-
ными... Очевидно, молокане встаютъ
противъ святыхъ угодниковъ, исходя
не отъ ученія св. писанія, а отъ вѣтра
главы своея...

Скажите хулителямъ и это: не тер-
питъ Господь безчестія святыхъ Сво-
ихъ. За непочтительное обращеніе къ
пророку Божію Или огонь поялъ
двухъ начальниковъ царя Израильска-
го и 100 воиновъ ихъ. За насмѣшки
надъ пророкомъ Елиссеемъ 42 ребен-
ка по волѣ Божіей были растер-
заны медвѣдями. Если малыя и
глупыя дѣти не остались безъ нака-
занія за поруганіе праведника, то
убѣгутъ-ли наказанія на судъ всѣ
лжеучители, которые не по дѣтской
глупости ругаются надъ угодниками
Божіими, а единственно потому, что
черезъ свое ругательство думаютъ обез-
честить святыхъ предъ народомъ и
отлучить маловѣрныхъ отъ той церкви,
въ которой эти праведники спаслись...

Скажите, православные, молока-
намъ и вотъ что: если мы уповаемъ,
что святые угодники предстатель-
ствуютъ за насъ предъ Богомъ, то
наше упованіе имѣетъ самыя твер-
дыя основанія на Божественномъ от-
кровеніи. Земные владыки имѣютъ у
себя много подчиненныхъ, которые
стараятся уподобляться своимъ влас-
тямъ въ своей дѣятельности и въ
точности исполнять ихъ волю. И не-
бесный Владыка, Господь нашъ И-

сусь Христось окружень сонмами ангеловъ и святыхъ челоуковъ, стремящихся исполнять и исполняющихъ волю Отца небеснаго. А воля Отца заключается въ томъ, чтобы мы любили своихъ ближнихъ, какъ самихъ себя. Святые угодники Божіи, исполнившіе эту заповѣдь на землѣ, исполняютъ ее и по переходѣ въ свѣтлыя обители Отца небеснаго. Перейдя въ состояніе прославленія, могутъ ли они позабыть о заповѣди—любить братьевъ своихъ? напротивъ,—не усиливается ли любовь у нихъ?... Перечисливъ свидѣтельства слова Божія, ясно доказывающія, что угодники святые и на небѣ не перестаютъ молиться за своихъ земныхъ братьевъ, о. Арсеній продолжалъ: „отвергая молитвы святыхъ, не безчестятъ-ли молокане Самого Господа? Не говорятъ ли они своими хуленіями: слуги Божіи—слуги немилостивые; каковы слуги, таковъ и владыка: Господь Богъ—не Богъ любви, а Богъ неприязни... Оле дерзости и злохуленія!! Говоритъ ли послѣ этого о томъ, что молокане умаляютъ славу Матери Божіей? Предъ самымъ смертнымъ часомъ Своимъ Христось не позабылъ Пресвятую Дѣву: Онъ поручилъ ее возлюбленному ученику Своему Іоанну Богослову. Могъ ли онъ оставить Ее и по смерти Ея?... Не такъ многократно прославлялъ Господь Свой святыи образъ, какъ образъ возлюбленной Своей Матери... Сколько чудотворныхъ иконъ Пресвятой Богородицы и въ Греціи, и въ Россіи! Черезъ нихъ Матерь Божія вразумляетъ, просвѣщаетъ и научаетъ родъ христіанскій... Тѣмъ болѣе она ходатайствуетъ за

насъ, лично предстоя Сыну Своему. Она всегдашняя наша молитвенница и заступница. „Не имамы иныя помощи не имамы иныя надежды, развѣ Тебе, Владычице“!! И отъ Нея-то, —Святой Матери Божіей, молокане отвращаютъ лице свое... Ее то дерзаютъ поносить своими укоризнами!“

Слѣдуя обычной своей тактикѣ, раскольники, уклонившіеся отъ преній въ началѣ собесѣдованія, стали являться съ предложеніемъ „поговорить о вѣрѣ“ въ концѣ собесѣдованія, когда о. Арсеній уже значительно утомился и такимъ образомъ у раскольниковъ явилась надежда „перекричать“ своего оппонента. Къ возвышенію подошелъ, съ цѣлью „потолковать“, одинъ изъ послѣдователей Спасова согласія. О. миссіонеръ, разъяснивъ хитрую уловку совопросника, отклонилъ преніе и въ монологической рѣчи началъ уяснять собравшимся всю гибельность раскола. Повторивъ сказанное на прежней бесѣдѣ о законной клятвѣ, тяготящей надъ раскольниками, о. Арсеній сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній о *смыслѣ* соборной клятвы и обратился къ старообрядцамъ съ братскимъ увѣщаніемъ одуматься, поразмыслить о своемъ положеніи, не полагать всего своего упованія на „персты руки“, покаяться и тѣмъ освободить себя отъ церковнаго отлученія...

— Мы не подъ клятвой, мы не принимаемъ вашего (?) собора 1667 г. —раздался голосъ Ѳедота Герасимова, выступавшаго апологетомъ австрійскаго согласія въ прошлую бесѣду. —Этотъ соборъ—не соборъ: онъ не принятъ 7-ю вселенскими *соборами*

(соборъ 1667 г. могъ быть принятъ вселенскими соборами, изъ которыхъ послѣдній происходилъ въ 787 г.??)... Позвольте мнѣ прочесть объ этомъ предметѣ.

Федотъ Герасимовъ начинаетъ читать какую-то рукописную тетрадку.

О. Арсеній: Скажите пожалуйста, какую это книгу собираетесь читать вы?

Федотъ Герасимовъ: — Дальше будетъ видно. — Продолжаетъ читать.

О. Арсеній: У насъ здѣсь есть всѣ уважаемыя вами книги. Берите любую изъ нихъ и читайте: мы будемъ, по крайней мѣрѣ, знать, на что ссылаетесь вы... Что вы читаете теперь?

Федотъ Герасимовъ: — Не перебивайте. Дальше будетъ видно.

Читаетъ съ трудомъ: „поминайте наставники ваши...; въ наученіи странны не вдавайтесь...“ Дальше въ рукописи, какъ видно, слѣдуетъ: „Собр. госуд. гр.“, т. е. „Собраніе государственныхъ грамотъ“. Федотъ Герасимовъ, читаетъ, почти по складамъ:

— Со-со-соборныя... го-го-государевы... со-со-соборникъ государевыхъ гра-гра-нать!...

На 8-е апрѣля, въ Омино воскресенье, назначено было послѣднее собесѣдованіе іеромонаха Арсенія. Несмотря на то, что на предыдущей бесѣдѣ было объявлено, что преній въ настоящій разъ уже не будетъ, что о. Арсеній скажетъ только свое прощальное слово, послушать это слово о. миссіонера собрались не одни православные, но весьма многіе и изъ раскольниковъ, и изъ сектантовъ.

Прощальной своей бесѣдѣ о. Арсеній предпослалъ небольшое разъ-

Въ публикѣ хохотъ.

О. Арсеній: Видите, православные, какихъ „начетчиковъ“ посылаютъ на бесѣды лица, играющія у старообрядцевъ роль пастырей!... Я съ братскою любовью просилъ этихъ „пастырей“ пожаловать сюда, защитить „своихъ“ овецъ, — оправдать свое состояніе... Они бѣгутъ, потому что наемники суть. Можно ли бесѣдовать съ такими совопросниками, которые даже читаютъ съ усиліемъ велимъ?!..

Федотъ Герасимовъ продолжаетъ читать свою тетрадку: „вычитываетъ“ „ереси“ православной церкви. Его перебиваетъ одинъ слѣпецъ: „Вотъ вы всячески хулите нашу церковь, — считаете ее церковью безблагодатною. Зачѣмъ же, въ такомъ случаѣ, вы украли у насъ митрополита Амвросія?... Мѣткое слово смутило старообрядца и онъ замолчалъ.“

О. Арсеній сказалъ небольшую, но сильную заключительную рѣчь въ обличеніе старообрядцевъ австрійскаго толка и бѣглопоповцевъ и въ 4 ч. 30 м. закрылъ бесѣду.

ясненіе, прекрасно характеризующее тѣ приемы, къ которымъ не стѣсняются прибѣгать отступники отъ церкви для того, чтобы достигнуть своихъ цѣлей. „Вчера, сказалъ о. миссіонеръ, ко мнѣ приходили нѣкоторые изъ православныхъ и рассказывали слѣдующее: Одинъ изъ молоканскихъ наставниковъ (о. Арсеній назвалъ его имя) на вопросъ, почему молокане уклоняются отъ собесѣдованій съ прѣхавшимъ миссіонеромъ, заявилъ: мы ходили къ Преосвященному, спраши-

ли его, вступать ли намъ въ пренія съ миссіонеромъ,—и получили отвѣтъ отрицательный. Я долженъ, продолжалъ о. Арсеній, публично заявить, что ничего подобнаго не было и быть не могло, — что это наглая клевета. Вчера же до меня дошелъ и такой слухъ: Другой главарь молоканскій (отецъ Арсеній назвалъ и его имя) говорилъ одному высокопоставленному лицу: мы потому не вступаемъ въ пренія съ миссіонеромъ, что онъ бесѣдуетъ въ храмѣ православномъ; пусть бы онъ пришелъ къ намъ въ нашу молельню; мы охотно бы тамъ побесѣдовали съ нимъ. Въ дѣйствительности же молокане не только не приглашали меня къ себѣ, но едва и допустили меня въ свою молельню, когда я пріѣхалъ къ нимъ, чтобы поздравить съ праздникомъ и пригласить ихъ на собесѣдованіе. Видите, православные, къ какимъ, — скажу откровенно, — безсовѣстнымъ клеветамъ прибѣгаютъ молокане, чтобы прикрыть свое безсиліе и несостоятельность въ защищеніи своего ученія. Они держатъ лгать на самаго Архипастыря... Остановятся ли они предъ другими средствами!?.“

Послѣ такого предисловія, прощальную свою бесѣду о. Арсеній началъ разъясненіемъ того, почему раскольники и сектанты уклоняются отъ собесѣдованій съ православными миссіонерами. Онъ говорилъ: *Бѣгаетъ нечестивый, ни единому же гонящу* (Прит. XXVIII, 1). Не потому ли бѣгутъ бесѣдъ раскольники и молокане, что чувствуютъ свое „нечестіе“, что сознаютъ свою виновность и неправоту!.. Господь говорилъ Израильтянамъ:

еще слухомъ послушаете гласа Господа Бога вашего, хранить и творити вся заповѣди Его, яже азъ заповѣдаю тебѣ днесъ, и дастъ тя Господь Богъ твой выше всѣхъ языкъ земли.... враги твоя, сопротивляющія тебѣ сокрушены предъ лицемъ твоимъ; путемъ единѣмъ изыдутъ на тя и седмю путми побѣжатъ отъ лица твоего“ (Втор. XXI, 1—7). Не бѣгутъ ли нынѣ и отъ насъ враги церкви Христовой? Не бѣгутъ ли даже не семью, а девятью путями: австрийцы, бѣглопоповцы, поморцы, едосѣвцы, спасовцы, молокане, субботники, хлысты, самообожатели — вотъ сколько русль ископала себѣ мутная вода отступничества!... *Обличеніе нечестивому раны ему суть* (Прит. IX, 7). Можетъ ли быть пріятно для отступниковъ правдивое слово обличенія?.. Легко ли имъ оправдывать свое лжеученіе, когда мрачную пропасть его освѣщаютъ лучемъ свѣта?.. Удобно ли имъ защищать себя въ присутствіи миссіонера, который легко можетъ разъяснить слушателямъ всю неправоту, всю погибельность ихъ хитросплетеній?.. Легко ли, на примѣръ, молоканамъ отстаивать свое упованіе? Молокане называютъ себя христіанами, и даже *духовными* христіанами, въ отличіе отъ насъ православныхъ, якобы неразумѣющихъ духа христіанства. Но Христу ли слѣдуютъ они? Христось говорилъ: *Аминь, аминь глаголю тебѣ* (Никодиму): *еще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе* (Іоан. III, 5). А молокане, повторяя слова своего учителя Семена Уклеина, говорятъ: на что намъ креститься во-

дою, мы и безъ воднаго крещенія можемъ спастись. Христосъ говорилъ: *Аминь, аминь глаголю вамъ: аще не сънѣте плоти Сына чловѣческаго, ни нѣте крове Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. VI, 53). А молокане, вслѣдъ за Уклеинымъ, твердятъ: на что намъ причащаться Тѣла и Крови Христовой; мы и безъ причастія спасемъся. Христосъ говорилъ: *Аминь глаголю вамъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси, и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесахъ* (Мѡ. XVIII, 18), А молокане, держась Уклеинова ученія, проповѣдуютъ: „на что намъ ходить къ священникамъ для разрѣнія грѣховъ; мы и безъ исповѣди спасемъся“. Судите сами, православные, чьи послѣдователи молокане? Христу ли они работаютъ, за Христомъ-ли идутъ!.... Смущенные поведеніемъ своихъ главарей, систематически уклоняющихся отъ бесѣдъ съ нами, нѣкоторые изъ рядовыхъ молоканъ тайно приходили ко мнѣ и просили насильно вызвать ихъ наставниковъ на собесѣдованіе чрезъ полицію. „Пусть“, говорили они, „наши учителя успокоятъ насъ, ибо умы наши находятся теперь въ броженіи“. Видите, что сами молокане сознаютъ, какъ не честно поступаютъ главари ихъ, предпочитающіе молчать, на обличенія, чѣмъ—начать говорить и оставаться безотвѣтными...

Не легко, православные, защищать свое состояніе и раскольникамъ—многимъ старообрядцамъ. И,—вотъ, бѣгутъ и они! Быть можетъ, впрочемъ, они не хотятъ говорить съ нами потому, что,—гордые своими „старыми“ об-

рядами, своимъ „древнимъ благочестіемъ“,—не считаютъ насъ достойными и вниманія. Я уже говорилъ вамъ, что отдѣлившихся отъ церкви обряды не пользуютъ нисколько. Отломите сучекъ отъ дерева, принесетъ ли онъ плодъ?...

Послѣ небольшого перерыва, во время котораго хоръ пропѣлъ: *Да воскреснетъ Богъ и расточатся врази Его, и да бѣжатъ отъ лица Его вси ненавидящии Его*, отецъ миссіонеръ продолжалъ: Видя толпы народа, изнуреннаго и разсѣяннаго, Христосъ Спаситель сказалъ своимъ ученикамъ, *жатва убо многа, дѣлателей же мало. Молитесь убо Господину жатвы, яко да изведетъ дѣлатели на жатву: Свою* (Мѡ. IX, 36—38). Молитесь и вы, православные, Господу, да изведетъ Онъ дѣлателей на ниву Свою. Окруженные со всѣхъ сторонъ сектантами, не останавливающимися ни предъ какими средствами для того, чтобы уловить васъ въ свои сѣти, взывайте ко Христу, подобно ученикамъ Его: *Наставниче, Наставниче! погибаемъ* (Лук. VIII, 24). Если въ какой-нибудь мѣстности появляется опасная болѣзнь, взоры всѣхъ обращаются туда: врачи спѣшатъ на помощь къ больнымъ, да и всякій добросердечный старается такъ или иначе помочь страждущимъ. Живя въ одномъ городѣ, не рѣдко имѣя своими сосѣдами людей *сѣдящихъ во тмѣ и снѣи смертнѣи* (Ис. IX, 2). людей, отягченныхъ душегубительными недугами,—не оставляйте дѣлать то, что можете сдѣлать. Вѣдь чувства не отняты и у васъ! Вразумляйте, молитесь о вразумленіи заблуждающихся

братій! При нашествіи непріятелей, всѣ ополчаются на защиту отечества, всѣ взываютъ ко Господу о помощи. Православные! Лукавы и упорны враги церкви Христовой. Великъ и силенъ ихъ полкъ, окрестъ облегающій васъ. Внимайте же себѣ!.... Среди васъ есть лица, могущія вразумить и обличить отступниковъ. Отнеситесь къ нимъ со всею любовью; окажите имъ всякое содѣйствіе. Конечно, дѣло миссіонерское — дѣло трудное. Преподобный Макарій Египетскій сказалъ: „лучше воскрешать мертвецовъ, чѣмъ обращать еретиковъ“. Преподобный воскресилъ трехъ мертвыхъ, но еретика, отрицавшаго истину воскресенія, не обратилъ: когда предъ лицомъ еретика были воскрешены мертвые, онъ бѣжалъ. Но не смущайтесь трудностями миссіонерства. Сѣйте добрыя сѣмена. Возраститъ ихъ не въ нашей власти: это въ волѣ Божіей... Святая церковь Христова — наша общая мать. Кто любитъ мать свою, позволитъ ли тотъ поносить ее? Намъ ли не вступиться за честь нашей духовной матери? Намъ ли оставить отступникамъ расхищать ея достояніе?.. Помни, православный: будешь ты ревновать о славѣ Божіей, будетъ и Господь хранить тебя. *Благословенъ*

будешь ты во градъ и благословенъ ты на селѣ; благословены (будутъ) исчадія чрева твоего, и плоды земли твоея, и стада воловъ твоихъ, и паствы овецъ твоихъ; благословены (будутъ) житницы твои и останки твои; благословенъ (будешь) ты, внигда входитьи тебѣ и благословенъ ты, внигда исходитьи тебѣ. (Втор. XXVIII—6).

Сдѣлавъ еще небольшой перерывъ, во время котораго хоръ пропѣлъ церковную пѣснь, о. Арсеній повторилъ вкратцѣ сказанное во вступительной его бесѣдѣ о признакахъ, по которымъ можно отличить истинную церковь Христову отъ всѣхъ обществъ, ложно усвояющихъ себѣ наименованіе церкви. „Можетъ быть, православные, — закончилъ свое слово о. миссіонеръ, — нынѣшнее наше свиданіе съ вами — послѣднее свиданіе. Какъ своимъ землякамъ, какъ людямъ, съ которыми судилъ мнѣ Господь вести не одну бесѣду, я желалъ бы съ братскою любовью преподать такое наставленіе: если случится вамъ колебаться духомъ, прибѣгайте къ святымъ угодникамъ Божіимъ... Не слушайте лжеучителей... Знайте, что внѣ церкви Христовой спасенія нѣтъ: кому церковь — не мать, тому Богъ — не отецъ“.

Уступая просьбамъ многихъ православныхъ, желавшихъ еще разъ проститься съ отъѣзжающимъ миссіонеромъ. — еще разъ послушать его назиданій и выразить ему свою признательность, о. Арсеній, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Архи-

пастыря, предложилъ въ Троицкой же церкви еще одну бесѣду, сверхъ назначенныхъ. Бесѣда состоялась 12-го апрѣля, послѣ вечерняго Богослуженія.

Тяжелое, печальное чувство, говорилъ о. миссіонеръ, всегда напол-

няло мое сердце, когда мнѣ приходилось прощаться съ своими слушателями. Нынѣ скорбь моя сугуба: я расстаюсь съ родственнымъ дорогимъ для меня городомъ!...

Многое хотѣлось-бы сказать вамъ, православные.... Не забывайте моихъ наставленій. Храните въ вашей памяти наши бесѣды.... Не смущайтесь, если не усмотрите ясныхъ слѣдовъ благотворнаго вліянія ихъ на отступниковъ отъ Церкви. Всякое познаніе о Богѣ ниспосылается отъ Бога и, кому откроетъ Богъ душевныя очи, кому отверзетъ умъ къ познанію истины, только тотъ и можетъ видѣть и разумѣвать истину Божественнаго откровенія. А кому Богъ не откроетъ душевныя очи, тотъ ничего не можетъ самъ по себѣ уразумѣть, подобно тому, какъ человекъ, имѣющій больные глаза, не можетъ рассмотреть окружающихъ его предметовъ, особенно же тѣхъ, которые ярко освѣщены солнцемъ. Извѣстно, какъ свѣдущи были въ буквѣ закона фарисеи и саддукеи. И однако же, когда они за свое неразуміе лишились благодати Божіей, то настолько ослѣпились въ своемъ умѣ, что Самого Законодавца не познали, отверглись Его и кричали Пилату: *Мы законъ имамъ и по закону нашему долженъ есть умереть* (Іоан. XIX. 7). Подобно сему ослѣплены и нынѣшніе враги Христовы—раскольники и сектанты. Они кричатъ во всеуслышаніе: мы имѣемъ заповѣди и законы и по заповѣдямъ и законамъ должны уклониться отъ православной церкви.... *Сія помыслиша и*

прельстишася, ослѣпи бо ихъ злоба ихъ и не уведѣша тайну Божіихъ!.. (Прем. Сол. II, 21—22).

Блюдитесь, братіе, отъ еретиковъ и раскольниковъ! Не смотрите на жизнь ихъ. Діаволь не на пустую удочку улавливаетъ неосторожныхъ. И онъ, врагъ нашъ, преобразуясь въ ангела свѣтла, внушаетъ своимъ слугамъ и посланникамъ принимать личину благочестія...

Прошу васъ, православные, именемъ Господа Бога: пекитесь о чадахъ вашихъ! Знайте, что если вы и хорошо, и праведно устроите собственную свою жизнь, но небрежете о дѣтяхъ, повинны будете предъ Господомъ. Вразумляйте же чадъ своихъ. Учите ихъ молитвамъ. Приучайте нелѣпно посѣщать храмъ Божій. Воспитывайте дѣтей такъ, чтобы они стали въ послѣдствіи вашими молитвенниками!...

Прошу васъ, православные, не для себя, а ради своего служенія, и о семъ: *Споспѣшествуйте ми въ молитвахъ о мнѣ къ Богу...., да дастся ми слово во отверженіе устъ моихъ, съ дерзновеніемъ сказати тайну благовѣствованія!..* (Римл. XV, 30; Ефес. VI, 19).

Прощайте православные!

По окончаніи бесѣды, православные слушатели о. Арсенія, желая выразить миссіонеру свою признательность за слово его наставленій, поднесли ему украшенную ихъ благочестіемъ икону Христа Спасителя и проникнутый неподдѣльными чувствами, благодарственный адресъ.

Н. К. Б.

ИЗЪ ОБЛАСТИ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ПРАКТИКИ.

Паспортная система въ связи съ распространеніемъ сектантства.

Какъ ни странно можетъ это показаться, но мы съ рѣшительностію позволяемъ себѣ утверждать, что паспорта, въ той формѣ, какую они имѣютъ нынѣ, въ значительной степени содѣйствуютъ распространенію сектантства. И вотъ какимъ образомъ это происходитъ. По ст. 214 уст. о паспортахъ и бѣглыхъ XIV т. св. зак., изд. 1857 г., согласно пункту 2, требуется въ каждомъ паспортѣ отмѣчать: „какой губерніи и уѣзда, города, волости или деревни и какого имени и прозанія лицо, мужское и женское, коему дается паспортъ“ и т. д. По 3 пункту той же статьи, въ паспортахъ прописывается „кто женатъ или холостъ, а если вдовъ, то послѣ котораго брака“. Пунктъ 6 говоритъ: „по какому документу паспортъ выданъ“. По 8 пункту указываются примѣты: „лѣта“ и др. Ст. 266 XIV т. св. зак. гласитъ: „сектантамъ выдаются особые восьмимѣсячные паспорта. Равнымъ образомъ вмѣняется въ обязанность начальствамъ о каждомъ молоканинѣ или раскольникѣ, получившемъ дозволеніе куда либо отправиться, увѣдомлять ту мѣстную полицію или начальника, съ присовокупленіемъ, чтобы люди сіи отнюдь болѣе срока, въ паспортахъ означеннаго, не проживали и ни въ какія др. мѣста отлучекъ не дѣлали“. О скопцахъ законъ говоритъ еще строже: „имъ совсѣмъ запрещаются отлучки въ другія мѣста“. По ст. 22, 1 ч. X т. св. зак., требуется: „въ

паспортахъ, выдаваемыхъ купцамъ, мѣщанамъ и крестьянамъ, для отлучекъ, всегда отмѣчать, кто женатъ или холостъ и если вдовъ, то послѣ котораго брака“. По силѣ же примѣчанія къ приведенной статьѣ слѣдуетъ писать въ паспортахъ и отчество. Таковы требованія о паспортахъ для вѣрноподданныхъ русскаго государства, проживающихъ внутри имперіи. Но исполняются ли эти требованія? Согласно ли указаніямъ и разъясненіямъ закона у насъ пишутся паспорта, напримѣръ, для лицъ крестьянскаго сословія, а также мѣщанъ и купцовъ? По опыту мы знаемъ, что на дѣлѣ законъ существуетъ самъ по себѣ, а выдача паспортовъ изъ нашихъ волостныхъ правленій, городскихъ управъ и т. под. совершается своимъ порядкомъ. Поэтому въ однихъ паспортахъ не пишутъ: женатъ, холостъ, вдовъ и послѣ какого брака и т. д.; въ другихъ: отчество, губернію, уѣздъ, деревню и проч. И почти во всѣхъ паспортахъ не означается, какого вѣроисповѣданія то или другое лицо, т. е. сектантъ или православный. Отчего это происходитъ? По нашему убѣжденію, одну изъ причинъ подобнаго явленія нужно видѣть въ томъ обстоятельстве, что въ печатныхъ образцахъ паспортовъ не указаны рубрики: вѣроисповѣданіе, отчество, вдовъ и послѣ котораго брака, холостъ и т. д. (XIV т. св. зак. прилож. къ ст. 110, 214. Изд. 1875 г.). Въ силу этого только

нѣкоторымъ отмѣчается въ паспортахъ, что они отбывали воинскую повинность. Въ паспортахъ вы не встрѣтите указанія и на то, что такое то лицо состоитъ въ разводѣ, съ запрещеніемъ или безъ запрещенія вступать въ бракъ. Вслѣдствіе этого вожаки сектантовъ, снабженные неточными годовыми или полугодовыми и проч. паспортами, безъ указанія въ нихъ вѣроисповѣданія, свободно разъѣзжаютъ изъ города въ городъ, изъ села въ село, вездѣ обильно разсѣвая сѣмена своего лжеученія.

Не мало встрѣчается затрудненій, при незаконныхъ паспортахъ и для лицъ, желающихъ вступить въ бракъ на чужой сторонѣ. Какъ, напр., мы можемъ вѣнчать лицъ, у которыхъ въ паспортахъ не сказано, что онъ — холостъ, она — дѣвица, вдовъ или вдова, послѣ какого брака, или не прописаны ихъ отчества? Метрическая выпись здѣсь мало поможетъ и не разъяснитъ всей сути дѣла. При этомъ, если въ паспортахъ пропущено отчество, то какъ мы можемъ убѣдиться, что метрическая выпись принадлежитъ этому, а не другому лицу? Приходится такимъ лицамъ отказывать въ повѣнчаніи до разъясненія дѣла законнымъ порядкомъ. Иначе намъ грозитъ опасность повѣнчать раскольниковъ, раскольника съ православною и наоборотъ, благодаря чему мы подвергнемъ себя строжайшей отвѣтственности (св. зак., ч. 1, т. X, ст. 33). При такихъ условіяхъ мы повѣнчаемъ и не разведенныхъ супруговъ съ другими лицами. При этомъ удостовѣренія полицейскихъ надзирателей о томъ, что такой-то холостъ,

вдовъ или такая-то дѣвица, вдова — не могутъ служить документами при совершеніи браковъ. По этому вопросу таврическая консисторія сдѣлала слѣдующее распоряженіе: „на основаніи какихъ документовъ спрашиваетъ она, полицейскій надзиратель можетъ дать удостовѣреніе о брачномъ или безбрачномъ состояніи предъявителя, если въ паспортѣ его ничего не сказано объ этомъ, или же если предъявитель вовсе не имѣетъ паспорта? Изъ всего этаго само собою ясно слѣдуетъ, что каждый, желающій вступить въ бракъ (кромѣ мѣстныхъ прихожанъ, хорошо извѣстныхъ), обязанъ предъявить паспортъ и притомъ непросроченный, съ обозначеніемъ въ ономъ: холостъ ли онъ, или вдовъ и послѣ котораго брака, къ какому бы сословію ни принадлежалъ предъявитель“. (Церковное устройство Маврицкаго. стр. 78 и 79. Изд. 1884 г.). Вотъ въ эти то критическія минуты для православныхъ крестьянъ, мѣщанъ и др. лицъ являются съ своими услугами вожаки сектантовъ: они и безъ документовъ, кого угодно повѣнчаютъ и благословятъ вступить въ брачный союзъ, даже деньгами награждать православныхъ, принявшихъ ихъ вѣру, за такое беззаконіе.

Какъ искоренить подобное зло? Во первыхъ, всѣмъ духовнымъ лицамъ — безъ различія: военнаго они или епархіальнаго вѣдомства — слѣдуетъ строго наблюдать, чтобы у лицъ брачующихся были написаны паспорта, съ соблюденіемъ всѣхъ требованій закона. Во вторыхъ было бы желательно вмѣнить въ обязанность поли-

цейскимъ правленіямъ и др. учрежденіямъ, которыя обязаны слѣдить за правильностію паспортовъ, чтобы они привлекали къ законной отвѣтственности лицъ и учрежденія, выдававшія паспорта безъ соблюденія всѣхъ законныхъ формальностей. Вообще пастырямъ русской православной церкви необходимо на выдачу

паспортовъ обратить серьезное вниманіе и употребить всѣ средства къ тому, чтобы это дѣло совершалось у насъ законно: тогда будетъ меньше плодиться и сектантовъ на св. Руси, исчезнутъ и другія злоупотребленія, подрывающія основы православной церкви.

(Церков. Вѣст. 1890 г. № 9).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Только что отпечатано и поступило въ продажу

новое изданіе книги, полной глубокаго интереса не только для православнаго духовенства, но и для старообрядцевъ:


ПОЛНОЕ ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗВѢСТІЕ

О ДРЕВНИХЪ СТРИГОЛЬНИКАХЪ и НОВЫХЪ РАСКОЛЬНИКАХЪ, ТАКЪ НАЗЫВАЕМЫХЪ СТАРООБРЯДЦАХЪ,

собранное изъ потаенныхъ старообрядческихъ преданій, записокъ и писемъ, церкви сошествія Св. Духа, что на Большой Охтѣ (въ Спб.), протоіереемъ **А. І. Журлвевымъ**. — Съ портретомъ автора и рисунками, изображающими стригольниковъ и раскольниковъ, въ ихъ оригинальной старинной одеждѣ, а также женщинъ, дѣвицъ и черничекъ. Въ 4-хъ частяхъ. М. 1890 г. Ц. 2 руб. 50 к. съ пересылкою.

Рекомендуемое нами изданіе книги представляетъ собою рѣдкій, богатый матеріалъ для ознакомленія съ расколомъ и всѣми развѣтвленіями его. Авторъ книги, самъ бывши нѣсколько лѣтъ въ расколѣ, вводитъ читателя въ закулисный міръ старообрядческихъ тайнъ, интригъ, происковъ, ухищреній, обмановъ и т. д., и цѣлымъ рядомъ картинъ раскрываетъ передъ вашими глазами такія страшныя изувѣрства, отъ которыхъ вѣетъ ужасомъ и отвращеніемъ. Филаретъ (Гумилевскій), Архіепископъ Черниговскій, говоритъ о книгѣ протоіерея А. Журавлева слѣдующее: „Извѣстія его о расколахъ отличаются самою точною справедливостію; видно, что авторъ пользовался разными записками и личными сношеніями съ раскольниками; а по повѣркѣ оказывается, что все, что онъ собиралъ, старался излагать совѣстливо, безъ увлеченія какими либо видами“. Такой отзывъ знаменитаго нашего Архіепископа Филарета о книгѣ А. Журавлева, служитъ самой лестной рекомендаціей. **Извлеченіе изъ содержанія книги:** Стригольники. — Начало происхожденія ихъ. — Жидовинъ Схарія и жидовство. — Сатанино воинство. — Сожженіе еретиковъ. — Выписки изъ древней книги: „Просвѣтитель и рукописнаго „Хронографа“. — Посланіе свят. Антонія, Филооея и Фотія въ XIV вѣкѣ. — Поученіе Симеона, владыки Новгородскаго, въ 1419 г. — Грамоты: царя Іоанна Васильевича и Михаила Ѳеодоровича. — Максимъ Грекъ и исправленіе церковныхъ книгъ, Стоглавый соборъ — Основаніе въ Москвѣ книгопечатнаго художества. — Грамота патріарха Филарета (1626 г.). — Книги Іосифовскія. — Соборъ при патріархѣ

Никонъ, о исправленіи книжномъ. — Отъ чего начался новый расколъ? — Времена Лже-Димитрія. — Андрей и Семень Мышинскіе, страшные олонецкіе лжеучители. — Основатели сектъ раскольничьихъ: Иванъ Нероновъ и Даніиль, Аввакумъ и ученикъ его Теодоръ. — Павелъ, почитаемый раскольниками первымъ страдальцемъ. — Захватъ, при помощи разбойниковъ Стеньки Разина, Соловецкаго монастыря. — Исторія о Никитѣ Пустосвятѣ. — Оедько отщепенецъ. — Бѣгство попа Космы въ Стародубовскій полкъ. — Прекрещиваніе. — Грамота новгородскихъ перекрещиванцевъ. — Несчастный чернецъ Иосафатъ. — Развратные ересіархи. — Раздѣлъ раскольниковъ на двѣ секты, т. е. поповщину и безпоповщину. — О безпоповщинѣ. — О поморянахъ и Выгорѣцкомъ ихъ скитѣ. — О Оедосѣвщинѣ. — Морская язва въ Москвѣ. — Коварство и изворотливость раскольниковъ при основаніи Преображенскаго кладбища. — Убіеніе Оедосѣвцами Архіепископа Амвросія. — Приобрѣтеніе древнихъ иконъ изъ церкви, что на Кузнецкомъ мосту, мошенническимъ образомъ. — О Филиповщинѣ, или сожигателяхъ и морельщикахъ. — О Нѣтовщинѣ, или Спасовомъ согласіи. — О Пастуховомъ или Адамантовомъ согласіи. — О новоженахъ. — О самокрещенцахъ. — О чувственниковъ. — О молоканахъ. — О щельникахъ. — О Селезневщинѣ, или о жидахъ. — О титловщинѣ. — О суетныхъ. — О познающихъ и сомнящихъ. — Исторія о поискѣ архіерейства. — О бѣглецахъ и бракахъ перекрещиванскихъ. — О поповщинѣ. — Объ Онуфріевщинѣ. — О вѣтковскомъ согласіи. — Раздѣленіе діаконщины отъ вѣтковцевъ. — Лже-епископъ Епифаній Яковлевъ и его походженія. — Полковникъ Сытинъ всю забѣглую сволочь, поселившуюся на Вѣткѣ, переселяетъ въ Россію, а монастырскія пострѣйки сожигаетъ. — Второе заселеніе Вѣтки. — Постройка мужскаго и женскаго монастыря рядомъ. — Публичный развратъ раскольниковъ и расколицъ въ монастыряхъ. — Вторичный разгромъ Вѣтки. — Перевозка вѣтковской церкви въ Стародубье. — О діаконщинѣ. — Скиты: Онуфріевъ, Сафонтиевъ, Арсеніевъ и Діаконовъ. — Попъ Патрикій — О самозванцѣ Афиногенѣ. — Письма Афиногена. — О самозванцѣ Анфимѣ. — О перемазановщинѣ, или объ іорженцахъ. — Постройка поповской сектой Рогожскаго кладбища. — Попъ Михайло Калмыкъ и Никодимъ. — Десять сѣдѣній раскольниковъ. — Несогласія, споры и драки на сѣдѣніяхъ. — О Епифановщинѣ. — О чернобольцахъ. — О условномъ мѣнѣи. — О началѣ стародубскихъ слободъ. — Старовѣрскіе монахи и ихъ любовницы. — Двѣичій слободскій казанскій монастырь. — Попъ Михайло. — Постыдныя страсти, пьянство и развратъ крылошанокъ и монашенокъ. — О обращеніи старовѣровъ къ православной церкви. — Повѣсть объ обращеніи изъ раскола Ксенофонта, во иночествѣ Кипріана. — Повѣсть о морельщикахъ

 **СЪ ТРЕБОВАНІЕМЪ**, какъ на эту книгу, такъ и на другія, обращаться: „**ВЪ РУССКІЙ КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ**“, на Тверской (бл. Охотнаго), домъ Комисарова; въ Москвѣ.

Новое (3-е) значительно дополненное изданіе книги:

практическое руководство

ДЛЯ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ.

Соч. **С. НЕЧАЕВА** (бывшаго инспектора С.-Петербургской Духовной Семинаріи, нынѣ члена Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ), удостоенное денежной преміи. Спб. 1890 г.

Краткое содержаніе книги: Общія свѣдѣнія о законодательствѣ и управленіи Церкви вселенской и русской; (Св. Синодъ, власть оберъ-прокурора его; синодальныя конторы, главные военные священники, духовникъ Ихъ Величествъ, епархіальное

управленіе). **О пастырскомъ служеніи.** Учительная дѣятельность священника; мѣры противъ раскола; частная жизнь священника. **Совершеніе св. Таинствъ** и др. священнодѣйствій (*съ особенно подробнымъ изложеніемъ постановленій „о бракѣ“ и съ нагляднымъ указаніемъ способовъ опредѣлять степени родства*). **О церковномъ хозяйствѣ:** опись церк. имущества, постройка церквей и постановленіе оныхъ; церковные дома, земли и другія угодья; церковные капиталы; права и обязанности церк. старостъ. **Церковное писмоводство:** клировыя вѣдомости, метрич. книги, исповѣдныя росписи и пр.; выдача метрич. свидѣтельствъ и др. церк. документовъ; постановленія *о гербовомъ сборѣ*. **Служебныя отношенія священника:** къ Епископу, причту и прихожанамъ. **Права и преимущества** священнослужителей и ихъ дѣтей: матеріальное обезпеченіе жалованьемъ, пособіями и пенсіей; награды и знаки отличія; увольненіе въ отпускъ и въ за штатъ. **О церковномъ судѣ** и подсудности лицъ духов. званія суду свѣтскому; мѣры взыскацій; лишеніе сана и добровольное сложеніе его. Въ концѣ книги (заключающей въ себѣ 535 страницъ убористаго и четкаго шрифта) помѣщено 122 страницы разныхъ приложеній, имѣющихъ отношеніе къ дѣятельности приходскаго священника, въ томъ числѣ: о противораскольническихъ миссіяхъ, прих. попечительствахъ, церк. братствахъ и церк.-приход. школахъ, уѣздныхъ отдѣленіяхъ епарх. учил. совѣтовъ; *программы по закону Божию въ церк. приходскихъ школахъ*; о выдачѣ свидѣтельствъ учащимся въ этихъ школахъ; о раздѣлѣ доходовъ между членами причта, о наслѣдствѣ и духовныхъ завѣщаніяхъ. *Образцы разныхъ церковныхъ документовъ.* Веденіе прихода-расходныхъ церковныхъ книгъ. Вопросы при исповѣди мірянъ и проч.

Цѣна: два рубля тридцать коп. съ пересылкою. Мелочь можно высылать почтовыми марками. **Адресъ:** С.-Петербургъ, Литейный просп., домъ православнаго духовнаго вѣдомства, № 32, кв. 6, Петру Ивановичу НЕЧАЕВУ, а также во всѣ болѣе извѣстные книжные магазины: въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Казани и въ Томскѣ (въ маг. П. И. Макушина).

У того же автора продается „Учебникъ“ по практическому руководству для пастырей, изд. 3-е, въ двухъ выпускахъ. Выпускъ I-й (курсъ V-го класса духов. семинарій) ц. 55 коп. съ пересылкою, выпускъ II-й (курсъ VI-го кл. дух. семинарій) ц. 75 коп. съ пересылкою.



Содержаніе: Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. Правительственныя Постановленія. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Епархіальныя извѣстія.

Миссіонерскія бесѣды іеромонаха Арсенія въ Самарѣ, происходившія весною 1890 г. *Н. К. В.* Изъ области церковно-приходской практики. Объявленія.

Редакторъ, Каѳедральный протоіерей Валеріанъ Лаврскій.

Дозволено цензурою 15 Мая 1890 г. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Антоній*.

Печатано въ типографіи И. П. Новикова, въ Самарѣ.