



Выходятъ вмѣстѣ съ Почаевскимъ
Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при
Почаевской Лаврѣ, Волын. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-
кою 6 руб.,— безъ перес. 5 руб.

1 Апрѣля № 10 1905 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Епископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) заключеніе Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, отъ 23 февраля 1905 г. за № 5450, по ходатайству Вашего Преосвященства объ учрежденіи при Житомирскомъ единовѣрческомъ во имя Св. Игнатія Богоносца соборѣ самостоятельнаго прихода и о назначеніи причту онаго въ составъ священника и псаломщика содержанія изъ казны и 2) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему же предмету. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства и заключенію Хозяйственнаго Управленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при единовѣр-

ческомъ соборѣ Св. Игнатія Богоносца, бывшей Александро-Невской церкви, въ городѣ Житомирѣ открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и отпустить сему причту содержаніе въ размѣрѣ выспихъ окладовъ жалованья, установленныхъ для причтовъ Высочайше утвержденнымъ 23 апрѣля 1893 года мѣбіемъ Государственного Совѣта, т. е. по восьмисотъ руб. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 600 р. и псаломщику 200 руб., съ отнесеніемъ сего расхода, со дня назначенія причта, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. О чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное Управленіе передать выписку изъ сего опредѣленія. 1905 года марта 10 дня за № 2594. Оберъ-Секретарь Н. Токмаковъ, Секретарь В. Тарнавцевъ.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь Консисторіи *Е. Срттенскій.*

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

СПИСОКЪ

Священнослужителей Волынской епархіи, награжденныхъ скуфьями и набедренниками.

Резолюціей Преосвященнаго Антонія, отъ 29 декабря 1904 г. за № 785.

а) Скуфьяею:

- 1) Священникъ Св.-Покровской церкви с. Велюня, Ровенскаго уѣзда, *Ананія Занозовскій.*
- 2) Священникъ Богородичной церкви с. Бабушегъ, Житомирскаго уѣзда, *Димитрій Варжанскій.*
- 3) Священникъ Св.-Покровской церкви с. Бандаревки, Житомирскаго уѣзда, *Іоаннъ Рѣчицкій.*
- 4) Священникъ Св.-Параскевievской церкви с. Волосовки, Житомирскаго уѣзда, *Николай Шумскій.*
- 5) Священникъ Св.-Троицкой церкви с. Дерманя, Дубенскаго уѣзда, *Клавдій Ивановичій.*
- 6) Священникъ Архангело-Михайловской церкви с. Михайловки, Овручскаго уѣзда, *Наркиссъ Данилевичъ.*
- 7) Священникъ Св.-Покровской церкви с. Пилевъ, Заславскаго уѣзда, *Арсеній Логвинскій.*

8) Священникъ Св.-Покровской церкви с. Топоровъ, Заславскаго уѣзда, *Андрей Сингалевичъ*.

9) Священникъ Михайловской церкви с. Рублянки, Заславскаго уѣзда, *Тимовой Волосевичъ*.

10) Священникъ Св. Параскевievской церкви с. Ратнева, Луцкаго уѣзда, *Алексій Шумскій*.

11) Священникъ Богородичной церкви с. Верещакъ, Кременецкаго уѣзда, *Леонтій Коркушка*.

12) Священникъ Михайловской церкви с. Зачернечьа, Ковельскаго уѣзда, *Владимиръ Ясинскій*.

13) Священникъ Воскресенской Соборной церкви гор. Ковля, *Иеремія Лонткевичъ*.

14) Священникъ Св.-Троицкой церкви м. Олыки, Дубенскаго уѣзда, *Николай Червинскій*.

б) Набедренникомъ:

1) Священникъ Св.-Васильевской церкви с. Болсуновъ, Овручскаго уѣзда, *Теодоръ Лопуховичъ*.

2) Священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Стецькъ, Заславскаго уѣзда, *Геровой Подмышальскій*.

3) Священникъ Св.-Димитрievской церкви с. Жджаръ, Владимiрволинскаго уѣзда, *Иосифъ Канустинскій*.

4) Священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Цегова, Владимiрволинскаго уѣзда, *Григоргій Юркевичъ*.

5) Священникъ Св.-Димитрievской церкви с. Жорницъ, Дубенскаго уѣзда, *Фемистоклъ Пискаповскій*.

6) Священникъ Св.-Покровской церкви с. Проваловки, Новоградволинскаго уѣзда, *Палладій Ляшевичъ*.

7) Священникъ Михайловской церкви с. Рогозной, Новоградволинскаго уѣзда, *Викторъ Кошубскій*.

8) Священникъ Успенской церкви с. Радомышля, Луцкаго уѣзда, *Евгеній Червинскій*.

9) Священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Ивановичъ, Житомирскаго уѣзда, *Антоній Сольскій*.

10) Священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Турчинки, Житомирскаго уѣзда, *Аванасій Варжанскій*.

Розолуціей Преосвященнаго Амвросія, отъ 25 января 1905 г. за № 650.

а) Скуфьею:

1) Священникъ Св.-Покровской церкви с. Араповки, Житомирскаго уѣзда, *Анемподистъ Олифировичъ*.

2) Священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Янушполя, Житомирскаго уѣзда, *Іаковъ Страдомскій*.

3) Священникъ Св.-Троицкой церкви с. Мыслина, Владимірволинскаго уѣзда, *Героей Рафальскій*.

4) Священникъ Св.-Покровской церкви с. Старыхъ-Бошарь, Ковельскаго уѣзда, *Викторъ Тарановскій*.

5) Священникъ Успенской церкви с. Тагочинь, Ковельскаго уѣзда, *Андрей Сычинскій*.

6) Священникъ Св.-Покровской церкви с. Кустовець, Новоградволинскаго уѣзда, *Елевоерій Пуріевичъ*.

7) Священникъ Св.-Покровской церкви с. Харьковець, Новоградволинскаго уѣзда, *Василій Коссаковскій*.

8) Священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Ожаровки, Новоградволинскаго уѣзда, *Протасій Жижкевичъ*.

9) Священникъ Св.-Михайловской церкви с. Романовки, Новоградволинскаго уѣзда, *Александръ Барталовичъ*.

10) Священникъ Св.-Параскевievской церкви с. Кобыльи, Новоградволинскаго уѣзда, *Александръ Лопуховичъ*.

11) Священникъ Богородичной церкви м. Полоннаго, Новоградволинскаго уѣзда, *Авдасій Соханевичъ*.

12) Священникъ Воскресенской церкви с. Борисова, Острожскаго уѣзда, *Ефремъ Бучинскій*.

13) Священникъ Св.-Васильевской церкви с. Миглашь, Острожскаго уѣзда *Антоній Антоновичъ*.

14) Священникъ Св.-Георгievской церкви с. Яловки, Ровенскаго уѣзда, *Теодоръ Быжковскій*.

б) Набедренникомъ:

1) Священникъ Св.-Троицкой церкви с. Сербиновки, Житомирскаго уѣзда, *Іосифъ Богурскій*.

2) Священникъ Св.-Покровской церкви с. Филиповь, Житомирскаго уѣзда, *Михаилъ Диминскій*.

3) Священникъ Анно-Зачатievской церкви с. Подберезья, Владимірволинскаго уѣзда, *Іоаниъ Гловачевскій*.

4) Священникъ Св.-Параскевievской церкви с. Сіомакъ, Заславскаго уѣзда, *Антоній Санкевичъ*.

5) Священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Михли, Заславскаго уѣзда, *Василій Акрамовскій*.

6) Священникъ Св.-Покровской церкви с. Врублевки, Новоградволинскаго уѣзда, *Димитрій Немоловскій*.

7) Священникъ Свято-Іоанно-Богословской церкви с. Суемець, Новоградволинскаго уѣзда, *Димитрій Барановичъ*.

8) Священникъ Вознесенской церкви с. Черницы, Новоград-волинскаго уѣзда, *Николай Панкевичъ*.

9) Священникъ Св.-Покровской церкви с. Немильни, Новоградволинскаго уѣзда, *Александръ Львовичъ*.

10) Священникъ Св.-Покровской церкви с. Вербы, Дубенскаго уѣзда, *Іуліанъ Мельниковъ*.

11) Священникъ Св.-Троицкой церкви с. Мощаницы, Острожскаго уѣзда, *Михаилъ Божовскій*.

12) Священникъ Космо-Даміановскій церкви с. Шунекъ, Острожскаго уѣзда, *Онисимъ Балковскій*.

13) Священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Жемелинецъ, Острожскаго уѣзда, *Александръ Метельскій*.

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія, отъ 14-го февраля 1905 г. за № 1165.

а) С к у ф ь е ю:

1) Священникъ Св.-Димитріевской церкви с. Яснограда, Житомирскаго уѣзда, *Авксентій Клепауцкій*.

2) Священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Лѣсовщины, Житомирскаго уѣзда, *Стефанъ Рыжмицкій*.

3) Священникъ Св.-Покровской церкви с. Кропивной, Житомирскаго уѣзда, *Симеонъ Чехмановскій*.

4) Священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Ремчиць, Луцкаго уѣзда, *Георгій Саковичъ*.

5) Священникъ Михайловской церкви с. Борущковецъ, Новоградволинскаго уѣзда, *Теодоръ Окоропадскій*.

6) Священникъ Михайловской церкви с. Чернокаль, Новоградволинскаго уѣзда, *Меркурій Теодоровичъ*.

7) Священникъ Св.-Покровской церкви с. Денисовки, Острожскаго уѣзда, *Димитрій Коссаковскій*.

8) Священникъ Александро-Невской церкви с. Коломля, Острожскаго уѣзда, *Андрей Хотовицкій*.

9) Священникъ Св.-Покровской церкви села Волосковецъ, Острожскаго уѣзда, *Петръ Червинскій*.

б) Набедренникомъ:

1) Священникъ Св.-Троицкой церкви с. Топориць, Житомирскаго уѣзда, *Леонидъ Коржесневскій*.

2) Священникъ Св.-Димитріевской церкви с. Буковъ, Житомирскаго уѣзда, *Андрей Левицкій*.

3) Священникъ Св.-Димитріевской церкви с. Красноселки, Житомирскаго уѣзда, *Теодоръ Палеуцкій*.

4) Священникъ Св.-Троицкой церкви с. Корытницы, Владимірволинскаго уѣзда, *Георгій Туржанскій*.

5) Священникъ Св.-Покровской церкви с. Злочевки, Дубенскаго уѣзда, *Евламій Дидковскій*.

6) Священникъ Св.-Лукинской церкви с. Шумбара, Кременецкаго уѣзда, *Антоній Жуковичъ*.

7) Священникъ Св. Іоанно-Богословской церкви с. Будычева, Новоградволинскаго уѣзда, *Іосифъ Краткій*.

8) Священникъ Св.-Троицкой церкви с. Смолдырева, Новоградволинскаго уѣзда, *Георгій Бульчицкій*.

9) Священникъ Св.-Троицкой церкви с. Острожка, Новоградволинскаго уѣзда, *Флоръ Лапинскій*.

10) Священникъ Архангело-Михайловской церкви села Гоши, Острожскаго уѣзда, *Евгеній Кривицкій*.

11) Священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Семенова Острожскаго уѣзда, *Юліанъ Цѣховскій*.

Преподанія Архипастырскаго благословенія и объявленіе благодарности.

Резолюціею Преосвященнаго Арсенія, Епископа Владимірволинскаго, отъ 4 марта за № 608, священнику с. Хмѣлева Владимірволинскаго уѣзда *Константину Жирамскому* и псаломщику того же села діакону Алексѣю *Саковскому*, за учрежденіе ими, въ цѣляхъ огражденія паствы отъ подпольной агитаціи враговъ вѣры, Царя и Отечества, поднятія религіознаго духа и для усовершенствованія въ истинахъ вѣры своихъ пасомыхъ,—вечернихъ уроковъ, преподано Божіе благословеніе.

Предложеніемъ Преосвященнаго Антонія, отъ 14 марта, за № 228, Г. Волинскому Епархіальному Миссіонеру Николаю *Абрамову*, за ревностное исполненіе своихъ обязанностей, объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 14 марта 1905 г. за № 1654, крестьянамъ с. Малыхъ Дедеркаль Кременецкаго уѣзда: Никитѣ *Якобчуку*, за пожертвованіе 100 руб. на устройство кіота въ мѣстной церкви, Теодору *Плетюку*, за пожертвованіе въ ту же церковь 30 руб. на покупку священническаго облаченія, Стефану *Крысь*, за пожертвованіе 16 руб. на приобрѣтеніе выноснаго креста и Іліи *Драпа-*

люку, за пожертвованіе 15 руб. на приобрѣтеніе выноснаго креста,—преподано Божіе благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Арсеніемъ преподано благословеніе Божіе священнику с. Симонова Острожскаго уѣзда *Петру Маркевичу* и попечителю Симоновской школы крестьянину Ивану *Истиму* за усердіе къ школьному дѣлу.

О выдачѣ книги для сбора пожертвованій.

Волынскою Духовною Консисторіею на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства отъ 1 марта с. г. на имя крестьянъ с. Тудорова, Острожскаго уѣзда, Емельяна Несторова *Музычука* и Трофима Никифорова *Кузьмича* выдана книга за № 6353 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новой церкви въ вышеупомянутомъ селѣ.

Копія отношенія предсѣдателя Попечительства о русской иконописи на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, — Епископа Волынскаго и Житомирскаго.

Высочайше учрежденнымъ Комитетомъ Попечительства о русской иконописи открыта 1 марта 1904 года въ С.-Петербургѣ въ собственномъ домѣ Комитета (Надеждинская 27) иконная лавка, съ цѣлью продажи правильно написанныхъ иконъ, исключительно ручной работы. Получая иконы непосредственно отъ лучшихъ иконописцевъ Владимірской губерніи и Москвы и не преслѣдуя коммерческихъ цѣлей, лавка имѣетъ возможность производить продажу иконъ по вполне доступнымъ цѣнамъ. Въ то же самое время лавка съ полною готовностію указываетъ иконописныя мастерскія, съ которыми церкви могли бы вступить и въ непосредственные переговоры въ дѣлѣ исполненія крупныхъ иконостасныхъ работъ и стѣнныхъ храмовыхъ росписей.

Препровождая Вашему Преосвященству 5 экземпляровъ изданнаго Комитетомъ «Указателя» цѣнъ на иконы лавки, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, обратить на иконную лавку Комитета вниманіе духовенства ввѣренной Вамъ епархіи.

На отношеніи этомъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Амвросія, отъ 10 марта за № 1580, послѣдовала, между прочимъ, такая: «объявить въ Епархіальныхъ Вѣдом.».

Отчетъ о дѣятельности общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Клеванскаго духовнаго училища въ 1904 г.

Общество вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Клеванскаго духовнаго училища съ начала 1904 года вступило въ шестой годъ своего существованія. Завѣдываніе дѣлами общества, согласно § 19 его устава, возложено было на Правленіе, избранное общимъ собраніемъ изъ числа дѣйствительныхъ членовъ общества.

Составъ Правленія въ 1904 году.

Предсѣдатель Правленія—мировой судья П. Д. Квасниковъ, Товарищъ Предсѣдателя—докторъ м. Ольки В. Н. Гвоздиковскій, Секретарь—преподаватель духовнаго училища Ѳ. О. Невдачинъ, Казначей—докторъ м. Клевани М. М. Рымашевскій. Непремѣнные члены: смотритель духовнаго училища С. Г. Чельцовъ, помощникъ смотрителя духовнаго училища священникъ В. Ярмолюкъ, преподаватель духовнаго училища С. В. Климковскій. Кандидаты къ членамъ Правленія: начальникъ станціи «Клевань» В. Н. Григорьевъ, преподаватель духовнаго училища Л. Ѳ. Пекарскій и діаконъ Д. Я. Барановичъ.

Составъ Ревизіонной Комиссіи.

Члены Комиссіи: В. Г. Гордєвичъ, Л. К. Невдачина, преподаватель духовнаго училища Е. В. Шіяновъ и кандидаты къ нимъ: священникъ Алексій Неводскій и завѣдующій 2-мъ участкомъ резервныхъ складовъ ю.-з. ж.-д. И. В. Оскнеръ.

За отчетное время состоялись: одно общее собраніе членовъ общества и четыре засѣданія Правленія для рѣшенія текущихъ дѣлъ.

Правленіе и въ нынѣшнемъ году принимало мѣры къ увеличенію средствъ общества. Съ этою цѣлю оно привлекало къ сбору пожертвованій членовъ общества, выдавъ сборныя книжки тѣмъ изъ нихъ, которые желали потрудиться въ этомъ дѣлѣ.

Ко концу отчетнаго года въ обществѣ состояло: почетныхъ членовъ—10, дѣйствительныхъ—26, сореvнователей—20, а всего 56 членовъ.

Къ 1-му января 1904 года всѣхъ суммъ общества было: неприкосновеннаго капитала—1514 р. 64 коп. и расходнаго 102 р. 41 коп. Въ теченіе отчетнаго 1904 года въ кассу общества поступило: 1) членскихъ взносов—194 р. 50 к., 2) пожертвованій—4 р., 3) процентовъ съ капиталовъ общества—107 р. 49 к., всего—305 р. 99 коп.

На основані постановленія общаго собранія членовъ отъ 8-го января 1904 г., половина всѣхъ доходовъ общества, т. е. 153 р., отчислена въ неприкосновенный капиталъ общества, возросшій такимъ образомъ въ отчетномъ году до 1667 руб. 64 коп., свободная же половина всѣхъ доходовъ общества—152 руб. 99 коп. и остатки отъ расходнаго капитала прошлаго года—102 р. 41. коп., всего—255 р. 40 коп. составили расходный капиталъ, изъ котораго въ отчетномъ году и дѣлались ассигновки на дѣла благотворенія.

Между различными видами благотворительной дѣятельности за отчетное время самое видное мѣсто занимало снабженіе одеждою и обувью бѣдныхъ воспитанниковъ училища. На счетъ общества изготовлены были: полные форменные костюмы—21 воспитаннику, при чемъ двоимъ изъ нихъ—лѣтній и зимній костюмы; отдѣльныя части туалета—2 воспитанникамъ; форменныя зимнія шинели—3 воспитанникамъ и обувь 12 воспитанникамъ, всего на сумму 186 р. 25 коп. Означенные предметы пособія получили слѣдующіе воспитанники: IV кл.: Гасъкевичъ Михаилъ—сапоги, Куширукъ Иванъ—лѣтній костюмъ, Левицкій Петръ—сапоги, Малевичъ Θεодоръ—сапоги и Милясевичъ Иннокентій—сапоги; III кл.: Варницкій Анатолий—лѣтній костюмъ, Качинскій Николай—зимній костюмъ, Ковальскій Павелъ—зимнюю блузу и форменную зимнюю шинель, Кошъковскій Николай—зимнія брюки, Крестіанполь Θεодоръ—зимній костюмъ, Милясевичъ Яковъ—лѣтній костюмъ, Романовскій Θεодоръ—лѣтній костюмъ и сапоги, Шендеровскій Аполлинарій—лѣтній костюмъ и Яроловичъ Михаилъ—сапоги; II кл.: Божовскій Ананія—лѣтній костюмъ и сапоги, Вижевскій Гервасій—лѣтній костюмъ, Вишневскій Николай—лѣтній костюмъ и сапоги, Денисевичъ Димитрій—зимній костюмъ, Лехницкій Николай—зимній костюмъ и сапоги, Орликъ Стефанъ—лѣтній костюмъ и сапоги, Подчашинскій Θεодосій—лѣтній костюмъ и сапоги, Сашукъ Павелъ—лѣтній и зимній костюмы; I кл.: Ермакъ Александръ—зимній костюмъ, Новоселецкій Николай—форменную зимнюю шинель, Садовскій Алексій—лѣтній и зимній костюмы; приготовит. кл.: Батаревичъ Азарія—зимній костюмъ, Борецкій Онисимъ—зимній костюмъ, Варницкій Аполлонъ—зимній костюмъ и сапоги, Лохницкій Семенъ—зимній костюмъ и Скочилъскій Николай форменную зимнюю шинель.

Далѣе, общество выдало окончившему курсъ въ Клеванскомъ духовномъ училищѣ Антону Вишневскому пособіе въ размѣръ 25 рублей на лѣченіе въ Житомирской санаторіи и сло-

жило со счета долги: бывшихъ воспитанниковъ—Романовскаго Владиміра 5 р. 80 коп., Голубовича Петра 5 р., Зинюка Харитона 2 р. и теперь находящихся въ училищѣ—Гардасевича Александра 3 р. и Майбороды Александра 1 р. 50 к., а всего 17 р. 30 к.

И наконецъ, оно выдало заимообразно 15 воспитанникамъ 20 р. 40 к. на поѣздку домой въ рождественскіи и лѣтніи каникулы.

Всего же общество въ отчетномъ году пришло на помощь 45 воспитанникамъ, причемъ безвозвратныя пособія были оказаны на сумму 228 р. 55 коп.; кромѣ того, на канцелярскіе расходы издержано было 1 р. 75 коп., а всего израсходовано было 230 р. 30 к. Исключая изъ расходнаго капитала—255 р. 40 к.—дѣйствительно произведенный расходъ, т. е. 230 р. 30 к. остается къ 1-му января 1905 года: расходнаго капитала 25 р. 10 коп. и неприкосновеннаго—1667 р. 64 к., а всего 1692 р. 74 коп., изъ которыхъ 1200 р. въ одиннадцати свидѣтельствахъ государственной 4% ренты за №№ 4481, 8613, 1072, 2068, 4260, 4222, 7549, 1590, 1591, 1592, 1791 и наличными 492 р. 74 коп. хранятся въ сберегательной кассѣ при Ровенскомъ казначействѣ на книжкѣ № 1245.

Списокъ членовъ общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Клеванскаго духовнаго училища въ 1904 г.

Почетные члены.

- | | |
|--|---------------|
| 1 Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Волинскій
и Житомирскій | Р. К.
50 — |
| 2 Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ
Казанскій и Свѣяжскій | — — |
| 3 Преосвященнѣйшій Аркадій, Епископъ Рязанскій
и Зарайскій | — — |
| 4 Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Полоцкій
и Витебскій | — — |
| 5 Преосвященнѣйшій Паисій, Епископъ Туркестан-
скій и Ташкентскій | — — |
| 6 Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Новомир-
городскій | — — |
| 7 Преосвященнѣйшій Арсеній, Епископъ Владиміръ-
Волинскій | — — |

8	Преосвященнѣйшій Сильвестръ, Епископъ Каневскій	—
9	Ея Превосходительство О. К. Бобошина	15 —
10	Евгеній Марковичъ Туркевичъ	—
	Дѣйствительные члены.	
11	Барановичъ Д. Я., діакопъ	3 —
12	Богуславскій В., свящ.	3 —
13	Гакичко И. А.	10 —
14	Гаськевичъ Н., свящ.	3 —
15	Глинскій Н. Л.	3 —
16	Голоскевичъ К. свящ.	3 —
17	Игнатовичъ В., свящ.	3 —
18	Квасниковъ П. Д.	5 —
19	Климковскій С. В.	3 —
20	Княжинская В. О.	3 —
21	Левицкій А., свящ.	3 —
22	Лысаковскій Н. И.	3 —
23	Львовичъ В., свящ.	5 —
24	Михалевицъ Ф. С.	3 —
25	Невдачина Л. К.	3 —
26	Невдачинъ О. О.	3 —
27	Неводскій А., свящ.	6 50
28	Огибовскій Г., свящ.	5 —
29	Пекарскій Л. О.	3 —
30	Рогальскій К., свящ.	6 —
31	Романовская М. В.	5 —
32	Рымашевскій М. М.	3 —
33	Туркевичъ В., свящ.	5 —
34	Шяновъ Е. В.	3 —
35	Ярмолюкъ В., свящ.	5 —
36	Федоровичъ К., свящ.	4 50
	Члены соревнователи.	
37	Барщевскій М. А.	1 —
38	Божовскій В., свящ.	1 —
39	Вакуловичъ Г., свящ.	1 —
40	Гаськевичъ К., свящ.	1 —
41	Глинская Е. Н.	1 —
42	Гловацкій К., свящ.	2 —
43	Гловинскій П., свящ.	1 —
44	Гобчанскій Г., свящ.	1 —
45	Дверницкій Г., свящ.	1 —
46	Доброчинскій О., свящ.	1 —

47 Жураховскій Ф., свящ.	1	—
48 Занозовскій А., свящ.	1	—
49 Калиманъ А. И.	1	—
50 Литвиновичъ Л., свящ.	2	—
51 Павловичъ Г., свящ.	2	—
52 Потаповскій В. И.	1	—
53 Трофимовъ П. Н.	1	—
54 Тышкевичъ Е. Я.	1	—
55 Шумскій О., свящ.	2	—
56 Θεодоровичъ В., протоіер.	1	50

Итого, 194 50

Предсѣдатель Правленія, Мировой судья *Квасниковъ*.

Непремѣнный членъ Правленія смотритель Клеванскаго духовнаго училища ст. сов. *С. Чельцовъ*.

Непремѣнный членъ Правленія помощникъ смотрит. училища священникъ *В. Ярмолюкъ*.

Непремѣнный членъ Правленія *С. Климковскій*.

Секретарь, преподаватель дух. училища *Θ. Невдачнъ*.

Казначей, докторъ *М. Рымашевскій*.

Настоящій отчетъ утверждень общимъ собраніемъ членовъ общества 24 февраля 1905 года.

Предсѣдатель общаго собранія, преподаватель Клеванскаго духовнаго училища ст. с. *Леонтій Пекарскій*.

Отъ Совѣта Житомирской церковно-учительской школы.

Совѣтъ школы доводитъ симъ до свѣдѣнія желающихъ держать при сей школѣ экзамень на званіе учителя церковно-приходской школы, что въ послѣдній разъ въ нынѣшнемъ учебномъ году такой экзамень будетъ производиться съ 28 марта сего года, въ будущемъ же учебномъ году въ первый разъ будетъ произведенъ не ранѣе 2-ой половины сентября сего года.

Къ прошенію о допущеніи къ экзамену должны быть приложены слѣдующіе документы: 1) метрическая выпись о рожденіи и крещеніи, 2) удостовѣреніе о званіи (о завѣдующаго школой) и о бытіи у исповѣди и св. причастія и 3) свидѣтельство о прохожденіи курса въ какомъ либо учебномъ заведеніи. Прослужившіе изъ окончившихъ курсъ во второклассной церковной школѣ не менѣе двухъ лѣтъ въ званіи учителя начальной школы должны еще представить удостовѣреніе уѣзднаго отдѣленія о томъ, что они дѣйствительно не менѣе двухъ лѣтъ съ успѣхомъ про-

ходили учительское званіе въ начальной церковной школѣ: это удостовѣреніе дастъ имъ право на сокращенное испытаніе. Прощенія о допущеніи къ экзамену освобождены отъ оплаты гербовымъ сборомъ.

Отъ Благочиннаго 4 округа Ковельскаго уѣзда.

13 января сего 1905 года въ Евстафіевскомъ приходѣ м. Турійска, Ковельскаго уѣзда, отъ неизвѣстной причины сгорѣла крыша дома священника, также обгорѣли стѣны дома и сгорѣлъ погребъ.

О смерти священниковъ и псаломщика.

Благочинный 1 округа Ровенскаго уѣзда священникъ Андроникъ Теодоровичъ отъ 2 марта 1905 г. за № 170, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что указомъ Волынской Духовной Консисторіи, отъ 10 декабря 1904 года за № 24667, дано ему знать, что Благочинный, священникъ Кіевской епархіи Михаилъ Страшкевичъ донесъ о смерти заштатнаго священника **Андрея Сагайдаковскаго**, служившаго до 1901 г. въ мѣстечкѣ Александріи Ровенскаго уѣзда. При этомъ сообщается, что умершій 13 ноября 1904 года заштатный священникъ Андрей Сагайдаковскій, до выхода за штатъ, вклады въ эмеритуру и 25 копѣчные взносы въ пользу осиротѣлыхъ семействъ производилъ неопустительно. Послѣ священника Сагайдаковскаго осталась безъ всякихъ средствъ къ жизни, жена его Марія Васильева 41 года.

Благочинный 1 округа Житомирскаго уѣзда священникъ Іосифъ Квачевскій отъ 15 марта 1905 года за № 132, сообщаетъ Редакціи для напечатанія, что 5 марта умеръ на 54 году жизни отъ брюшнаго тифа священникъ села Шумска, Житомирскаго уѣзда, **Захарія Александровъ Блонскій**.

Послѣ покойнаго остались: жена его Неонила Максимова 42 лѣтъ и дѣти Петръ 23 лѣтъ окончили курсъ ученія въ Волынской духовной Семинаріи и состоятъ учителямъ церковно-приходской школы въ с. Швейковѣ, Житомирскаго уѣзда, Иванъ 20 лѣтъ обучается въ 6 классѣ Волынской

духовной Семинаріи, Александръ 18 лѣтъ и Георгій 16 лѣтъ— оба обучаются въ первомъ классѣ той же семинаріи, Анна 14 лѣтъ обучается въ 3 классѣ Епархіального женскаго училища, Александра 8 лѣтъ и Анастасія 2 лѣтъ находятся при матери.

Имущества послѣ покойнаго осталось на 108 р. 10 к. Взносы въ эмеритуру и 25 копѣчный на осиротѣлыя семейства покойный о. Блонскій вносилъ аккуратно.

Благочинный 4 округа Владиміръ-Волынскаго уѣзда священникъ І. Абрамовичъ, отъ 6 марта 1905 года за № 99, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 12 числа, истекшаго февраля мѣсяца умеръ псаломщикъ с. Забужья Лазарь Григоріевъ Данилевичъ 75 л. Послѣ него остались жена Александра Валентинова 61 г. и непристроенная къ жизни дочь Марія 28 л., а три его сына: Адамъ 38 л., Николай 35 л., Леонидъ 26 л. состоятъ на службѣ, и дочь Александра въ замужествѣ за крестьяниномъ. Взносы въ эмерит. кассу и на осиротѣлыя семейства покойный псаломщикъ Данилевичъ всегда вносилъ исправно.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Апрѣля № 10 1905 года.

❁ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. ❁

Христіанскій взглядъ на театр ¹⁾.

У извѣстнаго русскаго писателя И. Н. Потапенко есть замѣчательная по замыслу пьеса, названная имъ «Жизнь».

Въ этомъ лучшемъ своемъ драматическомъ произведеніи И. Н. Потапенко хочетъ сказать, что жизнь есть въ высшей степени серьезное дѣло, что нельзя безнаказанно легкомысленно относиться къ ней. Эта высокая, глубокопоучительная мысль въ устахъ и жизни героини этой пьесы находитъ для себя такое подтвержденіе. Героиня—жена извѣстнаго профессора—доктора легко смотрѣла на жизнь, была неосторожна, играла въ любовь съ нѣкимъ Ратищевымъ, и вотъ результатомъ этой легкомысленной игры была дуэль ея мужа съ Ратищевымъ, на которой первый былъ тяжело раненъ. Только тогда Ольга сознала, что она дурная, злая, бездушная женщина. Въ отчаяніи и раскаяніи она говоритъ своей сестрѣ: «мы только тогда начинаемъ понимать правду жизни, когда насъ поразитъ страшное горе. У тебя, Варя, было такое горе, и ты не такая, какъ я!... Я шутила. Слышишь, Варя, я шутила... Ахъ! я всю жизнь шутила!...»

¹⁾ Лекція, читанная въ Житомирской Женской Гимназіи въ пользу общества воспитанія и защиты дѣтей.

Ольга может служить символом вообще легкомысленнаго отношенія къ жизни, игры въ нее ради шутки именно до тѣхъ поръ, пока насъ не постигнетъ страшное горе, которое заставитъ насъ задуматься надъ жизнью и спросить себя: не заблуждались ли мы до сихъ поръ, ведя себя такъ легкомысленно?

Наша дорогая родина переживаетъ тяжелые дни. Внѣшній врагъ нанесъ страшныя раны нашему національному самолюбію.

Внутренніе враги покушаются на самыя священныя основы нашей жизни. Тяжело сознавать, что изъ среды нашихъ братьевъ выходятъ такіе люди, которые отрекаются отъ заветовъ святой старины. Тяжелые дни!...

Но отчего, спрашивается, собрались надъ св. Русью тяжелыя тучи?

Отчего не видно солнца?

Кто виновникъ этихъ несчастій? Только ли нашъ врагъ, котораго мы называемъ коварнымъ?

Нѣтъ и нѣтъ!

Главной причиною всѣхъ нашихъ бѣдствій служимъ мы съ своимъ крайне не серьезнымъ отношеніемъ къ жизни. Но жизнь не любить, чтобы надъ нею ругались; она носитъ въ себѣ судъ — самый жестокий, самый непристрастный. Она караетъ за легкомысліе. А его у насъ было и есть такъ много.

Одинъ обозрѣватель нашей военной жизни сказалъ, что наши неудачи зависятъ отъ того, что мы не знаемъ того, что всѣ другіе знаютъ. А отчего это происходитъ? Конечно, не отъ того, что мы *не можемъ* знать, а отъ того, что *не хотимъ* знать, отъ того, что легкомысленно относимся къ жизни нашей родины, не хотимъ понять, что служеніе ей — дѣло великое, даже, можно сказать, страшное по своей отвѣтственности. А мы привыкли ко всему относиться не серьезно, шутя, какъ бы играя. И вотъ на лицо печальные результаты такого легкаго отношенія къ великимъ интересамъ великой нашей родины. Но дѣло еще не погибло, необходимо только, чтобы мы изъ современнаго положенія вещей извлекли для себя урокъ необходимаго для насъ назиданія.

Если мы до сихъ поръ были легкомысленны, будемъ теперь болѣе вдумчиво относиться къ жизни. Подвергнемъ серьезной критикѣ всѣ тѣ устои, все то, чѣмъ мы жили до сего времени. Несомнѣнно, что многое изъ того, что раньше намъ казалось хорошимъ, теперь при свѣтѣ грядущихъ событій окажется неистиннымъ, ложнымъ, обманчивымъ. Такъ какъ въ нашей жизни громадное значеніе имѣютъ всякаго рода удовольствія, то

начнемъ съ нихъ и прежде всего съ театра, потому что увлеченіе имъ считается дѣломъ особенно хорошимъ,—служеніе ему возводится въ идеаль. Итакъ, изслѣдуемъ, какой нравственной оцѣнки заслуживаетъ увлеченіе театральнымъ искусствомъ. «Театръ!.. Любите ли вы театръ такъ, какъ я люблю его, то-есть всѣми силами души вашей, со всѣмъ энтузіазмомъ, со всѣмъ изступленіемъ, къ которому способна только пылкая молодость, жадная и страстная до впечатлѣній изящнаго? Или, лучше сказать, можете ли вы не любить театра больше всего на свѣтѣ, кромѣ блага и истины? И въ самомъ дѣлѣ—не сосредоточиваются ли въ немъ всѣ чары, всѣ обаянія, всѣ обольщенія изящныхъ искусствъ?»

Не есть ли онъ исключительный властелинъ нашихъ чувствъ, готовый во всякое время и при всякихъ обстоятельствахъ возбуждать и волновать ихъ, какъ воздымаетъ ураганъ песчанныя мятели въ безбрежныхъ степяхъ Аравіи?...» Такъ въ свое время писалъ о театрѣ нашъ извѣстный критикъ В. Бѣлинскій. Онъ является истиннымъ выразителемъ отношенія къ театру не только современной ему, но и теперешней извѣстной части образованнаго общества,—на самомъ дѣлѣ—при обычномъ порядкѣ жизни наши интеллигенты едвали такъ горячо чѣмъ либо увлекаются, какъ театромъ: объ этомъ говорятъ хотя бы такого рода факты: наши артисты и артистки пользуются такой популярностью, какая на другихъ поприщахъ служенія вещь совершенно недоступная даже весьма талантливымъ людямъ; впрочемъ, мы понимаемъ популярность и артистовъ, если они дѣйствительно талантливы—но сколько мы знаемъ среди нихъ людей совершенно бездарныхъ и однако они пользуются достаточной извѣстностью. Это первый фактъ. Во-вторыхъ, мы знаемъ, что артистическое сословіе буквально переполнено, въ немъ есть много людей, которые прямо не имѣютъ работы. Очевидно, еслибы этотъ родъ дѣятельности не считался почетнымъ, то онъ не переполнялся бы лишними элементами. Въ-третьихъ, хорошіе артисты и артистки получаютъ такое матеріальное содержаніе, какаго не имѣетъ никто, кромѣ коммерсантовъ. Наконецъ, имѣйте въ виду тотъ фактъ, какъ публика относится къ любимымъ артистамъ и артисткамъ, съ какою охотою она покупаетъ билеты, иногда очень дорогіе, на ихъ представленія, какъ бѣшено и безумно она выражаетъ имъ свои одобренія, и вы несомнѣнно согласитесь, что театръ у насъ популяренъ.

На него смотрять не только какъ на мѣсто развлеченія и эстетическаго наслажденія, а какъ на своего рода школу общественнаго воспитанія: театръ-де лучшій учитель нравственности, совершеннѣйшій проводникъ въ общество высокихъ истинъ,—его дѣйствіе на насъ въ этомъ отношеніи несравненно, потому что онъ вліяетъ не только на нашъ умъ, а главнымъ образомъ на наше чувство, которое въ его рукахъ является могучимъ нравственнымъ двигателемъ. Такъ опредѣляется общественное значеніе театра.

Если это опредѣленіе хотя на половину есть правда, то театръ заслуживаетъ того, чтобы о немъ говорить и писать, заслуживаетъ того, чтобы о немъ разсуждать и съ высшей точки зрѣнія. Театръ, говорятъ, есть учитель нравственности. Но нравственности учить христіанство и Церковь, поскольку она является идеальнѣйшимъ выраженіемъ перваго. Такъ об. мы видимъ два учрежденія, цѣли которыхъ въ общемъ одинаковы, какъ бы совпадаютъ. Если это такъ, то естественно спросить, какъ они относятся другъ къ другу, есть ли между ними внутренняя связь или ея нѣтъ, друзья они или враги?

На этотъ вопросъ отвѣты даются самые противоположные даже представителями Церкви. На самомъ дѣлѣ—что можетъ быть общаго въ воззрѣніяхъ на театръ напр. у о. Іоанна Кропшадтскаго съ одной стороны и проф. прот. Свѣтлова съ другой? Въ то время какъ одинъ называетъ театръ гнищемъ діавола, другой готовъ признать его однимъ изъ средствъ къ достиженію царства Божія. Взгляды, какъ вы видите, радикально противоположны. Гдѣ же правда?

Для рѣшенія этого вопроса нужно встать на высшую точку зрѣнія, каковой для насъ является христіанское ученіе. Итакъ, посмотримъ—чѣмъ является театръ съ точки зрѣнія этого ученія? Защитники театра, какъ мы знаемъ, говорятъ, что онъ есть учитель нравственности. Учить людей добру—безспорно есть миссія высочайшаго значенія и важности, ибо люди ни въ чемъ такъ не нуждаются какъ въ томъ, чтобы ихъ учили истинѣ и добру, такъ какъ только въ стремленіи къ нимъ заключается смыслъ человѣческой жизни. Но вѣдь всякаго учителя нравственности поучаемый спросить—какое право онъ имѣетъ на учительство? Вопросъ этотъ не праздный вопросъ, а живаго жизненнаго значенія, потому что всѣ разумные люди всѣхъ вѣковъ и народовъ связывали и связываютъ право нравственнаго наученія съ какимъ либо религіознымъ авторитетомъ: христіане съ Христомъ, мусульмане съ Магометомъ и т. д. Впрочемъ

иначе и не можетъ быть, ибо вопросъ наученія истинѣ и добру— есть вопросъ спасенія человѣка, а его, конечно, никто и не по- думаетъ основывать на чемъ либо иномъ, кромѣ религіознаго авторитета. Такъ обр. и право театра учить людей истинѣ и добру должно основываться также на религіозномъ авторитетѣ, но его театръ не имѣетъ, это, конечно, ясно, для всѣхъ.

У насъ религіозный авторитетъ принадлежитъ Церкви—но развѣ она давала когда нибудь свое согласіе на то, чтобы театръ поучалъ? Нѣтъ,—напротивъ, она всегда протестовала противъ этого.

Впрочемъ, согласимся на минуту, что этого согласія и не требуется, оставимъ за театромъ право учить, какъ его закон- ное право. Но мы думаемъ, что и обладая имъ, театръ еще не можетъ достичь той цѣли, которую онъ преслѣдуетъ. Цѣль эта — нравственное возрожденіе людей; средство—наученіе. Между *цѣлью* и *средствомъ* для ея достиженія должно быть извѣстное соотвѣтствіе, равенство. Въ данномъ случаѣ цѣль есть своего рода *сльдствіе*, а средство *причина*, а между ними предпола- гается равенство. Цѣль театра, повторяемъ, нравственное воспитаніе людей; задача очень трудная, опытъ мировой исторіи показалъ, что она не можетъ быть достигнута однимъ наученіемъ истинѣ и добру; много было учителей жизни въ исторіи человѣчества, учителей м. б. до самоотверженія преданныхъ своему дѣлу, но никто изъ нихъ не могъ сказать, что онъ нравственно возро- дилъ хотя бы одного человѣка; о себѣ же они могли сказать только словами ап. Павла: «не понимаю, что дѣлаю... добраго, котораго хочу, не дѣлаю, а злое, котораго не хочу, дѣлаю» (Рим. 7, 15, 19).

Дѣло нравственнаго воспитанія есть великій подвигъ, онъ достигается только чрезъ таинственное общеніе человѣческой души съ Богомъ. Этотъ даръ имѣетъ Церковь и, конечно, его не имѣетъ театръ; онъ только учить, если можетъ учить, и въ данномъ случаѣ, слѣдовательно, выражаетъ только языческій принципъ, а не христіанскій, ибо христіанство, не только учить, но и таинственно возрождаетъ людей.

Но сдѣлаемъ еще разъ уступку: допустимъ, что наученіе достаточно для нравственнаго воспитанія. Но здѣсь возникаетъ вопросъ—какими средствами располагаетъ это наученіе, т. е. со- держаніе тѣхъ вещей, которыя даются въ театрѣ, выражаетъ ли стремленіе къ истинѣ и правдѣ и если выражаетъ, то насколько? Этотъ вопросъ тѣсно связанъ съ другимъ не менѣе интерес- нымъ и важнымъ вопросомъ о качественномъ значеніи нашей

литературы, такъ какъ она и театръ это въ существѣ дѣла одно и тоже, разница касается только формы выраженія мыслей и чувствъ.

Русская литература вполне заслуженно пользуется всемирной извѣстностью, но значить ли это, что она можетъ руководить нравственнымъ развитіемъ общества? Едва ли. Литература наша вѣрно отражаетъ жизнь общества, въ этомъ ея заслуга, но когда она берется за выработку идеаловъ жизни, то оказывается—что это ей не по силамъ. Идеалы нашихъ писателей по мнѣнію общества м. б. и хорошіе идеалы, но не таковы они съ точки зрѣнія христіанскаго ученія, потому что эти идеалы отражаютъ не христіанское міровоззрѣніе, а только извѣстныя формы дѣйствительности. Въ обществѣ господствуетъ напр. понятіе о чести, поддерживается оно иногда и литературой и т. д. Правда, литературные типы иногда стоятъ выше жизни съ ея мелочами, но имъ еще очень далеко до истиннаго христіанскаго идеала.

Причина того, почему наша литература не имѣетъ истинныхъ идеаловъ, заключается въ слѣдующемъ: наши писатели по преимуществу выходили и выходятъ изъ того сословія, которое далеко стоитъ отъ религіи, которая опредѣляетъ цѣнность идеаловъ жизни и она же даетъ имъ содержаніе. Истинная литература и истинное искусство появляются только тогда, когда они будутъ опредѣляться религіознымъ сознаніемъ. Это весьма хорошо въ свое время выяснилъ Л. Н. Толстой; онъ говоритъ по этому поводу слѣдующее: «всегда, во всякое время и во всякомъ человѣческомъ обществѣ, есть общее всѣмъ людямъ этого общества религіозное сознаніе того, что хорошо и что дурно, и это то религіозное сознаніе и опредѣляетъ достоинство чувствъ, передаваемыхъ искусствомъ. И потому у всѣхъ народовъ всегда искусство, передававшее чувства, вытекающія изъ общаго людямъ этого народа религіознаго сознанія, признавалось хорошимъ и поощрялось; искусство же, передававшее чувства, несогласныя съ этимъ религіознымъ сознаніемъ, признавалось дурнымъ и отрицалось... Такъ это было у всѣхъ народовъ: у грековъ, у евреевъ, у индусовъ, египтянъ, китайцевъ; такъ это было и при появленіи христіанства (Что такое искусство? стр. 85. М. 1898 г.)».

Мысли, выраженныя здѣсь Л. Н. Толстымъ, мы безъ сомнѣнія сочтемъ справедливыми. Если же они справедливы, то, очевидно, что весь репертуаръ нашихъ театровъ не достигаетъ, да и не можетъ достигать своего назначенія, т. е. онъ по сво-

ему содержанію не можетъ учить людей истинѣ и добру, такъ какъ истина и добро опредѣляются религіознымъ сознаниемъ, а нашъ театръ не имѣетъ никакого отношенія къ этому сознанию, — слѣдовательно, съ этой точки зрѣнія онъ не выдерживаетъ критики. Мы здѣсь уже не говоримъ о томъ, что на театраль-ной сценѣ часто даются такія вещи, которыя ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть названы хорошими, но и то, что считается здѣсь хорошимъ, не можетъ быть названо таковымъ по указанной уже причинѣ.

До сихъ поръ мы говорили о театрѣ съ точки зрѣнія идеала его т. е. того, чего онъ хочетъ достигъ, — теперь же посмотримъ, что имъ достигается на самомъ дѣлѣ. Чтобы насъ не заподозрили въ пристрастіи, обратимся опять къ тому же В. Бѣлинскому; о вліяніи театра на человѣческую душу онъ пишетъ слѣдующее: «что такое театр?.. О, это истинный храмъ искусства, при входѣ въ который вы мгновенно отдѣляетесь отъ земли, освобождаетесь отъ житейскихъ отношеній. Эти звуки настраиваемыхъ въ оркестрѣ инструментовъ томятъ вашу душу ожиданіемъ чего то чудеснаго, сжимаютъ ваше сердце предчувствіемъ какого то неизъяснимо-сладостнаго блаженства; этотъ народъ, наполняющій огромный амфитѣатръ, раздѣляетъ ваше нетерпѣливое ожиданіе, вы сливаетесь съ нимъ въ одномъ чувствѣ; этотъ роскошный и великолѣпный занавѣсъ, это море огней намекаютъ вамъ о чудесахъ и дивахъ, разбѣянныхъ по прекрасному Божію творенію и сосредоточенныхъ на тѣсномъ пространствѣ сцены!.. И вотъ поднялся занавѣсъ—и предъ взорами вашими разливается безконечный міръ страстей и судебъ человѣческихъ! Вы живете здѣсь не своею жизнію, страдаете не своими скорбями, радуетесь не своимъ блаженствомъ, трепещете не за свою опасность: здѣсь ваше холодное я исчезаетъ въ пламенномъ эфирѣ любви... Но возможно ли описать всѣ очарованія театра, всю его магическую силу надъ душою человѣческою?.. О, ступайте, ступайте въ театръ, живите и умрите въ немъ, если можете!» ...

Этотъ панегирикъ театру ясно говоритъ о его значеніи; оно опредѣляется тѣмъ, что онъ создаетъ намъ другую жизнь, помимо той, которой мы живемъ, жизнь грезъ, прекрасныхъ сновидѣній. Естественно спросить—хорошо ли это? Не мѣшаетъ это нашему нравственному развитію?

Человѣчество съ давнихъ временъ не удовлетворяется личной дѣйствительностью, его манитъ въ другой, лучшей мірь. Эти мечты вполне понятны и законны, какъ выраженіе образа

Божія въ человѣкѣ, но значеніе ихъ въ томъ, если онѣ переходятъ въ дѣйствительность. Если же мечта остается только мечтой, она теряетъ всякое значеніе въ качествѣ двигателя въ сторону добра. Даже можно сказать больше: въ такомъ видѣ она вредна, ибо мы привыкаемъ ею жить, она убиваетъ въ насъ энергію жизни. А театръ именно и есть воплощеніе мечты: онъ правится намъ постольку, поскольку смягчаетъ суровыя черты дѣйствительности, но онъ вреденъ въ томъ отношеніи, что эта дѣйствительность послѣ жизни въ немъ кажется намъ уже некрасивой, неинтересной. Мнѣ припоминается одинъ рассказъ, въ которомъ выводится актеръ *во время* представленія и *послѣ* представленія. Дѣйствія смѣняются скоро, также скоро смѣняется и настроеніе актера: во время исполненія роли онъ кажется себѣ самымъ счастливымъ и великимъ человѣкомъ, но вотъ занавѣсъ упалъ, огни потушены и міръ мечты исчезъ, настроеніе у актера самое тяжелое. Тоже до извѣстной степени должна переживать и публика: пока она въ театрѣ—предъ ней прекрасная жизнь даже въ своемъ безобразіи, но вотъ театръ оставленъ, люди, жившіе въ немъ, обращаются къ обычной жизни—суровой, тяжелой и м. б. неинтересной. Какъ они себя чувствуютъ теперь? Конечно, все тяжелое въ жизни теперь для нихъ показалось еще болѣе тяжелымъ и суровымъ, а между тѣмъ прекрасные призраки не идутъ изъ головы, они здѣсь нашли для себя удобное мѣсто, они идутъ уже въ сердце, они ищутъ здѣсь сочувствія. Такъ об. человѣкъ чувствуетъ и носить въ себѣ разладъ, разладъ опасный. Вѣдь жизнь есть суровая борьба, здѣсь требуется твердая воля; ея обычно у насъ нѣтъ, а тутъ еще развлеченія, которыя естественно ослабляютъ энергію. Пусть театръ, если только онъ можетъ, подниметъ эту энергію, пусть онъ создастъ жизнь красивую, но въ то же время и такую, которая идетъ дальше прекрасной мечты. Но можетъ ли театръ сдѣлать это? Есть ли у него для этого достаточныя средства? Нѣтъ, этихъ средствъ онъ не имѣетъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Критическій разборъ старообрядческаго Австрійскаго священства.

(Продолженіе).

Мы видѣли, что старообрядческое австрійское священство, какъ основанное на мздѣ, иначе сказать приобрѣтенное расколь-

нигами за симонию, не можетъ быть признано законнымъ съ точки зрѣнія каноническихъ правилъ.—Но нарушение митрополитомъ правилъ, осуждающихъ симонию, является лишь незначительной долей въ томъ обильномъ поправѣ канонѣ, которымъ сопровождался переходъ Амвросія въ общество старообрядцевъ.

Безъ преувеличенія можно сказать, что этотъ переходъ былъ полнымъ нарушеніемъ всей канонической системы христіанства.

Итакъ, разсмотримъ по порядку всѣ каноны, нарушенные Амвросіемъ при его переходѣ въ старообрядчество, исключая уже разсмотрѣнныхъ выше.

Какъ извѣстно, Амвросій перешелъ въ общество старообрядцевъ, не будучи посланъ отъ своего высшаго начальства, не испросивши на это разрѣшенія своего патріарха, и, такъ сказать, самовольно распорядившись не принадлежащимъ ему удѣломъ. Такимъ своимъ поступкомъ Амвросій прежде всего нарушилъ 34-е правило св. Апостоловъ, согласно которому епископы не имѣютъ права творить что либо, превышающее ихъ власть и полномочія, безъ воли первенствующаго іерарха.—Вотъ это правило: «Епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ, и признавати его, яко главу, и ничего, превышающаго ихъ власть, не творити безъ его разсужденія: творити же каждому только то, что касается до его епархіи и до мѣстъ, къ ней принадлежащихъ, но и первый ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ. Ибо тако будетъ единомысліе, и прославится Богъ и Господь во Святомъ Духѣ, Отецъ, и Сынъ, и св. Духъ». Нарушивъ это правило, Амвросій вмѣстѣ съ тѣмъ пренебрегъ и Божественной идеей посланничества, по которой люди не могутъ проповѣдывать, «аще не послани будутъ» (Римл. 10, 15).

Идея эта лежитъ въ основѣ христіанскаго пастырства; образцомъ ея и примѣромъ является Божественное посольство въ міръ Господа нашего, Іисуса Христа.

«Егда приде кончина лѣта, пишетъ св. Апостолъ Павелъ, посла Богъ Сына Своего въ міръ, рождаемаго отъ жены, бываема подъ закономъ, да подзаконныя искупить» (Гал. 4, 4). Такимъ образомъ, Христось, по слову Апостола, «не Самъ Себе прослави быти первосвященника, но глаголавый къ нему: Сынъ Мой еси Ты, Азь днесъ родихъ Тя» (Евр. 5, 4—5).

Выходя отсюда. Спаситель во все время Своего пребыванія на землѣ непрестанно возвѣщалъ людямъ, что Онъ творитъ не Свою волю, но волю пославшаго Его Отца. «Мое ученіе, говорилъ Онъ, нѣсть Мое, но пославшаго Мя» (Іоан. 7, 16). «Азь отъ

Себе не глаголахъ, но пославый Мя Отець, Той Миѣ заповѣдь даде, что реку и что возглаголю» (Іоан. 12, 49).

Будучи Посланникомъ Отца, Спаситель въ свою очередь посылаетъ въ міръ Своихъ посланниковъ или Апостоловъ. «Якоже посла Мя Отець, и Азь посылаю вы» (Іоан. 20, 21), сказали Онѣ Апостоламъ, отправляя ихъ на дѣло проповѣди.

Въ свою очередь и святые Апостолы, получивъ отъ Господа право и власть Божественнаго посланничества, посылали на дѣло служенія проповѣдниковъ, какъ изъ среды двѣнадцати, такъ и изъ числа вновь избранныхъ ими. «Слышавше, иже во Іерусалимѣ Апостоли, повѣствуетъ Книга Дѣяній, яко пріять Самарія слово Божіе, послаша къ нимъ Петра и Іоанна» (Дѣян. 8, 14).

Слѣдовательно, даже святые Апостолы, и тѣ отправлялись на дѣло служенія не иначе, какъ будучи посылаемы отъ всего собора Апостоловъ.

Что принято было Апостолами, то, конечно, вошло закономъ въ Церкви на всѣ времена; поѣтому, по дѣйствующимъ Церковнымъ каноническимъ правиламъ, каждый епископъ могъ и можетъ переходить на извѣстную кафедру, или епархію, только въ томъ случаѣ, если его пошлетъ туда для служенія Соборъ епископовъ извѣстной Церкви.—Въ противномъ случаѣ такого епископа ожидаетъ запрещеніе и изверженіе.

Итакъ, спросимъ мы у старообрядцевъ-австрійцевъ: отъ какого собора епископовъ былъ посланъ въ Вѣлую Криницу митрополитъ Амвросій?

Отвѣтъ, конечно, можетъ быть только отрицательнаго характера, такъ какъ Амвросій перешелъ къ старообрядцамъ самовольно, безъ всякаго вѣдѣнія какого-либо собора.

Этимъ были нарушены слѣдующія каноническія правила:

Правило 15-е Перваго Вселенскаго Собора: «Отъ града во градъ ни епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ да не переходитъ, понеже паки хотятъ обращени быти въ Церкви, въ нихъ-же поставлени быша. Толкованіе: правило се не токмо епископомъ преступати отъ града во градъ отнюдь отрицаетъ, но и пресвитеромъ и діакономъ. И сотворившія нѣчто таково, въ свой градъ, и въ своя Церкви, въ нихъже поставлени быша, паки возвращати повелѣваетъ. Первое-же и второе правило Собора, иже въ средцѣ, жестокае таковыя мучить, отставляя сихъ отъ святаго общенія, и таковымъ епитиміями запрецаетъ» (Кормчая л. 38).

Правило 3-е Антиохійскаго Собора: «Аще который пресвитеръ, или діаконъ, и всякъ священническаго чина, оставивъ свое мѣсто и свою Церковь, па иную страну отъидеть, и отъ

своея переселився, на иной странѣ долзѣ пребываетъ, ктому да не служитъ; паче же, аще зовомъ отъ своего епископа, не возвратится, но пребываетъ въ такомъ безчиніи, да извержется отнюдь, и ктому да не имать внити въ чинъ свой. Аще который епископъ приметъ такового, да приметъ запрещеніе отъ общаго собора, яко церковныя разрушая законы» (Кормч. л. 63 об.).

Хотя въ вышеприведенномъ правилѣ говорится о пресвитерахъ и діаконлахъ, но несомнѣнно, что оно касается и епископовъ, самовольно переходящихъ на другія кафедръ, такъ какъ по смыслу оно сходно съ вышеприведеннымъ правиломъ 15-мъ I-го Вселенскаго Собора, въ которомъ наряду съ пресвитерами и діаконми говорится и о епископахъ.

Итакъ, перешедшій къ старообрядцамъ митрополитъ Амвросій прежде всего заслужилъ запрещеніе и изверженіе за самовольное занятіе непринадлежащей ему кафедръ.

Но Амвросій не только занялъ непринадлежащую ему кафедру; но на этой кафедрѣ онъ совершилъ цѣлый рядъ рукоположеній и притомъ рукополагалъ не только пресвитеровъ и діаконвъ, но и епископовъ.

Посмотримъ, какому наказанію подлежалъ онъ за совершеніе рукоположеній въ чуждой ему странѣ. 35-е правило св. Апостоловъ гласитъ:

«Не поставляти отъ чуждаго предѣла, ни въ предѣлѣ. Аще же безъ воли того мѣста епископа сіе сотворитъ, съ поставленнымъ отъ него и самъ непоставленъ. Толкованіе: Не подобаеъ никому-же отъ епископъ внѣ своихъ предѣлъ поставляти, ни отъ чуждыхъ предѣлъ приходящихъ поставляти кого, пресвитера, или діакона. Аще же таковое что сотворитъ кто безъ воли страны тоя епископа, да извержется самъ, и поставленный отъ него» (Кормчая л. 9 об.).

О томъ же свидѣтельствуеъ и 22-е правило Антиохійскаго Собора: «Такоже, якоже и третіе на десять правило сего собора, и се правило глаголетъ, еже коемуждо епископу въ своемъ предѣлѣ владати, и поставляти пресвитеры и діаконы, во инъ-же предѣлѣ не ити ни поставити пресвитера, ни ино что епископское творити, свѣне воли епископа предѣла того. Аще же дерзнетъ и сотворитъ что таковое, да будетъ изверженъ и повиненъ, и поставленный отъ него пресвитеръ, или діаконъ» (Кормчая л. 70-й об.).

Это же подтверждаетъ и 13-е правило того же Собора: «Аще никимъ же *) позванъ, ни умоленъ бывъ епископъ, во иную область отшедъ, и поставитъ пресвитера, или діакона, или правленіе нѣкое церковное творить, таковая не тверда и разрушена да пребудутъ, а оны да извержеться». Толкованіе: Многа правила обрященіи о семъ, возбраняюща, еже не преходити епископу отъ своєї области во иную, и поставляти въ ней пресвитеры и діаконы, или иное что епископское творити: токмо аще гдѣ позванъ будетъ, умоленъ отъ страны тоя епископа, таковое что творити; Аще же отъ своего дому во иную область пришедъ, поставитъ пресвитера, или діакона, или строенію церковныхъ вещей нѣкое правленіе сотворить, не твердымъ и разрушеннымъ быти отъ него сотвореннымъ, и самого изврещи правила повелѣвають» (Кормчая л. 67 об. и 68 й.).

Слѣдовательно, помимо изверженія за переходъ въ чуждую ему область, Амвросій также подлежалъ изверженію за совершеніе рукоположеній въ непринадлежащемъ ему удѣлѣ.

Но, какъ мы видѣли Амвросій оправдывалъ себя тѣмъ, что онъ перешелъ на праздную епархію, будучи притомъ празденъ самъ,—и кромѣ того по просьбѣ народа.— Мы показали, что и въ этомъ случаѣ поступокъ Амвросія не имѣетъ оправданія, такъ какъ все же совершено самовольно, безъ согласія Собора и патриарха, почему, на основаніи 16-го правила Антиохійскаго Собора, Амвросій и въ этомъ случаѣ подлежалъ изверженію. Но каноны идутъ далѣе: Они предусмотрѣли даже самое оправданіе, употребленное Амвросіемъ, и вотъ что говоритъ о такомъ оправданіи 2-е правило Сардиійскаго Собора: «Аще кто отъ града во градъ пришедъ, и молвы творить, отъ народа пріимая себѣ поборники, да глаголють, желаемъ и молимся, да будещи намъ епископъ, той ни на самой кончинѣ не причастенъ. Толкованіе: Аще который епископъ въ толико шатаніе и неистовство пришедъ, и дерзнетъ просити и прейти отъ града во градъ, глаголя: яко хотять мене людіе града того; и оттуду возьмъ грамоту, показуеть написанное къ нему отъ всѣхъ гражданъ моленіе, якоже да бы имъ епископъ былъ; еже явѣ есть, яко смышленіемъ и хитростію таковое бысть, мало нѣкихъ, мздою, и дары, и честію возмогль привлещи къ себѣ, да въ Церкви ставше молву сотворять, глаголюще велегласно, просяще имѣти того епископа. Таковаго убо, яко зѣло смѣвши, и таковое сотворша, и познана бывша въ томъ, вельми святой сей соборъ осуди: отрече бо тому ни во исходъ отъ житія достойну быти причащенія, и назнамена.

*) Т. е. епископомъ той области. См. толкованіе.

Странно бо се и страшно есть, еже ни во исходѣ житія не сподобитися причащенія, его-же не обрящещи во всѣхъ правилѣхъ написана о инѣхъ, ни о коихъ-же грѣсѣхъ такова зашрещенія» (Бормчая л. 108-й).

Можеть-ли быть послѣ этого какое-нибудь оправданіе преступленію, совершенному Амвросіемъ? Можно предполагать, что св. отцы Сардикійскаго Собора точно провидѣли Богодухновенными очами будущій поступокъ Амвросія и всю ту смуту церковную, которую произвелъ своимъ переходомъ въ старообрядчество этотъ бѣлый митрополитъ.

Перейдемъ дальше, ибо не вся еще мѣра беззаконій Амвросія исчерпана.

Извѣстно, что Бѣлокриницкіе старообрядцы посредствомъ хитрости и обмана добились того, что императоръ Австрійскій еще до сношенія съ Константинопольскимъ патріархомъ утвердилъ Амвросія въ званіи митрополита Бѣлой Криницы.

На это утвержденіе старообрядцы австрійцы смотрять, какъ на какую-то санкцію святительскаго достоинства Амвросія.

Между тѣмъ и это правительственное утвержденіе Амвросія было послѣднему не въ пользу, а во вредъ, такъ какъ состоялось безъ посредничества и избранія высшей духовной власти.

Предусматривая такое явленіе, правило 30-е святыхъ Апостоловъ гласить: «Аще кій епископъ мирскихъ князь помощію приметъ церковь, да извержется и отлучится. Толкованіе: Аще кій епископъ мирскими властели избранъ бывъ, и тѣхъ силою приметъ Церковь Божию; рекше епископъ будетъ въ ней, таковой яко веліе прегрѣшеніе согрѣшилъ, да будетъ извержень, и да отлучится; подобаетъ бо хотящему поставитися епископомъ, отъ всѣхъ епископъ сущихъ во области поставлену быти, аще ли нѣсть мощно купно всѣмъ собратися, поне безъ всякаго извѣта, отъ трею епископъ да поставлень будетъ, сложившемся писаніемъ грамотъ купно, и всѣмъ не пришедшимъ епископомъ».

Значить, въ концѣ всего Амвросій заслуживалъ изверженія еще и за то, что былъ поставлень въ Бѣлой Криницѣ одною гражданскою властью безъ участія власти духовной.

Теперь пересчитаемъ, сколько разъ и за что именно заслужилъ Амвросій изверженіе изъ сана?

За переходъ въ Бѣлую Криницу ради симоніи—разъ, за самовольный переходъ въ иную область—два, за рукоположеніе въ непринлежащемъ ему удѣлѣ—три, и за поставленіе исключительно гражданскою властью—четыре. Четыре раза долженъ былъ Амвросій быть лишеннымъ сана за свой незаконный пере-

ходъ въ общество старообрядцевъ. Слѣдовательно, если-бы Амвросій имѣлъ на себѣ благодать вчетверо большую, чѣмъ какая на немъ была, то и тогда онъ долженъ былъ лишиться ея за свои противозаконные поступки.

Однако, какъ ни печаленъ, и ни тяжелъ нашъ выводъ, тѣмъ не менѣе мы должны его еще болѣе усугубить.

Въ самомъ дѣлѣ, все время мы разсматривали переходъ Амвросія въ общество старообрядцевъ, какъ самовольное занятіе непринадлежащей ему епархіи. Но вѣдь общество старообрядцевъ, принявшее къ себѣ Амвросія, въ дѣйствительности, но было даже церковной епархіей. Какъ мы уже замѣтили выше, это была не епархія той Церкви, откуда вышелъ Амвросій, а нѣчто, совершенно чуждое ей, также далекое отъ Грекороссійской Церкви, какъ далеки отъ нея общества католиковъ и лютеранъ. Отсюда понятно, что поступокъ Амвросія былъ, какъ мы уже говорили, не просто только занятіемъ непринадлежащей ему епархіи, а полнымъ отступленіемъ отъ своей Церкви, полнымъ разрывомъ съ нею и прекращеніемъ всякаго общенія.

Какого-же наказанія заслуживалъ за это Амвросій? Отвѣтить не трудно. Если епископъ, занявшій только непринадлежащую ему епархію въ Церкви, заслуживаетъ, по каноническимъ правиламъ, изверженія изъ сана; то епископъ, совсѣмъ оставившій свою Церковь, разорвавшій съ нею всякое общеніе и перешедшій въ совершенно чуждое ей общество, заслуживаетъ не только изверженія, но и полного отлученія, какъ отщепенецъ. Такимъ образомъ, объ Амвросіи мало сказать, что, перейдя къ старообрядцамъ, онъ пересталъ быть епископомъ; нѣтъ, онъ пересталъ быть не только епископомъ, но и сыномъ Церкви вообще.

А если такъ, то въ Амвросіи престала не только благодать Архіерейства, но затворились даже и тѣ дары благодати, которые пребываютъ на каждомъ простомъ членѣ Церкви.

Вотъ въ какомъ видѣ предсталъ предъ обществомъ старообрядцевъ Амвросій, и вотъ отъ кого получила свое начало старообрядческая австрійская іерархія.

Можно-ли послѣ этого утверждать, что на лицахъ этой іерархіи пребываетъ благодать Божія?

Поистиннѣ, не только утверждать, но и думать въ душѣ такъ, значитъ брать великій грѣхъ на душу свою.

Въ отвѣтъ на приводимыя нами свидѣтельства защитники австрійскаго священства возражаютъ: но если такъ, если съ точки зрѣнія Грекороссійской Церкви Амвросій заслуживалъ полного

изверженія, то почему-же Греческая Церковь не извергла его и не осудила его официально? Въ дѣйствительности же Греческая Церковь не только не произнесла надъ Амвросіемъ открытаго суда, но даже въ самое послѣднее время въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ богослововъ заявляла старообрядцамъ, что Амвросій никогда не былъ лишенъ Церковью своего сана.

Вотъ, что говорятъ защитники австрійскаго священства.

Такимъ образомъ, это возраженіе выдвигаетъ новый и притомъ довольно интересный вопросъ: «Былъ-ли Амвросій лишенъ официально своего сана за совершенный имъ рядъ противоканоническихъ поступковъ?»

На этотъ вопросъ, имѣющій почему то жизненное значеніе для всего австрійскаго священства, мы отвѣчаемъ вполне утвердительно: «да, былъ».

Утверждать такъ намъ позволяетъ извѣстная «запретительная грамота Константинопольскаго патріарха, Анеима, бѣжавшему въ расколъ митрополиту Амвросію». Грамота эта, къ сожалѣнію, мало извѣстна защитникамъ австрійскаго священства, хотя она, между прочимъ, хотя нѣсколько и въ неясной формѣ, помѣщена и въ «Исторіи Павла Бѣлокрилицкаго». Въ этой грамотѣ Константинопольскій патріархъ съ начала выясняетъ тяжесть проступка, совершеннаго Амвросіемъ, затѣмъ въ третій разъ предлагаетъ ему возвратиться въ лоно оставленной имъ Церкви, а въ заключеніе пишетъ: «если-же окажешься невнимательнымъ и непослушнымъ и будешь упорствовать въ своемъ противномъ священнымъ канонамъ поведеніи, твердо знай, что послѣдуетъ изверженіе твоего архіерейства, согласно божественнымъ и священнымъ канонамъ, которые ты дерзнулъ попрасть, и не только самъ подвергнуть будешь строгости праведнаго церковнаго наказанія, но вмѣстѣ навлечешь тѣ-же наказанія и на всѣхъ, кого дерзостно рукоположилъ, подлежащихъ осужденію, какъ безвѣстныхъ и не священныхъ, согласно смыслу и рѣшенію священныхъ законовъ» 1847 г. авг. 8-го дня. (Братск. Слово 1897 г. ноябр. стр. 482—494).

Таково содержаніе грамоты Константинопольскаго патріарха, присланной имъ бѣглому митрополиту Амвросію. Въ грамотѣ ясно сказано, что если Амвросій не возвратится въ лоно оставленной имъ Церкви, «то послѣдуетъ изверженіе его архіерейства, согласно божественнымъ и священнымъ канонамъ». Амвросій не возвратился, слѣдовательно, самъ добровольно подписалъ, такъ сказать, свое изверженіе изъ архіерейства. Это само собою было ясно для всей Греческой Церкви, почему о какомъ либо особомъ еще судѣ надъ этимъ

отщепенцемъ, равно какъ и его епископскомъ достоинствѣ, не могло быть болѣе и рѣчи.

Какого-же еще нужно австрійцамъ «изверженія изъ сана»? Послѣ такого поступка Амвросія Церковь перестала считать его не только въ числѣ своихъ епископовъ, но даже не считала его болѣе и своимъ членомъ вообще. Это отношеніе Церкви къ Амвросію и было ничѣмъ инымъ, какъ формальнымъ и открытымъ осужденіемъ его.

Кажется, ясно; однако австрійцы пытаются возражать. Пслушаемъ ихъ возраженій.

Первое возраженіе австрійцевъ не столько серьезно, сколько курьезно. Намъ пришлось познакомиться съ нимъ въ глухой старообрядческой деревнѣ Волынской губерніи на бесѣдѣ съ доморощеннымъ начетчикомъ.

Вотъ это возраженіе: Амвросій былъ лишенъ сана не тотчасъ по переходѣ своемъ въ Бѣлую Криницу, а нѣсколько позднѣе; такъ что въ ту пору, когда онъ рукополагалъ для старообрядцевъ епископовъ, онъ еще не былъ лишенъ сана. Значитъ, на іерархіи Австрійцевъ пребываетъ дѣйствительная благодать Божія. — «Послѣ дѣлайте съ нимъ, что угодно: намъ и самимъ онъ болѣе былъ ненуженъ», цинично закончилъ свое возраженіе защитникъ австрійскаго священства.

На такое возраженіе одинъ изъ присутствовавшихъ на бесѣдѣ безпоповцевъ съ старообрядческою безцеремонностью замѣтилъ австрійцу: «если ты убѣжишь изъ военной службы, то съ какого времени дѣлаешься бродягой: со времени-ли своего бѣгства, или только съ того часа, какъ тебя схватятъ и накажутъ?» Я думаю, что со времени бѣгства. Такъ и Амвросій, какъ бѣжалъ отъ Церкви, сейчасъ и лишился благодати, а навазанъ былъ послѣ, какъ и слѣдуетъ. Такъ вѣдь вопросъ не въ томъ, когда судили Амвросія, а въ слѣдующемъ: «съ какого времени лишился Амвросій бывшей на немъ благодати?»

Замѣчаніе грубое, но довольно вѣрное и къ Амвросію вполне подходящее. По нашему мнѣнію, вся ошибка австрійцевъ заключается въ томъ, что, по ихъ понятію, христіанинъ лишается благодати и перестаетъ быть членомъ Церкви только послѣ официального отлученія его Церковью. — Но такъ-ли это въ дѣйствительности?

Возьмемъ хотя-бы недавнее, всѣмъ извѣстное отлученіе Толстого. Съ какого времени пересталъ считаться Толстой членомъ Церкви? Скажутъ: со времени отлученія. Хорошо; а съ какого времени пересталъ быть Толстой православнымъ христіаниномъ?

Конечно, гораздо ранѣе, иначе за что-же и былъ онъ отлученъ?

Значить, официальное отлученіе Толстого явилось только открытымъ признаніемъ Церковью того, что сдѣлано было имъ самимъ гораздо ранѣе. Не Церковь, такимъ образомъ, отлучила Толстого, а онъ самъ себя давно уже отъ нея отлучилъ; Церковь-же только официально признала послѣднее случившимся фактомъ. Только и всего.

Ну, а еслибы Толстой почему-нибудь да не былъ официально признанъ Церковью отлученнымъ?

Вѣдь не судить-же торжественно Церковь каждаго отпавшаго отъ нея сектанта?

Что-же, нужно-ли было, въ такомъ случаѣ, считать Толстого, не признающаго Православія, православнымъ? И нужно-ли въ настоящее время считать православными всѣхъ, еще не отлученныхъ официально сектантовъ?

Вотъ куда заводитъ логика защитниковъ австрійскаго священства!

То-же самое можно сказать и объ Амвросіи.

Было-ли, или нѣтъ официальное изверженіе его, это выяснитъ интересно, а для австрійцевъ почему-то даже и важно; и мы выяснили, что было. Тѣмъ не менѣе къ вопросу о времени, съ котораго лишился Амвросій своего сана, послѣднее не имѣетъ отношенія. Сана своего Амвросій лишился, какъ только отпалъ отъ своей Церкви и нарушилъ рядъ каноническихъ правилъ, значить еще до поставленія имъ новоявленной австрійской іерархіи. — Церковь это подтвердила, а когда, для дѣла не имѣетъ значенія.

Что-же касается мнѣнія нѣкоторыхъ греческихъ богослововъ, на которыхъ ссылаются защитники австрійскаго священства, мнѣнія, что Амвросій будто-бы не былъ лишенъ сана; то въ противовѣсъ имъ мы приведемъ слова самого Константинопольскаго патріарха, который въ концѣ своего отвѣта на вопросъ объ Амвросіи, предложенный старообрядцами, говоритъ: «Бывшій Амвросій, ради противоканоническихъ его дѣйствій долженъ быть признаваемъ самоотлученнымъ, совершенныя-же имъ хиротоніи и священнодѣйствія по тому самому должны считаться недѣйствительными» (Братск. Слово 1892 г. т. I, стр. 811-я).

Вотъ еще одно свидѣтельство о лишеніи Амвросіемъ своего сана и о незаконности его дѣйствій въ Вѣлой Криницѣ.

Думаемъ, что это свидѣтельство самого Константинопольскаго патріарха будетъ поважнѣе мнѣнія тѣхъ греческихъ богослововъ,

къ которымъ обращались старообрядцы. (См. Поѣздка на востокъ раск. дѣят. Мисс. Обзор. 1902 г.).

Второе возраженіе, приводимое защитниками австрійскаго священства, слѣдующе: Всѣ приведенныя противниками Амвросія и австрійской іерархіи доказательства, говорятъ они, имѣютъ смыслъ лишь въ томъ случаѣ, если смотрѣть на переходъ Амвросія съ точки зрѣнія Грекороссійской Церкви. Но вѣдь мы не послѣдователи этой Церкви, почему означенная точка зрѣнія для насъ не имѣетъ значенія. Мы смотримъ на переходъ Амвросія съ точки зрѣнія своей старообрядческой св. Соборной церкви. Наша точка зрѣнія такова: Митрополитъ Амвросій ранѣе принадлежалъ къ Церкви еретической-Греческой; потомъ, сознавъ свои заблужденія онъ перешелъ къ намъ, т. е. къ св. Соборной Церкви. Мы приняли его посредствомъ особаго чинопріема и оставили въ сущемъ санѣ, согласно каноническимъ правиламъ. Мы поступили правильно; а какъ на это взглянули въ еретической Церкви,—это для насъ неважно.

Но послѣднее возраженіе австрійцевъ имѣло-бы значеніе лишь въ томъ случаѣ, если бы было прежде всего доказано, что общество старообрядцевъ, принявшее митрополита Амвросія, было Св. Соборной Церковью.

На самомъ-же дѣлѣ, какъ мы видѣли, было доказано какъ разъ наоборотъ, именно, что общество старообрядцевъ, въ которое перешелъ Амвросій, было не Соборной Церковью, а самочиннымъ, безблагодатнымъ сборищемъ; почему присваивать ему права Св. Соборной Церкви невозможно.

Это разъ.

Второе, самый чинопріемъ, который учинили старообрядцы Амвросію, представлялъ изъ себя полное внутреннее противорѣчіе и исключаетъ всякую мысль объ оставленіи на Амвросіи его сана.

Къ разбору и разсмотрѣнію этого чинопріема мы и приступимъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ дневника богомольца.

20 Марта. Недѣля крестопоклонная.

«Кресту Твоему покланяемся, Владыко»... Крестъ Господень да ободрить подвижниковъ поста къ дальнѣйшимъ подвигамъ и трудамъ, «благотворенны же и легки къ прочему труду утрудившіяся устроая». Крестъ Христовъ изъясняетъ намъ и

сущность поста, есть истолкователь его. «Четырехдесятидневнымъ постомъ образомъ нѣкимъ и мы распинаемъ, умерщвляемъ отъ страстей, горестное чувство имамы, унывающе и ниспадающе... Аще Богъ нашъ насъ ради распяты: колико подобаетъ намъ Его ради дѣяти! (ан. синаксарь). Да *утвердится* же каждый изъ насъ христіанъ *духомъ* Креста во внутреннемъ челоуцѣ, да все исполнится во всяко исполненіе Божіе (Ефес. 3, 16—19).

Вечеромъ въ залѣ женской гимназіи было предложено о инспекторомъ Семинаріи соборнымъ іеромонахомъ Виссаріономъ чтеніе на тему: «Нравственно-воспитательное значеніе современной изящной литературы», привлекшее много публики, преимущественно учащейся молодежи. Читенія устраиваются въ пользу дѣтскихъ пріютовъ въ городѣ Житомирѣ, состоящихъ въ вѣдѣніи Волынскаго общества воспитанія и защиты дѣтей. Симпатичная цѣль чтеній, интересныя темы лекторовъ, прекрасно исполняемыя архіерейскимъ и семинарскимъ хорами духовныя пѣснопѣнія во время чтенія привлекаютъ публику и доставляютъ ей часть-другой истиннаго удовольствія въ праздничный день. Инициатору сихъ чтеній К. Роше, члену общества воспитанія и защиты дѣтей, нельзя за это не выразить полной признательности и благодарности.

С. В. М.

Къ церковно-приходской хроникѣ с. Пражева, Житомирскаго уѣзда, за 1904 годъ.

Въ церковно-приходской жизни с. Пражева въ истекшемъ году ничего выдающагося не было. Средства храма и прихожанъ не улучшились и дни стеченія народа 4 и 29 Іюня, а также и 22 Октября отличались не большимъ многочисломъ и доходностію, благодаря ненастной погодѣ: 29 Іюня дождь прошелъ съ утра, а 22 Октября моросилъ цѣлый день. Главною поддержкою храма и теперь явились постороннія пожертвованія. Воззваній и другихъ обращеній къ благотворителямъ не было, но и безъ этого нашлись отзывчивыя сердца къ святому дѣлу, принесли свои лепты къ алтарю Господню. Бѣдность прихода и храма сами собою находятъ сердобольныхъ людей и здѣсь въ скромной деревенской тиши, вдали отъ блеска и соблазновъ міра, каждая малая жертва служить здѣсь не къ удовлетворенію потребностей излишней роскоши, а дѣйствительной самой насущной необходимости деревенскаго храма, удовлетворяющаго христіанскимъ потребностямъ простымъ тру-

женникамъ Божіей пивы. Жертвы на бѣдный деревенскій храмъ такъ же пріятны Богу и щедро награждаются Имъ, какъ и милость *«одному изъ меньшихъ сихъ»* — (Мф. гл. 25, ст. 45).

Приводимъ списокъ жертвователей:

Изъ Кіева отъ жены присяжнаго повѣреннаго Антонинѣ Антоновны Погорѣльской получено 23 Фев. 15 р., 30 Марта 5 р. и 18 Декабря 15 р. а всего 35 р. — в.

Изъ Житомира старшій адъютантъ штаба 5-й пѣхот. дивизіи Стефанъ Узелко 5 » — »
 Ант. П. Базилевичъ 1 » — »
 Отъ неизвѣст. Петра и Маріи 1 » 50 »
 Софія Копроновичъ 2 » — »
 Мъщанка Анастасія Алексѣевна Кононецъ 3 » — »
 Вдова бывшаго товарища предсѣдателя Житомирскаго окружнаго суда Екатерина Ансіо 5 » — »

Старшій медицинскій фельдшеръ Житомирскаго мѣстнаго лазарета Александръ Яковлевичъ Кроль 5 » — »

Изъ м. Степаниа, Волынск. губ., Ровен. у., Викторія Григоріевна Синдоровская 2 » — »

Старшій унтеръ-офицеръ кадра Государственнаго ополченія Карпъ Терентіевъ Ковальчукъ 2 » — »

Изъ с. Писокъ Н. С. В. 3 » — »

» » Луки о. Ил. М. 1 » — »

Крестьянинъ с. Пражева Іасонъ Филипповъ Яценко — » 76 »

Изъ мѣст. Левкова Евгенія Михайловна Квашевская 2 » — »

Изъ с. Сінгуръ жена подполковника Виталія Ивановича Добрянскаго — Марія Яковлевна 5 » — »

Отъ продажи ковра покойнаго Ивана Андреевича Супруновича выручено 10 » — »

Изъ с. Шумска о. Захарія Блонскій 1 » — »
 Землевладѣлецъ дерев. Городищъ Александръ Леонтіевичъ Капельсть 1 » — »

Крестьянка с. Пражева Θεодосія Ареѣова Занка 1 » — »

Изъ с. Бутовецъ, Засл. у., Елены Сучекъ — » 50 »
 Священническая вдова Елса Ив. Буй-ницкая 1 » — »

Вдова псаломщика Марія Ив. Стефановичъ	1 р. — к.
Крестьянинъ с. Пражева Филимонъ Теодро- ровъ Яценко	1 » — »
Священническая дочь Анна Осиповна Ден- бновецкая	2 » — »
Бъ 1 Января 1904 года ‰ причислено	19 » 22 »
Изъ кружки на устройство новаго иконо- стаса въ малую церковь разновременно вынута	98 » 97 »
Отъ продажи коляднаго хлѣба выручено	14 » 3 »
» » канунаго меду	15 » 40 »
Въ Великій постъ собрано	51 » 84 »
На расширение и приспособленіе кладбищен- ской часовни подъ церковь въ приписной д. Го- родищахъ поступило: 1, изъ общественныхъ сста- точныхъ суммъ	15 » 67 »
2, вынута изъ кружки, куда опускались деньги свѣчныя, колядныя и за снятіе травы на клад- бищѣ	36 » 85 »
3, по книжкѣ, выданной изъ Волынской Духовн. Консист. 16 Марта 1904 за № 4915, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи добротныхъ пожертвованій на достройку церкви въ деревнѣ	179 » 50 »
4, крестьянки д. Городищъ—молодицы, парни и дѣвицы сложили на приобрѣтеніе одежды на пре- столю и жертвенникъ	45 » 40 »
	<hr/>
	568 р. 64 к.
Бъ 1 Января 1904 г. оставалось ¹⁾	568 р. 94 к.
	<hr/>
Всего 1137 р. 58 к.	
Въ теченіи 1904 года израсходовано	744 р. 47 к.
Бъ 1 Января 1905 осталось	393 р. 11 к.

Изъ вещественныхъ приношеній были небольшія жертвованія лампаднымъ масломъ, ладономъ, холстомъ, полотенцами и платками. Ко дню Пасхи Александръ Леонтьевичъ Капелистъ пожертвовалъ въ паникадило 12 ф. свѣчь (10 р.), а въ строящуюся кладбищенскую церковь въ д. Городищахъ жена землевладѣльца той же деревни Анна Ивановна Ковалевская, пожертвовала два бархатныхъ ковра—одинъ большой, а другой малый (10 р.).

Главный расходъ въ истекшемъ году былъ понесенъ на приобрѣтеніе новаго иконостаса въ малую церковь. Устроить

¹⁾ Волыиск. Епарх. Вѣдом. № 13 за 1904 г. ч. неофиц., стр. 377.

новый иконостасъ рѣшено было не въ силу крайней необходимости, а желаніемъ оказать помощь крестьянамъ приписной д. Городищъ. Дѣло въ томъ, что въ Городищахъ кладбищенская часовня расширяется и приспособляется подъ церковь. Оставалось устроить иконостасъ. Средствами крестьяне д. Городищъ весьма стѣснены, а потому, чтобы помочь имъ, причтъ и прихожане с. Пражева согласились отнустить въ Городище иконостасъ изъ малой Казанской церкви, а взамѣнъ его устроить новый болѣе изящный. Согласно заключенному условію съ личнымъ почетнымъ гражданиномъ Феодоромъ Константиновичемъ Гапоновымъ новый иконостасъ стоитъ 400 р. За иконостасъ, взятый въ часовню, крестьяне д. Городищъ обѣщаютъ дать 240 р. На устройство новаго иконостаса и снятіе прежняго послѣдовало разрѣшеніе преосвященнаго Антонія, епископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 14 Ноября 1903 г. за № 8083. Иконостасъ снятъ и перенесенъ въ Городище 9 Августа 1904 г. Прежде чѣмъ ставить новый иконостасъ 12—14 Авг. была вырѣзана еще больше стѣна, чѣмъ была вырѣзана раньше, чтобы лучше былъ виденъ иконостасъ. Новый иконостасъ освященъ 17 Октября въ день чудеснаго спасенія Царской семьи отъ опасности при крушеніи поѣзда въ 1888 году. Въ память этого событія и устроена самая эта церковь въ 1890 году. Хотя церковь устроена недавно, а въ народной памяти уже забытъ поводъ и въ увѣковѣченіе чего выстроены онъ. Освященіе совершилъ приходскій священникъ и въ рѣчи, обращенной къ прихожанамъ, напомнилъ объ этомъ, т. е. въ память чего устроенъ этотъ храмъ. Для того, чтобы и впредь не забывалось важное событіе, побудившее устроить храмъ, предложено написать икону святыхъ, празднуемыхъ 17 Октября, съ соответствующею надписью. На призывъ къ пожертвованію отозвалось только три лица и то не изъ среды крестьянъ. Капля въ основаніе сбора на икону положена, но такъ какъ далеко еще до необходимой суммы на написаніе иконы, то съ заказомъ нужно обождать.

Въ той же малой церкви стеклянная дверь, ведущая изъ западной постройки въ храмъ, перенесена къ западнымъ наружнымъ дверямъ, чѣмъ самая церковь немного увеличена. Передъ самими западными дверями сдѣлана пристройка стекляннаго крыльца, въ который ведутъ ступени изъ краснаго гранита; фундаментъ кругомъ церкви оштукатуренъ и выкрашенъ. Работы производились и деньги расходовались на основаніи разрѣшенія епархіальнаго Начальства, изложеннаго въ указѣ Волынской Духовной Консисторіи, отъ 2 Іюля 1904 года за

№ 12408. Весь ремонт обошелся 189 р. 45 к. ¹⁾ В эту сумму вошли и три рубля, уплаченные подводчикам за доставку кирпича из г. Житомира. Крестьяне отказываются дѣлать какія либо взносы на нужды церкви и имъ еще приходится платить за доставку матеріала.

Въ большомъ старомъ храмѣ ремонтъ сдѣланъ самый незначительный. Этотъ храмъ давно уже рѣшено упразднить и выстроить новый. Средства мѣстныхъ иѣтъ и не предвидится, чтобы они могли быть, частныя же жертвы малыя и служатъ только къ удовлетворенію текущихъ потребностей. Въ силу необходимости приходится дѣлать незначительные расходы и на старый храмъ. Въ алтарной части сосновыя брусья—устои, къ которымъ прикрѣпленъ иконостасъ, да и самый иконостасъ со всеми углубленіями, царгами и стягами, не закрытыми досками, производилъ подавляющее впечатлѣніе. Много лѣтъ стоялъ иконостасъ въ такомъ видѣ и, вѣроятно, придется ему еще долго стоять, а потому, чтобы, привести алтарную часть въ маломальски благопріятный видъ, рѣшено было закрыть или зашалевать его въ алтарь. Для дешевизны задняя часть иконостаса закрыта не досками, а толстымъ картономъ и выкрашена клеевою краскою. Всего расхода понесено на этотъ предметъ 23 р. 67 к. По видимому произведена незначительная работа, но алтарь принялъ со-всѣмъ другой видъ и производитъ весьма отрадное впечатлѣніе.

Въ лѣтописи церкви за 1902 г. ²⁾ упоминалось, что нѣсколько священническихъ ризъ были исправлены. Къ голубой ризѣ было вставлено новое форменное зеленого цвѣта оплечіе. Но не даромъ говорятъ, что къ старому мѣшку не слѣдуетъ давать новыхъ заплата, такъ и оно вышло. Новое оплечіе осталось новымъ, а голубая нижняя часть ризы, казавшаяся прочною посыпалась и пришлось ее замѣнить. Передѣлка одной ризы стоитъ 16 р. 25 к. Ветхая и почернѣвшая отъ времени одежда на престоль замѣнена новою и пелена куплена также новая фіолетоваго цвѣта. Одежда на престоль, ручной крестъ и пелена куплены въ г. Кіевѣ у Василя Михайловича Фоломина за 51 р. 50 к.

¹⁾ Плотникамъ уплачено 22 р. 95 к., столяру 5 р. 50 к.; кузнецу 3 р. 75 к.; подводамъ 3 р.; каменщику и штукатуру 27 р.; кровельщику и красильщику 11 р.; деревянный матеріалъ: доски, кроквы, подвалы и легари—19 р. 35 к.; кирпичъ 7 р. 70 к.; каменные ступени 45 р.; известь 6 р. 29 к.; жезъ и гвозди 5 р. 80 к.; краска 18 р. 2 к.; стекла цвѣтныя и бѣлыя 9 р. 94 к.; круглое окно въ алтарную часть 1 р. 50 к. и приборы къ иконостасу 2 р. 65 к.—189 р. 45 к.

²⁾ Вол. Епарх. Вѣд. за 1903 годъ, ч. неофиц., стр. 373.

Въ церковно-приходской школѣ учащихся было 37 мальчиковъ и 16 дѣвочекъ. Въ этомъ числѣ былъ 1 лютеранинъ и 3 еврейки. Къ выпускному экзамену подготовлено и представлено было два мальчика и одна дѣвочка, которые и сдали его вполне удовлетворительно. Самое зданіе школы выбѣлено известію, одна огрѣвательная печка передѣлана, вмѣсто варистой печи устроена плита съ духовкою, двѣ двери передѣланы изъ большихъ на меньшія и одно окно закрыто. Кромѣ этого сдѣлана новая классная доска цѣною 9 р. 75 к. Всего на ремонтъ и доску израсходовано 47 р. 25 к., изъ которыхъ общественныхъ денегъ 8 р. 4 к. и церковныхъ 39 р. 21 к. Общество крестьянъ на содержаніе школы отпустило 87 р. и пособія къ жалованью учащимъ получено отъ казначея Житом. уѣзднаго отдѣленія Вол. Еп. учил. Совѣта 155 р. На отопленіе школа получила изъ казеннаго станишевскаго лѣсничества 2 куб. саж. дровъ.

Изъ всего видно, что какъ церковь, такъ и школа поддерживается исключительно постороннею помощью. Мѣстными средствами ни школа, ни церковь не располагали достаточно средствами (?). Сами крестьяне не получили въ 1904 году хорошаго урожая ни изъ поля, ни изъ огорода, ни изъ луговъ. Лѣто было весьма сухое и холодное. Сборъ травы снятъ не бывало малый, количество хлѣба въ снопахъ также было не большое, хотя на зерно и достаточное; въ огородахъ отъ лѣтнихъ заморозковъ вымерзли огурцы, дыни, фасоль, а въ полѣ гречиха—словомъ, для всѣхъ сельскихъ хозяевъ прошедшее лѣто было неблагоприятное и особенно чувствительно отразилось на экономическомъ бытѣ крестьянъ. Въ силу неблагоприятныхъ хозяйственныхъ случаевъ крестьяне затрудняются удѣлять изъ своихъ тощихъ кармановъ средства на церковь и школу. Бѣдность сельскихъ школъ всѣмъ извѣстна. Сельскимъ обществамъ правительствомъ желаетъ стать въ помощь и обезпечить ихъ школы земельными надѣлами изъ казенныхъ дачъ, гдѣ это представляется возможнымъ. Казенные участки земли отводятся на основаніи закона 12 Мая 1897 года и правилъ, утвержденныхъ 25 Августа 1901 года. Школа с. Пражева стоитъ на лѣвомъ берегу р. Гуйвы, а казенная земля подъ лѣсомъ находится на правомъ берегу той же рѣки въ Станишевскомъ лѣсничествѣ. Есть казенная земля и на лѣвомъ берегу р. Гуйвы въ 1½ в. отъ школы въ Скоморохской дачѣ того же лѣсничества. Въ Мартѣ 1902 года было возбуждено ходатайство объ отводѣ казенной земли школѣ¹⁾. Довольно долго ничего не было извѣстно

¹⁾ Вол. Епарх. Вѣд. за 1903 годъ, ч. неофиц., стр. 1159.

о положеніи дѣла, только 17 Января 1904 года Житом. уѣзд. Отд. Вол. Епарх. Уч. Совѣта официальнымъ увѣдомленіемъ за № 131 дало знать, что Управление земледѣлія и Государственныхъ имуществъ своимъ отношеніемъ за № 644 сообщило Отдѣленію, что ходатайство объ отводѣ школъ земельного участка въ указанныхъ мѣстахъ не можетъ быть удовлетворено по слѣдующимъ причинамъ: 1, что на указанныхъ участкахъ въ казенныхъ Станишевской и Скоморохской дачахъ произрастаетъ весьма цѣнный лѣсъ $\frac{0}{100}$ 2000 р. десятина, границы дачъ въ этихъ мѣстностяхъ совершенно прямые и въ случаѣ отвода изъ этихъ дачъ просимыхъ участковъ явилась бы необходимость взломать ихъ; 2, что указанные мѣста вовсе не такъ удобно расположены по отношенію къ мѣсту нахождения церк. школы с. Пражева, а именно—Скоморохская дача расположена отъ села Пр. не въ $\frac{1}{2}$ верстѣ, а въ 2-хъ верстахъ, причемъ она не состоитъ въ смежности къ крестьянскимъ землямъ, а отдѣлена отъ нихъ частными владѣніями; участокъ же въ Станишевской дачѣ хотя находится въ недалекомъ разстояніи отъ школы, но, чтобы попасть въ него необходимо пройти или проѣхать не менѣе 2 верстѣ чрезъ плотину и затѣмъ отъ плотины пришлось бы проводить въ лѣсу специальную дорогу для проѣзда къ участку. —Относительно приведенныхъ мотивовъ отказа нужно замѣтить, что между ними нѣтъ ни одного вѣскаго. Всѣ они основаны не на законныхъ данныхъ, а представляютъ собою неосновательный вымыселъ лишь бы отклонить ходатайство. Напримѣръ, въ первомъ пунктѣ говорится, что «на указанныхъ участкахъ произрастаетъ весьма цѣнный лѣсъ $\frac{0}{100}$ 2000 р. десятина и границы дачъ совершенно прямые и, въ случаѣ отвода участковъ, явилась бы необходимость изломать ихъ». Удивительно, какъ вздоржалъ лѣсъ на указанныхъ участкахъ. Извѣстно, что въ упомянутыхъ дачахъ лѣсъ продается съ публичныхъ торговъ далеко ниже 1000 р. съ десятины, въ мѣстахъ же просимыхъ для отвода школъ, можно безъ преувеличенія сказать, что тамъ даже хорошаго строевого лѣса нѣтъ. Но какой бы тамъ лѣсъ ни росъ, и какая бы цѣна на него не была, дѣло идетъ не о лѣсѣ, а о землѣ. Что же касается прямоты границъ, то нужно замѣтить, что правительство постановило надѣлять казенною землею школы не для того, чтобы выравнивать границы, гдѣ они не ровныя, а имѣло въ виду несравненно высшую цѣль, чѣмъ упомянутая. По крайней мѣрѣ условіе такое въ надѣленіи земельъ школъ неопубликовано.—Во 2 мѣ пунктѣ говорится, что «Скоморохская дача расположена

отъ с. Пражева не въ $1\frac{1}{2}$ верстѣ, а въ двухъ верстахъ, при чемъ она не состоитъ въ смежности съ крестьянскими землями, а отдѣляется отъ нихъ частными владѣніями». Въ полуверстѣ ли находится просимая земля или въ двухъ верстахъ, это не важно, а важно то, что сообщеніе съ нею прямое и препятствій нѣтъ никакихъ. Что же касается, что она не смежна съ крестьянскою землею, такъ это лучше, меньше было бы въ школьномъ участкѣ потравъ, воровства и др. неприятностей. Далѣе говорится, что «участокъ же въ Станишевской дачѣ хотя находится въ недалекомъ разстояніи отъ школы, но, чтобы попасть въ него, необходимо пройти или проѣхать не менѣе двухъ верстѣ черезъ плотину и затѣмъ отъ плотины пришлось бы проводить въ лѣсу спеціальную дорогу для проѣзда къ участку». Здѣсь Управленіе, находить, что земля близко отъ школы, только ходить къ ней нужно черезъ плотину и дѣлать не менѣе двухъ верстѣ, а самое главное, что будто бы пришлось бы проложить спеціальную дорогу. Важно не прямое разстояніе, а важенъ доходъ отъ участка и польза отъ него учащимся дѣтямъ, для чего земля и просится. Крестьянскіе надѣлы и церковная земля въ с. Пражевѣ находятся отъ села на разстояніи 3—4 верстѣ и не по прямой дорогѣ идетъ сообщеніе съ ними, а черезъ сыпучій песокъ, овраги и холмы. При надѣленіи его никому не приходило въ голову обезпечить крестьянъ и причтъ землею подъ самимъ селомъ, а не за владѣльческою землею. Просимые участки земли для школы находятся въ несравненно выгоднѣйшихъ условіяхъ, чѣмъ вся крестьянская и церковная земля. Сообщеніе съ участкомъ черезъ плотину и 2-хъ верстное разстояніе не должны служить причиною отказа въ ходатайствѣ. Была бы надѣлена земля, а какъ бы сообщались съ нею — черезъ плотину, или черезъ рѣку въ лодкѣ, или поднимались бы на аэростатъ, это дѣло не Управленія. Что же касается другой болѣе важной причины, а именно, что нужно проводить въ лѣсу спеціальную дорогу къ участку, замѣтимъ, что лѣсъ прилегаетъ не непосредственно къ рѣкѣ Гуйвѣ, а между рѣкою и лѣсомъ находятся сѣнокосы села Станишевки и между сѣнокосами и казеннымъ лѣсомъ идетъ линія, по которой крестьяне ходятъ, ѣздятъ и возятъ сѣно, слѣдовательно дорога уже есть и другой проводить не нужно. Само собою является новое доказательство неосновательности причины отказа. На правомъ берегу р. Гуйвы отведены сѣнокосы крестьянамъ с. Станишевки, которая находится отъ упомянутыхъ сѣнокосовъ въ 5—6 верстахъ; здѣсь при надѣлѣ не бралось въ расчетъ разстояніе, а

когда нужно отвести школь участка земли, расположенный от послѣдней по прямой линіи черезъ р. Гуйву въ какихъ нибудь 300—400 саженьяхъ, это микроскопическое разстояніе растягивается до двухъ верстъ и берется въ основаніе отказа.

Разобравъ всѣ доводы отказа въ надѣленіи землею школы, видно, что всѣ они неосновательны и вымышлены единственно для того, чтобы чѣмъ нибудь да мотивировать отказъ. Правильно ли или неправильно мотивированъ отказъ, а школа села Пражева не надѣлена землею. Изъ всей переписки о надѣленіи землею школы, видно, что законъ о надѣленіи землею писанъ не для школы с. Пражева.

Крестьяне приписной д. Городищъ въ 1904 году продолжали работы по расширенію и приспособленію кладбищенской часовни подъ церковь. Работы шли мелочныя, кромѣ покраски алтарной части, и подготовительныя. Изъ своихъ личныхъ средствъ крестьяне внесли очень незначительную сумму, какъ видно выше, а крупное поступленіе было по сборной книгѣ, выданной изъ Волынской Дух. Консисторіи. Всего денегъ имѣлось съ остаточными 295 р. 7 к., изъ нихъ израсходовано на разные предметы и рабочимъ 207 р. 47 к.¹⁾ и осталось къ 1905 году 87 р. 60 к.

При краткомъ обзорѣ мѣстной церковно-приходской жизни нельзя не упомянуть въ нѣсколькихъ словахъ о бывшемъ скромномъ труженикѣ стихарномъ псаломщикѣ Григоріѣ Григоріевичѣ Стефановичѣ, умершемъ 4 Іюня на 56 году жизни. Почившій принадлежалъ къ старому типу причетниковъ, встрѣчающихся теперь рѣдко. Родился почившій 25 Января 1849 года въ семьѣ пономаря с. Молодовы, Дубенскаго уѣзда; воспитаніе получилъ домашнее; человекъ онъ былъ кроткій, миролюбивый, религіозный, невзыскательный и легко мирился съ своимъ положеніемъ. Онъ никогда не жаловался на свою бѣдность и былъ доволенъ малымъ. Сыновьямъ онъ не могъ дать хорошаго образованія, но все-таки они вышли скромными, трудолюбивыми и

¹⁾ На жечь, желѣзо, гвозди, винты, петли и задвижки 6 р. 19 к.; на доски 12 р. 65 к.; цементъ 4 р.; за слитіе бетона въ пономарнѣ 1 р. 50 к.; долга за краски—68 р. 22 к.; кузнецу 75 к.; плотникамъ и красильщику выдано 5 р. 10 к.; на мелочные расходы 1р. 28 к.; за два желѣзныхъ креста съ шарами 21 р. 5 к.; багетъ къ иконостасу и рамы 9 р. 30 к.; за двѣ вратницы съ подрамками 7 р. 50 к.; за дѣлку части надъ царскія врата 30 р.; за написаніе храмовой иконы — «Преставленіе св. Апост. и Еванг. Іоанна Богослова» въ живописную мастерскую Кіево-Печерской Лавры уполчено 35 р. и за четыре иконы въ иконостасъ и на жертвенникъ—4 р. 93 к. — 207 р. 47 к.

честными членами общества. Г. Стеф. былъ сердечно привязанъ къ храму Божию, любилъ богослуженія, велъ жизнь своеобразную съ уставами Церкви и, кромѣ того, въ приходѣ былъ хорошимъ и примѣрнымъ хозяиномъ. Въ пражевскомъ приходѣ онъ привелъ въ надлежащій порядокъ все причтовые постройки для псаломщика, устроилъ новую ограду, посадилъ садикъ, раскопалъ гору, засыпалъ оврагъ съ водою, гдѣ завелъ огородъ, высыпалъ насыпъ черезъ болотинскій берегъ, по которой провель дорожку пѣшеходамъ къ церкви, вырылъ колодезь во дворѣ, гдѣ его никогда не было и никто не предполагалъ, что тамъ можно добыть воду. Все это онъ дѣлалъ не нанятыми руками, а своими. Трудолюбію Г. Ст. все удивлялись. Бывало покойный, не имѣя дома занятій и вида, что его сосѣдъ работаетъ и нуждается въ помощи, самъ идетъ къ нему и помогаетъ. Были примѣры, что самому Стеф. нужна была помощь, но ему никто не хотѣлъ помочь даромъ, а тѣ, которымъ онъ помогалъ — говорили, а развѣ мы просили его помощи... Да онъ и не просилъ ничьей помощи, а когда не имѣлъ чѣмъ платить рабочимъ, то говорилъ — Богъ мнѣ поможетъ, самъ помаленьку сдѣлаю. Своею жизнью и неутомимымъ трудомъ покойный служилъ примѣромъ всемъ крестьянамъ; онъ на дѣлѣ выполнилъ завѣщаніе, данное апостоломъ Павломъ Тимоѳею — *образъ бывайте върнымъ, словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою* (1 Тим. IV, 12). Г. Стефановичъ погребенъ на приходскомъ кладбищѣ в дубовый крестъ увѣнчиваетъ его могилу. Вѣчная память тебѣ скромный труженикъ и вѣрный стражъ Христовъ!

Этимъ и закончимъ обзоръ приходской жизни за 1904 годъ.

Свящ. *Аганій Буйницкій.*

Памяти Профессора Кіевской Духовной Академіи Маркеллина Алексѣевича Олесницкаго.

15 марта 1905 года похоронили тѣло безвременно скончавшагося 12 марта заслуженнаго профессора Академіи Маркеллина Алексѣевича Олесницкаго. Покойный профессоръ М. А. родился въ 1848 г., былъ сыномъ Протоіерея м. Теофиоля, Староконстантиновскаго уѣзда, Волынской губерніи, Алексѣя Олесницкаго. Въ 1873 г. покойный окончилъ Кіевскую Духовную Академію и назначенъ преподавателемъ Волынской Духовной Семинаріи; въ томъ же году опредѣленъ исправляющимъ должность доцента Кіевской Академіи. Въ 1874 году сдѣланъ магистромъ Богословія и назначенъ доцентомъ Академіи. Въ 1883 году назначенъ экстраорди-

нарнымъ профессоромъ. Въ 1898 году — заслуженнымъ профессоромъ. Въ 1904 году удостоенъ степени доктора Богословія. Покойный имѣлъ орденъ: св. Владимира 4 ст., св. Анны 2 и 3 ст., св. Станислава 2 и 3 ст. Почившій профессоръ извѣстенъ своими капитальными трудами по Нравственному Богословію. Перу покойнаго Маркеллина Алексѣевича принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «Книга Екклесіастъ» (магистерская диссертація), «Исторія нравственности и нравственныхъ ученій», «Нравственное Богословіе», «Изъ системы христіанскаго правоученія» (докторская диссертація), «Курсъ педагогики» въ 2 частяхъ, множество разныхъ статей въ духовныхъ журналахъ и пр. Кромѣ того, покойный М. А. издавалъ журналъ «Проповѣдническій Листокъ».

Погребеніе профессора М. А. Олесницкаго совершено Пресвященными — Платономъ, Епископомъ Чигиринскимъ, Ректоромъ Кіевской Духовной Академіи и Аганитомъ, Епископомъ Уманскимъ, съ архимандритами и многочисленнымъ духовенствомъ. Печальную процессію сопровождалъ на Байково кладбище Пресвященный Платонъ. При погребеніи было произнесено 7 рѣчей: профессорами Академіи Д. И. Богдашевскимъ, В. П. Рыбинскимъ и П. П. Кудрявцевымъ и четыре рѣчи студентами Кіевской Академіи. Народа при погребеніи было огромное количество. Вѣчная память и царство небесное тебѣ, честный труженикъ и истинный профессор! *Sit tibi terra levis!*

Священникъ Василій Александровичъ Переверзевъ.

(Некрологъ).

25 января с. г. скончался отъ воспаленія кишекъ и брюшины наблюдатель церк. школъ Новоградвол. у., Священ. с. Онацковецъ Василій Переверзевъ, 53 лѣтъ отъ роду. Покойный — сынъ священ. г. Кременца Алекс. Переверзева, бывшаго преподавателя мѣстной Духовной Семинаріи. Курсъ Семинаріи онъ окончилъ студентомъ въ 1875 году и съ октября м. того же года состоялъ учителемъ приготовительнаго класса Житомирскаго двуклассн. народн. училища. Въ январѣ слѣдующаго 1876 года перевелся на должность учителя русско-славянскаго языка и чистописанія въ Житомирское духовн. училище, гдѣ служилъ около 5 лѣтъ. Бывшіе ученики его рассказываютъ, что Переверзевъ былъ учитель замѣчательно преданный своему дѣлу, всегда аккуратный, любившій учениковъ какъ родныхъ дѣтей, почему старался преподавать толково, чтобы лишне не затруднять молодыхъ умовъ. Видно было, что къ урокамъ готовился самъ онъ осно-

вательно, и надо отдать ему справедливость, его предметъ, говорить, легко давался дѣтямъ. Добрымъ словомъ поминають за то его бывшіе питомцы. Не легко, думается, давалось ему толковое преподаваніе, если къ концу всякаго учебнаго періода времени онъ такъ разстраивалъ свое и безъ того не особенно крѣпкое здоровье, что буквально всё каникулы употреблялъ на лѣченіе. И такъ почти 5 лѣтъ добросовѣстно, умѣло и аккуратно служилъ онъ своему дѣлу.

Въ концѣ 1880 г. онъ былъ рукоположенъ Владыкою Дмитріемъ во священника въ с. Онацковцы, гдѣ священствовалъ около 25 лѣтъ. Издѣтства трудолюбивый, онъ на приходѣ не сидѣлъ сложа руки. Это былъ «батюшка отецъ» прихода. Первѣйшею обязанностью покойный всегда признавалъ дѣло церковнаго учительства, почему не ограничивалъ его храмомъ, но всегда при требоухъ онъ училъ, наставлялъ прихожанъ своихъ. Праздничныя вечера обязательно сопровождалъ бесѣдами.

Не даромъ у него бывало не встрѣтишь въ домѣ много журнала или газеты, кромѣ 3—4 духовныхъ: вѣроятно, онъ хотя отчасти облегчалъ себѣ труды учительства готовыми произведеніями.

А сколь многіе изъ насъ не имѣють времени и охоты для столь важнаго дѣла!...

Отечская заботливость покойнаго о своихъ прихожанахъ не ограничивалась, такъ сказать, духовною помощью имъ, — нѣтъ; онъ постоянно приходилъ на помощь имъ и съ медицинскими средствами.

Обладая порядочными познаніями и въ этой области, онъ охотно, съ любовью посѣщалъ больныхъ, давалъ имъ совѣты, наставленія; сравнительно большая аптека его всегда *безвозмездно* обслуживала нужды больныхъ прихожанъ. Не одного, вѣроятно, спасъ онъ своею своевременною помощью.

Добрая память о немъ долго будетъ жить въ приходѣ за отеческое попеченіе о больныхъ. Вполнѣ основательно прихожане сомнѣваются, будетъ ли у нихъ другой такой добрый батюшка: вѣдь рѣдкіе изъ священниковъ Волини понимаютъ въ медицинѣ.

«Боленъ быхъ и посѣтите Мене»

Школьное учительство тоже отнимало у покойнаго не мало времени и силъ. Бывало, утромъ плетется онъ и въ дождь, и въ грязь, и въ мятель по глубокому снѣгу въ школу, расположенную почти за версту отъ его жилья. Каждый почти учебный день бывалъ онъ тамъ, уча дѣтей закону Божию и провѣряя успѣхи по другимъ предметамъ.

Приобрѣтенный въ пору учительства своего въ духъ училищъ навѣкъ и охоту къ школьному обученію онъ не израсходовалъ

за всю жизнь свою. Справедливость требует упомянуть здѣсь, что на экзаменахъ ученики его школы были постоянно лучше обученными, чѣмъ въ другихъ школахъ. Его школьные труды и успѣхи отмѣтило своимъ вниманіемъ Епархіальное Начальство, назначивъ его уѣзднымъ Наблюдателемъ церковныхъ школъ, въ каковой должности онъ прослужилъ 3 года съ лишнимъ. И здѣсь сознаніе долга, трудъ и аккуратность были отличительными чертами покойнаго. Прибавлю еще, что ревностное исполненіе наблюдательскихъ обязанностей развило въ немъ ту тяжелую болѣзнь, которая скоро привела его къ плачевному концу. И покойный предвидѣлъ, что тяжелые труды наблюдательства наградятся преждевременною смертію, но заботы о не малой семьѣ своей (9 душъ) побуждали его мучиться, пока смерть насильно не увлекла къ покою.

Слѣдуетъ упомянуть еще, что стараніями о. Василия приходской храмъ приведенъ въ очень благолѣпный для села видъ, за труды въ этомъ дѣлѣ получилъ благословеніе Св. Синода съ грамотою... Былъ нѣсколько лѣтъ окружнымъ духовникомъ... Изъ наградъ, послѣднюю получилъ камилавку. Можно, слѣдовательно, заключить, что дѣятельность о. Василия была не совсѣмъ заурядной, если Начальство отмѣчало его своимъ вниманіемъ, такъ какъ жизнь приходскаго пастыря, при всей своей многотрудности, совсѣмъ малозамѣтна. Да, это былъ пастырь труженикъ разумный, религіозный, скромный, при томъ же совсѣмъ незлобивый, всепрощающій....

Выносъ тѣла въ церковь былъ 26 января вечеромъ, а 27 послѣ соборнае отслуженной заупокойной литургіи началось отпѣваніе, въ которомъ приняли участіе 15 священниковъ съ благочиннымъ о. С. Демчинскимъ во главѣ. Умилительное заупокойное моленіе все полностью читалось и пѣлось священнослужителями. Величественное отпѣваніе! Храмъ былъ переполненъ плакавшими прихожанами, замѣтно, что они любили батюшку. Послѣ 6-й пѣсни канона священникомъ м. Полоннаго А. Вилlichemъ и послѣ отпѣванія помощникомъ благочиннаго о. П. Рошковскимъ были произнесены глубоко прочувствованные, приличные скорбному случаю, слова. По окончаніи отпѣванія гробъ былъ поднятъ священниками и обнесенъ ими вокругъ храма, а затѣмъ прихожанами несенъ на приходское кладбище.

Вѣчный блаженный покой на небѣ да будетъ тебѣ награда за твою сравнительно короткую, но многотрудную полезную жизнь!

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Вышла въ свѣтъ январская книжка.

ЖУРНАЛА „ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ“.

Содержаніе: Паденіе челоѣка и его послѣдствія. Я. А. Богородскаго. — Христіанскій пастырь у Виолеемскихъ яслей. Епископа Алексія. — Американская епископальная церковь. Ея происхожденіе, состояніе преимущественно въ вѣроисповѣдномъ отношеніи. В. А. Керенскаго. — Анархизмъ графа Л. Н. Толстого. К. Г. Григорьева. — Вопросъ о «свободѣ совѣсти» въ русской литературѣ и правильная постановка этого вопроса. Геромонаха Симеона. — Къ вопросу о «свободѣ совѣсти». А. А. Некрасова. — По поводу «Миссіонерскихъ бесѣдъ съ слѣпцомъ Коноваловымъ» свящ. С. Шлеева (Миссіонерск. Обзор. 1904 г.). М. Н. Васильевскаго. — Административная переписка Иннокентія, митрополита Московскаго († 1879 г.), за время управленія его Камчатской епархіей. В. А. Крылова. — Грузія въ XVII вѣкѣ въ изображеніи патріарха Антиохійскаго Макарія. (Переводъ съ арабскаго языка сочиненія Макарія по рукописи, еще нигдѣ не изданной и хранящейся въ Ватиканской бібліотекѣ въ Римѣ). П. К. Жузе. — Изъ академической жизни. Празднованіе двадцатипятилѣтія службы проф. П. А. Юнгера. — Двадцатипятилѣтіе службы эконома академіи Н. Ал. Лебедева. — Магистерскій диспутъ и. д. доцента Казанской Духовной Академіи К. Г. Григорьева. — Некрологъ Высокопреосвященнаго Сергія, арх. Владимірскаго († 20 ноября 1904 г.). — Обзорѣніе внутренней церковно-общественной жизни Россіи: Новогодніе сюрпризы для русскаго общества. Ожиданіе „весны“. Какая весна намъ нужна. Сужденіе графа Л. Толстого о современной прогивоуправительственной агитаціи. Истинныя задачи русской жизни. Историческія причины ея «ненормальностей», по суду о. Г. Петрова. Отсутствіе органической сплоченности въ русскомъ обществѣ. Нападки на духовенство. Его современное положеніе — матеріальное, моральное и интеллектуальное. Письмо „сельской матушки“ къ преосв. Антонію Волынскому, какъ иллюстрація этого положенія. Судебный процессъ „Казанскихъ святотатцевъ“ 25 ноября 1904 года. Лѣтопись важнѣйшихъ событій церковно-общественной жизни Россіи. — Русскіе инородцы и инородческая миссія. Взглядъ чувашъ на воинскую повинность. Н. В. Никольскаго. — Разныя извѣстія изъ жизни инородцевъ и инородческой миссіи. — Иностранныя церковныя новости. Два юбилея въ Римской церкви 8 дек. 1904 г. — Реорганизация управленія болгарской церковью. — Критика и бібліографія. Свящ. Алексій Бурговъ. Православно-догматическое ученіе о первородномъ грѣхѣ. Кіевъ. 1904 г. — Еп. Стефанъ. Тайнства и обряды православной церкви. Харьковъ. — Преосв. Стефанъ, еп. Сумскій. Слова и рѣчи. Харьковъ. — Новости богдсловской литературы. Систематическій указатель книгъ..., журналъ, изд. И. М. Поповымъ. Сергіевъ Посадъ. — Новая книга. — Судебный процессъ по дѣлу о похищеніи въ Казани явленной чудотворной иконы Казанской Божіей Матери. Полный стенографическій отчетъ съ приложеніемъ всѣхъ судебныхъ рѣчей. — Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ.

Цѣна за годовое изданіе (12 №№ въ годъ до 15 листовъ въ каждомъ) въ Россіи семь рублей; съ приложеніемъ же двухъ большихъ

томовъ (до 60 листовъ) толкованій на Новый Заветъ Теофилакта Болгарскаго—восемь рублей; за границу десять рублей. Адресъ: Казань. Духовная Академія.

Редакторъ профессоръ Л. Писаревъ.

Отъ Правленія Высочайше утвержденнаго Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи.

Послѣ начала войны съ Японією, Правленіе Высочайше утвержденнаго Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи, обратилось, путемъ печати, съ воззваніемъ о пожертвованіяхъ на безплатную раздачу Слова Божія больнымъ и раненымъ воинамъ.

Въ теченіе 1904 г. на этотъ предметъ въ кассу Общества поступило: отъ Бенкогенова свящ. о. В.—1 р., Боголюбовой Н. П.—3 р., Боголюбова Н. П.—3 р., Бѣляева прот. о. І.—1 р., Васильевского свящ. о. А.—1 р., Вершинина В. Ѳ.—5 р., Головина свящ. о. Н.—3 р., Гумы свящ. о. В. и прихожанъ—10 р., Замахаева свящ. о. І.—2 р., Игумнова П. И.—5 р., Карцева Р. М.—25 р., Коштева Е. И.—10 р., Крамской М.—1 р., Куртукова А. П.—5 р., Левинскаго Я. В.—15 р., Небольсиной М. В.—1 р., Неизвѣстнаго (въ Москвѣ)—1 р., Неизвѣстной—1 р., Пономарева А. С.—25 р., Попова К. М.—200 р., Попова Д. А.—1 р., Стулитскаго И. М. по подписному листу—18 р. 2 к., Тернера Ѳ. Г.—10 р., Трусовой Е. М.—2 р., Ухина Н. А.—3 р., Филиппова Д.—3 р., Филиппова П. А.—2 р., Чернева С. П.—25 р.; собрано между членами въ засѣданіи Правленія—51 р., отчислено изъ средствъ Общества въ память трехъ умершихъ членовъ—75 р., и перечислено изъ фонда для безплатной раздачи св. книгъ въ память усопшихъ членовъ—200 р., а всего 708 р. 2 к.

Означенная сумма использована слѣдующимъ образомъ:

I. Роздано въ Москвѣ, въ 28 лазаретахъ, офицерамъ и нижнимъ чинамъ 770 экземпляровъ св. книгъ. Раздача производилась, по порученію Правленія, однимъ изъ его членовъ, три раза ѣздившимъ съ этою цѣлью въ Москву.

Кромѣ того, по просьбамъ больныхъ и раненыхъ, было отправлено почтою въ Московскіе лазареты 17 экз. св. книгъ. Стоимость розданныхъ книгъ . . . 373 р. 55 к.

Путевые расходы (за 3 поѣздки) . . . 31 „ 50 „ . . . 405 р. 05 к.

II. Послано въ Иркутскъ, на имя Горнаго Кружка, для раздачи въ войскахъ 800 экз. св. книгъ на сумму 200 „ — „

(отъ Горн. Кружка поступило увѣдомленіе о полученіи).

III. Подарено въ Манчжуріи книгоношею Общества больнымъ и раненымъ воинамъ 423 экз. св. книгъ на 50 „ 85 „

IV. Отправлено въ Токио, черезъ Центральное Справочное Бюро о военнопленныхъ, для находящихся въ плѣну русскихъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ 114 экз. св. книгъ на сумму 50 р. — к.

А всего . . . 705 „ 90 „

Осталось къ 1-му января 1905 г. 2 „, 12 „

Раздавались и посылались преимущественно Новые Заѣты; въ нѣкоторыхъ случаяхъ давались Выблн, Псалтири и Евангелія—брошюры.

Израсходовавъ, согласно изложенному, полученную сумму на бесплатную раздачу Слова Божія нашимъ больнымъ, раненымъ, а также томящимся въ плѣну воинамъ, Правленіе Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи вновь обращается къ русскимъ людямъ, любящимъ Слово Божіе, съ усердною просьбою о пожертвованіяхъ на означенный выше предметъ. Опытъ показываетъ, что страданія и близость смерти дѣлаютъ вообще сердца болѣе воспримчивыми къ вѣчной истинѣ, заключающейся въ Божіей книгѣ.

Пожертвованія съ благодарностію принимаются ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 ч. утра до 4 ч. пополудни въ Правленіи Общества: С.-Петербургъ Васильевскій островъ, 1-я линія, д. 34, кв. 5.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ

САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ

В. М. ФОЛОМИНА

въ Кіевѣ,

Подоль, Александровская ул. соб. домъ.

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

Въ виду перерыва на праздн. Пасхи типогр. работъ, въ слѣд. разъ выйдетъ двойной номеръ Епарх. Вѣд. 11 Апрѣля.

При семъ номерѣ разсылается Почаевскій Листокъ №№ 12—13 съ приложеніемъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е: Христіанскій взглядъ на театр.—Критическій разборъ старообрядческаго Австрійскаго священства (продолженіе).—Изъ дневника богомольца.—Къ церковно-приходской хроникѣ с. Пражева, Житомирскаго уѣзда, за 1904 годъ.—Памяти Профессора Кіевской духовной Академіи Маркеллина Алексѣевича Олесницкаго.—Священникъ Василій Александровичъ Переверзевъ (некрологъ).—Объявленія.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 21 Марта 1905 года.

Редакторъ П. Бѣлевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.