



САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
съ пересылкою 4 р. сереб.,
полугодовому 2 р. 50 к.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей,
при Самарской семинаріи.

№ 11.

1875 Г.

ІЮНЯ 1-ГО.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указъ Св. Синода.

— 26 апрѣля 1875 года, № 19. *О совершившемся св. крещеніи Высокопозорожденной Великой Княжны Ксеніи Александровны.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: во 1) Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ, данный Святѣйшему Синоду въ 3 день апрѣля 1875 года, въ которомъ изображено: „Рожденіе Любезнѣйшей Внуки Нашей Великой Княжны Ксеніи Александровны Повелѣваемъ праздновать въ 25 день марта, а Тезоименитство въ 24 день января“; во 2) предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, коимъ, объявляя Святѣйшему Синоду, что Его Императорское Величество, въ 3 день того апрѣля, Высочайше утвердить соизволилъ новую форму возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, со включеніемъ Имени Ея Императорскаго Высочества, Высоко-

новорожденной Великой Княжны Ксеніи Александровны, — предложилъ при томъ и самую Высочайше утвержденную форму. И по разсужденіи, что, въ слѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, крещеніе Ея Императорскаго Высочества, Высоконоворожденной Великой Княжны Ксеніи Александровны, совершено, по церковному чиноположенію, въ 17 день текущаго апрѣля въ Зимнемъ дворцѣ и что по сему радостному событію отправлено благодарственное Господу Богу молебствіе во всѣхъ здѣшной столицы церквахъ, — Приказали: О совершившемся св. крещеніи Высоконоворожденной Великой Княжны Ксеніи Александровны и о Высочайшемъ Государа Императора повелѣніи праздновать Рожденіе Ея Императорскаго Высочества въ 25 день марта, а Теозоименитство въ 24 день января, — увѣдомивъ печатными указами Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, Синодальныхъ Членовъ и прочихъ Преосвященныхъ епархіальныхъ Архіереевъ, также ставропигіальныхъ лавры и монастыри, предписать, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ — въ первой же воскресный или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся св. крещеніи Высоконоворожденной, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и чтобы какъ на такомъ молебствіи, такъ и впредь на всѣхъ богослуженіяхъ, въ приличныхъ мѣстахъ, Имя Ея Императорскаго Высочества, возносимо было по Высочайше утвержденной формѣ, которую, равно и составленное въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненіе къ табели Высоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, препроводить, при посылаемыхъ указахъ, въ печатныхъ экземплярахъ, по числу церквей, для должнаго исполненія. Правительствующему же Сенату сообщить о всемъ вышеизложенномъ вѣдѣніемъ, приложивъ и при немъ по одному экземпляру упомянутыхъ формы и дополненія.

ФОРМА

на великой эѣтеніи.

Ѡ Блгочестіѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ Великомъ Гдѣрѣ
 нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всеѣ Рос-
 сіи, и Ѡ Супругѣ Его, Блгочестіѣйшей Гдѣрнѣ Императрицѣ
 Маріи Александровнѣ: Ѡ Наслѣдникѣ Его, Блговѣрномъ
 Гдѣрѣ Цесаревичѣ и Великомъ Кнзѣ Александрѣ Александро-
 вичѣ и Ѡ Супругѣ Его, Блговѣрной Гдѣрнѣ Цесаревнѣ и Великой
 Кнгинѣ Маріи Феодоровнѣ: Ѡ Блговѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Вели-
 кихъ Кнзѣхъ: Николаѣ и Георгіи Александровичахъ: Ѡ
 Блговѣрномъ Гдѣрѣ, Великомъ Кнзѣ Владиміръ Александровичѣ
 и Ѡ Супругѣ Его, Гдѣрнѣ Великой Кнгинѣ Маріи
 Павловнѣ: Ѡ Блговѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ: Але-
 зин, Гергійи и Павла Александровичахъ: Ѡ Блговѣр-
 номъ Гдѣрѣ, Великомъ Кнзѣ Константінѣ Николаевичѣ
 и Ѡ Супругѣ Его, Блговѣрной Гдѣрнѣ, Великой Кнгинѣ Але-
 зандрѣ Іосифовнѣ: Ѡ Блговѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ
 Кнзѣхъ: Николаѣ, Константінѣ, Димітріи и Вла-
 чеславѣ Константиновичахъ: Ѡ Блговѣрномъ Гдѣрѣ,
 Великомъ Кнзѣ Николаѣ Николаевичѣ и Ѡ Супругѣ Его,
 Блговѣрной Гдѣрнѣ, Великой Кнгинѣ Александрѣ Петровнѣ:
 Ѡ Блговѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ Николаѣ и Петрѣ
 Николаевичахъ: Ѡ Блговѣрномъ Гдѣрѣ, Великомъ Кнзѣ Мі-
 хайлѣ Николаевичѣ и Ѡ Супругѣ Его, Блговѣрной Гдѣрнѣ,
 Великой Кнгинѣ Ольгѣ Феодоровнѣ: Ѡ Блговѣрныхъ
 Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ: Николаѣ, Михайлѣ, Гергійи-
 Александрѣ и Гергійи Михайловичахъ: Ѡ Блговѣрныхъ
 Гдѣрнѣхъ: Великой Кнгинѣ Маріи Александровнѣ и
 Ѡ Супругѣ Еѣ: Ѡ Великой Кнжнѣ Зѣніи Александровнѣ:
 Ѡ Королѣвѣ Елиновъ Ольгѣ Константиновнѣ и Ѡ Су-
 пругѣ Еѣ: Ѡ Великой Кнгинѣ Кѣрѣ Константиновнѣ и Ѡ
 Супругѣ Еѣ: Ѡ Великой Кнжнѣ Анастасіи Михайловнѣ:
 Ѡ Великой Кнгинѣ Маріи Николаевнѣ: Ѡ Королѣвѣ Кир-
 тембергской Ольгѣ Николаевнѣ и Ѡ Супругѣ Еѣ: Ѡ Ке-

лікой Кнѣгинѣ Катеринѣ Михайловнѣ и ѡ Супругѣ Ея:
ѡ всѣй Палатѣ и воиновѣ Ихъ ГДѢ помолімса.

Къ семѣ должно примѣняться на проскомидіи и на вели-
комъ входѣ.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ таблицѣ Высочайшественныхъ и Викториальныхъ дней.

Марта кѣ. Рождѣніе Ея Императорскаго Высочест-
ва, Блговѣрныхъ Гдѣрыни Великіа Кнжны ЗѢНІИ
АЛЕЗАНДРОВНЫ.

Іаннѡаріа кѣ. Тезоименитство Ея Императорскаго Высоч-
чества, Блговѣрныхъ Гдѣрыни Великіа Кнжны
ЗѢНІИ АЛЕЗАНДРОВНЫ.

II

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благо-
чиннаго IV благочинческаго округа, Бузулувскаго уѣзда, свя-
щенника с. Топкаго Аристарха Борисова, отъ 10 февраля, за
№ 60, съ представленіемъ журналовъ духовенства округа, со-
ставленныхъ въ общемъ собраніи 4 числа того же мѣсяца, слѣ-
дующаго содержанія: 1) Слушала записку священника с. Топка-
го Іосифа Еланскаго о способахъ противодѣйствія развитію сек-
тантства въ приходахъ округа. Постановлено: Священникамъ, въ
приходахъ коихъ есть въ значительномъ числѣ сектанты, реко-
мендовать пріобрѣтать въ церковныя бібліотеки книги и журналы,
имѣющіе отношеніе къ сектантству, на счетъ церковныхъ суммъ;
священникамъ же болѣе состоятельныхъ церквей, имѣющимъ въ
церковныхъ бібліотекахъ противураскольническія сочиненія, ре-
комендовать снабжать таковыми сочиненіями настоятелей бѣдныхъ
приходовъ. Затѣмъ просить Его Преосвященство, не признано
ли будетъ возможнымъ посылать однажды въ годъ миссіонера мо-
наха Арсенія въ села округа: Топкое, Новосергіевское, Бурдыги-
но, въ качествѣ опытнаго руководителя и собесѣдника съ сек-
тантами. 2) Слушала заявленіе помощника благочиннаго, свя-

щенника с. Бурдыгина Андрея Ляцерскаго, о нежеланіи его проходить должность помощника, по трудности взысканія суточныхъ и прогонныхъ денегъ съ виновныхъ по поручаемымъ ему донаніямъ, и по крайней слабости его здоровья. Постановлено: Принимая во вниманіе несомнѣнную болѣзнь помощника благочиннаго, баллотировать теперь же на означенную должность кандидатовъ закрытою баллотировкою; вопросъ же относительно трудности взысканія суточныхъ и прогонныхъ денегъ въ пользу слѣдователя при производствѣ слѣдствій доложить Его Преосвященству. 3) Собраніе производило баллотировку кандидатовъ на должность помощника благочиннаго, вмѣсто священника Андрея Ляцерскаго. Избраны таковыми большинствомъ шаровъ священники: с. Никольскаго Николай Прибыловскій, с. Николаевки Николай Востоковъ, с. Гамалѣвки Александръ Серебряковъ и с. Нестеровки Николай Никольскій. Постановлено: Представить на утвержденіе Епархіальнаго Начальства угоднаго изъ четырехъ кандидатовъ. Затѣмъ изъявить отъ имени съѣзда священнику Ляцерскому благодарность, за восьмилѣтнюю полезную службу его въ должности помощника благочиннаго; Епархіальное же Начальство просить о соизволеніи на занесеніе о сей благодарности въ послужной отца Ляцерскаго списокъ. 4) Слушали заявленіе священника с. Миролюбовки Никифора Серебрякова о томъ, на комъ должны лежать труды по письмоводству въ клирѣ, въ случаѣ неспособности къ тому одного изъ причетниковъ. Постановлено: Не умѣющій писать документовъ причетникъ долженъ нанимать способнаго для этаго дѣла на свой счетъ. 5) Слушали заявленіе выборнаго по дѣламъ Бугурусланскаго окружнаго духовнаго училища, священника с. Нестеровки Николая Никольскаго о томъ, слѣдуетъ ли вознаграждать учителя пригготовительнаго класса при означенномъ училищѣ выдачею ему третнаго жалованья, не въ зачетъ получаемаго имъ по должности. Заявленіе это передано отцомъ Никольскимъ отъ имени окружнаго училищнаго съѣзда выборныхъ, такъ какъ съѣздъ этотъ не признаетъ за собою компетентности въ рѣшеніи изъясненнаго въ заявленіи вопроса. Постановлено: Выдавать таковое вознагражденіе изъ остаточной учи-

личной суммы, во вниманіе къ полезной дѣятельности учителя приготовительнаго класса, рекомендованной училищнымъ начальствомъ. 6) Собраніе, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго духовника, имѣло, въ слѣдствіе заявленія священника с. Тоцкаго Іосифа Еланскаго, сужденіе о положеніи мѣстному благочинному жалованья изъ собственныхъ средствъ окружнаго духовенства, за труды его по должности и въ вознагражденіе расходовъ, соединенныхъ съ послѣднею. Постановлено: Во вниманіе къ почтенной дѣятельности мѣстнаго благочиннаго, священника с. Тоцкаго Аристарха Борисова, въ теченіе десяти лѣтъ, положить ему жалованье изъ собственныхъ средствъ окружнаго духовенства, въ количествѣ 400 руб. серебромъ въ годъ, съ тѣмъ—а) чтобы жалованье это было выдаваемо ему по полугодно, б) въ счетъ сего жалованья дѣлать расходы на писмоводителя, на канцелярскія надобности и на разсылнаго и в) чтобы самый сборъ суммы на жалованье былъ производимъ по слѣдующей раскладкѣ по причтамъ: с. Сорочинскаго и Киселевскаго—по 33 руб. 97 коп. въ годъ; с. Тоцкаго 1-го, Кирсановскаго, Бурдыгинскаго, Матвѣевскаго, Новосергіевскаго, Михайловскаго и Толкаевского—по 26 руб. 9 коп.; с. Алексѣевскаго, Миролюбовскаго, Барабановскаго и Гамалѣевскаго—по 17 руб. 40 коп.; с. Тоцкаго 2-го, Николаевского, Спасскаго, Балѣйскаго, Боголюбовскаго, Нестеровскаго, Никольскаго и Пьяновскаго—по 8 руб. 87 коп. въ годъ. О чемъ записать въ журналъ, каковой и представить на утвержденіе Епархіальнаго Начальства. 7) Слушали жалобу священника с. Миролюбовки Никифора Серебрякова на приходскаго своего причетника Ивана Смирнова, въ томъ смыслѣ, что послѣдній ему, священнику, дѣлаетъ оскорбленіе, клевететъ на него и безпорядочно ведетъ себя въ клирѣ. По справкѣ оказалось: а) Въ § 26 правилъ для съѣздовъ духовенства по благочиніямъ Самарской епархіи, напечатанныхъ въ руководствѣ и исполненію въ № 21 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 годъ, изъяснено: Рѣшенія благочинническихъ собраній по разбирательству разныхъ взаимныхъ неудовольствій между членами причтовъ, не имѣя сами по себѣ силы рѣшеній судебныхъ мѣстъ, получа-

ютъ такую по утвержденіи оныхъ Его Преосвященствомъ или вообще Епархіальнымъ Начальствомъ. Впрочемъ рѣшенія этихъ съѣздовъ вполнѣ обязательны для лицъ, которыя заранѣе объявятъ желаніе подчиниться этимъ рѣшеніямъ. б) Стороны изъявили согласіе подчиниться разбирательству съѣзда. Постановлено: Изъ разсмотрѣнія обстоятельствъ дѣла по жалобѣ священника Серебрякова на причетника Смирнова оказалось, что причетникъ дѣйствительно дозволяетъ себѣ дѣлать оскорбленія священнику и вести себя безпорядочно въ клирѣ. Онъ сознался даже самъ въ этомъ и далъ подписку въ томъ, что на будущее время будетъ вести себя благоприлично и относительно къ мѣстному настоятелю. Почему предложено ему, причетнику, испросить у отца Серебрякова прощеніе въ наносимыхъ ему оскорбленіяхъ. Взысканіе это онъ исполнилъ немедленно. О чемъ записать въ журналъ (Подлинныя журналы за подписомъ 16 священниковъ, 2 діаконъ и 22 причетниковъ). Приказали: 1) Постановленіе съѣзда духовенства IV благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, изложенное въ журналѣ о пріобрѣтеніи на церковныя деньги для церковныхъ бібліотекъ книгъ и журналовъ, полезныхъ для собесѣдованія съ сектантами, равно и о томъ, чтобы священники болѣе состоятельныхъ церквей не отказывали священникамъ менѣе состоятельныхъ церквей въ сихъ книгахъ и журналахъ, для временнаго пользованія ими, утвердить. Что же касается до командировки ежегодно по одному разу монаха Арсенія въ IV округъ, съ цѣлю миссіонерскаго собесѣдованія съ сектантами, то во 1) единократный въ годъ пріѣздъ Арсенія едва ли много принесетъ пользы дѣлу обращенія сектантовъ въ православіе, во 2) для командировки его требуются денежныя средства, которыхъ съѣздъ не указалъ, и въ 3) священникамъ самимъ пора бы заняться основательнымъ знакомствомъ съ сектантами и собесѣдованіемъ съ ними, тѣмъ болѣе, что большая часть изъ нихъ получили полное богословское образованіе. 2) Помощникъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ Андрей Ляцкерскій утвержденъ въ этой должности Епархіальнымъ Начальствомъ, а потому и рапортъ свой о

невозможности продолжать службу долженъ представить Его Преосвященству. Поэтому постановленіе сѣзда объ избраніи кандидатовъ, вмѣсто священника Ляцарскаго, и ходатайство сѣзда о записаніи въ формуляръ изъявленной ему благодарности, оставить безъ послѣдствій, равно какъ и самое заявленіе о. Ляцарскаго, какъ не въ порядкѣ представленное и принятое. 3) Постановленіе сѣзда относительно того, чтобы на счетъ причетниковъ, не умѣющихъ вести церковныхъ документовъ, нанимать способныхъ для того лицъ, оставить безъ послѣдствій, такъ какъ въ большей части сель причетникамъ привелось бы нанимать самихъ священниковъ вести церковные документы, отвѣтственность за исправностію которыхъ лежитъ главнымъ образомъ на священникахъ же. Кромѣ того, понятіе о неумѣннн вести церковные документы такое эластичное, что оно, при приложеніи къ дѣлу разематриваемаго постановленія сѣзда, повело бы къ очень многимъ недоразумѣніямъ и взаимнымъ неудовольствіямъ между членами причетовъ. Священники должны научить неумѣющаго причетника вести церковные документы и помогать ему въ этомъ дѣлѣ. 4) Постановленіе сѣзда о выдачѣ не въ зачетъ третнаго жалованья учителю приготовительнаго класса Бугурусланскаго окружнаго духовнаго училища, какъ не надлежаще представленное, сообщить въ коніи правленію означеннаго училища, предписавъ всеѣмъ благочиннымъ Самарской епархіи, чтобы на будущее время постановленія сѣздовъ, касающіяся окружныхъ духовныхъ училищъ, излагались на особыхъ листахъ и посылались не въ Консисторію, а въ правленія тѣхъ училищъ. 5) Постановленіе сѣзда о назначеніи мѣстному благочинному жалованья, въ количествѣ 400 руб. серебромъ въ годъ, изъ собственныхъ средствъ духовенства, по назначенной раскладкѣ, предоставить духовенству округа исполнить. 6) Постановленіе сѣзда, по жалобѣ священника Серебрякова на приходскаго причетника Смирнова, принять къ свѣдѣнію.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, марта 18 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе правленія Самарской духовной семинаріи, отъ 29 марта, за № 106,

со спискомъ учениковъ семинаріи, поздно явившихся въ семинарію изъ отпуска послѣ прошлыхъ Рождественскихъ каникулъ, на предметъ општрафованія, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, родителей, не озаботившихся своевременнымъ представленіемъ ихъ въ семинарію. Въ спискѣ этомъ поименованы слѣдующіе ученики: 1) *просрочившіе по 1 дню*: I класса—Николай Розановъ (уволень былъ къ отцу своему, священнику с. Русской Боклы, Бугурусланскаго уѣзда, Аѳиногену Розанову), Николай Смѣловскій (уволень былъ къ дядѣ своему, священнику с. Озерецкаго, Самарскаго уѣзда, Григорію Чернозатонскому); II класса—Димитрій Іустиновъ (уволень былъ къ отцу своему, причетнику с. Домашки, Бузулукскаго уѣзда, Константину Іустинову), Алексѣй Топорнинъ (уволень былъ къ матери своей, просвирнѣ с. Краснаго Яра, Самарскаго уѣзда, Марьѣ Топорниной), Павелъ Горизонтовъ (отпущень былъ къ отцу своему, священнику с. Новотулки, Николаевскаго уѣзда, Василю Горизонтову), Александръ Діомидовъ (уволень былъ къ отцу своему, священнику с. Георгіевки, Бузулукскаго уѣзда, Іоанну Діомидову); III класса—Василій Поспѣловъ (увольнялся къ отцу своему, священнику с. Красной Поляны, Николаевскаго уѣзда, Петру Песѣлову), Анатолій Чистовскій (увольнялся къ дѣду своему, заштатному священнику с. Березоваго Гая, Самарскаго уѣзда, Кириллѣ Березину), Леонидъ Цвѣтковъ (увольнялся къ отцу, священнику с. Тимашева, Бугурусланскаго уѣзда, Алексѣю Цвѣткову), Михаилъ Діомидовъ (увольнялся къ отцу, священнику с. Георгіевки, Бузулукскаго уѣзда, Іоанну Діомидову), Андрей Дунаевъ (увольнялся къ дядѣ, священнику с. Пискаловъ, Ставропольскаго уѣзда, Θεодору Аѳанасьеву), Иванъ Алмазовъ (увольнялся къ матери, просвирнѣ с. Мордовской Липовки, Самарскаго уѣзда, Ольгѣ Алмазовой); IV класса—Викторъ Кубаревъ (увольнялся къ дядѣ, священнику с. Малой Глушицы, Николаевскаго уѣзда, Іоанну Тресвятскому), Павелъ Гераклитовъ (увольнялся къ дядѣ, священнику с. Чубовки, Самарскаго уѣзда, Іоакиму Крылову), Иванъ Іустиновъ (увольнялся къ отцу, причетнику с. Домашки, Бузулукскаго уѣзда, Константину Іустинову),

Димитрій Ксанфъ (увольнялся къ отцу, священнику с. Рождествена, Симбирской епархіи, Николаю Ксанфу), Виталій Віанцевъ (увольнялся къ отцу, священнику с. Падовки, Николаевского уѣзда, Василию Віанцеву), Петръ Кульгинскій (увольнялся къ брату, священнику с. Краснаго Яра, Самарскаго уѣзда, Михаилу Кульгинскому); V класса — Порфирій Ивановскій (увольнялся къ отцу, священнику с. Вишенокъ, Ставропольскаго уѣзда, Петру Ивановскому), Николай Преображенскій (увольнялся къ отцу, діакону с. Патровки, Бузулукскаго уѣзда, Константину Преображенскому), Николай Модестовъ (увольнялся къ отцу, священнику с. Кандаковки, Ставропольскаго уѣзда, Іоанну Модестову), Павелъ Поспѣловъ (увольнялся къ отцу, священнику с. Красной Поляны, Николаевского уѣзда, Петру Поспѣлову), Николай Боголюбскій (увольнялся къ дядѣ, священнику с. Русской Селитьбы, Самарскаго уѣзда, Іоанну Ливанову), Павелъ Смѣловскій (увольнялся къ дядѣ, священнику с. Озерецкаго, того же уѣзда, Григорію Чернозатонскому); VI класса — Матвѣй Богородицкій (увольнялся къ отцу, священнику с. Новоключевки, Бузулукскаго уѣзда, Василию Богородицкому) и Павелъ Виноградовъ (увольнялся къ брату, псаломщику с. Сергіевскихъ Минеральныхъ Водъ, Бугурусланскаго уѣзда, Николаю Цвѣткову); 2) *просрочившіе по два дня*: I класса — Александръ Бѣльскій (увольнялся къ отцу, діакону с. Большой Глушицы, Николаевского уѣзда, Степану Бѣльскому), Димитрій Зефировъ (увольнялся къ отцу, діакону с. Бѣлаго Яра, Ставропольскаго уѣзда, Іоанну Зефирову), Иванъ Кильдюшевскій (увольнялся къ отцу, священнику с. Владимірскаго, Самарскаго уѣзда, Степану Кильдюшевскому), Гавріиль Волчанскій (увольнялся къ дядѣ, причетнику с. Борскаго, Бузулукскаго уѣзда, Василию Краснослободскому), Константинъ Балаковскій (увольнялся къ отцу, священнику с. Балакова, Николаевского уѣзда, Іоанну Балаковскому), Василій Волженскій (увольнялся къ отцу, священнику с. Корнѣевки, Бузулукскаго уѣзда, Іоанну Волженскому), Ѳеодоръ Лебедевъ (увольнялся къ дядѣ, священнику с. Таволжанки, того же уѣзда, Павлу Разцвѣтову), Никодимъ Скворцовъ (увольнял-

ся къ брату, діакону с. Богдановки, того же уѣзда, Николаю Аманацѣому); II класса — Иванъ Орловъ (увольнялся къ отцу, причетнику с. Дергуновки, Николаевскаго уѣзда, Степану Орлову), Иванъ Никольскій (увольнялся къ дядѣ, священнику с. Богдановки, Бузулукскаго уѣзда, Іоанну Муромцеву), Алексѣй Тодорскій (увольнялся къ брату, причетнику с. Виловатаго, того же уѣзда, Ивану Воинову); III класса — Александръ Нотаревъ (увольнялся къ отцу, причетнику с. Спасскаго, Самарскаго уѣзда, Ивану Нотареву), Михаилъ Мелецкій (увольнялся къ отцу, священнику с. Булгакова, Бузулукскаго уѣзда, Алексѣю Мелецкому), Александръ Горьковскій (увольнялся къ бабу въ с. Аманакъ, Бугурусланскаго уѣзда), Григорій Смарагдовъ (увольнялся къ отцу, священнику с. Языкова, Бузулукскаго уѣзда, Ѳеодору Смарагдову), Николай Павперовъ (увольнялся къ брату, псаломщику с. Кракова, Самарскаго уѣзда, Александру Павперову), Семень Разцвѣтовъ (увольнялся къ отцу, священнику с. Таволжанки, Бузулукскаго уѣзда, Павлу Разцвѣтову), Веніаминъ Кръловъ (увольнялся къ дядѣ, тому же священнику Разцвѣтову), Григорій Цвѣтковъ (увольнялся къ матери Аннѣ Цвѣтковой въ с. Дмитріевку, Самарскаго уѣзда), Дмитрій Шаверскій (увольнялся къ отцу, діакону с. Новоякушкина, Бугурусланскаго уѣзда, Космѣ Шаверскому); IV класса — Петръ Веселовскій (увольнялся къ дядѣ, священнику с. Таволжанки, Бузулукскаго уѣзда, Павлу Разцвѣтову), Александръ Ждановъ (увольнялся къ матери, просвирнѣ с. Бѣлаго Яра, Ставропольскаго уѣзда, Пелагеѣ Ждановой), Николай Шаверскій (увольнялся къ отцу, священнику с. Вечканова, Бугурусланскаго уѣзда, Ѳеодору Шаверскому), Михаилъ Ясневъ (увольнялся къ отцу, причетнику с. Боровки, того же уѣзда, Аркадію Ясневу), Владиміръ Карпинскій (увольнялся къ матери, просвирнѣ с. Санчелѣва, Ставропольскаго уѣзда, Глафирѣ Карпинской), Петръ Никольскій (увольнялся къ родственнику, священнику с. Богдановки, Бузулукскаго уѣзда, Іоанну Муромцеву); V класса — Степанъ Краснослободскій (увольнялся къ отцу, причетнику с. Борскаго, того же уѣзда, Василию Краснослободскому), Владиміръ Перовъ (уволь-

нялся въ отцу, священнику с. Украйны, Николаевского уѣзда, Иоанну Перову), Евгеній Самуиловъ (увольнялся въ отцу, священнику с. Пестравки, того же уѣзда, Георгію Самуилову), Василій Ястребовъ (увольнялся въ отцу, священнику г. Ставрополя Алексѣю Ястребову); VI класса—Павелъ Юнгеровъ (увольнялся въ отцу, священнику с. Балакова, Николаевского уѣзда, Александру Юнгерову), Иванъ Добронравовъ (увольнялся къ родственнику, священнику с. Пестравскаго Выселка, того же уѣзда, Григорію Скворцову) и Константинъ Евтроповъ (увольнялся къ брату, священнику с. Дмитріевки, Самарскаго уѣзда, Иоанну Преображенскому); 3) *просрочившіе по 3 дня*: I класса — Константинъ Тихомировъ (увольнялся къ отцу, священнику с. Тримихайловки, Бузулукскаго уѣзда, Иоанну Тихомирову); II класса—Димитрій Люстрицкій (увольнялся въ отцу, священнику с. Новаго Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, Алексѣю Люстрицкому), Ерминигелдъ Бѣлгородскій (увольнялся въ г. Николаевскъ къ матери, священнической вдовѣ Любви Бѣлгородской), Николай Васильевъ (увольнялся къ дядѣ, причетнику с. Ивановки, Самарскаго уѣзда, Полиевкту Троицкому); III класса—Николай Скворцовъ (увольнялся къ отцу, священнику с. Племянникова, Бузулукскаго уѣзда, Полихронію Скворцову), Лавръ Евфорицкій (увольнялся къ дядѣ, священнику с. Пилюгина, Бугурусланскаго уѣзда, Иоанну Петропавловскому), Иванъ Овидіевъ (увольнялся къ отцу, священнику с. Ивановки, Самарскаго уѣзда, Θεодору Овидіеву), Григорій Первицкій (увольнялся къ отцу, причетнику того же села Петру Первицкому), Николай Ястребовъ (увольнялся къ дядѣ, священнику с. Покровки, Бузулукскаго уѣзда, Василию Левашеву), Леонтій Меркурьевъ (увольнялся къ матери просвирнѣ с. Ромашкина, того же уѣзда, Евгеніѣ Меркурьевой); IV класса—Петръ Волженскій (увольнялся къ отцу, священнику с. Корнѣевки, того же уѣзда, Иоанну Волженскому); V класса—Василій Дронскій (увольнялся къ отцу, діакону с. Никольскаго, Самарскаго уѣзда, Николаю Дронскому), Алексѣй Соловьевъ (увольнялся къ дядѣ, причетнику с. Авралей, Ставропольскаго уѣзда, Порфирію Цвѣтухину), Иванъ Беневольскій (уволь-

нялся къ учителю училища с. Вязовки, Николаевскаго уѣзда, Ивану Сабановскому); VI класса—Александръ Парадоксовъ (увольнялся къ отцу, священнику с. Калмыцзой Сахчи, Ставропольскаго уѣзда, Іоанну Парадоксову) и Григорій Меркурьевъ (увольнялся къ матери, просвирнѣ с. Ромашкина, Бузулукскаго уѣзда, Евгеніѣ Меркурьевой); 4) *просрочившіе по 4 дня*: I класса—Александръ Образцевъ (увольнялся къ отцу, діакону с. Каменки, Николаевскаго уѣзда, Семену Образцеву), Михаилъ Virtuozовъ (увольнялся къ отцу, священнику с. Соколокъ, Бугульминскаго уѣзда, Михаилу Virtuozову); II класса—Степанъ Органовъ (увольнялся къ отцу, діакону с. Туармы, того же уѣзда, Александру Органову); III класса—Константинъ Миловзоровъ (увольнялся къ матери, вдовѣ причетника с. Марьева, Николаевскаго уѣзда, Прасковѣ Миловзоровой); IV класса—Николай Ждановъ (увольнялся къ матери, просвирнѣ с. Бѣлаго Яра, Ставропольскаго уѣзда, Пелагеѣ Ждановой); V класса—Андрей Алонзовъ (увольнялся къ отцу, причетнику с. Петровскаго, Николаевскаго уѣзда, Θεодору Алонзову), Михаилъ Виноградовъ (увольнялся къ отцу, священнику с. Черкасовъ, Бугурусланскаго уѣзда, Іакову Виноградову); VI класса—Иванъ Юловскій (увольнялся къ брату, священнику с. Бормы, Самарскаго уѣзда, Θεодору Юловскому) и Александръ Крыловъ (увольнялся къ отцу, священнику с. Августовки, Николаевскаго уѣзда, Алексѣю Крылову); 5) *просрочившіе по 5 дней*: I класса—Николай Капонеровъ (увольнялся къ отцу, священнику с. Раевки, Николаевскаго уѣзда, Іоанну Капонерову); II класса—Николай Глазовъ (увольнялся къ отцу, діакону с. Старой Кармалы, Самарскаго уѣзда, Димитрію Глазову), Александръ Ясинскій (увольнялся къ брату, учителю училища с. Канаевки, Николаевскаго уѣзда, Петру Ясинскому), Левъ Алякринскій (увольнялся къ отцу, священнику с. Богоявленскаго, Бузулукскаго уѣзда, Степану Алякринскому); III класса—Василій Правдинъ (увольнялся къ матери, просвирнѣ с. Ключей, того же уѣзда, Прасковѣ Правдиной), Алексѣй Ястребовъ (увольнялся къ брату, діакону с. Смолькова, Бугурусланскаго уѣзда, Константину

Ястребову), Константинъ Троицкій (увольнялся къ сестрѣ въ с. Орлянку, того же уѣзда, Аннѣ Полянцовой); IV° класса—Василій Гидасповъ (увольнялся къ отцу, священнику с. Каменки, Бузулукскаго уѣзда, Θεодору Гидаспову); VI° класса—Михаилъ Вершинскій (увольнялся къ отцу, священнику с. Марьевки, Николаевскаго уѣзда, Александру Вершинскому) и Егоръ Голубевъ (увольнялся къ дядѣ, священнику с. Чернорѣчья, Самарскаго уѣзда, Иоанну Быстрицкому); 6) *просрочившіе по 6 дней*: III° класса—Михаилъ Василейскій (увольнялся къ дѣду, причетнику с. Баклановки, Бузулукскаго уѣзда, Николаю Василейскому), Иванъ Пиксановъ (увольнялся къ отцу, священнику с. Левинки, Николаевскаго уѣзда, Иоанну Пиксанову), Владиміръ Волковскій (увольнялся къ отцу, діакону с. Ивантѣевки, того же уѣзда, Димитрію Волковскому), Матвѣй Голубевъ (увольнялся къ отцу, причетнику г. Бугуруслана, Степану Голубеву), Василій Тимашевъ (увольнялся къ матери въ с. Покровку, Бузулукскаго уѣзда, Аннѣ Тимашевой), Михаилъ Иларіоновъ (увольнялся къ отцу, священнику с. Тримихайловки, того же уѣзда, Иоанну Иларіонову); V° класса—Григорій Смирновъ (увольнялся къ отцу, священнику с. Гаршина, того же уѣзда, Сергію Смирнову), Николай Поповъ (увольнялся къ родственнику, священнику с. Левинки, Николаевскаго уѣзда, Иоанну Пиксанову); VI° класса—Алексѣй Разумовскій (увольнялся къ отцу, священнику с. Большой Глушицы, того же уѣзда, Константину Разумовскому) и Николай Тимашевъ (увольнялся къ матери въ с. Покровку, Бузулукскаго уѣзда, Аннѣ Тимашевой); 7) *просрочившій 7 дней*: III° класса—Θеодоръ Розовъ (увольнялся къ отцу, причетнику с. Большой Глушицы, Николаевскаго уѣзда, Каллинику Розову); 8) *просрочившіе по 8 дней*: I° класса — Петръ Петровъ (увольнялся къ отцу, діакону с. Неклюдова, Бугурусланскаго уѣзда, Θεодору Петрову); II° класса — Евграфъ Еварестовъ (увольнялся къ дядѣ, священнику с. Страхова, Бузулукскаго уѣзда, Александру Черемшанскому); 9) *просрочившіе по 9 дней*: I° класса—Аркадій Румянцевъ (увольнялся къ отцу, священнику с. Дергачей, Новоузенскаго уѣзда, Петру Румянцеву); II° класса—

Димитрій Ивановскій (увольнялся къ зятю, діакону с. Старой Майны, Ставропольскаго уѣзда, Василию Покровскому); 10) *просрочившіе по 10 дней*: III класса — Веніаминъ Румянцевъ (увольнялся къ отцу, священнику с. Дергачей, Новоузенскаго уѣзда, Петру Румянцеву); V класса — Алексѣй Канаевъ (увольнялся къ матери, просвирнѣ с. Васильевки, Ставропольскаго уѣзда, Евдоіи Канаевой); 11) *просрочившій 11 дней*: V класса — Павелъ Архангельскій (увольнялся къ отцу, священнику с. Мартыновки, Бугурусланскаго уѣзда, Михаилу Архангельскому); 12) *просрочившіе по 12 дней*: III класса — Владиміръ Щербаковъ (увольнялся къ брату, священнику с. Стюхина, того же уѣзда, Димитрію Панормову) и Василій Горизонтовъ (увольнялся къ родственнику въ г. Бугурусланъ Алексѣю Боголюбову). Справка: Въ заключеніи учебнаго комитета, утвержденномъ Св. Синодомъ, по поводу ревизіи Самарской духовной семинаріи въ 1873 году, изъяснено, между прочимъ: Просить Преосвященнаго Самарскаго обратить особенное вниманіе на своевременную явку учениковъ съ каникулъ и побудить родителей, родственниковъ и попечителей воспитанниковъ къ тому, чтобы они обратили на своевременную ихъ явку въ семинарію вниманіе; въ случаѣ же неисполненія сего, подвергать ихъ взысканію. Приказали: Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, оштрафовать въ пользу Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства родителей, не представившихъ своихъ дѣтей къ сроку въ семинарію послѣ Рождественскихъ каникулъ, за каждый просроченный день въ слѣдующемъ размѣрѣ: просвирень и причетниковъ — по 10 коп., діаконовъ — по 15 коп. и священниковъ — по 20 коп. серебромъ; родственникамъ же, принявшимъ къ себѣ на каникулы воспитанниковъ, за непредставленіе ихъ къ сроку въ семинарію, сдѣлать внушеніе, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ. О чемъ и предписать благочиннымъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а въ Самарское попечительство о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, для наблюденія за поступленіемъ штрафовъ, сообщить вѣдѣніемъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, 24

апрѣля. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Зарайской городской управы, Рязанской губерніи, отъ 7 апрѣля, за № 400, слѣдующаго содержанія: Въ Зарайскую городскую управу не рѣдко присылаютъ изъ разныхъ губерній метрическія выписи о лицахъ, принадлежащихъ къ Зарайскому, купеческому и мѣщанскому сословіямъ и подлежащихъ призыву для исполненія воинской повинности, или послѣ срока установленнаго 107 ст. уст. о воин. пов., т. е. послѣ 15 января, или не прямо отъ настоятелей церквей, а изъ другихъ учрежденій, какъ то: присутствій по воинской повинности, волостныхъ правленій, городскихъ управъ другихъ городовъ и проч., куда они передаются священниками. Были также случаи, когда метрическія выписи во все не доставлялись въ управу настоятелями церквей, а представлялись, уже гораздо позже срока, самими подлежащими призыву лицами, по требованію управы. Съ другой стороны, не рѣдко бывають и такіе случаи, когда въ управу присылаются выписи, или о врестьянахъ Зарайскаго уѣзда, или о лицахъ, хотя и городскихъ сословій, но принадлежащихъ къ другимъ городамъ. Такіе случаи, кромѣ излишней переписки, неизбѣжныхъ затрудненій и путаницы при составленіи призывныхъ списковъ, иногда могутъ имѣть и болѣе печальныя послѣдствія, такъ какъ, въ слѣдствіе недоставленія метрическихъ выписей, лица, подлежащія призыву, могутъ быть своевременно не внесены въ призывные списки и затѣмъ подлежатъ отдачѣ въ службу безъ жребія, по 158 ст. уст. по воин. пов., или подвергнуться заключенію въ тюрьмѣ, по 212 ст. того же устава. Конечно, въ послѣднихъ случаяхъ можно указать на то, что каждый, достигшій призывнаго возраста, обязанъ самъ заявить о томъ подлежащемъ учрежденію и никто не можетъ отзывать незнаніемъ закона; но такому указанію, хотя и имѣющему законную почву, едва ли можно придавать слишкомъ широкое значеніе, потому что, если тѣ случаи неисполненія и неправильнаго пониманія закона, о которыхъ говорится выше, являются въ средѣ священниковъ, людей получившихъ образованіе, то само собою разумѣет-

сл, что невѣрное пониманіе и познаніе закона въ средѣ мало развитыхъ людей, коиими является большая часть мѣщанъ и крестьянъ, должно быть признано явленіемъ естественнымъ. Въ слѣдствіе всего этого и имѣя въ виду, что, во первыхъ, согласно закона ст. 106 и 107 уст. о воин. пов., а также циркуляра Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ по земскому отдѣлу, отъ 8 февраля 1874 года, № 3, метрическія выписи должны высылаться настоятелями церквей прямо отъ себя, *о лицахъ городскихъ сословій въ городскія управы тѣхъ городовъ, къ которымъ родители ихъ принадлежали; о лицахъ сельскаго сословія въ волостныя правленія, о всѣхъ же прочихъ въ присутствіи по воинской повинности;* во вторыхъ, принимая въ соображеніе, что воинская повинность есть дѣло первостепенной важности, что только при своевременномъ и правильномъ исполненіи своихъ обязанностей каждымъ, на кого возложено исполненіе этого дѣла, оно можетъ совершаться правильно, стройно, не нарушая безъ нужды ни чьихъ интересовъ и не производя ни какой путаницы, и что своевременное доставленіе метрическихъ выписей есть одно изъ весьма важныхъ обстоятельствъ, служащихъ къ правильному и своевременному исполненію дѣла воинской повинности, и въ третьихъ, въ виду того, что большая часть купцовъ и мѣщанъ г. Зарайска живетъ въ разныхъ мѣстахъ Имперіи, городская управа проситъ сдѣлать распоряженіе по Самарской епархіи, чтобы метрическія выписи о лицахъ, должныхъ подлежать призыву, высылались священниками непременно порядкомъ, въ законѣ указанномъ. Приказали: Настоящее отношеніе объявить, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія и исполненія, въ чемъ слѣдуетъ, духовенству Самарской епархіи. О сдѣланномъ распоряженіи увѣдомить Зарайскую городскую управу. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, апрѣля 30 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 26 апрѣля, за № 19, о совершившемся св. крещеніи Высоконоворожденной Государыни Великой Княжны Ксеніи

Александровны (смотри выше). Приказали: Предписать духовенству г. Самары 9 сего мая, духовенству уѣздныхъ городовъ — въ первый слѣдующій по полученіи настоящаго распоряженія, а духовенству въ сельскихъ и монастырскихъ въ уѣздахъ церквахъ — въ первый воскресный или праздничный день совершить, во исполнение Синодальнаго указа, благодарственное, послѣ литургіи, Господу Богу молебствіе о совершившемся св. крещеніи Высоконоворожденной Государыни Великой Княжны Ксеніи Александровны, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ, съ тѣмъ, чтобы какъ на сѣмъ молебствіи, такъ и впредь на всѣхъ богослуженіяхъ, въ приличныхъ мѣстахъ, Имя Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Ксеніи Александровны возносило бы по Высочайше утвержденной формѣ, которую, вмѣстѣ съ указомъ Св. Синода, напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ руководству и исполненію. О настоящемъ распоряженіи, отъ имени Его Преосвященства, уведомить Господина Начальника Самарской губерніи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, мая 8 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала докладъ секретаря оной Василія Калатузова, отъ 30 апрѣля, слѣдующаго содержания: Во исполненіе распоряженія Консисторіи, изъясненнаго въ журналѣ на 4 февраля сего 1875 года, имъ, согласно утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, 27 числа того же февраля, соображеній по печатанію и изданію въ свѣтъ въ пользу сиротъ, обучающихся въ Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, сочиненія священника с. Георгіевки, Бузулуцкаго уѣзда, Іоанна Діомидова „О поминовеніи умершихъ“, напечатано, съ разрѣшенія цензуры, сего сочиненія отдѣльной книгой 1000 экземпляровъ въ Самарской губернской типографіи. Изъ числа напечатанныхъ экземпляровъ сочиненія: а) препровождено имъ автору, согласно условію — 50 экз.; б) оставлено въ типографіи и въ редакціи Губернскихъ Вѣдомостей — 3 экз.; г) передано цензору и для разсылки въ бібліотеки и музеи, согласно правилъ цензурнаго устава — 11 экз.; д) отослано въ редакціи нѣкоторыхъ га-

зеть и журналовъ и роздано въ даръ нѣкоторымъ почетнымъ лицамъ 12—экз.; е) оставлено у издателя—3 экз.; ж) при семъ докладъ прилагается, для приобщенія къ дѣлу о печатаніи сего сочиненія—1 экз.; з) представлено Его Превосвященству въ даръ отъ автора—10 экз.; затѣмъ и) передано имъ въ совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, въ даръ отъ автора—910 экземпляровъ. При изданіи сочиненія „О поминовеніи умершихъ“ израсходовано: а) за наборъ и печатаніе 7 листовъ сочиненія, по 8 руб. за каждый листъ, въ количествѣ 1000 экз., 56 руб.; б) на покупку газетной лучшей бумаги, въ количествѣ 15 тощъ 330 листовъ, по 4 руб. 80 коп. за топу, 75 руб. 30 коп.; в) на покупку альбомной бумаги, для обертокъ сочиненія, всего 251 листъ, по 2½ коп. за каждый, 6 руб. 27½ коп.; г) на брошюровку 1000 экз. сочиненія, съ переплетомъ 8 экз. въ папку и шагренъ, по 2 коп. за экземпляръ, 20 руб. и д) на мелочные расходы при наборѣ, печатаніи и изданіи сочиненія 4 руб. 60 коп. Всего же 162 руб. 17½ коп. серебромъ. Прилагая къ докладу подлинныя счета расходовъ по печатанію и изданію сочиненія, проситъ Консисторію сдѣлать распоряженіе объ уплатѣ сихъ денегъ. И по справкѣ, Приказали: Сто шестьдесятъ два руб. семнадцать съ половиною коп. (162 руб. 17½ коп.) серебромъ, выписавъ въ расходъ изъ экономическихъ суммъ, выдать секретарю Консисторіи Калатозову, подъ росписку въ книгѣ, для уплаты по приложеннымъ къ докладу счетамъ, а совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища просить, по полученіи денегъ за отосланные ему экземпляры книги священника Діомидова съ церковей и частныхъ лицъ, означенную выше сумму, въ количествѣ 162 руб. 17½ коп., возвратить въ Консисторію къ своему источнику. — Резолюція Его Превосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: «1875 года, мая 8 дня. Священника Діомидова благодарить, за пожертвованіе своего сочиненія въ пользу сиротъ, обучающихся въ Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, а причтамъ Самарской епархіи, дать знать, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они выписали каждый на кошель-

вовую сумму для церковныхъ библиотекъ это сочиненіе Діомидова, съ отсылкою слѣдующей за оное суммы въ совѣтъ училища, который поставитъ объ этомъ въ извѣстность по надлежащему; затраченную, наконецъ, сумму уплатить, согласно заключенію Консисторіи“.

Ш

Распоряженія духовноучилищнаго Начальства.

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища слушали отношеніе секретаря Самарской Духовной Консисторіи Василія Калатузова, отъ 30 апрѣля, съ препровожденіемъ въ совѣтъ 910 экземпляровъ изданнаго имъ, по порученію Самарскаго Епархіальнаго Начальства, сочиненія „О поминовеніи умершихъ“ священника с. Георгіевки, Бузулукскаго уѣзда, Іоанна Діомидова, какъ жертвы отъ автора въ пользу сиротъ обучающихся въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, и просьбою квитанцію въ полученіи сихъ экземпляровъ выслать на имя Консисторіи. Определено: 1) Изъявить благодарность секретарю Консисторіи Василію Ивановичу Калатузову отъ имени совѣта, за безмездные труды по редакціи и изданію сочиненія священника Діомидова „О поминовеніи умершихъ“, пожертвованнаго авторомъ въ пользу сиротъ, обучающихся въ епархіальномъ училищѣ. 2) Квитанцію въ полученіи 910 экземпляровъ книги препроводить въ Консисторію. — Резолюція Его Пресвященства на этомъ журналѣ: „1875 года, апрѣля 8 дня. *Исполнить*“.

— Движеніе суммъ по содержанію Николаевскаго окружнаго духовнаго училища за 1873 годъ:

А.	Руб.	Коп.
Въ 1873 году въ остаткѣ суммы было:		
наличными деньгами	1195	30 ¹ / ₄
билетами	4303	—
Итого	5498	30 ¹ / ₄
Б.		

Въ 1873 году на приходъ поступило:
по смѣтѣ—

а) На содержаніе лицъ управленія и учащихъ 3925 10

б) На содержаніе учениковъ и на содержаніе училищной квартиры	5269 25
сверхъ смѣты—	
в) Суммы изъ епархіальныхъ источниковъ въ пользу Николаевского духовнаго училища	1169 18
г) Обязательнаго взноса окружнаго духовенства на увеличеніе средствъ содержанія училища	. 770 91½
д) Двухрублеваго взноса съ каждаго проданнаго пуда восковыхъ свѣчъ при церквяхъ училищнаго округа	. 965 28
е) 9% сбора съ церковныхъ доходовъ, подлежащихъ обложенію 21% сборомъ	. 219 79
ж) Пожертвованій окружнаго духовенства на учебную и ученическую бібліотеки	. 131 9
з) Переходящихъ суммъ	. 6055 62
Итого	18506 22½
А всего съ остаточными	24004 52¾

В.

Въ 1873 году въ расходъ употреблено:

по смѣтѣ—

а) На содержаніе лицъ управленія и учащихъ:	
штатной суммы—	3925 10
изъ мѣстныхъ источниковъ	. 290 —
б) На содержаніе бѣдныхъ учениковъ	. 3264 —
в) На наемъ квартиры для помѣщенія училища	. 800 —
г) На ремонтъ и содержаніе квартиры съ мелочными хозяйственными расходами, на содержаніе прислуги, на освѣщеніе и отопленіе и другія потребности	. 328 27
д) На содержаніе канцеляріи училищнаго правленія	182 33
е) На содержаніе бібліотеки и выписку періодическихъ изданій	118 6
ж) На содержаніе больныхъ учениковъ и на мелочныя расходы	. 160 27½

з) На покрытие расходов по содержанию фунда- ментальной, безмездной, ученической и продаж- ной библиотекъ, вмѣстѣ съ переплетомъ книгъ.	347 47
и) Оборотныхъ и переходящихъ суммъ	6803 —
Итого	16218 49 1/2

Затѣмъ къ 1874 году въ остаткѣ состоитъ 7786 31/4

Примѣчаніе. Отчетъ по движенію суммъ Николаевского о-
кружнаго духовнаго училища за 1873 годъ временнымъ реви-
зійнымъ комитетомъ повѣренъ съ подлинными документами, при-
ходорасходными книгами и съ самимъ собою и найденъ вѣрнымъ.
Почему на отчетѣ членами ревизіоннаго комитета сдѣлана над-
лежащая надпись.

IV

Епархіальныя извѣстія.

— Указомъ Св. Синода, отъ 30 апрѣля, за № 1151, по-
слѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что въ
12 день апрѣля 1875 года Всемилостивѣйше удостоены награж-
денія по Самарской епархіи, за отлично ревностную службу: 1)
сопричисленія къ ордену Св. Анны 3 степени: инспек-
торъ Самарской духовной семинаріи, протоіерей Димитрій Орловъ;
2) награжденія: а) *наперсными крестами:* экономъ Самар-
скаго Архіерейскаго дома, іеромонахъ Николай, и священники
с. Борисовки, Бугурусланскаго уѣзда, Петръ Ясинскій, с. Бе-
резоваго Яра, Николаевскаго уѣзда, Александръ Архангельскій
и с. Красавки, того же уѣзда, Евѣимій Вѣлорѣченскій; б) *ка-*
милавками: священники Самарскаго кафедральнаго собора Іоаннъ
Боголюбскій, с. Петровскаго, Ставропольскаго уѣзда, Петръ Яхон-
товъ, с. Старой Письмянки, Бугульминскаго уѣзда, Николай
Глинскій, с. Перевозникова, Бузулувскаго уѣзда, Петръ Щер-
баковъ, с. Патровки, того же уѣзда, Гавріиль Гревуловъ, с.
Корнѣевки, того же уѣзда, Іоаннъ Волженскій, с. Языкова, то-
го же уѣзда, Феодоръ Смарагдовъ и с. Квасниковки, Новоузен-

скаго уѣзда, Василій Дроздовъ; в) *скубъею*: священники с. Владиміровки, Самарскаго уѣзда, Петръ Θεодоровъ, с. Чокалина, того же уѣзда, Михаилъ Мавринъ, с. Чубовки, того же уѣзда, Іоакимъ Крыловъ, с. Орлова—Давыдова, Ставропольскаго уѣзда, Александръ Розовъ, с. Новой Бѣсовки, того же уѣзда, Василій Ястребовъ, с. Верхней Майны, того же уѣзда, Стефанъ Краснорѣцкій, г. Бугульмы, Василій Малиновскій и Димитрій Богородицкій, с. Туармы, Бугульминскаго уѣзда, Матвѣй Леопоринскій, Кинель-Черкасской слободы, Бугурусланскаго уѣзда, Василій Касаткинъ, с. Смолькова, того же уѣзда, Михаилъ Боголюбовъ, с. Орѣховки, Бузулукскаго уѣзда, Алексѣй Соболевъ, с. Балакова, Николаевскаго уѣзда, Николай Сердобовъ, с. Яблоноваго Врага, того же уѣзда, Георгій Лебедевъ, с. Колокольцовки, того же уѣзда, Василій Солнцевъ, с. Николаевки, того же уѣзда, Николай Соловьевъ, с. Питерки, Новоузенскаго уѣзда, Іоаннъ Лебедевъ, Покровской слободы, того же уѣзда, Павелъ Часовниковъ и с. Калдина, того же уѣзда, Димитрій Кустодіевъ.

— Тѣмъ же указомъ дано знать, что, въ слѣдствіе представленія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, преподано *длагословеніе Синода*, за отлично ревностную службу, слѣдующимъ священникамъ Самарской епархіи: Самарскаго женскаго монастыря Константину Добросердову, с. Матвѣевки, Бугурусланскаго уѣзда, Никандру Самуилову, с. Гусихи, Николаевскаго уѣзда, Іоанну Равенскому, Покровской слободы, Новоузенскаго уѣзда, Алексѣю Любенскому и Петру Смирнову, с. Узморья, того же уѣзда, Лавру Малютину и с. Новорѣннаго, того же уѣзда, Іоанну Левитекому.

— Въ послѣднюю сессію выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Бугурусланскаго окружнаго духовнаго училища, состоявшуюся 15 января, разрѣшены слѣдующіе вопросы: 1) Провѣрена вѣдомость объ ученикахъ училища, по сиротству и бѣдности имѣющихъ пользоваться церковнымъ содержаніемъ во второй половинѣ 187⁴/₅ учебнаго года, и, по провѣркѣ, признана составленною вѣрно. 2) Въ слѣдствіе отмѣны общаго сбора церковныхъ суммъ, подлежащихъ обложенію 21%, на содержаніе епархіаль-

ныхъ духовныхъ училищъ, установленъ 9% сборъ съ суммъ, подлежащихъ тому же обложенію, на содержаніе Бугурусланскаго окружнаго духовнаго училища, съ церквей мѣстнаго училищнаго округа, въ видѣ оныта, на 1875 годъ; затѣмъ сужденіе объ увеличеніи или уменьшеніи количества сего сбора отложено до будущихъ сѣздовъ. 3) Разрѣшено устроить при мѣстномъ училищѣ колодезь, на сумму (всего 300 руб.), пожертвованную докторомъ Калининымъ; Калинину же изъявлена искренняя благодарность сѣзда, за это пожертвованіе. 4) Вопросъ о выдачѣ третнаго, не въ зачетъ, жалованья учителю приготовительнаго класса Германову, предложенный вниманію сѣзда правленіемъ училища, предоставлено предварительно обсудить на благочинническихъ сѣздахъ. 5) Было обсуждаемо заявленіе правленія о необходимости учрежденія при Бугурусланскомъ училищѣ должности надзирателя, и постановлено: такъ какъ надзоръ за учениками, какъ извѣстно сѣзду, въ настоящее время удовлетворителенъ, то должности этой пока не открывать. 6) Заслушана записка членовъ правленія отъ духовенства о полезныхъ трудахъ смотрителя училища и его помощника по веденію училищнаго хозяйства, и постановлено: смотрителю училища, протоіерею Θεодору Ивановичу Благовидову и помощнику его Михаилу Павловичу Благовѣщенскому изъяснить искреннюю благодарность сѣзда, за ревностные и полезные труды по устройству училищнаго хозяйства.

— Указомъ Св. Синода, отъ 29 апрѣля сего 1875 года, за № 1049, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что, въ слѣдствіе представленія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, изъявлена признательность Синода принадлежащему къ лютеранскому исповѣданію колонисту Андрею Файделю, за пожертвованіе 1200 руб. на построеніе въ колоніи Екатериноштадтѣ, Николаевскаго уѣзда, православнаго храма.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 11.

1875 Г.

ІЮНЯ 1-ГО.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ.—Слово въ недѣлю свят. отецъ 4-го вселенскаго никейскаго собора.—О состояніи миссіи въ предѣлахъ Самарской епархіи за истекшій 1874 годъ.—4, въ селѣ Туармѣ, бугульминскаго уѣзда.—Гербы губернскаго и уѣздныхъ городовъ Самарской губерніи.—Некрологъ.—Объявленіе.—

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ СВЯТ. ОТЕЦЪ 1-ГО ВСЕЛЕНСКАГО
НИКЕЙСКАГО СОБОРА.

Внимайте себѣ и всему стаду, въ немъ же васъ Духъ святыи постави епископы, пастыи церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своею (Дѣян. 20, 28).

Пастыри Христовой церкви, обязанные по заповѣди св. апостола Павла, *внимать себѣ*, т. е. заботиться денно-ночно, при помощи Божіей, о неукоризненности своего поведенія, въ то же время должны *внимать и всему своему стаду*, т. е. должны тщательно руководить пасомыхъ на пути къ вѣчному спасенію: должны служить при духовномъ ихъ возрожденіи въ жизнь вѣч-

ную, и назидать въ вѣрѣ, любви и упованіи христіанскомъ; должны охранять ихъ отъ соблазновъ міра и навѣтовъ духа злобы; врачевать недуги души и язвы совѣсти и, содѣлавъ ихъ такимъ образомъ, при помощи благодати, живыми храмами Духа святаго, приготовить къ переходу въ міръ высшій и лучшій (Ефес. 4, 11—12).

Дѣло, какъ видите, не легкое, обязательство не безтрудное, назначеніе и великое и небезопасное для пастырей церкви! Міряне могутъ спастись, могутъ погибнуть одни своею душею; между тѣмъ судьба души пастырской неразрывно связана съ судьбою каждой души въ паствѣ: *крови грѣшника взыму отъ руки твоея* (Иезек. 3. 18, 33, 8), глаголетъ всѣмъ и каждому изъ пастырей церкви Богъ святой и страшный.

Чтобы этотъ отзывъ о многотрудномъ и опасномъ званіи пастырей церкви, не показался кому-либо слишкомъ уже строгимъ и преувеличеннымъ, обратимся къ опыту и представимъ дѣлу говорить самому за себя.

Извѣстно, что легкость или трудность всякаго званія и обязанностей съ нимъ соединенныхъ, при короткомъ, съ нашей стороны, ознакомленіи съ ними, почти всегда болѣе или менѣе зависятъ: отъ краткости или продолжительности времени, нужнаго для ихъ исполненія; отъ единства или разнообразія дѣйствій, имъ усвоенныхъ; и наконецъ отъ стеченія благопріятныхъ или неблагопріятныхъ обстоятельствъ, среди коихъ доводится нерѣдко тому или другому дѣйствовать изъ насъ. Но съ какой стороны ни посмотришь внимательно на служеніе пастырей и учителей св. церкви, не минуемо придешь къ заключенію, что нѣтъ труднѣе ихъ служенія и обязанностей.

Въ самомъ дѣлѣ, почти каждому званію въ благоустроенномъ обществѣ, назначены опредѣленное время и часы для занятій. Наступилъ срокъ—и дѣло кончено или не кончено—отлагается до другой поры, а труженикъ предается покою. И воинъ и земледѣлецъ, служитель правосудія и купецъ, наставникъ и питомецъ, рабъ и свободъ,—словомъ почти всѣ,—съ рѣдкимъ, быть можетъ, исключеніемъ, ведутъ условную череду, между трудомъ

и бездѣйствіемъ, между покоемъ и безпокойствомъ. Только служитель алтаря Господня долженъ постоянно, или подвизаться, или готовиться къ подвигу. Онъ обязанъ быть подлѣ пасомыхъ непрестанно, какъ кормилица, подлѣ колыбели питомцевъ своихъ (1 Сол. 2, 7); обязанъ, послѣ служенія во храмѣ, большую часть дня, а нерѣдко и ночи даже проводить, то за изученіемъ закона Господня, коего *взыщутъ*, по слову пророка, *отъ устъ его* (Малах. 2, 7), то за приготовленіемъ поученій для прихожанъ, ввѣренныхъ его водительство, дабы они, въ этихъ поученіяхъ, какъ дѣти въ груди своей матери, могли найти драгоценное млеко, для утоленія жажды душъ и сердець своихъ. И ни на кого не можетъ онъ сложить съ себя этой обязанности, самой многотрудной и, можетъ быть, самой существенной въ его служеніи (1 Кор. 1, 17), не можетъ сложить, не подвергая себя упреку за нарушеніе заповѣди апостольской: *проповѣдуй слово, настой благовременно и безвременно, обличь, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (2 Тим. 4, 2).

Еще хорошо, если бы благопопечительный пастырь, *разумно разумѣвающий свое стадо* (Притч. 27, 23), послѣ проповѣданія слова Божія во храмѣ и исполненія другихъ обязанностей своего служенія, могъ имѣть, по крайней мѣрѣ, въ своемъ домѣ, духъ спокойный: онъ легко быть можетъ, забылъ бы тогда и трудъ свой и тяготу своего званія. Но мы знаемъ по опыту, что нѣтъ почти дня, въ который бы и дома добрый пастырь не былъ озабоченъ, при мысли о томъ, что дѣлается въ его приходѣ и паствѣ. Даже и тогда, какъ покоится тѣло, — сердце пастыря, *приставленное къ стаду* (Притч. 27, 24. 1 Сол. 2, 17), не можетъ быть на своемъ мѣстѣ: оно бдитъ и, переносясь -- на крилахъ любви — изъ дома — въ домъ пасомыхъ, видитъ: въ одномъ изъ нихъ сварливость и гнѣвъ, въ другомъ сребролюбіе; въ томъ распутство, въ этомъ пьянство отвратительное; здѣсь оно видитъ, что нѣтъ вѣры, а тамъ безпрестанно злословятъ; изъ этаго дома почти никогда не ходятъ въ церковь, а вотъ — въ томъ не знаютъ ни слова о вѣрѣ; здѣсь не

хотятъ простить, тамъ не хотятъ удовлетворить обиды. Словомъ, умному ову бодрствующаго пастыря представляются во многихъ домахъ и семьяхъ его прихожанъ *дѣла*, по выраженію св. ап. Павла, *плотская, яже суть: прелюбодѣяніе, блудъ, нечистота, непотребство, идолослуженіе, волшебство, вражда, ссоры, зависть, гнѣвъ, распри, разногласіе, ереси, ненависть, убійства, п'янство, безчинство* и под. (Гал. 5. 12, 20; 2 Кор. 12, 20)... Можно себѣ представить, каковъ, послѣ сего, долженъ быть покой пастыря, коему заповѣдалъ Господь: *изнемогшаго поднять, и болящаго уверачевать, и сокрушеннаго обязать, и заблуждшаго обратити, и погибшаго възискати* (Езек. 34, 4), възискать, хотя бы иной изъ дѣлателей беззаконія былъ уже въ челюстяхъ адскаго льва, възискать и спасти, если не любовью, то *страхомъ отъ огня восхищающе* (Іуд. 1, 23)!

Уже по этимъ какъ видите, не легкимъ опытамъ безпокойства и напряженной дѣятельности можно судить: каково положеніе въ мірѣ пастырей церкви, проникнутыхъ чувствомъ своего долга. Еще менѣе представится оно привлекательнымъ, при взглядѣ на ихъ многосложную дѣятельность.

Тогда какъ отцы и матери семействъ обязаны заботиться о воспитаніи и образованіи собственныхъ только дѣтей, — пастыри церкви обязаны пещись въ своихъ приходахъ и паствахъ о благоустройствѣ каждаго семейства: обязаны носить въ своемъ сердцѣ каждое дитя, каждаго отца и мать, каждаго семьянина (Числ. 11, 12. 2 Кор. 7, 3). И поелику имъ должно спасать всѣхъ, не взирая на разность понятій, нравовъ, привычекъ; то они обязаны быть, по слову св. ап. Павла, *всѣмъ вся, да всяко нѣкія пріобрѣшутъ* (1 Кор. 9, 22), т. е. они должны приспособляться къ пріемлемости всѣхъ и каждаго, являться попеременно въ разныхъ видахъ: обязаны измѣнять не только голосъ и языкъ, но даже нравъ свой и характеръ (2 Кор. 11, 7). То должны они быть тверды до строгости; то кротки и снисходительны, какъ бы до слабости (1 Сол. 2, 7). То нужно раскрывать имъ все богатство милосердія и вазаться исполненными

упованія до того, чтобы брать на себя все, что устрашает робкія души и производитъ въ нихъ отчаяніе, то окружать себя грозою Синая и Хорива, дабы потрясти сердца тѣхъ, кои отъ долговременной привычки къ злу, сдѣлались какъ бы безчувственными, кои вовсе почти не думаютъ ни о себѣ, ни о Богѣ. Какъ благодать дѣйствуетъ на сердца безчисленными способами, такъ и пастыри—орудіе благодати, обязаны давать своей любви, своей ревности различныя движенія, смотря по расположенію и потребностямъ каждаго. Преуспѣваютъ ли пасомые въ добродѣтеляхъ? Пастыри обязаны возвышаться съ ними, открывая при этомъ, взорамъ ихъ богатство премудрости и вѣдѣнія, сокровенное въ Господѣ нашемъ І. Христѣ. Обращаются ли они назадъ? И пастыри должны, какъ бы отступать вмѣстѣ съ ними, дабы так. обр. войти въ ихъ слабости, сострадать немощамъ ихъ (1 Кор. 3, 1—2; 2 Кор. 11, 22). Однихъ они должны согрѣвать и укрывать, подобно кокошу подъ своими крылами; надъ другими парить, какъ орлы надъ птенцами, чтобы так. образ. научить свободному полету въ горняя. Не говоримъ уже о томъ, сколько требуется отъ пастырей церкви мѣръ, предосторожностей и благоразумія, чтобы, по выраженію св. ап. Павла, *ни едино ни въ чемъ же дати претыканіе, дабы не порицали за это самое ихъ служеніе* (2 Кор. 6, 3).

„Священникъ, говоритъ св. Златоустъ, долженъ смотрѣть тысячію глазъ; потому что живетъ не для себя одного, а для множества людей... Худые поступки простолюдина, хотя бы они и явны были, никому не наносятъ опасной раны. Но стоящіе на высотѣ священническаго достоинства — во первыхъ всѣми видимы, во вторыхъ, самыя не важныя погрѣшности ихъ представляются великими въ глазахъ другихъ людей. Ибо всякую погрѣшность измѣряютъ всѣ не мѣрою самаго дѣйствія, но достоинствомъ погрѣшающаго. Посему священникъ долженъ отовсюду оградить себя сими, подобно адаманту, крѣпкими оружіями: непрерывною бдительностію, всегдашнею трезвенностію жизни, неопустительнымъ назираніемъ того, чтобы не оставалось какое нибудь мѣсто нагимъ и незащищеннымъ, и врагъ, замѣтивъ оное,

не нанесъ смертельнаго удара *)“.

Все это показываетъ, что служители алтаря Господня суть служители безсмѣнные, стражи неусыпающіе, что евангеліе и церковь, внушая имъ быть *солію земли и свѣтомъ для міра* (Матѳ. 5, 13—14) — обрекли ихъ всецѣло пользамъ пасомыхъ и дѣлу спасенія ихъ.

Правда, не всѣ пастыри исполняютъ свои обязанности во всей ихъ обширности: многіе изъ нихъ, исполняя оныя кое-какъ, оч. мало заботятся о томъ, получаютъ, или нѣтъ, какую либо пользу душевную отъ служенія ихъ прихожане. Но таковымъ пастырямъ, *млекоу питающимся, и волною одѣвающимся и тучное закалающимъ, а овецъ не пасущимъ* (Иезек. 34, 3), нисколько отъ этого не легче: вмѣсто заботъ, причиняемыхъ св. ревностію о благѣ паствы, они бѣдныя, не говоря уже о безчестіи, коему подвергаются за нерадѣніе, со стороны общаго мнѣнія и начальства, должны мучиться, какъ и мучатся подъ часъ угрызеніями совѣсти, должны терзаться и волей—неволей терзаются при мысли, что за всѣ души, отъ ихъ небреженія погибшія, неминуемо подвергнутся они ужасной отвѣтственности въ свое время отъ Пастыреначальника Христа. „И если мы, говорить св. Златоустъ **), представляя себѣ, что должны отдать отчетъ за себя, трепещемъ, какъ бы не надѣясь уже избѣжать вѣчнаго огня: то чего должно ожидать тому, кто будетъ отвѣтствовать за столь многихъ людей“? Так. образомъ и въ этомъ отношеніи званіе пастырей церкви представляется далеко не безъ затрудненій, кои невольно возбуждаютъ въ душѣ грустныя чувствованія—съ тревожнымъ, при томъ, опасеніемъ за судьбу ихъ; особенно когда представишь себѣ: сколько должны, при исполненіи своихъ обязанностей, всѣ и каждый изъ пастырей препо-бѣждать затрудненій, со стороны часто неблагопріятныхъ для нихъ обстоятельствъ, съ которыми они борются должны въ жизни, какъ корабль въ открытомъ морѣ съ волнами!

*) Смотр. слово о священствѣ св. Злат. въ XLII-й част. христ. чтен. за 1831 год, стр. 32 и 33.

(** Въ концѣ III слова о священ., тамже—на стр. 61 и 62.

Мню бо, говоритъ св. ап. Павелъ, яко Богъ ны посланники послѣднія яви, яко насмертники, зане позоръ быхомъ міру и Ангеломъ и человекомъ (1 Кор. 4, 9).... яко же отребѣ міру быхомъ, встѣмъ попраиіе досель (1 Кор. 4, 13). Но во всемъ представляюще себѣ, яко Божіи слуги, въ терпѣніи мнози, въ скорбехъ, въ бѣдахъ, въ тѣснотахъ (2 Кор. 6, 4). Въ трудѣ и подвизѣ, во бдѣніихъ множицею, во алчбѣ и жаждѣ, въ пощеніихъ многаши, въ зимѣ и наготѣ (2 Кор. 11, 27): укоряеми благословляемъ: гоними терпимъ: хулими утѣшаемся (1 Кор. 4, 12—13). Присно живѣи, въ смерть предаемъся Іисуса ради, да и животъ Іисусовъ явится въ мервенной плоти нашей (2 Кор. 4, 9—11). Вотъ краткое изображеніе тѣхъ обстоятельствъ, среди коихъ болѣе или менѣе должны дѣйствовать и нынѣшніе пастыри церкви, истинные преемники Апостоловъ по духу! Правда нѣтъ теперь у насъ, по милости Божіей, открытыхъ гоненій на вѣру: нѣтъ ни цѣпей, ни мечей, ни костровъ, коими губили проповѣдниковъ истины, во времена первенствующей церкви; однакожъ и въ наши времена доводится нерѣдко подвергаться огорченіямъ и озлобленіямъ разнаго рода ревнителямъ благочестія, пастырямъ по сердцу Божію, со стороны людей небогобоязненныхъ. Посмотрите: развѣ нѣтъ такихъ домовъ, изъ коихъ охотно бы изгнали служителей алтаря, если бы отъ этаго не удерживало иныхъ приличіе? Развѣ мало семействъ, поставившихъ себя въ такое отношеніе къ служителямъ церкви, что всякое съ ихъ стороны усердіе по необходимости должно оставаться бесполезнымъ? Развѣ мало въ наше время и такихъ даже, кои, влаясь и скитаясь всякимъ вѣтромъ ученія, во лжи человекостной (Еф. 4, 14), открыто говорятъ, что они могутъ пасти и спасти себя — сами, безъ законныхъ пастырей церкви и коихъ, при этомъ, ноносятъ и рекутъ всякъ золъ глаголѣ, на нихъ лжуще (Матѣ. 5, 11)? О, сколько есть пастырей церкви, кои по опыту знаютъ истину сказаннаго нами и въ сердцахъ коихъ, тѣмъ больше скопляется горести, чѣмъ они сильнѣе проникнуты убѣжденіемъ, что, внѣ

церкви, нельзя спастись овцамъ этимъ заблуждающимъ и однакожь не внемлющимъ гласу ихъ! И что удивительнаго, если иной изъ нихъ скорбящій, слезящій вопіеть въ подобныхъ обстоятельствахъ къ Господу, какъ нѣкогда прор. Моисей: *Господи! чѣмъ я заслужилъ эту немилость, что Ты возложилъ на меня бремя этого народа? За чѣмъ Ты велишь мнѣ носить его на рукахъ, какъ нянька носитъ ребенка* (Числ. 11, 11—12 съ Евр.)?

Мы не говоримъ уже о томъ, что — пастыри церкви, не смотря ни на зной, ни на холодъ, ни на разстояніе мѣста и трудности пути, обязаны посѣщать дома пасомыхъ, для утѣшенія въ скорбяхъ, для подкрѣпленія въ искушеніяхъ, для совершенія различныхъ у нихъ требъ, оставляя, нерѣдко, самыя иногда необходимыя свои занятія. Умалчиваемъ о вопіющей нуждѣ многихъ изъ нихъ, во время наприм. голода, въ самомъ необходимомъ, для содержанія семействъ, для воспитанія и образованія дѣтей, дорогихъ сердцамъ ихъ, о той нуждѣ, которая, искушая — терпѣніе ихъ, служитъ нерѣдко, по немощи человѣческой, поводомъ къ нарушенію, съ ихъ стороны, обязанностей ихъ высокаго званія. Не касаемся и чувствъ, заботъ, надежды и страха, кои, особенно въ нашъ разборчивый вѣкъ, не могутъ не волновать и не смущать ихъ души, при мысли о томъ: что должны они сказать въ назиданіе своимъ чадамъ о Господѣ и какъ сказать? И многіе ли знаютъ про ту борьбу, которая возникаетъ въ душѣ инаго пастыря, между требованіемъ долга и яснымъ сознаніемъ своихъ недостатковъ всякій разъ, когда ему нужно явиться на кафедру — съ несомнѣнною увѣренностію, что его ожидаетъ неумолимый судъ народа и всегда почти — въ слѣдствіе разныхъ вкусовъ и предубѣжденій — осужденіе?... Не можемъ однакожь не остановиться вниманіемъ нашимъ, по крайней мѣрѣ, на одномъ, болѣе другихъ замѣчательномъ изъ обстоятельствъ служенія ихъ: какъ наприм. во время, такъ называемыхъ, повальныхъ болѣзней, эти *служители Христоы* (1 Кор. 4, 1), оставивъ свои семьи на волю Божию, день и ночь должны проводить среди мертвыхъ и умирающихъ, непрестанно имѣть въ

виду носящійся предъ ихъ глазами призракъ смерти—съ картиною скорби и отчаянія; видѣть — въ одномъ мѣстѣ жену, оплакивающую своего мужа, въ другомъ — мать, рыдающую по своимъ дѣтямъ или чадъ — по родителямъ своимъ; слышать всѣ вопли эти, видѣть всѣ сіи слезы и осушать ихъ не иначе, какъ мѣшая съ ними свои слезы!.. Согласитесь, что положеніе пастыря въ такую пору болѣе, чѣмъ затруднительно: оно просто мучительно и почти невыносимо!

Все это показываетъ, что званіе пастырей церкви, далеко не таково, какимъ представляется поверхностному взгляду: оно тягостнѣе всѣхъ званій въ мірѣ, по причинѣ продолжительности и разнообразія соединенныхъ съ нимъ дѣйствій, успѣхъ коихъ, между тѣмъ, не обезпечивается вполне, ни временемъ, ни усердіемъ и подвигами, — со стороны пастырей церкви; потому что *ни насаждаяй есть что, ни напаяяй, но возвращаяй Богъ* (1 Кор. 3, 7).

Молимъ же вы — братіе, знайте труждающихся у васъ, и настоятелей вашихъ о Господѣ и наказующихъ вы: и имѣйте ихъ по призыва въ любви за дѣло ихъ (1 Сол. 5, 12 — 13). Пусть они — *Богу споспѣшницы* (1 Кор. 3, 9) — *съ радостію творятъ*, среди васъ это Божіе дѣло, *а не воздыхающе: нѣсть бо полезно вамъ сіе* (Евр. 13, 17). Аминь.

————— *Еп. Герасимъ.*

О состояніи миссіи въ предѣлахъ Самарской епархіи за истекшій 1874 годъ.

(Продолженіе).

Въ с. *Курумочъ* послѣдователи сасова согласія высказали Русанову, что не ходятъ они въ церковь великороссійскую потому, что въ ней совершается служба по новоисправленнымъ синоновскимъ книгамъ; къ тому же не такъ слагаютъ персты для крестнаго знаменія, въ символѣ вѣры убавлено слово истинный, при крещеніи и вѣнчаніи ходятъ не по солнцу. Всѣ эти возвра-

женія противъ церкви и книгъ Богослужебныхъ объяснены были на основаніи старопечатныхъ же книгъ. Когда же спасовцы, не зная болѣе чѣмъ оправдаться, заговорили единогласно, что за чѣмъ же въ священныхъ правилахъ написано: аще кто прибавитъ или убавитъ, да будетъ проклятъ; то Русановъ, подтвердивъ сказанное, объяснилъ, что таковому проклятію подлежитъ не тотъ, кто поправку сдѣлаетъ въ словахъ, а тотъ, кто въ вѣрѣ сдѣлаетъ прибавленіе и убавленіе. Въ примѣръ сего онъ указалъ на Арія, котораго св. церковь предала проклятію за то, что Господа нашего Іисуса Христа не признавалъ за истиннаго Бога. Когда же послѣ сего одинъ изъ раскольниковъ Николай Яковлевъ, заговоривъ объ антихристѣ, сталъ утверждать, что онъ существуетъ уже на землѣ духовно; то въ опроверженіе его, на основаніи ученія отцевъ церкви, выяснили ему, что антихристъ будетъ человѣкъ, притомъ придетъ къ Іудеямъ, которые его ждуть. А дабы слова сіи имѣли силу, Русановъ обратившись къ отставному солдату Александру Ѳедорову, окрещенному изъ жидовъ, спросилъ его: такъ ли Іудеи вѣрятъ и ждуть дѣйствительно антихриста?—Такъ, былъ отвѣтъ.

Кромѣ сего случалось слышать, что нѣкоторые изъ раскольниковъ, и конечно по невѣжеству, отвергали даже бытіе и всемогущество Божіе, говоря, что въ осьмой тысячи нѣтъ ни Бога, ни благодати Божіей. Вотъ тутъ особенно и вспомнилась необходимость образованія истиннаго.

Въ с. *Архангельскихъ Городищахъ* поморцы принесли на собесѣдованія мнимую рукописную присягу, яко бы составленную патриархомъ Іоакимомъ *) и просили дозволить читать оную, вмѣсто старопечатныхъ книгъ, кои доказываютъ существованіе истинной церкви на землѣ. Но не только православные, а и спасовцы даже просили Русанова воспретить таковое чтеніе рукописи, какъ выдуманной. Русановъ, поэтому много и долго читалъ изъ

*) Объ этой присягѣ нерѣдко приходится слышать и намъ на публичныхъ собесѣдованіяхъ въ г. Самарѣ не только отъ послѣдователей австрійскаго толка, но и другихъ. Мы со временемъ познакомимъ нашихъ православныхъ съ ея содержаніемъ.

первой части книги Озерскаго о церкви и священствѣ въ ней.

Въ с. *Никольскомъ*, что на *Черемшань*, разъясненіе Русановымъ, при помощи мѣстнаго священника о. Топорнина, послѣднихъ событій міра, предтечей антихриста, самаго антихриста, его имени, царства, печати и мнимыхъ чудесъ—на основаніи толкованія св. Златоуста, Кирилла іерусалимскаго, Андрея кесарійскаго и Ефрема сирина, столько повліяло на колеблющихся въ вѣрѣ, въ виду изобличенія спасовцевъ и поморцевъ, что послѣ сего всѣ стали съ усердіемъ ходить въ храмъ Божій. Когда въ первый разъ мѣстный священникъ увидалъ колеблющихся въ своей церкви, то невольно сказалъ окружающимъ православнымъ: — вотъ что значитъ миссія, вотъ по истинѣ достоинъ благодарности архипастырь, положившей начало сему доброму дѣлу.

Въ *Ясаиномъ Помряскинѣ* явившіеся на собесѣдованія спасовцы, Акимъ Степановъ и Иванъ Алексѣевъ, силились, между прочимъ, затмить рѣчами своими святость церкви, вѣчность священства и совершеніе новозавѣтной жертвы, причемъ ссылались на посланіе патр. Мелетія, изложенное въ книгѣ Кирилловой, добавивъ, что можно спастись и безъ епископовъ и безъ священства (л. 501). Но ему объяснили, на основаніи же книги Кирилловой, что патр. Мелетій, въ своемъ посланіи къ князю острожскому предписывалъ не слушать тѣхъ именно епископовъ, кои отступили отъ восточной св. церкви и присоединились къ римскому костелу, какъ и случилось въ 1595 году по Р. Х. А затѣмъ, чтобы православные слушатели болѣе убѣдились, что православные епископы пребудутъ въ истинной церкви Христовой до скончанія міра—прочитаны были статьи о семъ изъ книги же Кирилловой съ 76 по 79 листъ, и книги о Вѣрѣ изъ 7 главы. Относительно же св. жертвы Степановъ говорилъ, что ее не можетъ быть въ церкви, такъ какъ въ ней царствуетъ антихристъ, причемъ сказалъ, что царства антихристова остается всего на всего только 6 мѣсяцевъ, а тамъ уже послѣдуетъ второе Христово пришествіе. На требованіе объяснить наступленіе сего времени, Степановъ такъ сталъ считать по пальцамъ безъ книги. Въ первый годъ,—говорилъ онъ,—царствовалъ антихристъ 1000

лѣтъ отъ перваго пришествія Иисуса Христа до отпаденія Рима, во 2-й годъ царствовалъ антихристъ 595 отъ отпаденія римлянъ до уніи или до отпаденія юнитовъ, въ 3-й годъ царствовалъ онъ 71-одно лѣто, отъ отпаденія юнитовъ до числа 1666 или до патр. Никона, отъ патр. Никона по сіе время царствуетъ (1874 годъ), — такъ что остается царствовать ему только 6 мѣсяцевъ *), и вотъ вотъ, того и смотри, что Христось явится съ страшнымъ судомъ своимъ. Выслушавъ таковое, притомъ съ горячностію, разглагольствіе, внимательные православные попросили Степанова доказать свои слова о скоромъ наступленіи Христова втораго пришествія ученіемъ св. отцевъ церкви. А нука — давайте мнѣ большой катихизисъ, отвѣчалъ онъ, — я имъ докажу свои убѣжденія. Когда же пріисканное мѣсто объ антихристѣ и царствованіи его въ продолженіе 3¹/₂ лѣтъ онъ прочиталъ, то сказалъ: нѣтъ вашъ большой катихизисъ поддѣлованный, завтра лучше я свой принесу истовый, вотъ онъ то докажетъ вамъ; но — конечно не принесъ, а явившись только сказалъ: нѣтъ, мы свою книгу вамъ никогда не покажемъ, пусть лучше лежитъ на полкѣ.

Послѣ сего Русановъ прочиталъ изъ толковаго апостола св. Златоуста (зач. 150), какъ безпоповцы еще во времена Златоуста, литургію, имъ совершаемую, называли мерзостію, которая долженствуетъ быть въ царство антихриста, какъ они клеветали на св. отца и пастырей истинныхъ, и какъ Златоустъ называлъ ихъ бѣснующимися еретиками. А православные къ сему прибавили, что Степановъ то и принадлежитъ къ числу этихъ бѣснующихся.

Случившійся при этомъ о. благочинный Г. Сироткинъ спросилъ Степанова, какъ онъ понимаетъ главный и существенный догматъ св. Троицы. Да, такъ я понимаю, отвѣчалъ онъ: Отецъ есть большій, Сынъ поменьше, Духъ св. еще менѣе. А сколько лицъ во Иисусѣ Христѣ? сказалъ о. благочинный; три лица — былъ отвѣтъ. Таковое сужденіе Степанова поразило даже самихъ рас-

*) Въ Самарѣ на публичныхъ собесѣдованіяхъ, поповецъ С. Е. убѣдительно доказывалъ, что до втораго пришествія Христова остается только 40 годовъ.

вольниковъ, а православныхъ убѣдило, что расколъ есть темное царство.

Въ другое время спасовцы человекъ до трехъ потребовали прочитать еще апокалипсисъ седми толковой, заключающій въ себѣ (будто) 94 главы, прибавивъ, что если такового апокалипсиса не дадутъ имъ, то они перестанутъ ходить на бесѣды. Имѣя подъ руками толковый апокалипсисъ св. Андрея кесарійскаго, Русановъ, подавая имъ сказалъ: вотъ только и есть одинъ истолкованный апокалипсисъ, притомъ съ 22 главами *), а не съ 94-мя. Нѣтъ, нѣтъ, кричали спасовцы, давай нашъ — и болѣе не стали быть въ собраніи. Благочинный Сироткинъ спросилъ было ихъ: да какіе это отцы, числомъ семь, истолковали апокалипсисъ: — мы этого не знаемъ, отвѣчали они, уходя изъ собранія.

За то Степановъ чѣмъ чаще являлся, тѣмъ болѣе обнаруживалъ мысли, противныя ученію слова Божія и церкви. Вотъ образчики, говоря его собственными словами: Духъ святой нынѣ совершенно оставилъ насъ всѣхъ во всей поднебеснѣй живущихъ и скрылся въ безвѣстности. Соборная, апостольская церковь нынѣ не въ бревнахъ, а въ ребрахъ, она въ его чревѣ, прибавивъ даже, что онъ говоритъ все это отъ своего чрева. Православные только дополнили это: да, ты говоришь, какъ Арій, Македоній. Онъ же говорилъ хульно и о святителѣ митрополитѣ ростовскомъ Димитріѣ; но — среди хуленій, коими впрочемъ любятъ, кромѣ Степанова, рисоваться и другіе раскольники, вдругъ брызнула кровь у Степанова изъ носа, — и онъ окровавленный отведенъ былъ въ домъ свой, и уже не являлся послѣ на собесѣдованія.

Приходившій же на бесѣду послѣ сего помощникъ его Іоаннъ Алексѣевъ съ 6 братіями по вѣрѣ, не могли не сознать и — даже высказали, что Якимъ ихъ ораторъ не правъ въ своихъ су-

*) На публичныхъ собраніяхъ въ г. Самарѣ, поповцы въ апокалипсисѣ седми-толковомъ насчитывали не 92 главы, а 400. Православные подумали, не разумѣютъ ли поповцы зачала. Мы взяли апокалипсисъ и нашли число ихъ, но оказалось, что всѣхъ зачалъ въ немъ 72. Православные послѣ сего сказали — вѣрно у нихъ свой есть апокалипсисъ, а не нашъ православный.

жденіяхъ и рѣчахъ. Православные же торжествовали отъ таковаго сознанія заблуждшихъ.

Въ селеніи *Красномъ Яру* расколоучитель спасовецъ Проконфій Китаевъ на собесѣдованіяхъ отринулъ, чтобы имя Іисуса было Спаситель; отъ чего содрогнулись даже болѣе или менѣе разсудительные раскольники другихъ сектъ. Въ с. *Кайбелъ*, послушавъ Русанова, какъ онъ бесѣдовалъ съ православными и колеблющимися, старикъ начетчикъ раскольническій сказалъ предъ публикою, что онъ и его собратія по вѣрѣ тогда станутъ ходить на бесѣды, когда имъ за это будутъ рубить головы. А въ настоящее время, что и ходить, когда головъ намъ не рубятъ.

Въ *Мулловкѣ* многіе раскольники иначе заявили Русанову, что если бы онъ сталъ имъ и головы рубить, то они не пошли бы, такъ какъ никто не желаетъ отъ него быть мученикомъ. Въ иныхъ мѣстахъ отщепенцы твердо заперлись въ своихъ домахъ, думая избѣжать тѣмъ прикосновенія рукъ нечистыхъ. Иногда Русановъ получалъ записки отъ раскольниковъ, въ которыхъ выражалось желаніе, чтобы ихъ брали, какъ невольниковъ; въ слѣдствіе чего ему оставалось вести многократныя бесѣды только съ православными и колеблющимися.

Въ заключеніе не можемъ не упомянуть, что на многихъ собесѣдованіяхъ Русанова съ сектантами, присутствовалъ кандидатъ правъ князь Леонидъ Казиміровичъ Баюшевскій, причемъ онъ видѣлъ не только кривое толкованіе раскольниковъ, но и содѣйствовалъ еще къ обличенію ихъ въ неправотѣ ученія о вѣрѣ и церкви *).

*) 5 февраля сего 1875 года, духовенство ставропольскаго уѣзда, въ общемъ собраніи, по вопросу объ устройствѣ миссіи противу сектантовъ въ уѣздѣ, между прочимъ, выразилось о миссіонерѣ Русановѣ такъ: „имѣя же въ виду, что миссіонеръ Д. Русановъ временно занимался дѣломъ миссіи въ ставропольскомъ уѣздѣ, расположенія сектантовъ не пріобрѣлъ и отчетъ по собесѣдованіямъ съ раскольниками представилъ въ послѣднее время не удовлетворительный, собраніе находитъ, въ интересахъ дѣла, просить епархіальное начальство объ отозваніи его, Русанова, изъ ставропольскаго уѣзда“. (Сам. еп. в. ч. офф. № 9 стр. 197—198). Но что не безплодна была дѣятельность Русанова по его миссіи, это свидѣтельствуется между прочимъ и это послѣднее извлеченіе изъ его отчетовъ по ставропольскому уѣзду въ борьбѣ съ сектантами, не смотря на то, что послѣдніе съ упорствомъ, ожесточеніемъ и даже ненавистію являлись на собесѣдованія.]

4. Въ селѣ Туармѣ, бугульминскаго уѣзда.

Въ селѣ *Туармѣ* проходитъ должность миссіонерскую, между язычниками чувашами, мѣстный священникъ Матвѣй Лепоринскій, утвержденный въ этой должности епархіальнымъ начальствомъ только въ мартѣ прошлаго года, хотя пастырствуетъ онъ тамъ около 20 лѣтъ. Въ виду сколько нибудь успѣшнаго прохожденія своей новой обязанности, онъ почелъ нужнымъ прежде всего подготовиться къ столь трудному дѣлу, каково раскрытіе христіанскихъ истинъ на чувашскомъ языкѣ, тѣмъ болѣе, что на этомъ бѣдномъ словами языкѣ, трудно и не въ состояніи даже выразить высокія христіанскія понятія, какъ это и доказалось опытомъ перевода евангелія отъ Маттея, изданнымъ въ 1873 году при казанскомъ университетѣ. Мѣстами священникъ читалъ изъ этого евангелія своимъ прихожанамъ-чувашамъ, и увѣрился, что нѣкоторыя понятія имъ, дѣйствительно, недоступны, не смотря на то, что онѣ выражены на ихъ языкѣ ихъ же соплеменникомъ. Вотъ что говоритъ и самъ переводчикъ этого евангелія въ предувѣдомленіи, и — на которое въ своемъ отчетѣ ссылается священникъ, несущій должность миссіонера.

„Назадъ тому нѣсколько лѣтъ мы начали свои переводы на чувашскій языкъ букваремъ, послѣ того нами переложено: начальное ученіе православной христіанской вѣры, главные церковные праздники Господни и Богородичны и составлено новое изданіе букваря. Какъ ни малы по своему объему эти книжки, но изготовленіе ихъ стоило большаго труда и времени. Значить и для природныхъ чувашъ не легко излагать на своемъ языкѣ. Оно естественно, такъ какъ чувашскій языкъ доселѣ оставался почти совершенно языкомъ некнижнымъ. Съ другой стороны, если христіанство съ своей обрядовой внѣшней стороны въ нѣкоторой степени стало извѣстнымъ чувашамъ, то внутренняя сторона его, его догматическое ученіе и даже нравственное, можно сказать, имъ совершенно неизвѣстно. Мысль чувашскаго народа нисколько не была занята христіанскимъ содержаніемъ. Слѣдовательно и въ языкѣ чувашскомъ нельзя ожидать готовыхъ словъ

Въ половинѣ октября, въ той же деревнѣ, собралось въ священнику уже около 30 язычниковъ и 12 человекъ крещенныхъ. Въ краткихъ выраженіяхъ повторивъ имъ нѣчто изъ предыдущаго поученія относительно обѣщанія—помянуть Бога ежедневно утромъ и вечеромъ, онъ продолжалъ: вотъ у насъ христіанъ на каждый случай имѣются молитвы, которыя и читаемъ предъ Богомъ утромъ и вечеромъ. При этомъ онъ изъ молитвенника прочиталъ на чувашскомъ языкѣ молитву утреннюю: *къ Тебѣ Владыко челоуколюбче...* и вечернюю: *Господи Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни семъ...* Разчувствовавшійся одинъ изъ язычниковъ содержаніемъ молитвъ сихъ, и затѣмъ попросивши въ другой разъ прочесть ихъ, сказалъ: „Ахъ, Господи! я никогда такъ не молился. Помилуй меня Господи“. А другой изъ язычниковъ, сидѣвшій близъ него, и вѣроятно въ досадѣ, что христіанскія молитвы такъ подѣйствовали на старика, сказалъ какъ то ему строго: эхъ ты; не только мы съ тобою, вонъ и крещеные-то вѣдь не знаютъ молитвъ, и они также, какъ мы, Богу не молятся“. На это одинъ изъ крещенныхъ возразилъ: „я, хотя не такъ, какъ читалъ батча, а молюсь Богу и утромъ и вечеромъ, и сынъ мой молится“. Въ оправданіе незнанія крещеными чувашами церковныхъ молитвъ, священникъ раскрылъ значеніе и свойство истинной молитвы. Когда же священникъ при этомъ сталъ заканчивать словами, что Богъ вѣдь всегда видитъ все и знаетъ; то одинъ язычникъ возразилъ: а какъ же это, М. А. ты узналъ, что Богъ всегда все видитъ да знаетъ? Мало ли людей на свѣтѣ? Ну и станетъ Богъ постоянно смотрѣть, что у каждаго челоука на умѣ, да въ сердцѣ? — и священникъ долженъ былъ, по сему возраженію, раскрыть свойство всевѣдѣнія Божія не столько изъ началъ разума, сколько по разуму Божественнаго откровенія, изложеннаго въ св. писаніи, пользуясь при этомъ поученіями преосвящ. Евсевія, архіепископа могилевскаго, изложенными по порядку пространнаго катихизиса. Но чувашенинъ не остановился на семъ; онъ сказалъ: а кому Богъ далъ эти книги (св. писаніе), тотъ и долженъ читать или слушать ихъ: намъ, напр., чувашамъ, Богъ не давалъ книгъ,

какъ вамъ, русскимъ, — стало быть никакія книги намъ и не нужны: тутъ священникъ ужъ коснулся назначенія отвроченія Божественнаго для всѣхъ временъ и народовъ, начиная съ отвроченія первому челоуку Адаму, чрезъ всю исторію еврейскаго народа, — и дошедъ до введенія христіанства въ Россіи, онъ сказалъ: такъ Богъ всѣхъ людей призываетъ къ себѣ въ небесное царство для вѣчной блаженной жизни. — Нѣтъ, перебывая его, заговорилъ язычникъ: всего вѣрнѣе держаться старой вѣры, какъ и жили отцы наши; потому какъ жилъ отецъ мой, такъ и я теперь живу, старую вѣру свою не бросаю. Такое выраженіе язычника, что будто бы языческая вѣра старше другихъ всѣхъ вѣръ, повело священника къ раскрытію происхожденія идолопоклонства на землѣ. А чтобы яснѣе язычники поняли, да и тверже помнили, священникъ объ этомъ прочиталъ изъ священной исторіи, изложенной на чувашскомъ языкѣ. При этомъ онъ касался паденія челоука и возстановленія его чрезъ Іисуса Христа, останавливаясь съ особеннымъ объясненіемъ на смѣшеніи языковъ, происхожденіи идолопоклонства и служеніи идоламъ. Когда же коснулся вѣрованія чувашъ въ невидимаго Бога, котораго называютъ Тора, и въ какого то Ыриха, и сказалъ, чтобы они одумались, такъ какъ въ ихъ богахъ находится духъ нечистый: то одинъ язычникъ отвѣчалъ: одумайся-ка, бачка, самъ: ты ужъ началъ говорить не ладно. Что тебѣ помѣшалъ Ырихъ? Другой же язычникъ сказалъ: послушай М. А. перестань говорить объ этомъ, ты насъ обижаешь. Конечно, мы и сами не знаемъ, что такой Ырихъ. Но какъ отцы наши почитали его, такъ и мы почитаемъ. И радъ бы не поклонился ему, да нужда заставитъ. И тебя поймаетъ, такъ и ты пойдешь, поклонишься, если не захочешь умирать. Затѣмъ язычникъ замѣтилъ, что не только ты бачка хвалишь свою вѣру, но и всякій свою вѣру хвалитъ. Вонъ и татары говорятъ, что ихняя вѣра лучше всѣхъ вѣръ. Да намъ ли темнымъ людямъ разбирать, которая изъ всѣхъ вѣръ лучше всѣхъ. Намъ же хорошо жить и по старой вѣрѣ. — Но что вы люди темные, отвѣчалъ священникъ, это вѣрно. Но вѣдь, и темный, слѣпой челоукъ — хотя ошупью, а все же ищетъ, что ему

нужно, и хотя не скоро и съ трудомъ, а однакоже находить. Такъ и вамъ совѣтую искать истину, не смотря на то, что вы безграмотные. У васъ есть умъ, разсудокъ, коими можете отличать полезное отъ вреднаго; такъ разсуждайте и въ дѣлѣ спасенія.— Ну ужъ будетъ разсуждать бачка, идти пора, сказалъ чувашенинъ. Когда же священникъ заговорилъ, что скоро онъ съ ними еще увидится для разсужденія о Богѣ, то старикъ отвѣчалъ: нѣтъ ужъ бачка, теперь намъ некогда. Скоро будутъ собирать подати за два года: надобно будетъ молотить хлѣбъ, чтобы успѣть во времени продать его, да уплатить подушныя.

Въ ноябрѣ и декабрѣ священникъ ѣздилъ къ язычникамъ въ деревни Новое Серешкино, Старое Устимкино и Тимашево. Въ этихъ трехъ деревняхъ язычники какъ скоро собирались, такъ скоро же и уходили, отзываясь или недосугомъ, или прямо ссылаясь на то, что имъ нужно идти на мѣрскую сходку, гдѣ, дѣйствительно, хотя и ночью, но собирались подати.—Вообще много потребно труда, чтобы пробудить въ сихъ дѣтяхъ природы любовь къ слушанію читаемаго и къ собесѣдованію о предметахъ вѣры.



ГЕРБЫ ГУБЕРНСКАГО И УЪЗДНЫХЪ ГОРОДОВЪ САМАРСКОЙ ГУБЕРНИИ.

Гербъ г. *Самары* Высочайше утвержденъ 17 іюля 1851 г. Описаніе его: въ голубомъ полѣ стоящая на травѣ бѣлая дивая коза. Щитъ герба увѣнчанъ золотою Императорскою короною.

(Втор. пол. Собр. Зак. т. XXVI № 25426).

Гербъ г. *Ставрополя* утвержденъ 22 декабря 1780 года. Описаніе его: въ верхней части щита изображенъ гербъ губернскаго города, а въ нижней—трехъ-угольная крѣпость, въ срединѣ которой водруженъ черный крестъ въ золотомъ полѣ, означающій имя сего города; *ибо*, сказано въ Высочайше утвержденномъ докладѣ Сената, *имя Ставрополь есть греческое слово, въ переводъ которое значитъ городъ святаго креста.*

(Перв. полн. Собр. Зак. т. XX № 15101).

Гербъ г. *Бузулука* утвержденъ 8 іюня 1782 г. Описаніе его: въ верхней части щита изображенъ гербъ губернскаго города, а въ нижней — серебряный олень въ зеленомъ полѣ, *озна-*

чающей, что сими звѣрями страна сія изобилна.

(Перв. пол. Собр. Зак. т. XXI № 15427).

Гербъ г. *Бугульмы* утвержденъ 8 іюня 1782 г. Описаніе его: въ верхней части щита изображенъ гербъ губернскаго города, а въ нижней—въ голубомъ полѣ серебряная рыба съ голубыми пятнами, называемая пеструшка, *которыми сей страны воды весьма изобилуютъ.*

Тамъ-же.

Гербъ г. *Бугуруслана* утвержденъ 8 іюня 1782 г. Описаніе его: въ верхней части щита изображенъ гербъ губернскаго города, а въ нижней—черная овца въ зеленомъ полѣ, *въ знакъ изобилія оными.*

(Тамъ-же).

Гербы для гг. Николаевска и Новоузенска не утверждены.

Гербъ заштатнаго г. Сергіевска утвержденъ 8 іюня 1782 г. Описаніе его: въ верхней части щита изображенъ гербъ губернскаго города, а въ нижней—золотая лисица въ зеленомъ полѣ, *въ знакъ изобилія сего рода звѣрями окрестностей того города.*

(Перв. полн. Собр. т. XXI № 15427).

НЕКРОЛОГЪ

5 Генваря сего 1875 г. въ с. Суриковѣ бузулуцкаго уѣзда, скончался священникъ Павелъ Ивановичъ Ивановъ, обучавшійся въ первыхъ классахъ симбирской, а окончившій курсъ ученія въ самарской, съ званіемъ студента. Жизнь о. Павла вообще, и дѣятельность его, какъ пастыря въ особенности, достойны того, чтобъ не умолчать объ нихъ. А потому желая почтить память покойнаго, мы должны сказать объ немъ, какъ священникъ прежде всего въ приходѣ села Грачевки, куда онъ рукоположенъ во священника и гдѣ прожилъ—14 л. и 3 мѣсяца.

Добръ, вротокъ и снисходителенъ былъ къ своимъ прихожанамъ с. Грачевки о. Павелъ, въ продолженіи всего пастырскаго служенія. „Не нажить намъ такого добраго батюшки, нерѣдко говорили прихожане, да и теперь повторяютъ тоже“. «Это

ангела послалъ было намъ Господь въ лицѣ покойнаго, говорятъ теперь прихожане Суриковскіе, среди которыхъ суждено о Павлу очень не много послужить, „Онъ такъ намъ всѣмъ полюбился и пришелъ по сердцу, что мы обрадовались ему именно какъ ангелу съ неба». Но успѣвшіе въ короткое время полюбить покойнаго, Суриковцы сами озаботились приготовить и могилу и гробъ для него на свои средства. Затѣмъ послѣ похоронъ не отказали дать дѣтямъ сиротамъ съ бабушкою, его матерью, пару лошадей для переѣзда обратно въ старое мѣсто — Грачевку.

Преданный всей душой пастырскому дѣлу о. Павелъ для развлечения своего, или лучше, для отдыха отъ пастырскихъ трудовъ, имѣлъ и занятія самая приличныя его положенію, какъ вдовца, — это воздѣлываніе сада предъ окнами своего дома съ цвѣтниками, ягодами, фруктовыми деревьями и — столярная работа. Изъ столярной работы, кромѣ бесѣдки, столиковъ и двухъ диванчиковъ, въ саду хотя неизящной работы, имъ же устроены въ церкви подвижной амвонъ подъ гробницу съ плащаницей, съ утвержденной на амвонѣ оградкой, аналогіи подъ икону Воскресенія Христова и походный фонарикъ для ношенія его во время крестныхъ ходовъ и молебствія по полямъ.

Заботы и усердіе учить прихожанъ вѣрѣ и нравственности съ кафедры церковной засвидѣтельствовано со стороны Епархіальнаго Начальства одобреніемъ, съ занесеніемъ сего въ его формуляръ. Научая вѣрѣ и молитвамъ, онъ требовалъ при бракахъ со стороны брачующихся знаніе главнѣйшихъ молитвъ и символа вѣры, а при крещеніи младенцевъ заставлялъ самихъ кумовьевъ прочитывать символъ вѣры.

Но церковною кафедрою онъ неограничивалъ своей проповѣди. Любовь и преданность учить прихожанъ тѣмъ не менѣе выражались въ немъ и чрезъ школу. Съ первыхъ же дней своего служенія онъ въ с. Грачевкѣ открылъ на свои средства школу и скоро поставилъ ее на ноги, такъ что удѣльное начальство въ 1861-мъ году приняло ее, какъ достойное, въ свое вѣдѣніе. И у Епархіальнаго Начальства школа его была извѣстна съ хо-

рошей стороны. При этомъ какъ самое безпристрастное и вѣрное, по нашему, свидѣтельство полезныхъ трудовъ по школѣ считаемъ долгомъ указать на письмо къ нему отъ одного изъ уральскихъ купцовъ казаковъ, къ сожалѣнію, не заставшее его въ живыхъ. Покрайней мѣрѣ нельзя было не порадоваться отъ души за покойнаго намъ прочитавшимъ у него же въ домѣ, въ 40 день послѣ смерти, это письмо. Въ немъ послѣ благодаренія о Павлу за мальчика, крестьянскаго сына изъ его прихожанъ, обучавшагося въ его школѣ, говорится между прочимъ слѣдующее: „Никаноръ, благодаря вашему воспитанію, до того плѣнилъ и радуется своего хозяина, а съ нимъ и многихъ другихъ, своею честностію и необыкновенною сметливостію, что мы, находя въ его способностяхъ т лантъ, коимъ Господь отличаетъ не многихъ, рѣшились, чтобъ дать ходъ его таланту, опредѣлить его въ техническую школу *) и проч.

Насколько бдительность покойнаго за спасеніемъ душъ ввѣренной ему паствы была неослабна, это поясняется тѣмъ, что прихожане живя въ сосѣдствѣ съ молоканами (въ Андреевкѣ ихъ довольно) и съ казаками послѣдователями разныхъ сектъ раскола, сохранены имъ въ цѣлости отъ заразы съ той и другой стороны. Одно семейство склонившееся было въ молоканство и склонявшее съ собою другихъ, возвращено имъ въ церковь снова, послѣ гласнаго отказа отъ нея; благодаря именно увѣщаніямъ и молитвамъ покойника, глава семьи вразумленный сномъ оставилъ свое заблужденіе, пріостановивъ тѣмъ самымъ отъ заблужденія и другихъ.

Но забота покойнаго о спасеніи заблудшихъ простиралась и за предѣлы его прихода. Черезъ доброе и доступное свое обращеніе со всякимъ, онъ обратилъ въ лоно св. церкви православной изъ раскола австрійскаго священства одного изъ казаковъ, Соболева умета, верстахъ въ 40 отъ Грачевки, человѣка довольно начитаннаго и любознательнаго, при посредствѣ коего

(*) Хозяинъ мальчика, такъ горячо взявшійся устроить счастье его, выразилъ въ письмѣ, что онъ положилъ по 250 р. въ годъ давать мальчику до окончанія образованія, назначивъ въ годъ по 25 руб. и матери его.

началось вліяніе покойнаго и на другихъ. именно: но-вообратившійся казакъ, въ случаяхъ недоразумѣнія по книгамъ Вѣры, Кириллицы и др., пріѣзжмль нарочно за разъясненіемъ тѣхъ мѣстъ, коихъ самъ не могъ объяснить съ успѣхомъ предъ своими упорными, и—съ великимъ удовольствіемъ и благодарностію къ о. Павлу потомъ являлся и рассказывалъ ему о своихъ успѣхахъ, насчитывая покойному подъ конецъ до 9 семей австрійскаго полка такихъ, кои, не чуждаясь, а заинтересовываясь, начали чигать книги объ австрійскомъ священствѣ и др., получаемаы имъ отъ о. Павла и переходящія потомъ изъ рукъ въ руки къ другимъ.

При такомъ вниманіи о. Павла къ обязанностямъ пастыря и служителя церкви Б. вообще, внѣ его вниманія и заботы, не могъ, конечно, оставаться и храмъ, въ коемъ онъ служилъ слишкомъ 24 лѣтъ. На сколько былъ бѣденъ иконостасъ въ храмѣ, это можно судить изъ того, что онъ состоялъ, говорятъ, всего лишь изъ 4-хъ иконъ. Почему мысль о новомъ иконостасѣ объявлена была прихожанамъ съ первыхъ же дней по прибытіи его въ с. Грачевку. При холодности прихожанъ къ благоукрашенію храма, особенно подъ вліяніемъ молоканскаго духа, отчасти зашедшаго сюда изъ сосѣдняго с. Андреевки, покойникъ, для успѣха въ дѣлѣ первымъ долгомъ не жалѣлъ трудовъ. Приглашая постоянно добрыхъ изъ прихожанъ къ пожертвованіямъ и засѣвамъ на церковь, онъ ежегодно съ избранными ходилъ по сбору самъ. Особенно благодаря урожаямъ 1868 и 1870 годахъ, наконецъ онъ достигъ своей цѣли и оплатилъ всѣ долги прежнихъ лѣтъ по работамъ церковнымъ. Теперь въ с. Грачевѣ новый иконостасъ, хотя не высокой цѣны, но приличный дому Божію. До покойнаго не было ограды церковной; имъ сооружена и ограда, въ которой передъ смертію за годъ насадилъ было и деревьевъ почти собственно - ручно. Успѣвъ, при ограниченныхъ средствахъ, замѣнить самый большой 33 пудовый 66 пудовымъ колоколь, покойный съ большимъ сожалѣніемъ оставилъ Грачевку, что не успѣлъ окрасить внутреннихъ стѣнъ храма и украсить ихъ росписью, на что уже собралъ было осенью послѣдняго го-

да до 140 пудовъ, предполагая непременно весной 1875 г. сдѣлать засѣвъ десятинъ въ 5-ть или по крайней мѣрѣ 4, о коихъ и хлопоталъ уже у сосѣдняго землевладѣльца Тимантова, недумая еще о своемъ выходѣ въ с. Суриково.

Какъ скромнаго, но постояннаго труженника на пользу св. церкви, о. Павла, пользовавшагося довѣріемъ и всего окружающаго духовенства, необходимшаго его при выборахъ въ уполномоченные на окружные и общепархіальныя сѣзды, не оставляло вниманіемъ своимъ и Епархіальное Начальство. Последнею наградою отъ Начальства онъ не успѣлъ утѣшиться. Но при переходѣ его въ с. Суриково, говорятъ, онъ слышалъ въ Самарѣ, что Епархіальное Начальство въ семь году представило его къ скуфѣ.

Да благословитъ же Небесный Пастыреначальникъ и сего скромно и негромко, но добръ потрудившагося на пользу св. церкви, о. Павла своимъ Божеств. утѣшеніемъ на ряду съ тѣми, кои проживши здѣсь во славу Божию, сподобились славить Его все-святое имя на небѣ.

Свящ. Д. Аг—евъ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

НОВАЯ КНИГА

Историческій очеркъ управленія военнаго вѣдомства въ Россіи, Н. К. НЕВЗОРОВА.

Цѣна 75 коп., съ пересылкою 1 руб.

Продается въ книжномъ магазинѣ Кораблева, Сирякова и друг. въ С.-Петербурѣ.

Редакторъ, инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Мая 28 дня 1875 г. Цензоръ
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.