

15 АПРѢЛЯ

1898 года.

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

XXXVIII г.

Св. блгв. Николай и блгв. Феодоръ черниг.

№

8-й

Выходитъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 коп., съ
пересылкою.



Подписка
принимается
въ редакціи
„Чернигов.
Епарх. Изв.“,
при Черниг.
дух. семинар.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Епархіальныя извѣстія.—Вакантныя мѣста.

Епархіальныя извѣстія.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства 23—28 марта сего 1898 года состоявшемуся, Покровская церковь с. Литовска, Стародубскаго уѣзда, перечислена изъ IV благочинническаго округа въ V-й таковой-же округъ, а изъ сего послѣдняго Покровская церковь с. Левянокъ перечислена въ 1-й благочиннической округъ того-же уѣзда, по причинѣ мѣстныхъ условій.

Священникъ Георгіевской церкви села Шуморова, Мглинскаго уѣзда, Іоаннъ Никольскій рапортомъ отъ 15 марта 1898 года донесъ Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, что протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Кронштадтскій) пожертвовалъ на нужды бѣдной Шуморовской церкви сто руб.

Преподается Архипастырское благословеніе: мѣщанамъ—Димитрію Переходу и Данилу Смелянскому съ семействами, за пожертвованіе въ Понтелеймоно-Васильевскую церковь г. Нѣжина кіота съ образомъ Св. Θεодосія, стоимостью 160 руб. и ставница къ нему цѣною 30 руб.; Екатеринѣ Блажкиной за пожертвованіе напрестольнаго ручнаго креста серебрянаго, вызолоченнаго, цѣною 55 руб.; двухъ металлическихъ хоругвей, цѣною 70 руб., таковой-же лампы съ вырѣзанною надписью на ней „въ память священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ—Николая Александровича и Супруги Его Александры Θεодоровны“, стоимостью 14 р. и казачкѣ Евфросиніи Рудьковой за пожертвованіе катапетасмы атласной, стоимостью 11 р.; казакамъ Платону и Маврѣ Кротъ за пожертвованіе 100 руб. въ Троицкую церковь м. Синявки, Сосницкаго уѣзда, вкладомъ на вѣчное время въ Черниговское отдѣленіе государственнаго банка, съ правомъ причту сей церкви получать проценты съ сего капитала.

Перемѣщены: штатный діаконъ Покровской церкви м. Кобыжчи, Козелецкаго уѣзда, Іоаннъ Ходоровскій, согласно прошенію, на такое же мѣсто къ Θεодосіевской церкви с. Ровчака, Нѣжинскаго уѣзда, 27 марта; на псаломщическое мѣсто при Христо-Рождественской церкви м. Кобыжчи, Козелецкаго уѣзда, псаломщикъ Николаевской церкви с. Низковки, Сосницкаго уѣзда, Георгій Черныявскій, 28 марта; на вакантное псаломщическое мѣсто при Михайловской церкви с. Городища, Сосницкаго уѣзда, псаломщикъ Николаевской церкви того-же села—Василій Перехожинскій, а на мѣсто его къ сей Николаевской церкви опредѣленъ псаломщическій сынъ Филимонъ Бервацкій въ качествѣ исправляющаго должность псаломщика.

Опредѣленъ псаломщикомъ къ Петро-Павловской церкви м. Рѣпокъ, Городнянскаго уѣзда, безмѣстный псаломщикъ Петръ Нагорскій, 30 марта.

Уволенъ за штатъ сверхштатный пономарь Покровской церкви

с. Клишекъ, Крелевецкаго уѣзда, Антонъ Ждановскій, согласно его прошенію, 24 марта.

Умеръ священникъ Предградской Николаевской г. Козельца церкви Симеонъ Гуляницкій 16 сего марта.

Просвѣщены св. Крещеніемъ: священникомъ Христо-Рождественской церкви г. Борзны Аркадіемъ Вокуловскимъ еврейка, мѣщанка г. Борзны, Хана Йоселева Калтунова, 19 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Серафима“,—15 марта; священникъ Покровской церкви села Соловы, Стародубскаго уѣзда, Арсеніемъ Кибальчицемъ еврей мѣщанинъ г. Стародуба, Гелель Израилевъ Климовицкій 28-ми лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Илія“,—16 марта; священникомъ Димитріевской церкви села Овчища, Суражскаго уѣзда, Іаковомъ Мироновичемъ еврейка Лея Рахмилева Сяндлеръ 18-ти лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Анастасія“.—22 марта.

Назначено ежегодное пособіе отъ Черниговскаго епархіальнаго попечительства слѣдующимъ лицамъ: дочери священника Маріи Полуяновой—10 руб. въ годъ; вдовѣ діакона Софіи Колесниковой—10 руб. въ годъ; вдовѣ псаломщика Анастасіи Пикулевой съ дѣтьми ея—20 руб. въ годъ, вдовѣ псаломщика Ксеніи Зборовской къ получаемому ею пособію—10 руб. прибавлено еще 5 руб., и вдовѣ священника Иринѣ Баталиной—съ дѣтьми ея—20 руб. въ годъ; каковое производитъ всѣмъ съ 1 января 1898 г.

Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Священническихъ: при Вознесенской единовѣрческой ц. п. Злынки, Новозыбовскаго у., съ 12 мая 1897 г.; при Р.-Богородичной цер. с. Лотаковъ, Суражскаго у., 2-е мѣсто съ 16 іюля 1897 года; при Х.-Рождественской ц. с. Ковпинки, Новгородсѣверскаго у., съ 24 сентября 1897 г.; при Покровской ц.

с. Манюковъ, Новозыбковского у., съ 9 іюля 1897 г.; при Преображенской ц. **с. Гарцева**, Стародубскаго у., съ 10 ноября 1897 г.; при Р.-Богородичной ц. **Малиноостровскаго** единовѣрческаго женскаго монастыря, съ 15 декабря 1897 г.; при Михайловской ц. **с. Синяго-Колодезя**, Новозыбковского у., съ 14 января 1898 года; при Васильевской ц. **с. Вышкова**, Новозыбковского у., съ 19 января 1898 года; при Михайловской ц. **с. Демьянова**, Мглинскаго у., съ 19 января 1898 года; при Вознесенской ц. **с. Великаго-Бора**, Суражскаго уѣзда, съ 28 января 1898 года; при Сергіевской ц. **с. Тулуковщины**, Суражскаго у., съ 22 января 1898 г.; при Воздвиженской ц. **с. Березовки**, Стародубскаго у., съ 11 февраля 1898 г.; при Флоро-Лаврской ц. **с. Галенска**, Стародубскаго у., съ 11 февраля 1897 г.; при Николаевской ц. **с. Новоселокъ**, Стародубскаго у., съ 14 февраля 1898 г.; при Николаевской ц. **с. Соловьевки**, Новозыбковского у., съ 13 февраля 1898 г.; при Казанской ц. **с. Разлетъ**, Кролевецкаго у., съ 19 февраля 1898 г.; при Успенской ц. **с. Нетьговки**, Мглинскаго у., съ 25 февраля 1898 г.; при Георгіевской ц. **с. Дунайской-свободки** Глуховскаго у., съ 27 февраля 1898 г.; при Воздвиженской ц. Кресто-Воздвиженскаго трудового братства хут. **Воздвиженска**, Глуховскаго у., съ 2 марта 1898 г.; при Михайловской ц. **с. Голубовки**, Новгородсѣверскаго у., съ 28 февраля 1898 г.; при Михайловской ц. **с. Красиловки**, Остерскаго у., съ 9 марта 1898 г.; при Николаевской ц. **с. Савинокъ**, Сосницкаго у., съ 11 марта 1898 г.; при Воздвиженской ц. г. **Новгородсѣверска**, съ 10 марта 1898 г.; при Николаевской ц. **с. Малыхъ-Щербиничъ**, Новозыбковского у., съ 16 марта 1898 г.; при Покровской ц. **с. Хрѣновки**, Городнянскаго у., съ 19 марта 1898 г.; при Іоанно-Богословской ц. **с. Клинка**, Мглинскаго у., съ 20 марта 1898 г.; при Николаевской предградской ц. гор. **Козельца**, съ 16 марта 1898 года; при Успенской ц. **с. Бахмача**, Конотопскаго у., съ 29 марта 1898 г.; при Николаевской ц. **с. Ивашковки**, Городнянскаго у., съ 1-го апрѣля

1898 г.; при Васильевской ц. м. Душатины, Суражскаго у., 2-е мѣсто, съ 14 апрѣля 1898 года.

Списокъ діаконскихъ мѣстъ остается тотъ же, что пропечатанъ въ 1 № Епарх. Извѣстій за текущій годъ съ слѣдующими измѣненіями, — открыты діаконскія мѣста: при Петро-Павловской ц. м. Рѣпокъ, Городнянскаго у., при Р.-Богородичной ц. мѣст. Серединой Буды, Новгородсѣверскаго у. и при Покровской ц. м. Кобыжчи, Козелецкаго у. и закрыты діаконскія мѣста при слѣдующихъ церквахъ: при Θεодосіевской ц. с. Ровчака, Нѣжинскаго у. и при Троицкой ц. с. Поповой-Горы, Суражскаго у.

Псаломщическихъ: при Иоанно-Богословской ц. с. Клинка, Мглинскаго у., съ 10 декабря 1897 г.; при Введенской церкви с. Городечни, Суражскаго у., съ 15 января 1898 г.; при Р.-Богородичной единовѣрческой ц. м. Митьковки, Новозыбковскаго у., 1-е мѣсто съ 10 марта 1898 г.; при Петро-Павловской ц. с. Максановъ, Сосницкаго у., съ 16 марта 1898 г.; при Троицкой ц. с. Поповой-Горы, Суражскаго у., съ 31 марта 1898 г.

7	39 01	13 50	15 23	Церковь Николаевская
7	34 85	—	12 65	Церковь Николаевская
7	04 85	8	—	Церковь Николаевская
7	33 89	14 50	33 15	Церковь Николаевская
7	30 89	12 50	32 51	Церковь Николаевская
7	21 85	13 50	32 67	Церковь Николаевская
7	33 85	14	33 46	Церковь Николаевская
7	27 85	12 50	14 69	Церковь Николаевская
7	32 85	12	13 70	Церковь Николаевская
7	31 85	13 50	30 45	Церковь Николаевская

Редакторъ М. Лебедевъ.

Въ 1898 г. въ апрѣлѣ 1898 г. въ Петербургѣ издана въ типографіи "Литературнаго Товарищества" 1-я часть "Списка мѣстъ діаконскихъ и псаломщическихъ" за 1898 г. 1-я часть "Списка мѣстъ діаконскихъ и псаломщическихъ" за 1898 г. 1-я часть "Списка мѣстъ діаконскихъ и псаломщическихъ" за 1898 г.

Раскладочныя вѣдомости подлежащихъ взносовъ въ 1898 г.
на содержаніе дух.-учебн. заведеній Черниговской епархіи.

По благочинію 1-го округа Борзенскаго уѣзда.

Название церквей.	На содержан. епарх. женскаго училища.		На устройство тамъ Жебани и прачечной.		На содержаніе Чер- ниговскаго духовн. училища.		На нужды сем- наріи.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Г. Борзны.								
Благовѣщенская	32	95	13	50	67	85	7	—
Рождественская	35	33	14	50	92	86	7	—
Николаевская	32	67	13	50	68	5	7	—
Троицкая	21	53	12	50	49	85	7	—
Воскресенская	16	85	12	50	51	85	7	—
С е л ь:								
Чесноковки Васильев. .	17	29	13	50	39	91	7	—
Кунашевки Михайлов. .	12	65	10	—	34	85	7	—
Красностава Покровская.	—	—	8	—	14	85	7	—
Ядуть Михайловская . .	29	15	14	50	89	85	7	—
Прачей Благовѣщенская.	22	51	12	50	50	85	7	—
Высокаго Успенская . .	23	67	13	50	71	85	7	—
Головеньки Михайловс. .	29	46	14	—	99	33	7	—
Тростянки Михайловск. .	14	69	12	50	57	85	7	—
Носолевки Параскевѣевс.	13	70	12	8	52	85	7	—
Итого	302	45	177	8	842	65	98	—

Редакторъ И. Лебедевъ.

Печ. дозв.: 16 апрѣля 1898 г. Цензоръ инспекторъ классовъ и законоучитель
епархіальнаго женскаго училища священникъ Аванасій Тупатилевъ. Черниговъ.
Типографія Губернскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

(ГОДЪ XXXVIII).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 апрѣля — къ № 8-му — 1898 года.

Содержаніе: Благодатная помощь по молитвамъ къ Святителю Θεодосію, Архіепископу Черниговскому, Чудотворцу.— Вступленіе на паству молодого священника и его первые шаги.— Красота природы съ пастырской точки зрѣнія.— О правѣ церкви измѣнять обряды и о православіи Греко-Россійской церкви.— Какъ составить опись церковнаго имущества? — Объявленія.

Благодатная помощь по молитвамъ къ Святителю Θεодосію, Архіепископу Черниговскому, Чудотворцу.

На имя его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, прислано слѣдующее сообщеніе о благодатной помощи по молитвамъ къ Святителю Θεодосію.

Въ навечеріе праздника Богоявленія, при выходѣ изъ храма, подошелъ ко мнѣ почетный, чуже-приходный, хозяинъ Владиміръ Вознякъ со скорбнымъ заявленіемъ о внезапной болѣзни, съ потерю сознанія, постигшей зятя его — моего прихожанина Сергія Сидоренку, живущаго на хуторѣ въ 5—6 верстномъ разстояніи отъ церкви, страдавшаго и ранѣ падучей болѣзнію; при чемъ добавилъ, что, не желая меня беспокоить объ исповѣди, онъ приглашалъ священника изъ ближайшаго села.

Бесѣдуя о горѣ, постигшемъ заявителя—тестя, мы дошли до моей квартиры, при входѣ въ которую, насъ обоихъ озарила одна мысль—обратиться сейчасъ же за помощію къ новоявленному Угоднику Божію—Святителю **Ееодосію**. Я написалъ братіи Черниговскаго собора письмо, съ просьбою помолиться о болящемъ **Сергіѣ**. Уходя отъ меня на почту, **Вознякъ** со вздохомъ говорилъ: „хоть бы застать въ живыхъ зятя“, но, придя въ домъ, онъ нашель его въ сознаніи и подающаго нѣкоторую надежду на жизнь. Я былъ у болящаго 8 января и засталъ его на пути къ выздоровленію, а 14 сего марта онъ самъ пріѣзжалъ къ исповѣди и св. причастію, подносилъ и своихъ дѣтей къ св. чашѣ. Такую внезапную помощь опасно больному, страдавшему надучею болѣзнію, при непрерывныхъ параксизмахъ въ теченіи двухъ сутокъ, мы приписываемъ всецѣло благодатной помощи Святителя **Ееодосія**.

Протоіерей *Никита Родкевичъ*.

18 марта 1898 г.

Г. Мѣльникъ Подольской епархіи.

Вступленіе на паству молодого священника и его первые шаги.

Въ одной изъ епархій нашего обширнаго отечества, въ самомъ маломъ по числу душъ приходѣ, оказалось свободнымъ священническое мѣсто. Такъ какъ приходъ этотъ былъ очень бѣденъ, то священническое мѣсто въ немъ бывало или праздно или занималось священниками, не находившими себѣ мѣста въ болѣе состоятельныхъ приходахъ; и передъ 1896 годомъ оно оставалось свободнымъ довольно долго. Но вотъ въ 1896 году изъявилъ желаніе занять это мѣсто окончившій курсъ въ мѣстной духовной семинаріи воспитанникъ—студентъ. Архидіаконъ предоставилъ ему это мѣсто, и онъ, женившись, по избранію своего сердца, на бѣдной дѣвицѣ, возведенъ былъ въ санъ священника и отпраздновалъ на мѣсто своего служенія.

Молодой пастырь, почти ничего не имѣвшій, не побоялся идти въ бѣдный приходъ, онъ воодушевленъ былъ той возвышенной мыслью, что его служба—не служба изъ-за однѣхъ выгодъ, а служба для спасенія вѣрющихъ ему душъ христіанскихъ; увѣренъ былъ онъ и въ томъ, что и въ бѣдномъ приходѣ, получая небольшое жалованье, онъ вмѣстѣ съ женою не будетъ бѣдствовать, не останется голоднымъ и холоднымъ. Прибылъ онъ изъ губернскаго города къ мѣсту своего служенія наканунѣ праздника Преображенія Господня. Прихожане немедленно узнали опрѣздѣ молодого своего священника, и, какъ только раздался благовѣстъ къ службѣ, съ радостію посѣщили въ храмъ Божій, который былъ полонъ молящимися; особенно много было народа во время литургіи. Пастырь въ первую же свою службу не оставилъ пасомыхъ безъ назиданія. „Всѣ мы, братіе-христіане, предназначены Господомъ Богомъ къ небесной славѣ и своею благочестивою земною жизнію можемъ достигнуть блаженства праведныхъ въ свѣтлыхъ обителяхъ райа“,—сказалъ онъ въ заключеніе своего поученія. „И вотъ, святая Церковь молитъ Господа: *да возсіяетъ и намъ истиннымъ свѣтъ Твой присносущный молитвами Богородицы*,—молитъ, чтобы и мы удостоились послѣ земной жизни того великаго блаженства, которое уготовано въ царствіи небесномъ всѣмъ истинно-вѣрующимъ во Христа и живущимъ по Его святымъ заповѣдямъ. Кому изъ насъ, братіе мои о Господѣ, не желательно наслаждаться тѣмъ блаженствомъ, которое уготовано на небѣ всѣмъ любящимъ Бога? Будемъ же общими силами стараться достигнуть этого блаженства, будемъ—и я и вы—послушными дѣтьми Христовой Церкви, будемъ чаще посѣщать храмъ Божій и здѣсь возносить свои теплыя моленія; я за васъ, а вы за меня. И я нуждаюсь въ вашей помощи при великомъ и святомъ дѣлѣ моего пастырскаго служенія. Я еще молодъ и неопытенъ; но на мнѣ лежитъ великая обязанность заботиться не только о своемъ, а и о вашемъ спасеніи, и за cadaго изъ васъ я долженъ дать отвѣтъ Самому Царю Небесному. На васъ лежитъ

обязанность слушать своего пастыря, который будетъ вамъ возвѣщать не свою волю, а наставленіе святой Церкви, волю Самого Господа Иисуса Христа. Здѣсь, въ храмѣ Божиѣмъ, я объявляю вамъ, что я хочу быть вашимъ истиннымъ пастыремъ и буду служить вашему спасенію не ради какой-нибудь корысти, но ради спасенія своего и вашего; а ваши жертвы поручаю вашему доброду произволению. Воплнѣ увѣренъ, что вы не оставите меня своимъ благорасположеніемъ, и этимъ своимъ благорасположеніемъ, своимъ довѣріемъ ко мнѣ вы мнѣ окажете великую услугу въ дѣлѣ моего служенія. Чѣмъ ближе мы будемъ другъ къ другу, — я къ вамъ, а вы ко мнѣ, — тѣмъ охотнѣе я буду заботиться о васъ, и тѣмъ охотнѣе вы будете слушать мои пастырскія наставленія. Милосердный Господи! Помоги мнѣ, немощному служителю Твоему, — помоги Твоею всесильною благодатію проходить великое мое служеніе ко спасенію моему и спасенію вѣрющихъ мнѣ Твоихъ чадъ; помоги молитвами Пречистыя Твоея Матери и всѣхъ святыхъ Твоихъ!“

Въ тотъ же праздникъ Преображенія Господня молодому пастырю предстояло совершить богослуженіе въ одной деревнѣ его прихода, куда обычно приносились святые иконы и хоругви. Молодой пастырь съ полною готовностью совершилъ крестный ходъ, по просьбѣ прихожанъ, обошелъ со святыми иконами все селеніе и на молебнѣ сказалъ краткое наставленіе, при чемъ выяснилъ значеніе крестнаго хода и обхода его вокругъ селенія. По окончаніи богослуженія избранный отъ крестьянъ спросилъ батюшку, сколько онъ положить за свои труды. Пастырь объявилъ, что вознагражденіе трудовъ своихъ онъ предоставляетъ ихъ усердію, и сколько бы они ни положили за его труды, всякимъ даяніемъ онъ будетъ доволенъ и имъ слагодаренъ. Молиться за нихъ и отправлять для нихъ всѣ требы онъ считаетъ своей священной обязанностью, — на то онъ и поставленъ Самимъ Господомъ Богомъ и начальствомъ, чтобы заботиться объ исправленіи ихъ духовныхъ нуждъ, объ ихъ вѣчномъ спасеніи. И, къ удив-

ленію молодого пастыря, вознагражденіе за его труды было необходимо для него щедрое.

Не оставили молодого батюшку своими приношеніями и другіе его прихожане, у которыхъ онъ не совершилъ никакойъ требы,— приносили ему разныя даянія: кто несъ хлѣба, кто муки—даже пшеничной, кто картофеля. Женщины несли молодѣй матушкѣ другія хозяйственныя вещи. Приношенія очень тронули какъ самого священника, такъ и его жену, и они радовались, что нашли въ своихъ прихожанахъ такихъ добрыхъ духовныхъ чадъ.

Въ слѣдующее воскресенье молодой священникъ не преминулъ тоже за литургіей предложить наставленіе собравшимся въ значительномъ количествѣ прихожанамъ. Истовое и благоговѣйное служеніе, простая и сердечная рѣчь священника, какъ и первая его рѣчь, очень понравились прихожанамъ, и нѣкоторые изъ нихъ, выходя изъ церкви, крестясь, говорили другъ другу: „слава Тебѣ, Господи, послалъ Ты намъ добраго священника, какого мы давно не видали“. Къ вечеру того же дня священникъ посѣтилъ нѣкоторыхъ изъ своихъ прихожанъ, особенно усердствующихъ къ церкви и участливо отнесшихся къ нему; посѣтилъ и одну бѣдную вдову, которая принесла его матушкѣ нѣкоторые предметы по хозяйству. Всѣхъ ихъ онъ благодарилъ за усердіе къ храму Божию и расположеніе къ себѣ, спрашивалъ объ ихъ нравственномъ состояніи: мирно ли они живутъ, заботятся ли о воспитаніи дѣтей и обучаютъ ли ихъ. Посѣтивъ бѣдную вдову, принесшую матушкѣ небольшое даяніе, и видя ея нищету, онъ не преминулъ подать ей, по ея бѣдности, малую лепту. Долго бѣдная вдова отказывалась отъ подаенія священника, но онъ настоялъ и убѣдиль принять его пожертвованіе, иначе обѣщалъ возвратить ей ея жертву.

Въ домѣ псаломщика нѣсколько лѣтъ тому назадъ была открыта школа грамоты, и одинъ только псаломщикъ занимался въ этой школѣ. Осенью, когда нужно было ученикамъ собираться въ школу,

усердный батюшка въ воскресенье за богослуженіемъ сказалъ поученіе о томъ, какъ полезно дѣтямъ быть грамотными, какъ необходимо каждому знать свою святую православную вѣру, заповѣди Господни, и совѣтовалъ отдавать въ школу не только мальчиковъ, но и дѣвочекъ. Прихожане послушались своего пастыря, и помѣщеніе школы наполнилось вскорѣ учениками и ученицами. Отслуживъ въ храмѣ Божіемъ молебенъ передъ ученіемъ, священникъ самъ началъ учить дѣтей въ школѣ не только Закону Божію, но и чтенію, счисленію и нисѣму; съ особеннымъ усердіемъ онъ началъ обучать дѣтей пѣнію, будучи самъ большимъ любителемъ пѣнія. Псаломщикъ, прежде одинъ занимавшійся въ школѣ, сталъ его помощникомъ и только въ случаѣ необходимаго отдыха или неотложной требы въ приходѣ замѣнялъ его мѣсто въ школѣ. Усердіе священника не осталось безплоднымъ: черезъ нѣсколько мѣсяцевъ нѣкоторые способныя къ пѣнію дѣти стали помогать на клиросѣ въ пѣніи псаломщику. Такая забота молодого священника объ обученіи дѣтей прихожанъ еще болѣе расположила ихъ къ нему, и они не могли нахвалиться своимъ добрымъ и заботливымъ пастыремъ.

Расположеніе прихожанъ къ молодому священнику особенно обнаружилось въ ихъ щедромъ подаяніи (ему такъ называемой *нови*, собираемой обычно въ осеннее время, когда прихожане управятся со всеми своими полевыми работами. И очень малый приходъ далъ ему такое обиліе *нови*, что сборъ зерна и другихъ хозяйственныхъ предметовъ не уступалъ сбору въ соседнихъ приходяхъ, болѣе многочисленныхъ. Ему давали нѣкоторыхъ сѣмянъ даже по цѣлой мѣрѣ. И пастырь благодарилъ Бога, что Онъ послалъ ему такихъ добрыхъ прихожанъ.

Молодая матушка оказалась достойною помощницею своему мужу. Она ходитъ въ храмъ Божій на каждое богослуженіе, становится вблизи клироса и участвуетъ вмѣстѣ съ дѣтьми въ пѣніи. Если прихожане приходятъ къ священнику за какими-

нибудь нуждами, а онъ отсутствуетъ, она охотно принимаетъ ихъ, ласково разговариваетъ съ ними и спрашиваетъ объ ихъ семейныхъ нуждахъ. Иногда она посѣщаетъ прихожанъ и въ ихъ домахъ, особенно, когда кто-нибудь изъ семейныхъ у прихожанъ боленъ, а священнику нѣтъ времени навѣдаться къ больному. Посѣщая больныхъ, она давала и даетъ добрые совѣты, какъ обходиться съ больнымъ, чѣмъ его кормить и лѣчить, а иногда приносила и общепотребительныхъ лѣкарствъ: укусу, горчицы, мяты и т. д. Бѣднымъ прихожанамъ матушка старалась по возможности оказать какое-нибудь пособіе; по своей добротѣ, она готова была раздѣлить съ ними послѣднее; дѣтей всегда ласкала и ласкаетъ, и они, завидя идущую по селу матушку, бѣжатъ къ ней на встрѣчу и окружаютъ ее. Въ самое короткое время крестьяне—и особенно крестьянки—такъ привязались къ своей матушкѣ, что въ горѣ и въ счастья спѣшатъ прежде всего къ ней за совѣтомъ, вполне увѣренные, что матушка сердечно раздѣлитъ съ ними то и другое.

Примѣръ этого молодого священника ясно доказываетъ, какъ не основательны опасенія нѣкоторыхъ священниковъ, что они безъ особеннаго настоятія предъ прихожанами должны будутъ бѣдствовать, особенно со своими семействами. Молодому пастырю на первыхъ же порахъ необходимо заслужить довѣріе и расположеніе прихожанъ своимъ безкорыстіемъ и усердною заботою послужить своимъ духовнымъ чадамъ въ ихъ духовныхъ и даже вещественныхъ нуждахъ. Эта любовь и забота пастыря расположатъ и прихожанъ къ нему, и они охотно будутъ давать своему батюшкѣ несравненно болѣе, чѣмъ онъ самъ могъ бы потребовать отъ нихъ. Нельзя говорить, что крестьяне грубы, невѣжественны и не могутъ понять нужды священника, которому приходится расходовать много, особенно на воспитаніе своихъ дѣтей. И „невѣжественные крестьяне“ чутко поймутъ расположеніе къ нимъ батюшки и, по своей любви къ нему, охотно помогутъ ему въ его нуждахъ—если не деньгами, которыхъ у нихъ бываетъ мало, то веществен-

ными приношеніями. Правда, нѣкоторые зажиточные крестьяне бываютъ очень скупы; трудно иногда узнать состоятельность ихъ, но никогда не надо доброму пастырю вымогать у нихъ плату за требы и тѣмъ становиться не *добрымъ пастыремъ*, а *наемникомъ*. Вообще, надо держаться того правила, чтобы самого крестьянина расположить къ вознагражденію за ту или другую потребу особенно усерднымъ и истовымъ совершеніемъ самой требы, а отнюдь никогда не требовать и не брать платы за потребу прежде совершенія ея. И если какой прихожанинъ будетъ настаивать, чтобы священникъ объявилъ, сколько именно онъ возьметъ за потребу, онъ можетъ указать ему на примѣръ другого прихожанина, добровольно даваго известную плату за такую же потребу, и предоставить ему самому вознаградить по своему усердію и расположенію. Особенно часто бываютъ переговоры между причтомъ и прихожанами при совершеніи браковъ. Священнику необходимо отнюдь не допускать этихъ переговоровъ, особенно не допускать откладывать бракъ по причинамъ неосновательнымъ. Но при этомъ надо твердо держаться правилъ, положенныхъ при совершеніи брака, и предосторожностей, указанныхъ въ предбрачномъ обыскѣ. Можетъ быть, прихожане сначала примутъ такое законное требованіе священника за придирчивость; но священнику надо заранѣе объяснить прихожанамъ предбрачныя правила, отъ которыхъ онъ не имѣетъ права отступать.

П. I. П.

(Руков. для сельск. паст.).

Красота природы съ пастырской точки зрѣнія.

Красота природы, какъ откровеніе Бога невидимаго, во все времена представляла человѣку естественный способъ познавать Бога, Красоту несозданную, Творца и Промыслителя міра. Первое чувство, какое испытывалъ человѣкъ при воззрѣніи на окружавшій его прекрасный міръ Божій, было чувство безпредѣльнаго

удивленія мудрости и благодати Творца вселенной въ связи съ чувствомъ глубочайшей признательности къ Нему. Логическій процессъ мысли, который совершался въ душѣ человѣка подъ впечатлѣніемъ чудныхъ дѣлъ Божіихъ, былъ таковъ: „Надобно быть великому, Который столь великую машину изъ ничего сотворилъ. Надобно быть доброму, Который все доброе сотворилъ. Кто подалъ свѣтъ солнцу, лунѣ и звѣздамъ, Тотъ Самъ въ Себѣ непременно лучшій свѣтъ есть. Кто далъ разумъ человѣку, Тотъ непременно лучшій разумъ имѣеть... Какъ изъ книги разумъ сочинителя, изъ зданія мудрость архитектора, въ зеркалѣ истый образъ смотрящаго на него: такъ изъ созданій и въ совершенствѣ каждаго изъ нихъ Создатель познавается“¹⁾. Человѣкъ восторгался сотворенною красотою и переносился своимъ умомъ и сердцемъ къ Красотѣ несотворенной, къ Господу всяческихъ.

Такое именно отношеніе человѣка къ красотѣ видимаго міра представляетъ намъ библія, многія страницы которой запечатлѣны хвалебными гимнами въ честь и славу Творца міра: *Благослови, душа моя, Господа*,—пѣлъ Боговдохновенный псалмопѣвецъ, созерцаая красоту мірозданія,—*Господи Боже мой: Ты дивно великъ, Ты облеченъ славою и величіемъ; Ты одъиваешься свѣтомъ, какъ ризою, простираешь небеса, какъ шатеръ; устрояешь надъ водами горніе чертоги Твои, дѣлаешь облака Твоею колесницею, шествуешь на крыльяхъ вѣтра... Ты послалъ источники въ долины; между горами текутъ воды, поятъ всѣхъ полевыхъ звѣрей; дикіе ослы утоляютъ жажду свою... Ты произращаешь траву для скота и зелень на пользу человѣка, чтобы произвести изъ земли пищу и вино, которое веселитъ сердце человѣка, и елей, отъ котораго блистаетъ лице его, и хлѣбъ, который укрѣпляетъ сердце человѣка*²⁾. Когда человѣкъ обра-

¹⁾ Св. Тихонъ Задонскій. Творенія. Томъ 4, стр. 205.

²⁾ Псал. 103.

щаль свой взоръ къ небу, усѣянному звѣздами, его душа, уязвляемая любовію Творца, опять изливала предъ Нимъ чувства благоговѣнія и удивленія, опять размышляла о благоустройствѣ міра и мудрости и благости Создателя: *Небеса проповѣдуютъ славу Божию, и о дѣлахъ рукъ Его въщяетъ твердь. День дню передаетъ рѣчь, и ночь ночи открываетъ знаніе* ¹⁾..

Такой взглядъ на видимую природу, отъ величія красоты которой человѣкъ сравнительно познавалъ Виновника ея, не былъ однако же присущъ всеѣмъ людямъ. Уже въ глубокой древности люди, развратившись въ своихъ помышленіяхъ, вмѣсто Бога невидимаго, Творца и Промыслителя міра, стали боготворить все видимое и *славу нетлѣнную Божию измѣнили въ образъ, подобный тлѣнному человѣку и птицамъ и четвероногимъ и пресмыкающимся* ²⁾. Такъ появилось идолопоклонство въ его трехъ основныхъ обнаруженіяхъ: сабеизмъ (или боготвореніе свѣтилъ небесныхъ), зоотеизмъ (или боготвореніе животныхъ) и антропоморфизмъ (или боготвореніе человѣка). При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что не одно только чувство зависимости отъ окружающей природы, польза отъ однихъ тварей и вредъ отъ другихъ побуждали человѣка кощунственно замѣнить *истину Божию ложію* и поклоняться и служить *твари вмѣсто Творца, Который благословенъ во вѣки* ³⁾. Природа останавливала на себѣ мысль человѣка не одною, такъ сказать, утилитарною своею стороною, но и тѣмъ эстетическимъ содержаніемъ, тою красотою, которая щедрою рукою Творца разлита въ ней, какъ въ художественномъ произведеніи. О томъ, что красота предметовъ и явленій окружающаго міра была именно однимъ изъ мотивовъ къ его боготворенію, мы находимъ ясное свидѣтельство въ словѣ Божіемъ. Писатель книги Премудрости, порицая людей, впавшихъ въ

¹⁾ Псал. 18.

²⁾ Рим. 1, 23.

³⁾ Рим. 1, 25.

идолопоклонство, говоритъ такъ: *Подлинно суетны по природѣ все люди, у которыхъ не было вѣдѣнія о Боге, которые изъ видимыхъ совершенствъ не могли познать Сущаго и, взирая на дѣла, не познали Виновника, а почитали за боговъ, правящихъ міромъ, или огонь, или вѣтеръ, или движущійся воздухъ, или звездный кругъ, или бурную воду, или небесныя свѣтила. Если, плыняясь ихъ красотою, они почитали ихъ за боговъ, то должны были познать, сколько лучше ихъ Господь, ибо Онъ Виновникъ красоты, создалъ ихъ ¹⁾.*

Что было въ вѣкахъ давно минувшихъ, то видимъ и теперь, ибо нѣтъ ничего новаго подъ солнцемъ ²⁾.

И теперь отношеніе человѣка къ природѣ вообще и въ частности къ художественной сторонѣ ея по существу дѣла такое же, какимъ оно было въ глубокой до христіанской древности. Люди, которые кромѣ книги природы, признаютъ еще другую книгу божественную, блаженную и страшную ³⁾, т. е. книгу сверхъестественнаго божественнаго откровенія и нынѣ смотрятъ на видимую природу точно такъ же, какъ смотрѣли на нее апостолы, святые отцы и учителя церкви, подвижники и все вообще члены церкви Христовой, подчинявшіе свое человѣческое мудрованіе разуму Христову. Для такихъ чадъ Божіихъ безловесная и неразумная природа является краснорѣчивою наставницею и вдохновенною собесѣдницею о чудныхъ дѣлахъ Божіихъ, о величіи и благиости Творца и Промыслителя міра. И потому всякій, даже повидимому мало важный, предметъ или явленіе природы не проходитъ безслѣдно предъ духовнымъ взоромъ христіанина, но возводитъ его умъ и сердце къ Богу, Подателю всякаго блага: „Сидишь ли за столомъ, говоритъ св. Василій Великій, молись; вкушаешь хлѣбъ, воздай благодареніе Давшему; подкрѣпляешь виномъ немощь

¹⁾ Прем. 13, 1—3.

²⁾ Еккл. 1, 9.

³⁾ Епископъ Игнатій Брянчаниновъ. Творенія, Томъ. 1, стр. 403.

тѣла, помни Подавшаго тебѣ даръ сей на веселіе сердцу и въ облегченіе недуговъ. Миновалась ли потребность въ снѣдахъ, да не прекращается памятованіе о Благодѣтелѣ. Надѣваешь хитонъ, благодари Давшаго; облакаешься въ одежду, усугубь любовь къ Богу, даровавшему намъ покровы, пригодные для зимы и лѣта, сохраняющіе жизнь нашу и закрывающіе наше безобразіе. Пропшелъ ли день, благодари Давшаго намъ солнце для отправленія дневныхъ дѣлъ и Давшаго огонь освѣщать ночь и служить для прочихъ житейскихъ потребъ. Пусть ночь доставитъ тебѣ другія побужденія къ молитвѣ. Когда возришь на небо и устремишь взоръ на красоту звѣздъ, молись Владыкѣ видимаго и поклонись наилучшему художнику всяческихъ Богу, который *вся премудростію сотворилъ* (Псал. 103, 24). Когда увидишь, что вся животная природа объята сномъ, опять поклонись Тому, Кто посредствомъ сна и противъ воли нашей разрѣшаетъ насъ отъ непрерывныхъ трудовъ, и чрезъ малое успокоеніе опять приводитъ въ бодрость силъ... И самые сны да будутъ упражненіемъ въ благочестіи; ибо и сонныя представленія часто бывають какъ бы отголосками дневныхъ заботъ: каковы житейскія наши занятія, таковы по необходимости и сновидѣнія ¹⁾.

Такимъ образомъ всякая вещь въ видимомъ мірѣ можетъ и должна напоминать намъ о Богѣ, должна возносить нашу мысль отъ земли къ небу, должна исторгать изъ нашего сердца чувство признательности и любви къ Отцу небесному.

Но такой взглядъ на природу, вполне согласный съ потребностями нашего духа безсмертнаго, созданнаго по образу и подобию Божію, какъ прежде, такъ и нынѣ раздѣляется далеко не всеми. Можно сказать даже болѣе: боготвореніе природы, какъ въ ея цѣлокупности (космосъ), такъ и въ отдѣльныхъ силахъ ея и обнаруженіяхъ существуетъ и нынѣ между просвѣщенными сынами современнаго христіанскаго міра, отражая и повторяя въ себѣ

¹⁾ Св. Василиій Великій. Твор. св. отцевъ т. 8, стр. 68.

заблужденія древняго дохристіанскаго идолопоклонства. Не задаваясь цѣлію всесторонне раскрыть предметъ, который пріобрѣлъ особенную содержательность въ послѣднее время въ связи съ развитіемъ естествознанія и искусствъ, укажемъ по крайней мѣрѣ на то, въ чемъ именно заключается превратность современныхъ воззрѣній на такъ называемый эстетическій элементъ въ природѣ. Указанная же въ заглавіи с-й статьи точка зрѣнія да не смущаетъ читателя въ виду пастырской неопытности автора, ибо то умозрѣніе, какое мы предлагаемъ, есть плодъ глубокопроникновеннаго ума великихъ Отцевъ церкви и лучшихъ отечественныхъ пастырей.

Современныя воззрѣнія на прекрасный элементъ въ природѣ можно подвести подъ три категоріи: 1) Есть люди, которые, хотя и способны чувствовать прекрасное въ природѣ и духовно наслаждаться этимъ прекраснымъ, однако же, не обнаруживаютъ ни малѣйшаго желанія къ развитію въ себѣ этого чувства. Для нихъ природа является лишь огромной кладовой, изъ которой можно брать по мѣрѣ надобности припасы для удовлетворенія обычныхъ житейскихъ потребностей. Эксплуатируя матеріальныя блага природы, подчиняя себѣ не только грубыя стихійныя силы ея для выполненія такъ называемой механической работы, но и такія тонкія, какъ электричество и свѣтъ, эти люди смотрятъ на природу съ чувственно-утилитарной точки зрѣнія и уподобляются иногда варвару, вынимающему драгоценную мозаику картины. Въ глазахъ такихъ людей природа, какъ космосъ, какъ прекрасный міръ Божій, не существуетъ, а существуетъ лишь какъ огромный механизмъ съ неисчислимою даровою силою, или какъ обширная лабораторія, въ которой путемъ химическаго сродства вырабатываются новыя и полезныя соединенія вещества. Къ этимъ людямъ можно приложить слова пророка: *Сыновья Агари искали земнаго знанія, а равно и купцы Мерры и Фемана, и баснословы, и изслѣдователи знанія, но пути премудрости не познали и не замѣтили стезей ея* ¹⁾.

¹⁾ Вар. 3, 23.

Другіе, наоборотъ, болѣе склонны смотрѣть на предметы окружающаго міра, имѣя точкою отправленія врожденное чело- вѣку чувство красоты, но въ области наслажденія прекраснымъ допускають крайность, ибо это наслажденіе обращаютъ въ цѣль жизни, приписывая развитію эстетическаго вкуса, понятій и суж- деній о прекрасномъ самодовлѣющее значеніе. Люди этой катего- ріи размышляютъ такъ: *Жизнь наша пройдетъ какъ слѣдъ облака и разсыется какъ туманъ, разогнанный лучами солнца и отя- жоленный теплотою его. Ибо жизнь наша—прохождение тьни, и нѣтъ намъ возврата отъ смерти: ибо положена пе- чать, и никто не возвращается. Будемъ же наслаждаться настоящими благами и спышитъ пользоваться міромъ, какъ юностію; преисполнимся дорогимъ виномъ и да не пройдетъ мимо насъ весенній цвѣтъ жизни; увѣнчаемся цвѣтами розъ прежде, нежели онъ увяли ¹⁾.*

3) Третьи, наконецъ, созерцая красоту природы и внутренно отождествляясь съ нею, приходятъ къ отрицанію не только хри- стианства, но даже откровенной религіи вообще съ ея догматами и источниками вѣрученія и правоученія, т. е., священнымъ Пи- саніемъ и священнымъ Преданіемъ. Религія, говорятъ эти люди, заключается въ непосредственномъ эстетическомъ познаніи приро- ды и въ эстетической истинѣ. Къ людямъ этой категоріи вполнѣ приложимы слова Премудраго: *Обращаясь къ дѣламъ Его (Бога), они изслѣдываютъ и убѣждаются зрѣніемъ, что все видимое прекрасно. Но и они не извинительны: если они столько мо- гли разумѣть, что въ состояніи были изслѣдовать временный міръ, то почему они тотчасъ не обрѣли Господа его ²⁾.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Прем. 2, 4—6.

²⁾ Прем. 13, 7—9.

О правѣ церкви измѣнять обряды и о православіи Греко-Россійской церкви.

(Публичная бесѣда свящ. Михаила Острипкаго съ раскольниками — посада Чуровичь).

(Окончаніе).

Мы показали, что церковь и теперь имѣетъ право измѣнять обряды. А потому она поступила по присущему ей праву, когда при патриархѣ Никонѣ измѣнила нѣкоторые обряды и, слѣдовательно, не могла впасть въ ересь чрезъ это и не впала, а въ такомъ случаѣ она осталась тою же православною, какою и раньше была, и вы отдѣлились отъ нея незаконно.

— „Какъ незаконно? она въ ереси, крестъ перемѣнила— вмѣсто двуперстія „щепотью“ повелѣла креститься. (Раскольники называютъ крестомъ самое сложеніе пальцевъ для крестнаго знаменія) Это— „щепоть“, (при этомъ раскольникъ сложилъ вмѣстѣ три первые пальцы лѣвой руки. Правой рукой они не дѣлаютъ этого— считаютъ величайшимъ грѣхомъ). Вишь, говоритъ, не въ ереси, какъ не такъ. (По собранію прошелъ одобрительный гулъ въ пользу раскольника— защитника).

„Я сказалъ: во первыхъ наша церковь креста не отмѣняла; во вторыхъ, двуперстіе— не догматъ, а обрядъ, выражающій нашу вѣру во св. Троицу и въ воплощеніе Сына Божія. Совершенство же обряда, выражающаго догматическую мысль, состоитъ въ большемъ его согласіи съ богословіемъ всей церкви о выражаемомъ въ извѣстномъ обрядѣ догматѣ. Какъ же богословствуетъ св. церковь о догматѣ св. Троицы и воплощенія Сына Божія? Она богословствуетъ, что три Божественныя ипостаси были искони, воплощеніе же Сына Божія— въ лѣтахъ: „егда прииде кончина лѣта, посла Богъ Сына Своего Единороднаго“, говоритъ ап. Павелъ (Гал. 4, 4). Такое свое богословіе св. церковь выражаетъ въ символѣ Афанасія Александрійскаго (кн. Кирил. 547 л.), это

богословіе и обрядъ долженъ передать вѣрно. Въ троеперстіи это и замѣчается. Здѣсь на первомъ мѣстѣ, чрезъ сложеніе во едино первыхъ трехъ перстовъ, и стоитъ изображеніе св. Троицы, какъ въ символѣ Афанасія Александрійскаго,—а потомъ чрезъ два приклоненныхъ—вѣра въ воплощеніе и два естества Христа, Господа нашего. Тоже выражаетъ и двуперстіе, только наоборотъ. Вотъ, если съ этой стороны посмотримъ на измѣненіе двуперстія на троеперстіе, то ясно увидимъ, что, произведя измѣненіе въ этомъ обрядѣ, церковь не только не погрѣшила, но привела его въ большее совершенство. Если посмотримъ на этотъ обрядъ со стороны понятія о догматѣ, то также увидимъ, что церковь могл^а измѣнить его. „Догматы церкви восточныя, говоритъ Кириллова книга, добръ вѣдять вси евангельское быти и отеческое ученіе,“ (л. 484) т. е. догматы суть богооткровенныя истины, содержащіяся въ словѣ Божіемъ и раскрытыя на вселенскихъ соборахъ. Если-бы сложеніе перстовъ было догматомъ, то о немъ было-бы сказано въ словѣ Божіемъ и въ опредѣленіяхъ соборовъ вселенскихъ, а между тѣмъ нигдѣ въ этихъ источникахъ не упомянуто о немъ. Вотъ и съ этой стороны неприкосновенность двуперстія не ограждена, и слѣдовательно церковь могла измѣнить его.

— „Но она отмѣнила древній обычай“... „Если-бы двуперстіе было даже и древній обычай, то и тогда церковь не погрѣшила, отмѣнивъ его. Въ этомъ случаѣ она только послѣдовала древнему обычаю церкви, о которомъ вотъ что говорится въ толкованіи на 11-е пр. Лаодикійскаго собора: „бяху въ древнихъ нѣцыи обычаи въ церквахъ бываеміи, отъ нихъ же убо временемъ ови забвени быша, иніи же отнюдъ престаша, другія же правила отсѣкоша.“ (Кормч. 74 л. об.) Но есть свидѣтельства, показывающія, что троеперстіе издревле употреблялось. Такъ, напр., въ Кіевопечерскихъ ближнихъ пещерахъ у почивающаго открыто преподобнаго Спиридона просфорника, подвизавшагося въ 12 вѣкѣ, десная рука представляетъ перстосложеніе, весьма близкое къ троеперстному, что можетъ видѣть всякій желающій.

Кромѣ этого, есть много древнихъ иконъ святыхъ съ троеперстнымъ сложеніемъ ихъ правыхъ рукъ. Предположеніе, что троеперстіе древнѣе двуперстія, тѣмъ вѣрно, что оно далеко до времени патр. Никона было во всеобщемъ употребленіи у восточныхъ христіанъ и даже у насъ въ Московской Руси. О послѣднемъ свидѣтельствуесть соборъ 1667 года, на которомъ присутствовали и восточные патріархи. Онъ говоритъ: „знаменіе честнаго и животворящаго Креста, творити на себѣ, тремя первыми персты десныя руки: палець глаголемый, и иже близъ его глаголемый указательный, и средній, слагати вкупѣ, во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа.... Такобо имуть вси народи христіанстїи, мнози языцы, иже суть во православїи, отъ востока, и до запада, преданіе издревле: и до нынѣ не измѣнно держать. *яко же и нынѣ видится и въ россїи, яко мужїе поселяне, не измѣнно, изъ древняго обычая, знаменуются тремя первыми персты.*“ (Книга собор. дѣян. 1667 г. л. 6). Это свидѣтельство собора 1667 года тѣмъ больше заслуживаетъ довѣрія со стороны старообрядцевъ, что Стоглавый соборъ, бывшій за сто лѣтъ до сего собора, вводя во всеобщее употребленіе двуперстіе, положилъ клятву на не крестящихся двумя перстами. Зачѣмъ понадобилось собору ограждать двуперстіе клятвою, если тогда не было другого перстосложенія для крестнаго знаменія? Значить, тогда было другое перстосложеніе и именно троеперстіе. Въ пользу этого говоритъ споръ грека Панагіота съ латиняниномъ Азимитомъ, бывшій въ XIII столѣтіи: „почто не слагаеши три персты и крестишися десною рукою, егда полагаеши на челѣ твоемъ и не одѣваешися оружіемъ креста Господня.“ (Кирил. вн. 236 л.), — изъ котораго видно, что въ Греціи было еще въ древности троеперстіе. Если-же въ Греціи было троеперстіе, то оно было и у насъ въ Россїи, которая вмѣстѣ съ вѣрою приняла отъ Греціи и обряды. Итакъ, троеперстіе очень древній обычай и древнѣе двуперстія. На основаніи всего приведеннаго скажемъ, что церковь, измѣнивъ двуперстіе на троеперстіе, не погрѣшила ни въ

отношеніи къ догматамъ, ни въ отношеніи къ древности. А потому изъ-за этого отдѣляться отъ церкви есть грѣхъ, который не омоется и мученическою кровію, изліяною отступникомъ отъ церкви.

— „Ну, хорошо, батюшка! О сложеніи перстовъ кончили. Но вѣдь ваша церковь порушила символъ вѣры. Вы отняли въ восьмомъ членѣ слово „истиннаго“, говорилъ старообрядецъ.

„И чрезъ это церковь не погрѣшила, напротивъ, она, отмѣнивъ прилогъ „истиннаго“, осталась вѣрною опредѣленію Стоглаваго собора, который о чтеніи восьмаго члена символа вѣры постановилъ: „И въ Духа святаго истиннаго и животворящаго. И но то горазно. пѣщыижъ глаголють. И въ Духа Святаго Господа истиннаго. и но то негоразно. единеглаголати или Господа или истиннаго“. (95 стр. гл. 9). Во вторыхъ, восьмой членъ безъ „истиннаго“ читался и во времена патріарховъ, даже во времена столь уважаемаго вами патр. Іосифа. Это свидѣлствуютъ старопечатныя книги, въ которыхъ восьмой членъ читается съ прилогомъ и безъ него. Такъ читается въ Больш. катихизисѣ на л. 113, 310 об., 323, въ Кирилловой книгѣ и о вѣрѣ. На этотъ пунктъ обратите вниманіе: патріархи изъ-за разницы въ чтеніи восьмаго члена не дѣлали распри, напротивъ, это различіе внесли въ свои книги. Очевидно, распри не дѣлали потому, что признавали за одно исповѣданіе вѣры съ чтеніемъ и безъ чтенія „истиннаго“. Если-же вы, старообрядцы, считаете себя вѣрными послѣдователями патріарховъ, то послѣдуйте же имъ въ этомъ.

Въ третьихъ, въ греческомъ языкѣ въ символъ вѣры прилога „истиннаго“ нѣтъ. Въ такомъ видѣ символъ вѣры помѣщается въ Хризовулѣ, грамотѣ, присланной восточными патріархами при учрежденіи у насъ патріаршества.

— „Ну и пусть себѣ греки читаютъ такъ, а мы бы по своему,“ — возразили старообрядцы. „Нельзя намъ допускать такой разницы

съ греками. Въ этой самой грамотѣ русскому патриарху повелѣвается во всемъ наблюдать согласіе своей церкви съ греческою. Тамъ-же восьмой членъ читается безъ „истиннаго“, такъ долженъ онъ читаться и у васъ.

Въ пятыхъ, опустивши прилогъ „истиннаго“, церковь несколько не повредила вѣры въ Божество св. Духа. Напротивъ, въ немъ-же она исповѣдуетъ св. Духа такимъ-же Богомъ, какъ Отца и Сына, ибо говоритъ: „со Отцемъ и Сыномъ спокланяема и славима“, т. е. воздастъ Ему ту же честь, какую и Богу Отцу и Богу Сыну, именуетъ Его совершеннымъ Богомъ. Вотъ видите, церковь и здѣсь не погрѣшила ни со стороны вѣры, ни со стороны древности. И вамъ не слѣдуетъ отдѣляться отъ церкви изъ-за разницы въ чтеніи восьмага члена сѣмвола вѣры.

По разъясненіи этихъ двухъ, столь важныхъ въ полемикѣ съ раскольниками, вопросовъ, много было говорено и о количествѣ просфоръ на проскомидіи, и о молитвѣ Иисусовой и о другомъ. На всѣ недоумѣнные для старообрядцевъ вопросы отвѣты были даваемы изъ старопечатныхъ книгъ. Въ заключеніе было сказано: бесѣда была назначена о правѣ церкви измѣнять обряды и о православіи греко-россійской церкви, и мы, при помощи Божіей, на основаніи самыхъ ясныхъ данныхъ, показали, что церковь всегда имѣла право измѣнять обряды и измѣняла ихъ,—что это право она хранить за собою и теперь, и что православная русская церковь, измѣнивъ нѣкоторые обряды, не нарушила православія, но по прежнему свята и непорочна. Поэтому молимъ Бога, да приведетъ Онъ васъ въ лоно ея.

Священникъ *Михаилъ Острижій.*

Какъ составить опись церковнаго имущества?

Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1895 года епархіальнымъ начальствомъ издано общее по Черниговской епархіи распоряженіе о томъ, чтобы о.о. благочинные неотлагательно занялись рассмотрѣніемъ

описей имущества всѣхъ повѣдомыхъ имъ церквей и о тѣхъ изъ нихъ, которыя окажутся подлежащими переѣнѣ, распорядились перепискою, или новымъ составленіемъ описей, для чего предварительно выписали-бы изъ Консисторіи готовыя бѣловыя книги изъ бланковой бумаги. Распоряженіе это основано на томъ, что, какъ сказано въ циркулярномъ указѣ Консисторіи, въ 1894 году при обзорѣніи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, епархіи, въ нѣкоторыхъ церквахъ найдены были описи церковнаго имущества, существующія 40 лѣтъ и, слѣдовательно, устарѣвшія настолько, что вовсе не отвѣчали наличности церковнаго имущества.

Согласно вышеуказанному распоряженію, почти всѣ о.о. благочинныя епархіи выписывали съ начала 1896 г., а нѣкоторые и теперь еще продолжаютъ выписывать изъ Консисторіи новыя книги для описей церковнаго имущества и въ Консисторіи въ настоящее время идетъ дѣятельная работа по заготовленію описей. Главное, что имѣлось въ виду при изданіи означеннаго распоряженія, это то, что съ пріобрѣтеніемъ новыхъ книгъ для описей во всѣ церкви епархіи, дѣло это будетъ приведено въ добрый единообразный порядокъ, — что и необходимо въ такомъ важномъ дѣлѣ и исполнѣ согласно съ основнымъ требованіемъ существующаго закона объ описяхъ. Но, къ сожалѣнію, нужно сказать, что на дѣлѣ эта цѣль далеко не вездѣ оправдывается. Нѣкоторыя приходскіе причты, выписавъ книги новаго образца въ 1896 г., успѣли уже вновь составить описи и представили ихъ въ Консисторію на ревизію. Рассмотрѣніе представленныхъ книгъ показало, что и вновь составляемыя описи чужды желательнаго единообразія и составлены онѣ не только съ отступленіемъ отъ установленной формы и образца, но даже и съ коренными нарушеніями закона. Такъ, прежде всего, многія изъ представленныхъ описей оказываются составленными безъ подраздѣленія на „главную“ и „дополнительную“; ММ главъ и частей зачастую пере-

путаны до неузнаваемости; въ описи не вносятся церковные планы и другіе документы, билеты сохранной казны, церковные дома, лавки, земли, погосты, кладбища, колокола и пр.; описи не подписываются по листамъ настоятелями церквей, въ концѣ не подписываются причтами со старостами, не по надлежащему свидѣтельствуются о.о. благочинными, а иногда и вовсе не повѣряются и не свидѣляются ими; кромѣ того, нѣкоторыя описи оказываются написанными крайне небрежно, неразборчиво, различными почерками, съ грубыми грамматическими ошибками и съ вѣтерными въ документахъ зачеркиваніями, поправками, и подчистками, которыя къ тому-же и не оговариваются. Результатомъ разсмотрѣнія такихъ описей является, конечно, возвращеніе ихъ по принадлежности безъ утвержденія и съ обыкновеннымъ предложеніемъ исправить, или-же и вновь составить описи *согласно правиламъ и формъ, прилож. къ 136 ст. уст. дух. конс.* и т. д. Это распоряженіе многократно повторялось письменно—въ отдѣльныхъ указахъ о.о. благочиннымъ, повторялось оно и въ печати (см. Епарх. Изв. за 1883 г. № 8 и за 1897 г. за № 7), а требованіе согласія и единообразія все таки не достигается. Вопросъ о томъ, какъ на самомъ дѣлѣ правильно составить опись церковнаго имущества, дабы она удовлетворяла всѣмъ необходимымъ требованіямъ, является потому насущнымъ вопросомъ для духовенства Черниговской епархіи.

Такъ какъ не у каждаго приходскаго священника имѣются подъ руками необходимыя въ данномъ случаѣ руководства и пособія, а зачастую бываетъ и такъ, что даже и посовѣтоваться по этому вопросу не съ кѣмъ, то мы рѣшились, въ цѣляхъ облегченія труда приходскихъ священниковъ по составленію описей, — чѣмъ въ настоящее время занята вся епархія, — резюмировать и сгруппировать всѣ тѣ законныя требованія, которыя составляютъ основу и оплотъ этого дѣла.

Законъ объ описяхъ изложенъ въ „уставѣ духовныхъ Консисторій“ и у кого нѣтъ этой книги подъ руками, тому во всякомъ

случаѣ необходимо хотя на время гдѣ вибудь позаимствовать се и извлечь для себя 136 статью, приложение къ ней—стр. 153—155 и форму—стр. 156—157 (по изд. 1883 г.). Это и есть основной законъ объ описяхъ. Но, кромѣ того, составителю необходимо звать и особыя распоряженія Епар. Начальства объ описяхъ, въ разное время изданныя чрезъ напечатаніе въ Епарх. Извѣстіяхъ и особыми указами на имя о.о. благочинныхъ. Резюмируя всѣ таковыя требованія, выводимъ существо ихъ въ слѣдующемъ:

1) Прежде всего, описи церковнаго имущества, дабы менѣе подлежали измѣненіямъ по случаю обветшанія и перемѣны вещей, на основаніи п. 3-го „Правиль объ усовершеніи способовъ сохранности церковныхъ и ризничныхъ вещей, древностей и библиотекъ“—въ прилож. къ 136 ст. уст. дух. Ковс., должны быть раздѣляемы на два разряда:

„1. Главная опись“, „2. Дополнительная опись“. Въ первой нужно писать все важнѣйшее и прочное; а во второй все маловажное и подлежащее измѣненію. (ст. 3).

Для „главныхъ описей“ и выдаются въ настоящее время изъ Консисторіи бѣловыя гостовыя книги, по 2 экземпляра въ каждую церковь. Планъ написанія „главныхъ описей“ долженъ быть правиленъ и единообразенъ—по формѣ, (ст. 4.) и именно: опись раздѣляется на три части, или отдѣлы; въ первой части указывается по формѣ 6 главъ; во второй—21, и въ третій—10. Это общій планъ, безъ измѣненія главнаго порядка, можетъ получить и особыя примѣненія по обстоятельствамъ мѣсть (примѣч. 1.) напр.: въ первой части 4-я глава—„Рака святыхъ мощей“, или же во второй части 20-я глава „— Древности: оружія, доспѣхи и др.“.— что, конечно, имѣется далеко не вездѣ, естественно могутъ быть главами другого наименованія, напр. „колокола“,—чѣму хотя не отведено особаго мѣста въ „формѣ“, но что, конечно, имѣется при каждой церкви и составляетъ весьма цѣнное церковное иму-

щество. Въ виду этого и количество главъ къ каждой части описи можетъ быть и большее и меньше противъ формы, смотря по обстоятельствамъ. Писать описи нужно аккуратно съ законною предосторожносію противъ подчистокъ и поправокъ (ст. 6), послѣднія во всякомъ случаѣ должны быть оговорены въ особыхъ надписяхъ. Послѣ каждой главы описи необходимо оставлять бѣлые листы для внесенія вновь приобретаемыхъ вещей (примѣч. 3), а на концѣ описи должно быть оставлено значительное число бѣлыхъ листовъ для надписей и росписокъ при сдачѣ, приѣмѣ и ревизіи церковнаго имущества (ст. 10). Вновь составленныя описи подписываются по листамъ настоятелемъ церкви или монастыря, которымъ принадлежать (ст. 6.) и затѣмъ повѣряются на мѣстѣ до вѣренными отъ епархіальнаго начальства лицами (ст. 7), т. е., о. о. благочинными; повѣрка должна состоять въ сличеніи вновь составленной описи съ прежнею описью, а главное—съ наличностью церковнаго имущества. О результатахъ повѣрки на концѣ записей должна быть сдѣлана соответствующая удостовѣрительная служебная надпись (ст. 7) въ такомъ смыслѣ, что опись съ прежнею и съ наличностью провѣрена и найдена соответствующею дѣйствительности и составленною во всемъ правильно. Если же при повѣркѣ будетъ усмотрѣна какая нибудь утрата или поврежденіе вещей, то объ этомъ необходимо тогда же особо донести епарх. начальству,—что въ свою очередь оговорить и въ надписи на описи. (ст. 10). Провѣренная на мѣстѣ „Главная опись“ представляется затѣмъ въ консисторію, гдѣ и свидѣлствуется относительно правильности составленія (ст. 6) и когда она найдена будетъ удовлетворительною, тогда *утверждается*, о чемъ, послѣ надписи благочиннаго, дѣлается надпись и въ консисторіи съ приложеніемъ печати, и съ тѣхъ поръ опись становится дѣйствительнымъ документомъ, удостовѣряющимъ принадлежность описаннаго въ ней имущества церкви или монастырю, а равно служить и основаніемъ для приѣма, сдачи и ревизіи ризницъ и библіотекъ церковныхъ и монастырскихъ (ст. 9).

Одинъ экземпляръ описи, по засвидѣтельствованіи, отсылается чрезъ благочиннаго по принадлежности, а другой сдается на храненіе въ архивъ консисторіи (ст. 15).

Дополнительныя описи (такъ называемые реестры) должны быть написаны также въ особыхъ книгахъ, выданныхъ изъ консисторіи. Но какъ порядокъ составленія ихъ, такъ равно и контроль надъ ними принадлежитъ непосредственно о.о. благочиннымъ (ст. 16), безъ представленія ихъ на ревизію въ консисторію. Въ этихъ описяхъ записывается все маловажное, малоцѣнное и подлежащее частому измѣненію, какъ, наприм., ежелневно употребляемая при богослуженіяхъ священнослужительскія и др. облаченія (ст. 3), часто употребляемая и потому нуждающіяся въ постоянной перемѣнѣ богослужебныя книги (примѣч. 2) и другіе мелкіе предметы, напр. сосуды для огня, половыя щетки и проч. Сюда-же должны быть записываемы и всѣ прибылыя вещи немедленно по вступленіи ихъ (ст. 16) и впродъ до записи, если, конечно, будетъ въ томъ надобность, въ главную опись, въ которой, по утвержденіи, всякія перемѣны должны быть дѣлаемы не иначе, какъ съ вѣдома епарх. начальства, съ необходимыми при томъ отмѣтками, скрѣпленными благочиннымъ (ст. 11).

Къ сожалѣнію, нужно сказать, что вышеуказанное разграниченіе описей на главную и дополнительную почти совсѣмъ не практикуется, а иногда въ „дополнительную опись“, заносятся дома, земли, планы, билеты и др., а въ „главную“ разнаго рода книги вообще и богослужебныя книги въ частности, т. е. дѣлается совершенно наоборотъ. Нѣкоторые причты, не подраздѣляя описей на „главную“ и „дополнительную“, прямо описываютъ въ книгахъ все церковное имущество, въ порядкѣ главъ и безъ того, и такъ до конца — не упуская изъ виду даже и половой щетки. Составленныя такимъ порядкомъ описи, естественно, чрезъ годъ требуютъ исключенія выбывшихъ вещей, а чрезъ 3—5 лѣтъ несомнѣнно потребуютъ и новой переписки.

2. Общю также ошибкою въ веденіи описей является такъ называемая номенклатура главъ и частей. Нѣкоторые изъ составителей описей, усматривая изъ „формы“ общія заглавія отдѣловъ описи: „часть первая—опись церкви“, „часть вторая—опись ризницы“ и „часть третья—опись книгохранилища и письменности“, въ графѣ „№ каждой части“ выставляютъ цифры 1, 2 и 3 и такимъ образомъ въ этой графѣ по всей описи встрѣчаются только три № №. Другіе въ графѣ „№ каждой главы“ ставятъ тѣ же №№, какіе и въ графѣ „№ каждой части“, и такимъ образомъ по всей описи наблюдается равенство въ №№. Нѣкоторые, выставляя правильно №№ въ графѣ „№ каждой главы“, въ другой графѣ „№ каждой части“ ставятъ сплошной №, пролегающій отъ начала до конца всей описи, какъ бы для связи всего описываемаго имущества. Наконецъ, нѣкоторые въ графѣ „№ каждой главы“ выставляютъ №№ частей описываемаго имущества и наоборотъ. На основаніи 4 примѣч. къ „формѣ“ опись должна имѣть два №№: одинъ принадлежащій каждой главѣ, а другой непрерывно переходящій отъ начала до конца каждой части, т. е., каждаго изъ трехъ отдѣловъ описи,—для связи всего цѣлаго, или иначе: какъ въ той, такъ и въ другой графѣ должны быть три отдѣльныя нумераціи—по количеству частей (отдѣловъ) описи. Количество №№ главъ указано въ „формѣ“: 6, 21 и 10,—что, впрочемъ, по обстоятельствамъ можетъ и измѣняться; а количество №№ въ каждой части (отдѣлѣ) описи зависитъ, конечно, отъ обилія описываемыхъ церковныхъ предметовъ.

3. Наконецъ, что касается вопроса о томъ, что собственно писать въ опись и чего не писать, то отвѣтомъ на это служитъ 5 статья правилъ, въ которой сказано: „Описи должны быть составлены съ такою подробностію и точностію, чтобы не могло послѣдовать утраты или перемѣны даже въ малыхъ частяхъ, вещей безъ того, чтобы не обличила сего опись“. Отсюда слѣдуетъ, что въ опись нужно записывать все безъ исключенія наличное церковное имущество, конечно—что слѣдуетъ въ главную, а

что и въ дополнительную. Если по силѣ 136 ст. уст. дух. кон. „въ описи должны быть вписываемы церковныя планы зданій, земель, межевыя книги и проч.“, то, конечно, должны быть вписываемы и самыя церковныя зданія и земли, ибо на основаніи 133 ст. уст. все имущество церквей и монастырей, состоитъ ли оно въ недвижимомъ имѣніи вообще, или въ капиталахъ, должно быть подробно извѣстно епархіальному начальству, дѣйствующему въ надзорѣ за онымъ чрезъ благочинныхъ и другихъ довѣренныхъ лицъ.

Въ разное время епархіальнымъ начальствомъ изданы были общія и частныя распоряженія о томъ, чтобы въ описи церковнаго имущества непременно записывались: причтовые дома со всеми принадлежащими къ нимъ постройками, церковныя школы, лавки, сторожки, часовни, каплицы и всякія другія церковныя строенія, земли собственно церковныя и ружныя, лѣсныя и другія угодія, церковныя погосты, кладбища новыя и старыя, такъ какъ и они по закону составляютъ церковную собственность; причемъ земли и другія угодія необходимо описывать съ документальною подробностію, т. е., съ указаніемъ мѣры ихъ и пограничныхъ смежниковъ, урочищъ и дачъ.

При соблюденіи всехъ вышеизложенныхъ требованій составители описей церковнаго имущества могутъ быть увѣрены въ правильности ихъ.

Не лишне будетъ сказать здѣсь нѣсколько словъ и о порядкѣ исключенія изъ описей обветшавшихъ и выбывшихъ изъ наличности церковныхъ вещей. Такое исключеніе по самому существу своему во всякомъ случаѣ должно предвѣрять составленію новой описи и тѣмъ болѣе представленіе ея въ консисторію на ревизію, потому что безъ разрѣшенія на исключеніе изъ прежнихъ описей обветшавшихъ и выбывшихъ вещей нѣтъ основаній для занесенія такихъ вещей и въ новую опись. А потому исключеніе изъ старыхъ описей должно быть первымъ актомъ по составленію новыхъ описей. Списки

вещей, подлежащихъ исключенію, засвидѣтельствованные благочинными, послѣдніе должны представлять въ консисторію съ своими объясненіями по существу дѣла, не позже выписки новыхъ бѣловыхъ книгъ для описей и не вмѣстѣ съ вновь составленными описями— что, къ слову сказать, у насъ почти заурядъ дѣлается. Въ послѣднемъ случаѣ выходитъ, что составители описей, не внося извѣстныхъ вещей въ новыя описи и тѣмъ самымъ исключивъ ихъ безъ надлежащаго разрѣшенія изъ старыхъ описей, потомъ уже ходатайствуютъ о разрѣшеніи исключить. Насколько это правильно и законно, можно видѣть изъ статьи 11-й правилъ объ описяхъ, которая говоритъ: „Никакая вещь или книга и по законнымъ причинамъ не должна выбыть изъ церковной ризницы и бібліотеки иначе, какъ по утвержденіи Святѣйшаго Синода или епархіальнаго архіерея“. Старыхъ описей представлять въ консисторію не слѣдуетъ, ибо онѣ имѣются въ архивѣ консисторіи.

П. Добровольскій.

Редакторъ **И. Лебедевъ.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ книжныхъ магазинахъ Т-ва И. Д. СЫТИНА:

Въ Москвѣ, С.-Петербургѣ, Кіевѣ, Варшавѣ,

**а также въ книжныхъ магазинахъ: А. Д. Ступина (Москва),
братьевъ Салаевыхъ (Москва), Тузова (С.-Петербургѣ) и въ
прочихъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ имперіи,**

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

только что отпечатанныя, изданныя Товариществомъ И. Д. Сытина,

НОВЫЯ КНИГИ

священника магистра Григорія Дьяченко:

**1) Слова, поученія, бесѣды и рѣчи пастыря Церкви на
разные случаи въ личной, семейной, школьной, церковно-при-**

ходской, религіозно-нравственной и гражданско-общественной жизни христіанина, приспособляемыя къ живой церковной проповѣди, въбогослужебнымъ собесѣдованіямъ съ народомъ и домашнему чтенію христіанъ. Составлено преимущественно по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Цѣна **2 руб. 50 коп.** Изд. 1898 г. Всѣхъ поученій въ этой книгѣ 550. Стр. 1015. На пересылку прилагаютъ за 4 фунта, смотря по разстоянію.

2) Катихизическія поученія, общедоступно излагающія ученіе православной Церкви о христіанской вѣрѣ, надеждѣ и любви, съ библейскими и церковно-историческими приложеніями къ поученіямъ, приспособленныя къ живой церковной проповѣди, въбогослужебнымъ собесѣдованіямъ съ народомъ и семейному чтенію христіанъ. Цѣна **2 руб. 50 коп., изд. 1898 г. Всѣхъ поученій 450 со 100 къ нимъ церковно-историческими приложеніями. Страницъ 1040. На перес. прилагаютъ за 4 ф., смотря по разстоянію.**

3) Общедоступныя бесѣды о богослуженіи православной Церкви, со многими церковно-археологическими приложеніями. Эта книга печатается и выйдетъ въ свѣтъ въ концѣ января 1898 года.

Означенныя книги напечатаны на велевевой бумагѣ, четкимъ и убористымъ шрифтомъ, въ двѣ колонны, что представляется весьма удобнымъ для чтенія, и снабжены подробными алфавитными указателями, необходимыми для облегченія, справокъ по вопросамъ догматическимъ, нравственнымъ, церковно-историческимъ, церковно-практическимъ, литургическимъ и др.

Изданія А. Карасева.

1) Методика пѣнія. Часть 1-я. Руководство къ постановкѣ и преподаванію хорового пѣнія въ народныхъ, церковно-приходскихъ школахъ и прочихъ учебныхъ заведеніяхъ. 2-е значительно переработанное изданіе. Цѣна 1 руб.

2) Готовится къ печати Методика пѣнія. Часть 2-я. Руководство къ преподаванію пѣнія въ старшихъ классахъ и къ организаціи пѣвческихъ хоровъ, въ связи съ практическимъ изученіемъ гармоніи и регентскаго дѣла. Къ методикѣ необходимыми добавленіями служатъ:

3) Уроки пѣнія. Часть 1-я. Пособіе для обученія пѣнію въ народныхъ, церковно-приходскихъ школахъ и прочихъ классахъ всѣхъ учебныхъ заведеній. Изданіе 8-е, дополненное. Цѣна 20 коп.

4) Уроки пѣнія. Часть 2-я. Пособіе для учащихся старшаго возраста и для церковныхъ пѣвческихъ хоровъ. Изд. 7-е. Цѣна 30 коп.

5) „Подвижныя ноты“. Пособіе при обученіи пѣнію 8-е улучшенное изданіе, содержащее ноты круглой и квадратной системы для изученія нотъ по церковному обиходу, а также подвижныя ноты для составленія аккордовъ. Подвижныя ноты съ пользою могутъ быть примѣнены и въ семьѣ для начальнаго изученія нотъ. Цѣна 25 коп.

6) Музыкальная хрестоматія. Часть 1-я. Добавленіе къ „Методикѣ“ и „Урокамъ пѣнія“ часть 1-я, содержащее изученіе пѣнія на свѣтскихъ мотивахъ. Изд. 2-е, дополненное. Цѣна 40 коп.

Выписывающіе отъ автора за пересылку простой бандеролью не платятъ.

Адресъ автора: Пенза, 3-е городское училище, Алексѣю Николаевичу Карасеву.

Вышло въ свѣтъ сочиненіе подъ заглавіемъ:

„БЕСѢДЫ ПРАВОСЛАВНАГО ХРИСТІАНИНА ИЗЪ ЕВРЕЕВЪ“

оъ истинахъ св. вѣры и заблужденіяхъ талмудическихъ.

Изданіе 3-е, дополненное, 1897 года.

Появленіе въ свѣтъ этого сочиненія 25 лѣтъ тому назадъ было весьма благосклонно привѣтствовано нѣкоторыми духовными журналами и Епархіальными Вѣдомостями. О немъ съ похвалою отзывалась и читающая публика, какъ духовная, такъ и свѣтская; особенно сочувственно отнеслись къ Бесѣдамъ Высокопрео-

священные: Исидоръ, митрополитъ Новгородскій. и С.-Петербургскій и Платонъ, архіепископъ Рижскій, впоследствии—митрополитъ Кіевскій. Владыка сей, между прочимъ писалъ мнѣ: „Прочетъ Бесѣды ваши и во второй разъ не есть трата времени по пустому. Господь да благословитъ труды ваши на пользу святой церкви“. Такое сочувствіе къ упомянутому сочиненію и было причиною, что напечатанные экземпляры скоро разошлись и дало возможность автору повторить изданіе. Для ознакомленія съ книгою укажемъ на главные отдѣлы ея. 1) Мессіанскія пророчества объ Иисусѣ Христѣ, какъ лицѣ Мессіи, подтверждаемыя вѣроученіемъ нынѣшнихъ Евреевъ. 2) Талмудическія сказанія о рожденіи Иисуса Христа, о Его жизни, ученіи, чудесахъ, смерти и воскресеніи. 3) Разказъ Талмуда о распространеніи Евангелія Апостолами и его ученія о твореніи міра, Ангеловъ, человѣка и о переселеніи душъ. 4) Что такое Талмудъ? Кѣмъ онъ составленъ и когда появился въ свѣтъ? Къ бесѣдамъ приложена особая статья „О правотѣ церкви православной по отношенію къ употребленію ею кваснаго хлѣба въ таинствѣ причащенія, а не опрѣсноковъ. О Св. Евангеліи, кто были писателями онаго и гдѣ евангеліе написано?“. Въ предлагаемомъ сочиненіи читатель найдетъ и многое другое, мало извѣстное въ нашей литературѣ и что не бесполезно знать христіанину, особенно пастырю церкви, такъ какъ теперь евреямъ купцамъ и ремесленникамъ разрѣшено правительствомъ жить во всѣхъ мѣстахъ Россіи. О полезности нашихъ бесѣдъ для духовенства свидѣтельствуетъ уже и то, что они, по указанію на нихъ нѣкоторыми преосвященными, консисторіями были выписаны въ значительномъ количествѣ экземпляровъ. Такъ одною Енисейскою консисторіею было потребовано отъ меня 200 экземпляровъ. Не мало было выписано этихъ бесѣдъ: Каменецъ-Подольскою консисторіею, Могилевскою, Варшавскою, Астраханскою и другими. На бесѣды продолжаются требованія и до настоящаго дня, по онѣ всѣ давно разошлись. Чувствуя близость своей кончины (такъ какъ я имѣю уже болѣе 70 лѣтъ, нахожусь въ параличѣ,

и кромѣ того лишень зрѣнія), и желая оставить по себѣ благую память братіямъ и тѣмъ послужить христіанскому дѣлу—Св. Церкви, я рѣшился при всей немощи своей вновь напечатать мои Бесѣды объ истинахъ Св. вѣры. Смѣю думать, что пастыри Христовой церкви и въ настоящей книгѣ найдутъ все то, что нужно для бесѣды въ дѣлѣ вѣры съ евреемъ и христіански относятся къ болѣзненному слѣдцу—ея автору.

Цѣна за экземпляръ Бесѣды 3-го изданія 1 рубль, а съ пересылкой 1 руб. 25 коп. Съ требованіемъ прошу адресоваться въ г. Новгородъ, Софійская часть, на углу Забавской улицы, домъ № 16, бывшему учителю А. Алексѣеву.

Иллюстрирован. журналъ для дѣтей школьнаго возраста

„ВСХОДЫ“.

25 книгъ въ годъ.

(III-й г. изд.). •

Допущень Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ среднія и низшія учебныя заведенія, а также въ бесплатныя народныя читальни и библіотеки.

1896 г. одобренъ Главнымъ Управленіемъ Военн-учебныхъ заведеній и включень въ каталогъ книгъ для чтенія воспитанникамъ кадетскихъ корпусовъ.

Выходитъ два раза въ мѣсяць: а) 1-го числа книгой большого формата, въ два столбца, отъ 5 печатныхъ листовъ, съ многочисленными рисунками, и б) 15-го—небольшой книжкой отъ 7 до 14 печатныхъ листовъ, содержащей въ себѣ **одно** законченное произведеніе беллетристическое или научно-популярное. 1-го апрѣля **ВЫШЕЛЪ № 7 ЖУРНАЛА.**

СОДЕРЖАНИЕ. I. Матросы корабля „Надежда“. В. Стрешевского. (Окончаніе).—II. Холодный Кавказъ. А. П. Нечаева.—III. Красная рубашка. (Изъ дѣтскихъ воспоминаній). В. Писнячевскаго. IV О кошкахъ и собакахъ. Изъ джерома К. Джерома. Съ англійскаго. Н. Жаринцова.—V. На родинѣ. Чабаны. (Очеркъ). В. Чидара.—VI. По чужимъ краямъ: Озеро въ Братерѣ.—VII. Для младшихъ братьевъ и сестеръ. Пеструшка. А. Смирновой.—VIII. Для родителей. Критическій указатель дѣтской литературы. 1) Подвижныя игры, 2) Разборъ дѣтскихъ книгъ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1898 годъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 р., на 1/2 года 2 р. 50 к., безъ доставки 4 р. 50 к., за границу 8 р. Подписчики, желающіе получать книжки, выходящія 15-го числа каждаго мѣсяца, въ изящныхъ коленкоровыхъ переплетахъ, доплачиваютъ за годъ 1 р., за 1/2 года 50 к.

АДРЕСЪ: Спб., Малая Итальянская ул., № 22.

Издатели: А. Давидова.
Э. Монтевидь.

Редакторъ П. Голяховскій

Печ. дозв.: 16 апрѣля 1898 г. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища священникъ Аванасій Тунатилонъ. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.