

# ХЕРСОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1884.

№ 18-й. ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ. 15 Сентября.

---

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*Отъ 31-го іюля—8 августа 1884 года, за № 123, о сочиненіи А Пархомовича, подъ названіемъ: «Объясненія главнѣйшихъ обѣтованій и пророчествъ о Мессіи—Иисусъ Христь, содержащихся въ пятокнижїи и псалтири», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23-го минувшаго іюля, за № 526, журналъ Учебнаго Комитета, № 243; съ заключеніемъ Комитета, по прошенію преподавателя Кишиневской духовной семинаріи Андрея Пархомовича объ одобреніи для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, а также въ бібліотеки при церквяхъ, сочиненія его, подъ названіемъ: «Объясненіе главнѣйшихъ обѣтованій и пророчествъ о Мессіи—Иисусъ Христь, содержащихся въ пятокнижїи и Псалтири». Учебный Комитетъ полагаетъ допустить вышеозначенное сочиненіе Пархомовича къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій, если, за удовлетвореніемъ болѣе важ-

ныхъ нуждъ, окажутся къ тому средства. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о сочиненіи Пархомовича, подъ названіемъ: «Объясненіе главнѣйшихъ обѣтованій и пророчествъ о Мессіи — Иисусѣ Христѣ, содержащихся въ пятокнижіи и псалтири», правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 243, о вышеозначенномъ сочиненіи.*

Книга Пархомовича, какъ можно уже судить по самому ея заглавію, состоитъ изъ двухъ отдѣловъ. Въ первомъ объясняются обѣтованія и пророчества, находящіяся въ пятокнижіи Моисеевомъ, а во второмъ — въ псалтири Давида. Изъ пятокнижія въ книгѣ объяснены: первоевангеліе или обѣтованіе Божіе о сѣмени жены (Быт. III, 15), — обѣтваніе Божіе Аврааму о сѣмени, имѣющемъ доставить благословеніе всѣмъ народамъ земнымъ (Быт. XXII, 18), — пророчество патриарха Іакова о времени пришествія Мессіи (Быт. XLIX, 10), — пророчество Валаама о звѣздѣ Іакова (Числ. XXIV, 17—19) и обѣтованіе Божіе о Мессіи подъ именемъ пророка, подобнаго Моисею (Второз. XVІІІ, 18—19). Заключение этотъ отдѣлъ сводомъ объясненныхъ въ немъ обѣтованій и пророчествъ о Мессіи, перечнемъ бывшихъ въ патриархальный періодъ и при Моисеѣ разныхъ «преобразованій» и нравственнымъ урокомъ благоговѣнія предъ премудростію и благостію Господа, такъ рано начавшаго готовить родъ человѣческой къ принятію Искушителя.

Изъ псалмовъ, послѣ краткаго замѣчанія о псалмахъ мессіанскихъ, раздѣляемыхъ на «пророчественно-мессіанскіе» и «прообразовательно-мессіанскіе», протолкованы псалмы: 2, 8, 15, 21, 39, 44, 67, 68, 71, 86, 88, 94, 109 и 117. При составленіи своего труда, авторъ пользовался пособіями исключительно русскими, и потому въ книгѣ нѣтъ ничего такого, что невозможно было бы найти въ нашей богословской ученой литературѣ; никакого вклада въ науку Пархомовичъ изданіемъ своей книги не дѣлаетъ; но онъ хорошо изучилъ все русскія сочиненія о пророчествахъ, которыхъ въ книгѣ своей касается; толково, ясно и не безъ назидательности для читателей изложили изученное и тѣмъ далъ возможность въ книгѣ его читать то, что у насъ разсыяно по разнымъ духовнымъ журналамъ, или заключается въ сочиненіяхъ специальныхъ, которыя и весьма дороги и мало распространены и большинству недоступны. Въ самомъ разсмотрѣніи обѣтованій и пророчествъ о Мессіи въ томъ и другомъ отдѣлѣ книги Пархомовича есть нѣкоторая разница. Тогда какъ въ первомъ отдѣлѣ онъ указываетъ только время, когда, и поводъ, или случай, по которому дано Богомъ то, или другое обѣтованіе, произнесено то, или другое пророчество, и вообще беретъ и рассматриваетъ отдѣльно взятое пророческое выраженіе; во второмъ подробно разбираетъ цѣлыя мессіанскіе псалмы: объясняетъ надписаніе надъ псалмами, опредѣляетъ время написанія и случай, послужившій поводомъ къ написанію, равно какъ и автора рассматриваемаго псалма; при передачѣ подробнаго содержанія каждаго псалма приводитъ большею частью весь текстъ его на славянскомъ, и весьма часто и на русскихъ язы-

гахъ; въ заключеніе, по тщательномъ изъясненіи мѣстъ и выражений въ псалмахъ собственно пророческихъ или прообразовательныхъ, непременно дѣлаетъ какой либо нравственный выводъ, изъ содержанія псалма тагъ, или иначе вытекающій. По послѣднему приему автора, толкованія имъ псалмовъ получаютъ характеръ нравственно назидательныхъ поученій. Въ поученіяхъ этихъ замѣчается по мѣстамъ натянутость и излишнее многоглаголаніе (особенно въ псалмахъ 67, 68 и 71, но вообще эти нравственные уроки не лишены чувства и съ содержаніемъ псалмовъ имѣютъ надлежащую связь. Толкованія авторомъ разсматриваемыхъ имъ пророчествъ вездѣ правильны, по большей части обстоятельны и полны и изложены языкомъ точнымъ. Во всей книгѣ Комитетъ замѣтилъ только одну довольно важную обмолвку: на 4 страницѣ, разсуждая о сѣмени діавола и сѣмени жены и подъ послѣднимъ разумѣя «сыновъ Божіихъ» въ ветхомъ завѣтѣ и рожденныхъ отъ Бога чадь въ новомъ, авторъ пишетъ, что этихъ послѣднихъ Христосъ Спаситель назвалъ *родомъ, который не преидетъ*, никогда не уничтожится, и цитуетъ св. Матѳея, 24 гл., 34 ст., гдѣ Спаситель разумѣлъ современное Ему поколѣніе іудеевъ, а никакъ не людей благочестивыхъ, какъ толкуетъ авторъ. На страницѣ 123 авторъ не точно выразился, когда сказалъ, что Теодоръ Монсуетскій 5-мъ вселенскимъ соборомъ осужденъ за то, что весь 21-й псаломъ относилъ къ Давиду и не хотѣлъ видѣть въ немъ пророчества о Мессіи; для точности здѣсь нужно бы вставить слово: «между прочимъ». На страницѣ 24-й неудачно выраженіе: «Богъ смотрѣлъ на людей (въ ветхомъ завѣтѣ), какъ на враговъ своихъ». Похвальнымъ Комитетъ находитъ въ авторѣ

уваженіе къ авторитетнымъ спеціалистамъ, сочиненіями которыхъ онъ пользовался, но очень частое повтореніе, даже на одной-двухъ страницахъ, по нѣсколько разъ словъ: «почтенный, уважаемый» (о Каменскій, о. Вишняковъ) превосходить уже должную мѣру почтенія и по меньшей мѣрѣ излишне.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагаетъ допустить вышеозначенное сочиненіе Пархомовича къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій, если, за удовлетвореніемъ болѣе важныхъ нуждъ, огажутся къ тому средства.

## ОТЧЕТЪ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31 декабря 1883 года \*).

Къ общей суммѣ пожертвованій, принятыхъ по 31-е мая 1883 года . . . . . 383,505 р. 95½ к.

Поступило вновь съ 1-го іюня по 31 декабря 1883 г.:

Непосредственно въ Комитетъ . . . . . 590 р. 53 к.

Черезъ Хозяйственное Управ-

\*) Печатается вслѣдствіе просьбы Комитета, по распоряженію Его Пресвященства, для свѣдѣнія жертвователей.

леніе при Святѣйшемъ Синодѣ 9,183 » 06 » 907 9,773 р. 59 к.

А всего поступило пожертвованій съ открытія Комитета . . . . . 393,279 р. 54<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Сверхъ того, съ 1 іюня по 31 декабря 1883 года поступило процентовъ:

На процентныя бумаги:

а) Принадлежащія къ расходному капиталу Комитета . . . . . 6,080 » 29 »

б) Принадлежащія къ запасному капиталу онаго (100 тыс. рублей) . . . . . 2,565 » — »

в) На пожертвованныя 2 облигаціи 1-го Восточнаго займа, въ 50 руб. каждая . . . . . 5 » — »

А съ поступившими до 1 іюня 1883 года какъ на суммы, находившіяся на особомъ счету въ Государственномъ Банкѣ, такъ и на процентныя бумаги 42,151 « 99 «

Всего процентнаго поступления . . . . . 50,802 » 28 »

Всего же въ приходѣ съ открытія Комитета по 31 декабря 1883 года . . . . . 444,081 р. 82<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Общая сумма пожертвованій 393,279 рублей 54<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. распредѣляется по источникамъ слѣдующимъ образомъ:

Всемиловствѣйше пожаловано въ Бозѣ почившимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТО-

РОМЪ . . . . . 1,000 р. — к.

Пожертвовано Его Высочествомъ Княземъ Болгарскимъ . . . . . 400 » — »

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ . . . . . 29,192 » 43 »

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками . . . . . 139,678 » 40 »

ИВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Афонскими монастырями 8,122 р., полученныхъ отъ Видинскаго Митрополита Анеима 337 р. 50 к. и поступившихъ по епархіямъ:

Московской . . . . .	14,069 р. 35 к.
Самарской . . . . .	7,353 » 74 »
Воронежской . . . . .	5,871 » 75 »
Петербургской . . . . .	4,988 » 46 »
Ярославской . . . . .	4,752 » 01 »
Курской . . . . .	4,625 » 52 »
Симбирской . . . . .	4,285 » 90 »
Владимірской . . . . .	4,127 » 14 »
Полтавской . . . . .	3,892 » 11 »
Екатеринославской . . . . .	3,861 » 07 »
Вологодской . . . . .	3,852 » 70½ »
Кіевской . . . . .	3,612 » 93 »
Подольской . . . . .	3,412 » 76½ »
Смоленской . . . . .	3,307 » 76½ »
Тульской . . . . .	3,133 » 38 »
Донской . . . . .	3,112 » 08 »
Тамбовской . . . . .	2,901 » 92 »
Харьковской . . . . .	2,812 » 31 »
Нижегородской . . . . .	2,646 » 79½ »
Калужской . . . . .	2,487 » 85 »

Херсонской . . . . .	2,411	» 20	»
Таврической . . . . .	2,360	» 92	»
Кишиневской . . . . .	2,334	» 50	»
Костромской . . . . .	2,254	» 12	»
Казанской . . . . .	2,015	» 19	»
Минской . . . . .	1,975	» 80	»
Тобольской . . . . .	1,915	» 69 $\frac{1}{2}$	»
Иркутской . . . . .	1,889	» 02	»
Новгородской . . . . .	1,679	» 01	»
Астраханской . . . . .	1,648	» 47	»
Орловской . . . . .	1,638	» 63	»
Псковской . . . . .	1,597	» 97	»
Волынской . . . . .	1,594	» 42	»
Уфимской . . . . .	1,546	» 59	»
Полоцкой . . . . .	1,253	» 46	»
Якутской . . . . .	1,210	» 46	»
Рязанской . . . . .	1,208	» 53	»
Оренбургской . . . . .	1,190	» 55	»
Литовской . . . . .	983	» 09	»
Енисейской . . . . .	941	» 02	»
Холмско-Варшавской . . . . .	869	» 41 $\frac{1}{2}$	»
Рижской . . . . .	633	» 52	»
Вятской . . . . .	624	» 61	»
Архангельской . . . . .	533	» 40	»
Олонецкой . . . . .	503	» 31	»
Могилевской . . . . .	365	» 19	»
Томской . . . . .	350	» 64	»
Пензенской . . . . .	105	» 68	»
Кавказской . . . . .	74	» 39	»
Тверской . . . . .	61	» 62	»

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебных заведений, мужских и женских, разных исповѣданій и вѣдомствъ . . . . .

5,757 р. 79 к.

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства . . . . .

19,199 » 74 »

Поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ



предводителями дворянства . . . . . 7,097 р. 59 к.

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ . . . . . 54,925 » — »

ИВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора 50.000 руб.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ . . . . . 6,728 » 68½ »

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами . . . . . 75,718 » 02½ »

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста . . . . . 3,950 » 16 »

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границею . . . . . 6,396 р. 89½ к.

ИВ. Въ томъ числѣ поступившихъ отъ Императорскихъ Россійскихъ Посольствъ: въ Лондонъ—1,000 р., въ Константинополь—242 р. 65 к.; отъ Генеральныхъ Консульствъ: въ Бейрутъ—1,877 руб. 60 к., въ Санъ-Франциско—552 р. 50 к., въ Солунь—510 р. 92 к.; отъ Консульства въ Триестъ—273 р. 30 к. и отъ Вице-Консульства въ Варнѣ—488 р. 85 к.

Отъ ярмарочныхъ комитетовъ . . . . . 983 » 65 »

Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений . . . . . 2,124 » 40 »

Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ

страховыхъ обществъ . . . . .	15,669 р. 45 к.
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ	7,187 » 91 »
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній . . . . .	4,483 » 83 »
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабо- чихъ артелей . . . . .	832 » 01 »
Непосредственно отъ крестьянъ . . . . .	7,414 » 18 »
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній	421 » 50 »
Отъ разныхъ лицъ отдѣльно и по подпискѣ . . . . .	3,615 » 25 »
Отъ содержателей гостинницъ и трап- тирныхъ заведеній . . . . .	331 » 65 »
Отъ биржевыхъ маклеровъ . . . . .	171 » — »
	<hr/>
	393,279 р. 54 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

Съ 1-го Юня по 31-е Декабря 1883 г. произведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопроиз-  
водство, канцелярскія принад-  
лежности, печатаніе бланковъ,  
почтовые расходы, разсылку,  
освѣщеніе и т. п. . . . . 953 р. 96 к.

Выдано чиновникамъ Хозяй-  
ственного Управленія при Свя-  
тѣйшемъ Синодѣ въ награду  
за счетоводство и переписку  
по суммамъ Комитета . . . . . 500 » — »

Отправлено въ Генеральное  
Консульство въ Филиппополь  
на расходы по приобрѣтенію

земли подь церковь . . . . 496 р. 90<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Выдано военному инженеру Успенскому на путевые расходы по приѣзду его изъ Кіева въ Петербургъ по дѣламъ Комитета . . . . . 100 » —

Уплачено М. П. Романову за составленіе, для сооружаемой церкви, списковъ убитыхъ въ минувшую кампанію военныхъ чиновъ, за исправленіе имъ обязанностей секретаря и за наемъ помѣщенія для Канцеляріи Комитета. . . . . 100 » —

Уплачено за переписку трехъ смѣтъ на постройку храма . . . . . 54 » —

Нотаріальнаго расхода по засвидѣтельствуванію довѣренности, данной Предсѣдателемъ Комитета на приобрѣтеніе земли подь церковь . . . . . 7 » —

Уплачено Государственному Банку за храненіе цѣнностей 17 » 59 »

Израсходовано Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святейшемъ Синодѣ на отсылку увѣдомленій о полученіи де-

нежныхъ пожертвованій . . . . .

— » 69 к.

На проценты, поступившіе на 100,000 руб. запаснаго капитала Комитета, приобрѣтены облигаціи 3-го Восточнаго займа, на номинальную сумму 2,700 р., за кои уплачено

1,499 р. 48<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Итого въ расходѣ . . . . .

4,729 р. 63 к.

А съ присоединеніемъ общаго расхода по 31-е Мая 1883 года . . . . .

13,512 » 76<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

И израсходованныхъ на тотъ же срокъ на покупку 415 облигацій 3-го 5% Восточнаго займа, по 1,000 руб., и 6-ти таковыхъ же облигацій, по 100 руб. каждая, на номинальную сумму 415,600 р.

385,897 » 47 » 399,410 » 23<sup>1</sup>/<sub>2</sub> »

Всего въ расходѣ по 31-е Декабря 1883 года . . . . .

404,139 р. 86<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Затѣмъ остается въ наличности къ 1-му Января 1884 г.:

Процентными бумагами (въ числѣ ихъ двѣ пожертвованныя облигаціи 1-го 5% Восточнаго займа, по 50 р. каждая), считая по номинальной ихъ цѣнѣ . . . . .

418,400 » — »

Кредитными деньгами . . . . .	39,859 р. 14 к.
А всего . . . . .	<u>458,259 р. 14 к.</u>

Изъ означенной общей суммы —105,300 р. облигаціями 3-го Восточнаго займа и 142 р. 67 $\frac{1}{2}$  к. кредитными деньгами, а всего 105,442 р. 67 $\frac{1}{2}$  коп. составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ Комитета.

Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранится на особомъ счету въ Конторѣ Государственнаго Банка . . . . . 39,634 р. 13 к.

Находится въ кассѣ Комитета . . . . . 225 » 01 »

### Отъ совѣта общества любителей церковнаго пѣнія.

1) Совѣтъ Общества, желая привлечь возможно болѣе музыкальных дѣятелей къ разработкѣ древняго церковнаго пѣнія на его собственныхъ началахъ, а не по однимъ западнымъ образцамъ и теоріямъ,—симвъ честь имѣеть пригласить всѣхъ, кому дорого это дѣло въ русской церковной жизни, принять участіе въ подпискѣ на премію \*) за лучшія въ этомъ характерѣ переложенія на хоръ церковной мелодіи знаменнаго и другихъ близкихъ къ нему по происхожденію напѣвовъ.

2) Для большей справедливости въ оцѣнкѣ представленныхъ трудовъ, Совѣтъ Общества позаботится о возмож-

\*) Подписной листъ имѣется въ редакціи Херс. Еп. Вѣдомостей. Желающіе принять участіе въ подпискѣ благоволятъ высылать деньги въ редакцію для внесенія въ списки.

ной публичности этой оцѣнки, какъ исполненіемъ представленныхъ переложеній въ пѣвческихъ Собраніяхъ Общества, такъ и приглашеніемъ къ оцѣнкѣ лицъ, компетентныхъ въ томъ или другомъ отношеніи.

3) Подробныя свѣдѣнія о срокѣ конкурса и проч. будутъ объявлены особо.

Предсѣдатель Совѣта *Епископъ Мисаилъ.*

## ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ОДЕССКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Разрядный списокъ учениковъ первыхъ пяти\*) классовъ Одесской духовной семинарии за 1883—84 годъ.

### І классъ.

Переводятся во II классъ.

#### *Перваго разряда.*

1) Короповскій Владиміръ, Леончуковъ Гавріиль, Туровскій Николай.

#### *Втораго разряда.*

Турчановскій Владиміръ, 5) Шамановскій Орестъ, Русаневичъ Иванъ, Гуковичъ Борисъ, Бражникъ Иванъ, Глядковскій Семень, 10) Стояновъ Петръ, Бузковъ Иванъ, Ва-

\*) Разрядный списокъ учениковъ VI класса, окончившихъ курсъ ученія въ м. іюнь текущаго года, напечатанъ въ № 13 Херс. Епарх. Вѣдомостей.

сильченко Иванъ, Кирика Θεодосій, Синельниковъ Гавріиль, 15) Синькевичъ Сергѣй, Тимошенко Глѣбъ, Поповъ Христо (болгаринъ), Усаневичъ Сергѣй, Рыбальченко Константинъ, 20) Рыбальченко Савинъ, Стояновъ Дмитрій, Шафрановъ Василій, Кривошеинъ Леонидъ, Машкевичъ Евграфъ, 25) Артасевичъ Антонъ, Бузковъ Сергѣй, Дѣловъ Павелъ, Ковалевскій Викторъ, Малявинскій Θεодоръ, 30) Матвѣвичъ Николай, Романовскій Николай, Топузовъ Антонъ, Синькевичъ Георгій, Цановъ Николай (болгаринъ), 35) Матакиевъ Христо (болгаринъ), Ивановъ Александръ, Нейовъ Іорданъ (болгаринъ), Ненно Николай.

**Оставляются въ I классъ: а) по малоуспѣшности:**

Еленевъ Дмитрій, Подгорскій Николай, Черкасскій Иванъ.

**б) По болѣзни:**

Ситниковъ Иванъ, Дупинковъ Георгій.

**Увольняются изъ семинаріи: а) По прошеніямъ:**

Носовъ Григорій, Морозовъ Θεодоръ, Греговичъ Александръ (черногорець).

**б) По малоуспѣшности:**

Брюховецкій Александръ, 48) Чеховичъ Θεофанъ.

**II классъ.**

**Переводятся въ III классъ:**

*Перваго разряда.*

1) Лиханскій Θεодоръ, Мышаковъ Адрианъ, Орловскій

Иванъ, Тихомировъ Георгій, 5) Севериновскій Николай, Околовичъ Николай, Брилевъ Петръ, Черкасскій Александръ.

*Второго разряда.*

Балабановъ Матвѣй (болгаринъ), 10) Станиславскій Александръ, Краснянскій Василій, Бондаренко Петръ, Рожновскій Георгій, Ростовскій Алексѣй, 15) Руденко Даниль, Гуторовичъ Сергѣй, Зельницкій Феодоръ, Любистковъ Иванъ, Добровольскій Хрисанъ, 20) Вильковскій Исидоръ, Вильковскій Викторъ, Глядковскій Илія, Матвѣвичъ Петръ, Филипповичъ Иванъ, 25) Казачинскій Діонисій, Ниценко Иванъ, Пальковскій Петръ, Станькевичъ Стефанъ, Аушевъ Алексѣй, 30) Брюховецкій Никифоръ, Вадзинскій Феодоръ, Гуковичъ Николай, Кедровъ Леонтій, Малявинскій Михаилъ, 35) Михайловскій Иванъ, Фіалковскій Діомидъ, Бартковскій Григорій, Бортовскій Алексѣй, Гуковскій Онисифоръ, 40) Еленевъ Леонидъ, Емельяновъ Николай, Кавкасидзе Давидъ, Мякенто Аркадій, Нестеровскій Анѣимъ, 45) Васильевъ Феодоръ (богар.).

**Оставляются во II классъ по малоуспѣшности:**

Дирдовскій Петръ, Подгорскій Георгій, 48) Казачинскій Николай.

**III классъ.**

**Переводятся въ IV классъ:**

*Перваго разряда.*

1) Манжелей Семень, Родзяновскій Гавріиль, Станиславскій Владиміръ, Загоруйченко Михаилъ, 5) Звиногородскій Иванъ, Купчевскій Платонъ, Лубинскій Иванъ, Любистковъ Левъ, Угриновичъ Леонидъ.



*Второго разряда.*

10) Царенко Семень, Гроза Кирилль, Пангѣевъ Александръ, Левицкій Никита, Чебалдовъ Павелъ, 15) Галгинъ Василій, Синицкій Гаврилль, Статкевичъ Теодоръ, Соколовъ Константинъ, Кирилловъ Петръ, 20) Новицкій Андрей, Ширяевъ Василій, Погорѣловъ Михаилъ, Дунчевскій Александръ, Петровъ Василій (болгар.).

**Оставляется въ III классъ по болѣзни:**

25) Торскій Евгеній.

**Увольняется изъ семинаріи :**

Ильчевичъ Димитрій.

**IV классъ:**

**Переводятся въ V классъ.**

*Перваго разряда.*

1) Недзельницкій Иванъ, Семеновъ Теодоръ, Сахневичъ Иванъ (и увольняется по прошенію), Лысый Леонидъ, 5) Лядскій Александръ, Стратоновичъ Теодоръ, Кальневъ Михаилъ, Топузовъ Павелъ, Пантелеевъ Пантелей (болгаринъ).

*Второго разряда.*

10) Беркосъ Петръ, Дунчевскій Арсеній, Полонскій Василій, Завиновскій Іосифъ, Никулинъ Петръ, 15) Рябко Лука, Трохимовичъ Стефанъ, Тутевичъ Андрей, Димитріуль Михаилъ, Михайловскій Александръ, 20) Михайловскій Василій, Писаренко Теодоръ, Топузовъ Михаилъ, Тихоновъ Иванъ, Гешевъ Иванъ (болгар.), 25) Дунчевскій Павелъ.

**Увольняются изъ семинаріи :**

*а) По малоуспѣшности.*

Кульчицкій Θεодоръ.

*б) По прошеніямъ :*

Гребинскій Михаилъ, Гречулевичъ Анастасій, 29) Терентовскій Иванъ.

**V** к л а с с ъ.

**Переводятся въ VI классъ.**

*Перваго разряда.*

1) Чемена Климентъ, Руденко Константинъ, Нестеровскій Сильвестръ, Перелоговъ Павелъ.

*Второю разряда.*

5) Иващенко Алексѣй, Шамановскій Николай, Грушевой Михаилъ, Панкѣевъ Семенъ, Торскій Иларіонъ, 10) Костецкій Василій, Левицкій Михаилъ, Новицкій Александръ, Шпаговскій Семенъ, Воронковскій Михаилъ, 15) Вербицкій Юсіфъ, Остаповичъ Константинъ, Аушевъ Константинъ, Ботляревскій Теофанъ, Гайдовъ Маринъ (болгар.), 20) Христовъ Стойко (болгар.), Московъ Моско (болгар.), Боджейковъ Стефанъ священникъ (болгар.).

Павлюкъ Даніилъ діагонъ, Алексѣевъ Александръ.

**Оставляется въ V классѣ по болѣзни :**

25) Мариновъ Θεодоръ (болгар.).

**Увольняются изъ семинаріи :**

Тутевичъ Стефанъ, по прошенію, Лебедевъ Димитрій по малоуспѣшности.

## II. Списокъ учениковъ, поступившихъ въ Одесскую семинарію въ м. августъ 1884 года.

Въ I классъ.

### *А. Изъ Одесскаго духовнаго училища.*

1) Оратовскій Михаилъ, Чемена Мартирій, Стефановичъ Константинъ, Куницкій Василій, 5) Фіалковскій Іаннуарій, Кедровъ Евгений, Подлипскій Александръ, Курловъ Иванъ, Ивашкевичъ Иванъ, 10) Липскій Иванъ, Лата Вавиль, Ляшевичъ Петръ.

### *Б. Изъ Херсонскаго духовнаго училища.*

1) Вильковскій Петръ, Новиковъ Иванъ, Бѣльгольскій Алексѣй, Волковъ Теодоръ, 5) Дудицкій Михаилъ, Тишковскій Пантелеймонъ, Гречачевскій Александръ, 8) Карлашевичъ Стефанъ.

### *В. Изъ Елисаветградскаго духовнаго училища.*

1) Сикорскій Василій, Ягубовичъ Діодоръ, Синицкій Димитрій, Пухальскій Константинъ, 5) Дьяковъ Георгій, Обыдовскій Василій, Дьяченко Алексѣй, Кульпинскій Димитрій, Соколовъ Владиміръ, 10) Брюховецкій Даниль, Четыркинъ Владиміръ, Пѣвневъ Евгений, Подгорскій Иванъ, Синицкій Михаилъ, 15) Созоновичъ Павелъ, Никитинъ Леонидъ, Хрижантовскій Иларіонъ, Левандовскій Николай, Красицкій Петръ, 20) Подольскій Иванъ, Завиновскій Сергѣй.

### *Г. По пріемному экзамену.*

1) Бортовскій Николай, Ковалевскій Георгій, Наза-

ревскій Иванъ, Пискуновъ Михаилъ, 5) Угриновичъ Иванъ, Чачанидзе Авессаломъ.

Во II классъ, *по экзамену.*

Фацевскій Симеонъ (изъ гимназіи).

Въ IV классъ.

Крыжановскій Авраамъ—*по свидѣтельству Кіевской семинаріи*, Поповъ Велизарій (болгаринъ) — *по экзамену.*

Въ V классъ.

Виноградовъ Димитрій—*по свидѣтельству Кишиневской семинаріи*, Мамучевъ Романъ—*по приѣмному экзамену*, Спасовъ Петръ—*по экзамену* въ церковной начитанности, съ разрѣшенія Его Преосвященства.

### III. Общія свѣдѣнія объ ученикахъ Одесской духовной семинаріи.

Изъ 48 учениковъ I класса переведены во II классъ 38 человекъ, оставлены на повторительный курсъ въ I классъ по малоуспѣшности 3, по болѣзни 2, уволены изъ семинаріи по прошеніямъ 3, по малоуспѣшности 2.

Изъ 48 учениковъ II класса переведены въ III классъ 45 человекъ, оставлены во II классъ на повторительный курсъ по малоуспѣшности 3.

Изъ 26 учениковъ III класса переведены въ IV классъ 24 человека, оставленъ на повторительный курсъ въ III классъ по болѣзни 1 и уволенъ изъ семинаріи 1.

Изъ 29 учениковъ IV класса переведены въ V классъ

25 человекъ, уволены изъ семинаріи по малоуспѣшности 1, по прошеніямъ 3.

Изъ 27 учениковъ V класса переведены въ VI классъ 24 человекъ, оставленъ на повторительномъ курсѣ въ V классѣ по болѣзни 1, уволенъ изъ семинаріи по прошенію 1, по малоуспѣшности 1.

Вновь приняты:

Въ I классъ семинаріи по свидѣтельству духовныхъ училищъ: Одесскаго 12, Херсонскаго 8, Елисаветградскаго 21, итого 41 человекъ, по приѣмному экзамену 6, всего 47 человекъ.

Во II классъ—по экзамену 1.

Въ IV классъ—по свидѣтельству семинаріи 1, по экзамену 1, итого 2.

Въ V классъ — по свидѣтельству семинаріи 1, по экзамену 2, итого 3 человекъ.

Такимъ образомъ къ началу 1884—85 учебнаго года состоитъ учениковъ въ Одесской духовной семинаріи: въ I классѣ 52 человекъ, во II—41, въ III—46, въ IV—26, въ V—28, въ VI—24, а всего 217.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### *Преподаніе Архипастырскаго благословенія.*

На рапортѣ священника села Осиповки, Тираспольскаго уѣзда, *Теодора Крысина*, отъ 20 августа объ исправленіи прихожанами Свято-Васильевской церкви села Ва-

силевки, того же уѣзда, на собственные средства приходскаго храма своего, въ которомъ онъ, священникъ Крысинъ, временно совершаетъ богослуженіе, послѣдовала резолюція Архипастыря такая: «на прихожанъ Свято-Васильевской церкви села Васильевки, за усердіе къ благолѣпію дома Господня, призываю благословеніе Божіе».

*Касательно печатныхъ бланковъ рапортовъ и отношеній.*

Херсонская Духовная Консисторія, усматривая изъ нѣкоторыхъ бумагъ, поступающихъ въ оную, 1, что печатными бланками обзаводятся не одни благочинные, которымъ такіе бланки могутъ нѣкоторымъ образомъ служить къ сокращенію письма, но и приходскіе священники, которые не нуждаются въ нихъ, а между тѣмъ расходъ на печать, конечно, относятъ на церковную сумму; 2, что эти бланки какъ благочинными, такъ и священниками печатаются не въ законной формѣ, именно въ формѣ отношеній, а употребляются безразлично и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда благочинные сносятся съ тѣми лицами и учрежденіями, коимъ должны писать рапорты, а не отношенія, предписываетъ епархіальнымъ благочиннымъ, чтобы всѣ бумаги, адресуемая въ Консисторію, писались въ формѣ рапортовъ, а не отношеній, а священники въ такой же формѣ должны писать мѣстнымъ благочиннымъ.

*Списокъ старостъ, вновь избранныхъ и утвержденныхъ въ должностяхъ Епархіальнымъ Начальствомъ.*

Брестыанинъ Тимоѳей Тупотенко, Рождество-Богородичной церкви села Шестерни, Херсонскаго уѣзда—17 ав-

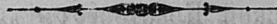
густа на первое трехлѣтіе; крестьянинъ Кузьма Соколовъ, Успенской церкви села Слободзеи, Тираспольскаго уѣзда, крестьянинъ Ілія Демченко, Архангело-Михайловской церкви того же села и уѣзда—17 августа на второе трехлѣтіе; крестьянинъ Евфимій Кушниренко, Рождество-Богородичной церкви села Гольмы, Ананьевскаго уѣзда—17 августа на третье трехлѣтіе; поселянинъ Константинъ Мандевъ, Троицкой церкви села Кубанги, Одесскаго уѣзда—17 августа на четвертое трехлѣтіе; Петербургскій гражданинъ Николай Федоровъ, Одесской Крестовоздвиженской Пересыпской церкви, крестьянинъ Іаковъ Матвѣевъ, Покровской церкви села Веселаго Кута, Александрійскаго уѣзда—7 сентября на первое трехлѣтіе; крестьянинъ Димитрій Олейникъ, Покровской церкви села Коротнаго, Тираспольскаго уѣзда—7-го сентября на второе трехлѣтіе; крестьянинъ Данилъ Тяжко, Успенской церкви села Незавертайловки, того же уѣзда—7-го сентября на третіе трехлѣтіе.

---

### Исправленіе ошибки.

Въ отдѣлѣ—Распоряженія Епархіальнаго Начальства, на страницѣ 532-й № 17 «Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» ввралась ошибка, а именно: вмѣсто того, чтобы напечатать «Благочиннымъ въ Маякскомъ округѣ назначень впредь на три года по 1-е марта 1888 года слѣдственный депутатъ то го же округа, священникъ селенія Ясски *Іоаннъ Доріомедовъ*, а слѣдственнымъ депутатомъ—священникъ села Бѣляевки *Теодосій Постриганевъ*», напечатано: «Благочиннымъ въ Маякскомъ округѣ назначень

впредь на три года—по 1-е марта 1887 года слѣдственный депутат того же округа, священникъ села Бѣляевки Ѳеодосій Постриганевъ. Редакція Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей симъ исправляетъ указанную ошибку корректора.



---

СОДЕРЖАНІЕ: Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отчетъ Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ.—Отъ Совѣта Общества любителей церковнаго пѣнія.—Отъ Правленія Одесской духовной семинаріи.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Исправленіе ошибки.

---

Редакторъ протоіерей **Мартирій Чемена.**

Печатать дозволяется. Одесса, 13-го Сентября 1884 г.

Цензоръ протоіерей **Алексій Соловьевъ.**

«Славянская Типографія», Данжер. ул., д. № 23, въ Одессѣ.



# ПРИБАВЛЕНІЯ

ЕСТЬ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 18.

1884. 15 Сентября.

---

30 Августа 1884 года въ Одессѣ.

I.

## ПОУЧЕНІЕ

въ день Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго и тезоименитства Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича, сказанное Преосвященнымъ Никаноромъ, Епископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ, въ Александро-Невской церкви Императорскаго Новороссійскаго университета.

*«Вся мнѣ предана суть Отцемъ моимъ. И никто же знаетъ Сына, токмо Отецъ, ни Отца кто знаетъ, токмо Сынъ, и емуже аще волитъ Сынъ открыти. Приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и азъ упокою вы (Матѣ. 14, 27—28).*

Замѣчательно, что въ этомъ ко всему міру простертомъ призываніи всѣхъ труждающихся и обремененныхъ къ упокоенію во Христѣ Господь Іисусъ Христосъ имѣетъ въ виду во первыхъ и по преимуществу искателей истины. Табъ вотъ Господь Іисусъ обращается сперва въ

молитвенномъ исповѣданіи къ Богу Отцу: *исповѣдаюся Тебѣ, Отче, Господи небесе и земли, яко утаилъ еси сія (тайну искушенія и спасенія) отъ премудрыхъ и разумныхъ и открылъ еси та младенцемъ. Ей, Отче, яко тако бысть благоволеніе предъ Тобою,*—это потому, что таково было твое благоизволеніе. И затѣмъ обращается ко всему человѣчеству, во-первыхъ-же къ изслѣдователямъ истины, со всеобъемлющимъ призывомъ: *вся Мнѣ предана суть Отцемъ моимъ.* И предано Мнѣ все, какъ Богу, Создателю всяческихъ и Вседержителю. Все Мною создано, и вся тварь свидѣтельствуешь о Мнѣ, такъ что, изучая Мое твореніе, вы познаете Творца. Тѣмъ не менѣе, никто не знаетъ Сына Божія, знаетъ только Богъ Отецъ; ни Бога Отца не знаетъ также никто, а только Сынъ, да тотъ еще, если кому Сынъ Божій изволить открыть. А не имѣя возможности силою собственнаго ума дойти до высшей истины, въ то же время трудясь неустанно въ изученіи, чтобы непременно дойти до нея, чувствуя неотступность стремленія къ истинѣ и прирожденное вамъ безсиліе достигнуть ея, вы впадаете въ болѣзни ума и теряете душевный вашъ покой. Приидите-же ко Мнѣ всѣ труждающіеся бесплодно и обремененные тяготою суетнаго труда, суетной погони за мудростію, *и Азъ упокою вы.*

Бросимъ нѣсколько хотя бѣглыхъ чертъ на развитіе общечеловѣческой мысли, знанія и науки. Тогда увидимъ, какъ и видимъ, что человѣческое знаніе текло, какъ рѣка, собирая ручьи и рѣчки въ одно русло, а потомъ снова раздѣляясь на русла и мельчая почти до исчезновенія. И это произошло на пространствѣ исторіи не разъ, а, по

меньшей мѣрѣ, два раза, теперь-же совершается въ третій разъ.

Въ глубину древности не пойдѣмъ дальше древней Эллады. У другихъ народовъ, по части развитія научной мысли, тамъ для насъ глубокой непроницаемый мракъ. Яснаго тамъ не видимъ ничего. Исторія философіи начинается собственно въ древней Греціи. А исторія философіи была въ до-христіанской древности исторіею не только философской, но и всякой научной мысли, исторіею вообще науки. И вотъ видимъ тамъ, что философія у грековъ началась разомъ нѣсколькими философскими школами. А всякая философская школа была собирательницею всей совокупности тогдашняго научнаго мышленія и знанія. Съ теченіемъ времени всѣ эти школы ясно опредѣлялись, замыкаясь въ опредѣленныя рамки и укрѣпляясь въ своемъ направленіи, тѣмъ не менѣе мало по малу склонялись къ слитію по наклону общаго сознанія древней Эллады, пока и не слились всѣ въ единое русло, въ философію одного направленія. Это очень похоже на то, какъ каждая отдѣльная рѣчка соединяетъ въ себѣ много источниковъ, ручьевъ и потоковъ, а затѣмъ, неся свои воды по наклонной мѣстности, стремится къ слитію съ другими подобными рѣчками, пока всѣ онѣ и не сольются въ одну великую рѣку.

Этимъ мощнымъ русломъ древне-эллинскаго мышленія и научнаго знанія была дѣйствительно возвышеннѣйшая философія трехъ эллинскихъ, какъ и общеміровыхъ геніевъ, Сократа, Платона и Аристотеля. Что дѣйствительно философія этихъ трехъ геніевъ собрала въ себѣ теченіе и развитіе мысли всѣхъ прежнихъ школъ, это видно

изъ того, что всѣ древнія философскія школы исчезли въ философіи Сократа, Платона и Аристотеля, такъ что ни одна изъ нихъ и не пережила умственной дѣятельности этихъ великихъ мыслителей. Послѣ нихъ и отъ нихъ пошли уже новыя школы съ новыми основателями, новыми названіями, отѣнками въ содержаніи, и новыми какъ теоретическими, такъ и практическими задачами.

Происхожденіе-же столь многихъ философскихъ школъ изъ слившейся въ единство философіи Сократа, Платона и Аристотеля, что иное значить, какъ не то, что отъ единого, глубокаго и мощнаго русла единой рѣки стали выдѣляться новыя русла, русла болѣе и болѣе мельчающія по мѣрѣ своего выдѣленія и раздробленія! Дробясь болѣе и болѣе, эти школы, говоря нашимъ современнымъ языкомъ, болѣе и болѣе специализировались будто-бы для изысканія и обработки знанія, для разрабатыванія науки. А взамѣнъ того пришли къ обратному результату. Пришли, какъ извѣстно, къ измельчанію, къ истощенію, просто къ уничтоженію всякой науки въ древнемъ мірѣ. Пришли къ насмѣшкѣ надъ самими собою, къ самооплеванію, къ самоотрицанію. Пришли къ выводамъ, что человекъ есть мѣра всѣхъ вещей, что никакого нѣтъ мѣрила истины, что міръ есть иллюзія, что не существуетъ ничего, или, выражаясь по духу эллинскаго языка, ничто существуетъ; что никакое знаніе невозможно; что истины на землѣ нѣтъ, или она должна придти съ неба. Пришли всѣ философскія школы сами и привели за собою все человечество къ отрицанію всѣхъ основъ жизни, къ отрицанію всѣхъ историческихъ преданій, къ ниспроверженію всѣхъ

религій, къ отверженію обязательности всякихъ правилъ, къ саморазложенію, къ безысходному отчаянію, къ наиполнѣйшей неувѣренности въ собственныхъ силахъ человѣческой природы, къ общечеловѣческому всемірному чаянію чуда съ неба отъ Бога, если только Онъ существуетъ. И чудо съ неба дѣйствительно пришло въ лицѣ Богочеловѣка Иисуса Христа, искупителя и просвѣтителя древняго міра, какъ и нашего.

Общія-ль это мѣста? Нѣтъ. Станьте на высоту и глядите на міръ, на историческую его древность, съ птичьего полета. Не видите-ли? Нѣкоторые протоки изъ озеръ, превращающихся въ высыхающія болота стоячей мудрости индійской, сиро-халдейской, финикійской, египетской вливаются въ животекущія рѣчки философскихъ школъ древней Эллады. Эти рѣчки сливаются въ одно глубокое быстро-текущее русло эллинской мудрости, проявившейся въ трехъ гениальнѣйшихъ ея представителяхъ, Сократѣ, Платонѣ и Аристотелѣ. Отъ нихъ берутъ свое начало болѣе и болѣе дробящіяся и вслѣдствіе самаго дробленія мельчающія рѣчки послѣдующихъ за этимъ блестящимъ періодомъ философскихъ школъ. Къ концу послѣдняго періода греческой мысли и науки, ко времени пришествія на землю Иисуса Христа, философія привела къ отчаянію. Всѣ въ ней извѣрились. Философы переродились или въ грязныхъ циниковъ эпикурейцевъ, или-же въ полупомѣшанныхъ неоплатониковъ. Имя философа стало браннымъ и поноснымъ. Всѣ взоры человѣчества, удрученнаго прирожденною, но неудовлетворенною и неутолимою жаждою истины, обратились съ надеждою отчаянія отъ земной философіи къ небу. Не видите-ли, что между всѣми этими рѣками и рѣчками, сто-

ячими озерами, гніючими болотами и сокрушенными кладязями мудрости человѣческой, тегла смиренная, но мощная, не сливаясь съ ними и ничего не заимствуя отъ нихъ, великая рѣка мудрости божественной, богооткровенной, напаявшей чуждавшійся и чуждый языческой вселенной народъ іудейскій? Среди этого-то народа и родился просвѣтитель всего человѣчества Господь Иисусъ Христосъ.

Нигдѣ самъ не учившись, Онъ принесъ мудрость дѣйствительно съ неба, мудрость не только съ догматической христіанской точки зрѣнія истинно-божественную, но и съ общечеловѣческой точки зрѣнія мудрость возвышающуюся и возвышающую до неба. Принесъ міросозерцаніе, выше котораго человѣкъ не придумалъ ничего, да ясно — никогда и не придумаетъ въ такой цѣльности, съ такимъ всеобъѣждающимъ авторитетомъ. Онъ-то и возгласилъ всѣмъ искателямъ истинной мудрости, чтобъ они, откинувъ гордость самозванной мудрости земной, съ дѣтскими простыми сердцами обратились къ воспріятію мудрости небесной. *Вся миль предана суть Отцемъ моимъ* небеснымъ, взывалъ Онъ ко всѣмъ, и во-первыхъ къ глаголемымъ мудрецамъ. Дана мнѣ всякая власть не только на небѣ и на землѣ, но и надъ умами и сердцами вашими, и надъ тайнами земли и неба. Никто не можетъ познать ни Сына, иже есть мудрость вностасная, свѣтъ, просвѣщающій всякаго человѣка, есть путь, жизнь и истина, ни Отца; — алфу и омегу, начало и конецъ всякаго вѣдѣнія, никто, кромѣ того, кому изволитъ Сынъ открыти. *Придите-же ко Миль вси труждающіися и обремененніи*, всѣ болящіе сердцемъ и умомъ, и во Мнѣ обрящете покой душамъ вашимъ. И все развитое историческое человѣчество, все составлявшее тогда цивили-

зованную вселенную, откликнулось на этот зовъ. Да и нецивилизованное неисторическое человѣчество изъ средне-азійскихъ пустынь также истинктивно двинулось на встрѣчу этому божественному зову. Всѣ развитыя и малоразвитыя сознанія преклонились предъ евангеліемъ. А затѣмъ вся языческая мудрость частію отвергнута христіанствомъ и обречена на забвеніе и мертвенность, другою-же частію потонула въ христіанствѣ и потекла по влеченію многоводной рѣки христіанскаго ученія и міросозерцанія. Въ глубокое и широкое русло христіанства влилось все, что было въ мудрости обще-человѣческой, въ мудрости какъ еврейской, такъ и древне-языческой, наиболѣе чистаго, благо-творнаго и высокаго. И эта рѣка, почти не раздѣляясь на русла, текла по пространству цивилизованнаго міра пятнадцать-шестнадцать вѣковъ. Просвѣтившись свѣтомъ Христа ученія, познавъ Сына Божія, а чрезъ Сына и въ Сынѣ познавъ и Отца небеснаго, труждающіяся и обремененныя бесплодною погонеею за истинною души человѣческія нашли въ Христѣ дѣйствительно покой себѣ. Нашли покой такой глубокой и умиротворяющей, что незыблемо пребывали въ семь покоѣ, довольствуясь мудростію, главнымъ образомъ, если не исключительно только христіанскою, болѣе полторы тысячи лѣтъ. А полторы тысячи лѣтъ этого глубоко невозмутимаго покоя, это періодъ огромный въ трехъ-тысячелѣтнемъ протяженіи всей исторіи человѣческаго рода. Это ясно.

А дальше что-же? Дальше вышло то, что человѣчество въ лицѣ Декарта и Бекона повернулось къ христіанству своимъ хребтомъ, провозгласивъ съ одной стороны свое право повѣрять истинность самаго христіанства, а съ

другой спеціалізацію науки. Эта спеціалізація єсть не иное что, какъ раздробленіе путей изученія, изслѣдованія и приобрѣтенія истины. Извѣстно, къ чему это привело, и ясно, къ чему ведетъ далѣе. Провозглашеніе права разума не слѣдовать христіанству, а изслѣдовать его, привело большую часть научныхъ не только къ отрицанію, но даже къ игнорированію христіанства. Спеціалізація-же науки или раздробленіе путей научнаго изслѣдованія привело къ измельчанію предметовъ изслѣдованія до крайности, иногда-же просто до странности. Были и послѣ провозглашенія христіанскаго міросозерцанія уже отжившимъ попытки, попытки гигантскія, объединить всю сумму накопленнаго и древними, особенно-же послѣдними вѣками знанія въ единствѣ философскаго міросозерцанія, въ системахъ Фихте старшаго, Шеллинга и Гегеля. Но когда эти исполинскія философскія конгломератіи, по своей внутренней несостоятельности, по явной для всякаго мыслящаго человѣка фантастичности, рухнули въ прахъ,.. тогда человечество, пораженное и пристыженное великимъ рушеньемъ этого гордаго, заносчиваго, вавилонскаго столпотворенія человеческой мудрости, разбѣжалось во все стороны, признавъ всякую попытку положительнаго объединенія въ живое цѣлое всего обилія положительныхъ знаній безплодною, безцѣльною и метафизическою, т.-е. стоящею внѣ естественной возможности. И воображаютъ люди, что это учинили они вольною волею и собственнымъ разумомъ. А между тѣмъ тутъ выразился тотъ роковой законъ, что умы человеческіе теперь въ настоящемъ, да и въ будущемъ, до неизвѣстной катастрофы, вынуждены растекаться въ раздробь безъ надежды сойтись въ какомъ-либо единомъ



животворномъ, созидающемъ, положительномъ міросозерцаніи въ родѣ христіанскаго. Сочувствіемъ большинства пользуется нынѣ наука только аналитическая, безъ задачи и даже безъ надежды стать въ ближайшемъ будущемъ синтетическою. А анализъ значить разборъ, раздробленіе, разрѣшеніе на части, разложеніе, при конечномъ-же своемъ развитіи и разрушеніе. Конечно, аналитикъ-спеціалистъ скажетъ, что онъ и не думаетъ что-либо разрушать; раздробляя свой предметъ, онъ будто-бы стремится только лучше изучить его въ подробностяхъ, чтобы лучше объять предметъ или извѣстный отдѣлъ предметовъ въ его цѣломъ. Такъ, интеллигенты конечно не видятъ конца пути, по которому идутъ, скорѣе и точнѣе, по которому спускаются; не усматриваютъ бездну, которую все вмѣстѣ вырываютъ, не видятъ всей совокупности тѣхъ мелкихъ канальцевъ, которые роются всеми въ самой основѣ обще-человѣческаго умственнаго зданія, не видятъ, роя каждый по одному или даже по отдѣльной части одного изъ многихъ тысячъ этихъ канальцевъ, конечно и не подозрѣвая того, что вся громадная совокупность ихъ подрываетъ незамѣтно основаніе всего зданія, основаніе всего до сихъ поръ существовавшего, животворившаго весь живой историческій міръ міросозерцанія.

Скажете, такъ-ли это? Не преувеличеніе-ли? Но посмотрите назадъ, съ заоблачной высоты, съ птичьего полета. Вотъ разныя русла древнихъ философскихъ научныхъ изслѣдованій стекаются въ единое мощное русло древне-языческой мудрости Сократа-Платона-Аристотеля, который предначерталъ для древности спеціализацію естественно-науч-

наго изслѣдованія, какъ Беконъ предначерталь такую-же, только конечно болѣе дробную спеціализацію для новѣйшаго времени. Послѣдовавшіе за ними продолжатели научнаго изслѣдованія, расходясь по разнымъ путямъ, воображали-же, конечно, что обогащаютъ человѣческое сознаніе новыми изслѣдованіями. Вмѣсто-же того настроили системъ, которыя въ своей дробности кажутся ничтожностями предъ дѣйствительнымъ величіемъ міросозерцанія Сократа-Платона-Аристотеля. И мельчая сами, эти системы измельчили содержаніе человѣческаго вѣдѣнія до того, что каждый изъ древнихъ изслѣдователей истины, ко времени распадѣнія древняго міра, могъ приложить къ себѣ не только извѣстное сократовское изреченіе въ самомъ крайнемъ его смыслѣ: «я знаю только то, что ничего не знаю», но приложить къ себѣ и весь выводъ древне-языческой философіи: «я знаю только то, что ничего и знать не могу», такъ какъ не имѣю никакого надежнаго мѣрила истины...

Далеки-ль мы отъ того-же вывода? Изучая дробности, даже очень умные, очень научные, многоученые мужи не слѣдятъ за возможными и естественными въ нашъ вѣкъ саморазложенія обобщеніями. А современные философскія обобщенія именно и уперлись въ вопросъ, сдѣлавъ его неразрѣшимымъ: что мы дѣлаемъ, спеціализуя наши изслѣдованія и анализируя всякій предметъ до безпредѣльной крайности, — изучаемъ-ли мы дѣйствительную реальность внѣ насъ сущаго бытія, или-же увлекаемся только игрою нашихъ собственныхъ идей, не имѣющихъ никакой опоры въ дѣйствительности бытія. А то для всѣхъ для нихъ будто-бы ясно, что въ мірѣ отсутствуетъ всякое единство смысла и благотворной цѣлесообразности въ направ-

леніи къ этому отсутствующему единству міроваго смысла; напротивъ, весь міръ есть сцѣпленіе глупостей безсознательнаго творчества глупой воли. И все это сводится къ обще-обязательной практической задачѣ для всякаго освободить себя, свое чувство, отъ жестокихъ шутокъ бессмысленнаго міроваго рока въ самоуничтоженіи и искать высшаго счастья въ покоѣ небытія, потому что самая борьба за существованіе есть бессмыслица, недостойная твердаго, тѣмъ болѣе возвышеннаго характера.

Вамъ извѣстно, переводится-ль это изъ умственно-теоретической, будто-бы научной, на практическую почву. Таковую свою теорію чуть было не привелъ въ осуществленіе нашъ препрославленный поэтъ и мыслитель, графъ Левъ Толстой. Къ такимъ выводамъ стремятся всѣ самые развитые въ умственномъ отношеніи типы дѣйствительно глубокаго нашего мыслителя психолога Θεодора Достоевскаго. Нахожу излишнимъ указывать вашему просвѣщенному вниманію на множество живыхъ типовъ самоубійць и убійць изъ принципа, террористовъ и разрушителей анархистовъ. А все это, большею частію, интеллигенты. И все это пока только цвѣтки. И все это, какъ ни грустно признаться въ этомъ, все въ нашей саморазлагающейся жизни солидарно.

Безспоренъ, по крайней мѣрѣ, одинъ безобидный, потому что роковой, выводъ философіи, что идея, вышедши изъ положенія, въ дальнѣйшемъ своемъ видоизмѣненіи, неизбежно развиваетъ свое отрицаніе. Яснѣе и проще говоря, всякая рѣка, вышедши изъ своего истока, неизбежно стремится впередъ и никогда не возвращается назадъ. Въ міровомъ или народномъ развитіи идеи царить тотъ-

же законъ, что и въ теченіи рѣки. Всѣ міровоззрѣнія древности слились въ единое русло міросозерцанія христіанскаго. Но въ дальнѣйшемъ его развитіи выдѣлившіяся изъ него, отличныя отъ первоначальной чистоты его, міровоззрѣнія, по роковому закону развитія, должны дробиться больше и больше, и едва-ли когда либо, въ ближайшемъ же будущемъ никакъ, едва-ли когда-либо сольются въ единство. Если же и сольются, то это единство никакъ не вернется къ своему первоисточному положенію, напротивъ, неизбѣжно разовьетъ изъ себя отрицаніе своей первоисточной положительной идеи, что мы и видимъ на дѣлѣ... Какъ новѣйшіе воображаютъ, такъ и послѣдующіе изслѣдователи будутъ воображать, что они идутъ впередъ и оставляютъ за собою отсталое. Да, они и не ошибаются. За ними останется дѣйствительно отсталое; но въ этомъ отсталомъ будущіе мыслители увидятъ возвышеннѣйшее, животворнѣйшее сооруженіе ума, да и не человѣческаго ума, а божественнаго. Впереди же у себя, да и около себя, да и въ себѣ самихъ увидятъ, съ жалостью и отчаяніемъ, мелкоту, всяческій упадокъ и ничтожество, увы! ничтожество не умственное только, но и всяческое, ничтожество, втаптывающее въ землю все возвышенное, всякую человѣческую доблесть. Такъ было въ Греціи. Такъ будетъ и у насъ. Это роковой законъ нашего прогресса.

Потому-то цѣльному составу всѣхъ современныхъ изслѣдователей научной истины безцѣльно и повторяютъ призывъ Христовъ; а позволительно, даже небезплодно повторяютъ его только единицамъ, предопредѣленнымъ ко спасенію. Помните-же, что спасительную животворную истину Господь утаиваетъ отъ премудрыхъ и разумныхъ, а открываетъ ее младенцамъ, открываетъ не гордымъ умамъ,

а простымъ, смиреннымъ, незлобивымъ сердцамъ. Когда души ваши устанутъ отъ труда научныхъ изысканій и почувствуютъ ихъ бесплодность для конечной развязки жизни, придите тогда труждающіеся, придите обремененные ко Христу. Смирите свой разумъ въ послушаніе Христу. Возьмите иго Христово на себя, и почувствуете сами на собственномъ опытѣ, что иго Христово благо и бремя легко. И обряцете покой душамъ вашимъ. Чего и дай вамъ Богъ хоть у гробовой доски.

О семъ и помолимся каждый для себя и всѣ за всѣхъ. Помолимся о здравіи и о спасеніи тезоименитаго нынѣ Благочестивѣйшаго Самодержавнѣйшаго Великаго Государя нашего Императора Александра III-го, объ узлѣ единства, о якорѣ спасенія великой и многотянущейся нынѣ русской земли, который мирнымъ труженикамъ науки и всякаго благаго дѣланія способствуетъ идти каждому своимъ путемъ ко благу, развитію и возвышенію общаго нашего отечества. Аминь.

## II.

### Р Э Ч Ъ,

произнесенная въ тотъ-же день и въ той-же церкви, предъ провозглашеніемъ на молебствіи многолѣтія.

Никогда еще празднество наше, въ честь и славу святаго благовѣрнаго и Великаго Князя Александра Невскаго не имѣло такой торжественной обстановки для себя, какую имѣетъ оно въ настоящее время. Никогда еще не присутствовало на немъ такое количество знаменитыхъ ученыхъ, собравшихся со всѣхъ концовъ нашего отечества. Никогда и мы сами не находились еще подъ такимъ

сильнымъ впечатлѣніемъ отъ всего прожитаго человѣчествомъ, какъ теперь находимся. Одушевляемые и ободряемые всѣмъ этимъ, мы тоже желаемъ указать вамъ, братіе, на одну древность \*), только не на мертвую и отжившую, не въ архивной пыли хранящуюся, не въ нещерахъ и гробахъ обрѣтающуюся, а на живую и дѣйственную, такую, которая, будучи воспринята съ христіанствомъ отъ Византии предками нашими, вошла въ нашу плоть и кровь и которая именуется православіемъ. Напрасно думаютъ нѣкоторые, будто православіе наше есть не болѣе, какъ извѣстная богословская доктрина, отличающаяся нѣкоторыми особенностями своего вѣроученія. Нѣтъ, оно есть цѣлое міросозерцаніе, проникающее собою все, съ чѣмъ соприкасается жизнь религіозная. Оно живетъ и дѣйствуетъ и въ вѣроученіи, и въ богослуженіи, и во всемъ строѣ народной жизни. Оно—душа нашей жизни. О немъ мы живемъ и движемся и существуемъ. Еще менѣе справедливо то мнѣніе, по которому признается, что православіе сдерживаетъ будто-бы развитіе народное, что оно не даетъ будто-бы развиться во всей широтѣ и полнотѣ національнымъ особенностямъ. Это мнѣніе, очевидно, навѣяно намъ тѣми, которые только о томъ и думаютъ, какъ-бы лишить насъ нашей народной самобытности, какъ-бы повергнуть насъ въ бездну того круговорота, въ которомъ мятется, терзаемый сомнѣніями и отрицаніями, современный западъ. Правда, оно во многомъ насъ сдерживаетъ, но отъ того именно оно и сдерживаетъ насъ, отъ чего особенно страдаетъ западъ, что приводитъ къ сомнѣнію и отрицанію. Оно удер-

---

\*) Въ это время присутствовали въ св. храмѣ члены VI Археологическаго съѣзда.

живаешь отъ пагубнаго самоуниженія, отъ дерзкаго посягательства разума человѣческаго на разумъ божественный. Во всемъ-же прочемъ, во всемъ томъ, что не выходитъ изъ предѣловъ тайны божественной, оно не только не сдерживаешь, но вдохновляетъ и оживотворяетъ своею мощною силою. Укажемъ на то прежде всего, что болѣе видимо и осязаемо и о чемъ чаще всего слышать приходилось въ бесѣдахъ вашихъ. Когда искусство наше, особенно зодчество и живопись, обладало болѣе всего силою творчества? Тогда-ли, когда оно, какъ было въ XVII и XVIII столѣтіяхъ, стало подражать западу, или тогда, когда оно, какъ было отъ XI до XVII столѣтія, исключительно слѣдовало образцамъ византійскимъ? Всякій скажетъ, конечно, что въ послѣднемъ случаѣ. А отъ чего? Отъ того, что въ православіи и патріотизмѣ оно черпало тогда силу свою, что оно вполне гармонировало тогда съ цѣлымъ народнымъ міросозерцаніемъ. Но все это только оболочка, только вишняя сторона, а вотъ и внутренняя. Припомнимъ, какъ малочисленно и разрозненно было населеніе славянское, населявшее нынѣшніе предѣлы Россіи, какъ мало избыточествовало оно и превосходствомъ культуры своей. И что-же? Лишь только восприняло оно православіе съ его неуклонною вѣрностію преданію, съ его вышешю, въ лицѣ соборовъ, церковною властію, съ его уживчивостію и покорностію власти верховной, и все, что было кругомъ языческаго и инородческаго, стало мало-по малу оправославиваться и чрезъ то объединяться, сливаться, быть единымъ народомъ русскимъ. Кому неизвѣстно, что сдѣлали для такого претворенія знаменитые подвижники православія: Герасимъ Вологодскій, Стефанъ

Пермскій, Зосима и Савватій Соловецкіе и многіе другіе? Всѣ эти и другіе подвижники всегда ранѣе, чѣмъ оружіе воинское, проникали въ селенія инородческія и всегда ранѣе, чѣмъ это послѣднее, дѣйствовали на нихъ своимъ духовнымъ вліяніемъ. Да и самыя князья русскіе къ тому же духовному оружію любили прибѣгать всего болѣе. Не стѣны и крѣпости, а монастыри и храмы Божіи они строили прежде всего на земляхъ своихъ, и не мужественныхъ воиновъ, а кроткихъ пастырей церкви водворяли тамъ. Чему, какъ не тому же православію, обязаны мы и самою прочностью государственнаго благосостоянія? Какихъ, какихъ бѣдъ и бѣдъ самыхъ тяжелыхъ не пережили мы! Были мы и подъ игомъ иноземнымъ, испытали мы и времена междоусобія, видѣли мы и поношеніе царствующаго града нашего, и все это пережили мы, благодаря православію, объединявшему и укрѣплявшему силы наши. Что, какъ не внушаемая православіемъ покорность волѣ Божіей, сберегла силы русскія во время ига татарскаго и одушевила потомъ на бранные подвиги? Что, какъ не охраняемая православіемъ преданность Царствующему роду нашему спасла насъ въ тяжкій періодъ междоусобія? Что, какъ не возбуждаемая православіемъ любовь къ отчизнѣ, вызвала, при нашествіи Наполеона на Россію, изумительные подвиги самопожертвованія? Но что говоритъ о такихъ великихъ моментахъ жизни народной, какъ упомянутые; въ самой обыкновенной нашей жизни, и тамъ оно является какъ сила созидающая и укрѣпляющая. Въ его вѣроученіи, какъ всецѣло вѣрномъ преданіи, нѣтъ ничего, чему не учила бы церковь соборная и апостольская. Въ его управленіи церковномъ, какъ управленіи соборномъ, нѣтъ ни од-



ной изъ тѣхъ крайностей, какими являются единовластіе съ одной стороны и отсутствіе централизаціи съ другой. Въ его Богослуженіи, какъ доступномъ на всѣхъ языкахъ, нѣтъ ни излишней обрядности, ни утомительной сухости. Оно зорко охраняетъ жизнь семейную. Оно твердо настаиваетъ на послушаніи и повиновеніи дѣтей—родителямъ, подчиненныхъ—начальствующимъ, а всѣхъ вообще—законнымъ Боговѣнчаннымъ государямъ нашимъ. По этой-то великой внутренней силѣ своей и кажется такъ страшнымъ оно всему западу; на ея-то ослабленіе и направляетъ онъ и тайно и явно всѣ силы свои. И какая значительная уже доля міра православно-славянскаго отторгнута отъ православія такими усиліями! Не разъ покушался онъ и насъ, русскихъ, лишитъ этой дорогой святыни нашей, а съ ней вмѣстѣ и нашей самобытности. Но благо намъ, что великая промыслительная сила Божія поборола по насъ. Благо намъ, что благовѣрные князья наши, какъ прославляемый нынѣ Александръ Невскій, были первыми и главными поборниками православія. Дай Богъ, чтобы и на будущее время являлись у насъ подобные дѣятели. Дай Богъ, чтобы мы, православные русскіе, отдавая должное западу, брали отъ него, по слову апостола, одно доброе. Дай Богъ, чтобы любовь къ старинѣ и древностямъ развивалась у насъ все болѣе и болѣе, чтобы не одни архивы и музеи, но и сердца наши были ея хранителями, чтобы мы жили, по словамъ лѣтописцевъ, по преданію отчу и дѣдню. А вамъ, дорогіе гости наши—привѣтъ матери нашей церкви и благословеніе».

Протоіерей А. Кудрявцевъ.

III

СЛОВО

въ тотъ же день, сказанное въ Одесскомъ кафедральномъ соборѣ.

По сказаніямъ лѣтописцевъ, двѣ знаменитыя въ древней исторіи нашего отечества побѣды—Невская и Куликовская были одержаны при небесномъ содѣйствіи святыхъ князей русскихъ: св. Александру помогали страстотерпицы Борисъ и Глѣбъ, Димитрію Донскому—св. Александръ. Что же особенно привлекло ихъ небесную помощь? Родственное чувство, любовь къ единоплеменникамъ и къ родному отечеству \*).—Значить, любовь къ родному въ честныхъ людяхъ не умираетъ и за гробомъ; значить, и sollevшись брэннаго тѣла, питавшагося дарами родной земли, святые не забываютъ земнаго отечества, воспитавшаго и души ихъ для отечества небеснаго; значить, и въ другомъ, вышемъ мірѣ, гдѣ истина познается уже не гаданіями, гдѣ многія земныя заботы и стремленія наши, земныя скорби и горести, земныя нужды и обязанности являются намъ и жалкими, и суетными, и ничтожными, и безсмысленными,—въ томъ мірѣ, гдѣ исполненіе нрав-

---

\*) «Братъ Глѣбъ, надобно помочь сроднику нашему, Александру»; такъ по разсказу благочестиваго прѣвидца, говорилъ князь-мученикъ Борисъ своему святому брату въ ночь предъ побѣдою благовѣрнаго Александра на Невѣ.—«Возстань, Александръ, поспѣши на помощь сроднику своему, князю Димитрію; его одолеваетъ иноплеменики»; такъ, спустя сто сорокъ лѣтъ послѣ Невской побѣды, по увѣренію одного благочестиваго инока, говорили два свѣтлолюбивыхъ старца, явившіеся у гроба святаго князя Александра въ ту ночь, когда происходила Куликовская битва.

ственного долга и высокое блаженство составляют одно и то же нераздѣльное бытіе и жизнь, и въ томъ, говоримъ, мірѣ любовь къ земному отечеству не теряетъ своей обязательной силы и нравственного значенія. Что же сказать о насъ, земножителяхъ?.. Думаемъ, христіане соотечественники, что бесѣда о любви къ отечеству будетъ и достойна сего священнаго мѣста, и сообразна съ настоящимъ временемъ и праздникомъ.

Русскіе издавна любили свое отечество. Нашимъ предкамъ не приходила и мысль о томъ, чтобы можно было не любить его. Для нихъ все родное, — и вѣра, и правительство, и языкъ, и нравы, и законы, и обычаи, все, изъ чего слагалась жизнь ихъ, было несравненно лучше всего иноземнаго. Они, по видимому, не хотѣли и знать, что и какъ дѣлается въ чужихъ краяхъ. Въ этомъ взглядѣ, въ этомъ чувствѣ было много дѣтскаго увлеченія, много невѣжественнаго самолюбія и тщеславія; но не было того, что унижаетъ человѣка предъ безсловесными, — не было низкой неблагодарности предъ воспитавшимъ ихъ отечествомъ. — Мы не скажемъ, что это качество отличало русскихъ предъ всеми прочими народами. На первыхъ порахъ народной жизни это чувство дается природою каждому народу такъ же, какъ дитяти дается привязанность къ матери, его вскормившей. Не составляя въ такомъ случаѣ особенной заслуги народа, оно — это чувство любви къ отечеству оказало великую услугу самому народу русскому тѣмъ, что не дало ему затеряться и затеряться между другими племенами и выдвинуло его на поле разнообразной жизни человѣчества.

Однако, брат. соотечественники, мы давно уже пере-

жили пору безотчетной привязанности къ родинѣ. По выходѣ народа изъ дѣтскаго возраста, естественное чувство его нуждалось въ разумномъ сознаниіи и отчетливомъ убѣжденіи; а опытъ жизни, сношенія съ другими людьми и народами должны были дать убѣжденію бодрость, трезвость и крѣпость. Но не легко даются человѣку убѣжденія такого характера. Юный разумъ пытливъ, требователенъ и самонадѣянъ, но не покоенъ и не твердъ, и потому не всегда умѣетъ выдержать борьбу съ искушеніями, задаваемыми жизнію самымъ святымъ чувствамъ и стремленіямъ. Наши дѣды и отцы, да и мы сами помнимъ и знаемъ, что не мало русскихъ сыновъ отечества въ этой борьбѣ оказались недостойными сынами. Еще не далеко отъ насъ то время, когда болѣе всего обязанные своему отечеству честію и богатствомъ русскіе стыдились своего отечества, своего языка, родныхъ обычаевъ и самой вѣры отцевъ, оставляли отечество, пытались сдѣлаться гражданами другихъ, болѣе счастливыхъ странъ, мечтали о какомъ-то всемірномъ гражданствѣ, а между тѣмъ вездѣ оказывались они чужими, блага отечества расточали, ничѣмъ добрымъ не воздавши и не послуживши отечеству. Не особенно далеко отъ насъ и то время, когда успѣхи роднаго оружія, пріобрѣвшіе нашему отечеству всемірную честь и славу, породили во многихъ сынахъ отечества, вмѣсто здоровой и крѣпкой любви къ родинѣ, чванное тщеславіе, самонадѣянность и безпечность. Не далеко отъ насъ и то время, когда неудачи оружія породили въ тщеславныхъ недостойное малодушіе и презрѣнное глумленіе надъ самими собою, надъ всѣмъ русскимъ. Не отдаются ли и теперь тяжелые отголоски этого глумленія въ безконечныхъ толкахъ о томъ,

что у насъ и науки нѣтъ, и порядки наши нигуда не годятся, и ничего почти добраго не найдется у насъ? Въ этомъ позорномъ самоуничженіи нѣтъ и тѣни того чувства смиренія и покаянія, которое производитъ истинная любовь къ отечеству въ минуты неудачъ и несчастій, и которое дѣйствительно вызываетъ къ жизни лучшія нравственныя силы народа. Раздраженный крикъ оскорбленнаго самолюбія и несправедливой гордости не можетъ быть плодомъ честной любви къ отечеству.

Не такими являли и являютъ себя тѣ сыны отечества, которые наживаютъ убѣжденія подь святымъ руководствомъ вѣры Христовой. Они прежде всего убѣждаются, что искренняя любовь къ отечеству есть неизмѣнный долгъ каждаго сына отечества; что эту нравственную обязанность возлагаетъ на насъ самъ Богъ, который, сотворивъ отъ одной крови весь родъ человѣческій, для обитанія по всему лицу земли, назначилъ однако предопредѣленныя времена и предѣлы обитанію людей и народовъ (Дѣян. 17, 26); что слѣдовательно не намъ уже выбирать мѣсто и кругъ дѣятельности, что это мѣсто освящается уже для насъ тѣми благодѣянiями, которыми мы пользуемся въ пору безсознательнаго дѣтства и пытливой юности, — въ пору воспитанія; что измѣна отечеству, въ какомъ бы видѣ ни была она, равносильна предательству на отца и мать; что ученіе о всемірномъ гражданствѣ есть мечта, усиливающая нашу природу и показывающая въ человѣкѣ безнравственный эгоизмъ, который ищетъ выгоды для себя одного и избѣгаетъ жертвъ, необходимо требуемыхъ отъ всякаго для блага общественной жизни; что самъ Спаситель, возвѣстившій ученіе о любви ко всемъ людямъ безъ

различія племенъ, вѣрованій и національностей, отдавшій себя за жизнь всего міра, прежде всего и болѣе всего потрудился для того народа и той страны, которую благоволил избрать для себя отечествомъ; что, не смотря на то, что Онъ не имѣлъ гдѣ главу подблонить въ этомъ отечествѣ. Онъ не оставлялъ его, что, не смотря на упорное невѣріе, недоброжелательство и ожесточеніе противъ Него соотечественниковъ, Господь не переставалъ изливать благодѣянія свои на погибшихъ овецъ дому Израилева, не переставалъ до послѣднихъ минутъ жизни своей на землѣ скорбѣть объ Іерусалимѣ и молиться за соотечественниковъ, сдѣлавшихся Его врагами. Преданные отечеству по духу св. вѣры христіане готовы раздѣлить съ нимъ и радости и бѣдствія, не щадить для защиты его никакихъ жертвъ, готовы положить и жизнь свою для блага отечества; но въ то же время остерегаются, чтобы въ ихъ любви не было неразумія, несправедливости и безиравственности. Они знаютъ, что любовь къ родинѣ должна выражаться не въ тщеславномъ самохвальствѣ, а во всегдашнемъ бодрствованіи предъ врагами общественнаго блага ихъ отечества; что безопасность и гордая самонадѣянность часто получаютъ сильныя вразумленія отъ жизни, не любящей соннаго бездѣйствія; что борьба со зломъ есть удѣлъ и задача земной жизни человѣка въ семействѣ, въ обществѣ и между народами, что для успѣха въ борьбѣ необходимо, кромѣ мужества, и соотвѣтствующее оружіе. Знаютъ они, что всякій народъ имѣетъ свое особенное назначеніе въ общей семьѣ народовъ, что невозможно всѣмъ народамъ быть первыми во всѣхъ отношеніяхъ, что притомъ жизнь народа имѣетъ свои возрасты, и потому несправедливо пренебре

гать свое отечество за то, что исторія и положеніе его въ свѣтѣ указываютъ ему не такое назначеніе, какое выполняютъ другіе народы, или за то, что въ пору юности своей оно не обладаетъ качествами зрѣлаго мужества. — Знаютъ христіане, что любовь къ отечеству не должна нарушать закона нравственнаго въ отношеніяхъ къ другимъ народамъ, что оскорбленіе чести иноземца, раздраженіе его національнаго чувства, подстрекательство, возбуждающее безпокойныя страсти, посягательство на захватъ его собственности—суть дѣла столько же безнравственныя и преступныя, какъ если-бы они были совершены и въ отношеніи къ своимъ соотечественникамъ. Христіанская любовь къ отечеству требуетъ, чтобы и въ международныхъ отношеніяхъ свято соблюдаемъ былъ нравственный законъ.

Живой образецъ самоотверженной, благородной, честной любви къ отечеству представляетъ намъ ублажаемый нынѣ св. Церковію великій князь св. Александръ Невскій. Тяжело было для Россіи время, въ которое приходилось трудиться великому князю; много искушеній его любви къ отечеству представляли тогдашнія обстоятельства Руси. Св. Александру предстояла задача — сохранить неприкосновенность русской земли отъ насилія жадныхъ сосѣдей — Шведовъ, Ливонцевъ и Литовцевъ, сохранить православную вѣру отъ насилія, коварства, хитрости и лести римскихъ искателей, сохранить русскую народность отъ подавленія Татарами и Нѣмцами, среди внутреннихъ споровъ и раздоровъ между князьями въ самой Руси. Выполнить съ успѣхомъ такую сложную задачу могла только любовь къ отечеству, исполненная святаго мужества и смиреннаго самоотверженія, праведнаго благородія и высокой честности.

Побѣда на Невѣ и ледовое побоище на Чудскомъ озерѣ явили въ Александрѣ мужественнаго героя. Что послѣ счастливыхъ побѣдъ онъ не простиралъ рукъ своихъ на захватъ чужихъ владѣній—это показало, какъ честна была его любовь къ отечеству предъ другими народами. Неоднократныя путешествія св. князя въ отдаленную и страшную Татарскую орду для блага родины, дары и поклонныя угнетателямъ русской земли, съ которыми пока нельзя было и думать бороться, — показали, сколько благоразумія и сколько самоотверженія было въ любви св. Александра. Что онъ не поддался льстивымъ обѣщаніямъ самозваннаго на мѣстника Христова на землѣ—этому научила его глубокая преданность русской православной вѣрѣ.

Христіане соотечественники! Теперь не такія мрачныя времена, въ какія жилъ св. Александръ Невскій; но едва ли они безопаснѣе для народовъ, когда злымъ страстямъ людскимъ помогаетъ не простая, грубая сила, но и искусство и злоупотребляемая наука. Такое положеніе дѣль требуетъ отъ нашей любви постояннаго бодрствованія. И бодрствуетъ за насъ прежде всего любовь Того, Кому Господь вручилъ судьбу нашего отечества, Чья жизнь есть рядъ великихъ заботъ о благѣ Россіи и русскаго народа. И если сынъ съ глубокимъ почтеніемъ и неизмѣнною любовью бываетъ преданъ своей семьѣ и родству, когда отецъ семейства своею любовью умѣетъ научить дѣтей любить домашній кровъ; то отъ истинныхъ сыновъ русскаго царства не остается ничего ожидать, кромѣ крѣпкой, чистой, благоразумной и самоотверженной любви къ отечеству. Кто съ глубокимъ благоговѣніемъ и искреннею любовью чтитъ Богомъ дарованнаго намъ благовременною Помазан-



ника Божія Александра III (а кто изъ вѣрующихъ въ Бога не чтитъ Его?); тотъ не можетъ не любить и русское отечество.

Помолимся же, христ. соотечественники, да продлитъ Господь драгоцѣнную жизнь Благочестивѣйшаго Государя нашего на многія лѣта, да хранитъ Его Богъ заступленіемъ свитыхъ ангеловъ на всѣхъ путяхъ Его жизни и да не оскудѣваетъ въ сердцахъ нашихъ горячая, искренняя любовь къ Богу, Царю и отечеству во вѣки! Аминь.

Протоіерей *Мартирій Чемена.*

### Р В Ч Ъ,

сказанная въ г. Одессѣ Преосвященнымъ Николаемъ, епископомъ Новомиргородскимъ, при открытіи сельско-хозяйственной выставки, 5-го сентября.

Открываемая нынѣ выставка предметовъ, имѣющихъ отношеніе къ сельскому хозяйству, имѣетъ цѣлью представить посѣтителямъ ея современное состояніе устраиваемаго на разумныхъ началахъ сельскаго хозяйства. Въ собранныхъ здѣсь и представляющихся глазамъ каждаго предметахъ, каждый, собственными глазами, можетъ видѣть какъ придуманныя умомъ человѣка для облегченія трудовъ человѣческихъ въ воздѣлываніи природы орудія и служащія для удобствъ жизни разныя приспособленія, такъ и разныя виды разводимыхъ человекомъ растений и животныхъ, равно какъ и тѣ хозяйственные произведенія, какія получаютъ путемъ обработки матеріаловъ сельско-хозяйственнаго производства.

Съ тѣхъ поръ, какъ обреченъ человѣкъ въ потѣ лица и тяжкимъ трудомъ снискивать себѣ средства существованія, умъ человѣческій постоянно работаетъ и, до сихъ поръ, продолжаетъ неустанно работать, для изобрѣтенія способовъ добывать себѣ предметы жизненныхъ потребностей, путемъ наименѣе труднымъ и наиболѣе полезнымъ. Рядомъ усилій человѣческаго ума въ этомъ направленіи и съ этою цѣлью, мало по малу, явились и продолжаютъ являться разныя открытія, изобрѣтенія и приспособленія, которыя постепенно становятся общимъ достояніемъ человечества и изъ кабинетовъ, равно какъ и изъ примѣра людей науки, мало по малу переходятъ въ общее употребленіе. Число подобныхъ предметовъ увеличивается съ каждымъ годомъ,—и оставалось бы только пользоваться ими для общаго блага и для собственной пользы каждаго. Но какъ ни просто, по видимому, пользоваться трудами передовыхъ людей науки, являющіяся отъ времени до времени открытія и изобрѣтенія не легко, однако-же, прививаются въ обществѣ и дѣлаются общимъ достояніемъ. Равнодушіе, невниманіе, привычка къ устарѣлымъ взглядамъ, понятіямъ, способамъ производства и обычаямъ дѣлаютъ то, что самыя полезныя вещи не пользуются часто заслуженнымъ вниманіемъ и остаются въ совершенной неизвѣстности. Драгоцѣнную услугу обществу дѣлаютъ, въ этомъ случаѣ, тѣ радѣтели общаго блага, которые не щадятъ трудовъ и силъ для того, чтобы, отъ времени до времени, собирать полезные для общаго блага предметы и предоставлять каждому возможность ознакомиться съ ними. Съ этою-то цѣлію и устрояются разнообразныя, такъ называемыя, выставки.— Да будетъ же благословенно имя тѣхъ, которые и въ на-

стоящемъ случаѣ не пожалѣли трудовъ и силъ, чтобы послужить пользѣ общества. Они—истинные благодѣтели края, къ которымъ общество должно отнестись съ глубокою признательностью!

Отдавая должную справедливость заслугамъ человѣческимъ, всегда нужно помнить, однакожъ, и о Богѣ; Онъ первый помощникъ во всякомъ добрѣ, и отъ Него, источника свѣта, исходятъ свыше всякое добро и всякій даръ совершенный, подается людямъ и разумъ и премудрость.

Учредители открываемой выставки не забыли священной обязанности—испросить, въ началѣ всего, благословенія Божія, и мы присутствуемъ здѣсь, въ настоящее время, уже готовые излить свое сердце предъ Всевышнимъ въ молитвѣ благодаренія за Его небесную помощь доброму начинанію, и въ молитвѣ прошенія, да приведетъ Онъ, всемогущій, предпринятое дѣло къ желаемому его совершенію. Этимъ мы свидѣтельствуемъ предъ лицомъ всѣхъ, что *еще не Господь созиждетъ домъ, все будутъ и трудиться зиждущіе, еще не Господь сохранитъ градъ, все будутъ и бодрствовать его стражи.*—Не только въ христіанскомъ мірѣ, но и у образованныхъ язычниковъ древности было правило не начинать и не совершать ничего безъ обращенія къ Богу, и извѣстное изреченіе : «безъ Бога ни до порога» есть выраженіе этой чувствовавшейся даже и язычниками потребности—въ Богѣ во всемъ искать помощи.

Нельзя не сознаться, что у насъ, въ этомъ отношеніи, многое стало хуже, чѣмъ у язычниковъ, и не мало уже въ средѣ христіанства такихъ людей, которые, быть можетъ, охотно совсѣмъ удалили-бы молитву изъ круга человѣческой жизни.—Но, благодареніе Господу, въ насто-

ящемъ случаѣ и мѣстѣ подается живой примѣръ христіанскаго пониманія дѣла и—по отношенію къ молитвѣ.

Почти излишне распространяться и о томъ, что если гдѣ, то преимущественно въ средѣ сельской должна особенно и чувствоваться всегдашняя зависимость человѣка отъ Бога и должны быть употребляемы всѣ мѣры къ тому, чтобы сознаніе потребности вѣры въ Бога и утверждалось и возрастало въ народѣ. Народъ живетъ вѣрою, народъ близокъ сердцемъ къ Богу. Отнимать у него вѣру—значить не только лишать его главнаго источника его счастья, но и дѣлать его опаснымъ для общественнаго блага; напротивъ того, утверждать въ народѣ вѣру—значить направлять его на путь добра и созидать его благосостояніе. Пусть, кто хочетъ, думаетъ и говоритъ, что въ природѣ все опредѣлено неизмѣнными законами. Эти законы существуютъ для міра, а не для Того, Кто создалъ міръ; для всемогущества не можетъ быть никакого ограниченія ни въ силахъ, ни въ средствахъ осуществленія его благихъ желаній и премудрыхъ цѣлей, хотя-бы для этого нужно было дать другое направленіе законамъ и силамъ природы.

Вмѣстѣ съ развитіемъ сельско-хозяйственныхъ знаній и стремленій къ совершенствованію экономическаго быта въ нашемъ обществѣ, пожелаемъ и развитія въ средѣ нашего народа *благочестія, которое на все полезно есть, обьтованіе и муце живота настоящаго и грядущаго*, пожелаемъ утвержденія въ массахъ населенія любви къ труду и къ нравственному преуспѣянію, утвержденія въ народѣ христіанской честности и правды, имѣя въ виду, что *правда, по слову св. Писанія, возвышаетъ народъ, умаляютъ-же племена грѣхи*. Просвѣщеніе, какъ распростра-

неніе знаній, можетъ быть и ложнымъ, а потому и вреднымъ, именно въ томъ случаѣ, когда представляютъ вещи въ превратномъ видѣ. Но возвѣщаемая христіанскимъ ученіемъ правда и истина дѣлаютъ человѣка сколько правильно мыслящимъ и понимающимъ, столько же и правильно поступающимъ,—въ чемъ и заключается главный источникъ благосостоянія и счастья.

Привѣтъ и сердечное благожеланіе всѣмъ содѣйствующимъ осуществленію выставки, доставленіемъ-ли то орудій сельско-хозяйственнаго производства, и указаніемъ способовъ усовершенствованія сельскаго хозяйства, или чѣмъ бы то ни было, имѣющимъ отношеніе къ нему.

Они-то именно, такъ называемые экспоненты, и суть тѣ дѣятели, которымъ принадлежитъ честь примѣненія науки къ дѣлу, и примѣръ ихъ не можетъ не имѣть благотворнаго вліянія на среду общественную.

Да будетъ благословеніе Божіе на васъ и на дѣлахъ вашихъ.

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

VI Археологическій сѣздъ въ Одессѣ. — Прибытіе въ Одессу Преосвящ. Николая. — Крестный ходъ въ Одессѣ. — Посѣщеніе Одессы Е. П. В. В. Кн. Михаиломъ Николаевичемъ. — Открытіе ученія въ Одесской семинаріи и дух. училищѣ. — Торжественное богослуженіе въ Одессѣ 30 августа. — Открытіе дѣйствій епархіальнаго Совѣта по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ. — Освященіе больничнаго зданія при Одесскомъ духовномъ училищѣ. — Отбытіе Преосвящ. Никанора въ Кіевъ. — Открытіе сельско-хозяйственной выставки въ Одессѣ. — Отбытіе Преосвящ. Николая въ Херсонъ. — Посѣщеніе учениками Одесской семинаріи сельско-хозяйственной выставки.

— 15 августа въ актовомъ залѣ Новороссійскаго университета послѣдовало открытіе VI Археологическаго сѣзда, продолжавшагося до 30-го августа. Предъ открытіемъ за-

сѣданій сѣзда Преосвященнымъ Никаноромъ было совершено молебствіе въ университетской церкви въ сослуженіи съ представительнымъ духовенствомъ Одессы, при чемъ Его Преосвященствомъ произнесено поученіе \*), въ которомъ, призывая Божіе благословеніе на труды археологовъ, Архипастырь раскрылъ поразительнѣйшее доказательство бытія Божія, извлеченное изъ опыта нашего послѣдняго времени. Изобразивъ выразительными чертами свѣтлую жизнь человѣка, вѣрующаго въ Бога и Христа Спасителя, затѣмъ ужасающей мракъ жизни невѣрующаго, Святитель заключилъ свое поученіе слѣдующими, исполненными высокой силы и одушевленія выраженіями: «Всѣ мы и всегда боремся между свѣтлымъ и темнымъ началами. Дадимъ же въ себѣ побѣду свѣтлому началу. Двинемся въ эту свѣтлую минуту своею доброю волею въ свѣтлую сторону... Воздохнемъ глубоко къ Отцу духовъ и свѣтовъ, да направитъ Господь длѣя рукъ нашихъ въ свѣтъ лица Своего,... да озаритъ ваше изслѣдованіе древности жизнерадостнымъ привлекательнымъ свѣтомъ нашу общую колыбель, наше дѣтство, юность и возмужалость общенародной нашей жизни, чтобы всѣ мы до одного возлюбили ее въ ея духѣ, преданіяхъ и завѣтахъ, какъ нашу собственную жизнь, какъ нашихъ отцовъ и матерей, какъ нашу собственную колыбель, въ которую плевать грѣшно, противоестественно и богопротивно; чтобы возникающая во многихъ ненависть къ старорусской, нашей собственной жизни разсѣялась, какъ дымъ, растаяла, какъ воскъ предъ лицомъ огня, предъ свѣтомъ лица воскресающаго въ нашихъ сердцахъ Бога отцовъ нашихъ, нашего собственнаго Бога, нашей

\*) Поученіе это напечатано въ № 17 «Херс. Епарх. Вѣд.»

жизни, свѣта и радости, высшей радости теперь на землѣ, безконечной радости и на небѣ во вѣги вѣговъ». — Поученіе это произвело сильное впечатлѣніе на присутствовавшихъ во св. храмѣ.

Засѣданія съѣзда происходили ежедневно утромъ и вечеромъ, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Много было читано интересныхъ рефератовъ по разнымъ отраслямъ исторіи и древностей, — классическихъ и славянскихъ, церковно-византійскихъ и русскихъ. Преосвященный Никаноръ неоднократно удѣлялъ нѣсколько часовъ на посѣщеніе засѣданій съѣзда. Высокое вниманіе къ занятіямъ съѣзда Архипастыря, извѣстнаго своею глубокою ученостью и высокими дарованіями, произвело весьма благопріятное впечатлѣніе на членовъ съѣзда, прибывшихъ изъ разныхъ концовъ Россіи, даже изъ-за границы. Въ числѣ членовъ съѣзда были представители отъ трехъ духовныхъ академій: С.-Петербургской (проф. Н. В. *Покровский*), Кіевской (Н. И. *Петровъ*) и Московской (А. В. *Воскресенскій*). Изъ Тулы былъ въ числѣ членовъ преподаватель тамошней духовной семинаріи Н. И. *Троицкій*. Были въ составѣ членовъ и духовныя лица, прибывшія изъ разныхъ мѣстъ Россіи, близкихъ и отдаленныхъ: протоіерей *Никольскій* (изъ С.-Петербурга), протоіерей А. *Свирьлинъ* (изъ Владимірской епархіи), протоіерей П. Г. *Лебединцевъ* (изъ Кіева), протоіерей Іаковъ *Чепуринъ* (изъ Евпаторіи), священникъ В. *Гукифоровъ* (изъ Александріи Херс. епархіи). Изъ рефератовъ, имѣющихъ болѣе интереса для духовенства, большинство касались византійскихъ и русскихъ церковныхъ древностей, а частію — древностей письма и языка. Сюда относятся: 1) рефератъ г. *Троицкаго* «Символика на епископ-

ской палицѣ, хранящейся въ Тульской архіерейской ризницѣ; (это — сокращеніе статьи, недавно напечатанной въ *Православномъ Обозрѣніи*); 2) рефератъ г. *Успенскаго* (профессора исторіи въ Новороссійскомъ университетѣ) «О неизданномъ греческомъ текстѣ, имѣющемъ отношеніе къ русской исторіи»; 3) рефератъ А. В. *Воскресенскаго* «О славянскихъ переводахъ евангелія»; 4) рефератъ В. В. *Суслова* «О древнихъ деревянныхъ церквахъ въ Вологодской и частию въ Архангельской губерніяхъ»; 5) рефератъ А. Я. *Гаркави* «О новооткрытыхъ рукописяхъ ветхаго завѣта»; 6) рефератъ г. *Покровскаго* подъ заглавіемъ «Страшный судъ въ памятникахъ византійско-русскаго искусства»; 7) сообщеніе г. *Успенскаго* «О нѣкоторыхъ рукописяхъ на о. Халки и въ святоградскомъ подворьѣ въ Константинополѣ»; 8) рефератъ г. *Люикса* «Архитектурный планъ древнѣйшей церкви — нынѣ мечети Фодхіе джами въ Константинополѣ»; 9) рефератъ прот. А. *Свирьлина* «О сохраненіи памятниковъ старины»; 10) сообщеніе г. *Султанова* «Историческое развитіе типа русскихъ колоколенъ»; 11) сообщеніе протоіерея І. *Чепурина* «О пещерныхъ церквахъ въ Крыму»; 12) рефератъ графа М. В. *Толстаго* «О древнихъ иконахъ»; 13) рефератъ прот. П. Г. *Лебединцева* «Объ иконахъ Софіи, Премудрости Божіей, Новгородской и Кіевской» (къ сожалѣнію, не былъ прочитанъ). Многія чтенія пояснялись рисунками, фотографическими снимками, чертежами на доскѣ и т. п. Кромѣ того, три просторныхъ залы были наполнены выставленными для посѣтителей предметами древностей и снимками съ таковыхъ. Значительная доля этихъ предметовъ относилась къ области церковно-религіозной. Здѣсь имѣлись снимки съ



древнихъ иконъ и фресковъ, рисунки церквей съ наружной и внутренней стороны, древнія рукописи и т. п. Профессоръ *Праховъ* представилъ снимокъ съ недавно открытаго древнѣйшаго фреска въ куполѣ Кіево-Софійскаго собора; были снимки стѣнныхъ изображеній въ Кирилловской церкви г. Кіева, фотографіи Софійскаго собора въ Константинополѣ. Одна изъ Елисаветградскихъ единовѣрческихъ церквей представила отлично сохранившуюся рукопись древняго славянскаго евангелія съ миниатюрами древне-византійскаго характера. Отъ Одесской семинаріи было выставлено 15 листовъ палимпсеста съ греческимъ текстомъ евангелія, писаннаго для церковнаго употребленія. Эти листы принесены семинаріи въ даръ бывшимъ настоятелемъ Одесской греческой церкви, нынѣ архіепископомъ о. Корфу, Евстафіемъ Вулизмоу, по мнѣнію котораго рукопись относится къ X и не позже XI вѣка. — Значительною долею предметовъ церковныхъ древностей съѣздъ обязанъ профессору Новороссійскаго университета Н. П. *Кондакову*, бывшему предсѣдателемъ распорядительнаго комитета, спеціально изучившему и теперь съ любовію изучающему развитіе христіанскаго искусства.

— 19 августа прибылъ въ Одессу хиротонисанный на кафедрѣ епископа Новомиргородскаго, перваго викарія Херсонской епархіи, преосвященный *Николай*.

— 22 августа съ обычною торжественностью и благолѣпіемъ совершенъ въ Одессѣ крестный ходъ, учрежденный въ память основанія Одессы. Въ этомъ торжествѣ впервые участвовали три преосвященныхъ: преосвященный Никаноръ съ обоими викаріями. Послѣ крестнаго хода въ биржевой залѣ былъ предложенъ Думою роскошный завтракъ

для членовъ VI археологическаго съѣзда и для духовенства.

— Въ тотъ-же день въ Одессу посѣтилъ Его Императорское Высочество Великій Князь Михаилъ Николаевичъ съ двумя сыновьями Великими Князьями Михаиломъ и Георгіемъ Михайловичами. Въ семи часамъ по полудни Его Высочество съ сыновьями изволилъ прибыть въ Одесскій кафедральный соборъ, гдѣ Преосвященный Никаноръ, сопровождаемый обоими викарными епископами, при участіи всего городского духовенства въ церковныхъ облаченіяхъ привѣтствовалъ Высокаго Гостя задушевною рѣчью \*). Послѣ краткаго молебствія Ихъ Высочествамъ поднесены были св. иконы. На другой день Его Преосвященство былъ удостоенъ высокой чести приглашеніемъ къ обѣденному столу Его Высочества.

— 26 августа въ Одесской семинаріи и Одесскомъ духовномъ училищѣ отслужены молебствія предъ началомъ ученія и 27 числа начались уроки.

— 30 августа, въ день тезоименитства Его Императорскаго Величества, въ Одессѣ совершено три особыхъ архіерейскихъ богослуженія. Въ университетской церкви св. Александра Невскаго совершилъ литургію Преосвященнѣйшій *Никаноръ* при участіи кафедральнаго протоіерея, профессора Новороссійскаго университета и другихъ священнослужителей. На этой литургіи почтениѣйшій протодіаконъ кафедральнаго собора о. Павелъ *Перебаскинъ* (которому свыше 60 лѣтъ) рукоположенъ во священники къ Одесской кладбищной церкви. Сказанное на литургіи Его Преосвященствомъ поученіе исполнено глубокаго смысла и назиданія для служащихъ наукъ и питомцевъ ея \*\*).

\*) Рѣчь эта напечатана въ № 16 Херс. Епарх. Вѣд.

\*\*) Поученіе это напечатано въ настоящемъ №.

лебствіи профессоръ богословія прот. *Кудрявцевъ* произнесъ весьма приличную по мѣсту, времени и лицамъ рѣчь \*). Въ кафедральномъ соборѣ совершилъ божественную литургію преосвященный епископъ *Мемлинъ* при сослуженіи ректора семинаріи и другихъ священнослужителей. Здѣсь сказано было ректоромъ семинаріи слово «о любви къ отечеству» \*\*).—Въ домово́й церкви Одесскаго коммерческаго училища, посвященной имени св. Александра Невскаго, совершилъ божественную литургію преосвященный *Николай* при участіи ключаря собора и законоучителя того-же училища.

— 31 августа въ Одессѣ открыты дѣйствія епархіальнаго совѣта по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ. Предсѣдатель совѣта—преосвященный *Николай*; члены: ректоръ семинаріи прот. *М. Чемена*, дѣйств. статск. совѣтникъ *Д. С. Захаревичъ*, инспекторъ классовъ Одес. Еп. жен. училища свящ. *М. Гастевъ*, свящ. *М. Юркевичъ* (онъ-же и наблюдатель за школами Одесскаго уѣзда), директоръ училищъ Херс. губ. *А. С. Клязевъ*; дѣлопроизводитель—*П. С. Лобачевскій*.

— 2 сентября Преосвященный Никаноръ въ сослуженіи съ Преосвященнымъ Николаемъ и почетнѣйшимъ духовенствомъ совершилъ божественную литургію въ домово́й церкви Одесскаго духовнаго училища, а послѣ литургіи—крестный ходъ во вновь устроенное помѣщеніе для больницы училища, гдѣ совершилъ положенное по чину освященіе воды и новаго зданія. На литургіи профессоръ богословія прот. *А. Кудрявцевъ* сказалъ слово о врачеваніи болѣзней. Предъ литургіею совершена была паннихида о упокоеніи души раба Божія *Николая* (Дмитріевича Дмит-

\*) И эта рѣчь напечатана въ настоящемъ номерѣ.

\*\*) Слово это напечатано здѣсь-же.

рѣва), пожертвовавшаго на постройку больничнаго зданія 4000 руб. Заслуживаетъ вниманія исторія постройки новаго зданія для больницы. Изъ застольной рѣчи смотрителя училища Н. Я. Лисицкаго, сказанной во время завтрака, выяснилось слѣдующее. Въ недавно устроенныхъ зданіяхъ Одесскаго духовнаго училища, вообще весьма удобно приспособленныхъ для заведенія, небольшое помещеніе больницы вовсе не было изолировано. Неблагопріятныя послѣдствія этой ошибки не замедлили обнаружиться. Одинъ бѣдный ученикъ, заболѣвшій въ городѣ дифтеритомъ, занесъ заразу въ училище. Хотя онъ былъ скоро отравленъ въ городскую больницу, какъ и другіе, послѣ него заболѣвшіе ученики, но не было возможности пріостановить распространеніе заразы. Признано было необходимымъ учениковъ распустить по домамъ родителей, ученіе прекратить и зданія подвергнуть строгой дезинфекціи. Осматривавшая зданія училища врачебная коммисія нашла однако, что въ стѣнахъ зданія нѣтъ ничего, благопріятствующаго заразѣ, но что, для предотвращенія на будущее время опасности занесенія заразы отънѣ, необходимо устроить особое зданіе для больницы. Правленіе училища просило поэтому окружной сѣздъ духовенства ассигновать средства для постройки особаго больничнаго зданія. Духовенство отказало по неимѣнію средствъ. Вслѣдствіе разъясненія членомъ-ревизоромъ Учебнаго Комитета необходимости особаго помещенія для больницы, въ Бозѣ почившій Преосвященный Димитрій вновь предложилъ сѣзду озаботиться безотлагательно изысканіемъ средствъ. Владыка скончался, а духовенство вновь отказало въ средствахъ, присовокупивъ, чтобы впредь не возбуждать и вопроса о

больницѣ. Въ такихъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ неожиданно пришла для училища помощь. Землевладѣлецъ *Николай Дмитріевичъ Дмитріевъ*, по совѣту близкаго къ училищу мирового судьи г. Одессы С. И. *Знаменскаго*, изъявилъ готовность пожертвовать на это доброе дѣло необходимую сумму; далъ онъ 4.000 рублей, пообѣщавшись дополнить свою жертву, если окажется въ томъ надобность. Въ сожалѣнію, жертвователь скончался до окончанія постройки больницы, а недостающую сумму училище надѣется покрыть при содѣйствіи С. И. Знаменскаго, неоднократно приходившаго на помощь училищу. — Благодаря этой жертвѣ, училище имѣетъ теперь благоустроенную больницу съ особымъ помѣщеніемъ для заразныхъ больныхъ и для сестры милосердія. Расположеніе комнатъ больницы таково, что всегда можно изолировать заразныхъ больныхъ отъ остальныхъ товарищей ихъ. При этомъ вспомнились другія благодѣянія С. И. Знаменскаго для Одесскаго духовнаго училища. Такъ, при его содѣйствіи изысканы средства для постройки церкви при училищѣ; благодаря его заботамъ, для учениковъ приобрѣтены музыкальные инструмента; теперь онъ же вывелъ училище изъ затрудненія по вопросу о больницѣ. — Нѣкоторыми изъ присутствовавшихъ выражена была мысль, что достойно и праведно было бы ходатайствовать о предоставленіи г. Знаменскому званія *безсмыннаго почетнаго попечителя Одесск. духовнаго училища*.

— Того-же 2-го сентября Преосвященный Никаноръ отправился въ Кіевъ, для участія въ совѣщаніяхъ архіереевъ по церковнымъ дѣламъ.

— 5-го сентября послѣдовало открытіе въ Одессѣ сель-

ско-хозяйственной выставки. Молебенъ совершено было Преосвященнымъ *Николаемъ* при участіи соборнаго духовенства. Предъ молебствіемъ Его Преосвященство произнесъ подобающую рѣчь \*).

— 6-го сентября Преосвященный *Николай* отправился изъ Одессы къ мѣсту своего служенія въ г. Херсонь.

— 9-го сентября ученики Одесской духовной семинаріи, подъ руководствомъ инспекціи, были допущены на сельскохозяйственную выставку, благодаря бесплатному пропуску, данному имъ для сего комитетомъ выставки, по ходатайству ректора.

---

\*) Рѣчь эта напечатана въ настоящемъ номерѣ.

Поступила въ продажу только что вышедшая въ свѣтъ книга „Поученія Преосвященнаго Никанора, Епископа Херсонскаго и Одесскаго. Одесса. 1884 г.“ Цѣна съ пересылкою два рубля. — Съ требованіями на книгу нужно адресоваться въ г. Одессу, въ Канцелярію Епископа.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЮЪ СВѢДѢНІЮ

## ПРАВОСЛАВНО - РУССКАГО ДУХОВЕНСТВА

Вышла въ свѣтъ настольная книжка для нашего приходскаго духовенства, подъ заглавіем:

### РУКОВОДИТЕЛЬ

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ УЧИЛИЩЪ

(*Посвящается Православно-Русскому духовенству*).

Составилъ Гр. Ив. Кулжинскій.

Содержаніе: 1. Объ училищныхъ помѣщеніяхъ. II. Объ училищныхъ порядкахъ. III. О преподаваніи положенныхъ предметовъ: А) Законъ Божій. Б) Отечественный языкъ. В) Церковно-Славянскій языкъ. Г) Ариѳметика. Д) Письмо. Е) Пѣніе. Приложенія: № 1. Росписаніе уроковъ. № 2. Образецъ вписной книги. № 3. Образецъ журнала ежедневныхъ занятій. № 4. Образецъ каталога книгъ № 5. Образецъ описи училищнаго имущества. Изданіе іп. 8, 37 стр. За каждый десятокъ выписываемыхъ экземпляровъ «Руководителя Церковно-Приходскихъ училищъ» 3 р. с. съ пересылкою, за сотню 25 р. с., отдѣльные экземпляры отпускаются по 50 к. с. Подписка на означенную книжку открыты. *Вмѣсто денегъ просятъ не присылать почтовыхъ или гербовыхъ марокъ.*

Адресъ: г. Харьковъ, Редакція журнала газеты «Благовѣсть», на Мало-Гончаровской улицѣ, въ д. Малиновской, верхній этажъ во дворѣ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

НОВАЯ КНИГА:

### РУКОВОДСТВО

для участвующихъ въ служеніи съ Архіереемъ Литургіи и для готовящихся къ посвященію, а также на случай освя-

щенія храма, встрѣчи Архіерея при обзорѣни имъ церкви и служенія въ его присутствіи Литургіи.

Діакона на уподіаконовской вакансіи *Федора Соколова*. Цѣна книги 30 коп., а съ пересылкою 35 коп. Съ требованіемъ обращаться: въ губ. г. Владиміръ, къ уподіакону

*ФЕДОРУ СОКОЛОВУ.*

## СОДЕЖАНІЕ РУКОВОДСТВА:

**Порядокъ** соблюдаемый священники при служеніи съ Архіереемъ Литургіи.

**Порядокъ** соблюдаемый при приобщеніи св. Таинъ.

**Порядокъ** соблюдаемый протодіакономъ, діаконами и уподіаконами при совершеніи Архіереемъ Литургіи.

**Обязанности** носящихъ рипиды, посошника, свѣщеносца, чтеца и пономаря.

**Дѣйствія** готовящихся къ посвященію и рукоположенію: въ стихарь, въ уподіакона, діакона, священника, протоіерея, игумена и архимандрита.

**Порядокъ** встрѣчи и принятія Преосвященнаго при обзорѣни имъ церквей.

**Обязанности**, какія долженъ соблюдать священникъ при служеніи Литургіи въ присутствіи Преосвященнаго.

**Руководство** на случай освященія храма, по порученію Архіерея, архимандритомъ, игуменомъ, протоіереемъ или іереемъ.

Діаконъ на уподіаконовской вакансіи *Федоръ Соколовъ*.

---

СОДЕРЖАНІЕ: 30 августа 1884 г. въ Одессѣ. Поученіе Преосвѣд. Никанора, Епископа Херс. и Одесск., въ церкви Новороссійскаго Университета. Рѣчь Прот. А. Кудрявцева въ той же церкви. Слово Прот. М. Чемеи въ кафедральномъ соборѣ.—Рѣчь Преосвѣд. Николая при открытіи сельскохозяйственной выставки въ Одессѣ, 5 сентября.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

---

Редакторъ протоіерей **Мартирій Чемеи**.

Печатать дозволяется. Одесса, 13-го Сентября 1884 г.

Цензоръ протоіерей **Алексіи Соловьѣвъ**.

«Славянская Типографія», Данжер. ул., д. № 23, въ Одессѣ.