

ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1885.

№ 2-й. ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ. 15 Января.

ВЫСОЧАЙШЕЕ СОИЗВОЛЕНІЕ

о бытіи архимандриту Іосифу епископомъ Балтскимъ.

Государь Императоръ, въ 15 день декабря 1884 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю ставропигіальнаго Московскаго Заиконоспасскаго монастыря, архимандриту *Іосифу* епископомъ Балтскимъ, викаріемъ Подольской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. Москвѣ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 20-го ноября—3-го декабря 1884 года, за № 2538, о книгѣ Платонова «Отвѣтъ автора Анти-энциклики на послѣдовавшее противъ нея со стороны католичества возраженіе».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 2-го минувшаго ноября за № 860, журналъ Учебнаго Комитета № 398, съ

заключеніемъ Комитета, о составленной статскимъ совѣтникомъ Платоновымъ книгѣ, подѣ названіемъ: «Отвѣтъ автора «Анти-энциклики» на послѣдовавшее противу нея со стороны католичества возраженіе» (Харьковъ, 1884 г.). Учебный Комитетъ считаетъ полезнымъ распространеніе книги, подѣ названіемъ: «Отвѣтъ автора Анти-энциклики] на послѣдовавшее противу нея со стороны католичества возраженіе», по духовнымъ семинаріямъ и тѣмъ епархіямъ, гдѣ наиболѣе многочисленно населеніе римско-католическаго исповѣданія. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, сообщить для напечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

(Церк. Вѣстн. № 50).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Касательно подписки на газету «Сельскій Вѣстникъ».

Г. Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ циркулярномъ отношеніи на имя Преосвященныхъ, изложилъ слѣдующее: «Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ виду наступленія срока новой годичной подписки на газету «Сельскій Вѣстникъ», признавая необходимымъ распространить возможно болѣе условія этой подписки въ массѣ преимущественно сельскаго населенія и находя для достиженія этой цѣли полезнымъ напечатать объявленіе о подпискѣ на означенную газету во всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомствахъ, просить о распоряженіи по сему предмету».

На семъ циркулярѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Преосвященнаго Никанора, Епископа Херсонскаго и Одес-

скаго отъ 8-го сего января: «Къ исполненію. Настоятельно рекомендуется выписать сей Вѣстникъ по всеѣмъ церквамъ и монастырямъ Херсонской епархіи».

Объявленіе это слѣдующаго содержанія:

СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ

еженедѣльная народная газета, издаваемая при «Правительственномъ Вѣстникѣ».

ПРОГРАММА: Извѣстія о Государѣ Императорѣ и Членахъ Его Августѣйшаго семейства.

Законы и распоряженія высшаго правительства, какъ относящіяся до крестьянскаго быта, такъ и все тѣ, знаніе коихъ можетъ быть полезно для сельскаго населенія.

Разныя извѣстія о внутреннихъ дѣлахъ Россійской Имперіи, какъ-то: объ урожаяхъ; о торговыхъ цѣнахъ на хлѣбъ и другіе необходимѣйшіе предметы; о заведеніяхъ, открываемыхъ для народной пользы; о мастерствахъ и ремеслахъ; объ изобрѣтеніяхъ и улучшеніяхъ по сельскому хозяйству и народной промышленности; о повальныхъ болѣзняхъ, пожарахъ и другихъ несчастіяхъ. Наставленія и указанія относительно сохраненія здравія; о предосторожностяхъ отъ пожаровъ, скотскихъ падежей и другихъ бѣдствій; объ устройствѣ заведеній, полезныхъ въ сельскомъ быту, и т. под.

Объявленія (съ платой со строки мелкой печати 15 к.).

«Сельскій Вѣстникъ» разсылается **бесплатно во все волостныя правленія.**

ДЛЯ ПОСТОРОННИХЪ ПОДПИСЧИКОВЪ ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА 1885 Г.:

Для **городскихъ** въ Петербургѣ 1 рубль и за доставку на домъ 1 рубль.

Для **иностранцевъ** 1 рубль и за пересылку по почтѣ 60 к.
А лица, желающія получать «Сельскій Вѣстникъ» чрезъ **волост-**

ныя правленія, платятъ за весь годъ съ почтовою пересылкою 1 рубль. Такимъ подписчикамъ газета будетъ высылаться изъ редакціи на ихъ имя прямо въ волостныя правленія.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи «Правительственнаго Вѣстника», въ С.-Петербургѣ.

Рукоположенія въ священный санъ; опредѣленія на мѣста; перемѣщенія; извѣстія объ умершихъ; вакансіи.

И. д. псаломщика села Онуфриевки, Александрійскаго уѣзда, *Александръ Жевченко* 25 ноября 1884 г. рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

Учитель Елисаветградскаго духовнаго училища *Николай Вишневецкій* 21 того же ноября рукоположенъ во священника къ Іоанно-Богословской церкви села Алексѣевки, Елисаветградскаго уѣзда.

Псаломщикъ с. Андрусовки, Александрійскаго уѣзда, *Діомидъ Маевскій* 9 декабря 1884 г. рукоположенъ во священника къ Рождество-Богородичной церкви с. Троянова, Елисаветградскаго уѣзда, почему псаломщицкое мѣсто въ с. Андрусовкѣ объявляется свободнымъ. Земли церковной въ этомъ селѣ 49¹/₂ десятинъ, дома нѣтъ, жалованья псаломщику 35 рублей, прихожанъ муж. пола 1742 души.

Опредѣленный на священническую вакансію въ с. Арнаутовкѣ, Елисаветградскаго уѣзда, псаломщикъ Херсонской гимназической церкви *Ипполитъ Тучапскій* 9 декабря 1884 г. рукоположенъ во священника.

И. д. псаломщика Бериславской Успенской церкви *Симеонъ Васютинскій* 12 декабря 1884 г. рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

И. д. псаломщика Херсонской Св. Духовской церкви *Александръ Царинниковъ* 25 декабря 1884 г. рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

Состоявшій на псаломщицкой вакансіи при Покровской церкви села Иванковецъ, Александрійскаго уѣзда, діаконъ *Поликаръ Калининковъ* перемѣщенъ на псаломщицкую же вакансію въ селѣ Петровомъ, того же уѣзда, почему псаломщицкое мѣсто въ с. Иванковцахъ объявляется свободнымъ. Земли церковной въ этомъ селѣ 49¹/₂ десятинъ, дома нѣтъ, жалованья псаломщику 49 руб., прихожанъ муж. пола 1977 душъ.

Священнической сынъ *Николай Тимошенко* по журналу отъ 23 ноября—2 декабря 1884 г. прикомандированъ временно, до усмотрѣнія его способности и благонадежности къ службѣ въ духовномъ вѣдомствѣ, для отправленія псаломщицкой должности въ селеніи Водопойныхъ Хуторахъ.

И. д. псаломщика Преображенской церкви с. Камянопотоцкаго, Александрійскаго уѣзда, *Родионъ Дмитріевъ*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, перемѣщенъ на псаломщицкую вакансію въ селѣ Ананьевгѣ, Ананьевскаго уѣзда.

Священникъ Вознесенскаго собора гор. Вознесенска *Димитрій Свидерскій* 17 декабря 1884 г. волею Божіею скончался.

Состоявшій на псаломщицкой вакансіи при Херсонскомъ Успенскомъ соборѣ діаконъ *Алексій Семеновъ*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, уволенъ за штатъ.

Состоявшій на псаломщицкой вакансіи при Іоанно-Богословской церкви с. Алексѣвки, Елисаветградскаго уѣзда, діаконъ *Николай Соколовъ* волею Божіею 25 де-

кабря умеръ, почему псаломщицкое мѣсто въ с. Алексѣевкѣ объявляется свободнымъ. Земли церковной въ этомъ селѣ 120 десят., домъ есть, жалованья псаломщику 36 р., прихожанъ муж. пола 556 душъ.

Состоявшій на псаломщицкой вакансіи въ селѣ Федоровкѣ, Александрійскаго уѣзда, діаконъ *Петръ Телегинскій* волею Божіею умеръ, почему псаломщицкое мѣсто въ с. Федоровкѣ объявляется свободнымъ. Земли церковной 33 десятины, домъ есть, жалованья 35 руб., прихожанъ муж. пола 979 душъ.

Открытие церковно-приходскихъ попечительствъ.

При Николаевской церкви с. Новопетровскаго, Херсонскаго уѣзда, открыто церковно-приходское попечительство. Предсѣдателемъ попечительства избранъ купецъ *Гавріилъ Шикуновъ* и членами, кромѣ непремѣнныхъ, — крестьяне: Иванъ Заноха, Иванъ Радужный, Григорій Качанъ, Петръ Строкуля, Петръ Бабаличъ, Алексѣй Липецкій, Сильвестръ Лютовъ, Михаилъ Вербицкій 2 и Косьма Заноха.

При Николаевской церкви с. Новоивановки, Херсонскаго уѣзда, открыто церковно-приходское попечительство. Предсѣдателемъ попечительства избранъ коллежскій секретарь *Николай Кузьменко* и членами, кромѣ непремѣнныхъ, дворянинъ Димитрій Сербиновъ, маіоръ Василій Курзаковъ, купецъ Василій Стрѣльченко, мѣщане: Симеонъ Артеменко, Юсифъ Леусъ, Левъ Лехса, Аѳанасій Малый, Симеонъ Федько, Арсеній Бѣлый, Трифонъ Каунъ, Савва Брекунца, крестьяне собственники: Филиппъ Черный, Максимъ Романовъ, Авксентій Романовъ, Корнилій Черный, Иванъ Кучеренко, Агафонъ Малый, Владиміръ Пономаренко, Андрей Не-

дѣлка, Аѳанасій Михальковскій, Яковъ Бѣлозеровъ Иванъ Сахно и Никита Пустовитъ.

При Николаевской церкви м. Тягинки, Херсонскаго уѣзда, открыто церковно-приходское попечительство. Предсѣдателемъ попечительства избранъ крестьянинъ *Савва Литвинъ* и членами, кромѣ непремѣнныхъ, крестьяне: Осипъ Осадчій, Трофимъ Шевцовъ, Игнатій Слипичъ, Авксентій Бабичъ, Василій Волкъ, Яковъ Колодка, Максимъ Подмогильный, Алексѣй Токаленко, Спиридонъ Кучарѣнко, Ѳеодоръ Губа, Кириллъ Ляшенко, Анисимъ Шевченко, Леонтій Довбишъ, Филиппъ Латка, Демьянъ Бараненко и Леонтій и Павелъ Бондаренковы.

При Предтеченской церкви с. Бѣлозерки, Херсонскаго уѣзда, открыто церковно-приходское попечительство. Предсѣдателемъ попечительства избранъ крестьянинъ *Маркъ Ильвачевъ* и членами, кромѣ непремѣнныхъ, крестьяне: Юна Щербина, Николай Майборода, Емеліанъ Костюковъ, Никифоръ Довгій, Ларіонъ Шпакъ, Кузьма Дроботенко, Игнатъ Шевченко, Андрей Нечай, Филиппъ Бойко, Наумъ Власенко, Іуда Довгій, Леонтій Дибровъ, Назаръ Малый, Андрей Журавленко, мѣщане: Макаръ Москаленко, Кириллъ Чиховичъ, Григорій Капуста, Иванъ Островой, Игнатій Москаленко, Ѳеодоръ Рубанъ, Іовъ Шумовскій, Климентій Шостакъ, Ѳеодосій Яковенко, Трофимъ Москаленко, Никита Москаленко и Кириллъ Мацофей.

При Преображенской церкви с. Садоваго, того же уѣзда, открыто церковно-приходское попечительство. Предсѣдателемъ попечительства избранъ приходской священникъ *Ѳеофилъ Стоматьевъ* и членами, кромѣ непремѣнныхъ, крестьяне: Иванъ Гаркуша, Димитрій Сухенко, Петръ Ма-

лый, Θεодоръ Малый 2, Стефанъ Христенко, Василій Зражевскій, Данилъ Яременко, Кононъ Совачъ, Лазарь Гарбуша и Андрей Омфоренко.

При Успенской церкви гор. Берислава открыто церковно-приходское попечительство. Предсѣдателемъ попечительства избранъ мѣщанинъ *Спиридонъ Полуденный* и членами, кромѣ непремѣнныхъ, мѣщане: Никаноръ, Филимонъ и Авксентій Полуденные, Петръ Грекъ, Захарія Вареникъ, Θεодоръ Максименко, Симеонъ Письмаченко, Θεодоръ Матвѣенко, Исидоръ Пироженко и Василій Балакшевъ.

При Ананьевскомъ Николаевскомъ соборѣ открыто церковно-приходское попечительство. Предсѣдателемъ попечительства избранъ настоятель собора, протоіерей *Митрофанъ Цивчинскій* и членами, кромѣ непремѣльныхъ, слѣдующія лица: Юліанъ Блажевскій, Михаилъ Щербина, Арсеній Поповичъ, Гордѣй Шахрай, Никита Ротарь, Корнѣй Глизнуца, Яковъ Андриенко, Алексѣй Ротарь, Василій Качуровскій, Каетанъ Качуровскій, Симеонъ Лабутинъ, Андрей Чечера, Григорій Тиронъ, Трофимъ Кольчакъ, Несторъ Андрушковъ, Андрей Папушой, Осипъ Папушой, Пантелей Паладій, Алексѣй Живора, Павелъ Кишваръ, Игнатій Тодорашко, Косьма Струтинскій, Павелъ Андрушковъ, Михаилъ Ткаченко, Климъ Балабанъ, Иванъ Сагайдакъ, Андрей Чебанъ, Тимофей Волна, Яковъ Розмерица, Григорій Жигаило, Θεодоръ Постоваръ, Симеонъ Проданъ, Иванъ Черниенко, Ларіонъ Постоваръ, Трофимъ Борщевскій, Павелъ Пана, Иванъ Панченко, Михаилъ Сорочанъ, Тимошей Чебанъ, Яковъ Негруца, Павелъ Ганскій, Владиміръ Флоринскій, Сергѣй Милеантъ, Николай Цивчинскій, Александръ Балдескуль, Михаилъ Иващенко, Семенъ Рудковскій, Васи-

лій Недвѣдскій, Иванъ Дрековъ, Дмитрій Малинюкъ, Сергѣй Флоринскій, Василій Бозовъ, Ипполитъ Мокшицкій, Тихонъ Коршуновъ и Маіоръ Мухановъ.

При Покровской единовѣрческой церкви м. Новоукраинки, Елисаветградскаго уѣзда, открыто церковно-приходское попечительство. Предсѣдателемъ попечительства избранъ приходской священникъ *Іоаннъ Баимановъ* и членами, кромѣ непремѣнныхъ, крестьяне: Петръ Шивилинъ, Максимъ Кушнеревъ, Θεодуль Бречетовъ, Василій Коробкинъ, Дмитрій Тананаевъ, Терентій Черкунъ, Стефанъ Кушнеревъ, Максимъ Рябцовъ, Трифонъ Иржевъ, Θεодоръ Абрамовъ и Гавріилъ Мизинцовъ.

При Михайловской церкви с. Парканъ, Тираспольскаго уѣзда, открыто церковно-приходское попечительство. Предсѣдателемъ попечительства избранъ приходской священникъ *Θеодоръ Дьлосъ* и членами, кромѣ непремѣнныхъ, поселяне: Петръ Стояновъ, Иванъ Добровъ, Иванъ Пельтека, Владиміръ Владовъ, Петръ Узунъ, Георгій Стояновъ, Θεодоръ Обручковъ, Симеонъ Николаевъ, Михаилъ Дебилянъ, Петръ Радуловъ, Георгій Дымовъ, Мавродій Грудогло, Григорій Черниченко, Симеонъ Вербановъ, Николай Карниза, Георгій Стояновъ, Степанъ Николаевъ, Георгій Карниза, Θεодоръ Кировъ, Петръ Дызовъ, Иванъ Николаевъ, Діордій Діордіевъ, Дмитрій Дымовъ, Георгій Бахчеванъ, Дмитрій Стамовъ, Петръ Стояновъ, Георгій Карниза, Григорій Петковъ и Θεодоръ Добровъ.

Объявленіе отъ Архипастыря благословенія Господня за пожертвованія въ пользу св. храмовъ.

На журналъ консисторіи, состоявшемся по выслушаніи донесенія благочиннаго Новгородковскаго округа, свя-

щенника Каминскаго о пожертвованіи прихожанамъ Преображенской церкви села Моисеевки, Александрійскаго уѣзда, на ремонтировку приходской церкви 2029 руб. 90 к., послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: «На усердныхъ жертвователей призываю благословеніе Господне за ревность о благолѣпіи дома Божія. О чемъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Пожертвованія, какъ видно изъ приложеннаго при помянутомъ донесеніи благочиннаго Каминскаго списка, поступили отъ слѣдующихъ обществъ и частныхъ лицъ:

Отъ общества села Моисеевки 201 руб. 40 к., деревень: Богдановки 98 р. 30 к., Тихаго Приюта 156 руб. 70 коп., Даниловки 121 руб. 20 к., Грузьковой 202 руб. 80 коп., Катериновки 94 р. 60 коп., Григорьевки 85 р. 40 коп., Анновки 123 р. 30 коп., Анастасіевки 175 руб. 20 коп., Владимірской 159 р. 80 к., Богоблагодатной 91 р. 20 коп.

Отъ приходскаго священника Филарета Демидовича 25 руб., церковнаго старосты Филиппа Погребнаго 20 р., Херсонской мѣщанки Марѣы Боговиченковой 10 р., Никопольскаго мѣщанина Ивана Червоноскаго 18 р., Криворогскаго мѣщанина Якова Бойченка 10 р., дворянина Симеона Аврамова 18 р., отъ Криловскаго мѣщанина Нестора Ступака 15 р., Костромскаго крестьянина Саввы Половинки 50 руб., Елисаветградскаго мѣщанина Исаака Заславскаго 10 руб., Бериславскаго купца Игната Лижеткова 25 руб., дворянина Михаила Пухальскаго 25 руб., Бобринецкаго купца Петра Логинова 25 руб., дворянки Маріи Капустяновой 3 руб., дворянина Фадѣя Капустянова 5 р., дворянина Николая Ярошевскаго 3 руб., Николаевскаго мѣ-

щанина Ивана Заярскаго 10 руб., Ивана Малаканова 1 руб., Криловскаго купца Петра Трифилева 50 руб., дворянки Любви Галговской 10 руб., братьевъ Курдубановыхъ 10 руб., Херсонскаго мѣщанина Стефана Абрамовича 2 р., командира козаковъ и его офицеровъ 25 руб., Новопокровскаго крестьянина Филиппа Маковецкаго 10 р., Бриворогскаго крестьянина Романа Кучмы 50 руб., помѣщицы Параскевы Сочевановой 20 руб., Николаевскаго мѣщанина Ивана Дюмина 50 руб., а всѣхъ собрано на ремонтровку храма 2029 руб. 90 коп.

Настоятель Иоанно-Предтеченской церкви села Ивановки, Елисаветградскаго уѣзда, священникъ Александръ Брыжановскій донесъ Консисторіи, чрезъ благочиннаго священника Михайловскаго, что на ремонтровку поименованной церкви и на устройство вокругъ нея новой деревянной ограды поступили слѣдующія пожертвованія: отъ прихожанъ по приговору 1000 р., землевладѣльца Николая Домбровскаго 25 руб., отъ землевладѣльца Феодора Шевичова 25 руб., крестьянина села Ивановки Кирилла Каламурзы 10 руб., крестьянки Марины Квашевой 10 руб., прихожанъ за выбранный изъ старой ограды горный кирпичъ 92 руб. 94 коп. Всего поступило на помянутый предметъ 1162 руб. 94 коп. По докладѣ объ этомъ консисторіи Его Преосвященству, резолюція Архипастыря послѣдовала такая: «На усердныхъ жертвователей призываю благословеніе Господне за ревность о благолѣпнн дома Божія. О семъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Благочинный Новгородковскаго округа, священникъ Каминскій донесъ консисторіи, что во вновь выстроениую,

но еще не освященную церковь Успенія Божіей Матери мѣстечка Новгородки прихожанами Дометіемъ Мехидою и его женою Анною пожертвована позолоченная гробница съ изображеніемъ Воскресенія Христова, стоящая 400 руб., и въ Троицкую церковь того же мѣстечка прихожанами же пожертвованы двѣ иконы: икона Богоматери съ ликами и икона св. великомученика Θεодора Тирона, стоящія 190 руб. По докладѣ о сихъ пожертвованіяхъ консисторіею Его Преосвященству, резолюція Архипастыря 2 декабря послѣдовала такая: «На жертвователей призываю благословеніе Господне за усердіе къ благолѣпію дома Божія».

Благочинный, протоіерей Алексѣй Тихомировъ рапортъ отъ 13 декабря за № 2036 донесъ Его Преосвященству, что вдова купеческая жена Евпраксія Николаева Юношева, движимая чувствомъ любви и усердія къ благолѣпію храма Божія, на собственный свой счетъ сдѣлала въ Одесскую Архангело-Михайловскую монастырско-приходскую церковь украшенный искусною рѣзьбою и позолотою кіотъ къ иконѣ Касперовской Божіей матери, стоящій 250 руб., и передѣлала два старыхъ паникадила въ боковыхъ придѣлахъ той-же церкви, украсивъ таковыя позолотою и подвѣсками изъ хрусталя, употребивъ на это другіе 250 руб., всего же ею сдѣлано пожертвованій въ помянутую церковь на пятьсотъ руб. На рапортѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: «На госпожу Евпраксію Николаеву Юношеву призываю благословеніе Господне за ревность ея къ благоукрашенію дома Божія; Консисторія учинить надлежащее распоряженіе».

Награждение похвальными листами.

Награждены похвальными листами слѣдующіе церковные старосты:

Николаевской церкви села Пасицель, Ананьевскаго уѣзда, крестьянинъ Евѳимій *Осадчій*.

Николаевской церкви села Перешорь, того-же уѣзда, отставной урядникъ Іерофей *Размарица*.

Покровской церкви села Александровки (Чуйково), того-же уѣзда, Авраамъ *Молчанюк*.

Гавриловской церкви села Кось, того же уѣзда, Порфирій *Евфимов*.

Іоанно-Богословской церкви села Кондратовки, того же уѣзда, крестьянинъ Даміанъ *Костюк*.

Николаевской церкви мѣстечка Валегоцулова, Ананьевскаго уѣзда, крестьянинъ Іоаннъ *Романенко*.

Архангело-Михайловской церкви мѣстечка Степановки, того же уѣзда, мѣщанинъ Иванъ *Ляшенко*.

Басперовской Богородичной церкви города Ананьева, Ананьевскій мѣщанинъ Исаакъ *Сиваченко*.

Николаевской церкви села Ставрова, того же уѣзда, крестьянинъ Петръ *Степанов*.

Петро-Павловской церкви села Мѣловаго, Херсонскаго уѣзда, крестьянинъ Маркъ *Чупилка*.

Вознесенской церкви, села Новой-Каменки, того же уѣзда, крестьянинъ Прокофій *Смола*.

Покровской церкви села Кочкарówki, того же уѣзда, крестьянинъ Миронъ *Павленко*.

Михайловской церкви села Мигей, Тираспольскаго уѣзда, крестьянинъ Трофимъ *Баркаръ*.

Михайловской церкви села Перерытаго, того же уѣзда, крестьянинъ Ипполитъ *Сербинъ*.

Петропавловской церкви села Павловки, того же уѣзда, Бишиневскій мѣщанинъ Юсифъ *Мельникъ*.

Николаевской церкви села Гоянь, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Пастоля*.

Вознесенской церкви г. Григоріополя Григоріопольскій мѣщанинъ Теодоръ *Шейнченко*.

Успенскаго собора города Дубоссаръ, Дубоссарскій мѣщанинъ Григорій *Ткаченко*.

Николаевской церкви села Ингульской Бамянки, Александрійскаго уѣзда, крестьянинъ Николай *Назаренко*.

Николаевской церкви села Полтавки, Херсонскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ *Сова*.

Крестовоздвиженской церкви села Новогригорьевки, Александрійскаго уѣзда, крестьянинъ Семень *Золотко*.

Успенской церкви мѣст. Верблюжки, того же уѣзда, Ново-Прагскій мѣщанинъ Корнилій *Сулима*.

Николаевской церкви села Овсяновки, Елисаветградскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ *Ильяшенко*.

Адриано-Натальевской церкви села Ташина, Одесскаго уѣзда, крестьянинъ Кирилль *Захаренко*.

Покровской церкви села Казанки, Елисаветградскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ Лувьянь *Попенко*.

Николаевской церкви того же села крестьянинъ Оома *Сторожевъ*.

Троицкой церкви мѣстечка Ольгополя, того же уѣзда, крестьянинъ Владиміръ *Суминскій*.

Николаевской церкви мѣстечка Константиновки, того же уѣзда, крестьянинъ Максимъ *Савченко*.

Николаевской церкви мѣстечка Братскаго, того же уѣзда, крестьянинъ Николай *Чернзубъ*.

Свято-Дуровской церкви села Троицкаго, того же уѣзда, крестьянинъ Григорій *Андрющенко*.

Благодарность Епархіальному Начальству.

Нижепоименованнымъ церковнымъ старостамъ за усердную и полезную службу объявлена благодарность епархіальнаго Начальства:

Николаевской соборной церкви города Ананьева Ананьевскому 2-й гильдіи купцу Гавріилу *Петрову*.

Срѣтенской церкви села Субботць, Александрійскаго уѣзда, крестьянину Николаю *Дупенку*.

Успенской церкви села Дмитровки, того же уѣзда, крестьянину Мирону *Иванову*.

Покровской церкви села Андреевки, Елисаветградскаго уѣзда, крестьянину Кондрату *Ставенку*.

Іоанно-Богословской церкви села Николаевки, того же уѣзда, крестьянину Евфимію *Кучеру*.

Успенской церкви села Боробчина того же уѣзда, крестьянину Ивану *Вовнянкъ*.

Николаевской церкви села Панчева, того же уѣзда, крестьянину Ильѣ *Погребному*.

Николаевской церкви мѣстечка Хмѣлеваго, того же уѣзда, крестьянину Максиму *Черваку*.

Архангело-Михайловской церкви села Табурища, Александрійскаго уѣзда, крестьянину Іосифу *Беритль*.

Преображенской церкви села Таловой Балки, того же уѣзда, крестьянину Михаилу *Антипенку*.

Вознесенской церкви города Новогеоргиевска Новогеоргиевскому купцу Виктору *Волохину*.

Покровской церкви города Новогеоргиевска Ново-прагскому мѣщанину Ивану *Кожевникову*.

Единовѣрческой Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Ровнаго, Елисаветградскаго уѣзда, крестьянину Кондрату *Скрябину*.

Николаевской церкви села Ново-Ивановки, Херсонскаго уѣзда, дворянину Димитрію *Сербину*.

Троицкой церкви села Николаевки, того же уѣзда, крестьянину Аѳанасію *Копытину*.

Покровской церкви Музыкиныхъ хуторовъ, того же уѣзда, мѣщанину Антону *Штучкѣ*.

Богородичнаго молитвеннаго дома крестьянину Блиму *Проценку*.

Греческой Николаевской церкви города Николаева оставному капитану Ивану *Остренку*.

Алексѣевской церкви города Николаева купцу Поликарпу *Архипову*.

Рождество-Богородичной церкви посада Балиновки, Херсонскаго уѣзда, мѣщанину Ивану *Матвѣенку*.

Покровской церкви посада Воскресенска, того же уѣзда, мѣщанину Ивану *Степанову*.

Покровскаго молитвеннаго дома посада Покровска, того же уѣзда, мѣщанину Спиридону *Моисеенку*.

Преображенской церкви села Вавиловки, того же уѣзда, крестьянину Леontiю *Иваничеву*.

Успенской церкви села Терновки, того же уѣзда, поселянину Петру *Мавродію*.

Рождество-Богородичной церкви села Баловнаго, того же уѣзда, крестьянину Максиму *Жепалу*.

*Списокъ старостъ, вновь избранныхъ и утвержденныхъ въ
должностямъ Епархіальнымъ Начальствомъ.*

Крестыанинъ Димитрій Мацылишенко къ Рождество-Богородичной церкви села Градениць Одесскаго уѣзда, мѣщанинъ Алексѣй Григорьевъ—къ Александро-Невскому молитвенному дому города Одессы, 24-го ноября 1884 года на первое трехлѣтіе; мѣщанинъ Антонъ Штучка—къ Покровской церкви предмѣстья города Херсона Музыкиныхъ Хуторовъ, 2 декабря 1884 года на третье трехлѣтіе; крестьянинъ Никифоръ Спироватка—къ Васильевской церкви села Васильевки Александрійскаго уѣзда, крестьянинъ собственникъ Спиридонъ Анастасьевъ—къ Успенской церкви села Александровки (Арнаутское) Одесскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Кононенко—къ Мѣловской Петро-Павловской церкви—Херсонскаго уѣзда, 2-го декабря 1884 года на первое трехлѣтіе.

Извлеченіе изъ журнальныхъ постановленій Совѣта по учрежденію церковно-приходскихъ школъ въ Херсонской епархіи и завѣдыванію ими.

Постановленіе Совѣта отъ 31 августа 1884 г.

Слушали: Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнаго Никанора, Епископа Херсонскаго и Одесскаго, Преосвященному Николаю, Епископу Новомиргородскому, первому Викарію Херсонской Епархіи, слѣдующаго содержанія: препровождая при семь копію съ указа Свят. Синода, отъ 12 Юня сего 1884 г. за № 8, о высочайше утвержденныхъ въ 13 день Юня сего же года, «правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ», съ пятью экземплярами

сихъ правилъ, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство принять предсѣдательство въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ, который, въ силу означеннаго указа, я признаю нужнымъ образовать, и принять дѣло учрежденія церковно-приходскихъ училищъ и завѣдываніе оными въ ближайшее свое попеченіе. При этомъ считаю нужнымъ присовокупить, что членами сего Совѣта отъ духовенства мною назначены: а) въ Одессѣ: 1) Ректоръ Одесской дух. семинаріи протоіерей Мартирій *Чемелъ*, съ порученіемъ ему, какъ старѣйшему, и предсѣдательства въ Совѣтѣ во время Вашего отсутствія; 2) Инспекторъ классовъ Епарх. женскаго училища священникъ Михаилъ *Гастевъ*; 3) священникъ Одесской Успенской церкви Михаилъ *Юркевичъ*, который назначенъ и наблюдателемъ школъ въ мѣстностяхъ ближайшихъ къ Одессѣ; 4) приглашенъ также съ званіемъ члена сего Совѣта въ Одессѣ дѣйств. стат. совѣтникъ Давидъ Семеновичъ *Захаревичъ*; и б) въ Херсонѣ: 5) Настоятель Херсонскаго Успенскаго собора протоіерей Іоаннъ *Розовъ*; 6) Законоучитель Херсонской мужеской гимназіи протоіерей Георгій *Вуколовъ*; 7) благочинный священникъ Иларіонъ *Лозяновъ*; 8) въ члены Совѣта въ Херсонѣ приглашены: инспекторъ народныхъ училищъ Херсонскаго района Платонъ Ивановичъ *Голубевъ* и капитанъ-лейтенантъ Аполлонъ Александровичъ *Милетинъ*. Дѣлопроизводителемъ же сего Совѣта я назначилъ моего Секретаря Порфирія Степановича *Лобачевскаго*. Составленный такимъ образомъ Совѣтъ имѣетъ составить и представить мнѣ на утвержденіе соображеніе о раздѣленіи всей епархіи на училищныя округа и о назначеніи наблюдателей за сими округами. *Опредѣлили*: По выслушаніи въ докладѣ предложенія Его

Преосвященства и открытіи дѣйствій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, признано цѣлесообразнымъ: 1) въ виду незначительнаго еще числа училищъ въ епархіи, образовать *шесть* училищныхъ округовъ, въ границахъ шести уѣздовъ епархіи, и назначить наблюдателями: по Одесскому уѣзду—священника Одесской Успенской церкви Михаила *Юркевича*, по Херсонскому уѣзду—благочиннаго Новоодесскаго округа священника с. Остаповки Иларіона *Лозанова*, исправляющими должность наблюдателей: по Елисаветградскому—священника Елисаветградскаго собора Ілію *Лещенко*, по Александрійскому—священника Александрійскаго собора Василя *Никифорова*, по Ананьевскому—священника села Александровки Іоанна *Васильева*, и по Тираспольскому—благочиннаго Тираспольскаго округа священника Θεодота *Жураковскаго*, съ тѣмъ, что современемъ, когда увеличится число церковно-приходскихъ училищъ, будетъ увеличено, по мѣрѣ надобности, и число наблюдателей. 2) Такъ какъ Епархіальный училищный Совѣтъ раздѣленъ на два отдѣла—Одесскій и Херсонскій, то поручить наблюдателямъ за школами уѣздовъ—Херсонскаго, Елисаветградскаго и Александрійскаго, а равно и состоящимъ въ поименованныхъ уѣздахъ благочиннымъ, чтобы они съ дѣлами по церковно-приходскимъ школамъ обращались въ г. Херсонъ къ предсѣдателю Совѣта, Преосвященному Николаю, Епископу Новомиргородскому, наблюдатели же и благочинные уѣздовъ—Одесскаго, Тираспольскаго и Ананьевскаго, обращались бы съ такими же дѣлами въ Епархіальный училищный Совѣтъ въ г. Одессѣ. При этомъ, для единства въ направленіи и дѣйствіяхъ, постановленія Одесскаго Отдѣла Совѣта, до приведенія ихъ въ исполненіе, должны быть представляемы на усмотрѣніе Его Пре-

освященства, Преосвященнаго Николая. III) Поручить члену Совѣта священнику Михаилу Юркевичу, при содѣйствіи Гг. членовъ—Данила Семеновича Захаревича и г. Директора училищъ Александра Сергѣевича Князева, составить въ руководство наблюдателямъ инструкцію и представить таковую на разсмотрѣніе Совѣта. IV) По утвержденіи сего журнала Его Преосвященствомъ, извѣстить наблюдателей церковно-приходскихъ школъ объ ихъ избраніи, а равно извѣстить объ этомъ назначеніи духовенство епархіи чрезъ напечатаніе въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, присовокупивъ въ извѣщеніи наблюдателямъ, что Совѣтъ позаботится дать имъ инструкцію *), опредѣляющую ихъ обязанности.

Постановленіе отъ 5 сентября 1884 г.

По выслушаніи отношенія г. Директора народныхъ училищъ, отъ 4 сентября за № 1044, съ препровожденіемъ копіи съ распоряженія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія объ употребленіи остатка отъ прямаго расхода ежегодно отпускаемыхъ изъ казны по финансовой смѣтѣ М. Н. Просвѣщенія 1500 р. на каждую губернію на стипендіи предназначеннымъ въ священно-служители окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій, которые будутъ избраны земствомъ или обществами на учительскія должности въ содержимыхъ на ихъ счетъ начальныхъ народныхъ училищахъ, *опредѣлили*: принимая во вниманіе, что 1) по донесеніямъ благочинныхъ, церковно-приходскихъ школъ въ настоящее время имѣется въ епархіи

*) Инструкція напечатана въ № 24 Хер. Еп. Вѣд. за 1884 г. стр. 748.

26, въ непродолжительномъ же времени, даже въ теченіи настоящей осени, можно ожидать значительнаго увеличенія числа ихъ; 2) что въ настоящее время не имѣется въ виду никакихъ денежныхъ средствъ какъ на снабженіе открываемыхъ школъ необходимыми учебными пособіями, такъ и вознагражденіе учителей,—отъ имени Епар. учил. Совѣта просить Г. Директора А. С. Князева имѣть эти обстоятельства въ виду при распредѣленіи суммы, ассигнованной на текущій годъ изъ казны по финансовой смѣтѣ М. Н. Просвѣщенія въ количествѣ 1500 р. на стипендіи предназначеннымъ въ священно-служители окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовной семинаріи, которые будутъ избраны земствомъ или обществами на учительскія должности въ содержимыхъ на ихъ счетъ начальныхъ народныхъ училищахъ, и отпустить въ распоряженіе Епархіальнаго училищнаго Совѣта 1200 р. для удовлетворенія насущныхъ потребностей и нуждъ какъ существующихъ церковно-приходскихъ училищъ, требующихъ развитія и улучшенія, такъ и имѣющихъ быть открытыми въ текущемъ году, а также на вознагражденіе учителей, которые имѣютъ быть назначаемы изъ священниковъ, гдѣ существуютъ школы, и изъ предназначенныхъ въ священно-служители окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовной семинаріи.

Постановленіе отъ 16 октября 1884 г.

По выслушанію словеснаго предложенія Предсѣдателя Совѣта, Преосвященнаго Николая, Епископа Новомиргородскаго, о томъ, что въ виду предстоящихъ поѣздокъ наблюдателей для обозрѣнія церковно-приходскихъ школъ и

сопряженныхъ съ этими поѣздками немалыхъ издержекъ, необходимо изыскать средства на вознагражденіе наблюдателей, *опредѣлили*: Признавая вполне справедливымъ вознагражденіе наблюдателей, поѣздки которыхъ, при посѣщеніи училищъ, будутъ сопряжены съ немалыми издержками, но въ тоже время не имѣя въ своемъ распоряженіи никакихъ суммъ, Епархіальный училищный Совѣтъ симъ почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Херсонскаго и Одесскаго, не благоугодно ли будетъ Архипастырю указать средства, которыми можно было бы покрывать предстоящіе расходы по вознагражденіи наблюдателей.—На семъ опредѣленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: Спросить отъ моего лица Совѣтъ Бизюкова монастыря, не найдетъ ли онъ способовъ выдавать въ годъ по 600 рублей изъ своихъ суммъ для пособія наблюдателямъ за церковно-приходскими школами, каждому по 100 р. въ годъ.

По выслушаніи рапорта благочиннаго Александрійскаго уѣзда протоіерея Леонида Сорокина отъ 29 сентября 1884 г. за № 474, и предложеннаго при немъ приговора крестьянамъ д. Аврамовки, приписной къ Ульяновскому приходу, объ открытіи въ дер. *Аврамовкѣ* церковно-приходской школы, *опредѣлили*: Такъ какъ изъ мірскаго приговора Аврамовскихъ крестьянъ видно, что открываемая ими школа снабжена достаточными средствами для своего существованія, то Епархіальный училищный Совѣтъ полагаетъ просить Преосвященнѣйшаго Епископа Херсонскаго Никанора: а) Разрѣшить открыть церковно-приходскую школу въ д. *Аврамовой*; б) Законоучителемъ въ ней утвердить священника с. Ульяновки Льва *Щуровскаго*, а учителемъ Поли-

карпа *Варьху*, какъ имѣющаго званіе учителя начальнаго народнаго училища, восемь лѣтъ практиковавшаго въ земской школѣ и пожертвовавшаго для вновь открытой церковно-приходской школы свой домъ, стоимостью въ 450 руб.; в) состоящаго въ теченіи семи лѣтъ Попечителемъ Аврамовской земской школы дворянина Ивана Игнатьева *Длугоборскаю*, изъявившаго желаніе вспомошествовать школѣ «всеми матеріальными необходимыми средствами», согласно ходатайству прихожанъ, оставить въ семъ же званіи попечителя Аврамовской церковно-приходской школы, но поручить благочинному просить г. Длугоборскаго подкрѣпить свое обѣщаніе письменнымъ заявленіемъ, въ которомъ означить, въ чемъ именно будутъ состоять тѣ матеріальныя средства, которыя г. Длугоборскій обѣщаетъ школѣ; г) мірской приговоръ препроводить къ мѣстному благочинному, съ тѣмъ, чтобы, по утверженіи его въ Присутствіи по крестьянскимъ дѣламъ, онъ былъ возвращенъ къ дѣламъ Совѣта; д) просить Его Преосвященство преподать учителю Поликарпу Варѣхѣ Архипастырское благословеніе и благодарность за его благое желаніе и столь значительное пожертвованіе въ пользу Аврамовской школы.

По выслушаніи рапорта и. д. Благочиннаго Елисаветградскаго уѣзда священника Петра Брадучана отъ 4 октября 1884 г. за № 349, объ открытіи церковно-приходской школы въ *деревнѣ Нововознесенскѣ*, приписной къ м. Акимовкѣ, съ представленіемъ приговора крестьянъ и рапорта священника Марка Татарова, въ которомъ онъ объясняетъ, что на должность учителя онъ пригласилъ окончившаго курсъ одноклассной земской школы крестьянина Гавриила Мерзескула, жалованье которому съ октября 1884 г. по

1-е апрѣля 1885 г., въ количествѣ 50 р., онъ, священникъ Татаровъ, принимаетъ на свой счетъ, *опредѣлили*: Съ возвращеніемъ мірскаго приговора предложить благочинному Петру Брадучану склонить жителей д. Нововознесенска, а равно и другихъ деревень, гдѣ ощущается потребность въ открытіи школь, самимъ изыскать средства для содержанія училища, и затѣмъ приговоръ этотъ, по утверженіи его присутствіемъ по крестьянскимъ дѣламъ, возвратить въ Совѣтъ съ собственнымъ заключеніемъ, причемъ увѣдомить благочиннаго Брадучана, что приглашенный священникомъ Татаровымъ на должность учителя Гавріиль *Мерзескуль*, какъ неимѣющій званія учителя народнаго учителя, можетъ быть допущенъ только къ исправленію должности учителя, впредь до усмотрѣнія, если, по разсмотрѣніи его документовъ, не окажется къ тому препятствія. На священника же Татарова, за его усердіе къ пользѣ народнаго образованія испросить Архипастырское Его Преосвященства благословеніе.

По выслушаніи рапорта помощника благочиннаго церковей Александрійскаго округа, отъ 7 Октября 1884 г. за № 433, объ утвержденіи, согласно ходатайству священника с. Косовой, въ должности учителя Косовской церковно-приходской школы окончившаго курсъ ученія въ Елисаветградскомъ дух. училищѣ Александра *Козловскаго*, *опредѣлили*: Такъ какъ Александръ Козловскій не имѣетъ права на званіе учителя, то допустить его исправляющимъ должность учителя въ Косовской церковно-приходской школѣ, впредь до усмотрѣнія, — о чемъ и увѣдомить мѣстнаго благочиннаго.

Всѣ вышеизложенныя постановленія Совѣта утверждены Его Преосвященствомъ.

Отъ попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Одесскаго духовнаго училища.

Призываніе Архипастыремъ Божія благословенія за пожертвованіе.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнаго Никанора, Епископа Херсонскаго и Одесскаго, поступило письмо слѣдующаго содержанія:

Ваше Преосвященство, милостивый нашъ Архипастырь! По Божьему соизволенію и съ благословенія Вашего Преосвященства у насъ въ Одессѣ, какъ я узналъ изъ мѣстныхъ газетъ, учреждается попечительство, могущее вспомоществовать бѣднѣйшимъ ученикамъ Одесскаго духовнаго училища.

Сочувствуя цѣлымъ моимъ сердцемъ «малымъ симъ» и вполне раздѣляя то Ваше высокое чувство, съ коимъ Вы изволили отнестись 11-го мая 1884 года къ этому высочайше нравственному дѣлу, я, также нѣкогда воспитывавшійся въ Кіево-Софійскомъ духовномъ училищѣ, а впоследствии въ университетѣ св. Владиміра, слѣдовательно, вполне также раздѣляя горе и нищету, особенно сиротъ духовнаго званія, приношу имъ въ даръ предъ праздникомъ Рождества Спасителя и мою скромную ленту 25 р. с., помня слова Его: «дающаго рука не оскудѣетъ».

Сынъ протоіерея Василя Родзяновскаго, нѣкогда служившаго въ г. Вильно при домово́й Императора Александра I-го церкви, испросивъ благословенія у Вашего Преосвященства на все мои и впредь добрыя дѣла съ чувствомъ глубочайшаго къ Вамъ уваженія имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнымъ слугою чиновникъ Николай Родзяновскій.

На семь писемъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержания: «Поручаю П. С. Лобачевскому передать сн 25 р. г. смотрителю Одесскаго духовнаго училища, который о полученіи оныхъ увѣдомитъ отъ себя жертвователя г. Николая Родзяновскаго, съ извѣщеніемъ его, что я призываю на него Божіе благословеніе, за живое и дѣятельное сочувствіе такому прекрасному начинанію, и выражаю мою сердечную признательность. Напечатать о семь въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

О посланіи православныхъ іерарховъ.

При этомъ номерѣ разсылается духовенству для чтенія и разъясненія народу по экземпляру «Посланія православныхъ іерарховъ юго-западныхъ епархій Россіи, составленнаго въ ихъ собраніи, бывшемъ въ Кіево-Печерской Успенской Лаврѣ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1884 года».

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшее соизволеніе.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извлеченіе изъ журнальныхъ постановленій Совѣта по учрежденію церковно-приходскихъ школъ въ Херсонской епархіи и завѣдыванію ими.—Отъ попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Одесскаго духовнаго училища.—О разсылкѣ посланія іерарховъ

Редакторъ протоіерей **Мартирій Чемена.**

Печатать дозволяется. Одесса, 15-го Января 1885 года.

Цензоръ протоіерей **Алексѣй Соловьевъ.**

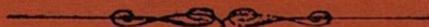
«Славянская Типографія», Ланжероновская улица, домъ № 23 въ Одессѣ.

ПОСЛАНІЕ

ПРАВОСЛАВНЫХЪ ІЕРАРХОВЪ

ЮГО-ЗАПАДНЫХЪ ЕПАРХІЙ РОССІИ,

составленное въ ихъ собраніи, бывшемъ
въ Кіево-Печерской Успенской Лаврѣ въ
Сентябрѣ мѣсяцѣ 1884 г.



КІЕВЪ.

Въ Типографіи Кіево-Печерской Лавры.

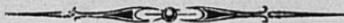
1884 г.

ПОСЛАНІЕ

ПРАВОСЛАВНЫХЪ ІЕРАРХОВЪ

ЮГО-ЗАПАДНЫХЪ ЕПАРХІЙ РОССІИ,

*составленное въ ихъ собраніи, бывшемъ
въ Кіево-Печерской Успенской Лаврѣ въ
Сентябрь мѣсяцъ 1884 г.*



КІЕВЪ.

Въ Типографіи Кіево-Печерской Лавры.

1884 г.

ПОСЛАНИЕ

ПРАВОСЛАВНЫМЪ ВЪ РЪКОВОДЪ

ЮГО-ЗАПАДНЫХЪ ЕПАРХІИ РОССІИ

Напечатано по благословенію Святейшаго Правительствующаго Синода.

Синтезъ 1884 г.

1884 г.



БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

Мы смиренныє—*Платонъ* Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, *Сергій* архієпископъ Кишиневскій и Хотинскій, *Тихонъ* архієпископъ Волинскій и Житомирскій, *Теодосій* епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій, *Никаноръ* епископъ Херсонскій и Одескскій, *Іустинъ* епископъ Подольскій и Брацлавскій, *Веніаминъ* епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, *Виталій* епископъ Могилевскій и Мстиславскій, викаріи Кіевскої Митрополіи—*Виталій* епископъ Чигиринскій и *Поликарпъ* епископъ Уманскій, и викарій Полтавскої епархіи *Пларіонъ*, епископъ Прилукскій, возлюбленнымъ о Христѣ братамъ и духовнымъ чадамъ, сущимъ въ нашихъ паствахъ, желаемъ радоватися о Господѣ.

По соизволенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, собравшись въ священномъ градѣ Кіевѣ, въ немъ же древле возсіяла благодать православія для отечества нашего и изъ него же изыде слово Господне во всю землю Россійскую, имѣли мы разсужденіе о пребываніи духовномъ и преуспѣяніи въ вѣрѣ нашихъ пасомыхъ и соутѣшились взаимно тѣмъ, что во градахъ и весяхъ многочисленныя по духу чада наши благочестиво

по Бозѣ живутъ и добрыми дѣлами богатаются, святую Церковь почитаютъ, яко мать свою, хранятъ отеческія преданія и благіе обычаи предковъ своихъ, усердствуютъ благолѣпію храмовъ Божіихъ, между собою соблюдаютъ единомысліе и мирь; а въ числѣ приходскихъ пресвитеровъ есть не мало такихъ, которые въ своей пастырской дѣятельности руководятся разумною, твердою и безкорыстною ревностію о спасеніи вѣранныхъ имъ душъ. Да будетъ хвала, честь и слава всѣмъ ревнителямъ и хранителямъ вѣры православной и благочестія истиннаго. „Сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра православная, сія вѣра вселенную утверди.“ Сію вѣру возлюбила блаженная Княгиня Россійская Ольга; сію вѣру принялъ равноапостольный великій Князь Владиміръ и ею просвѣтилъ нашъ край и весь народъ Русскій; сію вѣру содержали и ею спаслись святые стратотерпцы, благовѣрные Князи Борисъ, Глѣбъ и Игорь, преподобные отцы наши Антоній и Θεодосій и всѣ въ Россіи просіявшіе угодники Божіи. Въ сей вѣрѣ твердо пребывали, за сію вѣру боролись, страдали и умирали ваши праотцы, дѣды, и отцы, молясь за своихъ князей и царей, и спасая отъ враговъ свое отечество. Ихъ примѣръ достохваленъ и достоподражаемъ; ихъ честь непостыдна и память досточтима во всѣхъ концахъ Россіи; имъ слава отъ Христа Бога, Иже и призвалъ ихъ, какъ благословенныхъ, *въ наслѣдіе не-тлѣнное, неувядаемое на небесныхъ* (1 Петр. 1, 4).

Но радуясь о чадахъ вѣрныхъ, ощущаемъ и скорбь о погрѣшающихъ въ вѣрѣ. Мы скорбимъ наипаче о томъ, что въ странѣ нашей существуютъ издавна занесенныя лжеученія, появились и новыя. Иноземные пришельцы, поселившіеся въ нашемъ краѣ, принесли съ собою и неправыя вѣрованія, ими отъ своихъ предковъ унаслѣдо-

ванныя. Между сими вѣрованіями есть такія, которыя еще древними соборами и святыми отцами осуждены (каѳары-анабаптисты). Отъ сихъ еретиковъ произошли и появились нынѣ новыя ересеводители, извѣстные теперь повсюду подъ именемъ *штундистовъ*. Они то самое, въ чемъ наше спасеніе, отвергаютъ, и *яже не вѣдаютъ, хулятъ* (Іуд. 1, 10). Извращая смыслъ священнаго Писанія, они презрѣли и оставили Церковь, которую самъ Христосъ учредилъ, не приѣмлютъ и не имѣютъ святыхъ Таинствъ, самимъ Господомъ установленныхъ, измышляютъ свои пѣсни и службы, яко бы священныя, оставивъ наши истинно священныя собранія, чиноположенія и обряды церковныя; изрыгаютъ дерзкія хулы на наши храмы и ихъ святыню, крестъ Господень и святыя иконы, забывая, что самъ Богъ повелѣлъ поставить въ скинии свидѣнія, первомъ—древнѣйшемъ храмѣ, златыхъ херувимовъ (Исх. 25, 18), и самъ Христосъ оставилъ намъ Свой нерукотворенный образъ; они порицаютъ угодниковъ Божіихъ и пречистую Владычицу нашу Богородицу. Въ общество наше православное они вносятъ раздѣленіе и волненіе; однихъ увлекаютъ въ свою ересь приманкою корысти, другихъ угрозами и насиліемъ; обѣщаютъ то, что не сбыточно, напримѣръ, равное для всѣхъ обладаніе землею, равномерное пользованіе ея благами, подобно какъ учатъ нынѣ противники нашего государственнаго устройства и порядка, *соціалисты*. Короче, это такіе лжеучители, о какихъ предрекли святые Апостолы, говоря: *у васъ будутъ лжеучители, которые введутъ пагубныя ереси, и чрезъ нихъ путь истины будетъ въ поношеніи; они презираютъ начальство, дерзки, своевольны, не страшатся злословить высшихъ* (2 Петр. 2, 1. 2. 10). Это—*ропотники, ничѣмъ недовольные, и ругатели, поступающіе по своимъ похотямъ*

нечестиво и незаконно. Это люди, отдѣляющіе себя отъ единства вѣры, не имѣющіе духа Христова (Іуд. 1, 16—19), который внушаетъ устами Апостоловъ, чтобы всѣ приходили въ единство вѣры и не раздѣлялись въ ней (Ефес. 4, 11—14. 1 Кор. 1, 10—13).

Ересь есть болѣзнь—болѣзнь заразительная и смертоносная, заражаетъ она многими путями,—чрезъ неправильное и одностороннее толкованіе священнаго Писанія, чрезъ небрежное исполненіе обрядовъ и чиноположеній церковныхъ, чрезъ недостатки и пороки клира, чрезъ привлеченіе видами корысти и внѣшняго благосостоянія. Ересь поражаетъ не тѣло, но душу, и есть грѣхъ, котораго не покроетъ никакая добродѣтель, никакой подвигъ. *Никто не въичаетъся, аще не въ православіи законно подвизается* (2 Тим. 2, 5). Господь самъ открылъ вѣру истинную, насадилъ Церковь православную, далъ пастырей и учителей (Ефес. 4, 11). Придутъ къ Нему по смерти тѣлесной, души отпадшія отъ православія, и скажутъ: „Въ Твое имя мы вѣровали, и Твоимъ именемъ мы много сдѣлали добра.“ А Онъ отвѣтитъ имъ: *не вѣмъ васъ*. Вы слушали тѣхъ, кого Я къ вамъ не посылалъ;—*идите отъ Мене* (Матѣ. 7, 22. 23. Лук. 13, 25—27). Несомнѣнно, что въ ереси скончавшіеся не будутъ со Христомъ, а удаленіе отъ Христа и есть смерть духовная.

Когда является болѣзнь, не должно медлить врачеваніемъ; когда идетъ зараза, нужны мѣры, какъ предохраниться отъ нея.

Православная наша Церковь есть общая для всѣхъ лечебница. Какимъ бы кто ни былъ зараженъ лжеученіемъ, въ ней можетъ получить успокоеніе своему смущенному и томящемуся сердцу, вразумленіе своему взволнованному сомнѣніями и неудоборѣшимыми вопросами

уму, умиротвореніе своей совѣсти, угрызаемой допущенными увлеченіями и тяжкими грѣхами. Возвѣщаетъ наша Церковь, что нѣтъ грѣха, побѣждающаго милосердіе Божіе. На лоно сей матери, въ нѣдра любви Божіей призываемъ всѣхъ, недугующихъ лжеумствованіемъ, неправомысліемъ и враждою противъ нашей вѣры и святыхъ. Благодать Христова всѣ недуги исцѣляетъ, всѣмъ кающимся даруетъ прощеніе. Да отверзется слухъ заблуждшихъ ко гласу истины, да обратятся ихъ очи къ свѣту православія, да возникнутъ ихъ души изъ глубины паденія,—и онѣ, даже мертвыя, оживутъ, и изгибія, потерянные, будутъ обрѣтены и водворены въ дому Отца Небеснаго (Лук. 15, 32). А на тѣхъ, которые не послушаютъ гласа любящей матери Церкви, ляжетъ вѣчный стыдъ и позоръ.

Простолюдины наши смиренно говорятъ о себѣ: „Мы люди темные.“ Но и темный или слѣпой человѣкъ разсуждаетъ, кому довѣрить водить себя. Посему и простецы всемѣрно должны остерегаться такихъ вождей въ вѣрѣ и жизни, которые внушаютъ имъ не то, что содержитъ православная Церковь; а такими неблагонадежными и опасными вождями оказываются „штундисты.“ *Оставивъ правый путь, они заблудились и увлекаютъ въ свое нечестіе души неутвержденныея. Какъ Іакній и Іамврій противились Моисею, такъ и сіи противятся истинѣ, растлѣнные умою, невѣжды въ вѣрѣ.—Они уклонились въ пустословіе, желая быть законоучителями, но не разумѣя ни того, что говорятъ, ни того, что утверждаютъ.* (2 Петр. 2, 14. 15. 1 Тим. 1, 6. 7. 2 Тим. 3, 8). Поэтому можете судить, возлюбленные, благоразумно ли поступаютъ тѣ, которые избираютъ такихъ людей себѣ въ руководители и слѣдуютъ ихъ внушеніямъ. Съ ними сбудется то, что предсказалъ Спа-

ситель: *слѣпецъ слѣпца аще водитъ, оба въ яму впадутъ* (Матѳ. 15, 14). Будьте же осторожны. Если случится вамъ встрѣтиться съ такими самозванными учителями и услышать отъ нихъ что либо противное вѣрѣ православной и сомнительное, обращайтесь съ своими недоумѣніями къ лицамъ, посланнымъ отъ Бога, къ своимъ пастырямъ духовнымъ; грамотные же, по ихъ указанію, и сами могутъ найти изъясненіе трудныхъ и важныхъ предметовъ въ хорошихъ книгахъ. Въ этомъ главная польза грамотности, и тѣ, которые не научены отъ своихъ отцевъ, нынѣ могутъ доброму научиться чрезъ своихъ дѣтей, если не воспрепятствуютъ имъ ходить въ училища и будутъ заставлятъ ихъ читать душеполезныя книги. Всѣ же да помнятъ, что Церковь наша *свѣта и непорочна* (Ефес. 5, 26. 27), хотя въ ней есть и люди грѣшныя, и священнослужители недостойныя. По причинѣ ихъ недостойности никакъ не должно порицать ее, и тѣмъ паче уклоняться отъ нея. Врачебное дѣло остается полезнымъ, хотя бываютъ и неискусныя врачи. Лучше держаться и немощныхъ іереевъ, врачующихъ совѣсть, и властію, отъ Бога данною, разрѣшающихъ грѣхи, нежели идти вслѣдъ лжеучителей, которые отнимаютъ у совращенныхъ надежду будущаго вѣка и вносятъ разстройство въ ихъ домашнюю жизнь.

Многое зависитъ отъ людей образованныхъ и многое падаетъ на ихъ отвѣтственность. Вразумленіе невѣдущаго есть духовная милостыня. *Кто обратитъ грѣшника, заблуждающаго отъ пути истины, тотъ спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ* (Іак. 5, 19. 20). А кто совратитъ невѣдущаго неблагонамѣреннымъ и вреднымъ словомъ, или худымъ примѣромъ, тотъ есть соблазнитель, которому Господь угрожаетъ страшнымъ наказаніемъ (Матѳ. 18, 6). Если не можете,

или не хотите, принять участіе въ наученіи невѣдущихъ, въ исправленіи заблуждающихся, то по крайней мѣрѣ пощадите души простые, не соблазняйте ихъ своими дѣйствіями, не увлекайте ихъ лжехитрыми, ядоносными внушеніями, не колеблите въ вѣрѣ немощныхъ братій вашихъ, *за нихъ же Христосъ умре* (1 Кор. 8, 11).

Пастыри словеснаго стада Христова! Вамъ ввѣрены души вашихъ пасомыхъ, жизнь ихъ сердца и ума, ихъ воспитаніе до гроба. Дѣйствительно не мало вамъ препятствій, чтобы успѣшно воспитывать и утверждать ихъ въ вѣрѣ и благочестіи. Но вамъ при рукоположеніи дана сила свыше; *не нерадите же о дарованіи живущемъ въ васъ* (1 Тим. 4, 14). Поэтому неослабно и неуклонно дѣлайте то, что отъ васъ требуется пастырскимъ долгомъ. Ваши обязанности: *учити люди, жити свято, тайнодѣйствовать*. Учите, руководствуясь писаніями святыхъ отцевъ, учите своимъ живымъ словомъ, и если не можете изустно, то по книгамъ и хартіямъ; учите въ храмѣ и въ домахъ, *вечеръ и завтра и полудне* (Псал. 54, 18). Добрыя наставленія подтверждайте примѣромъ своей жизни, ибо примѣръ худой отнимаетъ плодотворную силу и у хорошаго слова. Если для кого высока степень *святости*, держитесь въ смиреніи на степени безукоризненности, чтобы никто не могъ сказать о васъ что либо *укорное* (Тит. 2, 8). При совершеніи тайнодѣйствій помните, что васъ окружаютъ и съ вами невидимо служатъ Силы небесныя. Священнодѣйствуя, храните въ себѣ духъ искренняго умиленія, чтобы оно переходило и въ сердца предстоящихъ и молящихся. Реченія богослужебныя произносите внимательно и точно, дорожа каждымъ словомъ, какъ бисеромъ многоцѣннымъ; возносите святая молитвы благоговѣнно, ибо Христосъ ихъ пріемлетъ какъ жертву пріятную, какъ кадило бла-

говонное. Да сподобится каждый изъ васъ на всемірномъ судѣ Христовомъ непостыдно сказать: *се азъ и дѣти, яже ми далъ есть Богъ* (Евр. 2, 13).

Молимъ убо васъ, братія и возлюбленныя чада наши о Господѣ, — молимъ васъ съ первоверховнымъ Апостоломъ Павломъ: *Бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ православної, будьте мужественны, тверды въ ней* (1 Кор. 16, 13); *держите преданія, коимъ научились словомъ и писаніями святыхъ Апостоловъ и преемниковъ ихъ, — богоносныхъ отецъ нашихъ* (2 Сол. 2, 15); *блюдитесь отъ творящихъ раздѣленія и соблазны вопреки ученію, которое преподають вамъ поставленные Богомъ пастыри ваши* (Ефес. 4, 11), *и уклоняйтесь отъ самозванныхъ учителей: ибо таковыя служатъ не Господу нашему Иисусу Христу, но своему чреву. Богъ же мира да сокрушитъ сатану подъ ноги ваши вскорѣ. Благодать Господа нашего Иисуса Христа буди съ вами* (Римл. 16, 17—20). Аминь.

Подлинное подписали:

Платонъ Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.
Серій Архіепископъ Кишневскій и Хотинскій.
Тихонъ Архіепископъ Вольнскій и Житомирскій.
Феодосій Епископъ Екатеринославскій и Тагапрогскій.
Никаноръ Епископъ Херсонскій и Одесскій.
Лустинъ Епископъ Подольскій и Брацлавскій.
Веніаминъ Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій.
Виталій Епископъ Мошлевскій и Мстиславскій.
Виталій Епископъ Чигиринскій.
Поликарпъ Епископъ Уманскій.
и Иларіонъ Епископъ Прилукскій.



Церк. св. Іоанн. Божіеї дити. ст. в. поребенъ лесох. Вароеній.

ПРИБАВЛЕНІЯ

ЕСТЬ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1885.

№ 15-й.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ. 2 Января

Сравнительное значеніе христіанской дуалистической и современно-научной монистической системы міровоззрѣнія.

Бесѣда на день Рождества Христова, изложенная Пресвященнымъ Никаноромъ, Епископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ въ публичномъ собраніи въ залѣ Одесской духовной семинаріи.

Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ чловѣцѣхъ благоволеніе.

Вѣковѣчная тѣма, изъ которой черпали, черпаютъ и никогда не вычерпаютъ. Ее разсматривали, какъ разсматриваютъ солнце на небѣ, съ разныхъ сторонъ безъ конца. Но мы поставимъ ее примѣнительно къ воззрѣніямъ современности; именно поставимъ вопросомъ: что въ самомъ дѣлѣ рождество Христово принесло особаго на землю, и, оставляя множество рѣшеній этого вопроса, отвѣтимъ, что рождество Христово принесло или, точнѣе, утвердило и управило такъ называемый дуализмъ, противный современному научно-философскому монизму міросозерцанія. Рождество Христово учинило то, что люди съ его и до сего времени воздавали славу въ вышнихъ сущему Богу, и вслѣдствіе того царилъ на землѣ миръ и обитало въ чловѣкахъ Божіе благоволеніе.

Я не намѣренъ прочесть урокъ изъ исторіи философіи. Но безъ знанія оной, трудно уловить тѣ общія черты, которыя мы кинемъ на развитие міросозерцанія въ чловѣ-

чествѣ, и понять то состояніе міровоззрѣнія и нравственности, къ какому пришло человѣчество современное.

Оставимъ богоизбранный родъ патриарховъ до Авраама и отъ Авраама богоизбранный народъ еврейскій, который развивалъ свою исторію подъ особымъ водителемъ Промысла и Божественнаго откровенія. Скажемъ, что древнее историческое человѣчество въ тотъ моментъ, съ котораго исторія становится сознанныю, именно человѣчество китайское, индійское, сиро-халдейское, египетское и эллинское исходило изъ монизма же въ міровоззрѣніи, но монизма глубоко по духу своему отличнаго отъ монизма современно-научнаго, — изъ монизма мистически-пантеистическаго. По этому монизму прежде и превыше всего существуетъ нѣчто безконечное, непостижимое, неопи-суемое, несказанное, изъ чего происходитъ все, во что все опять и возвращается. Само подчиненное закону необходимости, року или судьбѣ, это безконечно непостижимое развиваетъ изъ себя свое болѣе или менѣе олицетворенное проявленіе и отрицаніе, свою противоположность, отъ чего оно же даетъ бытіе какъ всему міру, такъ и всему въ мірѣ, добру, какъ и злу, человѣку, какъ и духамъ поднебеснымъ или подземнымъ, какъ и самимъ богамъ. При чемъ въ этомъ безконечномъ-непостижимомъ души и духи, какъ и сами боги плаваютъ, какъ тускло очерченныя тѣни, безъ ясно намѣченной цѣли, безъ точно опредѣленной судьбы, въ неодолимомъ подчиненіи слѣпому року; при чемъ принципъ человѣческой свободы и добродѣтели, какъ и бессмертія души, не былъ ясно сознанъ и точно проведенъ до конца. Наоборотъ и свободная добродѣтель и загробное воздаяніе исключались всеобщимъ неодолимымъ подчиненіемъ року, что однакоже ясно представляется

только намъ, когда мы глядимъ назадъ на древнее религіозное міросозерцаніе, а современниками отчетливо это не сознавалось. Не сознавая этого безвыходнаго, замыкавшаго всякую вмѣняемость добродѣтели круга и въ простотѣ несвѣдѣнія благоугождающая признаваемымъ божествамъ, всѣ указанные народы, въ эпоху своего возрастанія и историческаго твердостоянія, держали свой нравственный уровень сравнительно не высоко, но и не низко, а во всякомъ случаѣ твердо.

Признавая научно-философскою эллинская мысль сперва приблизила было религіозный пантеистическій монизмъ древности къ научно-философскому матеріалистическому монизму нашего времени, начавъ съ такъ называемаго гилозоизма, по которому всякая жизнь включена въ вещество, изъ него и пріостекла; пріостекла наприм. изъ воды или воздуха или огня, во всякомъ случаѣ изъ вещества, хотя древне-эллинское вещество понималось совсѣмъ не по нашему современному, понималось глубоко и мистически. Атомизмъ Демокрита придуманъ впоследствии. Но какъ такое гилозоистическое философствованіе оказывалось ересью противъ общенароднаго древне-эллинскаго религіознаго вѣрованія, и такъ какъ оно не объясняетъ причинъ и задачъ всего бытія и ведетъ къ неисходнымъ противорѣчіямъ и затрудненіямъ въ жизни, то высочайшіе, признанные въ такомъ качествѣ всѣмъ міромъ, умы древней Эллады, каковы Пифагоръ и Анаксагоръ, Сократъ, Платонъ и Аристотель выяснили и водворили такъ называемую дуалистическую систему міросозерцанія, поставивъ превыше всего Бога, внизу вещество, а въ срединѣ между ними человѣческую душу, или точнѣе—цѣльнаго человѣка.

какъ связь двухъ противоположныхъ началъ, Бога и вещества.

У названныхъ эллинскихъ философовъ эта система была сколько возвышенна, столько же и ошибочна, почему и привела къ результатамъ плачевнымъ.

Капитальной ошибкой даже лучшихъ эллинскихъ философовъ было, что они допускали первобытность вещества или матеріи наравнѣ и рядомъ съ Богомъ. Но матерія Аристотеля-Платона существенно отлична отъ современно-научной матеріи. Матерія не атомна. Современно-научный атомъ или молекула уже имѣетъ форму и слѣдовательно, по ученію этихъ философовъ, уже получила свое образованіе отъ Божественнаго ума. Матерія же въ сущствѣ своемъ безформенна, косна, мертва, слѣпа. Матерія — хаосъ, причина всякаго зла, нестроенія, отрицаніе всякаго образованія, движенія, жизни, порядка, красоты и блага. А при своей самобытности матерія стѣсняетъ даже свободу Бога Творца, который въ свою очередь вноситъ въ матерію образованіе и порядокъ, свѣтъ и разумъ, красоту и благо. Отсюда міровая борьба между добрымъ началомъ и злымъ.

Богъ такъ же самобытенъ, какъ и матерія. По Анаксатору, Богъ есть умъ и духъ, отличный по своей сущности отъ матеріи. Онъ прозорливъ и всевѣдущъ. Онъ причина движеній, сообразныхъ съ цѣлію. Пребывая въ себѣ, въ единствѣ и равенствѣ съ самимъ собою, онъ не смѣшивается съ матеріей, однакоже проникаетъ всю ея массу, какъ движущая, оживляющая и образующая сила, преобразуя нестройное вещество въ прекрасно устроенную вселенную. По ученію Сократа, какъ въ душѣ челоуѣческой

разумъ есть источникъ самопознанія, который указываетъ человѣку добро и управляетъ всею его духовною дѣятельностію, какъ и во вселенной царить высшій разумъ. Ибо порядокъ во вселенной и разумная цѣлесообразность во всемъ указываютъ на бытіе разумной причины. И какъ изъ того, что душа человѣческая невидима, нельзя сдѣлать заключенія, что ея нѣтъ, такъ изъ того, что Богъ во вселенной невидимъ, нельзя заключать, что Его нѣтъ. Тотъ, кто устроилъ и объемлетъ весь міръ, въ комъ вся красота и благо, созерцается въ своихъ великихъ дѣлахъ, но невидимъ въ своемъ домостроительствѣ. Подобнымъ же образомъ изъ явной цѣлесообразности во вселенной доказывали бытіе Бога Творца Промыслителя и Платонъ и Аристотель. Богъ, по ученію Платона, высочайшая идея блага не только нравственнаго, но и метафизическаго, истинный источникъ и основа всѣхъ другихъ идей, какъ идеальныхъ образовъ всѣхъ предметовъ вселенной, послѣдняя причина и цѣль всякаго познанія и бытія. Богъ личный всесовершенный духъ; высшее начало всего, что честно, справедливо и свято: умъ, не созерцаемый непосредственно смертными очами и непостижимый; Богъ—благость и красота, духъ единый, премудрый, всеблагій, самодовольный и всеблаженный; Творецъ всего прекраснаго и виновникъ добра въ мірѣ. Причина зла не въ Богѣ, а въ вѣчно существующей матеріи, которая изъ хаотическаго состоянія приведена была Богомъ въ состояніе благоустроенія. Устроивъ міръ, Богъ не оставилъ его на произволь судьбы, но промышляетъ о немъ и ведетъ къ высшимъ цѣлямъ—къ торжеству добродѣтели надъ зломъ и приближенію тварей къ Себѣ, къ Творцу. По Аристо-

телю, Богъ безусловный божественный разумъ, перво-движитель всего, недвижимый, неизмѣнный и единый, дѣятельная безусловная цѣль, жизнь, чистая дѣятельность, мыслящій и вмѣстѣ дѣятельный разумъ, единство мысли и мыслимаго. Тутъ есть почти все, хотя и не все, свойства высочайшаго существа, какія имѣются и въ христіанскомъ разумѣніи Бога, но со включеніемъ въ эллинско-языческое разумѣніе того роковаго недостатка, что рядомъ съ Богомъ ставится самобытная матерія, ограничивающая свободу Его въ Его дѣятельности.

Оттого и человѣкъ является даже у высшихъ эллинскихъ философовъ хотя и произведеніемъ Бога Творца, но при этомъ и помѣсю двухъ началъ, божественнаго и вещественнаго, обоихъ въ существѣ своемъ самостоятельныхъ. Сократъ, Платонъ и Аристотель вѣрили въ безсмертіе души уже потому, что душа, по ихъ ученію, источникомъ своимъ имѣла божественное начало. Вы должны искать, — доказывалъ Платонъ безсмертіе души своимъ ученикамъ, — залога будущей жизни въ глубинѣ своего существа. Ибо неужели вы думаете, что наши способности развиваются и усовершенствуются понапрасну? Неужели напрасно существуетъ въ душѣ нашей голосъ совѣсти, награждающій и наказывающій насъ за извѣстные нравственные проступки? Неужели вѣчно будетъ страдать праведникъ и наслаждаться нечестивый? Нѣтъ, насъ ожидаетъ другая жизнь, которая будетъ служить для человѣка наградой или наказаніемъ. Дѣлая наблюденія сама собою, не устремляется ли душа туда къ чистому, вѣчно существующему, безсмертному, неизмѣнному, и какъ сродная ему не пребываетъ ли постоянно при немъ, на сколько это ей возмож-

но? Душѣ соотвѣтствуетъ божественное, безсмертное, неизмѣнное, всегда тожественное. Напротивъ тѣлу соотвѣтствуетъ человѣческое, смертное, многообразное, измѣнчивое. Поэтому не слѣдуетъ ли тѣлу скоро разрушиться, а душѣ быть чѣмъ-то совершенно неразрушимымъ? Сократъ, предъ своею насильственной смертію, трогательно и возвышенно выражаетъ свою вѣру въ безсмертіе, которую однакоже не надѣется доказать,—вѣру, что тамъ за гробомъ онъ увидится со всѣми добрыми людьми и другими небожителями. Умирая, онъ не скорбитъ, потому что вѣрить, что умершіе существуютъ и за гробомъ и что добрымъ тамъ гораздо лучше, чѣмъ злымъ.

Но какъ даже лучшіе эллинскіе мудрецы-философы поставили самобытнаго Бога, виновника всякаго благоустроенія, рядомъ съ самобытною же матеріей, источникомъ всякаго нестроенія, зла и глупости; такъ какъ и они не возвысились до идеи Бога всесовершеннаго, который въ существѣ своемъ есть любовь; такъ какъ они усматривали въ Богѣ больше умъ, чѣмъ всесовершенство, высочайшую чистоту и любовь,—то и въ грѣховности человѣка видѣли нѣчто роковое, непреодолимое, пристекающее изъ вещества, изъ котораго устроено его тѣло, и цѣлью добродѣтели человѣка поставляли высвобожденіе изъ оковъ тѣла и всякихъ бѣдствій вещественной земной жизни, или по крайней мѣрѣ облегченіе ихъ, почему и поставляли въ качествѣ добродѣтели больше благоразуміе и мудрость, облегчающія жизненную борьбу, чѣмъ душевную чистоту, больше развитіе ума, чѣмъ сердца, предоставляя во всей жизни перевѣсъ уму и мудрости, чѣмъ цѣльности человѣческаго духа и общему нравственному

очищенію и возвышенію. Оттого даже у высшихъ эллинскихъ мудрецовъ въ нравственномъ ученіи являются поразительныя несовершенства. По Сократу добродѣтель есть просто знаніе, приобрѣтенное развитіемъ ума при помощи ученія. Обязательна добродѣтель потому, что полезна, такъ какъ ведетъ къ счастію и истинному наслажденію жизнию. Такъ называемый утилитаризмъ и эвдемонизмъ главная цѣль добродѣтели. Безкорыстной самоотверженной любви къ добру язычники давали мало значенія. Грѣхъ у нихъ не иное что, какъ глупость. Добродѣтель состоитъ въ томъ, чтобы друга побѣждать благодѣяніями, а врага злодѣяніями. Нецѣломудріе отношеній не поражало самаго Сократа. Платонъ освящаетъ рабство, узаконяетъ общеніе женъ, допускаетъ чувственную дружбу, позволяетъ выкидывать слабыхъ младенцевъ и т. п. По Аристотелю, какъ и Платону, одни люди рождаются съ душами господъ, другіе съ душами рабовъ; добродѣтель есть высшее образованіе и научное созерцаніе, доступное людямъ достатка и свободного досуга, несовмѣстное съ занятіями торговцевъ, земледѣльцевъ, работниковъ, вообще низшаго класса людей. Для мудрѣйшаго изъ эллиновъ даже эллины дѣлились на двѣ различныя касты, господъ и рабовъ, а чужіе народы были варвары, никакъ не братья по плоти и духу.

Полное недостатковъ ученіе даже высшихъ эллинскихъ мудрецовъ по практическому своему вліянію не пережило по времени своихъ виновниковъ, а по пространству не распространилось далѣе тѣснаго круга ближайшихъ учениковъ. Всѣ послѣдующіе философы, сряду же по смерти Сократа, Платона и Аристотеля, стали составлять свои школы и системы, въ которыхъ удалялись отъ самыхъ на-

чалъ коринѳеевъ эллинской мудрости, часто до крайней противоположности, образовавъ три главныя направленія философіи: стоицизмъ, эпикуреизмъ и скептицизмъ. Для знающихъ стоитъ только назвать эти три главныя направленія, особенно же два изъ нихъ: эпикуреизмъ и скептицизмъ, чтобы дать понятіе объ односторонности и даже гибельности этихъ философскихъ ученій. Извѣстно, что эпикуреизмъ слѣдовалъ правилу: ѣшь, пей и веселись, проповѣдуя и осуществляя въ жизни самый грубый утилитаризмъ и эвдемонизмъ. По скептицизму же, ни о какой вещи нельзя имѣть положительнаго знанія; лучше воздерживаться отъ всякаго сужденія; при этомъ живи безъ заботъ, безъ желаній, безъ порывовъ въ чистой апатіи, которая ничего не знаетъ ни о добрѣ, ни о злѣ. Это ученіе вело прямо къ отчаянію... Даже лучшее изъ ученій, стоицизмъ, воротившись къ представленію пантеистическому, сливая Бога съ міромъ, какъ міровую душу, подчинивъ все міровой необходимости, — даже стоицизмъ, хотя въ подробностяхъ внушалъ и много хорошихъ нравственныхъ предписаній, однакоже въ существѣ дѣла подрывалъ всякую нравственность, проповѣдуя, что нравственность есть не иное что, какъ проявленіе міровой необходимости; внушая, что высшее благо состоитъ въ жизни, сообразной съ требованіями природы, а лучшая добродѣтель въ благоразуміи; проповѣдуя, что въ жизни мудраго позволительны и совершенно безнравственные поступки, напр. ложь, общеніе женъ, употребленіе въ пищу, увы! человѣческаго мяса; утверждая корень нравственности въ гордомъ высокомеріи и въ холодномъ упорствѣ; совѣтуя, что мудрецъ съ гордымъ равнодушіемъ долженъ взирать на всю игру этого міроваго круговорота, а если ему тяжело,

то онъ можетъ лишить себя и жизни, потому что этотъ мiръ недостойнъ его.

Конечно, языческая философія была цвѣтомъ древней языческой жизни. Но не она руководила этою жизнью; руководила, какъ и теперь руководить жизнью народовъ, собственно религія. Но какъ эта религія воцаряла на своемъ Олимпѣ боговъ безнравственныхъ, нецѣломудренныхъ, коварныхъ; другъ другу враждебныхъ, однакоже рѣдко малодушныхъ, почти всегда храбрыхъ, — то и нравственность древне-языческая, даже въ лучшую пору, была не особенно высока; цѣнилось высоко только мужество. Такъ какъ при выходѣ изъ дикаго состоянія тѣ народы выходили на арену исторіи, которые были мужественнѣе; поэтому древній человѣкъ и преклонился предъ мужествомъ, какъ коренною добродѣтелью, такъ что мужество было даже соименнымъ добродѣтели *ἀρετή, virtus*. Храбрость все покрывала, составляя высшее украшеніе не только мужчины, но и древней женщины, какова напр. прославленная спартанская мать. Затѣмъ о другихъ добродѣтеляхъ древній человѣкъ не особенно и хлопоталъ, не особенно и уважалъ ихъ, многихъ даже не зналъ вовсе, напр. нищеты и смиренія духа, алканія и жажданія правды, кротости и миротворства, терпѣнія въ гоненіяхъ и поношеніяхъ и т. п.; наоборотъ даже противоположныя добродѣтелямъ качества древній язычникъ не только терпѣлъ, но и уважалъ какъ добродѣтели, — напр. не говоря о нимало невозбраняемыхъ чувственныхъ влеченіяхъ, о поощряемыхъ и особо прославляемыхъ оболъщеніяхъ всяческой красоты, древній эллинъ, или римлянинъ, особо цѣнилъ всякаго рода ловкость, коварство, даже ловкое воровство, суровость, даже жестокость ко врагу живому и мертвому,

всякую непреклонность, мстительность, гордость и т. д. Но какъ философія подрыла религію, то вмѣстѣ съ тѣмъ подрыла и все зданіе жалкой языческой морали. А вмѣстѣ съ тѣмъ рухнулъ въ прахъ и вѣнецъ всей этой морали, синонимъ добродѣтели — мужество. Такова была жизнь древне-языческаго человѣчества нѣсколько столѣтій предъ пришествіемъ Христовымъ, распространяться о томъ не станемъ. Это всякому извѣстно. Для этого знающимъ достаточно припомнить первую главу посланія апостола Павла къ Римлянамъ. Потерявъ всё добродѣтели и во главѣ ихъ мужество, древніе греки — римляне стали безсильны отстоять и свою государственную самостоятельность и перестали жить.

Благоволите памятовать однакоже, что древнее человечество жило подъ вліяніемъ дуалистическаго міросозерцанія, подъ вліяніемъ вѣры въ бытіе Бога и безсмертной человѣческой души.

Нисшествіемъ своимъ на землю Господь Іисусъ Христосъ утвердилъ такъ называемое дуалистическое міросозерцаніе, но утвердилъ въ чистомъ видѣ божественной истины, согласной съ духомъ какъ всего ветхозавѣтнаго откровенія, такъ и здоровой опытной психологіи, основанной на здоровомъ философскомъ умозрѣніи. По этому христіанскому міросозерцанію, въ вышнихъ на небеси обитаетъ Богъ всесовершенный, всесвободный и вездѣсущій, а внизу держится Божиимъ всемогуществомъ міръ вещественный, чистое созданіе Божіе; въ срединѣ же между Богомъ, высочайшимъ духомъ, и міромъ вещественнымъ находится міръ богосозданныхъ чистыми духовъ, изъ коихъ нѣкоторые по своей волѣ стали злыми и источникомъ зла. А связью мі-

ровъ повсюду сущихъ, между міромъ духовнымъ и вещественнымъ, служить человѣкъ, соединеніе духа и вещества, созданный первоначально чистымъ, но по собственной волѣ оядотворенный грѣхомъ. По христіанскому откровенію въ составъ человѣка входятъ духъ и тѣло, или раздѣльнѣе—духъ, душа и тѣло. Что такое тѣло, это всякій видитъ и знаетъ. Что душа,—это та индивидуализованная жизненная сила, которая одушевляетъ какъ человѣка, такъ и всякое животное, но въ человѣкѣ превосходитъ всякую высшую животную душу, душу высшихъ изъ скотовъ пока только количественно. Наконецъ духъ есть то особое божественное начало, которое дѣлаетъ душу человѣка отличною отъ души скотовъ и качественно,—начало, изъ котораго исходятъ даръ слова, человѣческая разумность, нравственность и стремленіе къ изящному, высокому, безпредѣльно—прекрасному, безконечно—совершенному, божественному, чѣмъ человѣкъ качественно существенно отличается отъ животныхъ; чего въ животныхъ естествоиспытатели ни указать не могутъ, при всѣхъ своихъ усиліяхъ, ни привить не могутъ, начиная съ наученія даже обезьянъ или собакъ, хотя бы наприм. сложить очагъ и развести огонь для обогрѣнія себя. По Христову и апостольскому ученію, оядотворенная грѣхомъ плоть, т. е. тѣло, одушевляемое животною душою, желаетъ противнаго духу, а духъ желаетъ противнаго плоти. Духъ и плоть постоянно другъ другу противоборствуютъ, такъ что мы не всегда то дѣлаемъ, что хотѣли бы, но носимъ въ себѣ два противоборственные закона, одинъ законъ ума, другой законъ плоти; причемъ творимъ не то, чего хотимъ умомъ, но то чего не хотимъ. *Дѣла плоти извѣстны, они суть: прелю-*

бодьяніе, блудъ, нечистота, непотребство, идолослуженіе, волшебство, вражда, ссоры, зависть, иньвъ, распря, разногласія, соблазны, ереси, ненависть, убійства, пьянство, безчинство и тому подобное. Плоды же духа суть: любовь, радость о Господь, миръ, долготерпѣніе, благодать, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе, высшее самоотверженіе и подвижничество, распятіе плоти со страстьми и похотьми, сораспятіе и спогребеніе Христу, соединеніе со Христомъ еще при жизни, такъ что живетъ во святомъ тогда уже не онъ самъ, но живетъ въ немъ Христосъ; такъ что праведному человѣку если и жить, то жить со Христомъ и во Христѣ, и умереть—вождедѣнное пріобрѣтеніе.

Такъ Христосъ сошествіемъ своимъ въ міръ сей, научивъ людей возпосить славу въ вышнихъ Богу, утвердилъ духовный миръ на земли и благоволеніе Божіе въ человѣкахъ на многіе вѣки, на цѣлыя два тысячелѣтія. Желаете ли очевидной въ этомъ увѣренности? Посмотрите на народы. Пока вѣра христіанская была крѣпка въ народахъ, они возрастали. Посмотрите на Францію,—вѣдь она, отвергнувъ христіанство, теперь въ агоніи. Почитайте произведенія собственныхъ ея мыслителей, въ родѣ Тэна *).

*) Вотъ самые новѣйшіе отзывы самихъ французовъ (Новороссійскій Телеграфъ 1885 янв. 18) объ отчаянномъ положеніи Франціи: «Мы возвращаемся къ первобытному состоянію дикарей». «У насъ всюду господствуютъ смятеніе и анархія». «Мы дожили до апогеоза револьвера, который входитъ у насъ въ ежедневное употребленіе. Такъ низко пала наша нравственность, что мы уже не только извиняемъ убійство, но и прославляемъ его. издѣваясь надъ закономъ, на глазахъ всей Европы, которая съ крайнимъ изумленіемъ спрашиваетъ себя, кто мы такіе: сумасшедшіе или людоеды?» «То, что вотъ уже нѣсколько лѣтъ происходитъ среди насъ, говоритъ извѣстный французскій публицистъ Альбертъ Вольфъ, ясно показываетъ, что наши права ничего общаго съ цивилизаціей не имѣютъ. Европа смотритъ на насъ

Или поближе посмотрите на нашъ русскій народъ. Когда онъ горитъ въ огнѣ смиренія, въ печи насланнаго Богомъ испытанія, и проникается свѣтомъ вѣры, подивитесь, какимъ блескомъ озаряется онъ, блескомъ всякихъ доблестей, и какъ тогда мы несокрушимы! Посмотрите, подивитесь на себя, на русскихъ, въ войну 12-го года, въ войну Севастопольскую, въ послѣднюю восточную войну. А наоборотъ, когда вѣра христіанская падаетъ, посмотрите, изъ какихъ нечестивыхъ поводовъ народы поднимаютъ нескончаемыя кровопролитія. Подумайте, изъ-за чего Наполеонъ I губилъ милліоны своего и чужаго лучшаго человѣчества. Изъ личного ненасытнаго честолюбія. Подумайте о томъ, что славная Британія въ наши дни воевала съ Китаемъ, просто и открыто, изъ-за ввоза въ Китай своего опія, т. е. изъ-за права отравлять опіемъ сотни милліоновъ китайскаго

съ изумленіемъ и глубокимъ презрѣніемъ. Мы утратили всякое ясное представленіе о нашихъ правахъ и обязанностяхъ. Мы должны вооружиться револьверомъ и при первой непріятности пифъ! пафъ! Двѣнадцать бюргеровъ, которыхъ призовутъ насъ судить, найдутъ это весьма естественнымъ и оправдаютъ насъ. И прекрасно! Но за то мы ужъ не можемъ ожидать, чтобъ Европа имѣла хотя-бы малѣйшее уваженіе къ нашей цивилизаціи, валяющейся въ крови, и не должны болѣе кричать о быстромъ движеніи нашего прогресса. Цивилизованное общество не можетъ допускать того принципа, что любой его членъ имѣетъ право хладнокровно убить своего ближняго подѣтѣмъ предлогомъ, что тотъ, живя, нарушаетъ его покой. А между тѣмъ этотъ именно принципъ, повидимому, всюду во Франціи торжествуетъ въ то время, какъ со всѣхъ сторонъ сентиментальность требуетъ отмѣны смертной казни, и нельзя требовать для убійцы заслуженной имъ кары, не подвергаясь обвиненіямъ въ безсердечности». Съ другой стороны газета «Temps» говоритъ: «Передъ нами грубый фактъ возвращенія къ первобытному состоянію. И замѣтьте, что публика является сообщницей этихъ преступниковъ; мы сейчасъ говорили объ ея состраданіи, но правильнѣе было-бы говорить о ея симпатіяхъ къ героямъ револьвера. Сколько-бы здравый смыслъ не протестовалъ, публика все-таки болѣе интересуется преступникомъ, нежели его жертвой. Жертва имѣетъ на своей сторонѣ общественные интересы, но прѣ-

населенія. Посмотрите, какъ таже Британія подставляла намъ всякія смертоносныя оружія,—намъ, защищавшимъ христіанскую братію отъ неистовства иновѣрныхъ,—и за что подставляла? Не стыдятся объявлять, что изъ-за своихъ грубѣйшихъ, вездѣсущихъ британскихъ интересовъ. Посмотрите, вѣдь не стыдится же Англія черезъ десять лѣтъ послѣ послѣдней восточной нашей войны, гдѣ она противъ насъ защищала подданныхъ мусульманскаго падишаха,—не стыдится же черезъ 10 лѣтъ избивать оружіемъ десятки и сотни тысячъ подданныхъ того же падишаха изъ-за своихъ интересовъ.

Перенесите свои взоры на нашъ русскій народъ, на частныя явленія въ немъ. Теперь не только христіанская, но и высоко-философская дуалистическая система міросозерцанія въ интеллигентныхъ кругахъ падаетъ. Бога на небѣ

ступнигъ находитъ себѣ оправданіе въ своей страсти, а сверхъ того онъ много выигрываетъ отъ общаго растлвннн умовъ, утратившихъ правильныя понятія объ отвѣтственности, виновности и справедливости. Причины этого страннаго явленія опредѣлить не трудно. Все стремится къ тому, чтобъ явленіе это стало нормальнымъ, начиная съ литературы, освящающей страсти во всей ихъ необузданности, и кончая доктринами, которыя стараются видѣть въ поведеніи какъ честнаго человѣка, такъ и подлеца необходимый механизмъ слѣпыхъ силъ. Для многихъ врачей и для нѣкоторыхъ философовъ теперь уже нѣтъ преступниковъ: есть только люди подверженные галлюцинаціямъ, которыхъ увлекаетъ минутное головокруженіе, или люди, обиженные природой и отъ рожденія назначенные для преступленій и пороковъ. Въ самомъ дѣлѣ, самыя обыкновенныя слова, повидимому, утратили свое значеніе, и мы склонны называть ворами только мошенниковъ, запускающихъ руку въ карманы прохожихъ. Но и для нихъ найдутся смягчающія обстоятельства и отыщутся ученые, которые будутъ доказывать, что, запуская руку въ чужой карманъ, они повиновались какому-нибудь болѣзненному и непреодолимому влеченію. Но какъ намъ быть до тѣхъ поръ, какъ будетъ устроена новая общественная организація, согласная съ этими ученіями? Нужно доказать сперва, что эти ученія основательны, и лишь когда вы ихъ сдѣлаете неопровержимыми, примите соответствующія имъ новыя мѣры безопасности; но

теперь уже для нѣкоторыхъ таковыхъ нѣтъ. Души въ чело-
вѣкѣ, души духовной, безсмертной, назначенной къ вы-
шему нравственному совершенству, къ святости, къ бого-
уподобленію, для таковыхъ опять же не имѣется. Воца-
ряется такъ называемая монистическая система,—что т. е.
существуетъ единая живая чувствующая матерія, изъ
которой все рождается, въ которую все и возвращается.
Эта теорія такъ узка, такъ мало отвѣчаетъ запросамъ че-
ловѣческаго духа, что равняется отсутствію всякаго міро-
созерцанія, устраняя изъ міра всякую разумность, всякую
цѣлесообразность въ жизни, воцаряя на мѣсто разумности
и цѣлесообразности тупую и слѣпую причинность, подчи-
ненную необходимости и случайности. Но умы теперь такъ
разшатаны разрушающимъ анализомъ, что нѣкоторыми от-
вергается и причинность, допускается только послѣдова-

пока вы этого не сдѣлаете, не заставляйте, ради Бога, честныхъ людей жить
такъ, какъ живутъ въ пустыняхъ дальняго запада Америки, изъ-за привле-
кательной гипотезы, оснванной на какихъ-то медико-психологическихъ на-
блюденіяхъ». Еще рѣзче высказывается республиканская-же газета «National»:
«Зрѣлище нашего нравственного и матеріальнаго упадка, которое мы даемъ
свѣгу, не достаточно-ли омерзительно? Вотъ результаты радикальнаго вос-
питанія и процвѣтанія ходячихъ доктринъ: общественная жизнь разшаты-
вается, мозги навыворотъ, понятія о правосудіи извращены, государственныя
власти дезорганизованы, кровь и грязь текутъ потоками и потопляютъ честь,
достоинство и репутацію людей, а правосудіе и не пытается удержать навод-
неніе, общественное мнѣніе не возмущается противъ столькихъ глупостей и
гнусности,—вотъ въ общихъ чертахъ мрачный фарсъ, разыгрывающійся на
нашихъ глазахъ. Убійство заслуживаетъ похвалы; честные люди поздрав-
ляютъ убійцъ».

Вотъ жалобы, которыми въ послѣднее время наполнялись французскія
газеты всѣхъ партій и отѣнковъ, кромѣ органовъ разбоя и анархіи. Всѣ
приходятъ въ отчаяніе въ виду тѣхъ судебныхъ безобразій и «детальныхъ
преступленій», которыя то и дѣло совершаются во Франціи, и даже самыя
стойкіе республиканцы съ уныніемъ сознаютъ, что «такъ долге государство
жить не можетъ».

тельность явленій. Затѣмъ отрицается обязательность даже математическихъ аксіомъ, такъ какъ и онѣ сводятся только на извѣстные будто-бы навыки мышленія. Это замѣчено въ посмертныхъ запискахъ и великимъ нашимъ мыслителемъ и естествовѣдомъ Пироговымъ. «Въ послѣднее время,—пишетъ онъ,—стали встрѣчаться и такія личности, которыя никакъ не хотѣли и настолько будто бы закабалить мысль, чтобы остановиться на дважды два четыре. «Мысль моя свободна,—утверждали они,—я хочу, приму, хочу—нѣтъ, какую ни на есть математическую аксіому». Этими лицамъ и въ голову никогда не приходило, что распущенность мысли и воли есть страшный недугъ, отъ развитія котораго въ себѣ долженъ беречься каждый изъ насъ, кто не хочетъ кончить самоубійствомъ или домомъ умалишенныхъ. Каждый настолько долженъ быть свободенъ, т. е. силенъ волею, чтобъ избрать для себя то или другое міровоззрѣніе; но избравъ, долженъ на немъ остановиться, по крайней мѣрѣ, до той поры, пока замѣнитъ его другимъ новымъ. Установленіе извѣстнаго образа жизни (*modus vivendi*) необходимо не только для согласія семействъ, обществъ и народовъ, но и для согласія съ самимъ собою; а этого можно достигнуть только извѣстнымъ болѣе или менѣе опредѣленнымъ міровоззрѣніемъ». А такъ какъ устраненіемъ собственно христіанскаго воззрѣнія поколебленъ образъ жизни, лежавшій въ основѣ душевнаго строя всего русскаго народа; такъ какъ каждая русская личность есть не болѣе, какъ живой членъ цѣлаго народнаго тѣла,—то каждая личность, въ которую проникаетъ разстройство общерусскаго христіанскаго воззрѣнія, естественно склоняется къ душевному разстройству, къ страннымъ дѣяніямъ, къ

недовольству жизнью, да наконецъ и къ самоубійству. Посмотрите, почитайте, въ какой прогрессіи увеличивается количество самоубійствъ въ бывшей нѣкогда христіанской Европѣ. Посмотрите, въ какой прогрессіи возростаеъ оно и у насъ. Читаю на дняхъ въ журналѣ: «По поводу скептическаго или разочарованнаго направленія въ нашей молодежи такой-то рассказывалъ, что недавно пришлось ему ѣхать въ Петербургъ изъ Москвы; сидѣло ихъ трое въ одномъ отдѣленіи вагона, разговорились про скептицизмъ въ молодежи, и что же оказалось: у одного изъ трехъ сынъ погибъ отъ самоубійства, у другаго—братъ, у третьяго—тоже братъ»... Посмотрите, сколько у нашихъ, у русскихъ, у интеллигентовъ, сколько теперь грѣховъ противъ Духа Святаго, т. е. сколько страстной настойчивости отвергнуть очевидные факты, говорящіе о таинственныхъ силахъ души, о бытіи духовъ. Сколько въ данную минуту усилій свести на механическую игру мускуловъ это, по нашему, «отгадываніе чужихъ мыслей» и непостижимое погореніе воли одного волѣ другаго, а по европейски, по ученому, этотъ непонятный «трансферъ мысли и воли», тогда какъ въ Европѣ степенно, солидно углубляются въ эти тайны духовнаго бытія крѣпкіе умы и солидныя ученые общества. А у насъ и такой фактъ, что магнетизеръ, ученый врачъ лично мнѣ извѣстный, заставляетъ просто напряженіемъ воли усыпленнаго имъ юношу идти въ садъ далеко, къ такому-то кусту и сорвать тамъ такой-то цвѣтокъ, или же заставляетъ такого-то гордаго скептика, также усыпленнаго, стать публично на колѣна и продѣлать предъ всѣми забавное дѣло, какое въ бодрственномъ состояніи, по собственной волѣ и разумѣнію, тотъ никогда не сдѣлалъ бы изъ гордости,—и такой фактъ мы русскіе сію же минуту готовы свести на игру мускуловъ или шарлатанство, лишь бы только не

допустить въ нашей душѣ ничего духовнаго, ничего таинственнаго; лишь бы свести человѣческую душу на уровень съ душою животныхъ. Но животные уже тѣмъ ниже, хотя и нормальнѣе человѣка, что не могли до сихъ поръ придумать, хотя бы, напр., самоубійства. А бываютъ же обстоятельства, когда животные оказываются въ ужаснѣйшихъ обстоятельствахъ, каковы всѣ приготовляемые на убой или на вивисекцію. Могли же несчастныя животные въ тысячахъ случаевъ хоть утопиться. Однакоже ни одно не топится нарочно и обдуманно. Указывать ли на то, что отношенія половъ сводятся на животныхъ; что животные отношенія становятся идеаломъ для человѣка? Говорить ли о томъ, что христіанскій бракъ разрушается даже тѣми, кто призванъ его защищать, что доказывается этими повальными оправданіями легкомысленнѣйшихъ многобрачниковъ? И куда это разрушеніе брака идетъ? Въ среду народную. И тамъ видимъ обнародованный на дняхъ общественный приговоръ, что общество крестьянъ признало законнымъ незаконное сожитіе мужа, состоящаго въ законномъ бракѣ, и законными дѣтей отъ этого беззаконнаго сожительства. Спѣшимъ, очень спѣшимъ! Не буду говорить объ этихъ колоссальнѣйшихъ неслыханныхъ въ прежнее время хищеніяхъ, объ этихъ оправданныхъ убійствахъ, даже отце-убійствахъ изъ аффекта, изъ новоизмышленной, по крайней мѣрѣ, по названію психопатіи, и о прочемъ ужасномъ и неслыханномъ. Упомяну, что самая благотворительность безъ Христа, безъ религіи, благотворительность во имя европейскаго принципа, частію изъ гуманности, частію изъ расчета откупиться отъ грознаго пролетаріата, привела къ результатамъ ужасающимъ, отъ вѣка также

неслыханнымъ. «Нищета, — читаемъ въ солиднѣйшей изъ газетъ (Моск. Вѣд. 1884 г. № 310), — плодится въ Англіи сотнями тысячъ. Нищее населеніе громадныхъ торговыхъ городовъ, какъ-то: Лондона, Манчестера, Бѣрмингама, Ливерпуля отбиваетъ (страшно сказать!) кормъ у свиней, питается выбросками помойныхъ ямъ, зернами изъ лошадиного помета и пр. Это положительные факты и подобныхъ имъ можно привести массу. Но четырехъ-милліонный Лондонъ наталкиваетъ на еще болѣе ужасные факты, порождаемые тою-же нищетою. Здѣсь вы знакомитесь съ такими средствами къ утоленію голода, какъ продажа родителями дѣтей въ ужасающихъ видахъ, встрѣчаетесь съ 10—12 лѣтними убійцами и тому подобными возмутительными, неслыханными вещами. Въ Англіи эти явленія стали заурядными». Мы затыкаемъ уши отъ этихъ ужасовъ, однакоже этимъ грядущаго зла на вселенную не отвратимъ. Христосъ Спаситель предвѣщаетъ, что тогда, въ послѣдніе дни, будетъ скорбь велия, якова же нѣсть была отъ начала міра. Изъ притчи Спасителя мы слышимъ, что *блудный сынъ желаетъ насытитися отъ рожцецъ яже ядяху свинія*. Но отъ начала міра нѣсть слыхано, чтобы люди, жители богатѣйшей страны, подбирали на улицахъ лошадиные отброски и, выбирая изъ нихъ цѣльные зерна овса, обмывали ихъ и варили изъ нихъ пищу. Не начинаются ли это скорби, которыя не были слыханы отъ начала міра?! И широчайшая препрославленная британская благотворительность не сильна не только устранить, даже значительно облегчить эту великую скорбь... Современная же монистическая система попускаетъ и дальше такіе естественные логическіе выводы, выводы изъ принципа борьбы за суще-

ствование, что ихъ страшно и выговорить... Вѣдь не одни же современные людиѣды питаются человѣческимъ мясомъ; вѣдь и древнимъ греческимъ философамъ, по крайней мѣрѣ, казалось это естественнымъ. Вѣдь не одни же полудикіе народы древности обращали всѣхъ побѣжденныхъ въ рабство; тоже дѣлали и въ наши дни просвѣщеннѣйшіе сѣверо-американцы, доводя свой принципъ рабовладѣнія до наипослѣднѣйшихъ крайностей, до права убить раба изъ пустаго каприза. Нѣкоторые народы древности считали же священнымъ долгомъ избивать всѣхъ стариковъ и даже старыхъ родителей. Александрійскіе греческіе врачи употребляли же живыхъ людей, положимъ преступниковъ, осужденныхъ на казнь, для вивисекціи. Греческій философъ Платонъ совѣтовалъ же соединять бракомъ юношей и дѣвъ особенно здоровыхъ и красивыхъ, и выкидывать слабыхъ дѣтей, какъ разъ по принципу подбора, по теоріи Дарвина. Все это — простые естественные выводы изъ матеріально—манистическаго принципа, изъ принципа борьбы за существованіе! А какъ этими выводами легко достигалось бы облегченіе этого злосчастнаго европейскаго пролетаріата! И какъ удобно было бы водворить въ современномъ человѣчествѣ Платоновѣ государство простымъ устраненіемъ всѣхъ слабыхъ!... Между тѣмъ христіанство исходило какъ разъ изъ совершенно противоположнаго принципа,—оно взяло подъ свою защиту и двѣ тысячи лѣтъ держало подъ мощнымъ своимъ покровомъ всѣхъ слабыхъ и нищихъ, всѣхъ труждающихся и обремененныхъ.

Подумайте, воздають-ли славу въ вышнихъ Богу тѣ, которые отвыкли, которые стыдятся даже креститься, полагать на себѣ крестное знаменіе,—имъ и это тяжело,—которые

и учать, что такъ тому и быть слѣдуетъ. Былъ, но есть ли миръ душевный на землѣ? Было благоволеніе Божіе въ человѣцѣхъ, но не уносится ли отъ человѣковъ на небо?

Воспрянемъ же душою, помолимся, чтобы родившійся нынѣ Христосъ Господь былъ съ нами во все дни жизни нашей до скончанія вѣка; чтобы не облѣнивались мы возсылать славу въ вышнихъ Богу; чтобы сходилъ оттуда миръ на нашу христіюлюбивую землю и пребывало во всехъ російскихъ людяхъ Божіе благоволеніе. Аминь.

ОТЧЕТЪ

Одесскаго Свято-Андреевскаго Братства за 1883—84 годѣ.

Подводя итоги годичнаго существованія Одесскаго Свято-Андреевскаго Братства, Совѣтъ онаго имѣетъ честь доложить почтеннѣйшему собранію, что истекшій годъ въ жизни Братства, какъ и предшествующіе три года, прошель небезполезно для дѣла, которому служить Братство. Братство, по мѣрѣ силъ и средствъ, которыми оно располагало, дѣлало свое дѣло, преслѣдовало и выполняло свою задачу и цѣль.

Обратимся къ самымъ фактамъ, которые занесены на страницы лѣтописи Братства и которые выразительнѣе словъ.

Факты эти свидѣтельствуютъ о разнообразной и разносторонней дѣятельности Братства на пользу религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа въ духѣ православной церкви. Первое мѣсто между этими фактами занимаетъ распространеніе изданій религіозно-нравственнаго содержа-

нія среди народа. Въ истекшемъ году распространено такихъ изданій 16 названій (въ количествѣ 183.000 листовъ). Изданія эти направлены съ одной стороны къ возвышенію и усилению вообще религіозно-нравственнаго состоянія народа, съ другой—къ огражденію исконнаго русскаго православія, его образа мыслей, убѣжденій и обычаевъ отъ подкапывающагося подъ него здѣсь, на югѣ, сектантства. Изъ числа распространенныхъ изданій 12 изданій принадлежитъ къ первой группѣ, а остальные четыре—къ послѣдней. Что касается въ частности изданій перваго рода, то они также разнообразны и имѣютъ въ виду какъ удовлетвореніе различныхъ религіозно-нравственныхъ потребностей, такъ и искорененіе различныхъ недостатковъ религіозно-нравственной жизни народа. Есть между ними изданія, которыя имѣютъ въ виду религіозное просвѣщеніе народа. Таковъ, напр., листокъ подъ названіемъ «Великая книга Божія понятная и для неграмотныхъ». Здѣсь разсмотрѣніе дивнаго и премудраго устройства вселенной и размышленіе объ этомъ приводитъ къ назидательному выводу, содержащему въ себѣ истины, преподаваемые христіанину въ первомъ членѣ символа вѣры и въ первой заповѣди десятисловія. Этотъ листокъ избранъ Совѣтомъ для укрѣпленія въ сознаніи простаго человѣка вѣры во единого Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимымъ же всеѣмъ и невидимымъ, и для возбужденія и оживленія благоговѣйнаго воззрѣнія на міръ, какъ на дѣло Божіе и откровеніе Божіе. Есть изданія, которыя имѣютъ въ виду возбужденіе и оживленіе святыхъ чувствъ христіанскихъ. Таковъ—листокъ, подъ названіемъ «Утро Воскресенія Христова», въ которомъ трогательное изображеніе событія Воскресенія Христова, воз-

дѣйствуя на чувства христіанина, возбуждаетъ въ душѣ истинно-христіанскую радость о побѣдѣ смертію и воскресеніемъ Христа надъ грѣхомъ, смертію и адомъ и святую любовь къ воскресшему Христу, нашему Искупителю и Спасителю. Такъ же листокъ подъ названіемъ «Усѣновеніе главы Предтечи Христова Іоанна», въ которомъ разительное и способное тронуть до слезъ изображение мученической кончины провозвѣстника истины, проповѣдника правды и обличителя беззаконій человѣческихъ, — Крестителя Христова Іоанна, преподаетъ глубоко-назидательный урокъ, какъ должно любить правду до самопожертвованія, до готовности лучше головы лишиться, чѣмъ хоть разъ въ жизни покривить душею, а печально-поучительный рассказъ о бѣдственной кончинѣ Ирода и Иродіады, вскипѣвшихъ гнѣвомъ на Предтечу Христова за обличеніе ихъ въ незаконномъ сожителствѣ, и дочери ихъ — плясавицы, потребовавшей, въ угоду матери своей, головы обличителя, вразумляетъ тѣхъ, кому «правда глаза колетъ», не только не гнѣваться на провѣдниковъ правды, но внимать ихъ голосу и исправляться, такъ какъ въ противномъ случаѣ, и если замолкнетъ слово человѣческое, то не оставитъ безъ грознаго вразумленія самъ Богъ.

Есть между изданіями перваго рода такія, которыя имѣютъ въ виду воздѣйствовать на волю христіанина, дабы содѣлать ее согласною съ волею Божіею. Таковы листки: «Предъ исповѣдью», «Прежде долгъ уплаты», «Не зарирай чужой добродѣтели» и «Дорожите, дѣти, благословеніемъ родительскимъ». Въ первомъ листкѣ прилагается краткое, но ясное и назидательное поученіе, какъ христіанинъ долженъ готовиться къ таинству покаянія, въ чемъ

и какъ каяться, чтобы очистить свою совѣсть покаяніемъ и содѣлаться угоднымъ Богу. Этотъ листокъ, простыми и ясными словами разъясняющій различные виды нарушенія заповѣдей Божіихъ, имѣетъ особенное значеніе для простыхъ людей, которые, при всемъ желаніи принести полное раскаяніе во всѣхъ грѣхахъ, однако часто не дѣлаютъ этого, и не по лѣности, или нерадѣнію, или легкомыслію, а по невѣдѣнію всѣхъ видовъ грѣха и нарушенія воли Божіей. Такое же значеніе для простыхъ людей имѣетъ и листокъ подъ названіемъ «Прежде долгъ уплати». Простые люди нерѣдко полны желанія и готовности дѣлать добро, но по недомыслію нерѣдко почитаютъ за добрыя дѣйствія, согласныя съ волею Божіею и угодныя Богу, такія, которыя, если не составляютъ зла, то во всякомъ случаѣ не могутъ быть названы добрыми. Есть же люди, которые, разоривъ ближняго, отнявъ у него имущество, благотворятъ этимъ имуществомъ другимъ ближнимъ, или обращаютъ оное въ пожертвованія на церковь, въ даръ Богу, и думаютъ, что этимъ самымъ спасаютъ свою душу, такъ какъ дѣлаютъ доброе дѣло, угодное Богу. Есть люди, которые благодѣтельствуютъ однимъ бѣднякамъ въ такой мѣрѣ, что избавляютъ ихъ отъ всякой необходимости трудиться и тѣмъ развращаютъ ихъ, между тѣмъ какъ проходятъ мимо, не обращая вниманія на другихъ, притомъ такихъ, которые на ихъ же глазахъ умираютъ съ голода, — и все таки увѣрены, что благодѣтельствуютъ, дѣлаютъ дѣло милосердія и угождаютъ Богу. Разсуждали же древніе еврейскіе книжники, что если человекъ пожертвуетъ на церковь то, что слѣдовало бы отдать на пропитаніе старикамъ-родителямъ, то его совѣсть можетъ быть спокойна, потому что (такъ говорили эти законники) Богъ выше отца съ матерію, и если ты

отдалъ Богу, такъ нѣтъ грѣха въ томъ, что отца или мать обидѣлъ. Бываютъ, далѣе, въ жизни людей, желающихъ и готовыхъ дѣлать добро, такіе случаи, что имъ открываются различныя поприща добродѣтельной жизни, и они, по своей простотѣ, не знаютъ, какимъ добрымъ дѣламъ посвятить свою жизнь. «И это хорошо, и это Богоугодно», разсуждаютъ они. Листокъ «Прежде долгъ уплати» въ краткихъ, но сильныхъ и живыхъ выраженіяхъ, основанныхъ на словѣ Божіемъ, поучаетъ, что прежде всего долженъ дѣлать человекъ для того, чтобы угодить Богу и спасти свою душу. Какъ самъ Спаситель нѣкогда сказалъ юношѣ, спрашивавшему, что ему дѣлать, чтобы наследовать жизнь вѣчную: «соблюди заповѣди, держись ихъ всѣмъ сердцемъ и всей душою твоею, и ты никогда не погрѣшишь въ томъ, какое доброе дѣло тебѣ избрать,—такъ поучаетъ листокъ,—прежде исполни то, что тебѣ заповѣдано Богомъ, а потомъ, если можешь, трудись по усердію, прежде уплати долгъ послушанія заповѣдямъ Божіимъ, а потомъ принеси, если желаешь, и даръ усердія и любви къ Богу, прежде исполни повелѣнное тебѣ Богомъ, а потомъ дѣлай и то, что желаешь и самъ сдѣлать для Бога по своему усердію».—Листики: «Не зазирай чужой добродѣтели» и «Дорожите, дѣти, благословеніемъ родительскимъ» преподаютъ наставленіе по поводу нѣкоторыхъ изъ тѣхъ недостатковъ воли, которые сильно распространены во всѣхъ людяхъ, особенно же въ тѣхъ, которые не вѣдаютъ, что есть воля Божія. Это тѣ недостатки, или, правильнѣе сказать, грѣхи, которые составляютъ прямое слѣдствіе воздѣйствія на душу человеческую врага рода человеческого, по ученію апостольскому, уловить людей, ихъ

волю въ свою волю; это—тѣ грѣхи, которые коренятся въ самообольщеніи и высокоуміи. Какъ самъ врагъ вѣчнаго и временнаго блага человѣка палъ грѣхомъ самообольщенія и высокоумія, вслѣдствіи котораго рѣшился на дерзкое осужденіе даже милости и благодати Божіей и на неповиновеніе своему Творцу и Промыслителю, такъ и въ волѣ человѣческой возбуждаетъ по преимуществу такія же противуестественныя расположенія и наклонности. Мы всѣ, отъ великаго до малаго, отъ богатаго до бѣднаго, отъ верхнихъ до нижнихъ, отъ просвѣщенныхъ до ходящихъ во мракѣ, каждый день, каждый часъ проявляемъ эти расположенія и наклонности, постоянно готовы осуждать всѣхъ и все, кромѣ самихъ себя, постоянно желаемъ и стремимся поставить свою волю выше воли другихъ и даже воли Божественной. Едва-ли проходитъ день, едва-ли проходитъ даже часъ, когда бы мы не осудили ближняго за что-нибудь, когда бы мы не носили и не злословили ближняго, когда бы не порицали не только слабости и недостатки, но и самую добродѣтель ближняго, когда бы не нарушили какую-либо заповѣдь Божественную, какой-либо законъ государственный, какой-либо долгъ общественный или семейный. Дѣйствіе въ этомъ случаѣ врага нашего на насъ такъ велико и сильно, что нерѣдко мы даже хвалимся этими недостатками, выставляемъ ихъ на видъ, какъ нѣчто хорошее. И намъ въ этомъ случаѣ нужно много духовной мудрости и опытности, бодрствованія надъ собою и самообладанія... Поэтому долгъ cadaго христіанина, просвѣщеннаго свѣтомъ Слова Божія, воспитывать и развивать не только въ самомъ себѣ, но и въ ближнихъ духъ христіанскаго смиренномудрія и навыкъ самаго внимательнаго бодрствованія надъ собою и

самообладанія, чтобы врагъ нашъ не находилъ въ насъ споспѣшниковъ своихъ злыхъ нападокъ на наше благо вѣчное и временное. Особенно этотъ долгъ лежитъ на насъ въ отношеніи къ тѣмъ изъ нашихъ ближнихъ, которые не имѣютъ счастья разумно познавать, что есть воля Божія, и что—добро и зло. Поэтому Братство съ самаго начала своего существованія особенно заботилось и не упускало случая распространять среди народа изданія, имѣющія въ виду искорененіе тѣхъ недостатковъ и пороковъ въ жизни религіозной, общественной и семейной, которые обличаютъ недостатокъ духа смиренномудрія, бодрствованія надъ собою и самообладанія. Съ этою цѣлью и въ истекшемъ году Братство распространило листки: «Не заирай чужой добродѣтели» и «Дорожите, дѣти, благословеніемъ родительскимъ». Первый листокъ представляетъ основанное на Словѣ Божіемъ назидательное поученіе на тему, взятую изъ словъ молитвы Ефрема Сирина: «Ей, Господи-царю, даруй ми зрѣти моя прегрѣшенія и не осудити брата моего». Второй листокъ живыми примѣрами, взятыми изъ Слова Божія, поучаетъ, какъ Богъ сугубо благословляетъ тѣхъ дѣтей, которые чтутъ родителей и, исполняя волю родителей, дорожатъ ихъ благословеніемъ и какъ лишаются Божія благословенія тѣ дѣти, которые ни во что ставятъ родителей, ихъ волю и ихъ благословеніе.

(Продолженіе впредь).

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Второе чтеніе Преосвященнаго Епископа Никанора въ семинарскомъ залѣ.—Движеніе въ средѣ евреевъ къ христіанству.

13-го сего Января въ семинарской залѣ состоялось второе публичное чтеніе Преосвященнаго Епископа Никанора.

На этотъ разъ Архипастыръ изложилъ предъ слушателями бесѣду «*О клятвѣ Богомъ*». Поводомъ къ публичному чтенію объ этомъ предметѣ послужило слѣдующее обстоятельство. Въ газетѣ «*Одесскій Листокъ*» № 6 отъ 8-го сего января было напечатано: «Вчера въ окружномъ судѣ по уголовному отдѣленію вызванному въ качествѣ свидѣтеля Б. предложено было принять по дѣлу присягу, но Б. отказался, заявивъ, что слѣдуя словамъ Спасителя, онъ отъ принятія присяги отказывается. Судъ постановилъ допросить его безъ присяги, ограничившись лишь требованіемъ отъ него торжественнаго обѣщанія показать правду.» Въ разъясненіе такого недавно возникшаго заблужденія относительно клятвы и присяги, пущеннаго въ литературу Аксаковымъ и Лѣсковымъ, Архипастыръ счелъ долгомъ изложить свою бесѣду публично. Слушателей было чрезвычайно много; залъ не могъ вмѣстить всѣхъ, желавшихъ слушать чтеніе. Кромѣ г. попечителя Одесскаго учебнаго округа, супруги г. генераль-губернатора и другихъ высокопоставленныхъ лицъ, было много представителей судебной власти. Чтеніе выслушано съ большимъ интересомъ. Хотя изложеніе бесѣды было по преимуществу богословскаго характера, но Преосвященный прибѣгалъ и къ помощи филологіи и къ древнимъ переводамъ библіи, чтобы доказать полную законность присяги и сообразность ея съ ученіемъ Спасителя. Бесѣда эта напечатана въ 2-мъ томѣ «Бесѣдъ и поученій преосвященнаго Епископа Никанора», на дняхъ вышедшемъ изъ печати въ Одессѣ.

— Заслуживаетъ вниманія обнаружившееся въ послѣднее время въ средѣ евреевъ движеніе къ христіанству. По сообщенію *Одесскаго Вѣстника*, 24 минувшаго декабря, на

основани разрѣшенія г. Министра внутреннихъ дѣлъ, происходило открытіе въ Кишиневѣ синагоги новоизраильской секты. Синагога временно открыта въ домѣ «брата реформатора» *Иосифа Рабиновича*. На открытіи присутствовали полицейскій приставъ, нѣсколько христіанъ изъ мѣстной интеллигенціи и масса еврейской молодежи. На столѣ, покрытомъ чернымъ сукномъ съ позолоченной бахромой, положены были священныя книги Новаго и Ветхаго Заветовъ. Началось богослуженіе; хоръ мужчинъ и женщинъ, съ аккомпаниментомъ на органѣ, исполнилъ нѣсколько духовныхъ гимновъ. По окончаніи пѣнія, на приготовленную эстраду возшелъ реформаторъ *Иосифъ Рабиновичъ*, взволнованный, блѣдный, и дрожащимъ голосомъ обратился къ присутствующимъ на еврейскомъ жаргонѣ съ рѣчью, при чемъ нѣкоторые псалмы Давид. (100 и 98) читалъ на древне-еврейскомъ языкѣ и тутъ же переводилъ ихъ на русскій языкъ. Подкрѣпляя, свою рѣчь цитатами изъ Свящ. Писанія, реформаторъ доказывалъ, что братья его евреи заблуждаются, ожидая еще пришествія Мессіи въ будущемъ; Онъ былъ уже; этотъ Мессія—есть самъ Спаситель Іисусъ Христосъ. Евреи должны выйти изъ заблужденія и вступить на путь истинный; они достигнуть этого лишь въ томъ случаѣ, если признаютъ Спасителя за ожидаемаго Мессію. Послѣ рѣчи присутствовавшимъ были розданы отпечатанные въ *Лондонѣ* брошюры, въ которыхъ излагаются основы ученія новой секты. Описанное событіе произвело сильное броженіе не только въ средѣ мѣстнаго еврейскаго населенія, но и отозвалось во многихъ другихъ мѣстахъ. Завязались въ печати различныя толки о новой сектѣ. Газеты, редактируемыя евреями, конечно, враждебно отнеслись къ этому

религіозному движенію. Но и газеты, редактируемыя христианами, различно смотрятъ на это движеніе, смотря по тѣмъ или другимъ чувствамъ по отношенію къ еврейству. Возникла полемика между основателемъ общины и представителями талмудистовъ. Когда еврейская газета «Гамелиць» написала противъ Рабиновича памфлетъ, то, по просьбѣ одного изъ лицъ, заинтересованныхъ въ этомъ движеніи, Рабиновичъ написалъ возраженіе, изъ котораго приводимъ слѣдующее :

«Изъ мутнаго колодца юдофильскихъ газетъ почерпаютъ свои свѣдѣнія петербургскія газеты (еврейскія) о возбужденномъ мною религіозномъ движеніи, называя меня необразованнымъ идіотомъ (между тѣмъ какъ нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ онѣ же величали меня умнымъ, знакомымъ съ науками и законами), змѣей, совращающей еврейскія души. Во многихъ газетахъ (Hamelitz 1884 г. № 6, Volksblatt № 11, Восходъ № 3) говорится, что нѣсколько бессарабскихъ семействъ уже попали въ мои сѣти. Въ этомъ русско-еврейскимъ органамъ можно смѣло примѣнить слово Господне: «съ кѣмъ сравнить это племя? Они похожи на дѣтей, которыя, сидя на базарѣ, кричатъ своимъ сверстникамъ: мы вамъ свистѣли, и вы не плясали, мы вамъ жаловались, а вы не хотѣли плакать!»!

«Мнѣ кажется страннымъ, что вы способны были испугаться словъ «Гамелица», будто я единственный сторонникъ своего ученія. Вѣдь вы были здѣсь и изъ устъ моихъ братьевъ слышали, что болѣе 200 евреевъ склонны къ христіанскому ученію; вы сами видѣли кружокъ единомышленниковъ, окружавшій меня. Не мое дѣло высчитывать съ математическою точностью число своихъ послѣдо-

вателей, такъ какъ я не предводитель войска, обязанный поставить столько-то человѣкъ, не основатель акціонернаго общества, для организаціи котораго необходимо не менѣе 200 акціонеровъ.

«Какъ и прежде я говорю только то, что печальное нравственное и социальное положеніе моего народа заставляетъ меня страдать и что глаза мои открылись съ тѣхъ поръ, какъ я увидѣлъ Іерусалимъ, когда искалъ для своихъ соотечественниковъ пріюта отъ мірской ненависти. Я увидѣлъ Того, Кого распяли. «Горе, братъ мой, горе, господинъ мой», воскликнулъ я. Съ тѣхъ поръ во мнѣ возродилась истинная надежда на лучшее будущее. И я отдалъ всего себя, свое доброе имя и всѣ свои силы на освобожденіе и счастье моего любимаго народа. Я безъ колебанія пожертвовалъ всѣмъ, чтобы только свободно и открыто заявить своимъ невѣрующимъ и несчастнымъ соплеменникамъ, что Іисусъ Христосъ, со стыдомъ и позоромъ распятый почти 2000 лѣтъ за воротами Іерусалима, былъ обѣщанный Мессія, Спаситель Израиля, великій Пророкъ, о которомъ Моисей сказалъ: «изъ среды твоей дастъ Господь такого-же пророка, какъ и я, и Ему повинуйтесь». И я заявляю этому народу, что если они сознаютъ свою вину предъ Іисусомъ изъ Назарета, то ихъ грѣхъ будетъ прощенъ, и они возвратятъ себѣ свободу сыновъ Божиихъ.

«Благодарю Бсевышняго, что, какъ до меня доходятъ слухи, тысячи моихъ израильскихъ братій обратили вниманіе на мое ученіе и среди окружающихъ меня есть сотни людей, которые говорятъ мнѣ: «Да будетъ съ тобой Господь! Куда ты пойдешь, гдѣ ты будешь жить, туда и мы пойдёмъ, тамъ и мы будемъ жить». Я никогда не искалъ

послѣдователей себѣ, не испытавъ предварительно всѣхъ трудностей начинаемаго дѣла. Такъ, желая поднять земледѣліе среди своихъ соотчичей, я вмѣстѣ съ своимъ семействомъ занялся садоводствомъ. Когда же подумалъ о заселеніи Святой Земли, то самъ прежде туда отправился, чтобы познакомиться съ обстановкой. И тутъ, желая выступить публично, я посвятилъ все свое лучшее время изученію Торы новаго союза; я неоднократно и серьезно размышлялъ о томъ, какъ обратить къ Господу воскресшему изъ мертвыхъ души близкихъ мнѣ братьевъ и какъ враговъ нашихъ во славу Господа превратить въ орудіе справедливости. Свободно и открыто я, мое семейство и мои братья отдались во власть судьбъ и многіе изъ моихъ соотечественниковъ, которые стоятъ еще на законной почвѣ, внутренне исполнѣ со мной согласны, что я могу доказать лежащими предо мною письмами. Я знаю, что мой путь клонится ко благу народа, и потому мнѣ еще больнѣ видѣть себялюбивыхъ и христоненавистическихъ членовъ синагоги, готовыхъ разорвать, какъ рыбу, всякаго, кто отъ нихъ отдѣляется. Между тѣмъ, существуетъ много набожныхъ людей, которые вѣрятъ тайно въ Іисуса Христа и въ искупленіе. Ихъ-то я имѣлъ въ виду, когда открыто высказалъ, что думаю о мессіанской Торѣ. И такъ, я обращаюсь съ искренней просьбой ко всѣмъ тѣмъ, которые любятъ Христа и желали-бы видѣть, чтобы все отжившее исчезло, обращаюсь съ просьбой, чтобы они до тѣхъ поръ не давали себѣ отдыха, пока Господь своею милостью не присоединитъ насъ къ вѣрующимъ во Христа, положившаго за насъ жизнь свою, дабы мы могли справить этотъ праздникъ не на прежнемъ кисломъ тѣстѣ, не

на кисломъ тѣстѣ злобы и лукавства, а на сладкомъ тѣстѣ чистоты и истины. Вспомните, милостивый государь, тѣ двѣ просьбы, съ которыми я обратился на кишиневскомъ съѣздѣ къ нашимъ языческо-христіанскимъ братьямъ, чтобы они помогли намъ построить храмъ Господень и затѣмъ дали-бы намъ, въ обширномъ смыслѣ слова, чернилъ и бумаги, чтобы литературнымъ путемъ можно было приблизиться къ остальнымъ евреямъ русскаго государства и обратить ихъ взгляды на вѣчное спасеніе.

«Мнѣ никогда и въ голову не приходило заявлять, что я навербовалъ во имя Господа 200 человекъ. Газеты не имѣютъ право обвинять меня во лжи. О дѣлѣ моемъ нельзя судить по количеству явныхъ послѣдователей, такъ какъ въ еврейскомъ лагерѣ число тайныхъ послѣдователей велико. Они ждутъ только удачи моихъ стремленій. И острый глазъ «Гамелица» и другихъ газетъ не можетъ открыть присутствія ихъ. Настоящее положеніе дѣла выяснится только тогда, *когда мы въ нашемъ собственномъ храмѣ, храмѣ Господнемъ, воскликнемъ: осанна сыну Давида, осанна! благословенъ ирядый во имя Господне!*

«Я далекъ отъ того, чтобы обманнымъ образомъ вести дѣло Господне, принимая въ свой домъ порочныхъ и грязныхъ людей, торгующихъ милостью Господней, подобно совращающимъ мой народъ еврейскимъ редакторамъ Цедербауму, Ландау и др., которые воображаютъ, будто я получаю отъ миссіонеровъ деньги за каждаго навоображеннаго. Вы знаете, что это не правда. И такъ какъ они не могутъ не видѣть, что ученіе Господа для меня дороже серебра и золота, то они въ своемъ высокомѣріи обвиняютъ меня въ суласшествіи. Этимъ газетчикамъ я говорю: милостивы

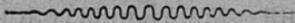
государи, я не помѣшанъ, и въ томъ, что говорю моимъ братьямъ, есть и разсудокъ, и правда. Недалеко то время, когда многіе изъ моихъ израильскихъ братьевъ сознають, что Мессія долженъ былъ пройти рядъ страданій, чтобы распространить свѣтъ среди народовъ. Мнѣ не интересно знать, сколько у меня послѣдователей, я придаю только значеніе тому, какова ихъ вѣра. Желаніе моего сердца заключается только въ томъ, чтобы въ силу милосердія Господа и Единороднаго Сына Его воздвигнуть прочный храмъ изъ живыхъ, святыхъ и очищенныхъ камней. Меня не беспокоитъ ничтожная болтовня еврейскихъ газетъ. Пусть онѣ исчерпываютъ клеветы и проклятія, я буду идти намѣченнымъ путемъ, вооруженный силой Спасителя, который сказалъ: «Я виноградникъ, а вы лозы, кто останется во Мнѣ и Я въ немъ, тотъ принесетъ много плода, ибо безъ Меня вы—ничто». Я до тѣхъ поръ не сомкну глазъ спокойно, пока не создамъ для своихъ братьевъ въ Россіи храмъ, гдѣ-бы мы могли восхвалять имя Спасителя въ твердой увѣренности, что наши стремленія вызовутъ участіе и поддержку.

«Одинъ поможетъ мнѣ своей силой, другой духомъ, третій своимъ совѣтомъ, какимъ путемъ мнѣ привести моихъ братьевъ къ источнику истины и добра.

«Можете это письмо перевести и опубликовать, чтобы всѣ узнали, чего я хочу, чтобы ложнымъ толкамъ и клеветѣ былъ положенъ конецъ на радость всѣмъ, кто любитъ истину.

— Въ № 12 *Одес. Листка* отъ 15-го января напечатано: «вчера въ Одессѣ циркулировалъ слухъ, будто въ Кишиневѣ убитъ проповѣдникъ Рабиновичъ . . . Мы спра-

вились по телеграфу и на разсвѣтъ получили отвѣтъ: «Рабиновичъ невредимъ. Слухи объ убійствѣ распускають недоброжелатели еврей съ предвзятымъ намѣреніемъ посяять раздоръ между ними и православнымъ населеніемъ»



Поступила въ продажу недавно вышедшая въ свѣтъ книга „Бесѣды и поученія Пресвященнаго Никанора, Епископа Херсонскаго и Одесскаго. Одесса. 1885 г.“ томъ II. Цѣна съ пересылкою два рубля.— Съ требованіями на книгу нужно адресоваться въ г. Одессу въ Канцелярію Епископа. Тамъ же продается и вышедшій въ прошломъ 1884 году I томъ. Цѣна также два рубля съ пересылкой.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

При редакціи Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей имѣются
для продажи слѣдующія изданія:

1) Памяти Высокопреосвященнаго **ДИМИТРІЯ**, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго.—Цѣна 25 коп. *Съ благотворительною цѣлью.*

2) Поученія на всѣ праздничные и воскресные дни; листки бывшаго преподавателя Одесской семинаріи **С. П. Соловьева**.—Цѣна 1 рубль съ пересылкою. Деньги поступаютъ въ пользу семинарской церкви.

МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

потомственнаго почетнаго гражданина

Димитрія Фокича Токарева

на Александровскомъ проспектѣ, въ д. А. Я. Токаревой,
бывшемъ Черепеникова, № 2-й и 1-й.

Въ вышеозначенномъ магазинѣ имѣются въ большомъ выборѣ разныя церковныя вещи, серебряныя и накладнаго серебра, какъ-то: евангелія, сосуды, гробницы, кресты съ подножіями, также благословенные и водосвятные, дароносицы, мѣроносицы, кадила, ковши для теплоты, копія, плащаницы, хоругви, паникадила разной величины, семисвѣчники, пятисвѣчники за-престольные, подсвѣчники мѣстные и выносные, водосвятныя чаши, всеоцныя блюда, вѣнцы, кропила, купели, образа серебряныя и апликовые разной величины и работы, вѣоты, лампы серебряныя и накладнаго серебра; парчи и газеты золотыя, серебряныя и мишурныя различныхъ цѣвъ, такіе же воздухъ газы, бахрама и кисти; шелковыя матеріи для лѣтнихъ ризъ и

подризниковъ, готовыя ризы съ приборами, стихари и подризники. Варшавскаго серебра фабрики Фраже: подсвѣчники, ложки столовыя и чайныя, ножи и вилки и т. д. Всѣ вышеозначенныя вещи продаются по выгоднымъ цѣнамъ и на выгодныхъ для церквей условіяхъ; на оныя принимаются и заказы, выполняемые скоро и аккуратно.

Тамъ-же имѣются бумажные, холщевые и русскіе товары.

СЛАВЯНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ

Н. ХРИСОГЕЛОСЪ и К^о

уголъ Ланжероновской и Гаванной улицъ, домъ Склаво
№ 23-й

ВЪ ОДЕССѢ.

Принимаются всевозможные заказы какъ отъ Одесскихъ учреждений и лицъ, такъ и отъ иногородныхъ.

СКОРОЕ и АККУРАТНОЕ ИСПОЛНЕНИЕ.

СОДЕРЖАНІЕ: Сравнительное значеніе христіанской дуалистической и современно - научной монистической системы міровоззрѣнія. — Отчетъ Одесскаго Свято-Андреевскаго Братства за 1883—84 годъ — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

Редакторъ протоіерей **Мартирій Чемена**.

Печатать дозволяется. Одесса, 15-го Января 1885 г.

Цензоръ протоіерей **Алексѣй Соловьевъ**.

«Славянская Типографія», Ланжер. ул., д. № 23, въ Одессѣ.