

САРАТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Сарат. Духовной Семинаріи, въ Сарат. Дух. Консисторіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К^о.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К^о.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія.—Отчетъ Саратовскаго епархіал. жен. училища.

ИЗВѢСТІЯ

Геромонахъ Саратовской Киповійской церкви Ионаи священники—слободы Воронинѣй Валашовскаго уѣзда Михаилъ Золіевъ, села Голевки Сердобскаго уѣзда Іаковъ Троицкій и села Анастасина Аткарскаго уѣзда Николай Виноградовъ резолюціями Его Преосвященства за прилежное служеніе на пользу церкви Божіей награждены набедренниками.

— Вслѣдствіе постановленія Епархіальнаго Начальства, отъ 26-го января—1-го февраля сего года, объявляется признательность Епархіальнаго Начальства прихожанамъ Николаевской церкви села Киселевки Аткарскаго уѣзда за ихъ попеченіе о благоуукрашеніи храма.

— Резолюціями Его Преосвященства отъ 7-го сего февраля окончившему курсъ Саратовской дух. семинаріи Василию Разумову—предоставлено мѣсто псаломщика при Вольской Соборной церкви.

— Сверхштатному причетнику Труенско-Тарлаковскаго прихода Кузнецкаго уѣзда Егору Цвѣткову, согласно его прошенію, предоставлено мѣсто исправляющаго должность псаломщика въ с. Осановкѣ Вольскаго уѣзда.

— Праздныя мѣста. *Священническія*, въ с.с.: Колоярѣ Вол. у.;—Переѣздѣ Аتك. у.;—Дануховкѣ Вол. у.;—Лемешкинѣ Камыш. у.;—Савкинѣ Петр. у.;—Сестреникахъ Серд. у.;—Маматовкѣ Аتك. у.;—Рѣльсвкѣ Серд. у.;—Александровской станицѣ Цариц. у.;—Елани Аتك. у.;—при Сердобской Казанской церкви и Повурлеяхъ Хвал. уѣзда.

Псаломщическія, въ с.с.: Сосновой-Мазѣ Хвал. у.;—Грязнухѣ Кам. у.;—Ключахъ Аتك. у.;—Пролейкѣ Цар. у.;—Бековѣ Серд. у.;—Малиновѣ Серд. у.;—Юсуповѣ Бал. у.;—Чалаевкѣ Кузн. у.;—Романовкѣ Цариц. у.;—при Вольской Соборной церкви и при Балашовской Соборной церкви.

— Въ Саратовскую Духовную Консисторію поступали пожертвованія въ пользу погорѣльцевъ Саратовской губерніи, отъ слѣдующихъ лицъ: отъ церкви, духовенства и прихожанъ 2-го округа Валашовскаго уѣзда 56 р. 50 к.; собранныя по церквамъ 4-го округа того же уѣзда 17 р.; тарелочнаго сбора по церкви села Громковѣ Камышинскаго уѣзда 5 р.; собранныя и. д. благочиннаго 5-го округа Аткарскаго уѣзда священникомъ Протеклитовымъ 11 р. 6 к.; отъ причтовъ 2-го округа Вольскаго уѣзда 2 р. 65 к.; отъ духовенства и прихожанъ 3-го округа Саратовскаго уѣзда 11 р.; собранныя по приходамъ г. Царицына и 1-го округа того же уѣзда 13 р.; отъ духовенства 7 округа Валашовскаго уѣзда 11 р. 3 к.; отъ духовенства и прихожанъ 1-го округа Камышинскаго уѣзда 24 р. 60 к.; собранныя духовенствомъ 1-го округа Валашовскаго уѣзда 23 р.; отъ причтовъ 6-го округа Аткарскаго уѣзда 12 р. 10 к.; отъ причтовъ 5-го округа Петровскаго уѣзда 13 р. 40 к.; отъ благочиннаго 2-го округа Кузнецкаго уѣзда священника Серебрякова 1 р. 80 к.; отъ духовенства 2-го округа Кузнецкаго уѣзда 14 р. 30 к., всего 216 р. 44 к., а съ прежде поступившими 1042 рубли 30 коп.

Г О Д О В О Й О Т Ч Е Т Ъ
о состояніи Саратовскаго Епархіальнаго Женскаго
Училища, за 1878—79 учебный годъ.

I. Дѣльный составъ служащихъ:

По § 4-му устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 20-го сентября 1868 г., „при училищѣ полагается совѣтъ для дѣлъ по учебной, нравственной и хозяйственной частямъ. Составъ оный, по § 17, изъ избираемыхъ на трехлѣтній срокъ двухъ членовъ отъ духовенства, изъ которыхъ старшій предѣдательствуетъ, начальницы и инспектора классовъ“.

Сравнительно съ предыдущимъ учебнымъ годомъ въ только что истекшемъ отчетномъ году переменъ въ составѣ членовъ совѣта были слѣдующія:

а) Составшій въ предшествующее время членомъ совѣта отъ духовенства законоучитель женской гимназіи и института благородныхъ дѣвицъ протоіерей Михаилъ Соколовъ, за выбитіемъ протоіерей Свято-Троицкаго собора Іоанна Смѣльскаго, избранъ духовенствомъ на обще-епархіальномъ създѣ членомъ совѣта на новое трехлѣтіе (§ 15) и утвержденъ Его Преосвященствомъ, епископомъ Тихономъ (§ 7) предѣдателемъ совѣта. Протъ же Іоаннъ Смѣльскій зачисленъ старшимъ кандидатомъ.

б) Вторымъ членомъ совѣта отъ духовенства избранъ и утвержденъ священникъ Николай Александровскій.

Остальные члены совѣта (постоянные) въ отчетномъ году были тѣ же, что и въ предшествующемъ году.

в) Начальница училища Марія Александровна Шимкова.

г) исправляющій должность инспектора классовъ священникъ Павелъ Совѣтовъ. По § 5-му устава „при епархіальномъ женскомъ училищѣ состоятъ: начальница, воспитательницы, инспекторъ классовъ, преподаватели, почетный блюститель по хозяйственной части, эконома и врачъ“.

Въ личномъ составѣ указанныхъ въ § 5-мъ служащихъ лицъ въ отчетномъ году переменъ касаются:

а) *воспитательницъ:* 1) 12-го сентября дѣвица Вѣра Колликова, по прошенію ея, была уволена отъ обязанностей воспитательницы. 2) На праздное мѣсто воспитательницы, по прошенію, училищный совѣтъ опредѣлилъ, а Его Преосвященство утвердилъ, 13-го октября дѣвицу Екатерину Сундовскую, окончившую курсъ въ саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. 3) Съ постепенныхъ введеніемъ преобразования въ училищѣ—изъ трех-класснаго въ шести-классное, —въ истекшемъ году сформировалось окончательно полное число

нормальныхъ классовъ и поэтому оказалась поная вакансія воспитательницы, на которую и была опредѣлена 15-го августа окончившая курсъ въ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ дѣвица Софія Леонидова. 4) Сверхъ того вновь принята на должность помощницы воспитательницъ съ обязанностию репетировать съ дѣвочками младшихъ классовъ по музыкѣ и французскому языку, а также сопровождать воспитательницъ старшаго класса въ пріютѣ на практическіе уроки по педагогикѣ, получившая образование въ петербургскомъ институтѣ Принцесы Ольденбургской, Екатерина Семенова. 5) 10-го августа по прошенію была уволена отъ должности воспитательницы дѣвица Надежда Рудольфова. 6) На ея мѣсто принята помощница надзирательницы пріюта при епархіальномъ женскомъ училищѣ, окончившая курсъ въ Саратовскомъ епархіальномъ училищѣ дѣвица Марія Травницкая.

б) *преподавателей:* 1) За выбитіемъ преподавателя педагогики Николая Малова вновь опредѣленъ 12-го сентября Его Преосвященствомъ утвержденъ Алексѣй Тимошеевъ. 2) На мѣсто учителя чистописанія Ивана Чумаевского, отказавшагося отъ уроковъ по этому предмету, опредѣленъ отставной губернской секретарь г. Кармазинскій 12-го сентября. 3) Въ то же время по заявленію исправляющаго должность инспектора классовъ и законоучителя священника Павла Совѣтова, что оный, занимаясь въ уѣздномъ приходскомъ городскомъ училищѣ по закону Божію, не можетъ совмѣстить всѣхъ уроковъ по закону Божію въ епархіальномъ училищѣ (21 урокъ въ недѣлю), допущенъ къ преподаванію закона Божія членъ совѣта священникъ Николай Александровскій. 4) 12-го января учитель чистописанія Кармазинскій, по своему желанію, оставилъ службу при училищѣ. Не имѣя въ виду кандидата на мѣсто выбывшаго учителя чистописанія, специально подготовленнаго къ обученію письму, училищный совѣтъ нашель возможнымъ предоставить обученіе письму воспитательницамъ соответствующихъ классовъ. 5) По заявленію преподавателя истории Александра Правдина, что оный, по слабости своего здоровья, желалъ бы раздѣлить свои уроки по исторіи съ другимъ преподавателемъ, приглашенъ былъ преподаватель исторіи въ семинаріи Сергій Кедровъ.

Такимъ образомъ полный списокъ всѣхъ служившихъ при училищѣ за истекшій 1878—79 учебный годъ таковъ, съ обозначеніемъ окладовъ за службу и степеней образованія служащихъ.

№	Имена и фамилии служащихъ.	Число уроковъ.	Окладъ жалованья въ годъ.	Кто какое получилъ образование.
1	Протоіерей М. А. Соколовъ, членъ совѣта отъ духовенства и предсѣдатель совѣта.	—	Служить безвозмездно.	Академическое, кандидатъ Богословія.
2	Священникъ Н. А. Александровскій, членъ совѣта отъ духовенства. Ему за преподаваніе Закона Божія.	6	240	Студентъ семинаріи,
3	Начальница училища, М. А. Шимкова—постоянный членъ совѣта.	—	Квартира въ натурѣ, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ, и столомъ и 600 р. жалованья.	Окончившая курсъ въ казанскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ.
4	Священникъ П. И. Сувѣтовъ, и. д. инспектора классовъ—постоянный членъ совѣта. Ему за преподаваніе Закона Божія.	15	150 600	Студентъ семинаріи.
ПРЕПОДАВАТЕЛИ:				
1	Словесности, В. М. Покровскій.	8	320	Кандидатъ Богословія.
2	Русскаго языка, Ф. В. Духовниковъ.	13	520	Окончившій курсъ семинаріи.
3	Географіи, В. П. Ивановъ.	12	480	Гимназическое.
4	Ариѳметики А. П. Архангельскій.	12	480	Кандидатъ Богословія.
5	Ариѳметики, В. Я. Драгоміровъ.	6	240	Студентъ семинаріи.
6	Физики и геометріи, А. И. Заборовскій.	7	280	Магистръ Богословія.
7	Исторіи, А. М. Правдинъ.	4	160	Канд. Богословія.
8	Исторіи, С. И. Кедровъ.	5	200	Канд. Богословія.
9	Педагогики, А. Ѳ. Тимоѣевъ.	2	80	Канд. Богословія.
10	Ему по приюту.	—	140	
10	Пѣнія, И. С. Чумаевскій, съ приютомъ.	14	260	Студентъ семинаріи.
11	Чистописанія, Кармазинскій.	10	150	Гимназическое.
ВОСПИТАТЕЛЬНИЦЫ:				
1	Степанида Громова.	—	180	Окончившія курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.
2	Вѣра Колпикова.	—	180	
3	Марія Протасова.	—	180	
4	Марія Дмитревская.	—	180	
5	Екатерина Сундская.	—	180	
6	Надежда Рудольфова.	—	180	
7	Софья Леонидова.	—	180	
1	Экономъ и дѣлопроизводитель Николай Строговъ.	—	300	Изъ философскаго класса семинаріи.
1	Врачъ, статскій совѣтникъ, Константинъ Рутковскій.	—	300	Спеціально - медицинское, въ университетѣ.

II. Составъ учащихся:

Въ истекшемъ отчетномъ году завершилось преобразование училища изъ трехкласснаго съ двухгодичнымъ курсомъ, въ шестикласное съ годичнымъ кур-

сомъ, сформировалось шесть нормальныхъ классовъ.

Общее число учащихся съ распределеніемъ ихъ: а) по классамъ, б) по средствамъ содержанія и в) по сословіямъ, можетъ быть выражено въ слѣдующей таблицѣ.

Обозначеніе классовъ.	А) по классамъ.		Б) по средствамъ содержанія.				В) по сословіямъ.			
	Обозначеніе количества воспитанницъ въ классѣ.	Число содержавшихся на первоначальныя средства.	Число стипендіатовъ, воспитывавшихся на средства благотворителей.	Число своекоштныхъ пансіонеровъ.		Число приходящихъ воспитанницъ.	число дѣтей.			
				Духовныхъ родителей.	Свѣтскихъ родителей.		Духовныхъ родителей.	Инословныхъ родителей.	Дворянъ.	Купцовъ.
Въ I.	49	12	—	7	—	30	47	2	—	—
Во II.	49	11	—	25	—	13	46	2	—	1
Въ III.	49	11	—	33	—	5	45	1	1	—
Въ IV.	47	13	—	18	3	13	43	3	2	1
Въ V.	46	11	—	27	—	8	43	2	1	—
Въ VI.	43	17	1	18	1	6	39	4	—	—
Итого.	283	75	1	128	4	75	263	14	4	2

III. Учебно-воспитательная часть:

По § 80 устава учебные предметы въ епархіальномъ женскомъ училищѣ распадаются на двѣ категоріи: одни изъ нихъ а) обязательныя для всѣхъ учащихся, а другіе б) необязательныя; къ послѣднимъ предметамъ относятся: изученіе новѣйшихъ языковъ, музыка и рисованіе. Сверхъ обязательныхъ учебныхъ пред-

метовъ, дѣвцы обязательно всѣ обучаются въ негласное время кроить, шить, вязать и вообще домашнему рукодѣлю.

Недѣльное распределеніе уроковъ, по предметамъ обязательнымъ, составленное инспекторомъ классовъ, разсмотрѣнное совѣтомъ и утвержденное мѣстнымъ Преосвященнымъ таково:

Расписаніе классныхъ часовъ по Саратовскому епархіальному женскому училищу.

Дни.	Часы.	I классъ.	II классъ.	III классъ.	IV классъ.	V классъ.	VI классъ.
Понедѣльн.	VII, 50. IX, 50	Законъ Божій.	—	Пѣніе.	Чистописаніе.	Исторія.	Словесность.
	X, 5. XI, 5	Чистописаніе.	Ариметика.	Географія.	Законъ Божій.	Словесность	Законъ Божій.
	XI, 20. XII, 20	Ариметика.	Законъ Божій.	Русскій языкъ	Географія.	Законъ Божій	Педагогика.
	XII, 35. I, 35	—	Географія.	Законъ Божій.	Русскій языкъ	Французскій языкъ.	—
Вторникъ.	—	Пѣніе.	Русскій языкъ	Законъ Божій.	Законъ Божій.	Исторія.	Словесность.
	—	Русскій языкъ	Законъ Божій.	Ариметика.	Словесность.	Ариметика.	Исторія.
	—	Ариметика.	—	Русскій языкъ	Ариметика.	Географія.	Педагогика.

Среда.	Чистописаніе.	Законъ Божій.	Ариѳметика.	Ариѳметика.	Пѣніе.	Исторія.	Физика.
	Русскій языкъ.	Чистописаніе.	Ариѳметика.	Чистописаніе.	Исторія.	Физика.	Географія.
Четвергъ.	Французскій языкъ.	Законъ Божій.	Русскій языкъ.	Законъ Божій.	Чистописаніе.	Словесность.	Географія.
	Ариѳметика.	Русскій языкъ.	Географія.	Ариѳметика.	Ариѳметика.	Географія.	Исторія.
Пятница.	Чистописаніе.	Ариѳметика.	Ариѳметика.	Пѣніе.	Географія.	Словесность.	Исторія.
	Ариѳметика.	Русскій языкъ.	Французскій языкъ.	Географія.	Исторія.	Законъ Божій.	Словесность.
Суббота.	Законъ Божій.	Русскій языкъ.	Ариѳметика.	Ариѳметика.	Пѣніе.	Исторія.	Физика.
	Чистописаніе.	Ариѳметика.	Русскій языкъ.	Ариѳметика.	Ариѳметика.	Физика.	Законъ Божій.
	Русскій языкъ.	Пѣніе.	Законъ Божій.	Словесность.	Ариѳметика.	Ариѳметика.	Географія.

а) По программѣ преподаванія предметовъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ назначено въ каждомъ классѣ по 18 недѣльныхъ уроковъ; разлагая 18 на число учебныхъ дней въ недѣлѣ, мы получаемъ нормальное число уроковъ въ день „3“. Между тѣмъ за прошедшій годъ въ иные дни было по росписанію назначено два урока въ день, а въ иные 4. Такое уклоненіе отъ правильнаго распредѣленія учебныхъ часовъ вынуждено было неизвѣстемъ своего штата преподавателей, приглашаемые наставники другихъ заведеній могли заниматься въ епархіальномъ училищѣ только въ свободные часы отъ уроковъ въ своемъ заведеніи. Приноравливать же ихъ свободные часы къ занятію въ училищѣ небыло никакой возможности. Этимъ же обстоятельствомъ объясняется и уклоненіе отъ правильной постановки дѣла въ педагогическомъ отношеніи въ распредѣленіи предметовъ по днямъ и въ смѣнѣ одного предмета другими по учебнымъ часамъ: въ иной день назначались предметы трудные, требующе особеннаго напряженія, а въ иной—легкіе; въ иной день первый урокъ посвящается самому трудному предмету, требующему свѣжихъ силъ, и смѣняется болѣе легкимъ, а въ иной день совершенно на оборотъ. Въ количествѣ уроковъ по русскому языку есть отступленіе отъ программы и оно вынуждено было необходимостію имѣть въ IV классѣ 1 урокъ въ недѣлю специально посвященный систематическому прохожденію русской грамматики. Такъ какъ въ IV классѣ собственно изучается по русскому языку теорія словесности и ее преподавалъ особый наставникъ, то отъ уроковъ послѣдняго и отдѣленъ одинъ учителю собственно грамматики. Такимъ образомъ по теоріи словесности было 8 уроковъ, а по русской грамматикѣ 13.

Что касается учебниковъ, то отъ программы устава были сдѣланы уклоненія:

По словесности—вмѣсто теоріи словесности Петрова допущена Минина; вмѣсто исторіи литературы Петрова допущена Смирновскаго (древній періодъ) и Еустафьева (новый періодъ).

По географіи—для изученія отдѣла предварительныхъ понятій изъ математической и физической географіи введено руководство Никитина; для изученія же Россіи въ старшемъ классѣ введена географія Лебедева.

По гражданской исторіи—введена отечественная исторія Рождественскаго.

По геометріи—учебникомъ введено руководство Малинина.

в) Программы, установленныя для каждого класса, въ теченіе года выполнены всѣми наставниками.

г) Въ истекшемъ году, въ началѣ его, совѣтъ училища, въ полномъ составѣ своихъ членовъ при участіи гг. преподавателей училища, разсматривалъ составленное инспекторомъ росписаніе для сочиненій. Инспекторъ временемъ на каждое сочиненіе назначилъ десятидневный срокъ для всѣхъ воспитаницъ старшихъ классовъ, начиная съ IV, по общее собраніе признало, что для болѣе серьезныхъ сочиненій, каковы должны быть въ старшихъ классахъ V и VI, срокъ долженъ быть болѣе 10 дней, а потому для составленія сочиненій въ V классѣ срокъ назначенъ въ 15 дней, а въ VI классѣ—20. Такимъ образомъ въ теченіи года воспитаницы IV класса написали: пять сочиненій по словесности, 3 по закону Божію, 3 по исторіи, 4 по географіи; V класса: 3 по словесности, 3 по закону Божію, 4 по исторіи, 3 по географіи; VI класса:

3 по словесности, 1 по закону Божію, 3 по исторіи, 3 по географіи и 2 по педагогикѣ.

Наставникъ словесности прочиталъ въ годѣ 510 экземпляровъ; по исторіи 458 экземпляровъ; по закону Божію 328 экземпляровъ; по географіи 461 экземпляръ; по педагогикѣ 82 экземпляра.

Всѣ письменныя упражненія имѣли своею цѣлю главнымъ образомъ приучить воспитанницъ связно, толково и грамотно излагать свои мысли на бумагѣ. Кроме того, у каждаго наставника чрезъ письменныя работы достигались свои особыя цѣли: прочтѣе утвердить въ памяти тотъ или другой отдѣлъ проходимой имъ науки. Результаты выведенныхъ балловъ по сочиненіямъ свидѣтельствуютъ, что воспитанницы по мѣрѣ силъ своихъ успѣвали удовлетворять требованія критики наставниковъ.

д) Учебный годъ начался съ 16-го августа приемными экзаменами для сформированія перваго класса. Всѣхъ явившихся на экзаменъ было до 80; изъ сего числа принято вновь 45 и съ оставшимися 4 образовалось въ I классѣ 49 воспитанницъ. Съ 20-го августа начались учебныя классныя занятія. Продолжался учебный годъ до 15-го іюня, включая сюда и время экзаменовъ. Такое несвоевременное раннее окончаніе учебнаго года вызвано предположеніемъ нѣкоторыхъ необходимыхъ перестроекъ въ самомъ зданіи училища.

Экзамены начались 22-го мая и продолжались до 14-го іюня по росписанію утвержденному Его Преосвященствомъ. Для производства экзаменовъ образованы были комисіи, въ которыя необходимо входили два члена отъ совѣта и преподаватель предмета, по которому воспитанницы были испытываемы. Система отгѣтокъ пятибалльная. Общій баллъ выходилъ такъ: сумма ассистентскихъ балловъ дѣлилась на два, частное складывалось съ экзаменическимъ балломъ преподавателя, сумма дѣлилась опять на два; частное складывалось съ годовымъ балломъ наставника и наконецъ частное, происшедшее отъ дѣленія послѣдней суммы на два, выражало общій экзаменическій баллъ. Баллъ общій по сочиненіямъ одного предмета принимался наставникомъ въ соображеніе при выводѣ балла годоваго по его предмету по уснымъ отгѣтамъ. А чтобы понудить воспитанницъ серьезнѣе относиться къ составленію сочиненій, на общемъ педагогическомъ собраніи положено предъ началомъ экзаменовъ на будущее время выставить особый баллъ по сочиненіямъ и таковыя же другіе баллы по другимъ предметамъ складывать вмѣстѣ, чтобы по-

лучилъ общій баллъ по сочиненіямъ, какъ отдѣльному предмету.

е) По произведенному внутреннему испытанію воспитанницъ въ успѣхахъ ихъ по разнымъ предметамъ онѣ удостоены безусловнаго перевода:

Изъ перваго класса во второй . . .	30	} 184
Изъ втораго класса въ третій . . .	37	
Изъ третьяго класса въ четвертый . . .	36	
Изъ четвертаго класса въ пятый . . .	38	
Изъ пятаго класса въ шестой . . .	43	

а) По экзаменической вѣдомости видно, что нѣкоторыя изъ этихъ воспитанницъ оказали отлично хорошіе успѣхи, имѣя по всѣмъ предметамъ баллъ 5. По этому на публичномъ актѣ удостоены награды 1-го разряда, состоящей изъ похвальныхъ листовъ съ книгой. Такихъ оказалось.

Въ первомъ классѣ	7	} 38
Во второмъ классѣ	3	
Въ третьемъ классѣ	6	
Въ четвертомъ классѣ	4	
Въ пятомъ классѣ	7	
Въ шестомъ классѣ	11	

б) Нѣкоторыя изъ тѣхъ же воспитанницъ, переведенныхъ безусловно въ слѣдующіе классы, оказались имѣющими только по одному предмету баллъ 4 и удостоены награды 2-го разряда, состоящей изъ похвального листа.

Въ первомъ классѣ	1	} 15
Во второмъ классѣ	2	
Въ третьемъ классѣ	4	
Въ четвертомъ классѣ	1	
Въ пятомъ классѣ	2	
Въ шестомъ классѣ	5	

2) За болѣзню и малоуспѣшностію безусловно оставлены въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ.

Въ первомъ классѣ	4	} 14
Во второмъ классѣ	4	
Въ третьемъ классѣ	3	
Въ четвертомъ классѣ	3	

3) Нѣкоторыя воспитанницы допущены были къ отдѣльнымъ испытаніямъ послѣ каникула, таковыхъ оказалось:

Изъ перваго класса	2	} 7
Изъ втораго класса	1	
Изъ третьяго класса	3	
Изъ четвертаго класса	1	

Всѣ эти воспитанницы сдали экзамены удовлетворительно и переведены въ слѣдующіе классы.

Наконецъ въ 4-й послѣдней категоріи подвергаемыхъ испытанію въ успѣхахъ воспитанницъ предоставлено совѣтомъ право передержать экзамены послѣ ка-никуль, таковыхъ оказалось:

К л а с с ы .	Число воспитанницъ передержавшихъ экзамены.	Число воспитанницъ передержавшихъ экзамены.	Число оставшихъ въ томъ же классѣ.
Въ 1-мь.	7	3	4
Во 2-мь.	6	5	1
Въ 3-мь.	5	3	2
Въ 4-мь.	5	4	1
Въ 5-мь.	3	3	—
Итого.	26	18	8

Окончили курсъ послѣ испытаній 41 воспитанница, которыя и выпущены съ правами образованія по § 111-му устава и съ установленными имъ аттестатами за подписью членовъ совѣта. По примѣру прежнихъ лѣтъ, въ отчетномъ году епархіальный съѣздъ назначилъ пособіе 14 сиротамъ, окончившимъ курсъ, по 100 руб. каждой.

Кромѣ окончившихъ полный курсъ въ отчетномъ году выбыли изъ заведенія, не подвергавшись внутреннему испытанію: изъ I-го класса 6, по неявкѣ въ теченіе всего года въ училище по неизвѣстной совѣту училища причинѣ;—изъ II-го класса 1, согласно заявленному желанію отца ея;—изъ III-го класса 2, по неявкѣ въ училище, и изъ VI класса 2, за смертію въ домахъ своихъ родственниковъ.

ж) Успѣхи воспитанницъ по всемъ предметамъ, а равно и по сочиненіямъ могутъ быть выражены въ слѣдующей сравнительной таблицѣ:

К л а с с ы .	Предметы испытаній.	Количество имѣющихъ баллы.					Процентное отношеніе.	Порядокъ размѣщенія предметовъ, на основаніи процентнаго отношенія въ успѣшности ихъ.
		5	4	3	2	1		
I-й классъ.	По закону Божию	9	18	13	1	—	3,82	1) Ариметика.
	Русскому языку	7	11	13	9	1	3,34	2) Законъ Божій.
	Ариметикѣ	12	8	17	4	—	3,90	3) Чистописаніе.
	Чистописанію	10	15	12	4	—	3,56	4) Русскій языкъ.
II-й классъ.	По закону Божию	12	17	16	3	—	4,20	1) Чистописаніе.
	Русскому языку	4	11	22	11	—	3,17	2) Географія.
	Ариметикѣ	13	16	17	2	—	4,25	3) Ариметика.
	Географіи	11	26	8	3	—	4,31	4) Законъ Божій.
	Чистописанію	20	26	2	—	—	4,41	5) Русскій языкъ.
III-й классъ.	По закону Божию	9	16	19	—	—	3,77	1) Чистописаніе.
	Русскому языку	8	11	19	6	—	3,47	2) Ариметика.
	Географіи	9	18	14	3	—	3,52	3) Законъ Божій.
	Ариметикѣ	18	10	14	2	—	4,00	4) Географія.
	Чистописанію	21	25	2	—	—	4,43	5) Русскій языкъ.
IV-й классъ.	По закону Божию	12	18	17	—	—	3,97	1) Чистописаніе.
	Словесности	8	21	10	6	—	3,60	2) Ариметика.
	Русскому языку	8	5	30	3	—	3,52	3) Законъ Божій.
	Ариметикѣ	15	16	15	—	—	4,00	4) Географія.
	Гражданской исторіи	8	22	12	4	—	3,60	5) Словесность.
	Географіи	14	13	18	1	—	3,86	6) Гражданская исторія.
	Чистописанію	22	25	1	—	—	4,60	7) Русскій языкъ.
	Сочиненіямъ	5	12	25	5	—	3,43	8) Сочиненія.

V классъ.	По закону Божію	26	16	4	—	—	4,47	1) Законъ Божій.
	Словесности	12	19	14	1	—	3,95	2) Географія.
	Ариѳметикъ	14	17	15	—	—	3,95	3) Физика.
	Географіи	23	1	7	—	—	4,36	4) Гражданская исторія.
	Гражданской исторіи	16	28	2	—	—	3,95	5) Словесность.
	Физикъ	13	22	9	2	—	4,00	6) Ариѳметика.
	Сочиненіямъ	8	14	18	6	—	3,52	7) Сочиненія.
VI классъ.	По церковной исторіи	17	15	9	—	—	4,26	1) Физика.
	Словесности	16	14	11	—	—	4,12	2) Геометрія.
	Геометріи	25	8	8	—	—	4,41	3) Гражданская исторія.
	Физикъ	27	8	6	—	—	4,48	4) Географія.
	Гражданской исторіи	20	17	4	—	—	4,37	5) Церковная исторія.
	Географіи	19	19	5	—	—	4,37	6) Педагогика.
	Педагогикъ	16	17	8	—	—	4,26	7) Словесность.
	Сочиненіямъ	10	15	13	3	—	3,78	8) Сочиненія.

Процентное отношеніе усѣховъ воспитаницъ по разнымъ предметамъ приблизительно указываетъ на то явленіе, что знаніе отечественнаго языка во всѣхъ классахъ слабѣе, чѣмъ по другимъ предметамъ, несмотря на стараніе и опытность наставника, въ первыхъ классахъ занимавшася по этому предмету. Такая неуспѣшность въ отечественномъ языкѣ зависитъ, какъ кажется, единственно отъ того, что поступающіе дѣти въ училище совсѣмъ неподготовленными въ бѣгломъ чтеніи и не имѣютъ навыка правильно написать даже своей фамиліи; что методъ обученія ихъ на дому чтенію и письму практиковался изъ большинства случаевъ старшій — *буквосочетательный*, при которомъ не обращается вниманіе дѣтей на составные звуки слова и на разность въ отгвѣнѣ произношенія однородныхъ звуковъ; что дѣти привязаны изъ различныхъ сель съ различнымъ говоромъ и имъ стоитъ большого труда выработать себѣ языкъ болѣе литературный и правильный, чтобы такимъ образомъ одно слово напр. „себѣ“ не писать: и *собъ*, и *сабъ*, и *сее*. Къ тому же по программѣ уроковъ на изученіе рускаго языка назначено не вполне достаточно въ особенности для II-го и III-го классъ,

гдѣ полагается на русскій языкъ по 4 урока въ недѣлю. Поступая недостаточно подготовленными по русскому языку изъ высшихъ классовъ въ высшіе, воспитаницы и во время прохожденія теоріи словесности и литературы, при всемъ своемъ усердіи, оказываются несостоятельными въ своихъ сочиненіяхъ какъ по словесности, такъ и по другимъ предметамъ. И такъ какъ сочиненій по словесности бываетъ по количеству сравнительно болѣе, чѣмъ по другимъ предметамъ, то при выводѣ общаго балла по устнымъ отвѣтамъ, этотъ общій баллъ долженъ значительно понизиться, когда берется въ разчетъ баллъ по сочиненіямъ. Отъ того предметы, по которымъ не полагалось (физика, ариѳметика) сочиненій или полагалось мало, стали выше другихъ.

Поведеніе воспитаницъ въ значительномъ меньшинствѣ (4) очень хорошее, а въ большинствѣ воспитаницы имѣли по поведенію баллъ (5) отлично. Предосудительныхъ проступковъ не было замѣчено.

Состояніе здоровья воспитаницъ было хорошо; процентъ заболѣвавшихъ былъ обыкновенный.

ТАБЛИЦА

заболѣваемости между дѣтьми въ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ теченіи первой и второй половинъ учебнаго 1878 — 1879 года.

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНИ.	Іюль.		Августъ.		Сентябрь.		Октябрь.		Ноябрь.		Декаарь.	
	Заболѣв.	Выздоров.	Заболѣв.	Выздоров.	Заболѣв.	Выздоров.	Заболѣв.	Выздоров.	Заболѣв.	Выздоров.	Заболѣв.	Выздоров.
Жаба	—	—	—	—	8	8	4	4	—	—	—	—
Кашель	—	—	—	—	4	4	—	—	—	—	—	—
Простуда уха	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—

Зубная боль	—	—	—	1	1	3	3	—	—	—	—
Ревматизмъ	—	—	—	2	2	—	—	6	4	—	2
Катарръ легкихъ	—	—	—	1	—	—	1	—	—	2	2
Ноготѣда	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—
Малокровіе	—	—	—	1	1	3	3	—	—	—	—
Перемеж. лихор.	—	—	—	—	—	5	5	10	8	—	—
Горячка	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—
Золотуха	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Катар. дыхат. путей	—	—	—	—	—	—	—	9	7	—	2
Нарывъ пальца	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3
ИТОГО	—	—	—	21	19	15	16	25	20	7	13

Въ теченіи первой половины отчетнаго года было: заболѣвшихъ 68, выздоров. 68.

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.		Май.		Іюнь.	
	Заболѣв.	Выздоров.	Заболѣв.	Выздоров.	Заболѣв.	Выздоров.	Заболѣв.	Выздоров.	Заболѣв.	Выздоров.	Заболѣв.	Выздоров.
Катар. лихорадка	9	6	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—
Ревматизмъ	3	2	—	1	—	—	—	—	1	1	—	—
Боклошь	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Опухоль щекъ	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рожа	3	2	—	1	1	1	—	—	1	1	—	—
Перем. лихор.	2	—	8	7	19	17	28	30	—	3	—	—
Горячка	2	—	—	1	5	3	2	—	—	5	—	—
Воспаленіе глазъ	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Жаба	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—
Золотуха	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
Малокровіе	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—
Воспаленіе горла	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—
Воспаленіе легкихъ	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—
ИТОГО	22	12	8	14	26	21	34	32	2	13	—	—

Въ теченіи втораго учебнаго полугодія было: заболѣвшихъ 92, выздоровѣвшихъ 92. А всего въ теченіи 187³/₄ года перебывало въ больницѣ для пользованія медицинскимъ пособіемъ 160 воспитан., — всѣ они выздоровѣли, такъ что смертныхъ случаевъ въ больницѣ не было.

III. Учебно-воспитательное дѣло шло вообще безъ особенныхъ препятствій усиленному ходу образованія. Составъ преподавателей былъ почти постоянно налицо; число опущенныхъ уроковъ преподавателями въ теченіи года не велико. И. о. инспектора Павелъ Соколовъ изъ 15 уроковъ въ недѣлю опустилъ въ теченіе года 4,38%, учитель ариметики Л. Архангельскій 3,07%, учитель ариметики В. Драгомировъ 3,07%, учитель русскаго языка Ф. Дуковниковъ 2,34%, учитель исторіи Правдинъ 5,26%, учитель

физики А. Заборовскій 6%, учитель географіи Ивановъ 0,87%, Александровскій 4,21%, учитель латвія Чумаевскій 1,69%, учитель чистописанія 1,33%, французскаго языка и педагогика 1,21%. Что нѣсколько препятствовало усилью учебнаго дѣла, такъ это, во 1-хъ, то, что училище не имѣетъ своего штата преподавателей, вслѣдствіе чего и тѣ немногіе, опущенные наставниками за ихъ болѣзнь, уроки, не было возможности замѣнить наличными здоровыми педагогическими силами. Въ отсутствіе преподавателей

воспитательницы занимали воспитанницъ руководѣлемъ или чѣмъ либо полезнымъ, относящимся къ предмету, преподаватель котораго оказывался больнымъ; въ 2-хъ, препятствіе къ болѣе успѣшному ходу учебно-воспитательнаго дѣла можно видѣть и въ томъ, что въ училищѣ не было подробныхъ и обстоятельныхъ программ преподаванія по всемъ предметамъ училищнаго курса.

Уставъ епархіальныхъ женскихъ училищъ содержитъ только краткія и общія указанія относительно предметовъ и объема преподаванія, предоставляя времени и опытности наставниковъ выработать болѣе опредѣленные и подробныя программы. Если учебное дѣло шло успѣшно, то только благодаря подбору болѣе или менѣе опытныхъ и усердныхъ къ дѣлу преподавателей, которые, выполняя общую программу, держались уровня современнаго требованія въ знаніи учащихся и влагали въ общую форму надлежащую полноту содержанія науки, и въ 3-хъ, послѣднее препятствіе заключается въ томъ, что училище не имѣетъ еще достаточной бібліотеки.

Въ ряду мѣръ, предполагаемыхъ къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, высказана о.о. депутатами отъ духовенства на обще-епархіальномъ сѣздѣ сессіи 1875 г. въ іюнѣ мѣсяцѣ мѣра такого рода: пригласить, согласно § 48 устава, на должность инспектора классовъ лицо съ академическимъ образованіемъ, которое посвятило бы себя исключительно одной службѣ училищу. Совѣтъ училища съ своей стороны напелъ необходимымъ въ виду всякаго рода случайностей и на будущее время гарантировать успѣхи учебнаго дѣла составленіемъ подробныхъ программъ по всемъ предметамъ. На общемъ педагогическомъ собраніи было постановлено, чтобы къ извѣстному сроку (къ апрѣлю) все наставники, каждый по своему предмету, составили нормальную программу, принимая въ соображеніе при составленіи: а) то, чтобы программа не выходила изъ предѣловъ, указанныхъ въ уставѣ; б) чтобы при этомъ были приняты во вниманіе возрастъ и степень развитія воспитанницъ и количество годовыхъ или недѣльныхъ уроковъ, назначенное уставомъ по каждому предмету; вмѣстѣ съ симъ было постановлено рассмотреть и обсудить эти программы, по составленіи ихъ, на общемъ педагогическомъ собраніи, чтобы затѣмъ по утвержденіи ихъ Его Преосвященствомъ, оныя могли быть обязательными для каждаго преподавателя. Программы эти дѣйствительно были составлены въ теченіе отчетнаго года и подвергнуты всестороннему обсужденію на общихъ педагогическихъ собраніяхъ, ка-

ковыхъ и было съ спеціальною цѣлію обсужденія программы въ количествѣ четырехъ. Наконецъ для лучшей постановки учебно-воспитательнаго дѣла Совѣтъ приглашалъ г.г. преподавателей для обсужденія и разсмотрѣнія двухмѣсячныхъ вѣдомостей объ успѣхахъ воспитанницъ, представляемыхъ инспекторомъ классовъ по § 53 въ Совѣтъ.

Принимались Совѣтомъ и мѣры, такъ сказать, экстренныя, такъ напр., когда было усмотрѣно недостаточное знаніе воспитанницъ старшихъ классовъ въ отечественномъ языкѣ, то съ послѣдней трети учебнаго года Совѣтомъ были назначены сверхъ уроковъ по росписанію еще уроки по русскому языку въ количествѣ двухъ въ недѣлю. Преподаватель словесности взялъ на себя трудъ давать эти уроки безвозмездно, имѣя въ виду обращать особенное вниманіе собственно на тѣ отдѣлы грамматики, противъ которыхъ всего чаще погрѣшали воспитанницы въ своихъ сочиненіяхъ. Наставникъ дѣлалъ воспитанницамъ диктовки и, исправляя ихъ въ классѣ, восполнялъ такимъ образомъ грамматическія свѣдѣнія учащихся.

Приглашены были затѣмъ и воспитательницы всехъ классовъ обращать особенное вниманіе на тотъ предметъ, по которому дѣти менѣе всего успѣваютъ, и на тѣхъ дѣтей которыя менѣе другихъ успѣваютъ по разнымъ предметамъ въ приготовленіи уроковъ.

IV. Библіотека и физическій кабинетъ.

На бібліотеку и физическій кабинетъ вмѣстѣ по сѣмѣтъ ассигновано было 300 рублей.

Въ отчетномъ году выписывались слѣдующія періодическія изданія: 1) Церковный Вѣстникъ съ прибавленіемъ Христіанскаго чтенія (7 р.), 2) Душеполезное чтеніе (4 р.), 3) Женское образованіе (3 р. 50 к.), Семейные вечера (10 р.), 5) Дѣтское чтеніе въ двухъ экземплярахъ (11 р. 50 к.), 6) Воскресные рассказы Стрекаловой въ двухъ экземплярахъ (4 р.), 7) Историческая бібліотека (8 р.), 8) Нива (6 р.) и 9) Модный свѣтъ (7 р.), — итого на 61 рубль. — Учебныхъ пособій для воспитанницъ куплено на 42 рубля.

Для бібліотеки по запискамъ г.г. наставниковъ въ пособіе имѣ и для чтенія учащимся въ отчетномъ году вновь приобрѣтено на сумму въ 162 р. 72 коп. Всѣхъ названій книгъ по каталогу значится 406 и 800 корешковъ. Въ учебной бібліотекѣ 36 названій. Въ физическомъ кабинетѣ всѣхъ приборовъ на лицо состояло 39. Въ отчетномъ году по представленію преподавателя физики, вновь приобрѣтено для пополненія кабинета 26 приборовъ, на сумму 397 рублей.

V. Средства училища.

Въ отчетѣ прихода и расхода суммъ Саратовскаго епархіальнаго женскаго училища, составленномъ членами Совѣта и провѣренномъ ревизіоннымъ комитетомъ, статьи прихода, въ истекшемъ учебномъ году, давшія средства для содержанія училища, означены слѣдующіи:

	Руб.	К.
1. Пожертвованія отъ духовенства епархіи	130	27
2. Кружечный по церквамъ епархіи сборъ	283	91
3. Проценты съ казеннаго жалованья получаемого духовенствомъ Саратовской епархіи	91	40
4. Сборъ по заведеннымъ при церквахъ епархіи книгамъ	20	—
5. Сборъ по пригласительнымъ листамъ	26	15
6. Изъ комитета по управленію Саратовскимъ епархіальнымъ церковно-свѣчнымъ заводомъ	15184	89
7. Изъ средствъ Саратовскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія	1100	—
8. Проценты съ принадлежащаго училищу капитала	596	96
9. Взносъ за право обученія и содержанія воспитанницъ (прим. 1).	8205	50
10. Взносъ съ вновь поступившихъ воспитанницъ на экипировку ихъ платьемъ, обувью и проч.	240	—
Непредвидѣнныхъ доходовъ	59	68
12. За право обученія воспитанницъ музыкѣ (2)	1353	16
13. За право обученія воспитанницъ французскому языку (3).	161	—
14. Осталось отъ прежняго года	—	47
А всего	27454	39

Общая сумма расхода по тому же отчету равна. 27287 39

Примѣчаніе (1). Плата за право обученія и содержаніе полныхъ пансіонерокъ, пользующихся отъ заведенія помѣщеніемъ, столомъ, одеждою и обувью въ продолженіе года, была такова: съ дочерей епархіальнаго духовенства 60 р., съ иносархіальнаго и свѣтскихъ 180 р., съ приходящихъ за право обученія взималась плата: съ епархіальныхъ священническихъ дѣтей 12 р., съ діаконскихъ 6 р., съ дьяческихъ 3 р.;

съ свѣтскихъ и иносархіальныхъ 20 р.

Примѣчаніе (2). Музыкѣ въ отчетномъ году обучались 84 воспитанницы. Плата за обученіе вималась съ родителей по 20 р. въ годъ. Для обученія музыкѣ приглашены лица, знакомыя съ этимъ искусствомъ: а) Гельмъ, съ платою за его трудъ въ мѣсяцъ 1 р. 25 коп. съ воспитанницы; б) двѣ учительницы музыки, гг. Нисченкова и Иванова, съ платою имъ по 20 р. 83 к. въ мѣсяцъ.

Примѣчаніе (3). Всѣхъ обучавшихся французскому языку было 46 воспитанницъ. За право обученія вималось съ родителей воспитанницъ по 10 р. въ годъ. Къ обученію воспитанницъ по французскому языку приглашена М. Пасхалова, окончившая курсъ въ С.-Петербургскомъ училищѣ ордена св. Екатерины, съ платою 150 р. въ годъ за шесть недѣльныхъ уроковъ.

VI. Дополнительные свѣдѣнія.

1. Въ отчетномъ году присланы указанія г. ревизора М. Х. Григоревскаго относительно способовъ и объема преподаванія по разнымъ предметамъ. Эти указанія были прочитаны на общемъ педагогическомъ собраніи и приняты къ руководству.

2. Въ истекшемъ же году осуществилась мысль о постройкѣ новаго зданія при епархіальномъ женскомъ училищѣ, приспособленнаго собственно для помѣщенія классовъ. Сумма на постройку этого зданія, каменнаго трехэтажнаго, ассигнована изъ средствъ церковно-свѣчнаго завода въ количествѣ 19000 р. Къ началу года оно было совершенно отстроено и внутри отдѣлано. Нижній этажъ предположенъ для помѣщенія эконома, средней же и верхній — для классовъ. Такимъ образомъ помѣщеніе училища, благодаря этой постройкѣ, значительно расширилось и улучшилось.

3. Для полноты отчета о состояніи Саратовскаго епархіальнаго женскаго училища въ воспитательномъ отношеніи Совѣтъ училища признаетъ нужнымъ, въ дополненіе къ вышеизложеннымъ свѣдѣніямъ, присовокупить, что въ августѣ 1879 года Предѣдатель училищнаго Совѣта Протоіерей М. Соколовъ внесъ въ Совѣтъ нѣскольکو заявленій о неудовлетворительности надзора за воспитанницами, о несоблюденіи въ занимаемыхъ ими помѣщеніяхъ надлежащей чистоты и опрятности и пр. На эти заявленія начальница училища, къ дѣятельности которой направлены оныя, подала свои особыя мнѣнія, которыми разъясняла не зависяція отъ нея причины встрѣченныхъ Прот. Соколовымъ и указанныхъ въ заявленіяхъ его отступленій по дисциплинарной части за-

веденія. Состоявшіеся по таковымъ заявленіямъ и особымъ мнѣніямъ журналы Совѣта, по распоряженію Его Пресвѣщенства, препровожжены въ учрежденный имъ по поводу протокола Саратовскаго епархіальнаго съѣзда 1879 г. отъ 20 іюня, № 18, объ увольненіи начальницы отъ должности, Ревизіонный Комитетъ по обрѣзкованію воспитательной части Саратовскаго епархіальнаго женскаго училища*)

Годовой отчетъ о состояніи Саратовскаго Епархіальнаго Приюта.

Въ отчетномъ году Надзирательницею приюта была Людмила Тиховрава. Помощницею ея была Марія Травницкая.

Учитель педагогики А. Тимоѣевъ съ поступленіемъ въ училище на предметъ педагогики определенъ и руководителемъ приюта для введенія тамъ практическихъ занятій съ воспитанницами VI класса училища.

Такимъ образомъ штатъ служащихъ въ приютѣ таковъ:

№	Имена и фамиліи служащихъ.	Окладъ жалованья за годъ.	Кто какое получилъ образованіе.
1	Надзирательница приюта Л. Тиховрава.	180 р. съ квартирою, столомъ и освѣщеніем.	
2	Помощница надзирательницы М. Травницкая.	100	Окончившая курсъ въ Сар. Епарх. жен. училищѣ.
3	Руководитель приюта А. Тимоѣевъ.	140	Кандидатъ Богословія.
4	Учитель пѣнія Ив. Чумаевскій.		Студентъ семинаріи.

*) Ревизіонный комитетъ состоялъ изъ трехъ лицъ: Ректора семинаріи протоіерея В. Лаврскаго, законоучителя мужской гимназіи свящ. Н. Свѣтovidова и свящ. Прова.

Въ продолженіе года число дѣтей въ приютѣ было 48.

Изъ нихъ 13 мальчиковъ и 35 дѣвочекъ. Содержались большинство изъ нихъ на средства епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода; одна стипендія Исидора Высокопресвѣщеннѣйшаго Митрополита С. Петербургскаго.

Обученіе дѣтей начинается съ семилѣтняго возраста; ведется оно по современнымъ методамъ преподаванія. Дѣлятся всѣ дѣти на три группы; послѣдняя изъ нихъ считается выпускною. Дѣти подготовляются: мальчики къ поступленію въ I-й классъ духовныхъ училищъ, а дѣвочки въ I-й классъ епархіальнаго женскаго училища.

Въ истекшемъ году въ епархіальное училище поступили 6 дѣвочекъ.

Средства приюта:

Изъ комитета по управленію Саратовскимъ епархіальнымъ церковно-свѣчнымъ заводомъ. 2650 р 11

Годовой взносъ г. Попечителя 50 —

Процентова на принадлежащій приюту капиталъ 276 63

Пожертвованія отъ церквей и духовенства епархіи 373 17

Профорный полукошечный сборъ на содержаніе дѣтей сиротъ приюта 406 —

Случайныхъ поступленій 2 —

Итого. 3763 91

Общая сумма расхода 3763 91

За Редактора Протоіерей І. Смѣльскій.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Объясненіе въ слѣдствіе двухъ замѣтокъ „по поводу бывшаго епархіальнаго сѣзда“.—Пресвященному Антонію архіеписк. Московскому и Владимірскому и всему освященному собору боголюбивыхъ епископовъ.—Новости по духовному вѣдомству —Отчетъ Камышинскаго городскаго общественнаго банка.

Объясненіе въ слѣдствіе двухъ замѣтокъ „по поводу бывшаго епархіальнаго сѣзда“, напечатанныхъ въ 35-мъ № Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (1879 г.) *).

По поводу бывшаго епархіальнаго сѣзда, какъ извѣстно читателямъ Сар. Еп. Вѣд. было высказано нѣсколько отзывовъ и сужденій въ мѣстныхъ органахъ печати и даже въ одномъ изъ столичныхъ. Желательно было бы, чтобы въ епархіальномъ органѣ удѣлено было мѣсто взглядамъ какъ на вышеозначенный сѣздъ въ частности, такъ и на епархіальные сѣзды вообще, какъ на предметъ не малой важности. И вотъ, редакция сего органа преподнесла своимъ читателямъ сразу двѣ замѣтки. Въ слѣдствіе несходства авторовъ этихъ замѣтокъ во взглядахъ на дѣйствія бывшаго сѣзда и по другимъ причинамъ, мнѣ, въ свою очередь, хочется высказать кое-что.

Авторъ первой замѣтки, неизвѣстный посторонній наблюдатель, воздержался отъ восхваленія дѣйствій сѣзда: но предложилъ нѣсколько отрывочныхъ замѣчаній, рѣшающихъ оныя дѣйствія не совсемъ-то хорошими красками. Напротивъ, авторъ второй замѣтки, участникъ въ засѣданіяхъ сѣзда о. Владыкинъ, расхвалилъ дѣйствія сѣзда; онъ только лишь похаялъ протестъ нѣкоторыхъ изъ депутатовъ противъ одного постановленія. По поводу первой замѣтки я могу сказать очень не многое, а именно только то, что высказанныя въ ней замѣчанія, по моему мнѣнію, основательны, практичны и потому заслуживаютъ того, чтобы приняты были кѣмъ слѣдуетъ къ свѣдѣнію и руководству. А по поводу второй замѣтки, могу и нахожу нужнымъ высказаться гораздо больше.

Замѣтка довольно явственно отражается пристрастіемъ; хотя она изобилуетъ мыслями вѣрными, съ которыми нельзя не согласиться. Видно, что о. Владыкинъ постарался ударить на эффектъ, а потому и запасся многими приемами ораторскаго искусства.

*) Статья эта печатается по распоряженію Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Тихона. *Ред.*

Онъ слишкомъ много мѣста отвелъ рѣзкой и преувеличенной трактации о протестантахъ, какъ онъ выразился, то-есть о депутатахъ, опротестовавшихъ одно постановленіе сѣзда. При разборѣ замѣтки, я коснусь только тѣхъ мыслей и выраженій, которыя имѣютъ близкое отношеніе къ предмету и цѣли моего объясненія.

Совершенно справедливо то, что, какъ выражается о. Владыкинъ, уполномоченные сѣзжались дѣлать дѣло и по мѣрѣ силъ дѣлали, справедливо и то, что хорошее направленіе дѣлъ и благоразумное рѣшеніе почти всѣхъ вопросовъ зависѣло отъ тактики о. предсѣдателя сѣзда. Что хорошаго, того не назовешь дурнымъ. Но вѣдь нельзя скрыть того, что сѣздъ, къ концу своихъ засѣданій, случайно впасть въ одну крупную ошибку, каковою набросилъ пятно на свои похвальные дѣйствія, по народной поговоркѣ, „въ бочку меда пала ложка дегтя“. Отъ чего же произошла эта ошибка? Не отъ того ли, что „здравомыслящіе“ уполномоченные при обсужденіи важнаго вопроса, слишкомъ довѣрчиво отнеслись къ разглагольствію своихъ немногихъ „избранныхъ мыслителей“—собратовъ, находившихся въ виду „движенія епархіальной жизненной машины“? Да, собственно и единственно отъ этого. Эти избранные мыслители, какъ показало дѣло, могутъ иногда погрѣшати и ошибаться. Что касается до того, что о. Владыкинъ, находясь въ засѣданіяхъ бывшаго сѣзда не въ качествѣ уполномоченнаго, принималъ участіе въ обсужденіи подлежащихъ его рѣшенію вопросовъ, такъ за это упрекать его нельзя. Съ своей стороны, я не замѣтилъ того, что онъ старался направить сужденія сѣзда по вышесказанному вопросу къ извѣстному рѣшенію; впрочемъ видѣлъ, что о. Владыкинъ, въ свою очередь, высказывалъ свои соображенія съ особымъ увлеченіемъ. Мнѣ кажется, что онъ не потрудился обдумать разсматриваемый вопросъ по серьезнѣе; но, „съ кѣмъ грѣха да бѣдъ не бываетъ“, гласитъ народная поговорка?!

За тѣмъ, подходя ближе къ цѣли моего объясненія, нахожу болѣе приличнымъ обратиться съ моею рѣчью

къ самому о. Владыкину. Позвольте спросить васъ, о. Левъ, за что это вы такъ сильно прогнѣвались на о.о. депутатовъ — „протестантовъ“ и такъ не милосердно отхлестали ихъ въ вашей замѣткѣ? Предоставляя моимъ коллегамъ по протестаціи говорить самимъ за себя, хочю я смѣло защитить мои собственныя дѣйствія по сказанному вопросу. На чемъ вы основали свое выраженіе, будто я подалъ свой протестъ изъ за угла? Неужели на томъ, что я къ ряду фактовъ, заявленныхъ о.о. уполномоченными присоединилъ съ моей стороны одинъ, а потомъ заявилъ мнѣніе, идущее въ разрѣзъ съ постановленіемъ сѣзда? Я вамъ расскажу откровенно, какъ это случилось, и вы должны будете взять свое выраженіе обратно. Правда, я допустилъ крупную ошибку, но только, въ томъ, что, при обсужденіи важнаго вопроса, черезъ—чуръ увлекся довѣрчивостію къ заявленіямъ нѣкоторыхъ депутатовъ, а главное, о. председателя училищнаго совѣта. Въ этомъ увлеченіи, мнѣ, равно какъ всему сѣзду, заблаговременно не пришла въ голову мысль запросить о.о. членовъ совѣта о томъ: какія мѣры ими были принимаемы къ устраненію замѣченныхъ недостатковъ въ училищѣ по воспитательной части? Были-ль они поставлены на видъ начальницѣ училища? Была ли она предупреждена объ угрожавшемъ ей приговорѣ сѣзда? Было ли въ свое время доложено обо всемъ этомъ епархіальному начальству? Я предполагалъ, что все это было сдѣлано. Заявленные открыто и втихомолку факты опущеній по воспитательной части, равно и присоединенный мною вовсе не вели къ извѣстному рѣшенію вопроса. Съ своей стороны, заявляя оный незначительный фактъ, я думалъ, что онъ вмѣстѣ съ прочимъ приведетъ сужденія сѣзда къ другому болѣе подходящему рѣшенію вопроса. Если же, сверхъ моего ожиданія, голоса нѣкоторыхъ депутатовъ склонились къ извѣстному крутому рѣшенію: то мнѣ, равно какъ и прочимъ депутатамъ, естественно было умозаключать къ фактамъ недостатковъ серьезнымъ, свидѣтельствующимъ о томъ, что..... Таковое-то умозаключеніе,—при пособіи долетавшаго до слуха моего отголоска, будто это рѣшеніе угодно будетъ самому Епархіальному Начальнику, и привело было меня къ согласію на извѣстное неправильное постановленіе сѣзда. А взявъ я свое согласіе назадъ не вдругъ, но послѣ десяти часоваго размышленія и послѣ многихъ соображеній. Сужденія сѣзда по вопросу о смѣтѣ на содержаніе училища вообще и о жалованьи начальницѣ въ частности нача-

лись 19 іюля; сѣздъ началъ склоняться къ постановленію объ удаленіи ея на утреннемъ засѣданіи 20; когда и я было согласился съ этимъ крутымъ поворотомъ сужденій. Присоединивъ свой голосъ къ оному жестокому приговору, я находился въ состояніи внутренней борьбы, происходившей отъ сопряженія заботы о нравственной пользѣ училища съ долгомъ справедливости; я продолжалъ прилеживаться, присматриваться и наводить справки. Меня смущала та мысль, что до той поры я не слышалъ дурныхъ отзывовъ ни о нравственномъ состояніи училища, ни объ исполненіи своихъ обязанностей начальницею; напротивъ, отчасти слышалъ, отчасти самъ замѣчалъ много хорошаго. Не мало удивляло меня и то обстоятельство, что наибольшая часть депутатовъ, при обсужденіи онаго вопроса, помалчивали и соглашались на извѣстное рѣшеніе его наобумъ. Въ такомъ-то настроеніи, на вечернемъ засѣданіи сѣзда, случайно встрѣтившись съ кружкомъ о.о. депутатовъ-протестантовъ и прежде не соглашавшихся съ рѣшеніемъ сѣзда только не открыто и не совѣмъ стойко, я охотно присоединился къ нимъ. Вотъ, тогда-то, на основаніи разныхъ соображеній, я убѣдился въ несправедливости готовившагося приговора и рѣшился взять свое слово назадъ. Въ этомъ поступкѣ я руководился народною поговоркою: „лучше поздно, чѣмъ никогда“. Мнѣ хотѣлось исправить свою горькую ошибку и подать примѣръ другимъ депутатамъ.

Вы о. Левъ, говорите, что я сдѣлалъ представленіе о заглупленіи моего голоса и гримасничанья. Но вѣдь это представленіе справедливое и вынужденное. Потрудитесь-ка припомнить тотъ моментъ на вечернемъ засѣданіи 20 іюля, когда о. председатель спросилъ сѣздъ: прочесть ли особое мнѣніе въ пользу начальницы о. Петронавловскаго съ его единомышленниками? а я, въ отвѣтъ на этотъ вопросъ, заявилъ желаніе, чтобы ими было прочтено и чтобы вопросъ, по дѣлу о начальницѣ еще разъ былъ подвергнутъ всестороннему обсужденію,—вдругъ послышалось нѣсколько громкихъ голосовъ: не надо, не надо! при этомъ, одинъ изъ возглашавшихъ передразнилъ меня. Вы могли не замѣтить этого; но, къ несчастію, это правда, а что я не владѣлъ звучнымъ и свѣтлымъ голосомъ, это вамъ извѣстно. Тотъ часъ послѣ этого и состоялось извѣстное окончательное рѣшеніе сѣзда, которое занесено было въ журналъ, по окончаніи засѣданія; а предложено для подписей уже на слѣдующее утро—21-го числа. Возбужденное отношеніе нѣкоторыхъ де-

пугать къ важному дѣлу дало мнѣ поводъ заподозрить ихъ въ пристрастіи, а многихъ въ недоразумѣніи, что и заставило меня протестовать. Не добившись толку на собраніи депутатовъ, я нашелся вынужденнымъ повергнуть на благоусмотрѣніе Архипастыри мое убѣжденіе въ невинности начальницы, приговоренной къ позорному изгнанію и просить его принять отъ меня особое мнѣніе. При этомъ я не жаловался ни на кого въ частности, а только объяснилъ суть дѣла.

Вы спросите, почему же я не дѣйствовалъ прямо и самостоятельно съ начала обсужденія онаго вопроса? Потому что я не имѣлъ основательныхъ свѣденій ни о личныхъ нравственныхъ свойствахъ начальницы, ни объ исполненіи ею служебныхъ своихъ обязанностей: мѣсто жительства моего имѣю не очень-то близко къ училищу; дочь моя находилась въ училищѣ только одинъ годъ, и то въ числѣ приходящихъ; на епархіальныхъ сѣздахъ я не былъ три предшествовавшіе года. Я былъ вообще хорошаго мнѣнія какъ объ училищѣ, такъ и о начальницѣ его, но вѣдь при хорошихъ качествахъ могутъ иногда быть нѣкоторыя дурныя. Сначала я повѣрилъ заявленіямъ нѣкоторыхъ депутатовъ и о. предѣлителя училищнаго совѣта; а потомъ убѣдился, что оныя пустяковыя заявленія произошли то отъ пристрастія, то отъ недоразумѣній.

Мнѣ остается объяснить коротенько мое особое мнѣніе по дѣлу объ удаленіи начальницы училища, или мой протестъ. Выраженіе, что „словесный докладъ о. о. членовъ совѣта былъ несвоевременно высказанъ сѣзду“ основано на томъ, что они докладывали не при чтеніи смѣты на содержаніе училища, а во время слѣдующаго засѣданія, когда уже послышались нѣкоторыя заявленія отъ депутатовъ, по вашей инициативѣ, о Левѣ. Если бы о. о. члены совѣта доложили сѣзду, во время чтенія смѣты, что начальница не заслуживаетъ прибавки къ получаемому ею содержанію по такимъ-то причинамъ: то бы видно было, что они исполнили свой прямой долгъ и докладывали единственно въ видахъ пользы училища. При томъ, одинъ изъ нихъ сперва защищалъ начальницу; да и потомъ весьма не много говорилъ противъ нея. Замѣченные недостатки по воспитательной части приписаны одной начальницѣ дѣйствительно несправедливо; суди по характеру оныхъ недостатковъ, она менѣе всѣхъ прочихъ лицъ, управляющихъ дѣлами училища, виновна. Да и можно ли за такіе ничтожные недостатки наказывать такъ же-

стоко? Помилосердитесь о. о. депутаты! Этакъ вы, пожалуй, постыжаете съ мѣстъ многихъ начальствующихъ и учащихъ, лишь бы дана была вамъ воля! Я выразился: „начальница заслуживала отъ многихъ изъ своихъ питомицъ названіе матери“. Да, — я отъ многихъ воспитанницъ слышалъ такой лѣстный отзывъ; кромѣ того, имѣю нѣсколько фактовъ, свидѣтельствующихъ о ея матерински-нѣжномъ обращеніи съ воспитанницами, на которые не указываю пока по недостатку мѣста въ настоящей статьѣ. Мое мнѣніе о прибавкѣ жалованья начальницѣ, или о назначеніи ей помощницы основано на томъ, что число воспитанницъ значительно увеличилось съ наступившаго учебнаго года, а слѣдовательно увеличилась и лежащая на начальницѣ обуза. Выраженіе — „сѣздъ потребовалъ отъ начальницы невозможныхъ совершенствъ“ основано на излишней требовательности сѣзда. Ему захотѣлось того, чтобы начальница все и вездѣ видѣла и слышала, какъ нянька бѣгала за малыи дѣтьми, приучала дѣлать поклоны кому подабаешь, просить благословенія у кого слѣдуетъ, даже складывать при этомъ ручки. Что же послѣ этого оставалось бы дѣлать родителямъ воспитанницъ? только хлѣбушка давать имъ? „Изъ — за какихъ либо мелочей бросать грязью въ лицо честной труженицѣ не благоразумно“. И это выраженіе поставлено не безъ основанія. Въ самомъ дѣлѣ, за какія прегрѣшенія сѣздъ хотѣлъ публично опозорить начальницу? за пустяки. Да и мало того, что опозорить, но, пожалуй еще, оставить на долгое время безъ куска хлѣба. Такъ добрые хозяева не поступаютъ даже съ простою прислугой, но сперва предупредить. Не мѣшаетъ поимѣть въ виду то, что ни одна прислуга не имѣетъ надъ собою столько хозяевъ и съ такими разнообразными и подчасъ прихотливыми требованіями, какъ хотятъ поставить начальницу епархіальнаго училища. Я имѣю факты на то, что нѣкоторые напаша и мамаша воспитанницъ, заявляютъ свои претензіи на то, чтобы начальница оказывала имъ раболѣпную предупредительность, при ихъ входахъ въ училищѣ и выходахъ изъ него. Что это такое? Ужъ не хотятъ ли они прировнять ее къ горничной? Съ такими претензіями нельзя будетъ въ цѣлой Россіи найти кандидату, которая была бы всѣмъ вся — и начальница, и мать, и нянька, и гувертанка и горничная.

Какъ хотите, такъ и судите о моемъ вышесказанномъ поступкѣ, любезный собратъ о. Левъ Ивановичъ: но я никогда не раскаюсь въ немъ. Научимся прежде цѣнить и уважать другихъ: тогда поймутъ и насъ.

Священникъ *Василій Михайловскій*.

9-го октября 1879 года.

З А П И С К А
старообрядцевъ ояружниковъ поданная въ соборъ ихъ именуемыхъ епископовъ 25 окт. 1879 г.

Преосвященному Антонию архіеписк. Московско-му и Владимірскому и всему освещенному собору боголюбивыхъ епископовъ.

Пользуясь благоприятнымъ случаемъ собранія вашихъ преосвященствъ въ Богоспасаемый градъ Москву для соборныхъ совѣщаній о дѣлахъ древлеправославной российской церкви, для разсмотрѣнія вопросовъ о вѣрѣ и благочиніи церковномъ, мы всенижайшіе осмѣливаемся почтительнѣйше представить на ваше соборное разсмотрѣніе и рѣшеніе писменно изложенныя нѣкоторыя наши недоумѣнія о настоящемъ положеніи нашей древлеправославной церкви, сильно насъ смущающія и необходимо требующія разрѣшенія, какъ для нашего, такъ и многихъ подобныхъ намъ, успокоенія.

Божественный Спаситель Господь нашъ Ісусъ Христосъ по неизреченной своей благодати ради нашего спасенія спшелъ съ небесъ и дабы открыть намъ удобнѣйшій способъ къ достиженію спасенія и наслѣдія вѣчной жизни, установилъ на землѣ святую свою церковь, которую обѣщавъ соблюсти неодолимну отъ вратъ адовыхъ до скончанія міра. „*Созижду церковь мою, сказалъ онъ, и врата адава не одолеютъ ей*“ (Мат. зач. 67). Въ церкви своей онъ установилъ семь святыхъ таинствъ, какъ необходимыя средства для наслѣдія вѣчнаго блаженства: „вѣждь убо безъ всякаго сомнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію суть тайнѣ, но всесовершенно семь“ (Больш. кат. глав. 72, листъ 360 на об.). Безъ употребленія сихъ таинствъ человѣку не возможно получить спасеніе: „безъ нихъ же, сказано въ Большомъ катихизисѣ, яко безъ извѣстныхъ средствъ, онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ“ (глав. 80, лис. 394 на обор. и 395). Для совершенія сихъ таинствъ и управленія вѣрующими, Онъ установилъ священную іерархію: *И той далъ естъ овы убо апостолы, овы же пророки, овы же пастыри и учителя къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созидаііе тѣла Христова* (Посл. къ Ефес. зач. 224). Пастырямъ церкви даровалъ Онъ силу и власть вязать и разрѣшать грѣхи людей: *еже аще свяжете на землѣ, будетъ связано на небесахъ: и еже аще разрѣшите на землѣ, будетъ разрѣшено на небесахъ* (Мат. зач. 67). Вообще же съ своею церковію Христосъ обѣщавъ пребывать до скончанія вѣка: *Се азъ есмь съ вами во вся дни, до скончанія вѣка* (Мат. зач. 116).

Въ числѣ сихъ, Богомъ установленныхъ семи таинствъ, третіе таинство есть священство, въ которомъ чрезъ

молитвенное возложеніе архіерейскихъ рукъ съ произо- шеніемъ установленной молитвы низводится на рукопо- лагаемое лице благодать Духа Святаго, преподающая ему силу и власть на совершеніе прочихъ шести таинствъ и на отправленіе всякаго священнодѣйствія. Сіе таинство священства въ церкви такъ важно, что съ прекра- щеніемъ его прекратилось бы преподааніе даровъ Свят. Духа, а съ нимъ прекратилось бы совершеніе всѣхъ таинствъ и отправленіе всякаго священнодѣйствія, такъ что церковь утратила бы свое существенное свойство, и перестала бы быть благодатнымъ источникомъ освя- щенія и спасенія вѣрующихъ. По сему-то и сказано свя- тыми отцами церкви, что безъ епископа, который то- лько и имѣетъ власть совершать хиротонію, не можетъ быть и христіанъ, составляющихъ церковь Христову: „безъ епископа ниже христіане“ (Симеон. Солун. глав. 76).

Но въ нашей церкви въ продолженіе двухъсотъ лѣтъ не было епископовъ, а съ ними не было и совершенія таинства священства, или рукоположенія. Она принимала отъ великороссийской церкви приходящихъ священни- ковъ, но священники сіи, какъ не имущіи препода- тельной силы и власти, не могли совершать таинства бла- годатной хиротоніи. И такъ въ нашей церкви таинства священства не совершались, и церковь наша такимъ об- разомъ не могла быть неоскудѣваемымъ источникомъ благодатныхъ даровъ Святаго Духа. А не будучи источ- никомъ благодатныхъ даровъ Святаго Духа, могла ли имѣть силу на освященіе святаго мѣра, въ которомъ человѣкъ получаетъ силы укрѣпляющія и возвращающія духовную жизнь? Могла ли имѣть и ключи царства небеснаго, препровождаящія вѣрующихъ въ жизнь вѣч- ную? А не имѣя силы на совершеніе святаго мѣра, и не имѣя ключей царства небеснаго, могла ли и можетъ ли быть и называться святою Христовою церковію, недо- лимною отъ вратъ адовыхъ?

Дѣйствительно приходившіе къ намъ священники, от- ступивъ отъ своихъ епископовъ, и въ нашемъ обществѣ ни отъ кого не получивъ права и власти на отправленіе священнодѣйствій, могли ли совершать правильно таинство святой Евхаристіи, когда „только та Евхаристія истинна, которая чрезъ епископа дѣйствуется, или ему- же той повелитъ“ (Игнат. Богон. посл. къ Смирня- намъ)? Имѣли ли право подавать разрѣшеніе грѣховъ въ таинствѣ покаянія, когда „безъ повелѣнія своего епископа пресвитеру не подобаетъ людей связывать, или разрѣшати“ (39 прав. свят. Апост.)? Однимъ сло-

вомъ, совершали ли они правильно и законно хотя одно священнодѣйствіе, когда писаніе говоритъ, что кто дѣйствуетъ безъ повелѣнія и заповѣди святительскія, тотъ беретъ на себя такой же грѣхъ, какъ еслибы онъ былъ простецомъ, не имѣющимъ вовсе рукоположенія (Номок. листъ 57 наоб. смот. при Петр. Иосиф. лис. 715). Таково ли свойство существованія созданной отъ Христа церкви, чтобы не имѣть своего собственнаго благодатнаго священства, а снабжать себя отъ еретической церкви священнослужителями, и такимъ образомъ лишившись своей самостоятельности, быть въ полной зависимости отъ церкви еретической? Можно ли церкви заимствовать жизнь отъ не-церкви, свѣтлomu источнику чапояться отъ мутнаго источника? Изъ таковоаго состоянія не выходитъ ли нѣчто весьма странное, — не выходитъ ли, что Господь лишилъ благодати свою церковь, которая есть тѣло Его, и, оставивъ ее, свою благодать, свою Божественную силу передалъ въ общество еретиковъ? Посему, можетъ ли наша старообрядческая церковь быть истинною церковію Христовою, столпомъ и утверждениемъ истины, когда въ ней благодатный источникъ Святаго Духа, не имущій преслѣнути, изсякъ, — когда въ ней слова Христа Спасителя, изреченныя апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и во всемъ преемникамъ ихъ епископамъ: „Азъ есмь съ вами во вся дни, до скончанія вѣка“ (Мат. зач. 116), утратили свою силу, — когда въ ней разорилось Евангеліе, не могущее разориться? Можетъ ли быть наше ученіе истиннымъ ученіемъ, когда оно, отвергая обѣтованіе Господне о всегдашнемъ существованіи въ церкви православнаго епископства, допускаетъ прекращеніе чину епископскому (смотри. отв. на вопр. единов.), не разумѣя того, что съ отверженіемъ обѣтованія Господня о непрекращаемости православнаго епископства, отвергается обѣтованіе и о непрекращаемости презвитерства и діаконства и всѣхъ мирянъ, съ допущеніемъ паденія чину епископскому, допускается паденіе и чину презвитерскому и діаконскому и всѣмъ мирянамъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ разрушается и самое обѣтованіе Господне о необходимости церкви и всего домостроительства Христова?

Сознавая всѣ эти ужасныя для нашей церкви послѣдствія, происходящія отъ лишенія таинства священства, нѣкоторые изъ нашихъ наставниковъ въ успокоеніе себя говорятъ: мы въ томъ не виноваты, что у насъ не было епископовъ, а съ ними и совершенія

таинства священства; въ этомъ виновны гонители еретики, которые у насъ ихъ отняли.

Но это мнѣніе не противно ли вѣрованію христіанина во всемогущество Божіе, ибо показываетъ, что будто бы Господь обѣщавъ соблюсти церковь необходимою и не соблюлъ, обѣщавъ сохранить ее отъ всѣхъ нападений вражнихъ, и не сохранилъ? Не ставитъ ли оно противниковъ Христа сильнѣе Его силы и промысла? Присутствовавшій на седмомъ вселенскомъ соборѣ Епифаній мѣстооблститель Оомы архіепископа острова Сардиніи вотъ что говоритъ по поводу подобнаго же лжеученія, какъ и лжеученіе упомянутыхъ нашихъ наставниковъ: „думающихъ такъ мы спросимъ: отъ чего это случилось? Вслѣдствіе ли поущенія нашего Главы, или же вслѣдствіе того, что хотя Онъ хотѣлъ, чтобы этого не случилось, но не могъ оказать намъ помощи? Развѣ это не явное богохульство? Если святой (апостоль) Павелъ говоритъ правду, называя Христа Сыномъ Божіимъ, Божіею силою и премудростію, то какимъ образомъ, спрошу я, что бы то ни было изъ существующаго въ мірѣ могло одержать побѣду надъ непобѣдимую силою и премудростію Божіею, даровавшею всему бытію? Понятно: если случилось это, то и все прочее уже не избѣжитъ такихъ-же возраженій: какимъ образомъ Онъ можетъ до сихъ поръ называться всемогущимъ Богомъ, могущественнымъ и сильнымъ отцемъ, если то, что прежде было подчинено Его могуществу, уже подпало подъ власть враговъ? Или еще: на какомъ условіи Сынъ попустилъ, чтобы церковь снова раболѣпно служила такимъ жестокимъ и немилосерднымъ духамъ, когда Онъ обручилъ ее себѣ своею кровію? Если Онъ воплотился для того, чтобы избавить насъ отъ нихъ, какъ говорятъ пророческія изреченія, а между тѣмъ мы не избавлены, какъ говорятъ еретики, то значитъ искушенія не было... Или какимъ образомъ говорится: „Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка“ (Мат. 28, 20)? Но спасительный ли это гласъ, если невидно, чтобы содержащееся въ немъ обѣтованіе исполнилось на самомъ дѣлѣ“? (Дѣянія вселенс. соб. томъ 7 стр. 655).

Другіе говорятъ: что за бѣда, что у насъ не было своего собственнаго священства, когда съ возстановленіемъ чрезъ митрополита Амвросія нашей іерархіи, оно паки возстановилось?

Но такъ какъ І. Христосъ учрежденной въ церкви своей іерархіи далъ силу и власть на совершеніе всѣхъ таинствъ и всего того, что требуется ко спасенію людей, то не то только нужно, чтобы имѣть архіереевъ и свя-

щенниковъ, носящихъ одно имя архіеревъ и священниковъ, а чтобы иѣтъ архіереевъ и священниковъ съ данною отъ Христа силою и властію, продолжающею въ церкви чрезъ другопреемство православныхъ епископовъ. Ибо І. Христосъ въ прощальной бесѣдѣ съ своими учениками сказалъ имъ: *будите во Мнѣ, и Азъ въ васъ. Якоже розга не можетъ плода сотворити о себѣ, аще не будетъ на лозѣ: тако и вы, аще во Мнѣ не пребудете. Азъ есмь лоза, вы же рождіе* (Іоан. зач. 50). И святой Златоустъ говорить: „будемъ строить на этомъ основаніи и держаться на немъ, какъ вѣтвь на лозѣ виноградной, и пусть не будетъ никакого раздѣленія между нами и Христомъ. Ибо, если отдѣлимся отъ Него, то немедленно погибнемъ. Вѣтвь втягиваетъ въ себя сокъ потому, что соединена съ лозою, и зданіе стоитъ потому, что связано; а что отрывается, то погибаетъ, потому что ни на чемъ не держится... Такъ тѣло, получивъ хотя малую рану отъ меча, портится; зданіе, разшевелившись хотя немного, разрушается; и вѣтвь, отломившись отъ корня хотя немного, дѣлается негодною“ (Бес. ап. на 1 посл. къ Корин. бесѣд. 8 въ нравоучен.). И если допустить, что съ принятіемъ Амвросія въ нашей церкви возставилась священная іерархія, а съ нею и таинство священства, не будетъ ли это значить, что у насъ изъ церкви не полной, въ оскудѣніи пребывающей, явилась полная, изъ одолѣнной неодоленная, изъ нехристовой Христовой? Притомъ церковь сія, явившись у насъ только со времени обращенія Амвросія, существуетъ всего 33 года: а существующая толикое время и пріемшая начало существованія отъ Амвросія, можетъ ли именоваться Христовою и Апостольскою церковію? Не есть ли только Амвросіевская?

Прекращеніе у насъ на цѣлыя двѣсти лѣтъ благодати священства, преподаваемой въ таинствѣ хиротоніи, не только смущаетъ насъ, но и предковъ нашихъ приводило въ великое смущеніе. Такъ Павелъ бѣлокриницкій, учредитель нынѣ существующей у насъ Австрійской іерархіи, а за нимъ и великій начетчикъ Семенъ Семеновъ, употребили все свое искусство, чтобы устранить сіе смущеніе, придумывали разныя хитрости, но лишеныя всякой силы, доказательства въ оправданіе нашей церкви, настолько времени лишившейся таинства священства. Первый доказывалъ возможность временнаго сокрытія въ церкви благодати священства, не замѣчая того, что священство, въ Христовой церкви будетъ продолжаться путемъ преступнаго рукоположенія до скон-

чанія вѣка; „якоже самъ Христосъ никогда не умираетъ, тако и священство Его во вѣки не престанетъ“ (Книга Кир. глав. 8, листъ 77); а второй доказывалъ, что благодать хиротоніи отъ лѣтъ патріарха Никола до Амвросія была заключена въ кладязѣ еретическомъ, не разумѣя того, что этимъ явно наносится хула Святому Духу, какъ будто сила Святѣйшаго существа можетъ претворяться на не святость, и что если благодать священства, претворившись на не святость, въ теченіи 180 лѣтъ была не дѣйствительною, то и попы унасъ бывшіе были безблагодатны. Отсюда же, полагаемъ мы, происходятъ и между вами тѣ жаркіе споры, которые не ослабѣвая продолжаютъ и до сихъ поръ. Одна сторона, имѣющая во главѣ преосвященнаго епископа Пафнугія Казанскаго, какъ намъ кажется, правильно рассуждаетъ, что еслибы благодать священства, или хиротонія, всегда сохранялась и существовала въ нашемъ обществѣ, тогда не было бы надобности Павлу и Алимнію предпринимать столь дальнѣе путешествіе, сопряженное съ великою тратою и матеріальныхъ средствъ для отысканія архіерея, и съ другой стороны, еслибы грекороссійская церковь не имѣла благодатныхъ даровъ Св. Духа, то для чего было бы къ ней обращаться за священниками и архіереями. А потому владыка Пафнугій съ своими единомысленниками и считаетъ необходимымъ признать грекороссійскую церковь не лишенною благодатныхъ даровъ Святаго Духа. Другая же сторона отрицаетъ присутствіе благодатныхъ даровъ Святаго Духа въ церкви Грекороссійской, замѣчая при этомъ и справедливо, что если признать присутствіе благодатныхъ даровъ въ церкви Грекороссійской, тогда и принятіе митрополита Амвросія по второму чину, какъ явнаго еретика, и самое отдѣленіе наше отъ церкви, имущей благодатныя дары, необходимо будетъ признать незаконнымъ и несправедливымъ. Здѣсь же источникъ и нескончаемыхъ раздоровъ, происходящихъ въ нашей іерархіи, которая въ теченіи столь непродолжительнаго времени своего существованія раздѣлилась на ся: явились окружники и противооужники, другъ друга проклинающіе, другъ друга считающіе еретиками; самъ духовный совѣтъ то принималъ, то осуждалъ окружное посланіе, то одобрялъ, то предавалъ отлученію его послѣдователей? Отсюда происходятъ и тѣ раздорѣчія въ ученіи о важнѣйшихъ предметахъ вѣры, какія къ огорченію и соблазну многихъ встрѣчаются въ сочиненіяхъ, по вашему благословенію распространяемыхъ. Напримѣръ, въ отвѣтахъ на извѣстные во-

семь вопросовъ бывшихъ членовъ нашей іерархіи говорится, что о вѣчномъ существованіи въ церкви православнаго епископства обѣтованіе Господе не положено, а въ отвѣтахъ на 13 вопросовъ, поданныхъ Егоромъ Антоновымъ, напротивъ утверждается, что это обѣтованіе положено. Въ однихъ утверждается, что церковь Христова можетъ остаться и существовать безъ епископскаго чина, и всетаки быть neodолжною отъ вратъ адовыхъ, а въ другихъ напротивъ говорится, что церковь Христова ни на одинъ моментъ не можетъ лишиться православнаго епископства, что съ лишеніемъ православнаго епископства, она утратила бы существенное свойство истинной церкви Христовой, и потеряла бы отъ вратъ адовыхъ одолѣніе. Такимъ образомъ ученіе, которое, какъ согласно Евангельскимъ обѣтованіямъ и святоотеческимъ изъясненіямъ, въ однихъ отвѣтахъ, совершенно справедливо признается правильнымъ и непререкаемымъ, въ другихъ отвѣтахъ объявляется ложнымъ и несправедливымъ, такъ что несмотря на свое происхожденіе изъ одного источника, отвѣты сіи взаимно другъ друга поражаютъ, и съ принятіемъ однихъ, необходимо отвергнуть другіе. И содержащееся въ отвѣтахъ противорѣчіе касается не обрядовъ, которые, вѣдѣствіе обстоятельствъ времени, могутъ отмѣняться и перемѣняться, какъ то показываютъ и примѣры изъ исторіи древней церкви и толкованія на 11 правило Лаодикійскаго собора, напротивъ, касаются самаго важнаго для насъ ученія—вѣры, подлежащихъ измѣненію догматовъ.

Изъ всего вышеизложеннаго нетрудно видѣть, сколь великую важность имѣетъ для нашей церкви то обстоятельство, что она со времени отдѣленія своего отъ церкви Великороссійской, въ теченіе двухъ сотъ лѣтъ не имѣла таинства священства, какія гибельныя отсюда протекаютъ для нея послѣдствія, какія тяжкіявозникаютъ сомнѣнія относительно нынѣ существующаго у насъ священства, какія производитъ оно нестроенія, разнорѣчія и противорѣчія въ ученіи нашихъ пастырей и наставниковъ и какъ тщетны были доселѣ всѣ попытки нашихъ учителей устранить возникающія отсюда сомнѣнія и недоумѣнія.

Посему-то мы всенижайшіе, сѣдаясь тѣми же сомнѣніями и недоумѣніями, рѣшили въ утруждать вашу священныи соборъ просьбою—прийти къ намъ на помощь и доказать намъ изъ ясныхъ свидѣтельствъ слова Божія и святыхъ отецъ, что двухсотлѣтнее лишеніе таинства хиротоніи не препятствовало и не препятствуетъ нашей церкви быть и оставаться истинною церковію Христовою. Если же вы, священныи соборъ, не докажете сего несомнѣнными святоотеческими свидѣтельствами, то мы должны будемъ утвердиться въ томъ убѣжденіи, что наша церковь не была и не есть истинная церковь Христова.

Къ сему приемлемъ смѣлость присоединить и еще во-

прошеніе о слѣдующемъ. Зная, что обряды, какъ было уже упомянуто, и въ древней христіанской церкви были отмѣняемы и перемѣняемы безъ всякаго ущерба для чистоты вѣры, и церковь допуская измѣненія и отмѣны въ обрядахъ, нимало не утрачивала характера истинноправославной церкви, мы почтительно просимъ сказать намъ, не повинны ли были наши предки во лжи и клеветѣ, когда проповѣдывали, что будтобы великороссійская церковь при Никонѣ патріархѣ, измѣнивъ обряды, приняла новую, незнаемую вѣру, что будто она вмѣсто Господа Ісуса, стала поклоняться Ісусу, подъ именемъ котораго разумѣется не Сынъ Божій, а антихристъ, между тѣмъ какъ вы, въ своемъ окруженіи посланіи утвердительно доказываете, что великороссійская церковь вѣруетъ во единого съ нами Бога, Творца видимыхъ же всѣхъ и невидимыхъ, и что имя Ісусъ не Никонъ вновь изобрѣлъ, но оно гораздо раньше его употреблялось во вселенской церкви? Потому,—не повинны ли въ томъ же и вы, а съ вами и вся наша старообрядческая церковь, когда употребляемые церковію обряды: троеперстное сложеніе, трикратное аллилуія, пятипросфоріе и проч. почитаете ересью, внесенною въ церковь патріархомъ Никономъ, между тѣмъ какъ древніе памятники свидѣтельствуютъ, что эти обряды и раньше Никона патріарха уже были въ церковномъ употребленіи у православныхъ, и слѣдственно никакой ереси заключать въ себѣ не могутъ? Да и можетъ ли какой либо обрядъ, а въ томъ числѣ и триперстное сложеніе, которое употребляется церковію для ознаменованія Святой Троицы, заключать въ себѣ еретичество? Если триперстіе есть ересь, то не должно ли считать ересью и трисвѣщіе, образующее подобно триперстному сложенію таинство Святой Троицы, которымъ вы освящаете пародъ во время совершенія св. литургіи? Наконецъ, послѣдуемъ ли мы Іосифу патріарху, а съ нимъ и всей древнорусской церкви, послѣдователями которыхъ такъ любимъ называться, когда ни за что другое, какъ только за употребленіе троеперстія, трикратнаго аллилуія, пятипросфорія, и проч. считаемъ всю восточную церковь навшею, еретическую, лишившеюся благодати Святаго Духа, между тѣмъ какъ Іосифъ патріархъ, а съ нимъ и вся современная ему русская церковь восточную церковь, также и Киевскую, уже въ то время употреблявшую означенные обряды, не только не называла еретическими, но имѣла тѣсное съ ними общеніе, какъ вопіи въ православныхъ, и обязывала во всемъ повиноваться восточнымъ четыремъ патріархамъ, какъ четыремъ евангелистамъ (Книга о вѣрѣ)?

Питая увѣренность, что вы какъ попечительные пастыри церкви, слѣдуя наставленію Апостола—отвѣчать всякому вопрошающему о словесахъ унованія, не оставите безъ отвѣта нашихъ вопросовъ и не попустите, чтобы мы оставались въ тяжкихъ для совѣсти нашей сомнѣ-

нійхъ и недоумѣнійхъ, всенижайше испрашиваемъ вашего благословенія.

Иванъ Федоровъ Андреевъ, Сергей Антоновъ Мягковъ, Симонъ Будаковъ, Василий Федоровъ Можиевъ, Григорій Василевъ.

25 октября 1879 года.

(Душесп. Чт. Ян.)

Новости по духовному вѣдомству.

Въ средѣ совѣта с.-петербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія возникла счастливая мысль ознаменовать особеннымъ образомъ торжество освященія Храма Спасителя въ Москвѣ, какъ извѣстно, назначенное на 26-е августа текущего года. Дѣло идетъ о приглашеніи къ этому торжеству святѣйшихъ патріарховъ Восточной православной Церкви и въ особенности патріарха константинопольскаго Іоакима III. Приглашеніемъ этимъ имѣется въ виду съ одной стороны возобновить издревле существовавшій въ православной Церкви обычай личнаго соприкосновенія высшихъ представителей православія между собою; съ другой — содѣйствовать тѣснѣйшему союзу единомыслія между православными церквями, столь плодотворному для торжества православной истины и для духовнаго блага вѣрныхъ сыновъ православной Церкви. Мы слышали, что присутствіемъ патріарховъ въ Москвѣ желаютъ воспользоваться для разрѣшенія нѣкоторыхъ важныхъ вопросовъ въ области церковнаго управления;

каковы: вопросъ о такъ называемой болгарской схизмѣ, столь горестно раздѣляющей между собою болгаръ и грековъ; вопросъ о правахъ русскаго старообрядства вообще и единовѣрія въ частности; вопросъ о проявившихся на Западѣ Европы стремленіяхъ отдѣльных лицъ и цѣлыхъ обществъ къ воссоединенію съ православіемъ и многихъ другихъ, рѣшеніе которыхъ въ высшей степени желательно и необходимо. Многие сыны православія ни чего такъ не желаютъ, какъ созваніи вселенскаго собора православныхъ іерарховъ. Предполагаемое приглашеніе восточныхъ патріарховъ въ Москву, можетъ быть, и не осуществитъ исполнѣя этого задушевнаго желанія православныхъ, въ виду могущихъ при этомъ возникнуть затрудненій для нѣкоторыхъ отдѣльныхъ представителей восточной Церкви; но во всякомъ случаѣ прибытіе на торжество 26-го августа хотя бы одного изъ нихъ приведетъ къ самымъ благотворнымъ результатамъ для дѣла православнаго единенія уже потому одному, что личные переговоры дадутъ возможность выяснить многое что посредствомъ переписки иногда представляется неяснымъ и сомнительнымъ. Позволяемъ себѣ выразить надежду, что и Святѣйшій Синодъ и свѣтская правительственная власть отнесутся сочувственно къ плодотворной мысли совѣта с.-петербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія и дадутъ средства привести ее въ исполненіе.

(„Церк.-Общ. Вѣстникъ“)

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о дѣйствіяхъ Камышинскаго городского общественнаго банка за 1879 годъ.

I. Кассовое движеніе суммъ.

Къ 1 января 1879 года оставалось въ наличности	59,165 Р. 4 К.
Въ теченіи 1879 года поступило	1.264,496—39 —
— — — — — выдано	1.284,859—79 —
Къ 1 января 1880 года остается въ наличности	38,801—91 —
Въ теченіи 1879 года произведено банкомъ всѣхъ оборотовъ по приходу и расходу	2.549,356—18 —
Сравнительно съ предыдущимъ годомъ болѣе на 300,245 р. 29 коп.	

II. Собственные капиталы банка:

Основный при учрежденіи банка	12,125—33 ³ / ₄ —
За отчисленіемъ прибылей къ 1 января 1880 года значится:	
Основнаго капитала	42,012 Р. 59 ¹ / ₄ К.
Запаснаго —	13,623—18 ¹ / ₂ —
	<hr/>
	55,635—77 ³ / ₄ —

Основный капиталъ находится въ обращеніи, а запасный составляетъ неприкосновенный фондъ банка и хранится въ бумагахъ:

III. Капиталы, обращающіеся изъ прибылей банка въ городскую доходъ:

За употребленіемъ въ теченіи года изъ сихъ капиталовъ согласно назначенію 1,260 руб. 77 коп. осталось къ 1 января 1880 года за банкомъ	80—21 —
--	---------

VI. Операции.

а) процентныя вклады:

Къ 1-му января 1879 года оставалось вкладовъ:	
На вѣчное время	1,600—” —

— безсрочное время	162,844—37 ³ / ₄ —
— Срочныхъ	332,818—38 —
	<u>497,262—75³/₄—</u>
Въ теченіи 1879 года поступило вкладовъ:	
— На безсрочное время	51,406—32 —
— вѣчно время	200—„ —
— Срочныхъ	89,698—51 —
	<u>141,304—83 —</u>

Болѣе противъ 1878. года на 50,815 р. 72¹/₂ коп. за сдѣланными передвиженіями къ 1-му января 1880 года остается въ обращеніи банка вкладовъ:

— Вѣчныхъ	1,800—„ —
— Безсрочныхъ	163,949—54 ³ / ₄ —
— Срочныхъ	291,939—„ —
	<u>457,688—54³/₄—</u>

Въ теченіи 1879 года выдано процентовъ на вклады.

Къ 1-му января 1880 года остается въ банкѣ по вкладамъ наросшихъ, но невзы- тыхъ процентовъ	31,800—21 ¹ / ₂ —
	<u>25,081—45 —</u>

б) Разныя переходныя суммы:

Къ 1-му января 1880 года на семь счету остается	115—85 —
---	----------

в) Суммы, подлежащія возврату:

Къ 1-му января 1879 года суммъ сихъ выдано	4,277—84 —
Выдано въ теченіи 1879 года	451—5 —
Въ тоже время поступило	517—76 —
Ожидается къ поступленію въ 1880 году	4,211—13 —

г) Учетъ векселей и срочныхъ бумагъ:

Къ 1-му января 1879 года оставалось въ портфель банка срочныхъ векселей на	449,178—53 —
Въ теченіи года учтено на	990,384—14 —
Въ теченіи 1879 года уплачено	1,012,211—50 —
Въ тоже время взыскано	21,722—70 —
Къ 1-му января 1880 года остается въ портфель банка срочныхъ векселей на	405,628—47 —

д) Ссуды подъ залоги:

Къ 1-му января 1879 года оставалось капитальнаго долга, по ссудамъ, выданнымъ подъ залогъ:

1) процентныхъ бумагъ	17,145—„ —
2) строеній	17,317—57 —
3) земель въ томъ уѣздѣ, гдѣ учрежденъ банкъ	24,500—„ —
	<u>58,962—57 —</u>

Въ теченіи 1879 года выдано ссудъ подъ залогъ:

1) процентныхъ бумагъ	35,410—„ —
2) строеній	1,100—„ —
3) земель въ томъ уѣздѣ, гдѣ учрежденъ банкъ	31,850—„ —
	<u>68,360—„ —</u>

Въ теченіи 1879 года уплочено ссудъ подъ залогъ:

1) процентныхъ бумагъ	48,625—„ —
2) строеній	3,510—6 —
3) земель въ томъ уѣздѣ, гдѣ учрежденъ банкъ	8,500—„ —
	<u>46,635—6 —</u>

Къ 1-му января 1880 года остается капитальнаго долга по ссудамъ, выданнымъ подъ залоги:

1) процентныхъ бумагъ	17,930—„ —
2) строеній	14,907—51 —
3) земель въ томъ уѣздѣ, гдѣ учрежденъ банкъ	47,850—„ —
	<u>80,687—51 —</u>

V. Протесты и просрочки:

Къ 1-му января 1879 года оставалось просроченныхъ векселей на	70,888—3	—
Въ теченіи 1879 года вновь просрочено векселей на	9,513—14	—
Въ теченіи 1879 года взыскано	21,722—70	—
Къ 1-му января 1880 года остается просроченныхъ векселей на	58,678—47	—
Менѣе противъ 1878 года на 12,209 руб. 56 коп.		
Къ 1-му января 1879 года оставалось просроченныхъ обязательствъ по ссудамъ подъ залоги:		
Строеній	3,467—57	—
Въ 1879 году вновь просрочено	8,000—	—
Въ теченіи 1879 года выручено продажей просроченныхъ имуществъ	2,010—6	—
Остается къ 1-му января 1880 года просроченныхъ обязательствъ по строеніямъ	9,457—51	—

VI. Прибыли по операциямъ:

По всѣмъ операциямъ въ 1879 году получено банкомъ прибылей	37,737—95	—
Изъ нихъ покрыто:		
Вознагражденія членамъ правленія банка	1,999—96	—
Жалованья служащимъ	1,920—	—
Двумъ сторожамъ	288—	—
Заготовленіе книгъ, перепреть ихъ и печатаніе бланковъ	229—50	—
Канцелярскіе матеріалы, отопленіе освѣщеніе и пр.	221—18	—
	<u>4,658—64</u>	—
На приобрѣтеніе гильдейскаго свидѣтельства и билета для банка на 1880 годъ	515—	—
Повѣренному банка	305—94	—
Судебныхъ пошлинъ: приставу, нотариусу и пр. по исковымъ дѣламъ	43—26	—
Заготовленіе билетныхъ бланковъ для вкладовъ	84—54	—
На покупку мебели	28—	—
Излишне начтенныхъ о/о на серіи	11—34	—
	<u>988—8</u>	—
Произведено расходовъ, подлежащихъ возврату	451—5	—
Причитается за 1879 годъ процентовъ по вкладамъ:		
Въчнымъ, срочнымъ и безсрочнымъ	28,486—42 ³ / ₄	—
	<u>34,584—19³/₄</u>	—
Затѣмъ изъ остальной чистой прибыли		3153—75 ¹ / ₄ —
1) Отчислено:		
а) Въ городскіе доходы		1,260—77 —
2) Присоединено къ капиталамъ:		
Запасному съ о/о на серіи и о/о бумаги	1,262—59 ¹ / ₄ —	
Основному	630—39 —	
	<u>1,892—98¹/₄—</u>	
		<u>3,153—75¹/₄—</u>

Директоръ *Дискинъ*.Товарищъ Директора *Гусевъ*.

Завѣдывающій кассою

Товарищъ Директора *Масловъ*.Бухгалтеръ *С. Зозулинъ*.Редакторъ *И. Ковалевскій*.