

# МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

## ЦЕРКОВНАЯ ГАЗЕТА

### ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Газета выходитъ разъ въ недѣлю. Годовая цѣна—3 р. 50 к., съ достав. и пересыл. 4 р. 50 к., полугод. 2 р., съ достав. и пер. 2 р. 50 к., за три мѣс. 1 р., съ дост. и пер. 1 р. 30 к.; за 1 мѣс. 40 к., съ дост. и пер. 50 к. Отдѣльные №№ по 10 к. Объявленія за строку, или мѣсто строки, за 1 разъ—10 к., за 2 раза—18 к., за 3 раза—24 к.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи—на Донской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Ризположенской церкви В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Ферапонтова и Соловьева.

Содержаніе. По вопросу о поступленіи воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ высшія учебныя заведенія. (Ст. 2-я). Воскресныя Бесѣды. Бесѣда двадцать шестая. Святая праведная Марѣя, мать преподобнаго Сумеона дивногорца. Внутренній отдѣлъ. Магистерскій диспутъ въ московской духовной академіи. Извѣстія и замѣтки. Библиографическія замѣтки. Отъ Совѣта Марійнскаго Ризположенскаго училища. Протопресвитеръ Московскаго Успенскаго собора Дмитрій Петровичъ Новскій. (Некрологъ). Отъ правленія Донскаго духовнаго училища. Объявленіе.

#### МОСКВА, 10-го ЮНЯ.

По вопросу о поступленіи воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ высшія учебныя заведенія. (Ст. 2-я). Въ интересахъ самаго духовнаго званія и служенія церкви также нельзя не пожелать, чтобы духовенство наше перестало быть замкнутымъ сословіемъ не только въ теоріи, но и на практикѣ. Намъ думается, что было бы лучше во всѣхъ отношеніяхъ, если бы высокія обязанности служенія церковнаго люди принимали на себя вполне свободно, искренно, съ полнымъ сознаніемъ важности этого служенія и по внутреннему расположенію и призванію къ этому служенію, а не потому только, что больше дѣваться не куда, что нѣтъ выхода изъ сферы этого служенія. Излишне, кажется, и толковать о томъ, что въ нѣкоторыхъ родахъ чело-вѣческой дѣятельности весь успѣхъ, весь смыслъ ея заключаются именно во внутреннемъ расположеніи чело-вѣка къ этой дѣятельности, въ полномъ согласіи съ нею убѣжденій, расположеній, настроеній его, и что таково именно прежде всего служеніе церковное. Дѣятели и служители подневольные вездѣ не надежны, а здѣсь больше всего... Поэтому защита духовенства и духовно-учебныхъ заведеній въ смыслѣ сословности и сословной ихъ замкнутости, высказанная даже печатно и именно по поводу закона 20 марта, не можетъ не показаться мало убѣдительною. Значеніе и вліяніе бывшей до сихъ поръ и юридической и фактической сословности духовенства, въ настоящемъ случаѣ можетъ быть признано въ томъ только смыслѣ, что духъ и традиціи своего званія, дѣйствующія и въ словѣ, и въ школѣ, и въ быту духовенства, могутъ оказывать свое дѣйствіе на дѣтей духовнаго происхожденія съ малѣйства, возбуждая въ нихъ любовь, расположеніе и даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ навыки къ служенію и занятіямъ своихъ родителей, и такимъ образомъ, располагая ихъ въ будущемъ, быть преемниками родительскаго служенія. Все это до такой степени естественно, что сказать противъ ничего нельзя. Но что отсюда слѣдуетъ? Можно ли это обстоятельство обра-

щать въ аргументъ сохраненія духовнаго сословія въ прежнемъ его видѣ, а отсюда и надобности ставить препятствія свободному выходу дѣтей духовенства въ другія званія и служенія? Если придастся значеніе традиціямъ сословнымъ, то и дайте имъ дѣйствовать свободно, а не обращайтесь къ какимъ бы то ни было образомъ въ принужденіе, гдѣ о внутреннихъ предрасположеніяхъ и влеченіяхъ не можетъ быть и рѣчи. Что можетъ быть лучше, если чело-вѣкъ подъ впечатлѣніемъ добрыхъ семейныхъ вліяній съ дѣтства приобрѣтетъ любовь и расположеніе къ своему званію, и затѣмъ, кончивши свое образованіе, искренно и добровольно останется въ немъ, и въ служеніи церковномъ найдетъ полное удовлетвореніе своимъ склонностямъ, влеченіямъ и познаніямъ,—трудъ по сердцу себѣ... Но вѣдь странно думать, что такое предрасположеніе подъ вліяніемъ традицій явится непременно у всякаго лица духовнаго происхожденія, и всѣ дѣти духовенства пожелаютъ остаться въ своемъ званіи и будутъ способны служить церкви.

Иные видятъ еще полезную сторону распоряженія, ограничивающаго права семинаристовъ на поступленіе въ высшія учебныя заведенія другихъ вѣдомствъ въ томъ, что этимъ путемъ сберегутся лучшія силы для своего вѣдомства. Пользуясь сравнительною легкостью поступленія въ заведенія другихъ вѣдомствъ, лучшіе семинаристы, говоря въ нихъ и уходили, даже и не окончивая полного семинарскаго курса, въ надеждѣ этимъ путемъ найти для себя лучшее и болѣе выгодное положеніе въ жизни. Для духовныхъ же академій вѣдствіе этого оставалось мало воспитанниковъ и при томъ не лучшихъ по дарованіямъ. Теперь же, за малыми исключеніями, всѣ лучшіе воспитанники семинарій волей-неволей должны пойти въ академіи, и такимъ образомъ составъ учащихся въ академіяхъ увеличится въ количествѣ и улучшится въ качествѣ. А это теперь очень нужно и кстати, такъ какъ по опредѣленію Св. Синода отъ 10 (28) января 1879 г. предположено не только въ семинаріяхъ, но и въ духовныхъ училищахъ

всѣ должности начальниковъ и учителей замѣстить лицами, окончившими курсъ ученія въ академіяхъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ приведенныхъ сейчасъ мнѣніяхъ и разчетахъ, быть можетъ, и есть доля правды, но не больше, какъ только доля и при томъ не крупная. Предполагаемые разчеты кажутся хороши въ теоріи, но они встрѣтятъ большія затрудненія для своего осуществленія на практикѣ. Начать съ того, что въ нашихъ академіяхъ, при ограниченномъ числѣ учащихся въ нихъ по штату, ни прежде, ни теперь не только не было недостатка учащихся, а всегда избытокъ,—въ послѣднее время желающихъ поступать въ академіи являлось даже больше, чѣмъ въ прежнее время,—и въ академіяхъ всегда были и есть лишніе противъ штата студенты, помѣщеніемъ и содержаніемъ которыхъ академіи всегда затруднялись. Въ послѣднее время это обстоятельство на столько сильно чувствуется, что вызвало на помощь нуждающимся сверхштатнымъ студентамъ академіи общественную благотворительность, въ видѣ благотворительныхъ обществъ специально для этой цѣли (такое общество открыто уже въ С.-Петербургѣ, въ Московской академіи собираются открыть). Въ академіяхъ точно также не найдется и помѣщенія для болѣе значительнаго числа студентовъ, чѣмъ теперь. Во всякомъ же случаѣ для увеличенія числа учащихся въ академіяхъ въ значительныхъ размѣрахъ, понадобятся большіе расходы, на которые найдутся ли средства—еще вопросъ. Допустимъ, что въ качественномъ составѣ академическаго студенчества произойдетъ улучшеніе, хотя едва ли существенное, потому что и теперь при небольшомъ числѣ требуемыхъ въ академіи изъ заканчивающихъ курсъ семинаристовъ всегда находятся и посылаются туда, вообще говоря, способные ученики, все таки между семинаристами найдется немало такихъ, которые и могутъ и желаютъ не заканчивать своего образованія семинаріей? Затѣмъ намъ припоминается здѣсь еще другая жалоба, которая не разъ высказывалась и въ печати, что изъ семинарій уходятъ не только ученики, но и учителя,—что болѣе способные и замѣтные изъ послѣднихъ тоже стремятся, какъ можно скорѣе, перейти на службу въ другія вѣдомства. Если же такъ, то значить и поступленіе въ академію лучшихъ семинаристовъ вовсе еще не составляетъ надежнаго ручательства, что они приобрѣтены для службы въ своемъ вѣдомствѣ,—они уйдутъ изъ него, если захотятъ, и послѣ академіи. Наконецъ, мы опять должны повторить здѣсь тоже, что мы выше говорили: добровольные работники несравненно лучше и надежнѣе подневольныхъ для дѣла. Не нужно забывать, что воспитанники семинарій заканчиваютъ курсъ ученія въ такомъ возрастѣ, когда нравственная ихъ физіономія, если и не вполне опредѣлилась, то уже явственно обозначилась, и потому ихъ склонности, расположенія, вкусы къ извѣстнымъ занятіямъ должны быть принимаемы въ серьезное вниманіе при дальнѣйшемъ направленіи ихъ дѣятельности. Поэтому, если бы въ нѣкоторыхъ изъ нихъ было замѣчено тяготѣніе къ иному дѣлу, чѣмъ какое предстоить имъ въ духовномъ званіи, а тѣмъ болѣе, если бы высказано было опредѣленное и

серьезное желаніе пойти по другой дорогѣ и искать себѣ и науки и практическаго дѣла въ другомъ вѣдомствѣ, то намъ кажется, что лучше и благоразумнѣе не препятствовать этому желанію, а отпустить такихъ юношей съ миромъ и пожелать имъ всякаго добра и успѣха. Во всякомъ случаѣ, это лучше, чѣмъ задерживать человѣка тамъ, гдѣ ему не нравится и гдѣ быть онъ не желаетъ.

К.

## ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

### БЕСѢДА ДВАДЦАТЬ ШЕСТАЯ.

Святая праведная Марѳа, мать преподобнаго Сумеона Дивногорца.

(Память ея 4 июля).

Немного въ языкѣ человѣческомъ такихъ отрадныхъ словъ, какъ слово мать. Съ этимъ именемъ въ душѣ каждого человѣка невольно возникаетъ свѣтлый образъ существа, исполненнаго любви искренней, нѣжной и неизмѣнной. Самъ Господь, желая выразить избранному народу Своему всю полноту любви Своей, указываетъ на любовь материнскую, какъ на болѣе всего приближающуюся къ свойству любви Божественной. «Еда забудеть жена отрока свое, еже не помиловати исчадія чрева своего! аще же и забудеть сихъ жена, не азъ не забуду тебе, глаголетъ Господь» (Ис. 49, 15). Этою-то любовію матери къ дѣтямъ все согрѣвается, создается и благоустраивается въ семействѣ. По дѣйствію этой же любви слова и примѣры матери оставляютъ въ дѣтской душѣ неизгладимое впечатлѣніе и преимущественно предъ всеміи другими влияніями оказываютъ дѣйствіе на образъ мыслей и поведенія во всей послѣдующей жизни человѣка. Естественное назначеніе матери дѣйствовать въ семейномъ кругу,—она не столько озабочена дѣлами, которыя заставляютъ отца для пріисканія средствъ къ жизни отлучаться отъ дома,—потому мать ближе къ дѣтямъ, всегда въ виду дѣтей и при такомъ положеніи своемъ невольно и незамѣтно передаетъ имъ тѣ душевныя и нравственныя качества, какія сама имѣетъ. Она прежде всѣхъ полагаетъ въ дѣтской душѣ добрыя зачатки добра, подавая собою примѣры кротости, состраданія, разсудительности. Она первая наставница своихъ дѣтей въ законѣ Божіемъ, благочестіи, молитвѣ, когда сама не оставляетъ Богомыслия, усердна къ молитвѣ и исполненію правилъ церковныхъ. И на оборотъ: примѣры матери скорѣе всего можетъ дать дѣтямъ дурное направленіе, если она введетъ жизнь не согласно съ закономъ Божіимъ и небрежетъ объ обязанностяхъ своихъ. Отсюда понятно, что для счастья дѣтей каждая мать должна быть особенно внимательна къ своимъ словамъ, дѣйствіямъ и всему порядку жизни своей, такъ, чтобы дѣтямъ было что заимствовать отъ нея полезнаго. Исторія христіанской церкви представляетъ намъ много примѣровъ такихъ женъ-матерей, которыя примѣромъ своей истинно христіанской жизни передавали и своимъ дѣтямъ духъ вѣры и благочестія, съ юныхъ лѣтъ неизмѣнно направлявшій ихъ по пути къ высшему нравственному совершенству и святости. Такова была и св. праведная Марѳа, она

мать коей св. церковь воспоминаетъ въ настоящую седмицу.

Св. Марѳа была родомъ изъ Антиохіи. Вступивъ въ супружество, она скоро овдовѣла и оставшись съ единственнымъ сыномъ своимъ въ самыхъ молодыхъ лѣтахъ она не захотѣла вступать во второй бракъ, но все свое попеченіе обратила на воспитаніе сына. Думая о судьбѣ его и молясь за него предъ Богомъ, св. Марѳа была утѣшена особеннымъ видѣніемъ, показавшимъ ей путь, котораго какъ она сама должна держаться въ жизни, такъ и руководить по оному и сына. Ей представилось въ ночномъ видѣніи, что она, какъ бы на крыльяхъ, возносится къ небу, держа въ рукахъ свое отроча и принося его въ даръ Богу. Она уразумѣла указаніе Божіе на то, что ей самой напередъ нужно возвышаться въ добродѣльномъ житіи, чтобы и сыну своему показать путь приближенія къ Богу. Сообразно съ симъ они и расположили жизнь свою. Она стала ежедневно съ сыномъ посѣщать храмъ Божій и для этого поселилась близъ него, — на молитвѣ стояла съ великимъ вниманіемъ и сокрушеніемъ сердечнымъ, приходя первая и уходя послѣднею изъ храма, — часто приготавливалась къ достойному причащенію Божественныхъ таинъ тѣла и крови Христовыхъ. Дома каждый день совершала положенныя молитвы и даже въ полунощный часъ вставала на молитву. Она была трудолюбива, избѣгала пустого препровожденія времени, но, исполнивъ всѣ житейскія обязанности, посвящала трудъ свой на — благодѣаніе: шивала одежды для новокрещенныхъ и приготавливала все нужное для погребенія умершихъ бѣдныхъ, призрѣвала нищихъ, посѣщала больныхъ и заключенныхъ въ темницѣ, удѣляя отъ своихъ праведныхъ трудовъ усердныя ленты. Она избѣгала многослаголанія, всякихъ ссоръ, пересудовъ, но была молчалива, незлобива и примирительна. Какъ истинная мать христіанка, она и сыну своему старалась привить тѣже христіанскія качества, старалась не столько о внѣшнемъ его воспитаніи сколько о духовномъ направленіи его къ вѣрѣ и благочестію. Въ награду за свое Христіанское попеченіе о сынѣ св. Марѳа удостоилась еще при жизни своей видѣть его святость и приближеніе къ Богу. Этотъ сынъ былъ пр. Сумеонъ Дивногорецъ, подвизавшійся на столпѣ и за свое Богоугодное житіе прославленный отъ Бога великимъ даромъ чудотвореній.

Христіанскія матери! подражайте примѣру св. праведной Марѳы, если желаете, чтобы дѣти ваши были счастливы и доставили вамъ утѣшеніе своимъ благонаравіемъ! Заботьтесь прежде всего и болѣе всего о томъ, чтобы своимъ примѣромъ насадить въ дѣтяхъ вашихъ семена благочестія и вы передадите имъ такое сокровище, котораго не могутъ замѣнить ни какое богатство, никакіе природные таланты, ни самые блестящіе успѣхи въ наукахъ! Учите дѣтей своихъ искать „прежде всего царствія Божіа и правды его“ и всѣ внѣшнія блага и преимущества „приложатся имъ“ (Мат. 6, 33). Царствіе Божіе, по слову Евангелія, „подобно закваскѣ“ (Лук. 13, 21), положенной въ хлѣбъ и внутренне производящей въ немъ такое дѣйствіе, отъ котораго онъ поднимается, дѣлается рыхлымъ, пріятнымъ и полезнымъ. Такъ же сокровенно и неизмѣнно дѣй-

ствуютъ въ человѣкѣ въ теченіе всей его жизни зачатки христіанскаго благочестія, вложенныя матерію въ дѣтское сердце и запечатлѣнные въ немъ живымъ примѣромъ собственной ея жизни. Если нынѣ часто жалуются на испорченность юншества, на недостатокъ въ нихъ благочестія и благонаравія, то должно сознаться, что вина этого въ значительной мѣрѣ падаетъ на тѣ семейства, гдѣ мало думаютъ о Богѣ и гдѣ вмѣсто благочестивыхъ упражненій, предписываемыхъ вѣроу христіанскою, дѣти постоянно видятъ и слышатъ одни только разговоры о земныхъ благахъ, одни только житейскіе расчеты объ успѣхѣхъ, или не успѣхѣхъ хозяйственныхъ дѣлъ и предпріятій, а о къ исполненію христіанскихъ обязанностей ради благоугожденія Богу и спасенія души не только побужденій, но даже и напоминаній не слышатъ отъ своихъ родителей, которыхъ и собственная жизнь бываетъ нерѣдко расположена такъ, что дѣтямъ нечего заимствовать изъ нея полезнаго для подражанія.

Познайте же, христіанскія матери, высоту своихъ обязанностей и прилагайте всю свою материнскую любовь къ тому, чтобы словомъ и примѣромъ направить съ самаго начала дѣтей своихъ на путь вѣры и благочестія, подражая св. праведной Марѳѣ и вы пожнете обильный плодъ трудовъ своихъ въ счастьи и благополучіи дѣтей вашихъ! Аминь.

## ВНУТРЕННІЙ ОТДѢЛЪ.

*Магистерскій диспутъ въ Московскою духовною академію.*

Во вторникъ 5-го іюня въ актовомъ залѣ моск. духовной академіи происходилъ магистерскій диспутъ наставника рижской духовной семинаріи, кандидата А. Остроумова, представившаго на соисканіе степени магистра богословія свою диссертацию подъ заглавіемъ „Синезій, епископъ Птолемаидскій. (Москва 1879 г.)“. Вотъ тезисы къ этому сочиненію:

1. Отношенія неоплатонической философіи къ христіанству были неодинаковы въ эпоху ея развитія и процвѣтанія и въ эпоху ея паденія. Враждебныя отношенія къ христіанству, обнаруженныя этою философіею во времена Порфирія и Юліана, съ теченіемъ времени замѣняются отношеніями болѣе миролюбиваго свойства.

2. Причины перемѣны отношеній неоплатонической философіи къ христіанству заключались съ одной стороны въ томъ, что время показало ея несостоятельность и слабость, послѣ того какъ она приняла превратное направленіе и уклонилась отъ прямыхъ задачъ философіи, съ другой — въ томъ, что для самихъ язычниковъ стало ясно превосходство христіанства, его сила, могущество и жизненность, которыхъ не доставало древнему міру.

3. Неоплатоническая философія становится посредницею при переходѣ язычниковъ въ христіанство. Это посредничество проявлялось главнымъ образомъ въ томъ, что, отличаясь относительно — возвышеннымъ характеромъ, она пробуждала въ язычникахъ нравственныя и религіозныя потребности и, будучи не въ состояніи дать имъ дѣйствительнаго удовлетворенія, побуждала искать этого удовлетворенія въ христіанствѣ и вслѣдствіе аналогіи между нѣкоторыми пунктами своего ученія и ученія христіанскаго приготавливала къ принятію послѣдняго. Примѣръ того представляетъ Синезій, благодаря посредничеству неоплатонической философіи, перешедшій изъ язычества въ христіанство.

4. Исходною точкою литературныхъ воззрѣній Синезія до епископства служили — частію его оригинальный взглядъ на отношеніе философіи къ риторикѣ и поэзій, частію его разочарованіе и недовольство софистами того времени, отчего съ послѣдними онъ ведетъ постоянную борьбу. Не смотря однако на полемику съ софистами, Синезій самъ былъ софистомъ, хотя и лучшимъ софистомъ своего времени.

5. На характеръ политико-общественныхъ воззрѣній Синезія до епископства имѣло существенное вліяніе жалкое состояніе имперіи и общества въ то время: съ этимъ состояніемъ лучше всего знакомятъ насъ сочиненія самого Синезія. Въ политикѣ Синезій является эллинистомъ-реставраторомъ, напоминающимъ эллинистовъ Юліанова времени; его литературная и политико-общественная дѣятельность направлена къ возвращенію золотого вѣка литературнаго процвѣтанія и политическаго благосостоянія римской имперіи.

6. Религіозно-философскія воззрѣнія Синезія — язычника были неоплатоническія съ примѣсью нѣкоторыхъ восточныхъ элементовъ. Однако и къ неоплатоническому ученію Синезій становится въ довольно оригинальное отношеніе своею теоріею предвѣднія будущаго посредствомъ сновъ и ученіемъ о провидѣніи.

7. Къ христіанству Синезій — язычникъ относился въ духѣ умѣренности. Онъ полемизуетъ противъ только монашества и притомъ очень сдержанно; такъ о монахахъ у него же можно встрѣчать много похвальныхъ отзывовъ. Исходною точкою полемики Синезія противъ монашества служила не религіозная вражда, но убѣжденіе, что монахи — враги образованія; коренною же причиною ея было непониманіе цѣли в назначенія монашества.

8. Приближеніе Синезія къ христіанству начинается еще очень рано и совершается медленно и постепенно. Его неоплатоническія воззрѣнія начинаютъ мало по малу уступать мѣсто воззрѣніямъ христіанскимъ, причемъ въ его сознаніи иногда обрисовывается любопытная смѣсь тѣхъ и другихъ.

9. Какъ предъ вступленіемъ въ христіанскую церковь и принятіемъ епископства Синезій не былъ вполне правомыслящимъ, такъ и впоследствии онъ продолжалъ удерживать нѣкоторыя неоплатоническія мнѣнія. Причины, почему неправомыслящій Синезій былъ допущенъ въ церковь и терпимъ ею и даже сдѣлался епископомъ, заключались главнымъ образомъ въ обстоятельствахъ времени, затѣмъ въ свойствахъ и личности патріарха Теофила и самого Синезія.

10. Общій характеръ литературныхъ воззрѣній Синезія въ епископствѣ не измѣнился, хотя на литературномъ его вкусѣ и отразилось вліяніе христіанства, благодаря которому изъ подъ его пера вышло нѣсколько произведеній, имѣющихъ высокое литературное достоинство. Синезій въ общемъ остался вѣренъ также духу своихъ политико-общественныхъ воззрѣній, и хотя его реставраціонныя идеи стали значительно колебаться, однако его патриотизмъ въ епископствѣ еще увеличился, потому что къ нему присоединилось, до тѣхъ поръ неизвѣстное Синезію, чувство о преданности и любви къ Христовой церкви.

11. Несмотря на то, что Синезій въ епископствѣ не отказался отъ нѣкоторыхъ своихъ мнѣній, его разсужденія о нѣкоторыхъ богословскихъ и церковныхъ вопросахъ обнаруживали въ немъ довольно сильное внутреннее проникновеніе христіанствомъ и обѣщали въ немъ глубокаго богослова. Общій характеръ богословскихъ разсужденій Синезія носитъ ясныя черты такъ-называемаго александрійскаго богослов-

ствованія.

12. Сдѣлался ли Синезій вполне правомыслящимъ — этого съ несомнѣнностію утверждать нельзя; впрочемъ на основаніи единогласнаго свидѣтельства преданія можно предполагать, что съ теченіемъ времени онъ окончательно отказался отъ языческихъ заблужденій.

На диспутѣ, кромѣ академической корпораціи, присутствовали преосвященные епископы: Савва Тверскій и Амвросій Дмитровскій и намѣстникъ лавры о. архимандритъ Леонидъ. Официальными оппонентами были: профессоръ древней церковной исторіи А. П. Лебедевъ и доцентъ академіи по кафедрѣ древней гражданской исторіи Н. Ф. Кантеревъ. Послѣ вступительной рѣчи, въ которой диспутантъ указывалъ на возможность предмета своей диссертациі, А. П. Лебедевъ сдѣлалъ нѣсколько возраженій. Прежде всего онъ указалъ на то, что диспутантъ, ставя слишкомъ высоко Синезія, руководился при этомъ только сочиненіями послѣдняго; а Синезій, какъ видно изъ нѣкоторыхъ, указанныхъ оппонентомъ, случаевъ, нерѣдко выставлялъ вещи не въ истинномъ ихъ свѣтѣ, поэтому и встрѣчающіяся у него указанія на его патриотизмъ, философскую проницательность и т. п. могутъ быть заподозриваемы относительно ихъ достовѣрности. Далѣе, оппонентъ указывалъ на то, что въ сочиненіи замѣтно недостаточное знакомство диспутанта съ правами александрійскаго патріарха. Затѣмъ оппонентъ одно мѣсто изъ Синезія, гдѣ этотъ писатель требуетъ разъединенія обязанностей священника и судьи, объяснилъ иначе, чѣмъ диспутантъ, указавъ въ этомъ намекъ на извѣстный въ древней церкви институтъ міроваго суда епископовъ, на которыхъ возлагали нерѣдко и обязанность судить христіанъ. Далѣе г. Лебедевъ высказалъ свое предположеніе относительно того, почему патріархъ Теофилъ посвятилъ Синезія въ епископы, именно, указавъ на стремленіе алекс. патріарховъ, въ особенности сдѣлавшееся замѣтнымъ впоследствии, освободиться отъ вліянія императорскаго двора, тогда какъ, по мнѣнію диспутанта, Теофилъ принятіемъ въ клиръ умнаго и образованнаго Синезія хотѣлъ возвысить александр. патріархатъ надъ другими. Г. Лебедевъ указалъ еще на то, что диспутантъ несправедливо относитъ Синезія къ писателямъ александрійской школы.

Второй официальный оппонентъ г. Кантеревъ указывалъ на противорѣчія, усматриваемыя въ диссертациі г. Остроумова. Диспутантъ называетъ Синезія лучшимъ изъ епископовъ своего времени, важнымъ приобрѣтеніемъ для церкви, а между тѣмъ при разборѣ его сочиненій говоритъ, что Синезій не былъ ни хорошимъ мыслителемъ, ни хорошимъ поэтомъ, ни проницательнымъ политикомъ, ни человекомъ съ твердымъ характеромъ. Затѣмъ оппонентъ критиковалъ доказательства, какія диспутантъ приводитъ въ пользу той мысли, что Синезій былъ *подготовляемъ* къ принятію христіанства, и находить ихъ вовсе недоказательными. Теофилъ не былъ святомъ Синезія, жена послѣдняго не была христіанкою, да и самъ Синезій въ своихъ гимнахъ христіанскому Богу и святымъ слѣдовалъ просто языческому обычаю молиться и чужимъ богамъ, если они являются сильными — вотъ главныя положенія, высказанныя оппонентомъ. Въ концѣ же всего оппонентъ, на основаніи одного письма Синезія утверждалъ, что Синезій и принявъ епископство, не сдѣлался христіаниномъ.

По окончаніи диспута, о. ректоръ академіи собралъ голоса членовъ совѣта и отъ имени послѣдняго объявилъ защиту магистрантомъ своей диссертациі удовлетворительною.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Библиографическія Замятки.

*Симфонія или согласіе на Новый Заветъ. Составлена кн. Е. Д. Барятинскою. Варшава. Трудъ кн. Е. Д. Барятинской изданъ еще въ 1874 году, но, неизвѣстно почему, лишь въ началѣ нынѣшняго года появился въ книжныхъ магазинахъ Петербурга. Поэтому мы не находимъ излишнимъ говорить въ «Церковномъ Вѣстникѣ», и оповѣстить о ней нашихъ читателей. Симфонія или конкорданція стараго времени, составленная извѣстнымъ сатирикомъ Антиохомъ Кантеміромъ, священникомъ Ильинскимъ и другими, давно уже вышли изъ употребленія и составляютъ библиографическую рѣдкость. Но потребность этого рода изданій для всѣхъ занимающихся чтеніемъ и изученіемъ священнаго писанія, богослововъ и проповѣдниковъ, отъ этого конечно нисколько не уменьшилась. Трудъ кн. Барятинской, составленный по образцу англійской энциклопедіи «New and complete concordance on the basis of Cruden. John Eadic. London. 1873, весьма кстати восполняетъ этотъ замѣтный въ нашей духовной литературѣ пробѣлъ. Особенность этого труда состоитъ въ томъ, что въ немъ всѣ тексты повторяются столько разъ, сколько въ каждомъ изъ нихъ находится главныхъ частей рѣчи, т. е. именъ существительныхъ, прилагательныхъ, глаголовъ; эти слова напечатаны въ симфоніи въ видѣ заглавныхъ, крупнымъ шрифтомъ, размѣщены въ алфавитномъ порядкѣ, и подъ каждымъ изъ нихъ приводятся тексты съ указаніемъ ихъ мѣста въ Новомъ Заветѣ, — приводятся не цѣлые тексты, а только тѣ части ихъ или рѣченія, въ которыхъ встрѣчается заглавное слово, которое въ нихъ означаетъ только одною буквою. Эти сокращенія дали возможность автору значительно уменьшить объемъ книги, отнюдь не уменьшая легкости приисканія нужныхъ текстовъ.*

Говоря вообще, трудъ кн. Барятинской составленъ вполне тщательно и съ полнымъ умѣніемъ, и мы весьма охотно рекомендуемъ его нашимъ читателямъ-богословамъ и проповѣдникамъ, какъ единственное въ этомъ родѣ изданіе въ современной нашей духовной литературѣ, на ряду съ «Библейскимъ богословскимъ словаремъ» священника В. Я. Михайловскаго (Спб. 1872 г. изд. 2-е), составленнымъ по извѣстному словарю Ламберта — *dictionnaire des parallèles concordances et analogies bibliques*, 1862, который впрочемъ существенно отличается отъ «симфоніи», такъ какъ тексты въ немъ расположены не въ порядкѣ словъ библіи, а въ порядкѣ предметовъ богословскаго ученія, не на основаніи созвучія словъ, а на основаніи однородности мыслей, — а также — «Библейскимъ словаремъ» А. Т. Верховскаго, который, когда будетъ оконченъ, представитъ конечно самую лучшую въ русской литературѣ библейскую энциклопедію.

Считаемъ не лишнимъ прибавить, что трудъ кн. Е. Д. Барятинской издавъ въ пользу двухъ сельскихъ школъ курской губерніи, и стоитъ, говоря относительно, замѣчательно недорого — 1 р. 50 к. (книга въ 409 страницъ, чрезвычайно убогистаго шрифта, на отличной бумагѣ).

*Высокопреосвященный Макарій, митрополитъ Московскій и Коломенскій. Его жизнь, дѣятельность и взгляды на государство, общество, науку и религію. Составилъ В. Демидовъ. Спб. 1879 г. (стр. 44, ил. 40 к.).* На архипастырей первопрестольной столицы всегда обращены взоры всей Россіи. Брошюра г. Демидова, знакомящая съ личностію новаго

знаменитаго московскаго іерарха, болѣе подробная, чѣмъ сообщавшаяся доселѣ въ газетахъ свѣдѣнія о немъ (почерпнутыя главнымъ образомъ изъ изданій г. Баумана), является какъ нельзя болѣе кстати. Въ предисловіи авторъ объясняетъ, что нѣсколько новыхъ свѣдѣній записаны имъ со словъ самаго высокопреосвященнаго; по его же указаніямъ сдѣланы исправленія въ прежнихъ свѣдѣніяхъ о его трудахъ на поприщѣ іерархическаго его служенія. Въ исторіи образованія высокопреосвященнаго Макарія, авторъ, между прочимъ, отмѣчаетъ еще въ школѣ пріобрѣтенное имъ знаніе литературы свѣтской. Любимѣйшимъ поэтомъ его былъ В. А. Жуковский, всѣ сочиненія котораго онъ переписалъ собственноручно и зналъ на память. Первое неучебное сочиненіе, прочитанное имъ при самомъ началѣ образованія въ семинаріи, было «послѣдніе дни земной жизни Господа нашего Иисуса Христа», преосвященнаго Иннокентія; желая имѣть для себя особый экземпляръ этого сочиненія, онъ собственноручно переписалъ его изъ единственнаго казеннаго экземпляра «Христіанскаго Чтенія», находившагося въ семинарской бібліотекѣ. Взгляды высокопреосвященнаго Макарія на государство, общество, науку и религію авторъ извлекаетъ изъ его проповѣдей. По нашему мнѣнію, этотъ отдѣлъ брошюры могъ бы быть значительно подробнѣе. Г. Демидовъ изучилъ для своей цѣли едва лишь третью часть проповѣдей оратора, изъ которыхъ и приводитъ рядъ выписокъ, характеризующихъ преосвященнаго какъ проповѣдника-публициста, и какъ мудраго архипастыря, достойнѣйшаго гражданина, замѣчательнаго государственнаго человѣка; наконецъ, горячаго патріота, въ самомъ высокомъ значеніи этого слова. Конечно, хорошо и то, что онъ сдѣлалъ; но въ виду того соображенія, что ученые и церковно-административные труды высокопреосвященнаго Макарія обыкновенно почему-то какъ бы заслоняютъ, отодвигаютъ на второй планъ его проповѣдническую дѣятельность, — которая отнюдь не менѣе почетна и замѣчательна, чѣмъ дѣятельность ученая и административная, — нельзя не пожалѣть о томъ, что г. Демидовъ не сдѣлалъ въ своей брошюрѣ полнаго обзора проповѣдей преосвященнаго Макарія, что, впрочемъ, составляетъ прямую обязанность больше литературы духовной, чѣмъ свѣтской.

*Воспоминанія о высокопреосвященномъ Леонидѣ, архіепископѣ Ярославскомъ и Ростовскомъ Саввѣ, епископѣ Харьковскомъ. (нынѣ Тверскаго). Харьковъ, 1877 г. (стр. 397).* Съ августа 1850 года, когда почившій въ Бозѣ преосвященный Леонидъ (въ мѣрѣ Левъ Красноплѣвковъ) былъ ректоромъ Вѣанской семинаріи и настоятелемъ Московскаго Златоустова монастыря, а преосвященный Савва, по окончаніи курса въ Московской академіи, опредѣленъ былъ на должность синодальнаго ризничаго въ Москвѣ, между ними началось близкое знакомство, обратившееся потомъ въ тѣсную дружбу, не прерывавшуюся до послѣднихъ дней жизни Ярославскаго архіепископа. Съ того же времени началась между ними переписка, продолжавшаяся въ теченіе 26 лѣтъ; у преосв. Саввы сохранилось болѣе 200 писемъ и записокъ его приснопамятнаго друга. Въ декабрь 1876 года, по смерти преосв. Леонида, преосвященный Савва возмѣлъ намѣреніе написать что либо въ память о своемъ незабвенномъ другѣ и братѣ; составить настоящую біографію его не было возможности по недостатку всѣхъ необходимыхъ матеріаловъ, и онъ рѣшился ограничиться на первый разъ изданными имъ теперь воспоминаніями.

Упомянутыя письма преосв. Леониды, приводимыя нерѣдко въ цѣломъ составѣ, съ нѣкоторыми письмами преосвященнаго автора книги, необходимыми для уразумѣнія содержанія первыхъ, послужили главнымъ источникомъ и вмѣстѣ главнымъ содержаніемъ настоящаго изданія. Прекрасно обрисовывая въ высшей степени симпатичную личность покойнаго Ярославскаго преосвященнаго, письма эти читаются съ величайшимъ интересомъ. Эта переписка двухъ ученыхъ иноковъ, сначала рядовыхъ тружениковъ на поприщѣ духовной науки и воспитанія юношества, потомъ помощниковъ приснопамятнаго московскаго святителя Филарета и почившаго іерарха первопрестольной столицы высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія по управленію Московской епархіей, имѣющая своимъ предметомъ то тѣ или иные стороны скромнаго иноческаго быта, то тѣ или иные вопросы изъ области науки и епархіальной администраціи, оживленная, блестящая остроуміемъ, по мѣстамъ невольно напоминаетъ переписку то Іеронима съ Руфиниомъ и другими учеными друзьями вилеemsкаго отшельника, то переписку Григорія Богослова съ Василиемъ Великимъ.

Не мало также въ обширномъ томѣ, изданномъ преосв. Саввой, читатель найдетъ матеріала, относящагося къ русской церковной исторіи послѣдняго времени, именно матеріаловъ для біографіи митрополита московскаго Филарета: таковы напримѣръ свѣдѣнія о пребываніи въ Москвѣ извѣстнаго американскаго пастора Юнга и о переговорахъ его по предпринятому имъ дѣлу установленія взаимныхъ отношеній между церквами православною русскою и американскою—епископальною, въ которыхъ преосв. Леониду пришлось, въ качествѣ викарія Московскаго митрополита, принимать непосредственное участіе. Свѣдѣнія эти отчасти восполняютъ разсказъ о Юнгѣ, какой находимъ въ «запискахъ о жизни и времени Московскаго митрополита Филарета», покойнаго Н. В. Сушкова, хотя, къ сожалѣнію, все таки неисчерпываютъ этого любопытнаго эпизода вполне. Таковы, далѣе, письменныя мнѣнія преосв. Леониды и Филарета по вопросу о театральныхъ представленіяхъ для народа въ Москвѣ на Святой недѣлѣ, и другія мнѣнія каноническаго характера;—разсказъ преосв. Саввы объ ученой экскурсіи въ московскіе архивы англичанина Стэнли, объ учрежденіи въ Москвѣ братства св. Николая, свѣдѣнія о личности А. Н. Муравьева, о празднованіи въ Москвѣ юбилея митрополита Филарета, о пребываніи въ Москвѣ нѣкоторыхъ преосвященныхъ, напримѣръ Черногорскаго владыки, и объ отношеніяхъ къ нимъ митрополита Филарета, и многое другое. Къ сожалѣнію, къ книгѣ не приложено оглавленія, такъ что читателю довольно трудно ориентироваться въ этой огромной книгѣ, и для того, чтобы найти въ ней то, что можетъ его специально интересовать, долженъ прочитать ее всю отъ начала до конца. Какъ матеріалъ для біографіи митрополита Московскаго Филарета, книга преосв. Саввы составляетъ необходимое дополненіе къ вышеупомянутому изданію Н. В. Сушкова. (Церков. Вѣстникъ).

Отъ Совѣта Маріинско-Ризположенскаго училища.

Въ Маріинскомъ Ризположенскомъ училищѣ въ теченіи 1878—9 учебнаго года, по закону Божию, пройдено слѣдующее:

(Первый годъ младшаго класса).

1. Молитвы: Во имя Отца и Сына и Свя. Духа. Боже милостивъ. Господи Исусе Христе Боже. Царю небесный. Свя-

тый Боже. Пресвятая Троице. Отче нашъ. Богородице Дѣво. Достойно. Очи всѣхъ. Благодарю Тя Христе Боже.

2. Символь православной вѣры.

3. Десять заповѣдей закона Божія.

4. Понятіе о храмѣ. Составныя части его и принадлежностей. Лица, совершающія Богослуженіе; священныя одежды ихъ. Обряды наиболее употребляющіеся при Богослуженіи.

5. Читано «по славянски съ переводомъ» Евангеліе отъ Матвея. (Первый годъ старшаго класса).

1. По исторіи Новаго Завѣта. Св. Дѣва Марія. Іоаннь креститель. Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвы Маріи. Пресвятая Дѣва Марія посѣщаетъ Елисавету. Рождество Христова. Пастухи Вилеемскіе. Обрѣзаніе и Срѣтеніе Господне. Поклоненіе волхвовъ. Избіеніе младенцевъ. Крещеніе Исуса Христа. Испушеніе Его въ пустынѣ. Ученики Исуса Христа. Девять Евангельскихъ заповѣдей. Беседа Исуса Христа съ Самарянкою. Исусъ Христосъ у Симона фарисея. Марфа и Марія. Исусъ Христосъ благословляетъ дѣтей. Богатый юноша. Обращеніе Закхея. Страшный судъ. Исусъ Христосъ предсказываетъ о своей смерти и воскресеніи. Притчи: о сѣмени, о плевелахъ, о должникѣ немилосердномъ, благодѣтельномъ Самарянинѣ, о богатомъ и Лазарѣ, о блудномъ сынѣ, на любостыжаніе, о бракѣ сына царева, о мытарѣ и фарисеѣ, о равной наградѣ, о злыхъ виноградаряхъ, о десяти дѣвахъ и о талантахъ. Чудесный ловъ рыбы. Исцѣленіе разслабленнаго въ Капернаумѣ. Воскрешеніе дочери Іаировой и исцѣленіе кровоточивой. Исцѣленіе разслабленнаго страдавшаго 38 дѣтъ. Исцѣленіе слуги сотникава. Воскрешеніе сына Наинской вдовцы. Изгнаніе легіона нечистыхъ духовъ. Усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи. Насыщеніе 5 хлѣбами 5 тысячъ человекъ. Исусъ Христосъ ходитъ по водамъ. Исцѣленіе дочери жены Хананейской. Преображеніе Господне. Исцѣленіе слѣпаго отъ рождения. Исцѣленіе десяти прокаженныхъ. Воскрешеніе Лазаря. Входъ Исуса Христа во Іерусалимъ. Дань Кесарю. Двѣ лепты вдовицы. Іуда предаетъ Исуса Христа. Тайная вечеря. Предсказаніе о предателѣ и объ отреченіи Петровомъ. Исусъ Христосъ въ саду Гевсиманскомъ. Исусъ Христосъ у первосвященниковъ Анны и Каіафы. Отреченіе Петра и гибель Іуды предателя. Исусъ Христосъ предъ Пилатомъ и Продомъ. Страданія Христовы и путь на Голгоуу. Распятіе Исуса Христа. Смерть Исуса Христа, снятіе Его со креста и погребеніе. Воскрешеніе Исуса Христа и Его явленія по воскресеніи. Вознесеніе Исуса Христа на небо и сошествіе Св. Духа на Апостоловъ. Замѣчательнѣйшія событія изъ исторіи церкви Апостольской.

2. По богослуженію православной церкви. Понятіе о литургіи. Установленіе таинства причащенія. Мѣсто и время совершенія литургіи. Чинъ и порядокъ литургіи. Различіе литургіи Василія Великаго, Іоанна Златоустаго и Григорія Двоеслова. Начало совершенія проскомидіи. Число просфоръ, употребляемыхъ на проскомидіи. Вещи, употребляемыя на проскомидіи. Понятіе о литургіи оглашенныхъ. Малый входъ. Чтеніе трисвятаго. Чтеніе Апостола и Евангелія. Окончаніе литургіи оглашенныхъ. Понятіе о литургіи вѣрныхъ. Херувимская пѣснь и великій входъ. Объясненіе словъ: Возлюбимъ другъ друга. Двери, двери. Станемъ добръ. Горѣ имѣемъ сердца. Побѣдную пѣснь. Твоя отъ Твоихъ. Время совершенія таинства причащенія. Воспоминаніе членовъ церкви по совершеніи

таинства. Объясненіе словъ: Ирядно о Пресвятѣй. И всѣхъ и вся. Святая святыхъ. Причащеніе священно-служащихъ. Молитва: Вѣрую Господи. Первое явленіе св. Даровъ народу и причащеніе мірянъ. Последнее явленіе св. Даровъ. Благодареніе за причащеніе. Раздаяніе антидора и окончаніе литургіи. Понятіе о литургіи преждеосвященныхъ Даровъ. Составъ ея и особенности. Слова: Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ. Пѣсь: Нынѣ силы небесныя.

3. Читано по славянски съ переводомъ Евангеліе отъ Луки.

По русскому языку въ 1-й годъ младшаго класса: объяснительное чтеніе ведено было по книгѣ для первоначальнаго чтенія Водовозова. Содержаніе статьи передавалось въ видѣ устнаго разсказа или письменныхъ отвѣтовъ на данные вопросы. Стихи произносились наизусть.

По грамматикѣ пройдено слѣдующее:

Предметъ, качество и дѣйствіе предмета.

Слово и слогъ. Звуки и буквы. Удареніе. Сомнительные гласные и согласные звуки. Корень, приставка и окончаніе. Буква ѣ въ корняхъ словъ.

Предложеніе. Главные члены предложенія— подлежащее, сказуемое и пояснительныя слова. Предложенія: простое, распространенное и слитное; главное и придаточное. Знаки препинанія.

Имя существительное. Раздѣленіе именъ существительныхъ. Родъ и число. Склоненіе существительныхъ.

Имя прилагательное. Раздѣленіе именъ прилагательныхъ и ихъ измѣненіе по числамъ, родамъ и падежамъ.

Глаголь. Залогъ и виды глаголовъ. Измѣненіе глаголовъ по наклоненіямъ, временамъ, лицамъ и числамъ.

Мѣстоименіе. Раздѣленіе мѣстоименій и ихъ измѣненіе.

Имя числительное. Раздѣленіе имени числительнаго на количественное и порядковое. Склоненіе числительныхъ.

Нарѣчіе. Предлогъ. Союзъ и междометіе.

Чѣмъ бываетъ каждая часть рѣчи въ предложеніи.

Правила правописанія въ предѣлѣ пройденнаго курса грамматикъ.

Разборъ распространеннаго предложенія и состава словъ.

Учебники: элементарный курсъ Д. Тихомирова и 3-я часть Роднаго слова Ушинскаго.

Скороеписаніе ведено было по методѣ Баранцевича.

По Ариметикѣ. Прошли число отъ 1 до 100; въ предѣлѣ этихъ чиселъ рѣшали задачи устно и письменно, писали таблицы, упражнялись въ бѣглому счету и вычисляли численные примѣры.

Дано первоначальное понятіе о 4-хъ ариметическихъ дѣйствіяхъ.

Обученіе ариметикѣ ведено было по методѣ Евтушевскаго.

По русскому языку въ первый годъ въ старшемъ классѣ пройдено:

Синтаксисъ. Предложеніе. Главные члены предложенія: подлежащее и сказуемое; ихъ вопросы. Второстепенные члены предложенія: опредѣленіе, дополненіе, обстоятельственные слова; вопросы, на которые они отвѣчаютъ. Слова обращенія и знаки ихъ. Вводныя слова и знаки ихъ. Вносныя слова и знаки ихъ. Приложение и знаки препинанія его.

Понятіе о предложеніи главномъ и придаточномъ, простомъ и слитномъ, краткомъ и распространенномъ, личномъ и безличномъ, полномъ и неполномъ, вводномъ, вносномъ, сложномъ, составномъ. Знаки препинанія въ слитномъ, составномъ и сложномъ предложеніяхъ.

Этимологія. Имя существительное. Имя прилагательное. Мѣстоименіе. Имя числительное. Глаголь. Причастіе. Дѣепричастіе. Нарѣчіе. Союзъ. Предлогъ. Междометіе.

Составъ слова: корень, флексія, суффиксъ, приставка, примѣта (въ глаголахъ) основа или тема слова. Слова простые и сложные, производныя и первообразныя. Соединительныя гласныя О и Е. Буквы гласныя, согласныя и полугласныя. Гласныя твердыя и мягкія. Согласныя гортанныя, шипящія, губныя, зубныя. Измѣненіе согласныхъ и гласныхъ. Сочетаніе гласныхъ съ согласными. Раздѣленіе словъ по слогамъ. Удареніе.

Учебникъ: краткій синтаксисъ и этимологія Льва Поливанова.

Изъ ариметики. Предметы однородные и разнородные. Понятіе о числѣ. Числа отвлеченныя, именованныя, цѣлыя и дробныя. Понятіе объ единицѣ.

Нумерація. Словесное счисленіе. Письменное счисленіе. Понятіе о цифрѣ. Различіе между числомъ и цифрою. Написаніе и выговариваніе чиселъ. Числа однозначныя, двузначныя и многозначныя.

Сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе отвлеченныхъ чиселъ. Скобки при сложеніи, вычитаніи, умноженіи и дѣленіи.

Именованныя числа. Простое и составное именованное число. Различныя мѣры.

Раздробленіе. Превращеніе. Сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе составныхъ именованныхъ чиселъ.

Рѣшеніе устныхъ и письменныхъ задачъ на всѣ пройденныя дѣйствія.

Задачки: Евтушевскаго 1 часть, Малинина и Буренина.

Руководство и учебникъ: Ариметика Малинина и Буренина.

Изъ Географіи. Отчизновѣдніе для Москвы по элементарному курсу географіи. С. Никитина.

Математическая географія по учебнику для низшихъ заведеній. К. Смирнова.

Физическая географія: внутренность земнаго шара и земная кора. Перемѣны въ земной корѣ. Описаніе изверженія. Раздѣленіе земной поверхности между сушею и водою. Раздѣленіе суши. Наружныя очертанія суши. Раздѣленіе водной поверхности. Наружныя очертанія водной поверхности.

Учебникъ К. Смирнова для низшихъ учебныхъ заведеній.

Изъ Русской Исторіи по учебнику отечественная исторія въ разсказахъ для народныхъ школъ. С. Рождественскаго. Пройдено съ начала до смутнаго времени.

Изъ Зоологіи. Млекопитающія. Птицы: пѣтухъ, соколъ, филинъ, дятель, утка, цапля.

Изъ французскаго языка. Въ старшемъ отдѣленіи: переводы съ русскаго языка и обратно отъ 12-го до 26 § руководства Марго устно и письменно; кромѣ того устное изложеніе слѣдующихъ небольшихъ разсказовъ и стихотвореній: Le Petit Chien, Les Bons Voisins, Mon Chien, Mon chien, Avidité Punie, L'Aveugle. (проза) Prière d'École, le Rat de Ville et le Rat des Champs, La Diligence, Qu'il fait sombre... (стихотвор.).

Въ среднемъ отдѣленіи, чтеніе, переводъ съ рус. на фр. и обратно и знаніе словъ 15 §§ того же руководства; сверхъ того устная передача 2-хъ разсказовъ: La Noix и la Femme et la Poule. Въ младшемъ отдѣленіи прошли 10 §§ изъ руководства Марго.

Изъ нѣмецкаго языка. Въ старшемъ отдѣленіи: отъ 12 до 39 § руководства Берковіусъ переводы съ нѣмецкаго языка и обратно, устно и письменно и знаніе словъ къ онымъ;

кромѣ того устное изложеніе анекдотовъ и знаніе словъ къ онымъ и склоненіе именъ существительныхъ.

Въ младшемъ отдѣленіи гдѣ 2-й группы для 1-й группы: Чтеніе, переводъ, знаніе словъ съ 1-го до 11 § того же руководства; кромѣ переводовъ съ русскаго на нѣмецкій устно и письменно-устное изложеніе 6 анекдотовъ, ученицы 2-й группы умѣютъ читать и переводить 8 § руководства Керковіусъ.

*Сведѣнія объ успѣхъ воспитанницъ Маріинскаго Ризположенскаго училища.*

**Старшій классъ.** 1) Рождественская, 2) Тихомирова, 3) Побѣдинская, 4) Михайловская, 5) Мотилова, получили общій баллъ по восьми предметамъ 5. 6) Соколова I, 7) Румянцева, 8) Крылова, 9) Богольцова, 10) Боголюбенская, 11) Протопопова, 12) Юрасова, 13) Матвѣева, 14) Соловьева III, получили общій баллъ по восьми предметамъ 5—4. 15) Минервина, 16) Лаврова, 17) Громова, 18) Путилова, 19) Соловьева IV, 20) Попова II, 21) Смирнова, получили общій баллъ по восьми предметамъ 4+. 22) Ключарева I, 23) Смородина, 24) Музалевская, 25) Соколова II, 26) Крапухина, получили общій баллъ 4. Этимъ 26 воспитанницамъ выданы награды книгами. 27) Козлова, 28) Ключарева II, 29) Запольская, 30) Добронравова, 31) Рыбина, 32) Рязанова, 33) Соловьева II, получили общій баллъ 4—. 34) Попова I, 35) Багрецова, получили общій баллъ 3+. 36) Артемьева, 37) Соловьева I, получили общій баллъ 3.

**Младшій классъ.** 1) Птицына, 2) Соловьева I, 3) Соловьева II, 4) Хавская, 5) Румянцева, 6) Смородина, получили общій баллъ по восьми предметамъ 5. 7) Лихачева, 8) Изюмова, 9) Скворцова, 10) Смирнова I, 11) Цвѣткова, 12) Черницкая, 13) Златоустова, получили общій баллъ 5—. 14) Богословская, 15) Орловская, 16) Смирнова II, 17) Булгакова II, получили общій баллъ 4+. Этимъ 17 воспитанницамъ даны награды книгами. 18) Счастнева, 19) Протопопова, 20) Архангельская, 21) Соловьева III, 22) Добронравова, получили общій баллъ 4—. 23) Артари, 24) Булгакова I, 25) Лаврова, 26) Бакастова, 27) Артемьева, 28) Молчанова, получили общій баллъ 3.

Для желающихъ поступить пенсіонерками на 2-й годъ старшаго класса и 2-й годъ младшаго класса испытаніе начнется 9-го августа въ 11 часовъ утра въ зданіи Маріинскаго Ризположенскаго училища на Донской улицѣ, въ домѣ Зоркиной.

Желающія поступить должны знать пройденное въ 1-й годъ того и другаго класса, кромѣ французскаго и нѣмецкаго языковъ испытаніе по которымъ обязательно только для желающихъ учиться симъ языкамъ. Подробныя условія о поступленіи можно узнать въ училищѣ отъ дежурной учительницы.

**Протопресвитеръ Московскаго Успенскаго собора, Дмитрій Петровичъ Новскій.** (Некрологъ). Сего 4 іюня въ 5-мъ часу по полудни скончался старшій изъ Московскихъ священнослужителей, протопресвитеръ Успенскаго собора, Дмитрій Петровичъ Новскій. Воспитанникъ Ярославской семинаріи, сынъ священника Ярославской епархіи, села Маркова, Ди-

митрій Петровичъ Новскій, какъ отличный воспитанникъ, въ 1820 году былъ принятъ въ Московскую духовную академію и по окончаніи въ ней курса въ 1824 году оставленъ при академіи бакалавромъ логики и психологіи. Въ 1830 году онъ перешелъ въ Москву и посвященъ митрополитомъ Филаретомъ въ священника къ Никитской, въ Татарской улицѣ, церкви, въ 1832 году переведенъ къ Воздвиженской церкви при московскомъ дворянскомъ институтѣ съ назначеніемъ заочнымъ учителемъ сего института; въ 1839 году перемѣщенъ къ церкви Адриана и Наталіи, въ 1840 году назначенъ членомъ консисторіи, а въ 1842 году возведенъ въ санъ протоіерея. Въ 1856 году опредѣленъ протопресвитеромъ Московскаго Успенскаго собора и назначенъ членомъ Московской синодальной канторы. Въ 1874 году избранъ почетнымъ членомъ Московской духовной академіи.

Отпѣваніе покойнаго совершено 7 іюня въ крестовоздвиженской, на Воздвиженкѣ, церкви митрополитомъ московскимъ Макаріемъ съ преосвященными Іоанномъ и Алексіемъ и многочисленнымъ соборомъ духовенства. На литургіи присутствовали епископъ Тверскій Савва, бывшій сослуживецъ покойнаго по Московской синодальной канторѣ. Погребено тѣло покойнаго на Пятницкомъ кладбищѣ. Надгробное слово въ время причастнаго стиха произнесено профессоромъ московскаго университета, протоіереемъ Н. А. Сергіевскимъ.

**Отъ Правленія Донскаго духовнаго училища.** По окончаніи іюньскихъ пснйтаній текущаго учебнаго года въ Донскомъ училищѣ имѣетъ быть свободною кафедра греческаго языка. Извѣщая объ этомъ правленіе училища доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ занять означенную кафедру, что на основаніи Высочайше утвержденного опредѣленія Св. Синода отъ 16 и 22 ноября 1878 года, къ соисканію должности учителя могутъ быть допущены только лица, получившія академическое образованіе, за исключеніемъ лицъ, находящихся, по силѣ Высочайше утвержденныхъ 25 мая 1874 года правилъ о порядкѣ назначенія казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій на должности по духовно-учебному вѣдомству, въ вѣдѣніи духовно-учебнаго комитета при Св. Синодѣ. При семъ правленіе сообщаетъ, что для замѣщенія означенной кафедры оно имѣетъ въ виду одного кандидата. Желающіе занять кафедру могутъ подавать прошенія на имя правленія не поздиѣ 21 іюня, предъявляя при прошеніи и копію съ формулярнаго о своей службѣ списка.

**ОБЪЯВЛЕНІЕ.**

Въ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ поступила въ продажу новая книга:

**ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫЙ МАКАРІЙ МИТРОПОЛИТЪ МОСКОВСКОЙ И КОЛОМЕНСКОЙ.**

Его жизнь, дѣятельность и взгляды на государство, общество, науку и религію. Составилъ В. Демидовъ. цѣна 40 к. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться къ автору (С.-Петербургъ, Владимірскій пр., д. № 14, кв. № 6. В. В. Демидову).

При семъ прилагается № 18-й Оффиціальнаго Отдѣла. Редакторъ протоіерей В. Рождественскій. Типографія Л. О. Снегирева. На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой. Цензоръ Архимандритъ Амфилохій.