

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,

съ доставкою и пересылкою,

4 руб. сереб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 11.

1869 г.

Іюня 1-го.

Годъ третій.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 8 марта 1869 года, № 10. *О выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ по отношеніямъ присутственныхъ мѣстъ.*
По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ Преосвященнаго Полтавскаго, въ которомъ просить въ разрѣшеніе указа: слѣдуетъ ли, и въ какихъ именно случаяхъ, выдавать метрическія свидѣтельства по отношеніямъ присутственныхъ мѣстъ и Начальствъ. Приказали: По соображеніи настоящаго представленія Полтавскаго Преосвященнаго съ закономъ, оказывается, что п. 14 ст. 117 Уст. Пошл. (изд. 1857 года) устраняетъ всякое недоумѣніе относительно обязанности Духовныхъ Консисторій выдавать „изъ метрическихъ книгъ свидѣтельства о бракахъ и о рожденіи и крещеніи рожденныхъ въ бракѣ дѣтей; „какъ по прошеніямъ частныхъ лицъ, такъ и по отношеніямъ присутственныхъ мѣстъ; а

содержащееся въ этомъ пунктѣ указаніе, что опредѣленіе о выдачѣ такового свидѣтельства, и самое свидѣтельство, въ обоихъ случаяхъ, пишутся на установленной гербовой бумагѣ „и бумага сія требуется или взыскиваются гербовыя пошлины съ просителей“, — предотвращаетъ возможность предусматриваемаго Преосвященнымъ ущерба казеннаго интереса отъ удовлетворенія ходатайствъ присутственныхъ мѣстъ и начальствующихъ лицъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ. Но при этомъ, имѣя въ виду, что подобныя недоумѣнія уже и прежде возникали и по другимъ епархіямъ и что даже въ настоящее время имѣются въ виду жалобы гражданскихъ начальствъ на неудовлетвореніе Епархіальными Начальствами требованій о высылкѣ метрическихъ свидѣтельствъ, Святѣйшій Синодъ, признавая нужнымъ обратиться къ самому постановленію, на коемъ основанъ означенный пунктъ 14 ст. 117 Уст. Пошл., усматриваетъ, что узаконеніе это извлечено изъ распубликованнаго во Второмъ Полномъ Собраніи Законовъ, подъ № 17470, Синодальнаго указа 31-го декабря 1843 года; при распубликованіи же сего указа Святѣйшій Синодъ руководствовался ст. 11, 20, 53, 54, 55 и 63 Т V. Уст. Пошл. и ст. 3748, 3749, 3750 и 3760 Зак. Гражд. (изд. 1842 года), соотвѣтствующими по изд. 1857 года ст. 11, 24, 58, 63, 64 и 73 Уст. Пошл. и ст. 1786, 1787, 1788 и 1799 Зак. Суд. Гражд. По разсмотрѣніи сихъ узаконеній, Святѣйшій Синодъ приходитъ къ убѣжденію, что Епархіальныя Начальства обязаны удовлетворять требованія Начальственныхъ мѣстъ и лицъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ (ст. 1576 Зак. Сост.); при чемъ производство и отзывы по симъ требованіямъ должны, на основаніи ст. 63 Уст. Пошл., быть писаны на гербовой бумагѣ, которую самъ проситель или его повѣренный, буде они на лицо, обязаны представить; если же, за отсутствіемъ или нехожденіемъ просителей и ихъ повѣренныхъ, отъ нихъ не можетъ быть истребовано или представлено нужнаго на производство дѣль количество гербовой бумаги, въ такомъ случаѣ, на основаніи ст. 24 и 64 Уст. Пошл., производство чинить на простой бумагѣ; но при доставленіи свидѣтельства, увѣдомлять о количествѣ простой бумаги, употреб-

ленной вмѣсто гербовой. О чемъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ дать знать циркулярными указами Преосвященному Полтавскому, въ разрѣшеніе его представленія, а прочимъ Епархіальнымъ Архіереямъ для свѣдѣнія и руководства. —

— 11 марта 1869 года, № 13. *О доставленіи свѣдѣній о предполагаемыхъ по Духовному вѣдомству, на счетъ казны, постройкахъ, къ 1 мая каждого года.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 минувшаго февраля, за № 1428, о томъ, что онъ, Господинъ Оберъ-Прокуроръ, признаетъ нужнымъ привести въ положительную извѣстность, какія именно строительныя надобности по Духовному Вѣдомству должны быть отнесены на счетъ кредита, подлежащаго внесенію на сей предметъ въ финансовую смѣту Духовнаго вѣдомства на 1870 годъ, для того, чтобы можно было, при составленіи на тотъ годъ смѣты, распределить строительный кредитъ въ полной цифрѣ. Приказали: Для своевременнаго, при составленіи финансовой смѣты Святѣйшаго Синода на 1870 годъ, распределенія въ полной цифрѣ ассигнуемаго въ распоряженіе Святѣйшаго Синода строительнаго кредита, поручить циркулярными указами Московской и Грузино-Имеретинской Синодальнымъ Конторамъ, Ставропигіальнымъ Лаврамъ и монастырямъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, а также Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ, Арміи и Флотовъ: 1) доставить въ Святѣйшій Синодъ къ 1-му числу мая сего года свѣдѣнія о томъ, какія по ввѣреннымъ управленію ихъ мѣстамъ имѣются въ виду строительныя надобности, расходы на которыя должны быть отнесены на счетъ строительнаго кредита по финансовой смѣтѣ Духовнаго вѣдомства 1870 года, и 2) доставлять и на будущее время свѣдѣнія о предполагаемыхъ на счетъ казны постройкахъ не позже 1-го мая каждого года. —

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ сообщилъ въ правле-

ніе Самарской семинаріи копію съ журнала своего, отъ 20 декабря 1868 года, объ отношеніяхъ членовъ семинарскихъ правленій къ предсѣдателямъ оныхъ, слѣдующаго содержанія: При разсмотрѣніи отчетовъ членовъ — ревизоровъ о состояніи обревизованныхъ ими семинарій — Астраханской, Самарской, Пензенской и Херсонской, Учебный Комитетъ не могъ не остановить особеннаго вниманія на томъ, что нѣкоторые члены правленій упомянутыхъ семинарій, при обсужденіи подлежащихъ дѣлъ въ собраніяхъ, преступаютъ предѣлы умѣренности и приличія въ защищеніи своихъ мнѣній какъ между собою, такъ и относительно предсѣдателей. — Такой образъ дѣйствія происходитъ отъ излишней ревности, нерѣдко доходящей до раздражительности, и отъ невѣрно понимаемой свободы собственнаго мнѣнія безъ должнаго уваженія къ мнѣнію другихъ; онъ не согласенъ съ достоинствомъ просвѣщеннаго собранія руководителей духовнаго юношества; нарушаетъ надлежащія взаимныя отношенія членовъ правленія и вредитъ своевременному и успѣшному разрѣшенію вопросовъ, касающихся блага семинарій; а потому и не можетъ быть терпимъ. — Что же касается до отношеній членовъ правленія къ предсѣдателю, то законъ (Св. Зак. Т. II част. 1 ст. 95, изд. 1857 года), предоставляя членамъ свободу мнѣній и независимость оныхъ отъ произвола предсѣдателей, вмѣстѣ съ тѣмъ возлагаетъ на членовъ обязанность должнаго къ предсѣдателю почтенія и повиновенія во всемъ относящемся до обязанности службы. — Въ опасеніи же, чтобы нарушеніе должныхъ отношеній членовъ правленія къ Ректору, какъ предсѣдателю онаго, не могло имѣть вреднаго вліянія на подчиненіе ихъ Ректору и всѣхъ правленія, какъ начальнику семинаріи, Учебный Комитетъ считаетъ полезнымъ напомнить должностнымъ лицамъ сихъ учебныхъ заведеній, что, по §§ 22 семинарскаго устава, Ректоръ есть непосредственный начальникъ семинаріи, отвѣтствующій за благоустройство и благосостояніе ея во всѣхъ частяхъ; по § 26, Ректору, какъ ближайшему начальнику, подчиняются всѣ должностныя лица оной; по §§ 28, 29 и 31, наблюдая за учебно-воспитательною и хозяйственною частями, Ректоръ требуетъ отъ должностныхъ лицъ точнаго исполненія ихъ обязанностей, въ

нужныхъ случаяхъ дѣлаеть внушенія и замѣчанія, а при недѣйствительности сихъ мѣръ, доносить Епархіальному Архіерею; по § 36, снѣ входитъ съ представленіями къ Преосвященному о награжденіи должностныхъ лицъ семинаріи, по его усмотрѣнію заслуживающихъ особаго вниманія Начальства. Определено: На основаніи всего вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагаль бы предписать всѣмъ семинарскимъ правленіямъ, чтобы члены оныхъ, пользуясь предоставленными имъ уставомъ правами, строго наблюдали приличіе и умѣренность въ заявленіи и защищеніи своихъ мнѣній и не нарушали должныхъ отношеній къ предсѣдателю; всему же составу должностныхъ лицъ при семинаріяхъ напомнить о ихъ обязанностяхъ законной подчиненности Ректорамъ, какъ непосредственнымъ начальникамъ семинарій.

— По опредѣленіямъ Педагогическихъ собраній семинарскихъ правленій, съ утвержденія мѣстныхъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, исключены ученики семинаріи: Черниговской — Николай Владимірскій, Ѳеодоръ Надрыгайловъ, Павелъ Нечаевъ, Владиміръ Масловскій, Александръ Крачковскій, Корнилій Калюжный, Дмитрій Демяновичъ и Василій Зубковскій, по неблагонадежности; Тифлисской — Михайль Циклауровъ, за самовольную и продолжительную изъ семинаріи отлучку въ учебное время; Кавказской — Дій Магніевъ, за предосудительное поведеніе; Варшавскаго духовнаго училища — Аркадій Горицкій, за неодобрительное поведеніе.

— По всеподданнѣйшему докладу Св. Синода, въ 4 день апрѣля 1869 года, Всемилостивѣйше повелѣно быть: преосвященному Серафиму, викарію Новгородской епархіи — епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ; члену Московской Синодальной Конторы, управляющему ставропигіальнымъ Воскресенскимъ Ново-Іерусалимскимъ монастыремъ, епископу Петру — епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ, и ректору Самарской духовной семинаріи, архимандриту Серапіону — епископомъ Новгородъ-Сѣверскимъ, викаріемъ Черниговскій епархіи.

III.

Разпоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ священника слободы Александрова Гая, Новоузенскаго уѣзда, Евфимія Черносливова, отъ 23 января, № 134, съ представленіемъ, между прочимъ, клировыхъ вѣдомостей по Александро-Гайской церкви за прошлый 1868 годъ. И по разсмотрѣніи этихъ вѣдомостей, Приказали: Въ штрафной графѣ формуляра сверхштатнаго священника Димитрія Нетупицына помѣщена, между прочимъ, слѣдующая отмѣтка: „Въ томъ же году (1863-мъ), за совершеніе заочно чинопогребенія, въ противность правилъ церковныхъ, надъ умершей и погребенной въ другомъ приходѣ, крестьянки Мысляковой, оштрафованъ, по указу отъ 13 декабря за № 2726, 3 р. серебромъ, безъ внесенія въ формуляръ.“ Эту ремарку не слѣдовало и не слѣдуетъ показывать въ формулярѣ священника Нетупицына, такъ какъ Епархіальное Начальство, при наложеніи на него штрафа, тогда же заключило, чтобы штрафъ этотъ въ формулярѣ не значить. Дать знать о семъ мѣстному благочинному къ должному исполненію. Какъ въ клировой вѣдомости слободы Александрова Гая, такъ во многихъ и по другимъ церквамъ, поименованы названія едвали не всей церковной библіотеки. Между тѣмъ, Консисторія, предписывая благочиннымъ ввести въ вѣдомость о церквахъ этотъ новый о библіотекахъ церковныхъ отдѣлъ, имѣла въ виду книги особенно замѣчательныя, по своей цѣнности или древности. Такъ напримѣръ: если бы гдѣ оказались богослужебная книга, евангеліе, апостоль или другая какая либо книга, изданная лѣтъ за 100 и болѣе, то объ ней слѣдуетъ упомянуть. Точно также, если бы гдѣ была вакая нибудь книга, сдѣлавшаяся въ настоящее время библіографическою рѣдкостію или стоящая свыше 10—15 р., кромѣ богослужебныхъ, то и такую слѣдуетъ поименовать. Такимъ книгъ, безъ сомнѣнія, немного, да и не во многихъ церквахъ онѣ могутъ быть. Такимъ образомъ, въ большей части случаевъ, въ

вѣдомости о церкви довольно бы ограничиться только краткимъ извѣщеніемъ, что бібліотека, состоящая изъ столькихъ то названій, есть; замѣчательныхъ по цѣнности, рѣдкости изданія, древности или другому случаю, нѣтъ или есть такая то. Дать знать о семъ всему духовенству Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію и руководству.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1869 года, марта 31 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала объясненіе священника с. Матюшкина, Ставропольскаго уѣзда, Василя Петрова, отъ 13 февраля, по дѣлу объ опущеніи записью въ метрикахъ за 1865 годъ событія рожденія и крещенія солдатскаго сына Василя Гаврилова Казаева и о допущенныхъ по тому же предмету подскобкахъ и поправкахъ въ метрикѣ. По справкѣ оказалось: Настоящее объясненіе требовалось отъ священника Василя Петрова, по опредѣленію Консисторіи на 5 октября 1868 года, изъясненному въ указѣ оной отъ 21 января текущаго года. Обстоятельства самаго дѣла слѣдующія: Причтомъ с. Матюшкина, отъ 21 декабря 1867 года, за № 29, выдана справка изъ метрикъ женѣ служащаго въ Ставропольской уѣздной командѣ солдата Гаврила Казаева Прасковѣ Евдокимовой, о времени рожденія дѣтей ея Прохора и Василя, въ коей (справкѣ), послѣ дословной выписки изъ метрикъ о рожденіи и крещеніи Прохора, о второмъ сынѣ Васильѣ сказано, что онъ въ метрикахъ записью опущенъ, а по духовнымъ росписямъ за 1867 годъ значится записаннымъ 2-хъ лѣтъ, подъ № 75. Между тѣмъ, въ экземплярѣ метрикъ за 1865 годъ, хранящемся въ архивѣ Самарской Консисторіи, оказалось, что подъ № 27 мужеска пола значится „рождень 7, а крещень 8 числа марта Василій,“ объ отцѣ коего первоначально было написано: „уд. крест. Василій,“ а потомъ эти слова зачеркнуты и поверхъ ихъ тою же рукою написано: „рядовой Гаврилъ.“ Далѣе слѣдуютъ слова въ строку: „Цанкратовъ и законная жена его Домна Степанова.“ Въ записи же, на основаніи которой сдѣлана справка о другомъ солдатскомъ сынѣ Прохорѣ и выдана просительницѣ, написано, что

мать его зовутъ Прасковьею Евдокимовою. Таже поправка и подчиска оказалась и въ экземплярѣ метрики, хранящемся въ ризницѣ Матюшинской церкви. И по разсмотрѣніи объясненія священника Василя Петрова съ обстоятельствами дѣла, Приказали: Изъ объясненія священника Василя Петрова и самаго хода дѣла видно: Во время хожденія съ иконами по домамъ прихожанъ на Пасху 1865 года, въ дер. Еремкиной священникъ Василій Петровъ съ причтомъ окрестилъ младенца на дому, сына рядоваго солдата Гаврила Панкратова, съ нарѣченіемъ ему имени Василя. Эта треба, по неимѣнію въ деревнѣ чернилъ и бумаги, своевременно не была записана въ метрическія книги, а велѣно было крестному отцу младенца для записи означенной требы въ метрики явиться въ приходское с. Матюшкино. Но крестный отецъ не пришолъ, и треба такъ и осталась незаписанною, хотя священникъ Петровъ и помнилъ о совершеніи требы. Въ послѣдствіи времени, когда онъ сталъ подписывать метрики, онъ увидѣлъ, что въ мартѣ мѣсяцѣ въ числѣ рожденныхъ записанъ Василій, коего отецъ удѣльный крестьянинъ Василій Панкратовъ, и полагая, что это такъ записано по ошибкѣ, не справившись надлежащимъ образомъ съ обстоятельствами настоящей записи, въ обоихъ экземплярахъ метрическихъ книгъ зачеркнулъ слова: „уд. крест. Василій,“ и надписалъ поверхъ ихъ: „рядовой Гаврилъ,“ и эту поправку не оговорилъ въ метрикѣ, какъ бы слѣдовало. Когда въ 1868 году мать означеннаго младенца, солдатка Казаева, обратилась къ мѣстному причту съ просьбою выдать ей метрическія справки о рожденіи ея дѣтей Прохора и Василя; то причтъ выдалъ ей метрическую выписку о Прохорѣ, о Василіѣ же, не смотря на поправку въ метрическихъ книгахъ, отозвался, что онъ записью по метрическимъ книгамъ пропущенъ, а по духовнымъ вѣдомостямъ за 1867 годъ значится записаннымъ 2-хъ лѣтъ. И только въ это время священникъ Василій Петровъ узналъ, что имъ ошибочно сдѣлана поправка въ метрическихъ книгахъ; однако же, онъ не принялъ ни какихъ мѣръ къ исправленію своей ошибки въ такомъ важномъ документѣ, какъ метрическія книги, или, вѣрнѣе, принялъ мѣры, но такія;

которыя обличаютъ въ немъ крайнее легкомысліе и везнаніе дѣла; онъ не долго думая, въ экземплярѣ метрики церковной выскоблилъ свою поправку и оставилъ прежде написанное, не заявивъ объ этомъ кому слѣдуетъ на законномъ основаніи. Отсюда само собою произошла разница въ записи означенной требы по метрикамъ церковной и хранящейся въ архивѣ Консistorіи. Такимъ образомъ оказывается, что священникъ Василій Петровъ первоначально сдѣлалъ поправку въ метрическихъ книгахъ о рожденіи и крещеніи у удѣльнаго крестьянина Василя Панкрата сына Василя, хотя и безъ всякаго преступнаго умысла; но тѣмъ не менѣе, онъ поступилъ въ этомъ случаѣ крайне неосмотрительно и потомъ также легкомысленно выскоблилъ свою ошибочную поправку, не принявъ во вниманіе того обстоятельства, что ошибка эта остается неисправленною въ метрикахъ архива Консistorіи. Почему Самарская Духовная Консistorія опредѣляетъ: 1) Священника с. Матюшкина, Ставропольскаго уѣзда, Василя Петрова, на основаніи §§ 203 и 204 устава Духовныхъ Консistorій, за небрежное веденіе метрическихъ книгъ, самовольныя въ нихъ поправки и почистки, оштрафовать, безъ внесенія въ формуляръ, 10 р. серебромъ въ пользу Самарскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, и настоящій его поступокъ распубликовать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ подтвержденіемъ всему духовенству епархіи быть внимательнѣе къ веденію такого важнаго документа, каковы метрическія книги, и, въ случаѣ допущенія по неосмотрительности ошибки въ текстѣ метрики, дѣлать поправки поверхъ строкъ, каковыя огоривать въ концѣ записи, за подписомъ всѣхъ членовъ причта, но отнюдь не почищать ошибокъ. 2) Архивариусу Консistorіи, а также причту с. Матюшкина, предписать въ метрикахъ за 1865 годъ отмѣтить, что въ записи событій рожденія и крещенія у удѣльнаго крестьянина Василя Панкрата сына Василя поправка въ званіи и имени отца поверхъ написаннаго сдѣлана ошибочно и что слѣдуетъ вѣрить первоначально написанному. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ протоколѣ: „1869 года, апрѣля 1 дня. Утверждается.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благо-
чиннаго 2 благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда,
священника Кинель Черкасской слободы Іакова Виноградова, отъ
20 декабря прошлаго года, № 207, съ представленіемъ журна-
ловъ съѣзда духовонства округа, составленныхъ 22—23 октября,
слѣдующаго содержанія: 1) По обсужденіи мѣръ къ возвышенію
въ приходахъ округа вѣры и нравственности и къ искорененію
суевѣрій, соблазновъ и раскола, съѣздъ постановляетъ: а) вмѣнить
въ непремѣнную обязанность духовенству округа быть примѣромъ
для прихожанъ въ нравственной жизни въ быту семейномъ и об-
щественномъ, именно: въ домахъ своихъ всегда наблюдать бла-
гочиніе, чистоту и опрятность; удаляться роскоши и скупости;
не дозволить своимъ семейнымъ быть подражателями модъ, оскорб-
ляющихъ религіозное чувство; въ праздники какъ самимъ гла-
вамъ семействъ, такъ и прочимъ членамъ оныхъ не дозволить за-
нятій, нарушающихъ святость праздниковъ; въ рабочіе дни не
предаваться праздности, а заниматься дѣломъ сообразно званію,
полу и возрасту, и не чуждаться черныхъ, такъ называемыхъ, ра-
ботъ; быть покровителями несчастныхъ; принимать въ дома свои
страждущихъ отъ голода и холода; въ обращеніи съ прихожана-
ми всегда наблюдать простоту и задушевность слова; б) обще-
ственное и частное богослуженіе и требы отправлять по чину
православной церкви, безъ опущеній, съ надлежащимъ благого-
вѣніемъ и вниманіемъ къ дѣлу; не совершать чина отпѣванія за-
очно; какъ можно чаще заниматься проповѣданіемъ слова Божія;
в) принять за правило, чтобы вступающія въ бракъ лица не-
премѣнно знали молитвы: Богородице Дѣво, радуюся, Отче нашъ
и Символь вѣры, чтобы при крещеніи одинъ изъ воспріемниковъ
непремѣнно читалъ самъ Символь вѣры; г) гдѣ не заведены воскресныя
школы, непремѣнно завести въ возможно-скоромъ времени и озаботить-
ся на оныхъ вести собесѣдованія по преимуществу противъ тѣхъ
пороковъ, отъ которыхъ особенно страдаетъ народъ; д) въ прихо-
дахъ, гдѣ есть раскольники и еретики, неослабно стараться къ
обращенію тѣхъ и другихъ въ недра православія словомъ вѣры
и убѣжденія. 2) Хотя при всѣхъ церквахъ нашего округа откры-
ты церковно-приходскія попечительства, но большая часть изъ

нихъ или малодѣятельны или существуютъ только номинально. Это обстоятельство зависитъ отъ того, что въ составъ попечительствъ избраны лица мало способныя къ дѣлу. Почему постановлено: Просить мѣстныхъ мировыхъ посредниковъ употребить нравственныя мѣры, чтобы въ попечительства на будущее время избирались лица вліятельныя въ приходахъ, которыя бы дѣйствительно могли приносить пользу учрежденію; не быть чужду въ этомъ дѣлѣ и духовенству. 3) Въ округѣ не при всѣхъ церквахъ открыты приходскія школы, не отъ бездѣятельности и равнодушія священноцерковнослужителей къ народному образованію, а отъ невниманія къ дѣлу сему и невѣжества прихожанъ и мірскаго начальства. Священникъ с. Козловки Петръ Ястребовъ заявилъ, между прочимъ, собранію, что онъ неоднократно просилъ прихожанъ уступить подъ приходское училище свободный отъ постоя домъ, обращался за содѣйствіемъ по этому предмету къ мировому посреднику, но его хлопоты не имѣли успѣха: домъ этотъ въ настоящее время проданъ, или, откровеннѣе сказать, пропять за безцѣнокъ, и помѣщенія для училища и по сіе время нѣтъ. Постановлено: Не смотря на равнодушіе прихожанъ къ дѣлу народнаго образованія, открыть во всѣхъ приходахъ школы, имѣя въ виду то обстоятельство, что прихожане должны сознать, рано или поздно, пользу грамотности; при постройкѣ новыхъ сторожекъ, имѣть въ виду помѣщеніе въ нихъ и для школы; за болѣзнію или отлучкою священника изъ прихода, прочіе члены причта обязуются продолжать въ школѣ обученіе. Сдѣлать возможно доступными церковныя библіотеки для прихожанъ, и книги изъ этихъ библіотекъ выдавать всѣмъ желающимъ заняться чтеніемъ, — такія, содержаніе которыхъ близко подходитъ къ пониманію и назиданію крестьянина. 4) Священноцерковнослужителямъ вмѣняется въ обязанность имѣть особенное попеченіе о сиротахъ духовнаго званія. Если въ какомъ либо селѣ есть такія сироты, причтъ церковный обязуется, пока еще не открыто приготовительнаго класса при мѣстномъ окружномъ духовномъ училищѣ, готовить дѣтей мужеска пола, для поступленія въ первый классъ этаго училища. 5) Депутатомъ по отводу земель

для священноцерковнослужителей единогласно избранъ, безъ баллотировки, священникъ Кинель-Черкасской слободы Василій Татищевъ. Почему постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 6) Относительно мѣстныхъ способовъ къ лучшему обезпеченію духовенства въ матеріальномъ и нравственномъ отношеніяхъ съѣздъ находитъ полезнымъ уничтоженіе обычая ходить духовенству за сборомъ хлѣба и другихъ предметовъ по приходу. Во время хожденія по міру духовное лицо невольно принимаетъ на себя роль попрошай и нравственно унижается предъ прихожанами. Кромѣ того, на хожденіе это тратится много попусту времени, иногда дорогаго. Было бы хорошо, если бы сборъ хлѣба по приходу въ розницу былъ замѣненъ выдачею, въ общихъ количествахъ онаго и въ опредѣленные сроки, изъ общественныхъ магазиновъ. 7) Предсѣдателемъ съѣзда было заявлено, что не всѣ священноцерковнослужители округа участвуютъ вкладами въ эмеритальную кассу Самарскаго духовенства, а нѣкоторые даже изъ вкладчиковъ хотятъ прекратить вклады. Почему постановлено: Несознающихъ и непонимающихъ пользы открытія кассы вразумить и наставить знающимъ разъясненіемъ правилъ проекта эмеритуры; сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ священноцерковнослужителей округа взносъ суммы въ кассу по тому или другому разряду. 8) На содержаніе параллельныхъ классовъ въ мѣстномъ духовномъ училищѣ съѣздъ нашолъ возможнымъ сдѣлать сборъ суммы на текущій годъ съ каждаго должностнаго лица, сообразуясь съ званіемъ и матеріальнымъ состояніемъ каждаго, именно внесуть на этотъ предметъ: священники Виноградовъ, Татищевъ, Сергіевскій, Алексѣй Цвѣтковъ и Полянцевъ—по 4 р. каждый; священникъ Любимовъ—5 р. 50 к.; священники Петръ Ястребовъ, Крыловъ, Александръ Ястребовъ, Голубевъ и Невскій—по 3 р.; священникъ Іоаннъ Цвѣтковъ—2 р. 50 к.; священники Касаткинъ, Сурковъ, Александровъ и Соколовъ—по 2 р.; священники Третьяковъ и Орловъ—по 1 р.; діаконъ Раевъ, Аргентовъ, Кашшировъ, Розовъ, Ивановъ и Зефировъ—по 2 р.; діаконъ на причетнической вакансіи Цитаринскій—1 руб. 50 к., Китаевъ—75 к., Соболевъ 50 к. и Меркурьевъ—15 к.; причетники

Ермоловъ, Жуковскій, Покровскій, Сыризевскій, Ивановъ, Мильтоновъ, Тихомировъ, Кульгинскій, Надеждинъ, Финансовъ, Степановъ и Орловъ— по 1 р.; причетники Соколовъ и Геніевъ— по 75 к., Θεодоровъ и Благовидовъ— по 50 к., Щербаковъ и Богоносцевъ— по 30 к. серебромъ. Итого всей суммы съ округа должно поступить на содержаніе параллельныхъ классовъ при Бугурусланскомъ приходскомъ училищѣ— 83 рубля. Состоящихъ на причетнической вакансіи священниковъ Куроѣдова и Введенскаго и діакона Тоцкаго освободить, по ихъ крайней бѣдности, отъ взноса на означенный предметъ. 9) На содержаніе гласныхъ въ земскихъ собраніяхъ и выборныхъ отъ духовенства на училищныхъ съѣздахъ собраніе постановляетъ: Сдѣлать раскладку суммы съ слѣдующихъ причтовъ въ размѣрахъ: Архангельской церкви Кинель-Черкасской слободы— 5 р. 30 к., Вознесенской церкви той же слободы и Сарбайской— по 3 р. 20 к.; сель Тимашева, Козловки, Орлянки и Кабановки— по 1 р. 60 к.; Ключей, Карабаевки, Савруши и Лазовки— по 1 р. 5 к.; Семеновки, Полуднева и Фролкина— по 70 к. Итого всей суммы составитя отъ сбора— 24 р. 40 к. серебромъ. Изъ сего числа должно быть выдано: 14 р. 40 к. гласнымъ отъ духовенства въ земскихъ собраніяхъ, а остальные 10 р. двумъ выборнымъ отъ духовенства (Подлинныя журналы за подписаны 9-ю священниками и 1-мъ діакономъ). Приказали: Первое постановленіе съѣзда о мѣрахъ къ возвышенію вѣры и нравственности въ приходахъ утвердить, исключая того пункта, гдѣ сказано о непремѣнномъ требованіи отъ жениха и невѣсты, а равно и отъ воспріемниковъ, знанія обычныхъ молитвъ, Символа вѣры и пр.; второе постановленіе— о возвышеніи дѣятельности церковноприходскихъ попечительствъ, третье— о мѣрахъ къ повсемѣстному заведенію сельскихъ приходскихъ училищъ и о пользованіи книгами изъ церковныхъ библиотекъ, четвертое— о принятіи духовенствомъ подъ свое особенное попеченіе мѣстныхъ малолѣтнихъ сиротъ духовнаго званія, особенно относительно приготовленія ихъ въ уѣздное училище, — утвердить; избраннаго депутата по отводу земель, священника Кинель-Черкасской слободы Василя Татищева, утвердить въ семь

звннн; желаніе духовенства, изложенное въ шестомъ постановленіи, относительно замѣны хлѣбныхъ сборовъ опредѣленною ругою или выдачею хлѣба изъ общественныхъ запасныхъ магазиновъ, можетъ быть заявлено гласнымъ отъ духовенства ихъ уѣзда, для предъявленія на мѣстномъ земскомъ собраніи; седьмое постановленіе о вразумленіи не понимающихъ пользы и благотворности учрежденія эмеритальной кассы для Самарскаго духовенства, утвердить, а о томъ, чтобы взносъ въ эту кассу былъ обязательенъ для всѣхъ членовъ причтовъ, оставить безъ послѣдствій, такъ какъ на съѣздѣ были одни только священники, а изъ прочихъ членовъ причтовъ былъ одинъ только діаконъ; постановленія относительно пожертвованій на мѣстное духовное училище и относительно вознагражденія гласныхъ принять къ свѣдѣнію, за тѣмъ, всѣ постановленія, къ общему свѣдѣнію, припечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1869 года, апрѣля 1 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консторія слушала рапортъ благочиннаго 3 благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священника с. Борискина Александра Соловьева, отъ 5 января, № 31, съ представленіемъ на зависящее распоряженіе журналовъ съѣзда духовенства округа, составленныхъ 25 ноября, слѣдующаго содержанія: 1) Предсѣдателемъ съѣзда заявлено было собранію, что многія дѣти священноцерковнослужителей, при опредѣленіи ихъ въ мѣстное духовное училище въ августѣ прошлаго 1868 года, оказались слабо подготовленными къ слушанію уроковъ въ этомъ училищѣ. Опредѣлено: Просить Епархіальное Начальство обязать наставниковъ сельскихъ школъ, существующихъ почти въ каждомъ селѣ, чтобы они отдаваемыхъ въ эти школы дѣтей священноцерковнослужителей не отказывались готовить для поступленія въ духовное училище по программѣ. 2) Такъ какъ для помѣщенія параллельныхъ классовъ училища доселѣ занимаетъ домъ, то просить Епархіальное Начальство, не найдеть ли оно возможнымъ сдѣлать распоряженіе отчислять ежегодно изъ кошельковой суммы каждой церкви такое количество

суммы, какое по расчету признана будетъ необходимо на приобрѣтеніе собственнаго помѣщенія для параллельныхъ классовъ. 3) Предсѣдателемъ было заявлено, что при выпискѣ журналовъ для церковныхъ библіотекъ не соблюдается надлежащаго порядка, такъ что нѣкоторые журналы выписываются почти въ каждую церковь, а нѣкоторые вовсе не выписываются; во многихъ церквахъ нѣтъ книгъ, необходимыхъ для руководства въ практикѣ церковной и для чтенія прихожанамъ. Почему предложилъ собранію, не найдеть ли оно нужнымъ и возможнымъ завести хотя одну болѣе полную библіотеку на все благочиніе. Определено. Просить Епархіальное Начальство разрѣшить завести одну библіотеку въ округѣ, и во 1) отчислить на образованіе библіотеки съ каждой двухштатной церкви по 7 р. 50 к. и одноштатной по 5 р. сер.; во 2) завести каждому причту тетрадь, въ которую записывать, когда и кто взялъ ту или другую книгу и отъ кого; въ 3) чрезъ каждые три года въ каждую церковь отдѣлять какой либо изъ выписанныхъ журналовъ, сообразно взносу суммы; въ 4) должность библіотекаря на первый разъ возложить на мѣстнаго о. благочиннаго, у котораго и должна помѣщаться окружная библіотека; въ 5) на первый разъ выписать слѣдующіе журналы и сочиненія: Христіанское Чтеніе, Православное Обзорѣніе, Странникъ съ Современнымъ Листкомъ, Душеполезное Чтеніе, Руководство для сельскихъ пастырей, Духовную Бесѣду, Новую Скрижаль съ рисунками, Богослужебные каноны на греческомъ языкѣ съ переводомъ славянскимъ и русскимъ, Опытъ курса церковнаго законоведенія, Книгу правилъ св. Апостоль, св. Соборовъ и св. отецъ, О вѣчныхъ причинахъ соч. Голубинскаго, Катихизическія поученія Стратилатова, въ русскомъ переводѣ сочиненія св. Кирилла Іерусалимскаго, Василя Великаго, Іоанна Златоустаго и Аѳанасія Великаго, Изложеніе православной вѣры по руководству писаній соч. Тихона Задонскаго, Точное изложеніе православной вѣры св. Іоанна Дамаскина. 4) Съѣздъ имѣлъ сужденіе о положеніи своему благочинному жалованья и постановилъ: Принимая во вниманіе труды благочиннаго по службѣ, расходы по канцеляріи и необходимость имѣть постояннаго письмоводителя,

положить ему жалованья въ годъ 180 рублей, разложивъ послѣдніе на каждаго наличнаго члена причта, сообразно полученію доходовъ, а гдѣ нѣтъ наличнаго, обязанность эта возлагается на исправляющаго должность и пользующагося доходами (Подлинныя журналы за подписаны 8 священниками, 6 діаконами и 11 причетниками). Приказали: Постановленіе съѣзда о томъ, чтобы обязать наставниковъ церковноприходскихъ школъ не отказываться отъ приготовленія дѣтей духовенства по программѣ приготовительнаго класса при духовныхъ училищахъ, Самарская Консисторія находитъ полезнымъ утвердить и чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ пригласить учителей духовнаго званія въ сельскихъ школахъ принять участіе въ подготовкѣ дѣтей духовенства въ первый классъ духовнаго училища. Мнѣніе съѣзда, изложенное во второмъ постановленіи, относительно пріобрѣтенія собственнаго дома для параллельныхъ отдѣленій училища, разсмотрѣть на Бугурусланскомъ училищномъ съѣздѣ. Третье постановленіе объ открытіи окружной бібліотеки, на основаніяхъ и правилахъ изложенныхъ въ этомъ постановленіи, утвердить и выписку книгъ, исчисленныхъ съѣздомъ, разрѣшить. Точно также утвердить послѣднее постановленіе съѣзда, о назначеніи мѣстному благочинному жалованья изъ собственныхъ средствъ духовенства, въ количествѣ 180 р. серебромъ въ годъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1869 года, марта 31 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали отношеніе Самарскаго Губернскаго Землемѣра, отъ 10 марта, № 194, слѣдующаго содержанія: На лѣто текущаго 1869 года мною сдѣлано распределеніе дѣль между землемѣрами по всѣмъ уѣздамъ Самарской губерніи. Сообщая о семъ, покорнѣйше прошу сдѣлать съ своей стороны зависящее распоряженіе о командированіи депутатовъ по каждому уѣзду, для бытія при размежеваніи церковныхъ земель, предписавъ имъ по требованіямъ кого либо изъ сихъ землемѣровъ присутствовать при дѣйствіяхъ послѣднихъ. Приказали: О содержаніи сего отношенія припечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ точному исполненію всѣмъ бла-

чиннымъ епархіи, такъ какъ депутаты отъ духовенства при отводѣ церковныхъ земель избраны еще въ прошломъ году; о распоряженіи семъ увѣдомить Самарскаго губернскаго Землемѣра, съ таковымъ присовокупленіемъ, чтобы командированные землемѣры съ требованіями о явкѣ къ размѣжеванію земель депутатовъ обращались къ мѣстнымъ благочиннымъ, въ вѣдомствѣ коихъ ими будутъ производиться полевые работы.— Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1869 года, 21 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консistorія слушали рапортъ причта крѣпости Узеня, Новоузенскаго уѣзда, отъ 28 февраля, коимъ доносить, что имъ за вторую половину 1867 года получено жалованье изъ мѣстнаго уѣзднаго казначества, всего 73 р. 50 к. серебромъ; о чемъ и было донесено, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, Консistorіи. За тѣмъ, уѣздный казначей 10 сентября прошлаго 1868 года сдѣлалъ сношеніе съ мѣстнымъ исправникомъ, въ которомъ объяснилъ, что вышепрописанное жалованье будто получено причтомъ крѣпости Узеня неправильно, и просилъ это жалованье взыскать и представить обратно въ казначейство. Донося о семъ, просить Консistorію сдѣлать зависящее распоряженіе о прекращеніи взысканія, такъ какъ жалованье имъ получено на законномъ основаніи и по праву. Приказали: Съ прописаніемъ содержанія настоящаго рапорта, отнести въ Самарскую Казенную Палату съ просьбою о прекращеніи взысканія съ причта крѣпости Узеня жалованья, полученнаго имъ изъ мѣстнаго уѣзднаго Казначейства за вторую половину 1867 года. Независимо отъ сего, такъ какъ въ рапортѣ семъ не прописано, когда причтомъ крѣпости Узеня получено изъ уѣзднаго Казначейства жалованье, которое съ него обратно взыскивается, т. е. прежде или послѣ заключенія кредита за вторую половину 1867 года, то объявить, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, всему духовенству епархіи получающему жалованье, чтобы оно впредь въ своихъ донесеніяхъ со всею обстоятельностью прописывало, какаго мѣсяца и числа и за какое время получено имъ жалованье изъ Казначейства.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1869 г., марта 27 дня. *Исполнить.*“

— Благочинный 2 благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ Бузулукскаго женскаго монастыря Александръ Островидовъ, рапортомъ отъ 27 марта, № 55, донесъ Его Преосвященству, что священникъ с. Жданова Василій Пономаревъ открылъ 9 марта въ своемъ приходѣ церковноприходскую школу, въ которую на другой день приведено было для обученія 12 крестьянскихъ мальчиковъ; съ дѣтьми занимается самъ о. Пономаревъ; школа открыта въ его помѣщеніяхъ, которая будетъ находиться здѣсь впредь до построенія особаго для ней дома.— Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1869 года, апрѣля 4 дня. Сказать о. Пономареву спасибо, за усердіе къ своему дѣлу.“

— Экономъ Самарскаго Архіерейскаго Дома, іеромонахъ Николай, рапортомъ отъ 5 апрѣля, № 41, донесъ Его Преосвященству, что изъ слѣдующихъ отъ арендныхъ статей за 1868 г., какъ то мельницы, луговъ, рыбныхъ ловель и пр., представлено въ распоряженіе Его Преосвященства 281 р. 68 к. серебромъ; за тѣмъ, подлежитъ къ представленію за тотъ же годъ еще 1000 р. серебромъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1869 года, апрѣля 5 дня. Тысячу рублей, слѣдующихъ мнѣ съ Дома за 1868 годъ, жертвую, въ видѣ стипендіи, на содержаніе при Самарскомъ училищѣ двѣхъ духовнаго званія одной изъ безпомощныхъ сиротъ, которая должна быть избираема по жребію, на вѣчныя времена и при томъ такъ, чтобы 1) сумма эта внесена была Консистоіею въ мѣстный городской Банкъ въ августѣ текущаго года, по полученіи съ Дома, пока на шесть лѣтъ; 2) на проценты съ этой суммы содержалась, съ февраля 1870 года, сиротка Екатерина Перепелова, состоящая теперь на моемъ содержаніи, съ отчисленіемъ по 10 р. съ означенной процентной суммы ежегодно ей на приданое, и 3) въ случаѣ неуплаты со стороны Дома вышеозначенной суммы (1000 р.) въ августѣ сего года, внесена была сія сумма въ февралѣ 1870 года, съ процентами, не менѣе 25 р. серебромъ. Консистоіа поставитъ о семъ въ извѣстность какъ домовое наше управленіе, такъ и комитетъ Самарскаго училища двѣхъ духовнаго званія по над-

лежащему.“

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 8 марта, № 10, о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ по отношеніямъ присутственныхъ мѣстъ (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ Св. Синода, принявъ къ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ, присовокупить къ таковымъ же, а къ дѣлу снять съ него копію; за тѣмъ, во всеобщее свѣдѣніе, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1869 г., марта 31 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали таковой же Св. Синода, отъ 11 марта, № 13, о доставленіи свѣдѣній о предполагаемыхъ по Духовному вѣдомству, на счетъ казны, постройкахъ, къ 1 мая каждаго года (смотри выше). Приказали: Указъ сей, принявъ къ руководству и исполненію, хранить вмѣстѣ съ прочими; копію же съ него передать въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, для напечатанія. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1869 года, апрѣля 1 дня. *Исполнить.*“

— Утверждены церковноприходскія попечительства: 18 марта въ с. Владимірскомъ, Самарскаго уѣзда; предсѣдателемъ мѣстный священникъ Стефанъ Кильдюшевскій, членами крестьяне Давидъ Макаровъ, Гавриль Казьяновъ, Исаія Сурковъ, Кузьма Андріановъ, Ульянъ Швецовъ, Діомидъ Майнустовъ, Максимъ Кондратьевъ, Михаилъ Никурашинъ, Егоръ Захаровъ, Егоръ Потенинъ, Савелій Чукилкинъ, Θεодосій Еринъ, Михей Соловьевъ, Родіонъ Зайчиковъ, Степанъ Сергѣевъ и Миронъ Жарковъ; 19 марта — въ с. Селезнихѣ, Николаевскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Петръ Трубниковъ; членами Емельянъ Бабухинъ, Семень Морозовъ, Прокофій Кононовъ, Василій Романовъ, Прокофій Тарасовъ, Сила Савельевъ, Александръ Тамошинъ, Иванъ Лазаревъ, Николай Чуркинъ и Поликарпъ Иларіоновъ; 21 марта — въ с. Григорьевкѣ, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Степанъ Савельевъ, членами Иванъ Борисовъ и Даніилъ Емельяновъ; въ с. Новотульскомъ, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Трофимъ Желѣзниковъ, членами Θεодоръ

Кожевниковъ, Θεодоръ Парамоновъ, Григорій Борисовъ, Кирилъ Лазаревъ и Θεодоръ Григорьевъ; въ с. Брыковкѣ, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Несторъ Калининъ, членами Иванъ Θεодоровъ, Прокофій Ивановъ и Кирилъ Яковлевъ; въ с. Богородскомъ, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Сысой Родіоновъ, членами Семень Купріяновъ, Софонъ Ивановъ, Сергѣей Васильевъ, Василій Устиновъ, Петръ Логгиновъ и Вуколь Филипповъ; въ с. Самаровкѣ, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Николай Терсковъ, членами Лукьянъ Сухановъ, Арсеній Климовъ и Игнатій Гребешковъ; въ с. Никольскомъ, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Евфимъ Татарниковъ, членами Димитрій Кузьминъ, Иванъ Прохоровъ, Леонтій Климовъ и Антропъ Игнатьевъ; 27 марта—въ с. Моршѣ, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Андрей Гришинъ, членами Моисей Николаевъ, Акимъ Аѳанасьевъ, Аѳанасій Деметьевъ и Дементій Ивановъ.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ священника с. Селезнихи, Николаевского уѣзда, Іоанна Розова, отъ 17 февраля, № 23, съ представленіемъ отчета о дѣятельности мѣстнаго приходскаго попечительства за истекшее трехлѣтіе, слѣдующаго содержанія: Источникомъ денежныхъ средствъ для попечительства въ истекшее трехлѣтіе были по преимуществу добротныя пожертвованія. *Въ первый годъ* (1866 г.) собрано всего суммы 1468 р. 90 к. серебромъ. Изъ нихъ употреблено въ расходъ: на окраску церкви и ограды—450 р., на устройство 8-ми жестяныхъ вентиляторовъ въ храмъ—26 р., на устройство оконъ—35 р., на ремонтъ церковной сторожки—21 р. 50 к., на ремонтъ общественнаго флигеля, въ которомъ помѣщается діаконъ—55 р., на устройство ризъ для 7-ми мѣстныхъ иконъ въ храмъ, въ память чудеснаго спасенія Государя Императора отъ руки злодѣя въ 4 апрѣля—700 р., на покупку за престольнаго семисвѣщника—175 р. серебромъ. *Во второй годъ* собрано 273 р. 66 к. серебромъ. Употреблено въ расходъ: на покупку большаго подсвѣчника—55 р., на покупку ковра для церкви—25 р., на приобрѣтеніе для храма плащаницы—

200 р. серебромъ. Въ шретій годъ собрано 369 р. 94 к. серебромъ. Употреблено въ расходъ: на устройство 8-ми ризъ въ иконамъ иконостаса, въ память спасенія Государя 25 мая — 218 р., выдано въ жалованье просвирнѣ — 12 р. и на устройство 5-ти ризъ къ иконамъ въ иконостасѣ — 140 р. серебромъ. Всего же въ истекшее трехлѣтіе собрано 2112 р. 50 к., каковыя деньги и выведены въ расходъ. Приказали: За полезную дѣятельность въ истекшее трехлѣтіе, испросить Архипастырскую признательность приходскому попечительству с. Селезнихи, Николаевского уѣзда. — Резолюція Ето Преосвященства на журналѣ: „1869 г., марта 19 дня. *Исполнить.*“

IV.

Епархіальныя извѣстія.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: причетникъ с. Калужскаго, Новоузенскаго уѣзда, Алексѣй Лебедевъ (умер. 10 марта), священникъ с. Вишеновъ, Ставропольскаго уѣзда, Григорій Началовъ (умер. 19 марта), діаконъ с. Курманаевки, Бузулукскаго уѣзда, Владиміръ Благовѣщенскій (умер. 24 марта), діаконъ с. Палимовки, того же уѣзда, Яковъ Фалесовъ (умер. 25 марта), причетникъ с. Аюнькина, Бугурусланскаго уѣзда, Георгій Рождественскій (умер. 26 марта), причетникъ с. Горяиновки, Николаевскаго уѣзда, Григорій Казанцевъ (умер. 27 марта), зепрещенный священникъ Павелъ Щербаковъ, бывшій въ с. Лѣтниковѣ, Бузулукскаго уѣзда (умер. 2 апрѣля), причетникъ с. Девлезеркина, Бугульминскаго уѣзда, Александръ Лебедевъ (умер. 24 апрѣля) и священникъ с. Старой Кармалы, Самарскаго уѣзда, Петръ Ливановъ (умер. 17 апрѣля).

— Благочинный 1 благочинческаго округа, Бузулукскаго уѣзда, протоіерей г. Бузулука Александръ Тихомировъ, отъ 14 января, за № 33, доноситъ, что въ округѣ всего открыто 15 приходскихъ попечительствъ. Изъ нихъ въ с. Александровкѣ-Грачевкѣ и Кандауровкѣ только лишь учреждены; въ с. Куту-

шахъ не утвержденъ еще предсѣдатель попечительства; въ с. Денисовкѣ и Евфимовкѣ попечители изыскиваютъ средства и способы для занятій. Дѣятельность же прочихъ десяти попечительствъ заключалась въ слѣдующемъ: въ с. Тупиковкѣ попечительствомъ употреблено на поновленіе храма внутри 350 р.; въ с. Суриковѣ на тотъ же предметъ израсходовано до 230 р.; въ с. Перевозниковѣ приобрѣтенъ колоколь въ 53 пуда за 770 р., въ с. Лобазахъ куплены Евангеліе за 17 р. и посеребрянное кадило за 5 р.; за тѣмъ приобрѣтена сторожка для церкви за 25 р.; въ с. Андреевкѣ попечительство имѣло въ своемъ распоряженіи болѣе 200 р., изъ коихъ 15 р. употреблены на уплату долга за колоколь для приходскаго храма, остальные на починку священническаго двора; въ с. Гаршинѣ изъ имѣющихся въ попечительствѣ 20 р. уплачивается по 3 р. 50 к. въ мѣсяць за квартиру для школы церковноприходской; въ с. Скворцовкѣ изъ 218 р. 23¹/₂ к. употреблено 159 р. 45¹/₂ к. на устройство церковной сторожки, гдѣ помѣщается и школа; въ с. Липовкѣ куплена также церковная караулка за 115 р.; въ Ольшанкѣ приобрѣтенъ для священника домъ за 225 р.; въ с. Курманаевкѣ изъ 34 р. потрачено частію на перекладку печей въ училищѣ и сторожкѣ церковной, частію на уборку попечительскаго хлѣба, коего намолочено до 200 пудовъ.

— Сметъ расходовъ по Николаевскому духовному училищу на текущій 1869 годъ, составленная правленіемъ училища, разсмотрѣнная съѣздомъ окружнаго духовенства и утвержденная Его Преосвященствомъ:

Руб. Коп.

Статья первая.

I. Содержаніе лицъ управленія и учащихъ:

Смотрителю	900 —
Помощнику смотрителя	600 —
Учителямъ: Русскаго и Славянскаго языка	420 —

Греческаго языка	540	—
Латинскаго языка (двумъ)	840	—
Географіи и Ариѳметики	520	—
Чистописанія и пѣнія	200	—

Статья вторая.

II. Содержаніе воспитанниковъ:

На содержаніе 25 полнокоштныхъ воспитанниковъ, полагая полный мѣсячный окладъ по 4 р. 76 к. на каждого—1428 р. и на 20 полукосштныхъ, полагая на каждого по 2 р. 38 к. въ мѣсяць—571 р. 20 к. серебромъ 1999 20

На 12 воспитанниковъ Самарскаго училища, принадлежащихъ по мѣсту жительства къ Николаевскому училищному округу, полагая на каждого въ мѣсяць по 28 р. 56 к. серебромъ 342 72

Статья третья.

III. Хозяйственные расходы:

На наемъ дома для училища 500 —

На отопленіе 8 голландскихъ печей, полагая на каждую въ годъ 6 саж. однополенныхъ дровъ, на печь банную 2 саж. и на печь кухонную 10¹/₂ саж., по 3 р. 50 к. за каждую сажень 211 75

На освѣщеніе канцеляріи и кухни сальныхъ свѣчь одинъ пудъ—5 р. и одинъ пудъ керасину—7 р. 12 —

На наемъ служителей по 6 р. въ мѣсяць 72 —

На вставку и замаску рамъ и стеколь 15 —

За доставку воды 36 —

На канцелярскіе расходы 12 —

На библіотеку 80 —

За чистку трехъ отхожихъ мѣсть 12 —

Статья четвертая.

IV. Расходы разного рода:

На покупку печати для правленія	5 —
На устройство гимнастики	25 —
На мелочные и экстраордин. расходы	25 —
На больницу и медикаменты	100 —
На покупку зеленого сукна для правленія	6 —

А всего 7473 67

Примъчаніе 1-е: Ассигнованная сумма на больницу назначается на уплату въ мѣстную земскую управу за леченіе и содержаніе тяжело больныхъ учениковъ, отправляемыхъ въ земскую больницу, и для уплаты въ Николаевскую вольную аптеку за медикаменты, получаемые изъ оной, по рецепту медика, для больныхъ учениковъ, находящихся въ квартирахъ.

Примъчаніе 2-е: Въ настоящую смѣту сумма на содержаніе 12 воспитанниковъ Самарскаго училища, принадлежащихъ по мѣсту рожденія къ Николаевскому училищному округу, внесена въ смѣту во исполненіе предписанія Его Преосвященства, отъ 15 февраля, № 8.

— Январю сего 1869 года въ Самарской епархіи церковно-приходскихъ школь было 407. Итого 7443. Къ концу апрѣля состоитъ церковно-приходскихъ школь 430. Въ нихъ обучается: мальчиковъ — 7268, дѣвочекъ — 447. Итого 7715.



САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 11.

1869 г.

Іюня 1-го.

Годъ третій.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Мысли и желанія въ день годовщины воскресной школы.— Приходъ Орлово-Гайскій.—Обращеніе изъ раскола въ православіе.—Объявленія.

Мысли и желанія въ день годовщины воскресной школы.

Воскресная школа, открытая мною 3 марта прошедшаго года, имѣла въ продолженіе года 56 собраній. Самое меньшее число слушателей было 13, большее 150, всѣхъ же слушателей въ теченіе года было приблизительно 3683.— Въ горячую рабочую пору я меньше всего было ожидалъ слушателей, между тѣмъ число ихъ доходило въ это время до самой большой цифры, и вотъ по какому случаю. Въ лѣтнюю пору, я дѣлалъ собранія послѣ утрени, приблизительно отъ 6-ти часовъ до 8 въ колокольнѣ, довольно помѣстительной, если случалась непогода, а въ хорошій тихій день въ оградѣ. На этотъ разъ я сядился на церковной паперти, а народъ сидѣлъ частію на паперти, частію на зеленой травѣ. Проходящіе по площади, особенно страніе, видя такое собраніе, сначала изъ одного любопытства приходили только посмотреть, а потомъ уже сами становились слушателями. Въ зимнее время собесѣдованія сначала были въ частномъ домѣ,

а съ новаго 1869 года въ училищѣ, въ послѣ-обѣденное время; самое меньшее число слушателей было въ страшный морозъ и вьюгу 5 генваря.

Предметъ собесѣдованій въ теченіе года былъ разнообразенъ. Такъ мною изустно разсказана исторія всѣхъ чтимыхъ церковію и народомъ праздниковъ, объяснены всѣ воскресныя чтенія изъ Евангелія и нѣкоторыя изъ Апостола; читаны избранныя житія святыхъ, особенно чтимыхъ православнымъ русскимъ народомъ; нѣсколько удобопонятныхъ и приложимыхъ къ жизни простаго народа статей изъ журналовъ: Душеполезное чтеніе съ 1860 по 1869 г., Воскресное чтеніе съ 1864 по сей же годъ; изъ книгъ: земная жизнь Господа Спасителя нашего Іисуса Христа—Орды, подраженіе Христу—Θомы Кемпійскаго, Руководство къ христіанской молитвѣ Гапонова, Чтеніе для православнаго Русскаго народа—Аскоченскаго, назидательное чтеніе и другія мелкія сочиненія изд. ж. Мірской Вѣстникъ, нѣсколько мелкихъ брошюръ изд. Аѳонской горы; изъ Свящ. Исторіи (Базарова, Попова и Соколова) нѣсколько разсказовъ изъ Ветхаго Завѣта; прочитана вся псалтирь на русскомъ языкѣ; иногда дѣланы были изустно разсказы изъ русской исторіи.

Выборъ статей для чтенія, въ продолженіе года, всегда приспособлялся къ обстоятельствамъ жизни сельскаго прихожанина, наприм., при началѣ полевыхъ работъ я читалъ изъ сочиненія Аскоченскаго „какъ во славу Божію работать и трудиться, какъ молиться въ полѣ за работою, какъ обращаться съ животными“ и т. п. Осенью, когда прихожане считаютъ долгомъ, по уборкѣ съ поля, помянуть родителей и всѣхъ прежде-почившихъ братій, читалъ „о необходимости и спасительныхъ плодахъ поминовенія умершихъ“ Гером. Мисаила. Однажды встрѣтилъ я со стороны слушателей возраженіе слѣдующее: „а что, батюшка, свѣтелъ мѣсяцъ, красно солнышко и часты звѣзды свѣтили ли до Рождества Христова?“, Чтобы удовлетворить желанію ихъ, я читалъ исторію сотворенія міра и т. д.

Бесѣдовалъ и читалъ почти всегда самъ, и только въ крайнихъ случаяхъ — когда меня отвлекали церковныя требы — поручалъ

занятіе діакону, а еще рѣже причетнику.

Какъ на видимый плодъ воскресныхъ собесѣдованій, могу указать на слѣдующія обстоятельства въ жизни прихожанъ. Съ самаго открытія собесѣдованій я постоянно обращалъ особенное вниманіе родителей на воспитаніе дѣтей, при каждомъ удобномъ случаѣ внушалъ имъ, что если они хотятъ, чтобы дѣти у нихъ были хороши (а кто этого не хочетъ?), то чтобы съ малолѣтства они заботились объ ихъ образованіи, и гласъ мой на этотъ разъ не остался гласомъ вопіющаго въ пустыни. Теперь мы имѣемъ новое училище довольно помѣстительное (6 сажень длины и 3 ширины) съ 90 мальчиками и 20 дѣвочками учащимися. Еще: читая изъ вышеозначенныхъ журналовъ статьи: "объ отчимѣ и мачихѣ, о свекрови и невесткѣ, о пасынкѣ и падчерицахъ и т. п., я, безъ означенія личностей, высказывалъ всегда подробно, что и какъ въ подобныхъ случаяхъ дѣлается у насъ; и многія женщины прямо сознались, что доселѣ и не думали о томъ какъ тяжко грѣшатъ предъ Господомъ Богомъ, а дѣлали такъ потому, что отцы и дѣды ихъ такъ дѣлали съ ними и что нынѣ всѣ такъ дѣлаютъ.

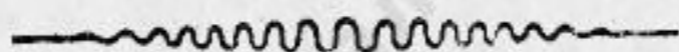
Не могу умолчать еще объ одномъ случаѣ. Одинъ крестьянинъ лѣтъ 40, человекъ отъ природы даровитый, а главное-дѣятельный и съ рѣдкою твердою волею, понявши пользу чтенія душеполезныхъ книгъ, выучился самъ грамотѣ, и теперь большихъ своихъ дѣтей учитъ дома, а малыхъ посылаетъ въ училище. Наконецъ— какъ на плодъ своихъ собесѣдованій— могу указать на любовь прихожанъ къ чтенію душеполезныхъ книгъ. Зимой, по окончаніи чтенія, всегда на расхватъ у меня берутъ книги для домашняго занятія.

Такая пробудившаяся любовь къ чтенію Божественнаго Писанія наводитъ меня на нѣкоторыя мысли и желанія, о которыхъ я и намѣренъ заявить своимъ по службѣ собратіямъ. Извѣстно, что наши сельскія церковныя бібліотеки очень бѣдны. Причинъ на это въ сельскихъ приходахъ довольно: достаточны ли эти причины, или нѣтъ,—объ этомъ я не намѣренъ входить въ разсужденіе; скажу только, что если съ недавняго времени нѣкоторыми

пастырями приобрѣтаются книги, то на первый разъ приобрѣтаются такія, которыя болѣе пригодны самому священнику и доступны развитому уму, — но не простому народу. Въ нашихъ библіотекахъ не много пригожихъ книгъ для простаго народа или, лучше сказать, — ихъ почти нѣтъ, и въ литературѣ нѣтъ ихъ совершенно. Конечно на этотъ отзывъ могутъ мои же собратія — сельскіе священники — возразить: „а можешь ли, ты, знать ихъ всѣ, что бы такъ отзываться?“ Не обинуясь скажу: „могу.“ — Я самъ выписываю 5 журналовъ и 1 газету, да столько же еще имѣю возможность получать отъ другихъ для чтенія. Кромѣ того люблю побесѣдовать объ этомъ предметѣ съ пастырями, — гораздо опытнѣйшими меня, отъ которыхъ есть чего позаимствовать полезнаго и необходимаго въ обширной дѣятельности священника. Между тѣмъ — какія, напр., могутъ порекомендовать сочиненія православнаго, религіознаго и строго-нравственнаго содержанія, священники прихожанину въ полной увѣренности, что крестьянинъ пойметъ, заинтересуется, усвоитъ, вздохнетъ и даже заплачетъ, воскликнувши: Боже мой милостивый, какъ я живу?! „А вѣдь такія книжки нужны, особенно въ настоящее время въ нашей Самарской епархіи. Редакціи журналовъ: Руководства для сел. пастырей, Воскреснаго чтенія и частію Домашней бесѣды“ иногда рекомендуютъ нѣкоторыя книги и журналы для чтенія народнаго. — Я выписывалъ тѣ и другія и оказывалось, что рекомендованныя книги, а тѣмъ больше журналы, всетаки не вполне доступны простому народу какъ по цѣнѣ, такъ въ особенности по складу рѣчи, а иногда и по самому содержанію. А потому я въ концѣ концовъ пришелъ къ такому заключенію: „для нашего простаго народа могутъ и должны съ пользою писать преимущественно сельскіе священники, которые съ народомъ живутъ одною жизнію, говорятъ однимъ языкомъ и вообще понимаютъ другъ друга. Одному, сколькобы у него ни было усердія и любви къ извѣстному дѣлу, можно сдѣлать не много, а общими силами примѣрно цѣлой епархіи — можно сдѣлать, конечно, не сравненно больше. Отцы и братія — читатели Епар. Вѣд! Слава Божія, польза любезнаго нашего отечества, воля великаго нашего Монар-

ха и спасеніе душъ нашихъ прихожанъ требуютъ отъ насъ постоянной, неослабной, живой проповѣди Евангелія. А это возможно только тогда, когда мы будемъ для своихъ слушателей не только говорить, но и писать. (*)

Горе намъ, великое горе, если мы и во второй половинѣ девятнадцатаго вѣка не будемъ благовѣствовать.



Приходъ Орлово-Гайскій.

(Новоузенскаго уѣзда).

Въ Новоузенскомъ уѣздѣ есть селеніе называемое Орловъ Гай. Селеніе это многолюдно и въ матеріальномъ отношеніи довольно достаточно. Въ немъ жителей, казенныхъ крестьянъ, православнаго вѣроисповѣданія, со всѣми временно проживающими считается до 5400, да сверхъ того 607 д. молоканъ воскресниковъ а всего до 6,000, пол. Массою своего населенія Орловъ Гай, почти равняется извѣстной, во многихъ отношеніяхъ въ нашемъ краѣ Покровской слободѣ, а своимъ матеріальнымъ состояніемъ превосходитъ всѣ селенія здѣшняго уѣзда. Въ средѣ орловогайцевъ есть довольно крупныя капиталисты, изъ которыхъ одни имѣютъ у себя собственныя земли, а другіе въ большемъ количествѣ арендуютъ участки казенныхъ земель, на которыхъ десятины по триста засѣвають пшеницы; кромѣ этаго на большую

(*) Что писать, кому и на какой счетъ издавать, кому и какъ распространять между народомъ предполагаемыя сочиненія, объ этомъ если угодно будетъ Редакціи Сам. Еп. Вѣдомостей, я могу представить проектъ, извлеченный изъ опыта и вполне приложимый къ подобному дѣлу. Авт.

По нашему мнѣнію, нечего трудиться тогда, когда можемъ мы имѣть и имѣемъ прскрасныя и полезныя сочиненія и журналы для народа, таковы Воскресное чтеніе, Христіанское чтеніе, Твореніе св. Отець, Четы-Минеи на русскомъ языкѣ, сочиненія св. Тихона, Преосв. Иннокентія Херсонскаго, произведенія прот. Нордова и др. Умъ и сердце народа не только найдутъ въ нихъ пищу для себя, но и утѣшеніе и успокоеніе. Ред.

сумму ведутъ торговлю скотомъ. Таковъ, въ краткихъ словахъ Орловъ Гай, по своему населенію и матеріальному состоянію.

Но къ сожалѣнію, въ орлогоайцахъ, при такихъ богатыхъ средствахъ къ внѣшней жизни, во все незамѣтно того умышленнаго и религіозно-нравственнаго развитія которымъ далеко превосходятъ ихъ жители другихъ селеній напр. Покровской слободы. Вотъ нѣкоторые факты на это.

Не такъ давно, можетъ быть года три-четыре тому назадъ, въ Самарской палатѣ государственныхъ имуществъ происходило преобразование волостей и волостныхъ правленій. Когда въ слѣдствіе этого преобразованія, волостные головы должны были переименовываться въ званіе волостныхъ старшинъ, то изъ среды коренныхъ жителей Орлова Гая, не нашлось ни одного человѣка могущаго занять въ немъ мѣсто волостнаго старшины или волостнаго писаря. Въ виду такой крайности, орлогоайцы вынуждены были отдать бразды правленія надъ собою въ руки двухъ молодыхъ личностей, недавно приписавшихся къ ихъ обществу и на прежнихъ мѣстахъ своего жительства служившихъ сельскими писарями. Одинъ изъ нихъ казенный крестьянинъ пригородной слободы города Петровска Саратовской губерніи, а другой изъ казенныхъ крестьянъ Покровской слободы Новоузенскаго уѣзда. Первый избранъ былъ въ старшины, а послѣдній сдѣланъ волостнымъ писаремъ, и вотъ уже другое трехлѣтіе служатъ они на своихъ мѣстахъ съ похвалою безсмѣнно. Во всѣхъ селеніяхъ Новоузенскаго уѣзда, гдѣ только есть волостныя правленія, вездѣ должности волостныхъ старшинъ занимаютъ люди доморощенныя. И это ужъ одно свидѣтельствуесть о томъ, что кромѣ Орлова Гая, во всѣхъ селеніяхъ здѣшняго края есть люди дѣльные и способные управлять интересами своего общества. Но, надо правду сказать, что ни одно изъ окружныхъ селеній не оказало столько успѣха съ этой стороны, какъ Покровская слобода, которая на столько счастлива людьми грамотными и разумными, что даетъ полезнѣйшихъ дѣятелей не только для своего населенія, но и для другихъ селеній Новоузенскаго уѣзда. Во всѣхъ почти селеніяхъ своего уѣзда покровцы занимаютъ мѣста сельскихъ пи-

сарей и являются главными заправителями и руководителями сельских обществъ. Можно даже еще болѣе сказать, и безъ преувеличенія, — покровцы имѣютъ не послѣднее значеніе въ самомъ земствѣ, что видно изъ того, что они другой уже выборъ и другое трехлѣтіе съ честію служатъ на мѣстахъ предсѣдателей Земской Управы. Отсюда мы приходимъ къ вопросу: гдѣ жъ покровцы получаютъ такое развитіе ума, посредствомъ котораго становятся въ уѣздѣ благодѣтелями сословія онаго (*)? Отвѣтъ станетъ ясенъ, когда мы вникнемъ въ причины, обуславливающія это умственное развитіе покровцевъ. Причины эти главнымъ образомъ заключаются въ слѣдующемъ: въ Покровской слододѣ пять училищъ, изъ коихъ четыре мужскихъ и одно женское; къ тому же рядомъ почти съ Покровской слободой стоитъ городъ Саратовъ, куда богатые и болѣе состоятельные покровцы часто отправляютъ дѣтей: мальчиковъ изъ своихъ сельскихъ школъ въ гражданскія учебныя заведенія не только высшія, но и среднія, а дѣвочекъ въ женскія гимназіи. Вотъ гдѣ и какимъ образомъ покровцы получаютъ образованіе. Правда, и у орлогоайцевъ есть одна мужская школа, но вопросъ въ томъ: достигаетъ ли эта школа хотя какихъ нибудь благотворныхъ результатовъ для своего общества? Къ сожалѣнію, думаемъ, что, вслѣдствіе несчастно сложившихся для Орлова Гая обстоятельствъ, никакихъ.

Обращаясь къ исторіи Орлово-Гайскаго населенія, мы находимъ что жители этого населенія по большей части люди ссыльные (называемые здѣсь сибирскими). До 1800 года на то мѣсто, гдѣ нынѣ стоитъ Орловъ Гай въ числѣ другихъ ссыльныхъ правительствомъ за разнаго рода вины было до 25 д. обоюго пола молоканъ, которые въ большинствѣ случаевъ были и есть люди грамотные. Съ 1800 года сюда начали мало помалу переселяться съ прежнихъ мѣстъ своего жительства и православные. По мѣрѣ того; какъ возрастало Орлово-Гайское населеніе, возрастала вмѣстѣ съ нимъ и молоканская секта (послѣдователей которой, какъ мы сказали, въ настоящее время въ Орловомъ Гаѣ до 607 д. обоюго пола). Понятно отсюда, что вліяніе молоканства на ко-

*) Будто покровцы — всѣ ужъ благодѣтели, и притомъ всѣхъ сословія уѣзда. Ред.

ренныхъ орлогоайцевъ и на переселенцевъ должно было быть очень могуче, а православію между тѣмъ не было широкаго пути, особенно если обратимъ вниманіе на то, что православный храмъ въ Орловомъ Гаѣ впервые появился лишь въ 1832 г. Единственнымъ слѣдствіемъ такого явленія было то, что православные орлогоайцы, живя съ молоканами болѣе 30 лѣтъ, переняли отъ послѣднихъ не только ихъ религіозныя воззрѣнія и житейскіе обычаи, но даже ихъ взглядъ на грамотность. Впрочемъ, что касается послѣдней, то превратному и даже зловредному направленію ея много способствовали сами же православные. Дѣло въ томъ, что передовыми проводниками грамотности между орлогоайцами были ссыльные, по распоряженію правительства за дурное поведеніе, лица духовнаго званія (причетники и лишеныя сана діаконы и священники). Переселенцы эти, недовольные своей участью и злобясь на судъ правительства, часто наносили непріятности мѣстному духовенству. Ябедами и составленіемъ ложныхъ документовъ на браковѣнчаніе, однихъ они подвергали штрафамъ, другихъ лишали мѣсть. Живя въ Орловомъ Гаѣ около 20 лѣтъ (съ 1830 по 1850 г.), подобныя лица, какъ грамотныя, безъ сомнѣнія, могли содѣйствовать развитію грамотности между орлогоайцами; но къ сожалѣнію, развитіе это пошло не тѣмъ путемъ, какимъ бы слѣдовало идти. Каждый орлогоаецъ, видя предъ глазами своими осязательные примѣры того, что умѣть читать и писать необходимо тому, кто или судится съ кѣмъ нибудь, или кляузничаетъ, привыкъ смотрѣть на грамотность, какъ на одно изъ средствъ спекуляціи. Отсюда у нѣкоторыхъ выражался такой взглядъ на грамотность: вотъ введены новыя судебныя учрежденія; теперь нужны волостныя старшины, требуются писари, обучусь грамотѣ и буду жить да поживать, тѣмъ болѣе, что писарю полагается въ Орловомъ Гаѣ жалованья съ общества 100 р. въ годъ.

По размысливъ такимъ образомъ нѣкоторые изъ орлогоайцевъ поступили въ волостныя писари. Но потомъ, пописавъ, годовъ — другой, а иногда гораздо менѣе, писари эти, избаловавшись вслѣдствіе ничего-недѣланья, кромѣ пьянства съ мужиками, были

удаляемы отъ занимаемыхъ ими должностей. И съ этихъ поръ начинали они другое писмоводство, именно въ такомъ же родѣ, въ какомъ писали и ихъ главные грамотѣи — духовныя лица, — они писали мужикамъ различнаго рода жалобы, кляузы и ябеды, за что, конечно, получали винное и копѣечное вознагражденіе. Можно было бы надѣяться, что съ открытіемъ школы зло это прекратится; не то однакожь вышло на дѣлѣ. Въ Орловомъ Гаѣ, какъ мы уже упомянули, есть одна школа, но прибавить къ этому не мѣшаетъ, что вѣдь это одна только официальная, а то есть еще частныя, которыхъ едвали не десять. Въ числѣ этихъ — то послѣднихъ есть одна молоканская. Всѣми этими школами заправляютъ самозванные учителя: ссыльные люди, оставные солдаты и старыя дѣвки. Но это пожалуй бы еще не бѣда, а главное горе въ томъ, что въ молоканской школѣ обучаются грамотѣ дѣти, не только самихъ молоканъ, но и православныхъ родителей, кромѣ другихъ мальчиковъ, въ ней обучается даже внукъ нашего церковнаго старосты. Въ первой, — т. е. официальной (которая утверждена отъ земства), какъ въ безплатной, учатся дѣти большею частію бѣдныхъ родителей, а въ послѣднихъ дѣти богатыхъ отцевъ, съ платою учителямъ за ихъ труды; значить, особеннымъ авторитетомъ даже орлогоайскаго православнаго общества пользуется не первая школа, а послѣдняя, особенно молоканская (*).

Но во всѣхъ школахъ программа преподаванія ученія не только въ не официальныхъ, но даже и въ официальной, одна, которая въ своемъ объемѣ и тѣсна и коротка. Вотъ ея образецъ: если мальчикъ, обучающійся въ школѣ, положимъ, ѣдетъ съ своимъ отцемъ по большой дорогѣ, и отецъ замѣтилъ, что сынъ его разбираетъ на верстовыхъ столбахъ цифры, то ужъ онъ о сынѣ своемъ заключаетъ какъ о какомъ знахарѣ; послѣ этого и конецъ его образованію. Вотъ съ такимъ то образованіемъ дѣти нашихъ орлогоайцевъ выходятъ изъ школы, а по выходѣ изъ нея, тѣ книги, по которымъ учились они въ школѣ, въ домахъ родителей рѣдко и въ руки берутъ. Между тѣмъ, чтобъ пощеголять предъ неграмотными своими односельцами

(*) Такое прискорбное явленіе очевидно вызываетъ мѣстное духовенство принять мѣры съ своей стороны какъ въ дѣлѣ обученія грамотности прихожанъ, такъ и въ защищенности ихъ отъ молоканъ и другихъ сектантовъ. Ред.

своею ученостію, подобные грамотѣи въ воскресные и праздничные дни постоянно, съ утра до вечера, проводятъ время на улицахъ, гдѣ или мѣломъ на стѣнахъ и заборахъ домовъ пишутъ пасквили, или стоятъ въ кругу орлянщиковъ, да разбираютъ гроши и пятаки, котораго они года; о чтеніи же церковныхъ книгъ: библіи или псалтири вспоминаютъ лишь подъ старость, когда эта пища ко вразумленію, даже въ правильномъ чтеніи имъ бываетъ не по зубамъ. Вслѣдствіе же этого, особенно когда подобные грамотѣи берутся за дѣло учительства, происходитъ то, что, вмѣсто истолкователей путей спасенія, они дѣлаются коноводами неслыханнаго заблужденія.

Очевидно отсюда, что, какъ причиною умственнаго развитія покровцевъ и ревностнаго стремленія ихъ къ образованію, кромѣ школь, правильно у нихъ организованныхъ, служитъ еще среда людей образованныхъ; такъ, напротивъ, причиною равнодушія орлогоайцевъ къ грамотности, кромѣ неимѣнія школы устроенной на правильныхъ началахъ и среды малограмотныхъ недоброкачественнаго поведенія людей, главнымъ образомъ служитъ молоканская пропаганда.

Перейдемъ теперь къ религіозно-нравственному состоянію поселенъ Орлова Гая. Мы сказали, что орлогоайцы, за немногимъ исключеніемъ, православные. Правда, въ Орловомъ Гаѣ есть Божій храмъ и при храмѣ три священника; здѣсь ежедневно утромъ и вечеромъ совершается богослуженіе и прихожане великимъ постомъ и въ случаѣ болѣзни христіанскія обязанности исполняютъ. По этимъ и подобнымъ признакамъ набожности можно бы, пожалуй, заключить и объ истинномъ православіи жителей; но, къ душевному прискорбію, дѣло показываетъ далеко не то. Выполненіе орлогоайцами установленій православной церкви есть не болѣе какъ одна личина. Въ доказательство укажемъ на нѣкоторыя явленія и факты изъ обыденной жизни орлогоайцевъ. Тогда какъ въ Покровской слободѣ, при равномъ же съ Орловымъ Гаемъ количествѣ населенія, красуются четыре каменные и благоугодно украшенные церкви и столько же при нихъ находится богадѣлецъ съ обезпеченіемъ причта домами, въ Орловомъ Гаѣ

виднѣтся только одинъ храмъ и тотъ деревянный, кромѣ того въ высшей степени скудный. Далѣе въ Новоузенскомъ уѣздѣ рѣдкія церкви не имѣютъ большаго колокола во 100 пудовъ, а на колокольнѣ орлогоайскаго храма во всѣхъ колоколахъ, которыхъ пять, заключается вѣсу всего 41 пудъ съ фунтомъ, а самый большой колоколъ въ 31 пудъ. Селеніе Орловъ Гай взоромъ не окинешь; оно расположено въ длину на четыре версты, а церковной звонъ можно слышать только за версту и то по вѣтру. Правда, въ самомъ храмѣ есть сребропозлащенные вещи, какъ то: два потира съ принадлежностями къ нимъ, три напрестольные креста и евангеліе. Эти вещи своею отдѣлкою, вѣсомъ и цѣнностію обращаютъ на себя вниманіе богомольцевъ, но онѣ, какъ видно изъ описи церкви, пожертвованы не коренными жителями Орлова Гая, а временно проживающими въ нашемъ приходѣ лицами. Что же касается до хозяйства церкви, то оно, въ сравненіи съ хозяйствомъ церкви другихъ селеній нашего края, очень скудно. Орлогоайская церковь въ продолженіи года продаетъ свѣчей желтаго воска только восемь пуд., а свѣчей бѣлаго воска прихожане вовсе не берутъ; поэтому и прибыли для церкви отъ продажи свѣчъ въ продолженіи года получается только около 140 рублей.

Бѣденъ и не красивъ вещественный храмъ орлогоайцевъ, но взгляните на ихъ храмъ невещественный, войдите во святилище души ихъ, и вы еще болѣе ужаснетесь при видѣ той религіозно-нравственной бѣдности и пустоты, какая наполняетъ и омрачаетъ ихъ. Въ православныхъ орлогоайцахъ, которые издавна живутъ съ молоканами въ одномъ обществѣ, а потому одни изъ нихъ имѣютъ родство между собою, а другіе связи, дружбы или просто товарищества по хозяйству, особенно въ покупкѣ земель, нѣтъ ни одного дома, который бы не былъ зараженъ духомъ молоканства. Если въ какомъ нибудь семействѣ отецъ оказывается православнымъ, то мать непременно скрытная молоканка, а въ другомъ если родители православные, то дѣти непременно скрытные молокане. По этому если подобныя семейства великимъ ли постомъ, или въ случаѣ болѣзни, хоть и исполняютъ долгъ христіанскій, то исполняютъ его вовсе не искренно, не по вѣрѣ и убѣжденію въ

спасительности таинствъ, а изъ расчетовъ житейскихъ. Они знаютъ, что въ православной церкви безъ причастія святыхъ таинъ ни кого не вѣнчаютъ, ни кого не хоронятъ и вотъ прибѣгаютъ къ слѣдующаго рода хитростямъ. Лица, недостигшія совершеннолѣтія для вступленій въ бракъ, за годъ или за два, для того, чтобъ не было препятствій къ ихъ повѣнчанію, причащаются святыхъ таинъ. Такимъ же точно образомъ больные и престарѣлые большею частію отбываютъ эту повинность для того, чтобъ въ случаѣ смерти не было препятствій къ ихъ погребенію. А что именно подобныя цѣли руководятъ орлогоайцами въ дѣлѣ выполненія ими подобныхъ установленій православной церкви, это можно яснѣе всего видѣть изъ того, что изъ числа бракосочетавшихся, большая часть послѣ брака, кромѣ случаевъ болѣзни, никогда великимъ постомъ не говѣютъ и святыхъ таинъ не причащаются подъ предлогомъ недостойнства.

Прихожане орлогоайскіе часто предаются пьянству, и другимъ гнуснымъ порокамъ, особенно въ воскресные и праздничные дни, такъ какъ, по ихъ дикому понятію, праздновать значить гулять, пьянствовать, а потому чѣмъ больше праздникъ, тѣмъ больше у нихъ бываетъ пьянства и всякаго разврата. Нынѣ, наприм., въ день престольнаго праздника во всѣхъ кабакахъ, кромѣ складочнаго, которыхъ въ Орловомъ Гаѣ 32, къ третьему дню онаго не осталось вина ни одной капли, тогда какъ въ 32 кабакахъ вина было заготовлено къ этому времени 32 бочки, т. е, 1,280 ведръ, да изъ складочнаго вышло болѣе трехъ бочекъ, значить, — въ столь короткое время орлогоайцы выпили вина 1,400 ведръ на 7 т. рублей, если полагать за каждое ведро вина 5 руб. сер.; а въ церковь въ продолженіе всего этого мѣсяца поступило отъ нихъ дохода только 8 руб. Но это единственный случай въ году для разгульной жизни орлогоайцевъ.

Кромѣ престольнаго праздника, такъ же безобразно и безнравственно проводятъ они и другіе великіе праздники, какъ то: св. пасху, рождество Христово и крещеніе. Что же касается масляницы, то она у нихъ, въ смыслѣ ихъ празднованія, есть праздниковъ праздникъ, потому что въ это время не только опусто-

пьяются виномъ всѣ кабаки, но вино испаряеття даже изъ самаго склада. Молокане Орлова Гая до 1863 года не только пьянствовать, но даже пить вино считали тяжкимъ грѣхомъ. Но съ 1863 года, со времени открытія вольной продажи вина, винопійство усилилось; съ этимъ годомъ совпадаетъ время втораго появленія въ Новоузенскій уѣздъ молоканскаго коновода Ивана Григорьева, извѣстнаго у насъ подъ именемъ американскаго подданнаго, который, много лѣтъ проживая въ Орловѣ и вербуя молоканъ въ свое согласіе, которое подробно описано въ № 15 Епарх. Вѣд. 1867 г., въ своихъ книгахъ дочитался до того, что вино пить не грѣхъ, и что особенно онъ доказалъ своимъ примѣромъ. Онъ первый не только сталъ пить вино, но и торговать имъ, для чего въ Новоузенскѣ купилъ себѣ домъ, въ которомъ открылъ кабакъ съ пріютомъ темныхъ дѣлъ. Примѣру Ивана Григорьевича послѣдовало большинство поставленныхъ отъ него для молоканъ старцевъ, которые во множествѣ развели подобныя увеселительныя заведенія по селамъ. Съ этаго времени между орлогоайцами, въ силу того, что и вино то стало дешево, да и пить то его не грѣхъ, до того развилось пьянство и распутство, что въ числѣ горькихъ пьяницъ стали считаться въ первыхъ молокане, а потомъ православные, да не только отцы и матери, даже дѣти обоего пола и возраста. Мальчики и дѣвочки, отъ 10 лѣтъ и выше, слѣдуя примѣру своихъ родителей, у которыхъ кромѣ праздниковъ по хозяйству при наемкѣ работниковъ, при покуцкѣ, или продажѣ вещей и даже при самомалѣйшей мѣрѣ ими, никогда не проходитъ безъ могоарыча, слѣдуя, говоримъ, ихъ примѣру, уличныя свои игры въ орлянку или въ карты всегда заключиваютъ могоарычами, для чего дѣлаютъ складчину между собою, на собранныя деньги покупаютъ вина и напиваются допьяна. А что вы видите дурнаго вслѣдствіе пьянства въ жизни старшихъ, то же самое непременно найдете и въ поведеніи дѣтей. Вотъ самые разительные примѣры на это: Въ прошломъ году орлогоайская 14 лѣтняя дѣвочка, вслѣдствіе пьянства, въ Новоузенскѣ, подверлась глубокому нравственному паденію; въ самомъ Орловѣ въ такомъ же возрастѣ опьяненный мальчикъ, въ сердцахъ на

свою большую бабушку за то, что она легла на его одежду и по его требованію не скоро поднялась съ нее, вытаскивая изъ подъ нея полушубокъ, свалилъ ее съ печи на полъ и ушибъ до смерти.

Такъ православные орлогоайцы, при достаточномъ своемъ высшемъ состояніи, оказываются жителями хуже другихъ жителей Новоузенскаго уѣзда не только въ умственномъ, но и религіознонравственномъ отношеніяхъ.

Протоіерей Николай Поповъ,

Обращеніе изъ раскола въ православіе (*).

Въ среду на пасхѣ, (23 апрѣля), послѣ утрени я отправился съ своимъ причтомъ въ домъ прихожанина, для совершенія пасхальнаго молебна. На дорогѣ нагнала меня наша прихожанка Е. М. и просила меня, чтобы я прибылъ въ домъ мѣщанина, состоящаго въ расколѣ, Ивана Осипова Глухова, для напутствованія его св. тайнами, по случаю постигшей его тяжелой болѣзни. Отслуживъ молебенъ въ домѣ, въ который шелъ, я немедленно отправился къ Глухову. Пришедши въ домъ, я спросилъ его: что съ тобою? и чего ты желаешь?—Раскольникъ отвѣчалъ: умираю, батюшка, наступили послѣднія минуты моей жизни! Причисти меня, ради Бога, ради спасенія моей грѣшной души.— Но искренно ли сего желаешь? продолжалъ я.—Искренно, батюшка, только умоляю, поскорѣе исполни мое желаніе.— Что же располагаетъ тебя оставить расколъ и присоединиться къ православной католической церкви? обратился я съ вопросомъ къ больному.— Вотъ что, отвѣчалъ онъ: въ какой-то книгѣ я прочиталъ повѣсть о томъ, гдѣ и какъ появилось на руси австрійское священство и изъ этой повѣсти узналъ и убѣдился, что это священство — и епископство не законно....

*) Извлечено изъ донесенія — представленнаго Преосвященному Герасиму.

Узнавъ отъ раскольника Глухова, что онъ крещенъ въ православной церкви, но впоследствии, своими родителями былъ совращенъ въ расколъ спасова согласія, потомъ, по смерти родителей его, самъ перешолъ въ секту австрійскаго толка, я, по испытаніи чистоты его намѣренія на исповѣди, прочиталъ надъ нимъ молитвы, положенныя въ требникѣ — въ чинѣ, „какъ (подобаетъ) принимать къ православной вѣрѣ принадлежащихъ, иже измлада воспитаны были внѣ православной церкви, крещеніе же истинное имущихъ — во имя Отца и Сына и Св. Духа,“ и приобщилъ его св. Христовыхъ таинъ. Давши обычное наставленіе новоприсоединенному, я обратился къ женѣ его съ увѣщаніемъ, что бы и она послѣдовала примѣру мужа и приняла православіе. Но она, на этотъ разъ, не изъявила своего согласія. — Оставь меня, сказала она, въ томъ, въ чемъ нахожусь!... Вѣрно еще не пришло время!... Когда наступало время совершенія бож. литургіи, я возвратился въ храмъ, славя Бога, что Онъ премилосердый, не хотя смерти грѣшника, обратилъ на путь спасенія съ малолѣтства доселѣ коснѣвшаго въ расколѣ, и моля Его объ обращеніи къ свѣту истины и жены его....

На третій день послѣ сего событія (въ пятницу на пасхѣ, 25 апрѣля), за утреннимъ богослуженіемъ, во время кажденія храма, я замѣтилъ между православными богомольцами и жену новообращеннаго, усердно молящуюся Богу. По окончаніи утрени, раскольница эта подошла ко мнѣ и поцѣловавъ держимый въ моихъ рукахъ животворящій крестъ, сказала, что Иванъ Осиповичъ (мужъ ея) просить, что бы я прибылъ къ нему въ домъ съ св. иконами для совершенія Господу Богу благодарственнаго молебствія съ водосвященіемъ. Ни мало не медля, я отправился. И что же?... Тотъ самый, — безнадежный къ выздоровленію, больной, который за два дни до сего, только при помощи двухъ человѣкъ, могъ пристать съ болѣзненнаго одра, что бы принять тайны Христовы, тотъ, который, до сего времени коснѣлъ въ тинѣ раскольническаго невѣжества и питалъ ненависть къ св. православной Христовой церкви, теперь самъ отворяетъ ворота, самъ встрѣчаетъ святая иконы, благоговѣнно предъ ними кланяется и съ любовію

цѣлуетъ оныя..... Отслуживши молебень въ его (Глухова) домѣ, и окропивши его и всѣхъ находившихся тамъ святою водою, я спросилъ Глухова: какъ твое здоровье?— Какъ видишь, батюшка, отвѣчалъ новообращенный, — слава Богу! Третьяго дня, какъ ты причастилъ меня, мнѣ вскорѣ сдѣлалось легче. На другой день я могъ вставать самъ съ постели и ходить по комнатѣ, а какъ видѣлъ ты, вышелъ и на улицу, чтобы встрѣтить св. иконы и твою милость. — Вотъ, рабъ Божій— Иванъ, ты самъ видѣлъ на себѣ дѣйствіе особеннаго о тебѣ Промысла Божія! Ты былъ разслабленъ тѣломъ и прокаженъ душою. Теперь, по милости Божіей, ты здоровъ и тѣломъ и душою. Такъ знай и помни, что вѣра твоя спасла тебя. Ходи— живи въ мирѣ съ св. православною церковію Христовою и къ тому не согрѣшай, да не горше тебѣ что будетъ; сказалъ я.— Благодарю тебя, батюшка, отвѣчалъ исцѣленный, что ты не замедлилъ придти ко мнѣ для приобщенія меня св. Христовыхъ тайнъ. Пока ходила за тобою мною посланная, я только и помышлялъ о томъ, какъ бы мнѣ не умереть безъ покаянія и причащенія.... Вотъ уже и сынишку—то нашего приведи въ ту же вѣру.— Хорошо; я исполню твою просьбу. А что ты, Авдотья? обратясь къ его женѣ, сказалъ я, не вздумала еще — обратиться къ православной вѣрѣ?— Да, батюшка теперь и я желаю быть въ одномъ съ мужемъ стадѣ, присоедили и меня къ Христовой церкви. Скажу откровенно, что, когда ты причастилъ моего больного мужа и убѣждалъ меня принять православную вѣру, я дала Богу такой обѣтъ: если мужъ мой выздоровѣетъ: то и я присоединюсь къ православной церкви. По милости Божіей, мужъ мой видимо поправляется здоровьемъ,—и я теперь искренно желаю исполнить свое обѣщаніе.—Что бы болѣе убѣдиться въ искренности ея намѣренія принять православіе, я велѣлъ ей и десятилѣтнему сыну ея и ея мужа Павлу ходить въ церковь и къ богослуженію и для собесѣдованія со мною о православной вѣрѣ, готовиться къ таинству исповѣди и св. причастія. Съ 25-го апрѣля, по 3-е мая,—они не опустительно ходили въ храмъ Божій въ богослуженію и были приготавлиемы къ соединенію съ св. Христовою церковію. 3-го мая предъ литургією, были при-

соединены къ церкви по чину, но какъ крещенные по расколу, миропомазаны и приобщены животворящихъ Христовыхъ тайнъ.

Такъ, при видимой чудесной помощи Божіей, совершилось обращеніе и присоединеніе къ церкви раскольническаго семейства, состоящаго изъ 3-хъ человекъ.

протоіерей Теодоръ Ястребовъ.

Самара.

Заемствуемъ изъ духовнаго журнала «Воскресное Чтеніе» свѣдѣніе о умноженіи христіанъ на землѣ, имѣющее интересъ не для однихъ духовныхъ, но и для всякаго круга читателей. «Вотъ любопытныя цифры, показывающія, какъ число христіанъ умножалось на земномъ шарѣ, начиная съ 1 вѣка нашего лѣтосчисленія по XIX столѣтіе. Въ I-мъ вѣкѣ было 500,000 христіанъ; во II-мъ в. 2 милліона; въ III-мъ в. 5 милліоновъ; въ IV-мъ в. 10 милліоновъ; въ V-мъ в. 16 милліоновъ; въ VI-мъ в. 20 милліоновъ; VII-мъ в. 28 милліоновъ; въ VIII-мъ в. 30 милліоновъ; въ XI-мъ в. 40 милліоновъ; въ X-мъ в. 50 милліоновъ; въ XI-мъ в. 70 милліоновъ; въ XII-мъ в. 72 милліоновъ въ XIII-мъ в. 75 милліоновъ; въ XIV в. 81 милліонъ; въ XV в. 100 милліоновъ; въ XVI-мъ в. 125 милліоновъ; въ XVII-мъ в. 185 милліоновъ; въ XVIII-мъ в. 250 милліоновъ; въ XIX-мъ в. 260 милліоновъ христіанъ. Предлагаемыя цифры заемствованы изъ журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія 1841 года ч. II. Конечно, точность ихъ только приблизительная; но въ общемъ онѣ вѣрны. Мы видимъ, что въ нѣкоторые вѣка, напр. въ XIII в., въ эпоху появленія магометанства въ XII и XIII в., въ эпоху крестовыхъ походовъ — умноженіе христіанъ было незначительно, но все таки продолжалось. Рѣзкіе переходы въ цифрахъ, особенно въ первые и послѣдніе вѣка христіанства, показываютъ, что оно умножалось не путемъ только рожденія новыхъ христіанъ, но и чрезъ обращенія ко Христу нововѣрцевъ. Воистину царствіе Христово, по слову Господа, по-

добно зерну горчичному, которое въ сѣмени очень мало, а когда вырастаетъ, то бываетъ великимъ деревомъ, такъ что птицы небесныя поселяются въѣтвахъ его.

О подпискѣ на сочиненіе: Исторія Церкви отъ рожденія Господа нашего Іисуса Христа до настоящихъ временъ, составленная по оригинальнымъ и подлиннымъ документамъ священникомъ и докторомъ богословія православной русской Церкви, Владиміромъ Гетэ.

Западныя церкви, какъ римско-католическія, такъ и протестантскія, имѣютъ много церковныхъ исторій. Всѣ онѣ составлены исключительно съ точки зрѣнія этихъ исповѣданій.

Православная Церковь въ этихъ произведеніяхъ занимаетъ только второстепенное мѣсто; событія, которыя относятся къ ней, обходятся молчаніемъ, или же искажены по незнанію и пристрастію,

Вотъ посему мы предприняли трудъ, о которомъ объявляемъ.

Мы надѣемся, что изданіе будетъ принято съ сочувствіемъ всѣми друзьями христіанской истины; потому что мы постоянно и искали истину и старались изложить ее съ полнымъ безпристрастіемъ. Можемъ съ увѣренностію сказать, что мы изучили факты безпристрастно, не оставляя безъ вниманія ни одного изъ тѣхъ существенныхъ обстоятельствъ, изъ которыхъ они слагались. Сверхъ того, мы позаботились указать на тѣ документы, которыми мы пользовались; мы цитовали ихъ буквально и анализировали ихъ добросовѣстно, такъ что намъ не страшна ученая-безпристрастная критика.

Мы старались группировать факты самымъ естественнымъ образомъ. Не заботясь о сохраненіи хронологическаго порядка до подробностей, мы однако соблюдали его настолько, чтобы читатель безъ всякаго труда могъ вѣрно оцѣнить характеръ событій и

сущность христіанскаго вліянія, не забывая той среды, гдѣ оно являлось и развивалось.

Многіе западные историки въ своихъ системахъ держались такого метода, который только закрываетъ истину и даетъ событіямъ смыслъ и значеніе, какихъ они не имѣютъ. Истинная философія исторіи представляетъ собою только логическій выводъ изъ подлинныхъ и основательно доказанныхъ фактовъ, она есть вѣнецъ дѣла, животворное дыханіе, которое вводитъ насъ въ жизнь прошлаго и, притомъ, какою она была на самомъ дѣлѣ, а не какою мы хотѣли бы воспроизвести ее по нашей системѣ.

Западные церковные историки очень часто впадали въ ту или другую ошибку: одни писали философію исторіи, нисколько не основываясь на фактахъ, а другіе излагали одни только факты безъ всякой философіи, — и какіе факты! Мы могли бы указать на многихъ писателей, которые старались только о томъ, чтобы исказить ихъ и лишить ихъ настоящаго смысла и значенія.

Мы старались избѣжать и того и другаго изъ этихъ недостатковъ. И прежде всего мы изучали факты по оригинальнымъ и подлиннымъ источникамъ; всякій документъ, который не представлялъ ручательства за свою подлинность, мы опускали; всякій фактъ, который не основывался на современныхъ ему и чуждыхъ всякаго подозрѣнія свидѣтельствахъ, мы отвергали, какъ фактъ подозрительный и недоказанный. Наша критика была тѣмъ строже, что въ современной римской церкви ревностно стараются помѣстить легенду выше даже подлиннаго документа.

Но, противодѣйствуя этому стремленію школы легендарной, мы остерегались впасть въ совершенно противоположную крайность — отбрасывать, какъ апокрифы, тѣ документы, которые признаны за подлинные самыми ученѣйшими изслѣдователями.

Слѣдуя этой методѣ, мы полагали только факты истинные въ основаніе нашего произведенія.

Что касается до плана, то онъ въ общихъ чертахъ слѣдующій:

Мы раздѣляемъ Исторію Церкви на четыре періода. Первый обнимаетъ собою время отъ рождества Господа нашего Іисуса

Христа до перваго вселенскаго никейскаго собора. Такъ какъ въ настоящее время много спорять о жизни и ученіи Іисуса Христа, то мы сочли нужнымъ представить эту жизнь и ученіе съ особенною точностію, и отвѣтить на всѣ возраженія раціоналистовъ, при помощи здравой критики и точнаго изученія историческихъ фактовъ. Мы можемъ сказать, что всѣ эти возраженія разсѣются сами собою предъ нашимъ историческимъ изложениемъ, такъ что намъ нѣтъ нужды даже разбирать ихъ, довольно только указывать на нихъ.

Второй періодъ содержитъ въ себѣ время отъ перваго вселенскаго собора до седьмаго— послѣдняго собора.

Третій простирается отъ VIII вѣка до собора флорентинскаго включительно.

Четвертый—отъ флорентинскаго собора до нашихъ временъ.

Въ первомъ періодѣ мы представляемъ картину основанія, образованія и развитія христіанской церкви.

Во второмъ---мы раскрываемъ внутреннюю борьбу Церкви и изображаетъ торжество православія, выразившееся во вселенскихъ соборахъ.

Въ третьемъ---мы видимъ, что православная церковь живетъ всегда тою же жизнію, какою она жила при самомъ началѣ ея и во времена вселенскихъ соборовъ, противополагая священное сокровище вѣры всѣмъ уклоненіямъ западныхъ церквей и противодействуя всѣмъ попыткамъ ихъ, которыя имѣли цѣлю покорить ее подъ иго папы и осквернить ея вѣру.

Въ четвертомъ---мы видимъ раздѣленіе западной церкви на двѣ вѣтви, одинаково неправославныя; іезутизмъ, болѣе и болѣе и болѣе развращающій римскую церковь, поработая и вполне уподобляя ее себѣ; и протестантизмъ, возмущающійся противъ главенства папы и принимающій начало, которое ведетъ къ раціонализму.

Въ противодѣйствіе этимъ двумъ уклоненіямъ отъ духа христіанскаго.— уклоненіямъ, которыя одинаково влекутъ западъ къ скептицизму, мы представляемъ православную Церковь, заботливо сохраняющую божественное сокровище, среди тѣхъ обстоятельствъ

которыя угрожаютъ самому существованію ея. — Церковь торжествующую во всякой борьбѣ и представляющую истинное христіанское ученіе всѣмъ тѣмъ, которые желаютъ избѣжать потока заблужденія и новѣрія.

Произведеніе, о которомъ мы объявляемъ, будетъ состоять изъ десяти томовъ величиною въ 8 д. л., изъ коихъ каждый будетъ содержать въ себѣ около 700 страницъ.

Первый томъ начнется печатаніемъ, когда мы будемъ имѣть тысячу подписчиковъ.

Цѣна тома для тѣхъ, которые подпишутся начередъ и безъ посредства книгопродавцевъ, — 8 франковъ. Въ книжныхъ магазинахъ цѣна тома 12 франковъ.

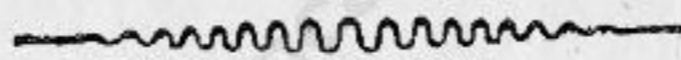
Подписная цѣна должна быть уплачена впередъ за первый томъ. Что касается до остальныхъ, то за нихъ будетъ уплачиваться по мѣрѣ того, какъ будутъ выходить объ нихъ объявленія.

Мы просимъ православныхъ и всѣхъ друзей христіанской истины — помогать намъ въ нашемъ столь трудномъ предпріятіи. Они могутъ это дѣлать слѣдующимъ образомъ: 1) подписавшись на одинъ или нѣсколько экземпляровъ, смотря по состоянію своему; 2) стараясь принимать подписки отъ другихъ, распространяя и дѣлая извѣстными наши объявленія, на сколько это будетъ возможно; 3) извѣщая насъ о подлинныхъ документахъ, которыхъ мы можемъ не знать, и доставляя ихъ намъ въ случаѣ нужды, на какомъ бы языкѣ они ни были. Намъ обѣщана помощь ученыхъ переводчиковъ съ тѣхъ языковъ, которыхъ сами не знаемъ. Мы поименуемъ въ примѣчаніяхъ къ нашему труду тѣхъ, которые соблаговолятъ снабдить насъ документами, какъ изданными, такъ и неизданными, которыхъ мы не знаемъ. Съ особиннымъ удовольствіемъ примемъ тѣ изъ нихъ, которые касаются различныхъ православныхъ Церквей за послѣднее время; потому что многія изъ таковыхъ церквей, за исключеніемъ Церкви русской, не имѣютъ частныхъ исторій. Если бы всѣ Церкви владѣли историками столь учеными и столь добросовѣстными, какъ — Филаретъ черниговскій и Макарій харьковскій, то задача намъ ревающагося писать всеобщую исторію Церкви была бы упрощена. Но

этого нѣтъ на самомъ дѣлѣ. Намъ уже обѣщали важные документы, касающіеся Церкви востока. другія православныя Церкви, мы надѣемся, отвѣтятъ на нашу просьбу.

Оканчивая это воззваніе къ нашимъ братіямъ по вѣрѣ, мы осмѣливаемся смиренно просить благословенія нашихъ досточтимыхъ отцовъ и владыкъ патріарховъ, митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ православной Церкви; мы увѣряемъ ихъ, что въ дѣлѣ, на которое намѣрены посвятить всѣ наши заботы, мы имѣемъ въ виду послужить святой, католической и апостольской Церкви и ея божественной Главѣ—Господу нашему Іисусу Христу, „которому принадлежитъ, вмѣстѣ со Отцемъ и Святымъ Духомъ, всякая слава, честь и поклоненіе, нынѣ, и всегда и во вѣки вѣковъ.“

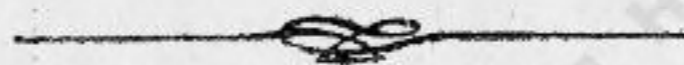
Примѣчаніе. — Тѣ, которые сами непосредственно не могутъ адресовать своихъ подписокъ въ намъ, пусть обратятся къ редакціямъ православныхъ журналовъ и попросятъ ихъ написать намъ свое имя, свой адресъ и названіе журнала, который соблаговолитъ принять отъ нихъ подписку. Подписчики получаютъ томы отъ корреспондента, который будетъ указанъ ими въ ближайшемъ отъ ихъ жительства городѣ. Всѣ посылки должны быть отправляемы на имя: M. W. Guettée: rue Migonéuil, № 5, A Paris.



Вышла вторымъ изданіемъ книга.
РАСКОЛЬНИКИ И ОСТРОЖНИКИ
ОЧЕРКИ И РАСКАЗЫ
Сочиненіе Оед. Вас Ливанова.

Содержаніе: Предисловіе—долговѣченъ ли русскій расколъ старообрядчества? I. Пророчица раскольничья Устинья Никифоровна, II. Хлысты Михайловскаго Замка, III. Бѣгунъ, IV. Скакуны, V. Духоборцы и Сенаторъ Лопухинъ, VI. Скопитель. VII. Дѣтоубійство Безноповцевъ, VIII. Начало и пропехожденіе Молоканъ и Духоборцевъ въ Россіи, IX. Богатые скопцы Со-

додовниковы, X. Молоканскій попъ, XI. Раскольниковы ходаки, XII. Тамбовскіе Молокане и Духоборцы XIII. Закланіе сына въ жертву Богу. XIV. Императоры Павелъ Петровичъ и Николай Павловичъ у Петербургскихъ и Черниговскихъ раскольниковъ, XV. Странникъ, XVI. Харьковскіе Молокане и Духоборцы, XVII. Какъ раскольники исповѣдаются по почтѣ? XVIII. Іоаннъ Креститель и Варвара Мученица, XIX. Раскольникъ Кузьма Терентьевъ Солдатенковъ и Агаѣя Рахманова, XX Скопческій Богъ, каторжникъ Кондратій Селивановъ, XXI. Пропогандистъ Мясницкій, XXII. Раскольники Савва и Тимофей Морозовы, XXIII. Молоканская обѣдня, XXIV. Адамантъ Благочестія, XXV. Фабрикація московскими раскольниками подложныхъ Высочайшихъ указовъ. Цѣна книга, около 40 печатныхъ листовъ большаго формата, назначается самая умѣренная 1 р. 85 к. сер., съ перес. 2 руб 20 к. не смотря на значительное увеличеніе ея противъ перваго изданія въ объемѣ и прибавленіе новыхъ семи очерковъ. Продается въ С. Петербургѣ у всѣхъ книгопродавцевъ и въ типографіи д-ра М. Хана въ Болотной улицѣ д. № 5, въ Москвѣ у автора книги, московск. адвоката, жител. на Пречистенкѣ, близъ пречистенскихъ воротъ, на углу Хрушовскаго переулка д. Селезневой, кв. № 5, и у московскихъ книгопродавцевъ. Выписывающіе книгу отъ автора получаютъ ее за 2 р. сер. съ пересылкою.



Поступила въ продажу новая книга: „Православное Собесѣдовательноебогословіе“ въ двухъ томахъ. Соч. Прот. Толмачева. С. П. Б. 1869 г. — Сочиненіе это имѣетъ цѣлю практически и самымъ вѣрнымъ способомъ содѣйствовать успѣшному развитію и надлежащему направленію проповѣдничества. Авторъ самымъ дѣломъ вводитъ проповѣдника въ кругъ гоимлетическихъ занятій, раскрываетъ предъ тѣмъ экзегетико-гоимлетическій смыслъ евангельскихъ и апостольскихъ зачалъ, по порядку церковнаго устава, и, на основаніи ихъ, предлагаетъ ему самыя ясныя истины православной вѣры, которыми пастырь Церкви могъ бы пользоваться для своей цѣли, примѣнительно къ своимъ условіямъ, таланту, обстоятельствамъ и нуждамъ своихъ пасомыхъ. — Цѣна

каждаго тома отдѣльно: перваго — 2 р. съ пер., втораго — 1 р. 75 к. съ пер. Выписывающіе оба тома вмѣстѣ платятъ 3 р. 50 к. съ пер.; а выписывающіе на менѣе 10 экз. въ двухъ томахъ платятъ по 3 р. за каждый экз. съ пер. Съ требованіями обращаться преимущественно къ автору, въ домъ придворнаго духовенства, противъ Таврическаго дворца, въ С. Петербургѣ, а также къ извѣстнымъ книгопродавцамъ Петербурга и Москвы.

Открывается подписка на Библию въ лицахъ. Общедоступное изданіе Вас. Егор. Генкеля. 100 рисунковъ профессора Шнорра. Текстъ священника Стратилатова. Подписная цѣна 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 рубля. Въ англійскомъ переплетѣ 4 р., съ пересылкою 5 руб.

Для отпечатанія всего изданія потребуется годовой срокъ, но чтобы избѣгнуть пересылки по частямъ, все изданіе будетъ разомъ, въ началѣ будущаго 1870 года. При подпискѣ вносятся или всѣ деньги впередъ, или одинъ рубль (за переплетенный экземпляръ два рубля) съ тѣмъ, чтобы остальные деньги высланы были до конца этого года.

Для желающихъ впоследствии получить, кромѣ 100 рисунковъ общедоступнаго изданія еще другія 140 рисунковъ, открыта будетъ новая подписка съ начала 1870 года.

Требованія адресуются исключительно въ контору книгопродавца-издателя Вас. Егор. Генкеля, въ С.-Петербургѣ, у Пѣвческаго моста, въ домъ Утина, кв. № 37.

— Первая статья неофициальной части сего номера принадлежитъ священ. Іоанну Соколову, Новоузенскаго уѣзда.

**Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.**

Дозволено цензурою. Самара. Іюня 1-го дня. 1869 г. Цензоръ
Священникъ Іаковъ Третьяковъ,
Губернская Типографія.