

# САРАТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Саратов. Духовной Семинаріи, въ Саратов. Дух. Консисто́ріи и въ типогр. И. С. Кувардина и К<sup>о</sup>.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К<sup>о</sup>.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія епархіальнаго начальства. — Извѣстія. — Протоколы епархіальнаго съѣзда. — Объявленія.

Согласно предложенію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, изложеннымъ въ указѣ отъ 26 іюля сего года за № 3417, секретарь Саратовской духовной консисторіи надворный совѣтникъ Александръ *Правдинъ* поремѣщенъ на таковую же должность въ Воронежскую консисторію.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіемъ епархіальнаго начальства, отъ 28 іюня — 14 іюля 1882 года, отставной канцелярскій служитель 2-го разряда Василій Гавриловъ *Орловъ* опредѣленъ въ штатъ саратовской духовной консисторіи псаломца 2-го разряда.

— Резолюціею Его Преосвященства, 21 іюля 1882 года, священникъ села Старой Лопатки, Петровскаго уѣзда, Іоаннъ *Леторовъ* награжденъ набедренникомъ.

— Резолюціею Его Преосвященства, 27 іюля 1882 года, священникъ села Елани, Аткарскаго уѣзда, Евгеній *Сokolovъ* утвержденъ катихизаторомъ на 1883 годъ по 6-му округу, Аткарскаго уѣзда.

— Резолюціею Его Преосвященства, 24 іюня 1882 года, священникъ села Топовки Дмитрій *Назоровъ* утвержденъ уполномоченнымъ на епархіальные и училищные съѣзды по 1-му округу, Камышинскаго уѣзда, на трехлѣтіе съ 1882 года и кандидатомъ къ нему — священникъ села Грязнухи Василій *Выстряковъ*.

— Резолюціями Его Преосвященства: а) отъ 25 іюля священникъ с. Рѣнной Вершины, Балашовскаго уѣзда, Петръ *Кристалловъ* перемѣщенъ въ село Барское того же уѣзда; б) низведенному въ причетники священнику Θεодосію *Софійскому* предоставлено мѣсто псаломщика въ селѣ Затолокинѣ, Сердобскаго уѣзда; в) отъ 20 іюля заштатному п. д. псаломщику Вольской соборной церкви Іоанну *Эксперіандову* предо-

ставлено штатное мѣсто псаломщика въ с. Старой Студеновкѣ, Сердобскаго уѣзда; г) низведенному въ причетники священнику Петру *Орлову* предоставлено мѣсто псаломщика въ селѣ Коростинѣ, Камышинскаго уѣзда; д) отъ 27 іюля п. д. псаломщика с. Ульяновки, Кузнецкаго уѣзда, Николай *Узенскій* перемѣщенъ въ село Евлашево, того же уѣзда.

### ИЗВѢСТІЯ.

#### Праздныя мѣста:

*Священническія:* 1) *Въ с. Покурлеяжъ*, Хвал. у., помощн. настоят.; 2) *Въ с. Колояръ*, Вольск. у., помощн. настоят.; 3) *Въ с. Сапогъ*, Петров. у., настоят.; 4) *Въ с. Суцеевкѣ*, Сердоб. у., помощн. настоят.; 5) *Въ с. Ермоловкѣ*, Петров. у., помощн. настоят.; 6) *Въ сл. Неткачевой*, Камыш. у., помощн. настоят.; 7) *Въ с. Вишкѣ*, Петров. у., настоят.; 8) *Въ с. Нижней Чернавкѣ*, Вольск. у., настоят.; 9) *При Царицынской Вознесенской церкви*, настоят.; 10) *Въ с. Широукѣ*, Вольск. у., помощн. настоят.; 11) *Въ с. Новосильцевѣ*, Вольск. у., настоят.; 12) *Въ с. Ваулинѣ*, Камыш. у., настоят.; 13) *Въ с. Тугускѣ*, Вольск. у., настоят.; 14) *Въ с. Черкасскомъ*, Вольск. у., помощн. настоят.; 15) *Въ с. Рѣнной Вершинѣ*, Балашов. у., помощн. настоят.; 16) *Въ с. Чернобулакѣ*, Вольск. у., помощн. настоят.; 17) *Въ с. Павловкѣ*, Петровск. у., помощн. настоят. *Псаломщическія:* 1) *Въ с. Мъловомъ*, Камыш. у.; 2) *Въ с. Царевщинѣ*, Вольск. уѣзда; 3) *Въ с. Чернобулакѣ*, Вольск. у.; 4) *При Троицкой церкви г. Саратова*; 5) *Въ с. Гусиной Дамѣ*, Саратов. уѣзда; 6) *При Хвалынской соборной церкви*; 7) *Въ с. Бѣлогородняжъ*, Вольск. у.; 8) *Въ с. Мордовскомъ*

Ключъ, Вольск. у., 9) Вѣ с. Лануховъ, Вольск. у.; 10) Вѣ с. Новой Основкѣ, Аткарск. у.; 11) Вѣ с. Ульяновкѣ, Кузнецк. у.; 12) Вѣ с. Подъячевъ, Сердоб. у., 13) Вѣ с. Базарномъ Корбулакѣ, Саратовскаго уѣзда.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 1) Заштатный причетникъ села Старога Демкина, Петровскаго уѣзда, Яковъ Султановъ; 2) И. д. псаломщика села Базарнаго Корбулака, Саратовскаго уѣзда, Александръ Прозоровъ; 3) Священникъ села Старога Славкина, Петровскаго уѣзда, Максимъ Петропавловскій.

**Протоколы Епархіальнаго сѣзда.**

(Продолженіе \*)

№ 28. 3 июля. Уполномоченные слушали докладъ комиссіи назначенной настоящимъ Сѣздомъ.

1) по разсмотрѣнію отчета о „неприкосновенномъ капиталѣ духовенства Саратовской епархіи“. Комиссія доложила Сѣзду подлинный отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ за 1881 годъ и за 1882 г. по 25 іюня. Изъ отчета видно, что къ 25 іюня имѣется денегъ 87.438 руб. 28 к., а семействъ пользующихся пособіемъ—священническихъ 90, псаломщическихъ 139; изъ доставленныхъ вѣдомостей весьма точно и обстоятельно составленныхъ о членомъ епархіал. попечительства, протоіереемъ Иоанномъ Васильевичемъ Смѣльскимъ, усматривается, что многи благочинніи за 1876, 77, 78, 79, 80 и 81 г.г. не представляли взносовъ какъ съ церковныхъ доходовъ такъ и личныхъ отъ духовенства. При этомъ прочитанъ и самый списокъ подоставившихъ взносовъ, и 2) по пересмотру положенія о капиталѣ по § 13 положенія о Неприкосновенномъ Капиталѣ—положеніе это на настоящемъ Сѣздѣ должно быть пересмотрѣно. Комиссія съ своей стороны находила бы нужнымъ изложить § 19 полож. о неприкосновенномъ капиталѣ въ слѣдующей редакціи. „Изъ заштатныхъ лицъ имѣютъ право на пособіе тѣ, которые вынуждены были оставить службу за старостію и болѣзнію, а послѣ лицъ увольняемыхъ за штатъ по суду, пособіемъ пользуются ихъ семейства“. § 21 Комиссія находила бы изложить въ такой редакціи: „дѣти умершаго члена причта получаютъ пособіе—сынѣвъ до 21 года, дѣчери—дѣвчца пожизненно“. Въ заключеніе комиссія доложила, что изъ представленныхъ документовъ вообще видно, что о.о. члены попечительства, завѣду-

ющіе дѣломъ по Неприкосновенному Капиталу, относятся съ искреннимъ участіемъ къ такому дорогому дѣлу епархіи, какъ Неприкосновенный Капиталъ. **Поставили:** отчетъ утвердить, о.о. членовъ попечительства, ведущихъ дѣло по неприкосновенному капиталу, а по преимуществу о. протоіерея Іоанна Васильевича Смѣльскаго, благодарить: на будущее время начинать съ 1882 года, въ распоряженіе о.о. членовъ завѣдующихъ неприкосновеннымъ капиталомъ, на канцелярскіе расходы отпускать каждагодно по 120 руб.; списокъ прилагаемый присемъ о лицахъ, недоставшихъ взносы, напечатать въ Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ на тотъ предметъ, чтобы эти взносы были посланы о.о. благочинными безъотлагательно въ Епархіальное попечительство и на будущее время представлялись бы своевременно; просить Епархіальное попечительство положеніе о неприкосновенномъ капиталѣ пересмотрѣть и гдѣ найдется нужнымъ измѣнить и дополнить и представить будущему Епархіальному сѣзду, предварительцо напечатать въ свѣдѣнію духовенства Епархіи—въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. 3-го июля 1882 г. Утверждается“.

**Приложеніе къ журналу № 28. С П И С О К Ъ**

о.о. благочинныхъ, не выславшихъ въ неприкосновенный капиталъ взносовъ:

Уѣздъ	Руб.	Коп.
Г. Аткарскъ п 1-й округъ уѣзда	299	27
2-й округъ	98	28
3-й округъ	86	38
Балашовскаго уѣзда:		
1-й округъ	77	63
4-й округъ	329	96
5-й округъ	66	68
Г. Вольскъ	59	71
3-й округъ уѣзда	26	4
4-й округъ уѣзда	—	80
Камышинскаго уѣзда:		
1-й округъ	220	51
3-й округъ	225	1
Г. Кузнецкъ	15	65
1-й округъ уѣзда	56	92
2-й округъ	162	14
3-й округъ	37	71
Г. Петровскъ	165	40
1-й округъ уѣзда	45	82

\*) См. Саратов. Епарх. Вѣд. № 27 и 28.

2-й округъ	31	21
3-й округъ	25	86
5-й округъ	29	80
Г. Саратовъ	2081	6
1-й округъ уѣзда	168	27
4-й округъ	95	9
Г. Сердобскъ	205	63
2-й округъ уѣзда	148	21
4-й округъ	80	75
5-й округъ	13	29
Г. Хвалынскъ	5	48
2-й округъ уѣзда	70	92
3-й округъ	23	9
Г. Царицынъ	124	18
2-й округъ	161	12
Итого.		5238 37

б) *Личнаго взноса:*

Г. Аткарексъ	439	61
4-й округъ уѣзда	7	51
6-й округъ	18	34
Г. Балашовъ	58	86
1-й округъ уѣзда	60	37
2-й округъ	170	50
3-й округъ	7	43
4-й округъ	51	72
5-й округъ	315	64
6-й округъ	12	63
7-й округъ	26	87
Г. Вольскъ	98	17
1-й округъ	26	92
2-й округъ	301	21
3-й округъ	32	96
4-й округъ	14	23
Г. Камышинъ	29	76
1-й округъ	95	13
Г. Кузнецъ	11	22
1-й округъ	16	10
3-й округъ	132	7
Г. Петровскъ	2	70
1-й округъ уѣзда	1	11
2-й округъ	16	13
4-й округъ	45	41
5-й округъ	215	16
Г. Саратовъ	30	95
1-й округъ уѣзда	56	31
4-й округъ	104	80

Г. Сердобскъ	14	65
1-й округъ уѣзда	17	95
4-й округъ	5	66
Г. Хвалынскъ	119	96
1-й округъ уѣзда	4	76
3-й округъ	62	9
4-й округъ	30	64
Г. Царицынъ	107	76
3-й округъ	4	57

Итого, 2767 86

№ 29. 3 июля. Уполномоченные слушали докладъ членовъ комисіи, избранной для разсмотрѣнія отчета, вѣдомостей, прошеній и другихъ бумагъ, относящихся къ Саратовскому Епархіальному свѣчному заводу, — *поставили:* отчетъ по заводу за 1881 годъ утвердить; составителей его благодарить; прошенія и заявленія, поданныя нѣкоторыми округами благочинническими и причтами церквей, о сложеніи съ нихъ и съ церквей ихъ вѣдомства недоимокъ, признать незаслуживающими уваженія, — черезъ свѣчной комитетъ просить Епархіальное начальство взыскивать съ нихъ недоимки, согласно протоколу Епархіальнаго съѣзда 1882 года № 11-й. Тѣмъ благочиннымъ, которые доселѣ не приступили къ исполненію постановленія Епархіальнаго съѣзда 1879 г., № 14, о томъ чтобы благочинническіе округа на своихъ съѣздахъ сдѣлали болѣе правильное распредѣленіе назначеннаго на округъ забора свѣчей по церквамъ округа, — безъ уменьшенія однакожь общаго количества ихъ, — подтвердить, чтобы исполнили немедленно означенное постановленіе и тѣмъ прекратили бы жалобы на неравнобѣрную раскладку. „3 июля 1882 г. Утверждается“.

№ 30. 3 июля. Уполномоченные, выслушавъ докладъ членовъ комитета по управленію Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, отъ 30 декабря 1881 года, о выборѣ смотрителя завода и приложенное при семъ же докладѣ мнѣніе члена Комитета священника Петра Лебедева о томъ, чтобы одинъ изъ членовъ комитета былъ и смотрителемъ завода — *поставили:* выборъ смотрителя завода предоставить по прежнему членамъ свѣчнаго комитета, а утвержденіе его въ должности — Епархіальному Архіерею; 2) совмѣщеніе въ одномъ лицѣ должности члена комитета съ должностію смотрителя завода признать не удобнымъ. „3 июля 1882 года. Утверждается“.

№ 31. 1 июля. Уполномоченные слушали докладъ

комитета объ избраніи члена комитета вмѣсто выбывшаго по порядку о. Петра Лебедева и кандидатовъ къ членамъ комитета, *постановили*: приступить къ избранію члена комитета чрезъ закрытую баллотировку и такимъ же порядкомъ кандидатовъ въ числѣ двухъ къ членамъ комитета. Избраны: членомъ комитета священникъ Стефанъ Соколовъ и кандидатами священники Георгій Часовниковъ и Іоаннъ Златорунскій. „1 июля 1882 г. Избранные утверждаются“.

№ 32. 3 июля. Уполномоченные по разсмотрѣніи вопроса о староучилищномъ мѣстѣ, за не возможностью пока сдѣлать изъ него соотвѣтственное нуждамъ Епархіи употребленіе, *постановили*: поручить комитету свѣчнаго завода сдавать означенное мѣсто въ аренду, если найдутся съемщики. „3 июля 1882 г. Исполнить“.

№ 33. 3 июля. Уполномоченные съѣзда разсматривали вопросъ о развитіи и усовершенствованіи церковнаго пѣнія въ Епархіи. При этомъ учитель пѣнія въ семинаріи о. Владыкинъ объяснилъ и уполномоченные согласились съ его мнѣніемъ, что было бы полезно издать насколько возможно полный и не свыше 50 коп. стоимостью потный сборникъ церковныхъ пѣснопѣній, который служилъ бы пособіемъ при обученіи пѣнію въ духовной семинаріи, какъ источникъ церковнаго пѣнія, и вмѣстѣ съ тѣмъ поощрить обученіе въ Семинаріи музыкѣ, правильное обученіе которой началось въ прошломъ учебномъ году. *Постановили*: 1) Покорнѣе просить Его Пресвященство, не признаетъ ли онъ возможнымъ составить комиссію изъ специалистовъ пѣнія въ Саратовѣ и г. Саратова священниковъ для разработки вопроса объ изданіи потнаго сборника, или предложить сдѣлать это духовно-просвѣтительному союзу; на расходы по печатанію сборника открыть изъ суммъ свѣчнаго завода кредитъ въ размѣрѣ 500 руб. съ тѣмъ, чтобы по мѣрѣ продажи сборника позаимствованныя суммы возвратить къ ихъ первоначальному источнику. 2) По обученіи музыкѣ въ семинаріи отпустить изъ того же свѣчнаго завода по 150 рублей ежегодно, съ тѣмъ, чтобы въ числѣ обучающихся музыкѣ — обучалось 10 учениковъ изъ числа способнѣйшихъ сиротъ бесплатно. На приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ предложить о. Владыкину обратиться къ личнымъ пожертвованіямъ со стороны духовенства Епархіи. „3 июля 1882 г. Утверждается. Составленіе сборника предложить Совету духовно-просвѣтительнаго со-

юза. На означенный ео 2 п. предметъ жертвовать пятьдесятъ руб. сер.“.

№ 34. 1 и 2 июля. Уполномоченные слушали доложенные комиссіею: а) отчетъ по церковно-свѣчному заводу за 1881 годъ, при чемъ между прочимъ оказались повидимому излишніе расходы у нѣкоторыхъ о.о. благочинныхъ по дѣлу раздачи свѣчь по церквямъ; б) докладъ комиссіи ревизовавшей заводъ въ теченіи года, при чемъ объяснилось не всегда правильное состояніе кассы по несвоевременной дачѣ отчета члена комитета-кассира — прочимъ членамъ; в) прошеніи причтовъ города Вольска Покровской и Троицкой церкви и причтовъ 3-го благочинническаго округа Вольскаго уѣзда и начальницы Балашовской женской общины о сложеніи суммъ слѣдующихъ съ общины на воспитаніе и образованіе сиротъ духовнаго званія; г) отношеніе благочиннаго 5-го округа Балашовскаго уѣзда объ уклоненіи причтовъ слободы Романовки отъ платежа церковныхъ суммъ на тотъ же предметъ, и д) заявленіе священника Горизонтова объ усиленіи свѣчной торговли въ Епархіи. *Постановили*: а) отчетъ по свѣчному заводу за 1881 годъ утвердить, о.о. благочиннымъ у которыхъ оказались повидимому излишніе расходы при раздачѣ свѣчь по церквямъ поставить это на видъ и просить на будущее время избѣгать излишнихъ расходовъ; б) докладъ комиссіи ревизовавшей свѣчной заводъ въ теченіи года принять и членовъ комитета по управленію заводомъ просить произвести тщательный расчетъ съ членомъ кассиромъ; в) прошеніе причтовъ церквей города Вольска Покровской и Троицкой церквей и 3-го благочинническаго округа Вольскаго же уѣзда и начальницы Балашовской женской общины оставить безъ удовлетворенія, напомнивъ имъ святую обязанность ихъ въ дѣлѣ воспитанія и образованія сиротъ духовнаго званія; г) отношеніе благочиннаго V округа Балашовскаго уѣзда поставить на видъ причтамъ церквей слободы Романовки и просить о. благочиннаго настоятельно разыскивать слѣдующія на воспитаніе и образованіе сиротъ суммы; д) заявленіе священника Горизонтова приобщить къ сему дѣлу. „2 июля 1882 г. Утверждается“.

№ 36-й. 3 июля. Уполномоченные слушали: 1) заявленіе благочиннаго 2 округа Сердобскаго уѣзда; села Юпина священника Іоанна Воронцова, въ которомъ онъ ходатайствуетъ о вознагражденіи его за труды по распродажѣ свѣчь съ еп. свѣчнаго завода въ своемъ округѣ принятіемъ дочери его, воспитан-

ницы епарх. училища, Надежды Воронцовой на общепархіяльныя средства. 2) заявление въ засѣданіяхъ съѣзда нѣкоторыхъ изъ уполномоченныхъ, что приходится иногда духовенству не получать изъ увѣздныхъ казначействъ жалованья и особенно за 2 половину года, отъ того, что духовенство не получаетъ иногда жалованья за разливомъ рѣкъ и по другимъ экстреннымъ случаямъ, частію отъ того, что иной причтъ ожидаетъ, что у него жалованье долженъ удержать комитетъ общества взаимнаго вспоможенія какъ взносъ, какъ страховою сборъ и проч., а между тѣмъ комитетъ по какой либо случайности не удержитъ жалованья, которое такимъ образомъ и остается въ казначействѣ и всѣ хлопоты по сему причтовъ остаются безуспѣшными. *Постановили:* 1) о. Воронцову въ просьбѣ отказать. 2) Просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ ЕМЪ слѣдуетъ о томъ, чтобы неполученныя духовенствомъ изъ казначействъ по вышепрописаннымъ случаямъ деньги выдавались духовенству и по окончаніи срока на закрытіе кредита. „3 іюля 1882 г. Утверждается 1 п. журнала. А по 2 п. сообщить консисторіи, которая представитъ мнѣ справку съ своимъ заключеніемъ“.

№ 37-й. 3 іюля. Уполномоченные слупали: 1) докладъ комисіи по отчету и смѣтѣ на 1882 годъ епархіальнаго женскаго училища и дѣтскаго пріюта, изъ коихъ видно, что экономія велась правильно и аккуратно, смѣта составлена по дѣйствительной надобности, исключая статей по одеждѣ, отопленію, въ которыхъ смѣтное назначеніе кажется высоко и не вызывается никакими особыми нуждами. По пріюту желательно, чтобы въ виду нѣкоторой неточности въ расходахъ, отдѣлить экономію пріюта отъ экономіи училища, возложивъ веденіе экономіи на надзирательницу пріюта. Въстѣ съ тѣмъ рекомендовать Совѣту избѣгать всякой роскоши въ содержаніи, такъ какъ въ пріютѣ воспитываются сироты бѣдныхъ родителей. *Постановили:* отчетъ и смѣту утвердить, ассигновавъ на расходы по церкви 100 р. съ тѣмъ, чтобы въ отчетъ и смѣту вносились приходъ и расходъ и собственно церковныхъ суммъ; 2) заявление надзирательницы пріюта Тихонравовой, въ которомъ, въ виду особенныхъ трудовъ по пріюту, она проситъ прибавить какъ ей, такъ и ея двумъ помощницамъ жалованья. *Постановили:* надзирательницѣ Тихонравовой положить жалованья триста руб. въ годъ и двумъ помощницамъ ея по двѣсти

сорокъ руб. въ годъ. „3 Іюля 1882 года. Утверждается“.

№ 38-й. Іюля 3 дня. Уполномоченные закрытою баллотировкою производили выборъ въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища члена, вмѣсто протоіерея о. Иоанна Васильевича Смѣльскаго, окончившаго годичный срокъ своей службы въ совѣтѣ; избраннымъ оказался протоіерей о. Иоаннъ Васильевичъ Смѣльскій. *Постановили:* журналъ объ избраніи представить на утвержденіе Его Преосвященства, приложивъ при семъ и баллотировочный листъ. „3 іюля 1882 г. Въ виду неудобства совмѣщенія обязанностей по должности члена консисторіи и члена училищнаго совѣта, и въ силу распоряженія Св. Синода на сей случай („Церковный Вѣстникъ“ за 1880 г., № 44), избранный съѣздомъ духовенства старшій кандидатъ въ званіе члена совѣта епарх. женскаго училища о. протоіерей Смѣльскій, какъ членъ консисторіи, не можетъ быть утвержденъ въ семъ званіи. Утверждается членомъ совѣта протоіерей Соколовъ“.

№ 39-й. 3 іюля. Уполномоченные, разрѣшивъ намѣченные и предложенные вопросы, постановили: засѣданіе съѣзда закрыть, на что и испросить архипастырское благословеніе Его Преосвященства. „3 іюля 1882 года. Богъ благословитъ!“

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія Камышинскаго духовнаго училища.

1) Приемныя испытанія назначаются съ 23 по 25 августа. Въ видахъ исключенія могутъ быть приемныя испытанія и по открытіи ученія по причинамъ, заслуживающимъ уваженія, наприм. по болѣзни мальчика. Отдѣльныя испытанія для учениковъ назначаются 26 августа.

2) Прошенія о приемѣ дѣтей подаются на имя смотрителя училища; при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство, или, при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ, съ гербовой маркой.

3) Въ училище принимаются мальчики православнаго вѣроисповѣданія всѣхъ сословій.

*Примѣчаніе.* Дѣти свѣтскихъ родителей и духовныхъ изъ другихъ епархій платятъ по 3 руб. въ годъ за право ученія.

4) Приемъ дѣтей производится во всѣ классы училища, начиная съ приготовительнаго.

5) Въ приготовительный классъ поступаютъ дѣти



## САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе о злоязычии и клеветѣ—Очеркъ подпольнической секты (окончаніе).

## ПОУЧЕНІЕ

## О ЗЛОЯЗЫЧИИ И КЛЕВЕТѢ.

*Мужъ языченъ не исправится на землѣ; мужа неправедна злая уловятъ во истиннѣ.*

(Псал. 139, ст. 12). То есть человекъ злойный не устроится счастливо во всей своей жизни на землѣ; человекъ—обидчикъ погибнетъ въ своей злобѣ.

Такъ жаловался праведному Богу св. пророкъ Давидъ, когда злобный царь Саулъ, съ приближенными своими совѣтниками злословилъ его и чернилъ, и клеветалъ на него. Душевно жалѣя о злобныхъ врагахъ своихъ, о своихъ поносителяхъ и клеветникахъ, св. Давидъ изрекъ на нихъ, по вдохновеніи отъ Бога, праведный судъ Божій, что эти люди—злойные не утвердятся на землѣ, ни счастіемъ, ни долгоденствіемъ, и что злоба доведетъ ихъ до великой гибели.

Такъ, дѣйствительно, по слову св. Давида и случилось съ его злоязычными врагами, поносителями и клеветниками. Праведный Господь страшнымъ образомъ поразилъ Саула царя и его злыхъ совѣтниковъ, обидчиковъ Давида. Онъ воздвигъ противъ Саула враждебныхъ Филистимлянъ: и въ этой войнѣ совѣтники Саула изсѣчены были въ куски отъ разъяренныхъ Филистимлянъ, а самъ Саулъ жалкимъ образомъ погибъ здѣсь отъ самоубійства.

Такъ, правъ христ., достойны великаго сожалѣнія тѣ изъ среды насъ, кои соплетаютъ злословіе и клевету на другихъ. Жизнь такихъ, несчастныхъ людей, по словамъ св. Давида, не исправляется на землѣ, т. е. не благословляется праведнымъ Богомъ, и потому не можетъ имѣть, ни успѣха ни въ чемъ, ни счастія.—Таковыя люди заслуживаютъ презрѣнія отъ всѣхъ, какъ вредныя въ семействахъ и нетерпимыя въ обществѣ; таковымъ нѣтъ ни довѣрія, ни уваженія; ихъ стараются убѣгать, какъ какой либо заразительной чумы; и они влачатъ свою жизнь въ тоскѣ и уныніи, какъ отверженники. Наконецъ же, эти несчастные умираютъ нерѣдко скоропостижно, какъ показываетъ опытъ жизни, и сходять въ адъ ко злымъ клеветникамъ—демонамъ, на вѣчное мученіе.—О, сохрани же, Господи всякаго изъ

насъ отъ несчастнаго свойства злословія и клеветливости! Въ житіяхъ св. угодниковъ есть разительные примѣры но то, что грѣхъ злословія и клеветы наказывается правдою Божіей, какъ въ самыхъ злоязычныхъ клеветникахъ, такъ и въ дѣтяхъ ихъ, внукахъ, и такъ далѣе—въ потомкахъ. (Жизнь св. Григорія Акраг. четв. ноября 23 дня).  
Посада-Дубовки протоіерей Андрей Флегматовъ.  
27 іюня 1882 года.

## Краткій очеркъ подпольнической секты въ предѣлахъ волостей Золотовской, Ахматской и Синеньской.

(Окончаніе \*)

Дѣло въ такомъ направленіи и духѣ не могло, однакожь, продолжаться слишкомъ долго. Поимка въ 1874 г. въ Ахматѣ двухъ подпольницъ съ книгами послужила, какъ мы уже сказали, къ раскрытію вѣроученія подпольнической секты, а возникшія въ то же время среди подпольническихъ наставниковъ и руководителей разныя нестроенія и религіозныя распри, въ соединеніи съ распутствомъ и безнравственностію этихъ главарей „сокровенной церкви“, оттолкнувшія отъ нихъ болѣе благоразумныхъ и богобоязливыхъ изъ числа ихъ приверженцевъ, обнаружили организацію и вообще внутренній строй и бытъ послѣдователей этой секты, съ чѣмъ мы на этотъ разъ и познакомимъ своихъ читателей. Предварительно въ объясненіе возникшихъ между подпольническими наставниками распрей и нестроеній, мы опишемъ кратко организацію этой секты, такъ, каковою она должна быть по мысли самаго „правителя корабля церковнаго“, Никиты Семенова. По учрежденію послѣдняго, всѣ подпольники раздѣляются между собою на три чина, по степени религіознаго совершенства: на совершенныхъ или „сокровенныхъ и потаенныхъ христіанъ, порвавшихъ всѣ связи съ міромъ и принявшихъ странническое крещеніе,—на полу-совершенныхъ или оглашенныхъ христіанъ, постоянно или временно пребывающихъ въ

\*) См. Сар. Епарх. Вѣд. № 27.

странствѣ, но еще не принявшихъ странническаго крещенія и, наконецъ, на поучающихся христіанъ, живущихъ въ міру и извѣстныхъ въ сектѣ подъ названіемъ „страннопримцевъ“ т. е. устроителей подпольевъ и содержателей странниковъ, за что предъ смертію ихъ принимаютъ въ число совершенныхъ христіанъ и крестятъ. Всѣ эти три чина христіанъ должны находиться подъ управленіемъ и руководствомъ измышленной самимъ Никитою Семеновымъ, въ примѣръ прежде бывшихъ пастырей церковныхъ, трехчинной іерархіи, изъ трехъ лицъ, изъ коихъ первое—во образъ епископа, второе—хореепископа или помощника первому, и третіе—въ примѣръ священника т. е. духовника,—короче: учителя, крестителя и духовника. Находясь въ непосредственномъ подчиненіи и безусловной зависимости отъ своего верховнаго главы—Никиты Семенова, эти три іерархическіе лица: учитель, креститель и духовникъ въ тоже время и между собою, по мысли того же Ник. Семенова, должны находиться въ тѣснѣйшей связи; другъ безъ друга, безъ совѣта, ничего не предпринимать и не дѣлать. Таковою же должна бы быть внѣшняя организация подпольнической секты и въ здѣшнемъ повольтѣ; но такъ вышло на самомъ дѣлѣ. Прежде всего наскоро сбѣжавшіе изъ разныхъ мѣстъ, по распоряженію Н. С—ва, вышеозначенные пропагандисты явились сюда въ качествѣ самостоятельныхъ дѣятелей, безъ всякихъ опредѣленныхъ инструкцій и безъ подчиненія кому бы то ни было; послѣ же, около 1865 г., они хотя и были подчинены Никитой Семеновымъ одному учителю—Федору Иванову, изъ Ярославской губерніи, и затѣмъ Ивану Яковлеву, бѣглому братнику изъ Костромской губерніи, но укротить самовластіе первыхъ оказалось уже дѣломъ довольно труднымъ. Первый примѣръ строптивости и неподчиненности подалъ самъ же Анфиногенъ. Самовольно принявъ на себя званіе учителя, вопреки распоряженію Ник. Семенова, назначившаго на эту должность Федора Иванова, и не обращая вниманія на послѣдняго, Анфиногенъ далѣе изапатналъ себя проступкомъ, совершенно нестерпимымъ въ подпольнической сектѣ. Такъ онъ, съ явнымъ нарушеніемъ устава и правилъ своей секты, принялъ въ число „совершенныхъ“ христіанъ безъ *перекрещиванія* свою первую прозелиту Н—шву и одну Лоховскую дѣвицу, что было верхомъ законопреступленія; кромѣ того Анфиногенъ, помимо другихъ привезенныхъ имъ въ Бабановку полюбвицъ, съ которыми жилъ въ секрет-

ной связи, завелъ себѣ еще новую полюбвицу, съ которою, на соблазнъ другимъ и жилъ себѣ открыто, никѣмъ и ничѣмъ не стѣсняясь. За все это Анфиногена оставили и подчинили строгому наблюденію учителя Ивана Яковлева; но онъ предпочелъ лучше съ своею полюбвицею и съ прижитымъ съ нею сыномъ отправиться на страну далече, чѣмъ подчиниться подобному себѣ развратнику. И Анфиногенъ дѣйствительно отправился въ Синеньки, гдѣ и доселѣ проживаетъ. Въ то же время Никита Семеновъ, въ видахъ обузданія самовластія, писалъ и Давыду Николаеву съ Василіемъ Ивановымъ между прочимъ слѣд.: „разума Божіа страхъ бо начинающихъ есть; возжелѣвъ премудрости, соблюди заповѣди, и Господь ти ю подасть. Смотрите, сокры тайны Богъ отъ мящихихъ быти мудры. Я такъ разсуждаю, любезныи, что каеъ съ высоты скакать—и здоровье свое потерять; а лучше бы наравнѣ стоять и страху Божію внимать, а самимъ бы отъ себе ничего не затѣвать. Прошу я васъ, что это дерзновеніе отложить, и самимъ себя смирить и подыти послушанія (т. е. Ив. Я—ву) поделонить, якоже и прочая братія. Смотрите, любезныи, я не отъ завети говорю, но отъ жалости. Вотъ, любезныи: каа намъ польза будетъ, аще и весь міръ приобращемъ (въ подпольнич. секту, разумѣется), а душу свою погубимъ (непокорностію Ив. Я—ву),—каа польза!“

Укротивъ такъ или иначе строптивость нѣкоторыхъ изъ подпольническихъ дѣльцовъ и подчинивъ ихъ руководству Ив. Яковлева, Ник. Семеновъ въ помощь ему прислалъ изъ Ярославля, въ качествѣ втораго іерархическаго лица—хореепископа или крестителя, нѣкоего Евтихія (въ міру Петръ) Павлова, 30 л., урожденца Казанской губерніи. Евтихій на первый разъ показалъ строгое, примѣрное житіе, чѣмъ и предъстия многихъ, въ томъ числѣ и кр. села Н. х. Кряжима, Кузнецкаго уѣзда, Ивана (въ странствѣ Лосифъ) Т—ва Кн—ва, успѣвшаго вскорѣ занять третье мѣсто въ подпольнической іерархіи. Т. образомъ требуемый уставомъ Н. Семенова трехчинный триумвиратъ, наконецъ, состоялся. Новому не суждено было существовать долго; онъ не замедлил рухнуть самымъ плачевнымъ для „правителя корабля церковнаго“ образомъ. Дѣло въ слѣдующемъ. Евтихій сначала показывалъ строгое житіе, вѣроятно, или по новости своего положенія или по незнакомству съ мѣстными обычаями другихъ своихъ собратій по профессіи, а можетъ быть по той и другой причинѣ вмѣстѣ, а только онъ, спустя нѣкоторое вре-



мя, круто перемѣнили свое прежнее доброе поведеніе: началъ плясывать, развратничать и обзаводиться любовницами. Для суда надъ нимъ, а также для избранія на его мѣсто кого либо другаго, по распоряженію Н. С—ва, пріѣхали изъ Ярославля Р—въ Л—въ и Н—ай Вас—въ, которые, при соучастіи Ив. Як—ва, и постановили: Евтихія отъ должности отставить, а Ив. Т—ва К—ва возвести на его мѣсто. Считая свое дѣло окончательно проиграннымъ, Евтихій, однакожь, не захотѣлъ оданъ погибнуть; онъ рѣшился погубить съ собою и своего соперника К—ва, можетъ быть, простиравшаго въ то время свои виды далѣе, чѣмъ бы слѣдовало, по мнѣнію Евтихія. Съ этою цѣлію онъ въ одинъ прекрасный вечерокъ заманилъ К—ва къ обитательницамъ одного подполья въ Вабановѣ, подпоилъ водкою и расположилъ совершить съ одною изъ нихъ „тѣлесное похотѣніе“. И лишь только послѣдній приступилъ къ дѣлу, какъ Евтихій накрылъ его съ заранѣе подготовленными посторонними людьми, и т. обр. преградилъ ему всякій доступъ къ занятію виднаго положенія въ средѣ подпольнической іерархіи. Ближайшими послѣдствіями всего этого было то, что Евтихій вынужденный покинуть странство, гдѣ для него ничего уже не оставалось привлекательнаго, поѣхалъ въ Москву къ о. Павлу Прусскому, затѣмъ отправился на родину въ Казань, здѣсь принялъ православіе, отсюда вернулся въ Ахмать, гдѣ и женился на своей прежней любовницѣ Гор—ой. Его примѣру послѣдовалъ и обманутый имъ Ив. Т—въ К—въ; послѣдній тоже вернулся къ покинутому имъ въ Кржимѣ семейству, присоединился къ единовѣрцію и теперь временно проживаетъ въ К. Яру, Н—го уѣзда.

Не спокойно прошло учительство и самого Ив. Яковлева, къ которому, взамѣнъ Евтихія и К—ва, командировали на этотъ разъ Василія (въ страннич. Емельяна) Фролова. Такъ какъ, по странническому обычаю, крещеніе надъ приходящими въ странство совершается болѣе при смерти или въ случаяхъ крайне опасной болѣзни, а между тѣмъ смерть постигаетъ таковыхъ не всегда въ желанное время, вслѣдствіе чего являются хлопоты по содержанію и укрывательству этихъ лицъ, а были и такіе случаи, что изъ принявшихъ странническое крещеніе нѣкоторые вновь, подобно Димасу, возвращались въ міръ, то, во избѣжаніе всего этого, Никита Семеновъ приказалъ никого не принимать въ странство безъ *залога*, т. е. чтобы вмѣстѣ съ крещаемымъ шли въ странство и его воспріемникъ или

ея воспріемница, смотря по полу вступающаго въ „попашенныя“ христіане. Ив. Як—въ почему-то презрѣлъ это законоположеніе Н. С—ва, и не только безъ залога, но и съ залогомъ не принималъ въ странство, и допустилъ кое-кого изъ нихъ умереть безъ крещенія. Это возбудило страшный ропотъ между подпольниками; многіе изъ нихъ желали смѣщенія Ив. Я—ва. Но такъ какъ безъ Н. Семенова этаго сдѣлать имъ было никакъ нельзя, то они въ 1870—1873 г. отправили къ нему слѣд. свое соборное посланіе: „О Господь спасающемуся пречестнѣйшему старцу и рабу Божію Ник. Сем—ву кланяемся до лица земли мы грѣшніи и недостойніи христіанцы — Вабановскіи, Ревинскіи и Золотовскіи и прочія. Припадаемъ къ стопамъ ногъ твоихъ вси единодушно; не оставь насъ сирыхъ и убогихъ нащеть старца, который бы могъ поправить и поучить нашу страну, ибо мы безъ ученія вовсе охолодаемъ. Сего ради просимъ ваше смиреніе, Ник. С—въ и Р—въ, Л—въ, пошекетесь о душахъ нашихъ; ибо мы и Ивану Яковлеву не гнушаемся, но только онъ и самъ отрицается за старость, и за немощь и за незнаніе писанія. А съ чего это дѣло началось:—двоихъ младенцевъ не крестилъ и съ залогомъ два человека, едина въ странствѣ, а другая еще 16 лѣтъ. Вотъ мы, видѣвши сію вещь, усталились, почему не правильно по письму твоему, како ты дозволишь и написалъ: съ залогомъ непременно крестить. Вотъ мы собрались человекъ 15 или побольше и стали просить его, скажи намъ, рабъ Божій: чесо ради не крестилъ двоихъ младенцевъ и съ залогомъ? Мы сумлеваемся, и успокой нашу совѣсть. Вотъ онъ намъ отъ писанія не доказалъ, но только выразилъ слово, что вси вы какъ разбойники пришли, потомъ и скрылся. Тогда мы видѣвши сей отвѣтъ непріятной, вси повредились и оскорбились даже до смерти. Потомъ мы пошли къ нему и простились съ нимъ; потомъ на утро прислалъ письмо:—всѣхъ отъ васъ отказуюсь, не считайте меня за учителя, и паче того оскорбилъ. Потомъ признался во всемъ, что нечисто поступилъ и прошался со всѣми, и отказался вовсе. Того ради мы просимъ вашу любовь: будьте такъ добры—не оставьте насъ убогихъ. Аще бы мы не хотѣли спастися и не вѣровали единодушно, какъ бы нужда намъ хлопотать? Потому у насъ страна большая и народу много, никакъ не возможно безъ стропителей учезаго; а больше все сектаторы, и много ученихъ, и на всякую вещь недоумительную требуютъ разрѣшенія. Хорошо бы, аще мощно вамъ, послать поста-

повленіе или статіи или какое уложеніе нацѣтъ порядковъ, которыя непреминуемо нужно всегда. И того ради просимъ ваше смиреніе: не оставьте насъ убогихъ, поддѣржито насъ маломысленныхъ, дабы не вовсе намъ заблудить отъ праваго пути“. Въ отвѣтъ на это слезное посланіе, отправленное съ нарочнымъ, дер. Ревинной кр. Е—мъ А—мъ, Никита Семеновъ обѣщаль прислать въ нимъ въ учителя Евсевія Ильина, но присылкою послѣдняго почему-то замедлил. Это вызвало со стороны подпольниковъ новое посланіе къ Н. С—ву, въ которомъ они, описывая ему свое горестное положеніе и умоляя его о скорѣйшей присылкѣ къ нимъ старца Евсевія, между прочимъ пишутъ: „что мы должны сотворить немощнѣйшія? Ибо и по пріѣзду отъ насъ (Ег. А—ва) тоже творять, вашего приказанія не слушаютъ, даже и съ залогомъ не вкрестятъ младенцевъ и во отчаянность насъ приводятъ. Стерпимо ли вѣрному державцу, что младенца во адъ послали; отъ всѣхъ сектаторовъ позоръ и поруганіе. Того ради терзаются сердца наши“ и т. д. Такого же содержанія письмо они отправили, съ приложеніемъ 30 р. денегъ на проѣздъ, и къ самому Евсевію, гдѣ также пишутъ: „Господа ради, не оставь насъ сирыхъ и убогихъ, обвесели сердца наша огорченна, и оживи души наша съ гладу иссохшія, и обвесели насъ своимъ пріѣздомъ и лицезрѣніемъ. Прийди и воздвигни искру въ пепелѣ загребенную невѣдеіа и несмыслства и прочихъ“ и т. и. И Евсевій послѣ того пріѣхаль въ Баб—вку, и водворился здѣсь.

Мы не будемъ далѣе заниматься личностями подпольническихъ наставниковъ, поведеніе и образъ жизни которыхъ, за не многими исключеніями, представляютъ собою одну лишь картину разврата и нравственной распущенности. Люди самые неприхотливые и наиболѣе терпѣливые изъ среды подпольниковъ, и тѣ съ отвращеніемъ отступали отъ такихъ, никѣмъ незванныхъ, руководителей, каковы были, послѣ Авеиногена и Евтихія, Захарія, отецъ его Иванъ Л—въ и мн. друг. Конечно, подобное поведеніе главарей нисколько не способствовало къ дальнѣйшему распространенію странничества въ предѣлахъ вышеназванныхъ волостей, напротивъ расшатывало его въ самомъ основаніи. Ко всему этому въ 1870-хъ г. присоединились религіозныя распри, возникшія между самими подпольниками. Нѣкто Агапъ Никитинъ Галкинъ, при взглядѣ на безнравственность передовыхъ и рядовыхъ своихъ собратій по вѣрѣ, рѣшилъ, что лучше жить въ какомъ бы то

нибыло бракѣ, чѣмъ жить такъ зазорно, и сталъ ревностно проповѣдывать между сектантами брачную жизнь; кромѣ того Семень Александровъ измыслилъ другой новый догматъ: деньги и паспорта не считать болѣе печатью антихриста. Поднялись опять волненія между подпольниками; посыпались опять письма и посланія къ Никитѣ Семенову. Будучи не въ силахъ заградить уста противоборствующимъ и отразить распространеніе между своею паствою новоявленныхъ ересей, Василій Фроловъ и Иванъ Я—въ, остававшіяся при Евсевіѣ третьимъ лицомъ, предпочли лучше оставить свои посты и удалится странничать по другимъ мѣстамъ, болѣе мирнымъ и спокойнымъ, чѣмъ Баб—скій край. Задумался надъ такимъ положеніемъ дѣлъ и самъ Ник. Семеновъ. И вотъ, частію въ оправданіе себя, частію въ укрѣпленіе вѣрныхъ и въ отраженіе зловѣрныхъ, особенно Галкина, онъ пишетъ на имя Давыда Николаева широкообъщательное посланіе съ обязательствомъ прочитатъ оное предъ всѣмъ сонмомъ „остальцевъ древняго благочестія“. Приведемъ изъ него нѣкоторыя, особенно характерныя, выдержки, относящіяся къ настоящему дѣлу. „Плачевныя и трогательныя картины Саратовскія страны! восклицаетъ Н. С—въ. И что это за несчастная страна, или уже Богу угодная и діаволу раздражительная и проч., что такія послѣдствія страдаетъ, столь оскорбительныя и попремногу соблазнительныя, и отъ истины ко отвращенію служащія, да и то въ самомъ младенческомъ воспитаніи своего поистиннѣ послѣдованія, и такъ сказать, что добраго и ко утверженію въ вѣрѣ служащаго почти ничего не получа и не выдавши со стороны церковныхъ совоспитанниковъ, а злыми и соблазнительными довольно напитавшия и проч., и тутъ сказать прилично рѣченное св. Ефремомъ: что воистину крѣпчѣй надо быть душѣ, и мощею перенести такія соблазны, и не отпасти стъ праваго разума вѣры и проч. Первый учитель оной страны (Авеиногенъ) хорошо срисоваль собою картину, но вторый (Евтихій) и еще лучше расписаль и красками разными разцвѣтилъ; и вотъ тутъ есть ясно видѣтъ премудрымъ реченное, еже: горе, рече, тебѣ граде, въ немъ же царь твой юнъ и проч. И конечно, мы, за помощію Бога, имѣли присно во умѣ, Апостоломъ заповѣданное, чтобы епископа непоставлять новобращенна и пр., но это не выполнили не по презрѣнію писавнаго, а единственно по случаю пріѣзденія и скудости такихъ лицъ, довольныхъ къ отправленію дѣлъ и обязанности, учителю соприважденныхъ. И дѣлать

не чего, какъ паки писано есть, что при такихъ случаяхъ и предметахъ, иже къ догматомъ неотнотительныхъ, пужда не исполняетъ законъ таковой, но и нарушаетъ; почему, вотъ и въ настоящее время нужно бы необходимо послать къ вамъ человѣка, довольнаго научить и соблазняющихся утвердить (на Евсевіа, какъ совершенно малограмотнаго, Н. С. — въ не разсчитываетъ), и затѣвующихъ новыя ереси (это Галкина) уста заградить, и всѣхъ утѣшить и проч., но такова человѣка, а особенно свободнаго, никакъ въ виду не имѣемъ... И что тутъ съ вами сотворить? — воистину недоумѣемъ; а дѣло разстояніемъ стало далеко и заглазно и проч. И нужно при такомъ случаѣ обратиться наиболѣе къ Богу, и молить Онаго щедроты послать свою милость и подать избытіе отъ такого скорбнаго и искусительнаго послѣдствія, и пребывать твердымъ и непоколебимымъ въ наученыхъ церковію и въ соблюдаемыхъ оною, и не приходитъ во изнеможеніе мыслию, что таковая въ православныхъ дѣются недѣлая и непристойная; потому это не церковная положительность, а частныхъ лицъ паденіе...., и эхти дѣла при первыи пзячала были и будутъ...., и церковь тѣмъ не нарушается и вѣры правость ни мало не теряется, что такіа порочныя лица изъ числа тоя совоспитомцевъ выходятъ и проч.... А которіи о такихъ случайныхъ и частныхъ поступкахъ соблазняются и о вѣрѣ претыкаются, это всѣ суть не Божія сада сажденіе, но Господню гласу (Ев. Мѡ. зач. 61-е); а ктому еще надо и то писанное помянуть, еже дахъ вамъ, рече, князя по сердцу вашему и пр. (Никон. ч. на Мѡ. листъ 305 об.) И такъ, какъ вамъ такъ и всѣмъ Саратовцамъ, по пророка слову, нужно потерпѣть Господа и сохранить пути Его, тогда и вознесетъ и васъ наслѣдiti землю и проч. А притомъ за помощію Бога, вся къ полезнымъ управляющаго, и собраніе церковное не оставитъ васъ въ забвеніи, но подастъ руку помощи въ требуемыхъ въ душевную пользу. Только нужно потерпѣть и неподвижнымъ пребыть во ученіи, ему же научившеся, это есть апостольское, отеческое и православное. А что касательно нащеть Агапіа Галкина, что онъ мудрствуетъ о бракахъ, якобы тому быть и нынѣ надобно, и это ничто какъ явное бѣснованіе и ума изступленіе...., и онъ, бѣднѣйшій человѣкъ, воистину бредитъ то, что и самъ не знаетъ, и одно къ нему слово сказать и довлѣеть, что бѣднѣйшій началъ путь сей ладомъ, да едва ли не однимъ дымомъ скончается, и потеряетъ съ настоящею жизнію и будущую и пр., и то заводитъ, которое между старобрядческими согласіями суть оплеванію предано и пр. И правильно, по тому таковое, на нынѣшнее время, нетолько что писанія святаго ясными доводами рѣшительно отказано, но и нашими російскаго благочестія остальцами и благочестія исповѣдниками и блюстителями словомъ и житіемъ засвидѣтельствовано, и указано быть православнымъ не иначе, какъ житія без-

брачнаго и крестоноснаго и пр....., и по сему ясное указаніе, что выдумка брачности есть явная новизна и къ еретичеству соотносительная, и послѣ православія остальцевъ людьми любострастными прискаянная и приспособленная, и при самомъ низкомъ согласіи и между старобрядцами содѣйствуемая, и послѣ Пѣвломъ прусскимъ подновленная. Но встѣ оный защитникъ и поновитель уже живой сошелъ во адъ никоніанскаго зловѣрія, да видно и Галкину того не миновать, если чистымъ раскаяніемъ себя не оградить, и прелести таковыя разумъ, или рещи—рѣшительное это безуміе не омрачить и не откипеть; но вы, желающіи спастися, по заповѣданію Апостола, больше ничего какъ уклонитесь таковыхъ, ибо таковыи, рече, не работаютъ Господу нашему І. Христу, но своему чреву и пр. (Ап. зач. 121). И вотъ вы, елико суть единомысленни и пребывающіи неподвижно въ вѣрѣ, какъ христіане, такъ равно и содержатели и послѣдователи истинѣ кунно, доставте къ себѣ въ страну Ивана Яковлева и Василія Фролова ради управленія нужныхъ дѣлъ, а потомъ съобщаго согласія нашего и вашей страны сушихъ и рѣшительно усмотримъ и опредѣлимъ, какъ слѣдуетъ“. Затѣмъ, преподавъ наставленіе не отлучаться отъ Галкина, если тотъ раскается въ своей ереси и, на оборотъ, отсѣчь его, въ случаѣ нераскаянности, какъ зараженнаго душепагубною прелестію бракосводнаго еретичества, Никита Семеновъ, въ утѣшеніе своей скорбящей братіи, далѣе пишетъ: „А впрочемъ, что потребно и нужно, обратиться къ намъ, письменно или иначе. А буде *все отъ истины совратилися*, и такъ что и мѣстовъ уже нѣтъ для укрытія, тогда, при такомъ случаѣ, какъ ты (Давыдъ Ник — въ) такъ и прочіи пріѣзжайте въ нашу страну безсомнительно и за помощію Божіею будете приняты и успокоены, душевно и тѣлесно (видно ужъ жудко приходилось ярославичамъ здѣсь!). А буде не все совратились отъ истины и мѣста есть для укрытія, тогда не нужно выѣзжать вамъ, а пожить и по обождать до устроенія къ лучшему или *рѣшительнаго заупустынія*, по тому и мы, сколько намъ Всемогущій поможетъ, не оставимъ васъ безъ вниманія и безъ устроенія. Вотъ и нащеть Евтихія Павлова ничего не знали, гдѣ онъ и какъ, потому онъ отъ насъ отпущенъ къ вамъ въ страну (это было въ 1872 г.) только съ тѣмъ, чтобы первымъ долгомъ въ Ахмать ноги не поставитъ, а то рѣшительно отлучену быть, и съ прочими съ молодыми лицами не имѣть соображенія.... И, вотъ, и получили отъ васъ и въ одно время изъ Казани извѣстіе, что Евтихъ, захвативши въ Казань, и бросилъ вѣру и пр., и поступилъ волею въ число поклонниковъ антихристу, и васъ бросилъ какъ скотину или соръ и проч., ни Бога не убоился, ни смерти не утрашился, и совѣтъ попраля и Бога, ради плоти снабдѣнія и пр. Но Богъ ему судія, а не мы теперь, и быть можетъ судъ Его незакоснитъ и погубель его невоздремлетъ и пр., какъ писано, — и не только

что многихъ соблазнилъ, но кажется частію и по ограбилъ \*). Но мы болѣе соблазняемъ ни о чемъ иномъ такъ, какъ о явной и наружной погибели того души: а впрочемъ все еще въ рукахъ промысла, и что дальѣе будетъ, Тому одному это знаемо. И вотъ, получа это письмо, прочитавъ предъ всѣми, стоящими при истинѣ христіанами и познанными..., и Богъ мира да будетъ съ вами, и да сокрушитъ сатану подъ ноги ваиа.

Въ этомъ посланіи своемъ Никита Семеновъ какъ нельзя лучше обрисовалъ нравственно-религіозное состояніе какъ самихъ руководителей, такъ и руководимой ими подпольнической паствы, чѣмъ и избавилъ насъ отъ необходимости входить въ разсмотрѣніе многихъ другихъ непріглядныхъ сторонъ вѣшняго и внутренняго быта послѣдователей этой секты. Мы и не будемъ болѣе говорить объ этомъ предметѣ; скажемъ только, въ заключеніе вышеизложеннаго, о нѣкоторыхъ обычаяхъ этой секты, и закончимъ свою рѣчь. Мы уже замѣтили выше о существующемъ раздѣленіи всѣхъ подпольниковъ, по степенямъ ихъ религіознаго совершенства, на три чина на совершенныхъ и „потаенныхъ или кроющихся“ отъ міра христіанъ, принявшихъ странническое крещеніе, на полусовершенныхъ христіанъ или оглашенныхъ, еще только готовящихся къ принятію крещенія и, наконецъ, на поучающихся христіанъ или страннопримцевъ. При вступленіи именно въ первый чинъ христіанъ, наблюдается, чтобы младенцы и больные принимались не иначе, какъ съ залогомъ т. е. съ воспріемникомъ или воспріемницею, чѣмъ гарантируется какъ матеріальное обезпеченіе, такъ и дальнѣйшее, наиболѣе надежное пребываніе въ странствѣ воспріятыхъ, въ случаѣ продленія ихъ жизни; при этомъ всѣ, и здоровые и больные, вступающіе въ совершенное странство, обязуются изъ двухъ третей стоимости своего движимаго и недвижимаго имущества одну часть отдать въ безусловное распоряженіе своихъ наставниковъ на призрѣніе всѣхъ вообще страныхъ, проживающихъ въ подпольяхъ, другую отдавали имъ же на свое собственное содержаніе, а третью часть поступала уже въ пользу остающихся въ міру сродниковъ ихъ. Въ крайнихъ случаяхъ ограничиваются и тѣмъ, что только успѣютъ захватить съ собою удаляющіеся въ странство, особенно изъ несвободныхъ распорядителей собственности, такъ именно недавно одна кр. вдова въ с. Золотомъ Ляхова и попустила. Заболѣлъ у нее зять, Золотскій кр. Иванъ Николаевъ Рогаткинъ, 24 л., у котораго она и жила, и такъ какъ надежды на выздоровленіе зятя

\*) Н. С.—въ сказалъ правду: Евтихій дѣйствительно захватилъ много чужихъ денегъ. Такъ Василь Ф.—въ, продавъ домъ, вручилъ ему 150 р. на нужды подпольнической братіи и они допнули у него, также и В. Добр.—ій старикъ Маркелъ и Казанская вдова съ двумя дѣтьми, крестниками Евтихія, при поспуленіи въ странство, продали свой домъ и разное имущество и вырученные около 800 р. съ обихъ рукъ деньги вручили на сбереженіе Евтихію, гдѣ они вмѣстѣ съ нимъ и пропали на всегда. На эти именно случаи и указываетъ Н. Семеновъ.

были плохи, то, чтобы не допустить его умереть въ міру Ляхова прошлаго 17-го февраля заложила въ сани лошадь, надела полстей и одежды и съ тѣхъ поръ съ своимъ зятемъ, какъ въ воду канула: все это, конечно, у подпольниковъ. Подобный же гонораръ, хотя и не въ той мѣрѣ, взимается и со всѣхъ временно проживающихъ въ странствѣ. При погребеніи странниковъ тщательно еще наблюдается, чтобы никто изъ „вѣдшихъ“ не зналъ объ ихъ смерти и погребеніи. Считалъ всѣхъ находящихся въ записи по ревизскимъ или по семейнымъ и др. спискамъ слугами антихриста, его безусловною собственностію при жизни, они, сокрытіемъ факта своей смерти, думаютъ обмануть антихриста: пусть-де онъ ихъ, еще значущихся живыми по его „объясненнымъ“ книгамъ, продолжаетъ считать своими слугами, своею собственностію, тогда какъ праведныя души ихъ давно въ рупѣ Божіей. Вотъ почему подпольники о сокрывшихся въ странство и объявляютъ не иначе, какъ о пропавшихъ безвѣсти, и хоронятъ съ большими предосторожностями, въ глухую полночь, часто безъ гробовъ въ одномъ лишь савонѣ, и не на кладбищѣ, а гдѣ либо въ лѣсу, или на пашнѣ въ поляхъ или на гумнахъ подъ соломою, чтобы вслѣдствіи не провѣдали „вѣдшіе“ и не заявили, кому слѣдуетъ, о ихъ смерти. Богослуженіе, какъ общественное такъ и частное, домашнее, совершаютъ по преимуществу въ ночное время, частію изъ боязни „вѣдшихъ“, а болѣе всего по причину странничества: сокровавшей отъ міра переживи и слѣдуетъ совершать молитву и богослуженіе въ сокровенное же отъ міра время и въ сокровенныхъ отъ него мѣстахъ. По временамъ, періодически, особенно предъ в. постомъ, они совершаютъ свои странствованія изъ одной мѣстности въ другую, гдѣ, въ сокрытіи отъ міра и въ потаенныхъ подпольяхъ, они и проводятъ в. — постное время, послѣ чего опять возвращаются по своимъ мѣстамъ; другіе же, и самая большая часть, ограничиваютъ выполненіе этого важнаго обряда своей секты тѣмъ только, что изъ обыкновеннаго, общесемейнаго жилья удаляются въ устроенный въ томъ же домѣ особый тайникъ, подполье, гдѣ или постоянно, безвыходно пребываютъ все в. — постное время или сходятъ туда только для молитвы. Въ этихъ же самыхъ тайникахъ скрываются и свои, мѣстные и странніе, „сокровенные христіане“; живутъ по 3—5 человекъ вмѣстѣ, мужчины и женщины отдѣльно, но на практикѣ это не соблюдается, чѣмъ и обуславливается между ними развратъ. По вечерамъ, странники и странницы между собою сходятся въ одномъ какомъ либо мѣстѣ, читаютъ и поютъ разные стишки на разные распѣвочки. Нѣкоторые изъ этихъ стишковъ по содержанію очень интересны; ихъ у меня много, но знакомство съ ними своихъ читателей и вообще со всею цѣльною подпольническою литературою мы отлагаемъ до другаго раза.

Мис.—ръ Ел.—скій.

Редакторъ И. Ковалевскій.