

Х 507

ИЗВѢСТІА ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Выходить два раза въ мѣсяць. 1884. Цѣна для мѣстъ и лицъ дру-
 Подписка принимается въ Каза- гихъ епархій и вѣдомствъ: от-
 ни, въ редакціи Православнаго і ЯНВАРЯ, дѣльно отъ Православнаго Со-
 Собесѣдника при духовной ака- № 1. бесѣдника 4 руб., а вмѣстѣ съ
 деміи отъ всѣхъ мѣстъ и лицъ. нымъ 10 руб. съ пересылкою

УКАЗЪ ЕГО (ИМПЕРАТОРСКАГО) ВЕЛИЧЕСТВА, САМО- ДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬ- СТВУЮЩАГО СУНОДА.

О разрѣшеніи прибывшему отъ Вселенскаго Патріарха въ Рос-
 сію, для сбора пожертвованій на учрежденное при Патріархіи
 училище, Архимандриту Серафиму предъавлять для чествованія
 и поклоненія врученныя ему Вселенскимъ Патріархомъ части мо-
 щей Святыхъ угодниковъ Божіихъ

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
 Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: словесное
 заявленіе Преосвященнаго Митрополита Новгородскаго и
 С.-Петербургскаго о томъ, чтобы, согласно желанію и хода-
 тайству Вселенскаго Патріарха, присланному отъ Его Свя-
 тѣйшества въ Россію, для сбора пожертвованій на учреж-
 денное при Патріархіи духовное училище, Архимандриту
 Серафиму разрѣшено было предъавлять въ Россіи для чество-
 ванія и поклоненія усердствующихъ врученныя ему отъ Все-
 ленскаго Патріарха части мощей Святыхъ угодниковъ Бо-
 жіихъ, и по справкѣ, П р и к а з а л и: Прибывшему отъ Все-
 ленскаго Патріарха Архимандриту Серафиму для сбора въ
 Россіи пожертвованій на учрежденное при Патріархіи ду-
 ховное училище, разрѣшить предъавлять въ Россіи для

И. К. Е. 1884.

1



чествования и поклонения врученныя ему Вселенскимъ Патриархомъ части мощей Святаго Предтечи и Крестителя Господня Иоанна, Святаго Апостола Матѳея, Святаго Николая Чудотворца, Святаго Иоанна Златоустаго и иныхъ Святыхъ угодниковъ Божіихъ, о чемъ и сдѣлать надпись въ выданной ему сборной книгѣ, съ тѣмъ, чтобы Архимандритъ Серафимъ на предъявленіе означенной Святыни для чествованія и поклоненія усердствующимъ испрашивалъ въ Епархіяхъ благословеніе мѣстныхъ Архіереевъ; Епархіальнымъ же Преосвященнымъ предоставить назначить, по собственному ихъ усмотрѣнію, одну изъ городскихъ церквей для храненія упомянутыхъ Святынь съ подобающею честью. Для свѣдѣнія о семъ и должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ. Октября 9 дня 1883 года.

ОПРЕДЕЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 19-го октября — 22-го ноября 1883 года за № 2102, о поступающихъ въ Св. Синодъ просьбахъ и жалобахъ, содержаніе и форма которыхъ не соответствуютъ требованіямъ закона.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по бывшемъ разсужденіи о сохраненіи нѣкоторыхъ поступающихъ въ оный отъ разныхъ лицъ прошеній и жалобъ, приказали: Изъ дѣлопроизводства синодальной канцеляріи усматривается, что многія лица какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго званія весьма не рѣдко обращаются въ Святѣйшій Синодъ съ просьбами и жалобами, содержаніе и внѣшняя форма коихъ не соответствуютъ требованіямъ закона: 1) Нѣкоторые изъ просителей, вопреки точнаго смысла ст. 204, т. X, ч. II, зак. суд. гражд., изд. 1876 г., дозволяютъ себѣ помѣщать въ просьбахъ и жалобахъ выраженія укорительныя, а иногда и вовсе неприличныя, причемъ случается, что лица, принадлежащія къ церковному клиру, дозволяютъ себѣ относить выраженія непочтительныя и неприличныя къ лицу епископа. 2) Присылаютъ просьбы за другихъ по довѣренности или уполномочію, но или вовсе не представляютъ самыхъ довѣренностей, въ противность п. 14, ст. 224, т. X, ч. II,



или представляютъ безъ надлежащаго удостовѣренія. 3) Иные, присылая просьбы, не означаютъ въ нихъ, согласно ст. 206, т. X, ч. II, своихъ именъ, отчествовъ, фамилій или прозвищъ, а также званій и мѣста жительства, или означаютъ такъ небрежно и неразборчиво, что невозможно прочесть ихъ; а въ послѣдствіи по инымъ просьбамъ оказывается, что онѣ поданы отъ имени лицъ вымышленныхъ или намѣренно скрывающихъ имя свое и жительства. 4) Лица, переписывающія и подписывающія прошенія по безграмотности самихъ просителей, не исполняютъ требованія, изображеннаго въ ст. 205, т. X, ч. II, о собственноручномъ прописаніи въ тѣхъ прошеніяхъ имени, чина или званія и прозванія переписчика или рукоприкладчика. 5) Поступаютъ въ Святѣйшій Синодъ прошенія о смѣщеніи священно-служителей въ приходахъ или о назначеніи на приходъ священно-служителей, при чемъ представляются приговоры сельскихъ обществъ, не могущіе въ дѣлахъ сего рода имѣть законнаго значенія, за силою ст. 2196 и 2198, т. II, ч. I, изд. 1876 г., тѣмъ болѣе, что, какъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ отерывалось, въ приговорахъ сего рода пишутся наряднымъ дѣломъ имена крестьянъ, кои потомъ, бывъ спрошены, отказываются отъ своего участія. 6) Лица изъ церковнаго клира обращаются не рѣдко, въ противность точному разуму ст. 70 уст. дух. конс. изд. 1883 г. (ст. 74 по изд. 1841 г.), не къ епархіальнымъ преосвященнымъ, а непосредственно въ Святѣйшій Синодъ съ просьбами о представленіи священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіяхъ, или жалуются на отказъ въ назначеніи на мѣста. Признавая всѣ вышеозначенныя просьбы и жалобы противными требованіямъ закона, Святѣйшій Синодъ, въ видахъ предотвращенія на будущее время напрасной по онимъ переписки, признаетъ необходимымъ объявить во всеобщее извѣстіе чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ“ и „Провѣдательственомъ Вѣстникахъ“, что всѣ, поступающія въ Синодъ, просьбы и жалобы: а) заключающія въ себѣ выраженія укорительныя и неприличныя; б) не имѣющія означенія имени, отчества, фамиліи или прозвищъ, званія и мѣста жительства просителей или собственноручной подписи лицъ, писавшихъ прошенія по безграмотности просителей; в) поданныя по довѣренности, безъ надлежащаго удостовѣренія, и г) относящіяся къ дѣламъ непосредственно и безапелляци-

онно рѣшаемымъ епаріальными архіереями, будутъ впредь оставляемы безъ всякаго производства, съ объявленіемъ о семъ просителямъ. О чемъ, для надлежащаго опубликованія, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

(Церковный Вѣстникъ 1883 г. № 30).

**Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія по-
печителямъ учебныхъ округовъ, отъ 20-го октября
1883 г. (сообщенный Оберъ-Прокурору Св. Синода
20-го октября) о приравленіи лицъ, окончившихъ
курсы четырехъ общихъ классовъ семинарій, въ
отношеніи права на полученіе званія начальнаго
учителя, въ окончившихъ курсы среднихъ обще-
образовательныхъ заведеній.**

На основаніи Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго по всеподданѣйшему докладу бывшаго министра народнаго просвѣщенія, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника графа Толстаго, въ 23-й день февраля 1876 г., лица, окончившія курсы въ высшихъ и среднихъ общеобразовательныхъ заведеніяхъ, получаютъ званіе учителя начальнаго народнаго училища безъ особыхъ для того испытаній, на основаніи однихъ аттестатовъ или свидѣтельствъ объ окончаніи ими курса, при чемъ для удостовѣренія въ педагогическихъ способностяхъ такихъ лицъ постановлено требовать отъ нихъ лишь сдачи пробнаго урока.

Нынѣ возбужденъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія вопросъ о томъ, могутъ ли воспитанники духовныхъ семинарій, вышедшіе изъ оныхъ по окончаніи курса четырехъ общихъ классовъ, быть приравниваемы, въ отношеніи права на полученіе званія начальнаго учителя, къ окончившимъ курсы среднихъ общеобразовательныхъ заведеній.

Имѣя въ виду, что курсы четырехъ общихъ классовъ духовныхъ семинарій даетъ прошедшимъ оный законченное общее образованіе и права какъ по отбытію воинской повинности, такъ и для поступленія въ нѣкоторыя спеціальныя высшія учебныя заведенія, равныя съ правами окончившихъ курсы въ среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ, я признаю возможнымъ предоставить

лицамъ, имѣющимъ свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи курса четырехъ общихъ классовъ семинарій, право на полученіе званія сельскаго начальнаго учителя, безъ особаго для того испытанія, на основаніи одного лишь пробнаго урока.

Объ этомъ имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство для надлежащаго руководства по учебному округу.

(Церковный Вѣстникъ 1883 г. № 47).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) О разрѣшеніи приносить икону Грузинской Божіей Матери въ села свѣжскаго уѣзда.

Указомъ Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 2 ноября сего 1883 года за № 3434 разрѣшено переносить ежегодно въ селенія Верхній и Нижній Услоны и Мордваши изъ Раиеской пустыни чудотворную икону Грузинской Божіей Матери для молебствій предъ оною.

2) О возведеніи управляющаго Иоанно-Предтеченскимъ монастыремъ іеромонаха Антонія въ санъ архимандрита.

Казанская духовная консисторія слушала указъ Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 2 ноября минувшаго 1883 г. за № 3435, послѣдовавшій на имя Его Высокопреосвященства, слѣдующаго содержанія: По указу Его Императорскаго Величества Святейшій Правительствующій Синодъ слушала: представленіе Вашего Высокопреосвященства, отъ 30 сентября 1883 года за № 504, въ коемъ ходатайствуете о возведеніи управляющаго казанскимъ Иоанно-Предтеченскимъ монастыремъ, доцента казанской духовной академіи, магистра богословія, іеромонаха Антонія за его продолжительную, отлично-усердную службу въ санъ архимандрита. Приказали: По засвидѣтельствованіи Вашего Преосвященства о продолжительной отлично-усердной службѣ управляющаго казанскимъ Иоанно-Предтеченскимъ монастыремъ, доцента казанской духовной академіи, іеромонаха

Антонія разрѣшить Вашему Преосвященству возвести названнаго іеромонаха въ санъ архимандрита, о чемъ и дать знать Вашему Преосвященству указомъ. Резолюція Его Высокопреосвященства на семь послѣдовала таковая: „Управляющій казанскимъ Іоанно-Предтеченскимъ монастыремъ, іеромонахъ Антоній возведенъ мною 14 сего ноября въ санъ архимандрита, о чемъ сообщается консисторіи къ свѣдѣнію и завѣсящему распоряженію“. Опредѣлили и Его Высокопреосвященство утвердилъ: копію съ указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода препроводить въ редакцію казанскихъ епархіальныхъ Извѣстій для напечатанія въ оныхъ къ свѣдѣнію.

3) Объ утвержденіи въ 3 благочинническомъ округѣ, чебоксарскаго уѣзда, помощника благочиннаго.

По 3 благочинническому округу, чебоксарскаго уѣзда, Его Высокопреосвященствомъ утвержденъ помощникомъ благочиннаго священникъ села Помарь Александръ Шабановъ.

4) Объ изъявленіи благодарности священнику села Апазова, казанскаго уѣзда, Александру Миропольскому.

Казанскаго уѣзда села Апазова священникъ Александръ Миропольскій рапортомъ Его Высокопреосвященству донесъ, что изъ отступившихъ было отъ православія въ магометанство крещеныхъ татаръ села Апазова имъ, милостію Божіею, возвращено въ православіе 190 душъ обоего пола. Резолюціею Его Высокопреосвященства по сему донесенію 12 іюля предписано: „Подобные рапорты утѣшительно читать, Благодарю о. Миропольскаго. Нынѣ же напечатать въ Извѣстіяхъ по епархіи объ обращеніи такого значительнаго числа отпадшихъ было отъ православія въ магометанство, а въ свое время включить прописанныя свѣдѣнія въ годичный отчетъ о состояніи епархіи. „Консисторіею определено: о возвращеніи въ православіе отпадшихъ было въ мухаммеданство крещеныхъ татаръ отпечатать въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ и въ свое время довести о семъ Святѣйшему Синоду.

5) О награжденіи набедренникомъ духовныхъ лицъ казанской епархіи:

1) За честное и ревностное пастырское служеніе Его Высокопреосвященствомъ награждены набедренникомъ свя-

щенники сель: тетюшскаго уѣзда села Карланги Стефанъ Пущаровскій; ядринскаго уѣзда села Малой Шатьмы Георгій Маловъ; чебоксарскаго уѣзда села Карачева Николай Эминентовъ, села Бичурина Аѳанасій Добросмысловъ, села Введенской Слободы Георгій Зайковъ; города Тетюшь Крестовоздвиженской церкви Іоаннъ Скворцевъ, тетюшскаго уѣзда села Красной Поляны Іоаннъ Преображенскій и села Моргоушь, козмодемьянскаго уѣзда, Петръ Любимовъ.

2) За отлично-усердные труды по народному образованію Его Высокопреосвященствомъ награждены набодренникомъ священники: села Семенесь, мамадышскаго уѣзда, Алексій Юминъ, села Вознесенскаго, казанскаго уѣзда, Василій Бѣтковскій, села Турунова, ядринскаго уѣзда, Павелъ Смирновъ и села Ковалей, цивильскаго уѣзда, Викторъ Ильинскій.

6) О полезныхъ и усердныхъ трудахъ нѣкоторыхъ законоучителей, тетюшскаго уѣзда, по народному образованію.

Казанская духовная консисторія слушали отношеніе тетюшскаго уѣзднаго предводителя дворянства, отъ 6 ноября за № 156, слѣдующаго содержанія: XIX очередное тетюшское уѣздное земское собраніе, разсматривая докладъ управы и отчетъ о народномъ образованіи, въ засѣданіи 26 сентября ст. 19, между прочимъ, постановило: благодарить за усердную и полезную дѣятельность по преподаванію закона Божія въ 18⁸² учебномъ году законоучителей — священниковъ: города Тетюшь — *Казанскаго* и сель: Фролова, — *Давидова*, Тинчурина — *Краснова*, Бишева — *Сперанскаго*, Новаго Тинчурина — *Блюкурова* и Шингусъ — *Трошскаго* съ тѣмъ, чтобы о трудахъ ихъ представить на усмотрѣніе епархіальнаго начальства. Вслѣдствіе чего о вышеизложенномъ постановленіи земскаго собранія г. предводитель дворянства представляетъ Его Высокопреосвященству на зависящее съ Его стороны распоряженіе и присовокупляетъ, что истинно полезные, усердные и важные, по своимъ результатамъ, труды означенныхъ законоучителей земскихъ училищъ, имѣющіе несомнѣнно высокое значеніе для укрѣпленія въ крестьянской средѣ высоко нравственныхъ началъ въ духѣ православной церкви, вполне достойны поощренія и ему будетъ

весьма приятно, если, въ виду вышеизложеннаго, Его Высокопреосвященствомъ всѣ упомянутыя лица будутъ удостоены, за труды свои по преподаванію закона Божія въ земскихъ училищахъ, тетюскаго уѣзда, благосклоннаго вниманія. Резолюцію Его Высокопреосвященства по сему отношенію 8 ноября предписано: „Напечатать отношеніе сіе въ Извѣстіяхъ по епархіи, а поименованнымъ здѣсь священникамъ изъясняется отъ начальства епархіальнаго благодарность за ихъ примѣрно—усердные и полезныя труды по народному обученію“. Опредѣлили: резолюцію Его Высокопреосвященства привести въ исполненіе.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ

за 188²/₁ учебный годъ.

Учебная часть.

Личный составъ начальствующихъ и преподавателей оставался въ отчетномъ году прежній, кромѣ преподавателя пѣнія, выбывшаго по своему желанію и замѣщеннаго временнымъ преподавателемъ.

Всѣхъ начальствующихъ и преподавателей было 13 лицъ, кромѣ врача, эконома и 3 членовъ правленія отъ духовенства.

Ректоръ семинаріи, протоіерей Н. Каменскій въ началѣ года производилъ ревизію чистопольскаго дух. училища.

Всемилоостивѣйше были награждены въ началѣ учебнаго года: инспекторъ семинаріи, ст. сов. А. Зеленецкій орденомъ св. Анны 3 степени; преподаватель св. писанія, ст. сов. А. Решевъ орденомъ св. Станислава 2-й ст. и преподаватель греческаго языка, над. сов. В. Арбековъ орденомъ св. Станислава 3-й степени. Въ 15 день мая награждены: врачъ семинарскаго больницы, д. с. с. М. Кривошапкинъ орденомъ св. Станислава 1 степени и преподаватель философіи, ст. сов. В. Голубинскій орденомъ св. Анны 2 сте-

пени. Юня 19 награждены преподаватель математики, надв. сов. А. Царевскій орденомъ св. Анны 3 ст. и преподаватель латинскаго языка, надв. сов. В. Мирговъ орденомъ св. Станислава 3 степени. Ректоръ, протоіерей Н. Каменскій награжденъ камиллавою марта 29 и преподаватель церковной исторіи, священникъ В. Привлосскій — скуфьею. Преподаватель греческаго языка Ѳ. Краснорѣцкій произведенъ въ чинъ колл. асессора.

Состояніе учебной части въ семинаріи было вообще удовлетворительное. Ходъ учебнаго дѣла производился согласно Высочайше утвержденнаго устава духовныхъ семинарій, по нормальнымъ программамъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ, безъ существенныхъ измѣненій и отступленій.

Въ отчетномъ году наставниками было опущено уроковъ менѣе, чѣмъ въ прошломъ году и всѣ опущенія были по уважительнымъ причинамъ.

Учениковъ въ семинаріи къ началу отчетнаго года было 176, изъ которыхъ въ теченіи года уволились 6 (1) и одинъ скончался, поступило два.

Окончили полный курсъ 26 учениковъ, изъ которыхъ 9 въ первомъ разрядѣ (студентами), 16 во второмъ и одинъ, учившійся на особыхъ правахъ, безъ причисленія къ разряду. Изъ числа окончившихъ курсъ въ первомъ разрядѣ два (П. Руфимскій и П. Вишневскій) поступили въ казанскую духовную академію по назначенію правленія семинарій и два (Е. Богословскій и М. Злобинъ) волонтерами. Въ общемъ выводѣ ученики VI класса отвѣчали на экзаменахъ на $3\frac{4}{6}$, писали сочиненія на $3\frac{1}{2}$.

Изъ V класса переведены въ VI-й три въ первомъ разрядѣ и 17 во второмъ. Въ общемъ ученики V класса сдавали экзамены на $3\frac{3}{6}$, писали сочиненія на 3.

Изъ IV класса переведено въ V-й восемь учениковъ въ первомъ разрядѣ и 24 во второмъ. Въ общемъ — они отвѣчали на $3\frac{1}{2}$, писали сочиненія на $3\frac{3}{6}$.

Изъ III класса переведены въ IV-й три въ первомъ разрядѣ и 20 во второмъ.

(1) Изъ числа вышедшихъ изъ семинаріи 5 чел. сдали экзаменъ зрѣлости и поступили въ университетъ.

Ученики эти отвѣчали на экзаменѣ въ общемъ на $3\frac{1}{2}$, сочиненія писали на $3\frac{1}{5}$.

Въ IV классъ одинъ поступилъ послѣ начала уроковъ.

Изъ II класса переведены въ III-й въ первомъ разрядѣ 4 и во второмъ 20, но два изъ нихъ уволились. Оставлены были во второмъ классѣ 7 и уволились два. Ученики II класса отвѣчали на экзаменахъ въ общемъ выводѣ на $3\frac{1}{4}$, а сочиненія писали на 3. Одинъ ученикъ поступилъ въ III классъ послѣ начала уроковъ.

Изъ I класса переведено во II классъ 4 въ первомъ разрядѣ и 20 во второмъ, оставлено въ томъ же классѣ 10, уволился одинъ. Въ общемъ выводѣ ученики I класса отвѣчали на экзаменахъ на $3\frac{1}{8}$, а сочиненія писали на 3.

На поступленіе въ I классъ семинаріи въ іюнѣ мѣс. сего года держали экзаменъ 52 ученика, изъ которыхъ приняты были 12 изъ казанскаго духовнаго училища, 12 изъ чебоксарскаго, 11 изъ чистопольскаго, 3 изъ инопархіальныхъ и 2 съ домашнимъ образованіемъ, а всего 40. Неприняты были 6 изъ чистопольскаго училища и 6 изъ инопархіальныхъ и съ домашнимъ образованіемъ.

Ученики казанскаго училища отвѣчали въ общемъ выводѣ на $3\frac{1}{4}$, чебоксарскомъ на $3\frac{1}{10}$, чистопольскаго же на $2\frac{7}{10}$.

Къ началу настоящаго 188^а учебнаго года состоитъ во всѣхъ классахъ семинаріи 180 учениковъ.

Фундаментальная бібліотека въ теченіи отчетнаго года увеличилась 170 названіями книгъ, въ 236 томахъ (на 400 р.).

Ученическая—25 названіями книгъ въ 67 томахъ и 6 названіями духовныхъ журналовъ. Высокопреосвященнѣйшій Палладій, Архіепископъ казанскій пожертвовалъ на ученическую бібліотеку 100 рублей, на которые приобрѣтены были 45 томовъ капитальнѣйшихъ богословскихъ и историческихъ сочиненій (напр. Полное собраніе сочиненій преосв. Иннокентія въ 11 томахъ, Исторія русской церкви пр. митроп. Макарія въ 12 т., Исторія Россійскаго Государства, Соловьева въ 13 т., Догматическое Богословіе пр. Филарета черниговскаго, Апологетика христіанства, сочин. Эбрарда и т. под.).

Воспитательная часть.

Состояніе семинаріи по воспитательной части, бывшее вообще удовлетворительнымъ, устроилось сообразно съ предписаніями устава и журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ съ соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ и по правиламъ для учениковъ казанской духовной семинаріи, составленнымъ правленіемъ. Въ началѣ года каждому ученику былъ выданъ печатный экземпляръ означенныхъ правилъ, опредѣляющихъ главныя обязанности учениковъ. Изъ 170 учениковъ, состоявшихъ на лицейскомъ концѣ отчетнаго года, получили по поведенію баллы пять (5—весьма хорошо) 78 учениковъ, баллы четыре (4—очень хорошо) 91 ученикъ и баллы три (3—хорошо) одинъ ученикъ, уволенный изъ семинаріи за неуспѣшность. Случаевъ самовольнаго опущенія учениками уроковъ было 93, за что виновные подвергались разнымъ дисциплинарнымъ взысканіямъ.

Воспитанію добраго религіознаго настроенія учащихъ благоприятствовало существованіе своего домашняго храма (съ 1880 года), въ которомъ за каждымъ Богослуженіемъ многіе ученики принимали дѣятельное участіе; особенно же ученики послѣднихъ классовъ, изъ которыхъ нѣкоторые приносили здѣсь свои проповѣди. Читали—по очереди.

Больныхъ, пользовавшихся въ больницѣ было въ теченіи года 121, изъ которыхъ одинъ скончался. Не рѣдко составлялись врачомъ семинаріи консиліумы со специалистами врачами, безъ всякихъ затратъ со стороны семинаріи.

Жили ученики въ большинствѣ въ семинарскомъ корпусѣ (до 115), остальные же на отдѣльныхъ квартирахъ, помѣщаясь по два, по три и пяти. Не всѣ квартиры отличались удобствами педагогическими и гигиеническими, но недостатокъ средствъ заставлялъ мириться съ ними.

Около ста учениковъ содержались на полномъ казенномъ содержаніи, 6 учениковъ пользовались стипендіями разныхъ наименованій и разныхъ по количеству получаемой суммы (отъ 3 до 10 р. въ мѣсяць); 15 ученикамъ выдавались пособия изъ недавно открытаго при Иоанно-Богословской семинарской церкви—Попечительства.

Открытие Попечительства, совершившееся по мысли и предложению Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа казанскаго, было выдающимся событіемъ въ жизни казанской семинаріи прошлаго года. Оно было встрѣчено съ глубокою радостію и сочувствіемъ, не только близкими къ семинаріи по положенію и по воспитанію въ ней, но и весьма многими лицами изъ разныхъ слоевъ общества. Вслѣдъ за благостнымъ Покровителемъ Попечительства, Высокопреосвященнѣйшимъ Палладіемъ, пожертвовавшимъ въ Попечительство 100 рублей, щедро вносились въ Попечительство влады въ пользу бѣднѣйшихъ учениковъ и присылались не только изъ всѣхъ уголковъ казанскаго края, но и съ далекаго Востока, съ Амура и Пекина, Симбирска и Ставрополя кавказскаго, Калуги и Оренбурга, и въ десять мѣсяцевъ поступило до 2600 р., изъ которыхъ израсходовано доселѣ болѣе 400 рублей. Другимъ важнѣйшимъ событіемъ было трехдневное празднованіе по случаю Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Александра Александровича и Августѣйшей Супруги Ея, Государыни Императрицы Маріи Фёдоровны, на память о которомъ правленіемъ семинаріи опредѣлено раздать ученикамъ описаніе Священнаго Коронованія, совершившагося 15 мая 1883 года.

Экономическая часть.

Отъ 1881 года оставалось денегъ по разнымъ статьямъ всего 16,472 р. 77½ к.

Въ 1882 году поступило по смѣтѣ:

Изъ процентнаго сбора по каз. епар.	17,470 р.
Отъ аренды торговыхъ помѣщеній	9,000 р.
Процентовъ съ степендіатскихъ суммъ	739 р. 54 к.
Изъ губернскаго казначейства	23,075 р. 68 к.
Сверхъ смѣты поступило:	
Изъ консисторіи на жалованье преподавателя ученія о расколѣ	930 р.
Прогонныхъ на ревизію	41 р. 4 к.

Взносы от пансионеров 1050 р.
От бывших воспит. за содержание 380 р. 80 к.
От бывшего эконома П. Цвѣткова долгу 57 р.
От квартирантов за воду и т. п. 70 р. 25 к.
На содержание ученика армейск. вѣд. 120 р.
Мелочных поступлений 156 р. 67 к.
Процентов на семин. капиталы 425 р.
Залоговых и 9,650 р.

Всего поступило 76,830 р. 47 сь остаточными

Въ расходъ поступило:

На содержание лицъ управленія и учащихъ въ семинаріи 18,492 р. 60 к.

На содержание учениковъ 9,964 р. 87 к.; въ томъ числѣ 5,794 р. 93 к. на пищу (1) и 4,169 р. 94 к. на одежду, обувь и т. п.

На стипендіи ученикамъ 468 р. 80 к. и обмѣнъ стипендіатскихъ билетовъ 400 р.

На содержание учениковъ армейск. вѣдом. 142 р. 50 к.

На содержание дома 5884 р. 6 к., въ томъ числѣ на столовыя принадлежности 271 р. 78 к.; на жалованье служителямъ 1308 р., на дрова 2314 р. 26 к.; на освѣщеніе 188 р. 7 к.; на ремонтъ печей 213 р. — зданія 340 р. 75 к., водопровод. трубъ 129 р. 80 к.; за пользование водою 164 р. 7 к.; за очистку нечистотъ уплачено 296 р.; на содержание библиотеки 400 р., на канцелярію 100 р., на больницу 429 р. 52 к., на мелочные расходы 200 р.

На производство окладовъ и пенсій 1,076 р. 26 к.

На содержание воскресной школы 88 р. 81 к.

На наградныя книги ученикамъ 44 р. 40 к.

Мелочныя выдачи 52 р. 49 к.

Возвращено залоговыхъ и переходныхъ 9,936 р. 51 к.

(1) Въ сутки выходило на обѣдъ, ужинъ и чай утренній и вечерній по 17½ коп. на каждого ученика. За обѣдомъ было по три кушанья, а за ужиномъ по два. Въ скоромные дни всегда была употреблена свѣжая говядина по ¼ ф. на человека.

Препровождено въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ (остатковъ по разнымъ статьямъ не зачисляемыхъ въ расходъ 250 р. 25 к.). Всего по семинаріи израсходовано 44,926 р. 55 к., за исключеніемъ 3000 залоговыхъ, переведенныхъ въ смѣтные. На содержаніе 3-хъ училищъ казанской епархіи отчислено было 14,116 р. 38 к.

Всего же по семинаріи и училищамъ поступило въ расходъ 59,042 р. 93 к.

Къ 1883 году осталось наличными 2587 р. 54 к. (въ томъ числѣ переходящихъ 686 р. 31 к., продажной библиотеки 85 р. 80 к., степ. 232 р. 56 к., залоговыхъ 600 р., процентныхъ 242 р. и т. п., (въ билетахъ 15,200) въ томъ числѣ 8,800 стипендіатскихъ и 6,400 р. залоговыхъ, а всего 17,787 р. 54 коп.

Изъ всего этого видно, что по всѣмъ статьямъ поступило въ расходъ столько, сколько назначено. Только по содержанію корпусныхъ учениковъ израсходовано болѣе смѣтнаго назначенія (до 700 р.), преимущественно на казеннокоштныхъ (изъ процентныхъ и т. п.). На казеннокоштныхъ же учениковъ болшею частію употреблены мелочныя (200 р.), больничныя (429 р.) и многія другія суммы, бывшія въ распоряженіи правленія семинаріи. Такимъ образомъ содержаніе каждаго изъ нихъ обошлось гораздо болѣе, чѣмъ на каждаго изъ нихъ ассигновано (90 р.), почему въ общемъ содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ, равно какъ и пансіонеровъ было удовлетворительное. Пансіонеры за одну пищу вносили по 70 р. въ годъ.

Квартирные ученики платили за свое содержаніе, смотря по средствамъ родителей, отъ 7 до 10 рублей и весьма не многіе отъ 12 до 15 р. въ мѣсяцъ. Два ученика пользовались обѣдами челоѣколюбиваго общества, въ качествѣ стипендіатовъ имени покойнаго Архіепископа казанскаго Антонія. Два ученика были пансіонерами Попечительства семинарскаго, кромѣ того выдавались пособія нѣкоторымъ ученикамъ отъ 3 до 10 рублей. Стендіатовъ было шесть, которые пользовались ежемѣсячно 3—10 рубл.

За немногими исключеніями, квартирные ученики жили, сравнительно съ корпусными, бѣднѣе, особенно со стороны внѣшней обстановки, лишенной иногда самыхъ необходимыхъ предметовъ (кроватьей, одѣяль и т. под.). Ихъ бытъ могъ

бы улучшить на тѣже средства чрезъ заведеніе общежитія, учрежденіе котораго для квартирныхъ учениковъ представляется весьма желаннымъ сколько по педагогическимъ основаніямъ, столько же по гигиеническимъ и экономическимъ соображеніямъ.

Ректоръ семинаріи, протоіерей **Никифоръ Каменскій.**

ОТЧЕТЪ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ БРАТСТВА СВ. ГУРИЯ

ЗА ШЕСТНАДЦАТЫЙ БРАТСКІЙ ГОДЪ

с 4 октября 1882 года по 4 октября 1883 года.

(Окончаніе).

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ БРАТСТВА ПО ВОПРОСУ О ПРИМИРЕНІИ СТАРООБРАДЦЕВЪ СЪ ПРАВОСЛАВНОЮ ЦЕРКОВІЮ (1).

Кромѣ христіанскаго просвѣщенія инородцевъ Братство имѣетъ свою цѣлю и примиреніе заблудшихъ старообрядцевъ съ православною церковію. Совѣтъ Братства удостоился чести быть руководителемъ этого дѣла. И здѣсь дѣятельность Братства имѣла чисто братскій характеръ воздѣйствованія какъ на средудѣтей, такъ и на взрослыхъ, на первыхъ путемъ школы, на послѣднихъ открытою бесѣдою о вопросахъ, служащихъ причиною отдѣленія старообрядцевъ отъ прав. церкви.

Первый родъ дѣятельности и въ отчетномъ году ограничивался поддержкою одной школы въ Казани. Въ этой школѣ, находящейся подъ непосредственнымъ нашимъ на-

(1) Составлено и читано членомъ Совѣта Н. Ивановскимъ.

люденіемъ; примѣнительно къ ея особенной цѣли, обращается особенное вниманіе на преподаваніе закона Божія, священной исторіи, ученія о богослуженіи, катихизическаго ученія о церкви и таинствахъ. Чтеніе молитвъ и Символа вѣры допускается и по старообрядческой редакціи. При этомъ дѣти обучаются и другимъ принятымъ въ народныхъ школахъ предметамъ. Въ отчетномъ году въ этомъ экзаменѣ удостоились своимъ присутствіемъ Преосвященный председатель братскаго Совѣта; по предметамъ гражданскимъ испытаніе производилъ г. инспекторъ народныхъ училищъ. 17 мальчиковъ получили свидѣтельства объ облегченіи воинской повинности. Намъ же особенно пріятно было слышать таковыя отвѣты по закону Божію, насколько это можно желать отъ дѣтей. Полученныя въ школѣ свѣдѣнія и здравыя понятія суть сѣмена для религіознаго развитія въ будущемъ, и мы заботились какъ можно болѣе не о механическомъ, а о сознательномъ усвоеніи дѣтми православно-христіанскихъ понятій, которыя извращены въ нашемъ расколѣ.

Братская дѣятельность посредствомъ школъ одною этою школою и ограничивалась; мы не имѣемъ въ виду въ прошедшемъ сентябрѣ открытой школы въ спасскомъ уѣздѣ, о которой Совѣту Братства пока еще ничего неизвѣстно. Столь ограниченная дѣятельность зависѣла отъ того главнымъ образомъ, что и всякая русская школа, хорошо направленная, можетъ содѣйствовать достиженію тѣхъ же цѣлей. Гораздо шире была дѣятельность, имѣющая прямую цѣлю въ воздѣйствіе на взрослыхъ посредствомъ собесѣдованій со старообрядцами. Собесѣдованія эти увелись въ Казани, въ Чистополѣ, въ уѣздахъ спасскомъ и виттепошскомъ. Въ Казани бесѣды происходили въ зимніе мѣсяцы по воскреснымъ днямъ, въ зданіи д. семинаріи, начальству которой нельзя не выразить благодарности за обязательное предложеніе помѣщенія, тѣмъ болѣе, что собиравшіеся въ большомъ количествѣ посѣтители неизбѣжно испортили стѣны и полы, а прислуга всякій разъ должна была приносить и выносить скамьи для сидѣнья. Передавать содержаніе бесѣдъ я не считаю нужнымъ, такъ какъ о нихъ въ свое время печатались рефераты въ мѣстныхъ газетахъ. Отмѣчу слѣдующее: на бесѣды являлись иногда собесѣдники изъ другихъ мѣстъ, и такъ какъ одинъ изъ таковыхъ, пріѣз-

жавшихъ изъ спасскаго уѣзда, по возвращеніи въ свое мѣсто, сталъ передавать бесѣду не такъ, какъ она происходила, и выдавалъ себя побѣдителемъ, чѣмъ производилъ не малое волненіе; то мы нашли нужнымъ изложить сущность нѣсколькихъ бесѣдъ въ небольшой статейкѣ, помѣщенной въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, оттискъ которой въ нужной мѣрѣ распространенъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ толки эти происходили. Нѣсколько этихъ оттисковъ у меня еще осталось, и особенно интересующіеся могутъ ихъ сейчасъ получить.

По примѣру прежнихъ лѣтъ бесѣды велись въ г. Чистополѣ и въ с. Пичкасахъ, спасскаго уѣзда. Въ началѣ отчетнаго года священникъ села Ишеева, тетюшскаго уѣзда, Іоаннъ Н. Кудицынъ, съ разрѣшенія епархіальной власти, посѣщалъ для собесѣдованій нѣкоторыя окрестныя селенія; былъ въ с. Колунецъ, въ Бишевѣ и Шонгутахъ. Усердіе его къ противораскольнической дѣятельности на столько велико, что онъ буквально дни и ночи просиживаетъ въ деревенской избѣ за книгами; тутъ же не выходя и отдыхаетъ; и во все время онъ не остается безъ слушателей и собесѣдниковъ. Прошедшимъ лѣтомъ мы посѣтили нѣсколько селъ въ уѣздахъ спасскомъ, тетюшскомъ и казанскомъ. Въ спасскомъ уѣздѣ распространено такъ наз. Спасово согласіе, и центромъ его можно признать село Пичкасы; по крайней мѣрѣ тамъ живутъ такъ наз. „ученые“, могущіе, по выраженію старообрядцевъ другихъ мѣстностей, дать отвѣтъ на каждый вопросъ. Эти „ученые“ разносятъ расколъ и по другимъ мѣстностямъ, иногда очень далеко.

Въ послѣдніе годы Спасово согласіе также раздѣлилось на два согласія: одни именуются староспасовцы, другіе новоспасовцы. Послѣдніе сами крестятъ и заключаютъ браки; въ свою очередь и новоспасовцы не во всемъ между собою согласны; одни принимаютъ подъ „началъ“, другіе подъ „отрицаніе“. Это значитъ, что если кто либо совращается изъ православія, то одни заставляють переходящаго въ ихъ секту только положить извѣстное число поклоновъ, что называется „началомъ“, другіе же заставляють вычитывать предъ наставникомъ отреченіе отъ ересей, т. е. совершаютъ каноническій чинопріемъ. По этому разногласію бывають иногда горячіе споры. Пріемлющіе подъ „началъ“ защищаютъ себя тѣмъ, что мірянину не дано совершать полный, установлен-

ный чиновникъ, и значить отрицанты восхищаются недарованщи, а они по необходимости довольствуются однимъ началомъ. Въ свою очередь приемлющіе чрезъ отрипаніе справедливо замѣчаютъ, что положеніе начала никакимъ образомъ не можетъ означать принятія отъ ереси. Тутъ, конечно, обѣ стороны правы. Въ расколѣ не мало такихъ вопросовъ, коихъ, стоя на раскольнической почвѣ, не возможно рѣшить удовлетворительно и несогласныхъ привести къ единенію. Такое значеніе имѣютъ всѣ вопросы, породившіе такое множество частныхъ сектъ. Это дробленіе не есть явленіе случайное, или отъ одного честолюбія и своеволя происходящее.

Съ соизволенія и по благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Покровителя Братства, съ 11-го по 19-е мая, я объѣхалъ нѣкоторыя села спасскаго уѣзда, для собесѣдованій со старообрядцами. 11-го числа я прибылъ въ село Новомордово. Прошедшею зимою въ этомъ селѣ была бесѣда въ присутствіи одного купца-раскольника изъ г. Спасска и одного расколоучителя изъ Пичкасы. На этой бесѣдѣ, по немѣвнѣю книгъ, нѣкоторые вопросы остались неразъясненными; православные остались, какъ говорятъ тамъ, въ долгу. Мы и имѣли цѣлю заплатить этотъ долгъ. Было послано и въ Пичкасы за главнымъ вожакомъ раскола, но онъ не явился. Между тѣмъ, узнавъ о моемъ пріѣздѣ, съѣхались многіе старообрядцы и православные изъ сосѣднихъ селъ и деревень. Бесѣда происходила въ церкви и продолжалась съ 2-хъ часовъ до 8-ми вечера. Для бесѣды были избраны три вопроса:—вопросъ о Церкви, о чтеніи 8-го члена Символа вѣры и о перстосложеніи. Показавъ относительную важность этихъ вопросовъ, мы приступили къ рѣшенію перваго, —наиболѣе важнаго. На поставленный нами вопросъ, составляютъ ли безпоповцы Христову церковь, —авившіеся старообрядцы отвѣчать отказались, и сказали на это: „вамъ могутъ отвѣтить наши ученые“, —разумѣя Пичкаскихъ расколоучителей, —мы люди простые“. Подтвердивъ важность ученія о Церкви, и оставивъ рѣшеніе вопроса въ надлежащемъ смыслѣ, мы перешли къ другому вопросу. Чтеніе 8 члена символа вѣры безъ слова „истиннаго“ имѣло за себя такъ много ясныхъ доказательствъ, что и старообрядческій собесѣдникъ сказалъ: „мы этимъ удовлетворены“. Наболѣе горячими возраженіями отличалось разъясненіе

третьяго вопроса—о перстосложеніи. Такъ какъ на двуперстное сложеніе старообрядцы тамошніе смотрятъ какъ на догмать и отождествляютъ оное съ крестомъ, то мы старались разъяснить, что это никакъ не догмать, а внѣшній знакъ, символъ догматическихъ мыслей, которыя и у старообрядцевъ и у православныхъ однѣ и тѣже, а затѣмъ, что это совсѣмъ уже не крестъ, а сложеніе перстовъ для крестоваго знаменованія. Разъясненія эти, простыя сами по себѣ, при утвердившемся раскольническомъ взглядѣ, заняли очень много времени. вмѣстѣ съ этимъ мною были приведены и положительныя указанія на трехперстное сложеніе и именованіе благословеніе. Такъ какъ въ вопросѣ о Церкви старообрядцы остались безотвѣтны, а между тѣмъ важность вопроса хорошо понимали, то сами просили меня остаться для бесѣды и на слѣдующій день, общааясь вторично послать за своимъ учителемъ изъ Пичкасъ. Я охотно на это согласился. На другой день, т. е. 12 числа, около 10-ти часовъ жители Новомордова были оповѣщены о началѣ бесѣды ударами въ большой колоколь. Въ началѣ было повторено содержаніе прежней бесѣды, при чемъ я заявилъ собравшимся, что прежній долгъ я считаю уплаченнымъ; на это никто ничего не возразилъ. Съ особеннымъ усиліемъ и настойчивостію я повторилъ разъясненіе, что двухперстное сложеніе не есть догмать, значить и трехперстное не есть ересь. Долгъ теперь оказался за старообрядцами по вопросу о Церкви. Въ началѣ бесѣды явился одинъ старикъ-старообрядецъ съ отвѣтомъ, какъ онъ выразился... Но съ какимъ отвѣтомъ?... съ тѣмъ, что пичкаскій учитель не будетъ, потому-де, что предписанія отъ меня не послано, а безъ этого ѣхать въ другой приходъ онъ не считаетъ себя въ правѣ. Я объяснилъ всю неосновательность такой отговорки, такъ какъ какихъ либо предписаній я никогда не посылаю, да и права не имѣю посылать, да и самъ-же онъ зимою и въ Казани на бесѣдѣ и у нихъ въ Новомордовѣ являлся безъ всякихъ предписаній. Двери открыты, всякій является и говорить, кто хочетъ, безъ обязательства даже объявлять свое имя, о чемъ мы никогда и не спрашиваемъ. Послѣ этого заявленія бесѣда все-таки продолжалась. Старообрядцы видимо были очень недовольны отказомъ своихъ учителей прійхать на бесѣду; упрашивали меня еще остаться на день, общали сами съѣздить

въ Пичкасы и во что бы то ни стало привести своихъ ученыхъ.“ Но такъ какъ на 13 число бесѣда была назначена въ самыхъ Пичкасахъ, то я и просилъ желающихъ пріѣхать туда.

13-го числа о тѣхъ же предметахъ бесѣда была въ Пичкасахъ, также въ приходскомъ храмѣ. Народу собралось очень много, въ томъ числѣ были и старообрядцы; но главные вожаки снова уклонились. На вопросъ о церкви— опять отвѣта никакого не послѣдовало, даже болѣе: было прямо высказано, что они—безпоповцы Христовой церкви, дѣйствительно, не составляютъ, а составляютъ эту церковь единовѣрцы. Тогда мы вошли въ обстоятельныя разъясненія „единовѣрія“. Сущностью этихъ разъясненій было то, что единовѣріе есть не что иное, какъ принятіе старообрядцевъ въ церковное единеніе; что взятое отрѣшенно отъ церкви православной, оно и немислимо, что, такимъ образомъ, православіе и единовѣріе есть одна церковь, различны лишь обряды. При этомъ я вошелъ въ разъясненіе возможности обрядовыхъ разностей при церковномъ единеніи. Разъясненіе это изложилъ исторически, имѣя въ виду и подготовить онымъ болѣе ясное рѣшеніе вообще обрядовыхъ вопросовъ. Дѣйствительно когда бесѣда далѣе пошла о чтеніи 8-го члена символа вѣры и о перстосложеніи, то возраженій сравнительно было немного. Старообрядцы болѣе всего тщились доказывать, что двухперстное сложеніе есть крестъ, и читали мѣста, говорящія о значеніи креста Христова. Должно быть эта бесѣда произвела сильное впечатлѣніе на вожаковъ раскола, которые безъ сомнѣнія тогда же узнали о ея исходѣ. По крайней мѣрѣ на другой день утромъ, когда я располагалъ уже отправиться далѣе, явился одинъ изъ старообрядцевъ съ заявленіемъ, что старообрядцы желаютъ сегодня бесѣдовать, что вчера явиться они не могли. Я далъ отвѣтъ, что могу остаться на нѣсколько часовъ, имѣя въ виду выслушать отвѣтъ на тотъ вопросъ, относительно котораго вчера они сказали, что отвѣчать не могутъ, по которому и новомордовскіе старообрядцы остались также безъ отвѣта, и сослались на пичкаскихъ учителей, что они могутъ отвѣтъ дать. На бесѣду пришли человекъ 10 старообрядцевъ съ ихъ учителями и нѣсколько православныхъ, всего не болѣе 20 человекъ. На вопросъ о церкви старообрядцы, по обычаю, заговорили въ нѣсколько голосовъ, одинъ

другого перебивая и поправляя. Одинъ говорилъ, что Агелъ спасся безъ пририва; другой замѣчалъ, что они по нуждѣ не причащаются; третій объяснялъ, что онъ *духовно* всѣ тайны пріемлетъ; четвертый заговаривалъ о временахъ аптхристовыхъ; всѣ же вмѣстѣ старались замать вопросъ и повести рѣчь о чемъ либо другомъ. Когда же это не удалось, а всѣ частныя оправданія были разбираемы и опровергаемы; то одинъ, наиболѣе другихъ фанатичный, присталъ съ требованіемъ, чтобы я для убѣжденія въ истинѣ своей церкви и совершаемыхъ въ ней тайнъ чудо сотворилъ, тогда они повѣрятъ.. Продолжавшаяся два часа бесѣда тѣмъ и закончилась, что всѣ попытки старообрядцевъ оправдать себя оказались совершенно неудачны, о чемъ я и заявить предъ собравшимися.

Изъ Пичкаса мы отправились въ село Базарные Матаски. Въ этомъ селѣ мы были въ первый разъ. Бесѣда была назначена на 14-е число, мѣстомъ былъ избранъ одинъ очень помѣстительный крестьянскій дворъ, такъ какъ по явленію священника и православныхъ прихожанъ старообрядцы въ церковь не пойдутъ. Утромъ мы присутствовали при богослуженіи. Упоминаю объ этомъ потому, что я былъ пріятно удивленъ, что церковь была полна молящимися и, сверхъ сего, было очень много дѣтей для причащенія св. тайнъ. Священникъ въ обычное время читалъ по книгѣ проповѣдь о внутренней молитвѣ. По окончаніи богослуженія мы съ своей стороны — сказали нѣсколько словъ о посѣщеніи церковныхъ богослуженій, о важности причащенія св. тайнъ для дѣтей и о необходимости исполненія христіанскаго долга каждымъ въ опредѣленное время. Бесѣда началась въ 12 часовъ и окончилась въ 5 часовъ. Народу собралось очень много какъ православныхъ, такъ и старообрядцевъ. Вопросы для бесѣды были слѣдующіе: Старообрядцы не отличаясь отъ инославныхъ, много шумѣли, что мало высклазывали стряпаго, напр., будто семьята нѣе церковныхъ могутъ быть замѣнены семьюцѣстоками и т. п. и т. д.

Такимъ образомъ въ течение пяти дней подрядъ мы вели бесѣды, что нѣе малое насъ удивило. Въ село Новомое двѣ послѣ моего посѣщенія произошло значительное движеніе какъ между православными, такъ и между раскольниками. Съ одной стороны націю бесѣды, на которыхъ являлись учителя не явились, оставили вѣдомое

малое впечатлѣніе какъ въ православныхъ, такъ и въ старообрядцахъ; съ другой, вожаки раскола изъ Пичкасъ стали распространять слухи, и прислали даже письмо на имя новомордовскаго священника, что они на второй бесѣдѣ въ Пичкасахъ дали удовлетворительный отвѣтъ. Вслѣдствіе этихъ причинъ священникъ села Новомордова считалъ нужнымъ просить меня еще разъ побывать у нихъ, чтобы подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ возстановить правду. Объ извѣщенномъ мною согласіи онъ извѣстилъ старообрядцевъ и просилъ ихъ пригласить на бесѣду своего главнаго учителя изъ Пичкасъ. Бесѣда была назначена на 26-е іюня. Въ означенное время собрались православные, нѣкоторые изъ старообрядцевъ; пришли и старообрядцы изъ сосѣдней деревни Тенишево; но пичкаскій вожакъ опять не пріѣхалъ, отозвавшись тѣмъ, что ему отъ насъ предписанія не было. Мѣстнаго наставника также не могли уговорить явиться на бесѣду, хотя раньше онъ и изъявлялъ желаніе поговорить со мною. Открывъ бесѣду, я объяснилъ причину своего вторичнаго пріѣзда, рассказалъ, что отвѣчали мнѣ ихъ пичкаскіе „ученые“ и въ продолжительной монологической рѣчи, на которую никто не возражалъ, показалъ совершенно произвольное ученіе безпоповцевъ о всѣхъ церковныхъ тайнахъ. Послѣ этого велъ рѣчь о перстосложеніи для крестнаго знаменія. И здѣсь возраженій также почти не было. Видно, что мысль о томъ, что двуперстіе догматъ, а троеперстіе ересь, значительно поколеблена уже; возражали только относительно порицаній на двуперстіе. И православные и старообрядцы говорили послѣ, что, видно, вожаки безпоповства дать отвѣта не могутъ. Для того, чтобы поддержать долѣе впечатлѣніе, я оставилъ писанные вопросы для передачи главнымъ учителямъ, чтобы они на нихъ дали отвѣты. Отвѣты, конечно, едва ли послѣдуютъ, но вопросы будутъ распространены и православные будутъ во—очію видѣть безотвѣтность расколуучителей.

По возвращеніи изъ Новомордова, 28 числа я отправился въ село Ильинское, казанскаго уѣзда. Священникъ этого села еще весною заявлялъ мнѣ, что у нихъ появился одинъ раскольническій домъ. Я считалъ нужнымъ побывать тамъ, чтобы постараться на первыхъ же порахъ пресѣчь зло. Оказалось, что въ деревнѣ „Зеленый Долъ“ ильинскаго прихода одна семья заразилась расколомъ безпоповства отъ

пичкаскихъ раскольниковъ (и крайне нафанатизированная) смущала другихъ. Оно самое прибитіи раскольники были извѣщены изаранѣе, но общались и привезли своихъ пичкаскихъ учителей, кои похвалялись своею побѣдою. 29 числа, случайно, по дѣйствительно, оказался одинъ изъ пичкаскихъ наставниковъ, но на бесѣду не пришелъ; не пришли и другихъ его послѣдователи, кромѣ одного, который занимаетъ должность сельскаго устаросты. Но и тотъ, пробывъ около получаса, душемъ сказавъ, что онъ ничего не знаетъ и отвѣчать не можетъ. Православныхъ же собралось столько, сколько могло вмѣстѣ сельское училище. Выслушавъ мою рѣчь о Церкви, о таинствахъ, о перстосложеніи и другихъ обрядахъ, они предлагали мнѣ разные недоумѣваемые вопросы, какими ихъ смущала послѣдователи раскола. Съ часу до пяти часовъ продолжалась наша бесѣда. Нѣкоторые видимо колебались, но послѣ нашихъ отвѣтовъ успокоились. Можно думать, что распространеніе раскола въ селѣ Ильинскомъ далѣе не пойдетъ. Если же случится что-либо особенное, то священникъ не замедлитъ меня уведомить. 31-го. Съ 7-го по 14-е сентября я посетилъ нѣкоторые села тетюшкаго уѣзда, именно: Колунецъ, Ишеево, Шонгуты и Сюево. 8-го числа была продолжительная бесѣда въ с. Колунцѣ, на которую собралось очень много и старообрядцевъ изъ православныхъ, а на другой день бесѣдовалъ въ приходской церкви въ Федоровкѣ. Мѣстный священникъ о Мясотдовѣ въ иррично борется съ расколомъ, и благодаря его вниманію и милосердію къ этому дѣлу, расколъ въ его приходѣ замѣтно ослабляется, и православные становятея къ церкви болѣе усердными. Содержаніе своихъ бесѣдъ здѣсь не излагаю, такъ какъ они въ будущемъ печатано въ Православномъ Собесѣдникѣ. Въ селѣ Ишеевѣ я видѣлся съ миссіонеромъ, то Юанномъ Куницкимъ. 11-го числа, въ воскресенье, была бесѣда въ селѣ Шонгутахъ. Случилось такъ, что въ этотъ день у раскольниковъ происходило посвященіе Молитвеннаго дома, тогда каковой цѣли пріѣзжали противно овражническій. Уже епископъ Герасимъ, именуемый Коломенскимъ. Въ прошедшемъ году я оставалъ въ Шонгутахъ свои вопросы о старообрядцахъ, которые общали отвѣтить мнѣ. Но на самомъ дѣлѣ, будучи въ селѣ, не явились, и на бесѣду не явились. Это было очевидно для всѣхъ. На бесѣдѣ я повторилъ вопросы и разъяснилъ, что отъ

тить на оныя удовлетворительно нельзя. Возраженій никакихъ не послѣдовало. А вопросы мои клонились ни болѣе ни менѣе къ тому, что епископу и противооужниковъ Герасиму необходимо снять омофоръ или переименоваться въ безпоповщинскаго наставника, а такъ какъ хиротонія отъ антихриста принята быть не можетъ. Главный начетчикъ, на имя котораго я адресоваль вопросы, и котораго ходили не разъ приглашать на бесѣду, просто наконецъ спрятался. Вообще съ большимъ утѣшеніемъ слѣдуетъ сказать, что расколь въ этомъ селѣ значительно ослабѣлъ, дерзость раскольниковъ пропала, весною обратились къ Церкви 9 человекъ, изъ коихъ одинъ очень начитанный и усердный къ православной церкви. Въ устройствѣ и освященіи раскольниками молитвеннаго дома я не замѣтилъ ничего вреднаго и соблазнительнаго для православныхъ. Предъ началомъ бесѣды я объяснилъ, что въ дозволеніи Правительства имѣть раскольникамъ молитвенныя дома имѣть ничего, кромѣ милосердія и свихожденія. Нужно-же имъ гдѣ нибудь молиться; а пріятна-ли Богу ихъ молитва при расколѣ съ прав. церковію, это другой вопросъ. А смущаться не чѣмъ, что они молятся съ дозволенія Правительства; молятся же и мусульмане въ своихъ мечетяхъ. Въ с. Сюжеевѣ намъ не пришлось устроить публичной бесѣды по отсутствію главныхъ вожаковъ раскола. Но мы довольно знались съ однимъ ревностнымъ православнымъ начетчикомъ; показывали ему книжныя свидѣтельства по разнымъ вопросамъ, совѣтовали какъ отвѣчать на разныя возраженія и доказывать правоту и истинность прав. церкви. Этотъ начетчикъ, по словамъ священника, много ему помогаетъ въ борьбѣ съ расколомъ.

Изложивъ предъ вами, м. м. г. г., отчетъ о братской противораскольнической дѣятельности, я почитаю долгомъ сообщить о нѣкоторыхъ крупныхъ явленіяхъ изъ міра старообрядцевъ, имѣющихъ связь съ братскою дѣятельностію. Въ прошедшемъ отчетѣ было отмѣчено, что въ г. Чистопольѣ образовалось небольшое единовѣрческое общество изъ лицъ отъ раскола присоединившихся; имъ было разрѣшено и устройство молитвеннаго дома. Въ отчетномъ году они испросили разрѣшенія устроить домовую церковь, и ходатайствовали объ опредѣленіи священника. Къ социальную, послѣднее ходатайство встрѣтило затрудненіе со стороны

епархіальной власти, и дѣло перенесено въ Св. Синодъ. Еще болѣе нуждая въ единовѣрческомъ священникѣ ощущается жителями д. Абалдуевки, спасскаго уѣзда, принадлежащей къ Билярскому приходу, чистопольскаго уѣзда Абалдуевское дѣло имѣеть свою исторію. Около 20 лѣтъ назадъ жители Абалдуевки считались православными, хотя, по всей вѣроятности, усердны къ церкви Божіей не были. Лѣтъ 17 назадъ, въ управленіи епархіею блаженной памяти, приспомятнаго архіепископа Антонія, съ вѣхъ сторонъ стали поступать настоятельныя прошенія на имя епархіальнаго Преосвященнаго, въ Св. Синодъ и даже на Высочайшее имя о дозволеніи перейти изъ православія въ униатовѣ. Прощенія не могли быть удовлетворены (Прав. единов. митр. Платона п. 5-й); но они просители обнаружили значительное упорство и не хотѣли цѣловать своего приходскаго храма, отказались приглашать священниковъ для исправленія требъ, обнаруживъ такимъ образомъ, видимое раскольничество. Высокопреосвященнѣйшій Антоній, желая удержать ихъ въ союзѣ съ церковію, разрѣшилъ мѣстному причту отправлять у нихъ требы по такъ наз. старымъ книгамъ. Но данное разрѣшеніе цѣлѣ не достигло; Абалдуевцы все болѣе и болѣе отдалялись отъ правос. церкви, сами крестили родившихся младенцевъ, хоронили умершихъ, собирались молиться въ домѣ одного крестьянина. Только немногіе являлись исполнять христіанскій долгъ исповѣданія и св. причащенія въ одну изъ казанскихъ единовѣрческихъ церквей. Такъ продолжалось положеніе дѣла болѣе 15 лѣтъ; мѣстное духовенство считало ихъ отпавшими. Въ декабрѣ прошедшаго года повѣренныя жители Абалдуевки опять возобновили ходатайство о построеніи въ ихъ деревнѣ единовѣрческой церкви. Высокопреосвященнѣйшій Палладій, Архіепископъ казанскій и свѣяскій, въ прежде рѣшѣннѣмъ дѣлѣ какое нибудь направленіе этому дѣлу командировалъ насъ на мѣсто, съ цѣлію убѣдиться въ религиозномъ состояніи жителей Абалдуевки. Шобывавъ на мѣстѣ нельзя было не убѣдиться въ слѣдующемъ. Съ одной стороны не оставалось никакого сомнѣнія, что просители дѣйствительно отъ православной церкви совершенно отшатнулись, вслѣдствіе А обрядовой розни, а которой они придавали необыкновенно важное значеніе, и невозможно думать о какихъ либо мѣрахо для восстановленія правильныхъ отношеній къ справ. церкви и духовенству, содержащему исправленный обрядъ. Окрѣпимъ

шіи годами фанатизма и узкостю взглядов были там поразительны, что даже предложеніе хотя временно до построения церкви или поставленія единовѣрческаго священника обратиться къ кому нибудь изъ наличныхъ ближайшихъ православныхъ священниковъ за совершеніемъ требъ съ условіемъ могущаго быть даннымъ разрѣшенія совершать оныя въ „старымъ“ книгамъ рѣшительно, и при томъ въ всю массу, было отвергнуто. Всѣ убѣжденія и разсужденія на этой почвѣ не подавали ни малѣйшей надежды на какой бы то ни было успѣхъ. Но съ другой стороны еще болѣе поразительно то, что, потшатнувшись отъ правды церкви, они въ то же время не пристали ни къ какой опредѣленной сектѣ, хотя попытки склонить на свою сторону были и со стороны поповцевъ и со стороны безпоповцевъ. Съ перваго же слова было замѣтно, что мысль о необходимости церкви и участія въ церковныхъ таинствахъ очень крѣпка. На мой вопросъ: всѣ ли желаютъ быть единовѣрцами, былъ общій отвѣтъ: „всѣ; просимъ о объ этомъ похлопотать!“ На мой объясненія, что, сдѣлавшись единовѣрцами, они должны быть подъ управленіемъ православнаго епископа, поминать его въ молитвахъ, заимствоваться священнымъ мѣромъ, они также отвѣчали, что знаютъ это и желаютъ этого. Наконецъ, мы довольно долго и настоятельно разясняли, что, ставъ единовѣрцами и получивъ благословеніе на „старыя“ обряды, они никакъ не должны похулять обрядовъ исправленныхъ, считать ихъ еретическими. Этотъ пунктъ былъ самый щекотливый, и мы нѣсколько разъ требовали общанія, что этого не обундетъ; общаніе въ общихъ чертахъ было дано. Въ послѣдствіи намъ приходилось слышать, что на обряды правды церковіи содержаемыя, они имѣютъ самый грубый, раскольническій взглядъ, но и старались принимать возможныя мѣры къ смягченію онаго. Нельзя не выразить по этому поводу благодарности одной женщинѣ изъ села Ишеева обратившейся изъ раскола, и занимавшейся обученіемъ дѣтей у Абалдуевцевъ въ теченіе прошедшей зимы, а также обратившейся изъ раскола Григорію Вдовину, который ѣздилъ въ Абалдуевку для собесѣдованій. Будущій единовѣрческій папстырь долженъ сдѣлать остальное. Въ всякомъ случаѣ устройство единовѣрческаго прихода въ означенной деревнѣ весьма желательно по существу, и совершенно законно по формѣ, такъ какъ дѣло имѣется съ людьми гораздо болѣе бѣтн

лѣтъ отъ прав. церкви уклонившимися, (а по узаконенію 1882 года требуется 5 лѣтъ). Въ маѣ мѣсяцѣ состоялось и утвержденіе епархіальною властію предположеннаго къ построенію храма. Но къ сожалѣнію, за нѣсколько дней до того, какъ планъ былъ доставленъ, вся деревня выгорѣла, — обстоятельство, естественно, остановившее заботы о построеніи храма. Замедлилось также и разрѣшеніе вопроса о священникѣ. Поэтому Высокопреосвященнѣйшій Покровитель братства въ началѣ прошедшаго октября командировалъ въ Абалдуевку, а вмѣстѣ и Чистополь іеромонаха Андрея, временно служащаго въ Спасо-Преображенской единовѣрческой церкви г. Казани съ причтомъ. Въ Абалдуевкѣ они были приняты съ большою радостію, совершили богослуженія, кромѣ литургіи; іеромонахъ довершилъ крещеніе, т. е. муропомазалъ 26 дѣтей.

Такимъ образомъ мысль о единовѣрїи можно считать привившеюся, во многихъ и самые взгляды на обряды прав. церкви, какъ мнѣ удалось подмѣтить въ бытность въ маѣ мѣсяцѣ, послѣ пожара, — сдѣлались значительно мягче. Только постороннія обстоятельства являются причинами, что и въ Чистополь и въ Абалдуевкѣ нѣтъ еще единовѣрческихъ церквей, и при оныхъ священниковъ. Большія дѣла легко и скоро не дѣлаются; Господь испытываетъ терпѣніе и усердіе къ Его св. церкви людей, ищущихъ вступить въ ея сгряду. Въ этомъ должно видѣть благую премудрость Божественнаго Промысла. Такъ отвѣчали мы на сомнительные и нетерпѣливые вопросы, къ намъ обращаемые.

Покараясь предъ неисповѣдимыми судьбами Провидѣнія, вступимъ и мы въ новое лѣто братской дѣятельности съ посильною человѣческою энергіею, съ вѣрою въ Бога помогающаго, съ смиреннымъ сознаніемъ своей немощной дѣятельности, которая восполняется лишь благодатіею Божіею.

- 1) Двѣнадцать мѣсяцевъ
- 2) Тридцать мѣсяцевъ
- 3) Тридцать мѣсяцевъ
- 4) Тридцать мѣсяцевъ
- 5) Тридцать мѣсяцевъ
- 6) Тридцать мѣсяцевъ

КРАТКИЙ ОТЧЕТЪ

О ПРИХОДѢ И РАСХОДѢ СУММЪ НА СОДЕРЖАНІЕ КАЗАНСКОЙ ЦЕНТРАЛЬНОЙ КРЕЩЕНО-ТАТАРСКОЙ ШКОЛЫ ЗА 1883^{го} ГОДЪ.

Оставалось отъ прошлаго года 23 р. 94 к.

Поступило:

Отъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы 500 р.

Отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія:

Въ жалованье 2 учителямъ 600 р.

На содержаніе дома 400 р. } 1000 р.

Отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 1000 р.

Отъ казанской губернской земской управы 500 р.

Отъ Братства Святителя Гурія 500 р.

Проценты съ неприкосновенныхъ капиталовъ 226 р. 50 к.

Отъ Павла Васильевича Щетинкина 363 р.

На книги и учебныя пособія отъ Высокопреосвященнѣйшаго Палламя 50 р.

Отъ губернской земской управы получено за взартиру 45 р.

60 пожертвованныхъ войлоковъ съ чехлами на постели ученикамъ и ученицамъ отъ неизвѣстнаго лица, на сумму приблизительно 100 р.

Итого поступило съ остаткомъ 4308 р. 44 к.

Израсходовано:

- 1) Двумъ учителямъ мужскаго отдѣленія 600 р. — к.
- 2) Учительницѣ женскаго отдѣленія Аннѣ Григорьевой 200 р. — к.
- 3) Старшой по женской школѣ 30 р. — к.
- 4) Врачу, на лѣкарства и при больницѣ 117 р. 22 к.
- 5) Діакону Ивану Шалафаеву 105 р. — к.
- 6) Расходчику Петру Павлову 72 р. — к.

б) По содержанию учащихся:

- 7) На пищу учащихся, содержащихся отъ школы, съ покупкою столовой и кухонной посуды 877 р. 38 к.
 - 8) На одежду, обувь, мыло, отправку на пароходъ бѣднѣйшимъ ученикамъ и ученицамъ. 104 р. 66 к.
 - 9) На учебныя пособия, книги, переплетъ. 123 р. 18 к.
- в) По содержанию дома:
- 10) На отопленіе, освѣщеніе, воду и дель. 949 р. 78 к.
 - 11) На ремонтъ дома, стекольныя и чистодѣльныя работы: трубочисту, печнику, маляру, стекольщику, на очистку ретирадныхъ мѣсть, на дѣль плотничной работы. 243 р. 91 к.
 - 12) На содержаніе рабочихъ лошадей: кузнецу за ковку, на починку, на упряжь—сани и телѣги. 216 р. 26 к.
 - 13) На прислугу—кучеру, дворнику, сторожу при классахъ, кухаркѣ учениковъ, кухаркѣ ученицъ, караульщику, служащимъ на пищу. 288 р. 71 к.
 - 14) На застраховку зданій при школѣ. 144 р. 11 к.
 - 15) На постройку новой бани. 225 р. — к.
 - 16) На равныя мелочныя расходы. 61 р. 13 к.

Итого израсходовано. 4358 р. 34 к.

Подлинное подписали: Н. Ильминскій, учредитель казанской центральной крещено-татарской школы.

Завѣдующій оною школою, священникъ В. Тимофеевъ.

ПРОТОКОЛЬ

общаго собранія Братства св. Гурія.

Въ настоящемъ 1883 году 4 октября исполнилось 16 лѣтъ со дня открытія Братства св. Гурія, а общее собраніе Братства состоялось 27 ноября въ часъ пополудни въ домѣ казанскаго городского общества подъ предсѣдатель-

ствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа казанскаго и свѣяжскаго. Собраніе удостоили своимъ посѣщеніемъ г. губернской предводитель дворянства А. Г. Осокинъ, г. попечитель казанскаго учебнаго округа П. Н. Масляниковъ, помощникъ попечителя М. А. Малиновскій, г. городской голова и многія другія высокопоставленныя и почетныя лица. Въ часть дня, по прибытіи Высокопреосвященнѣйшаго предсѣдателя, пѣвчіе архіерейскаго хора пропѣли: „Днѣсь благодать св. Духа“ и тропарь св. Гурію, — на славянскомъ языкѣ; затѣмъ воспитанники и воспитанницы центральной крещено-татарской школы пропѣли тотъ же тропарь, — на татарскомъ языкѣ; потомъ пѣвчіе архіерейскаго хора исполнили духовный концертъ.

По окончаніи пѣнія Высокопреосвященнѣйшій предсѣдатель открылъ собраніе слѣдующими, приблизительно, словами: „Братство св. Гурію совершаетъ сегодня 16-ю годовщину своего существованія и своей плодотворной дѣятельности. Приносимъ благодареніе Господу за прошедшее Братства и просимъ Божія всепомоществующаго благословенія на будущее Братства, на послѣдующую судьбу его, на дальнѣйшую дѣятельность его въ великомъ равноапостольскомъ подвигѣ распространенія и утвержденія св. вѣры Христовой и истинной христіанской гражданственности среди заблуждающихся меньшихъ братьевъ своихъ, среди лжевѣрующихъ и омраченыхъ смысломъ, сѣдящихъ еще во тьмѣ и сѣни смертнѣй“. Затѣмъ Высокопреосвященнѣйшій Палладій объявилъ засѣданіе открытымъ и пригласилъ братчиковъ и сестеръ выслушать отчетъ о дѣятельности Братства. Потомъ членъ и дѣлопроизводитель Совѣта — приватъ-доцентъ духовной академіи М. А. Машановъ прочиталъ отчетъ о дѣятельности Совѣта Братства и отчетъ о движеніи суммъ Братства за истекшій братскій годъ. Вслѣдъ за симъ членъ Совѣта, профессоръ академіи Н. И. Ивановскій прочелъ отчетъ о миссіонерской противораскольнической дѣятельности Братства, затѣмъ членъ Совѣта, протоіерей Е. А. Маловъ прочиталъ отчетъ о состояніи миссіонерскаго пріюта, что въ Спасскомъ монастырѣ. По выслушаніи отчетовъ Высокопреосвященнѣйшій Палладій, вслѣдствіе заявленія нѣкоторыхъ братчиковъ, предложилъ общему собранію: неугодно ли будетъ собранію, по примѣру другихъ избирательныхъ учреждений, вмѣсто годичнаго срока избирать на три года 11 членовъ Совѣта и

6 кандидатовъ къ нимъ и въ этомъ смыслѣ измѣнить подлежащій (11) § устава Братства. Все собраніе единогласно приняло это предложеніе. Послѣ сего Высокопреосвященнѣйшій Предсѣдатель предложилъ собранію, чтобы предсѣдателемъ Совѣта Братства всегда, безъ баллотировки, состоялъ Преосвященный Викарій казанской епархіи, и на это предложеніе братчики и сестры изъявили свое согласіе.

Затѣмъ Высокопреосвященнѣйшій Палладій изъявилъ благодарность Совѣту Братства за его полезную дѣятельность. Губернскій предводитель дворянства А. Г. Осокинъ предложилъ также съ своей стороны выразить благодарность отъ лица всѣхъ присутствующихъ предсѣдателю и членамъ братскаго Совѣта, особенно потрудившимся на поприщѣ дѣятельности Братства. На это предложеніе братчики и сестры единогласно выразили свою благодарность означеннымъ лицамъ. Затѣмъ членъ совѣта И. А. Износковъ отъ лица членовъ Братства выразилъ благодарность предводителю дворянства А. Г. Осокину, какъ предсѣдателю собранія губернскаго земства, за ежегодное вспоможеніе школамъ Братства въ количествѣ 1000 руб., ассигнованныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Послѣ этого братчики и сестры, по приглашенію Высокопреосвященнѣйшаго предсѣдателя собранія, приступили къ избранію закрытыми записками 11-ти членовъ Совѣта Братства и шести кандидатовъ къ нимъ. Во время баллотировки воспитанники и воспитанницы центральной крещено-татарской школы пропѣли: „Хвалите имя Госиодне“, „Спаси, Господи, люди Твоя“, — по славянски и по татарски; „Днесь благодать святаго духа“ — по славянски, „Тебѣ поемъ“ — по татарски, „Блаженъ мужъ“ — по славянски и по татарски; „Свѣте тихій“ „Отче нашъ“ и ирмосы „Христось рождается“ — по татарски.

По отобраніи и вскрытіи записокъ оказалось, что членами Совѣта избраны по большинству голосовъ слѣдующія лица: 1) Ректоръ духовной академіи, протоіерей А. П. Владимірскій (42 голосами), 2) профессоръ университета д. с. с. Н. А. Осокинъ (41 гол.), 3) профессоръ академіи Н. И. Ивановскій (41 гол.), 4) директоръ учительской семинаріи д. с. с. Н. И. Ильминскій (40 гол.), 5) профессоръ академіи, протоіерей Е. А. Маловъ (40 гол.); 6) д. с. с. Г. И. Горгаловъ (38 гол.), 7) профессоръ академіи В. В. Миротворцевъ

(38 год.); 8) Директоръ училищъ д. с. с. П. А. Извозковъ (36 год.); 9) приватъ-доцентъ академіи М. А. Машановъ (35 год.); 10) законоучитель центральной крещено-татарской школы В. Т. Тимофеевъ (35 год.) и 11) протоіерей Гостинодворской церкви Н. Е. Близовскій (25 год.). Кандидатами же избраны: 1) предсѣдатель департамента судебной палаты д. с. с. Н. А. Ридманъ; 2) попечитель казанскаго учебнаго округа д. с. с. П. Н. Масленниковъ; 3) казанскій городской голова А. А. Лебедевъ; 4) секретарь консисторіи Н. В. Разумовъ; 5) помощникъ попечителя казанскаго учебнаго округа д. с. с. М. А. Малиновскій и 6) профессоръ богословія Императорскаго казанскаго университета, протоіерей М. М. Зефировъ.

Въ заключеніе всего воспитанники и воспитанницы крещено-татарской школы проѣли „Достойно есть“, — на славянскомъ языкѣ, и Высокопреосвященнѣйшій предсѣдатель, преподавъ благословеніе братчикамъ и сестрамъ, оставилъ залу засѣданія.

Вслѣдъ за симъ состоялось и 1-е засѣданіе вновь избраннаго Совѣта, въ которомъ члены изъ среды своей избрали товарищами предсѣдателя Г. И. Горгалова и Н. И. Ильминскаго, казначеимъ — Н. А. Осокина и дѣлопроизводителемъ — М. А. Машанова.

Содержаніе № 1: — 1) Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. — 2) Опрежденіе Святѣйшаго Синода. — 3) Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ, отъ 20 октября 1883 г. (сообщенный Оберъ-Прокурору Св. Синода 20 октября) о приравленіи лицъ, окончившихъ курсъ четырехъ общихъ классовъ семинарій, въ отношеніи права на полученіе званія начальнаго учителя, къ окончившимъ курсъ среднихъ общеобразовательныхъ заведеній. — 4) Распоряженія епархіальнаго начальства. — 5) Краткій отчетъ о состояніи казанской духовной семинаріи за 1882/3 учебный годъ. — 6) Отчетъ о дѣятельности Братства Св. Гурія за шестнадцатый братскій годъ.

Печатать дозволяется. Ректоръ Академіи, протоіерей А. Владимірскій.
Казань. Въ университетской типографіи.

(Особое приложение къ 1 № Епархіальныхъ Извѣстій).

Съ разрѣшенія Святейшаго Правительствующаго Синода съ 1884 года при Харьковской Духовной Семинаріи предпринимаема...

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1. ОБЪ ИЗДАНІИ НОВАГО БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКАГО ЖУРНАЛА

ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ:

„ВѢРА и РАЗУМЪ“.

Съ разрѣшенія Святейшаго Правительствующаго Синода съ 1884 года при Харьковской Духовной Семинаріи предпринимаема, вмѣсто Харьковскихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, изданіе богословско-философскаго журнала подѣ названіемъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ по слѣдующей программѣ:

1. Отдѣлъ церковный, въ которомъ будетъ входить все относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ Вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія церкви, обзоръ замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни, однимъ словомъ все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ.

2. Отдѣлъ философскій. Въ него будутъ входить отдѣльныя изслѣдованія изъ области психологіи, метафизики, исторіи философіи, изложенныя просто и ясно, также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни, болѣе или менѣе пространныя переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными при-

мѣчаними, гдѣ окажется нужнымъ, особенно свѣтлыя мысли языческихъ философовъ, могуція свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра.

3. Такъ какъ новое изданіе должно замѣнить для духовенства харьковской епархіи Епархіальныя вѣдомости, то въ немъ, въ видѣ особаго приложенія съ особою нумераціею страницъ, будетъ отдѣлъ подъ названіемъ «Листокъ для Харьковской епархіи», въ которомъ будутъ помѣщаемы свѣдѣнія, составляющія обыкновенно такъ называемый оффиціальныи отдѣлъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ и извѣстія, относящіяся къ внутренней жизни собственно Харьковской епархіи.

Изъ этой программы видно, что изданіе въ двухъ главныхъ своихъ отдѣлахъ, имѣющихъ въ виду общій интересъ, будетъ отличаться отъ другихъ духовныхъ журналовъ тѣмъ, что въ немъ отводится особое мѣсто для философіи. Такое нововведеніе, по отзыву представителей философской науки въ нашемъ отечествѣ, весьма желательно и полезно въ настоящее время. Незнакомство съ философіею у насъ нынѣ чувствуется повсюду, но тѣмъ не менѣе образованная публика въ рѣшеніи высшихъ вопросовъ не довольствуется однимъ положительнымъ раскрытіемъ истинъ христіанской вѣры, а требуетъ научнаго ихъ разъясненія и сближенія съ изслѣдованіями разума, особенно въ виду возраженій по отношенію къ ней со стороны послѣдователей материалистическихъ воззрѣній въ наукѣ и жизни. Поэтому въ интересахъ истины вообще и истинъ Вѣры Христіанской въ частности полезно выяснитъ, что современное материалистическое направленіе не есть нѣчто невиданное въ исторіи просвѣщенія; что оно есть повтореніе приѣмовъ мысленія, извѣстныхъ въ философіи съ давняго времени, что на ряду съ этимъ направленіемъ всегда существовало другое, опирающееся на непреложныхъ основахъ духа человѣческаго, что послѣднее направленіе имѣетъ несомнѣнное преимущество предъ первымъ и путемъ строго логическихъ выводовъ приводитъ къ разумному убѣжденію въ основныхъ истинахъ христіанскаго ученія. Кроме этого для образованнаго христіанина вообще полезно видѣть развитіе философскаго мысленія преимущественно въ дохристіанское время, такъ какъ философія на всѣхъ пунктахъ ея развитія соприкасалась съ областію религиозною и была большею частію направлена къ рѣшенію тѣхъ же вопросовъ, которые составляютъ содержаніе религиозныхъ вѣрованій и рѣшеніе которыхъ вызывается потребностями нашего духа (бытіе Бога, отношеніе Его къ міру, безсмертіе души человѣческой и проч.); назидательно видѣть, какъ рѣшались эти вопросы собственными усиліями

человѣческаго разума, почему эти усилія оказывались малоуспѣшными и приводили лучшихъ мыслителей древняго міра къ сознанию невозможности познать истину, если она не будетъ открыта Богомъ; какъ постепенно уяснялась въ сознаніи людей Богооткровенная истина, какъ она примирялась въ мысли образованнѣйшихъ отцевъ и учителей церкви съ древнею дохристіанскою философіею, какое она имѣла вліяніе на философію послѣдующаго времени и т. п. Рѣшенію подобныхъ вопросовъ дано будетъ достаточное мѣсто во второмъ отдѣлѣ новаго журнала.

Редакція не скрываетъ отъ себя трудности удовлетворительнаго исполненія программы этого втораго отдѣла, но она ободрена живымъ участіемъ и общаніемъ сотрудничества со стороны профессоровъ философіи въ духовныхъ академіяхъ и университетахъ.

Журналъ будетъ выходить два раза въ мѣсяць по шести и болѣе листовъ въ каждомъ №.

Первый № выйдеть 15-го января.

Цѣна за годовое изданіе журнала 10 рублей.

Подписка принимается: въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской Духовной Семинаріи и въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ Андрея Николаевича Феропонтова.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА: „ТВОРЕНІЯ СВ. ОTCЕВЪ“.

Изданіе Твореній Св. Отцевъ съ прибавленіями духовнаго содержанія, возобновленное съ 1880 года, будетъ продолжаться и въ 1884 г. и будетъ состоять изъ четырехъ книжекъ въ годъ, въ которыхъ въ каждой будетъ отъ 15 до 20 листовъ текста. Въ переводной части будетъ продолжаемо печатаніе твореній Св. Кирилла Александрійскаго и Св. Епифанія Кипрскаго. Творенія того и другаго отца будутъ печататься черезъ книжку. Въ прибавленіяхъ будутъ помѣщаемы статьи, касающіяся ученія вѣры, христіанской нравственности и исторіи церкви и сверхъ того статьи критико-библиографическія.

Въ концѣ каждой книжки будутъ печатаемы журналы собраній Свѣта Московской Духовной Академіи.

Цѣна годоваго изданія **пять рублей** съ пересылкою.

Редакція проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ адресоваться въ *Сергіевъ посадъ, Москов. губ., въ редакцію Твореній Св. Отцевъ.*

Изъ редакціи Твореній Св. Отцевъ могутъ быть выписываемы слѣдующія отдѣльныя изданія:

ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

Творенія Св. Ефрема Сирина	6 том.	9 р.	— к.
— Василія Великаго	7	10 р.	50 к.
— Аванасія Алексан.	2, 3 и 4	4 р.	50 к.
— Григорія Нисскаго	8	12 р.	— к.
— Исаака Сирина	1	2 р.	30 к.
— Кирилла Іерусалимскаго	1	1 р.	50 к.
— Іоанна Лѣтвничика	1	1 р.	50 к.
— Нила Сивайскаго	3	4 р.	50 к.
— Исидора Пелусіота	3	4 р.	50 к.
— Епифанія Кипрскаго	5	7 р.	50 к.
— Блаженнаго Θεодорита	7	12 р.	— к.
— Макарія Египетскаго	1	2 р.	— к.
— Кирилла Александрійскаго	2	3 р.	— к.

Творенія Св. Отцевъ съ прибавленіями духовнаго содержанія за 1846, 1847, 1850, съ 1852 по 1864 годъ включительно и за 1871, 1872, 1880, 1881, 1882 и 1883 годы могутъ быть пріобрѣтаемы съ платою за каждый годъ изданія по 5 р. съ пересылкою. Прибавленія же отдѣльно отъ Твореній Св. Отцевъ (съ 1844 по 1864 включительно и за 1871, 1872, 1880, 1881 (два тома) 1882 (два тома) и 1883 (два тома) годы) за каждый томъ по 1 р. 50 коп. съ пересылкой.

Сверхъ вышеупомянутыхъ, въ редакціи Твореній Св. Отцевъ продаются слѣдующія книги: 1) Исторія Московской Духовной Академіи до ея преобразованія. *С. Смирнова*. ц. съ перес. 3 руб. 2) Исторія Московской Славяно-Греко-Латинской Академіи, *его же* ц. съ перес. 2 руб. 3) Исторія Троицкой Лаврской Семинаріи, *его же*; ц. съ пер. 2 руб. 25 к. 4) Предызображеніе Господа нашего Іисуса Христа и Церкви Его въ Вѣтомъ Завѣтѣ (о вѣтхозавѣтныхъ преобразованіяхъ) *его же*; ц. съ пер. 1 руб. 25 коп. 5) Филологическія замѣчанія о языкѣ новозавѣт-

номъ въ сличеніи съ классическимъ при чтеніи посланія Ап. Павла къ Ефесеямъ, *его же*; ц. съ пер. 1 руб. 50 коп. 6) Исторія евангельская и церкви апостольской (Академическія лекціи *А. В. Горскаго*), ц. съ перес. 3 р. 7) Сборникъ, изданный по случаю празднованія 50-лѣтія М. Д. Академіи, ц. съ пер. 1 р. 8) Жизнь св. Аванасія Александрійскаго, ц. съ пер. 50 к. 9) О таинствѣ миропомазанія, ц. съ пер. 50 к. 10) Св. Тихонъ, епископъ Воронежскій ц. съ пер. 30 к. 11) О поведеніи первенствующихъ христіанъ въ отношеніи къ язычникамъ, ц. съ пер. 40 к. 12) Объ Антихристѣ, ц. съ пер. 30 к. 13) Объ образѣ дѣйствованія православныхъ Государей Греко-римскихъ въ IV, V и VI вв. въ пользу церкви противъ еретиковъ и раскольниковъ, ц. съ пер. 30 к. 14) Объ Ессеяхъ въ отношеніи къ христіанству, ц. съ пер. 30 к. 15) Обшій очеркъ жизни иноковъ египетскихъ въ IV и V вѣкахъ, ц. съ пер. 40 к. 16) О литургіи преждеосвященныхъ даровъ, ц. съ пер. 1 руб. 17) Руководство къ пасхалии, ц. съ пер. 30 к. 18) Указатель къ словамъ и рѣчамъ высокопреосвященнѣйшаго Филарета, Митрополита Московскаго, по изданію въ трехъ томахъ, ц. съ перес. 30 коп. 19) О поведеніи древнихъ христіанъ во дни воскресные и праздничные, ц. съ пер. 20 к. 20) Св. Левъ, папа Римскій, ц. съ пер. 30 к. 21) О божествѣ Сына Божія, ц. съ перес. 20 к. 22) Объ источникѣ идеи Божества, *В. Кудрявцева*, ц. съ пер. 25 коп. 23) Митрополиты московскіе со времени раздѣленія митрополіи всероссійской на двѣ половины, ц. съ пер. 20 к. 24) Митрополія Кіевская въ началѣ своего отдѣленія отъ московской, ц. съ пер. 20 к. 25) О савѣ епископскомъ въ отношеніи къ монашеству въ церкви восточной, ц. съ пер. 20 к. 26) Объ источникахъ для исторіи монашества египетскаго въ IV и V вѣкахъ, ц. съ пер. 25 к. 27) Обличеніе на книгу о возможномъ соединеніи церкви росіискій съ западною, ц. съ пер. 15 к. 28) О догматическомъ достоинствѣ и охранительномъ употребленіи греческаго сѣмидесяти толковниковъ и славенскаго переводовъ священнаго писанія, *Филарета, митрополита Московскаго*, ц. съ пер. 15 к. 29) Мирлякійская церковь и гробница святителя Николая Чудотворца, ц. съ пер. 15 к. 30) О Владыкѣ Израилевомъ, ц. съ пер. 10 коп. 31) Объясненіе 14 ст. 6 гл. пророка Исаіи, ц. съ перес. 10 коп. 32) Указатель къ твореніямъ Св. Отцевъ и къ прибавленіямъ духовнаго содержанія за 20 лѣтъ, ц. съ пер. 30 коп. 33) О священнодѣйствіи вѣнчанія и помазанія царей на царство, *А. Горскаго*, ц. съ пер. 25 к. 34) О кругообращеніи атмосферы, *Д. Голубинскаго*, ц. съ пер. 25 к. 35) Народныя школы и благотворительныя учрежденія протестантовъ во Франціи, ц. съ пер. 30 к. 36) Начатки движенія въ Англиканской церкви къ соединенію съ восточною, ц. съ пер. 15 к. 37) Свидѣтельство памятниковъ египетской исторіи о пребываніи евреевъ въ Египтѣ, ц. съ пер. 30 к. 38) Достаточно ли для философіи метода естественныхъ наукъ? *В. Потанова*, ц. съ пер. 25 к. 39) Празднованіе пятидесятилѣтія Московской Духовной Академіи, ц. съ пер. 25 к. 40) Историческая записка о Московской Духовной Ака-

емии, по случаю празднованія ея пятидесятилѣтія. ц. съ пер. 25 коп.

40) Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія. Томы 1-й 2-й и 3-й, цѣна за каждый томъ 2 руб. 75 к. Т. 4-й ц. 2 руб. 25 коп. т. 5-й ц. 2 руб. 75 коп. том. 6-й ц. 2 руб. 25 коп.

41) Братское Слово за 1876 г. (4 кн.) ц. съ пер. 4 руб. 42) Геросхимонаха Іоанна сказаніе о обращеніи раскольниковъ заволжскихъ, ц. съ пер. 1 руб. 43) Исторія русской церкви. *Е. Голубинскаго* Томъ 1. Періодъ I. Кіевскій или домонгольскій. Первая половина тома. ц. съ пер. 5 руб. Вторая половина тома,—цѣна та же. 44) Исторія четырехъ послѣднихъ вселенскихъ соборовъ. *А. Лебедева*. ц. съ пер. 1 р. 50 коп. 45) Очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи, *его же*; ц. съ пер. 1 руб. 75 к. 46) Изъ исторіи вселенскихъ Соборовъ IV и V вѣковъ (критическіе очерки) *его же*; ц. съ пер. 1 р. 50 коп. 47) Церковный судъ въ первые вѣка христіанства *Н. Заозерскаго*. ц. съ пер. 1 р. 75 коп. 48) Отношеніе протестантизма къ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ, *И. Соколова*. ц. съ пер. 3 руб. 49) Реформація въ Англіи. *В. Соколова*. ц. съ пер. 2 р. 50 к. 50) Современное состояніе вопроса о значеніи расовыхъ особенностей Семитовъ, Хамитовъ и Іафетитовъ въ дѣлѣ религіознаго развитія этихъ трехъ группъ народовъ *А. Биллева*. ц. съ пер. 2 руб. 51) Правда ли, что наше духовенство не хочетъ и не умѣетъ учить народъ? *П. Казанскаго* ц. съ пер. 60 к. 52) Древній Славянскій переводъ Апостола и его судьбы до XV в. *Г. Воскресенскаго*. ц. съ пер. 1 руб. 50 коп. 53) Славянская христоматія. Сборники по славянскимъ нарѣчіямъ (съ свѣдѣніями и замѣчаніями о памятникахъ и общихъ характеристиками нарѣчій); *его же*; ц. съ пер. 1 р. 50 к. 54) Славянскія рукописи, хранящіяся въ заграничныхъ бібліотекахъ: берлинской, пражской, вѣнской, люблинской, загребской и двухъ бѣлградскихъ; *его же*; ц. съ пер. 30 коп. 55) Митрополитъ Кавріанъ въ его литургической дѣятельности. *И. Мансветова*. ц. съ пер. 1 руб. 50 коп. 56) Іудейское толкованіе Ветхаго завіта. *И. Корсунскаго*. ц. съ пер. 1 руб. 50 коп. 57) Списки студентовъ Московской Духовной академіи (1814 - 1870) ц. съ пер. 50 к. 58) Систематическій каталогъ книгъ бібліотеки Московской Духовной Академіи. Выпускъ первый. Св. Писаніе. ц. съ пер. 70 коп. 59) Согласно-ли съ Евангеліемъ дѣйствовали и учили Лютеры? *Прот. Флоринскаго*. ц. съ пер. 15 коп.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1884 ГОДЪ

3-й годъ изданія

НА

„ЗАПИСКИ УЧИТЕЛЯ“

педагогическій и семейный журналъ для всѣхъ интересующихся воспитаніемъ и ходомъ народнаго образованія въ Россіи и заграницей.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА НА 1884 ГОДЪ.

I. Правительственныя распоряженія. II. Руководящія статьи по отдѣльнымъ вопросамъ народнаго образованія. III. Педагогика, методика и *общеобразовательныя и научныя статьи*. IV. Семейно-воспитательный отдѣлъ. V. Исторія народнаго образованія и литературы. VI. Педагогическая хроника русская и иностранная. VII. Отчеты о заведеніяхъ и съѣздахъ. VIII. Литературное обозрѣніе, библиографія и критика. Новыя книги, вышедшія въ Россіи и заграницей. IX. Смѣсь, учебныя пособия. X. Отвѣты редакціи и частныя объявленія.

Журналъ въ одинаковой степени слѣдитъ за воспитаніемъ въ семьѣ и школѣ и за ходомъ учебнаго дѣла, какъ въ народной школѣ, такъ и въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ въ общеобразовательныхъ, такъ и спеціальныхъ. Характеръ журнала—общественно-педагогическій, общеобразовательный и практический. Въ наступающемъ году будетъ помѣщенъ рядъ научныхъ статей и популярныхъ лекцій по разнымъ отраслямъ знанія.

Въ журналѣ участвовали и будутъ принимать участіе, между прочимъ, слѣдующія лица: проф. Д. Н. Анучинъ, В. И. Анофріевъ, А. И. Боголънова, Ю. Ф. Винперъ, В. А. Висковатовъ, В. М. Воскресенскій, А. Л. Вышеславцевъ, д-ръ М. И. Галанниъ, В. С. Гербачъ, И. Я. Гердъ, А. И. Гольденбергъ, М. К. Горбунова, Г. А. Зуевъ, К. А. Казначеевъ, проф. Н. И. Карѣевъ, М. С. Корелинъ, В. Д. Коровицъ, Н. Л. Казецкій, П. Ф. Маевскій, В. М. Михайловскій, В. П. Острогорскій, И. А. Плетеневъ, А. Н. Поливановъ, С. А. Радецкій, В. А. Соколовъ, В. И. Сизовъ, Д. И. Тихоміровъ, В. И. Фармаковский, А. Н. Филипповъ, М. К. Цебрикова, И. И. Штуцеръ, и мн. др.

Журналъ выходитъ *ежемесячно* (исключая іюня и іюля) въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца, *книжками въ объемъ 4—6 листовъ въ каждой*.

Подписная плата въ годъ **3 руб. 50 коп.** съ пересылкой и доставкой за границу 5 р.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи, — Денежный пер., у Мал. Каменнаго моста д. № 7 и въ книжныхъ магазинахъ: Н. П. Карбасникова—Моховая, д. Кохъ, «Начальная школа»—Казнецкій мостъ, «Сотрудникъ Школъ» Воздвиженка. Кн. м. Л. Васильева—Страстной бульваръ и въ газетныхъ агентствахъ Л. Метцль, Хасанъ Ахай и Печковской. Въ провинціи—во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Иногородные обращаются непосредственно въ редакцію.

Для ознакомленія съ журналомъ желающимъ высылаются: подробности программы, перечень статей, помѣщенныхъ въ журналъ за 1883 г., а также списокъ изданій редакціи, условія выписки книгъ и пріемъ изданій.

Принимаются на изданіе книжки для народнаго чтенія.

Печатать дозволяется, Ректоръ Академіи, протоіерей *Д. Владимірскій*.