

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 28 й.

13-го Іюля 1896 года.

ТАМБОВЪ.
Типографія Губернскаго Правленія.

Печатать дозволяется. Тамбовъ. 12 Юля 1896 г. Цензоръ Протоіерей
Петръ Аевидоновъ

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СУББОТАМЪ.

ГОДЪ ХХХVII

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

13-го іюля

№ 28-й

1896 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены на мѣста.

Студентъ Тамбовской духовной семинаріи Петръ Андреевъ—во священника въ церкви села Пашкова, Усманскаго уѣзда.

Исправляющій должность столоначальника Тамбовской Духовной Консисторіи, канцеларскій служитель оной Гасилій Смирновъ—во діакона въ Поевровской церкви гор. Тамбова.

Окончившій курсъ въ Тамбовской Духовной Семинаріи Сергій Ждановъ—во псаломщика въ церкви села Сокольска, Липецкаго уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ.

Священникъ с. Берестенокъ, Елатомскаго уѣзда, Іоаннъ Весновскій—депутатомъ на окружные и епархіальные сѣзды отъ духовенства 4-го Сасовскаго округа.

Священникъ села Рогожи, Елатомскаго уѣзда, Іаковъ Назаровъ замѣстителемъ депутата на окружные и епархіальные сѣзды отъ духовенства означеннаго 4 Сасовскаго округа въ потребныхъ случаяхъ.

Награжденъ похвальнымъ листомъ.

Церковный староста села Стараго Юрьева, Козловскаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ Муравьевъ за увеличеніе церковныхъ доходовъ и пожертвованіе изъ своихъ средствъ въ пользу церкви 605 рублей.

Открыто церковно-приходское попечительство.

Спасскаго уѣзда въ селѣ Мордовскихъ Полянкахъ, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника Сергія Зарубинскаго съ 6-ю членами.

Избраны предсѣдателями церковно-приходскихъ попечительствъ.

Козловскаго уѣзда: въ селѣ Жидиловѣ крестьянинъ Захаръ Смагинъ съ 3-мя членами, въ селѣ Подгорномъ—крестьянинъ Григорій Клишинъ съ 10 членами, Моршанскаго уѣзда въ селѣ Пенькахъ—мѣстный священникъ Андріавъ Теодоровъ съ 15 членами и Липецкаго уѣзда въ селѣ Ильинѣ—земскій начальникъ кандидатъ правъ Николай Рохмановъ съ 8 членами.

ЖУРНАЛЫ

Липецкаго окружнаго училищнаго съѣзда.

А К Т Ъ.

1896 года января 17 дня. О.о. депутаты Липецкаго окружнаго съѣзда въ собраніи болѣе двухъ третей, по принесеніи молитвы Св. Духу, открытою подачею голосовъ назначили кандидатами на должность предсѣдателя съѣзда священниковъ: Василя Волкова и Семена Щеголева, а на должность дѣлопроизводителя священниковъ: Василя Херувимова и Іоанна Студенецкаго, которыхъ и подвергли закрытой баллотировкѣ. По большинству шаровъ избранными оказались: на должность предсѣдателя священникъ Семенъ Щеголевъ и дѣлопроизводителя священникъ Василій Херувимовъ. Актъ сей вмѣстѣ съ баллотировочнымъ спискомъ постановлено за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Пресвященства.

Подлинный подписали:

Священники: Семенъ Щеголевъ, Василій Херувимовъ, Θεодоръ Кудрявцевъ, Іоаннъ Студенецкій, Василій Волковъ, Іоаннъ Смирновъ, Евгенийъ Кривошудцкій, Михаилъ Романовскій и Андрей Лукинъ.

СПИСОКЪ

о.о. депутатовъ Липецкаго окружнаго съѣзда, баллотировавшихся на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя, составленный въ утреннемъ засѣданіи 17 января 1896 г.

Имена баллотирующихся.	Число шаровъ.
На должность предсѣдателя:	Избир. Неизб.

- | | | |
|-------------------------------|---|---|
| 1. Священникъ Василій Волковъ | 7 | 2 |
| 2. Священникъ Семенъ Щеголевъ | 9 | — |

На должность дѣлопроизводителя.

- | | | |
|------------------------------------|---|---|
| 1. Священникъ Василій Херувимовъ . | 9 | — |
| 2. Священникъ Іоаннъ Студенецкій . | 8 | 1 |

22 января 1896 года. Смотрѣль.

17 января, вечернее засѣданіе.

О.о. депутатовъ было 12.

1. Заслушано отношеніе Правленія Липецкаго духовнаго училища на имя сѣзда отъ 16 сего января за № 19, при которомъ представлена на разсмотрѣніе сѣзда смѣта прихода и расхода ординарныхъ суммъ окружнаго сбора по содержанию Липецкаго духовнаго училища въ семь 1896 экономическомъ году. Въ ней Правленіе училища исчисляетъ приходъ въ количествѣ 11066 руб. и 95 коп. и расходъ въ 11066 р. 14 к. Въ томъ же отношеніи сообщается, что въ минувшемъ 1895 экономическомъ году отъ экономіи училища получилось чистаго остатка 1998 р. 90 к., изъ которыхъ вслѣдствіе журнальнаго постановленія сѣзда о.о. депутатовъ 1895 года, по журеальному опредѣленію Правленія училища отъ 9 сего января, слѣдуетъ къ выдачѣ въ вознагражденіе врачу училищной больницы 20 р., остальные 1978 р. 90 к. тѣмъ же журнальнымъ опредѣленіемъ Правленія предполагается употребить на пріобрѣтеніе постельныхъ принадлежностей для своекоштныхъ воспитанниковъ общежитія училища, ремонтъ оконъ въ спальныхъ комнатахъ, поновленіе и ремонтъ мебели въ занятыхъ комнатахъ и пріобрѣтеніе книгъ и учебныхъ принадлежностей въ ученическую бібліотеку. При томъ Правленіемъ представлена на обсужденіе сѣзда и приблизительная смѣта по израсходованію вышеуказанныхъ остаточныхъ суммъ. Наконецъ Правленіе увѣдомляетъ сѣздъ о.о. депутатовъ объ окончаніи трехлѣтняго срока службы членовъ Правленія отъ духовенства, священниковъ Михаила Сеславинскаго и Александра Смолѣва и предлагается на предстоящее трехлѣтіе вновь избрать членовъ

Правленія изъ среды мѣстныхъ священно-служителей, а равно и членовъ ревизіоннаго комитета для документальной провѣрки экономической отчетности по содержанию училища и училищнаго общежитія въ текущемъ 1896 году.

2. Читана и всесторонне разсмотрѣна смѣта ординарныхъ прихода и расхода суммъ на текущій 1896 экономическій годъ, при чемъ съѣздомъ о.о. депутатовъ найдено, что она, за весьма незначительными исключеніями въ нѣкоторыхъ ея частностяхъ, составлена согласно съ дѣйствительнымъ расходомъ, произведеннымъ въ минувшемъ 1895 году и смѣтою того же года, только въ статьяхъ расхода: III по содержанию учениковъ пищею съѣздъ, сообразуясь съ существующими цѣнами, усматриваетъ въ цѣнѣ ржаной муки излишекъ на 5 коп. въ пудѣ, что составитъ въ годъ на одно лицо 47¹/₂ коп., а на 50 человекъ (смѣта на 50 учениковъ) 23 руб. 75 коп.; также въ количествѣ расходимаго въ годъ сахару по 9 ф. на лицо, по мнѣнію о.о. депутатовъ излишне назначены 2 ф., такъ какъ дѣйствительно расходуетъ только около 6 ф. на лицо; съ убавкою 2 ф. сахару въ годъ на человека, составляется экономія на одного 32 коп., а на 50 человекъ 16 руб., и IV ст. по найму прислуги: въ прошлогодней смѣтѣ на этотъ предметъ назначалось 852 р. для найма 12 человекъ, въ дѣйствительности было нанято въ 1895 г. 13 человекъ и затрачено на это 832 р. 95 к., менѣе смѣтнаго назначенія на 19 р. 5 к. (хотя одно лицо прибавлено сверхъ назначенія), въ смѣтѣ же на текущій годъ число лицъ назначено такое, какое было въ дѣйствительности—13 человекъ и расходъ на наемъ ихъ предположенъ въ 912 руб., болѣе прошлогодняго на 60 р., каковыя съѣздъ находятъ излишне назначенными

Поставлено: составленную Правленіемъ училища ординарную смѣту на текущій 1896 годъ утвердить, съ сокращеніемъ въ ст. III цѣны ржаной муки на 5 коп. въ пудѣ, всего на сумму 23 р. 75 коп.; и количества расходимаго въ

годъ сахару на человѣка по 2 ф. (вмѣсто 9 ф. назначается 7 ф.) всего на 16 руб. и въ ст. IV по найму прислуги на 60 руб.; сумма экономіи по всѣмъ статьямъ должна выразиться такимъ образомъ цифрою 99 р. 75 коп. Не смотря на сокращеніе смѣтнаго назначенія на сей годъ въ количествѣ 1 р. 99¹/₂ к. на человѣка, сѣбѣтъ полагаетъ плату съ своекоштныхъ учениковъ оставить безъ измѣненія 43 р. въ годъ, имѣя въ виду остатками отъ смѣты покрыть другія неотложныя нужды по экономіи училища и его общежитія.

3. Что же касается примѣрной смѣты Правленія училища по израсходованію въ семь году свободныхъ остаточныхъ суммъ отъ экономіи училища 1895 г. въ количествѣ 1978 р. 90 к. то, разсматривая оную, сѣбѣтъ о.о. депутатовъ нашелъ нужнымъ исключить изъ нея только одну статью расхода въ 250 р. на пріобрѣтеніе для своекоштныхъ воспитанниковъ училища 100 подушекъ, такъ какъ до сего времени подушки для учениковъ, живущихъ въ общежитіи, безъ всякаго затрудненія доставлялись родителями ихъ отъ себя и могутъ быть также доставляемы на будущее время, только при этомъ сѣбѣтъ покорнѣйше просить Правленіе училища предписать ученикамъ (или ихъ родителямъ) имѣть подушки одинаковой мѣры, а для однообразія наволочки на нихъ сдѣлать въ количествѣ трехъ перемѣнъ согласно разсматриваемой смѣтѣ, не средства училища. Въ остальномъ смѣту единовременныхъ расходовъ на сей 1896 г. сѣбѣтъ постановилъ утвердить безъ измѣненія.

Предложеніе Правленія училища объ избраніи на предстоящее трехлѣтіе членовъ Правленія отъ духовенства и членовъ ревизіоннаго комитета на сей 1896 годъ сѣбѣтъ о.о. депутатовъ полагаетъ исполнить въ послѣднемъ своемъ заведеніи.

22 января 1896 г. *Исполнить.*

18 января, утреннее застѣданіе.

4. Читано прошеніе бывшаго благочиннаго IV Липецкаго округа, священника Михаила Орлова, въ которомъ онъ заявляетъ, что цифра недоимки за 1895 г. и 1896 годы, почисленная Липецкимъ Правленіемъ училища въ суммѣ 1019 р. съ копейками, неправильна, именно: по его мнѣнію въ погашеніе этой недоимки не вошла внесенная имъ сумма 253 р. 45 к.; поэтому онъ не считаетъ себя обязаннымъ уплачивать остальную сумму недоимки въ 129 руб. съ копейками.

Справка. Изъ журнала Правленія № 15 1895 г., утвержденного Его Преосвященствомъ марта 17, видно, что первоначальная цифра недоимки строго архивнымъ порядкомъ проверена и оказалась истинною, именно: вышеозначенные 253 руб. съ копейками въ уплату почислены, а до этой уплаты оставалось недоимки не 182 р. 99 к., а 436 р. 44 к. Кроме того дѣло это велось и установлено уже Правленіемъ и Консисторією, а потому съѣздъ не находитъ основанія входить въ разбирательство его по существу. Постановлено: просьбу священника Михаила Орлова оставить безъ послѣдствій.

5. Прочитано прошеніе учителя церковнаго пѣнія Липецкаго духовнаго училища, Николая Стеженскаго о выдачѣ ему пособія изъ остаточныхъ суммъ отъ 1895 года. Г. Стеженскій просьбу свою мотивируетъ тѣмъ, что количество уроковъ церковнаго пѣнія, по неимѣнію при училищѣ параллельныхъ отдѣленій (кроме I класса) не велико, не велико и получаемое имъ жалованіе, почему онъ въ матеріальныхъ средствахъ съ семействомъ своимъ терпитъ крайнюю нужду.— Находя, что г. Стеженскій усердно и съ хорошимъ успѣхомъ ведетъ дѣло преподаванія церковнаго пѣнія въ училищѣ и принимая во вниманіе недостаточность его содержанія, какъ человѣка семейнаго, съѣздъ постановилъ: выдать ему единовременное пособіе изъ остаточныхъ суммъ отъ экономіи училища 1895 года въ размѣрѣ 20 рублей

6. Заслушано прошеніе коллежскаго регистратора (сына священника) Семена Крылова, о бѣ освобожденіи его отъ взноса за право ученія сына его Серафима, ученика духовнаго училища, и имѣющаго поступить въ будущемъ учебномъ году въ училище другаго сына Пантелеимона на все время воспитанія ихъ въ немъ, такъ какъ онъ, Крыловъ, человѣкъ многосемейный (8 человѣкъ дѣтей), вслѣдствіе своей болѣзненности и совершенной глухоты получающій по службѣ своей весьма скудное жалованіе (20 р. въ мѣсяць), а потому и неимѣющій возможности вносить установленную плату по 40 р. въ годъ за каждыя изъ сыновей.

Постановлено: просителя Крылова, по вниманію къ его дѣйствительно бѣдственному положенію, освободить отъ положеннаго взноса за право обученія сына его Серафима на одинъ текущій 1895—96 учебн. годъ, просьбу же о бѣ освобожденіи втораго его сына Пантелеимона, еще не поступившаго въ училище, отклонить, какъ преждевременную.

7. Прочитано прошеніе вдовы сына псаломщика Екатерины Розановой, съ приложеніемъ удостовѣренія отъ мѣстнаго священника о ея бѣдности, въ которомъ она, какъ весьма бѣдная вдова съ шестью малолѣтними сиротами—дѣтьми, просить съѣздъ освободить ее отъ платы за право обученія въ училищѣ двухъ сыновей: перваго, ученика IV кл. на одинъ годъ, а втораго, обучающагося во II мѣ классѣ, до окончанія курса училища.

Съѣздъ постановилъ: вдову Розанову, по крайней ея бѣдности и многосемейности, освободить отъ установленной платы за право обученія дѣтей ея за текущій учебный годъ, тѣмъ болѣе, дѣти ея, какъ заявлено съѣзду г. смотрителемъ училища, удовлетворительно учатся.

8. Читано прошеніе крестьянина Тимофея Чиликина, волостнаго писаря Усманскаго уѣзда, съ приложеніемъ удостовѣренія о семейномъ его положеніи отъ мѣстнаго священника. Чиликинъ просить освободить его отъ взноса за право

ученія сына его, ученика III класса, въ виду его многосемейности (7 человекъ дѣтей) и весьма скромнаго жалованія, получаемаго имъ по должности волостного писаря.

Такъ какъ, по заявленію нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, Чиликинъ получаетъ за свой трудъ порядочное вознагражденіе, то сѣздъ постановилъ въ просьбѣ ему отказать.

9. Заслушано прошеніе чиновника при Липецкой почтово-телеграфной конторѣ Ивана Лебедева, въ которомъ онъ, объясняя о своей бѣдности, весьма скудномъ жалованіи по службѣ (23 р. въ мѣсяцъ) и большомъ семействѣ (5 человекъ дѣтей), просить освободить его вслѣдствіе этого отъ платы 20 р. за право обученія сына его въ училищѣ за второе полугодіе текущаго учебнаго года.

По вниманію къ бѣдности просителя - Лебедева и тому, что сынъ его хорошо учится и скромно ведетъ себя, постановлено: освободить отъ взноса за право обученія сына его на второе полугодіе сего учебнаго года въ размѣрѣ 10 руб. (половиной суммы слѣдуемой уплаты).

10. Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства отъ 20 января 1895 года на протоколахъ прошлагодняго сѣзда, въ которой оному сѣзду вмѣняется въ обязанность озаботиться исправленіемъ хлѣбнаго амбара при училищѣ, большинствомъ о.о. депутатовъ произведенъ былъ тщательный осмотръ амбара, при чемъ оказалось, что онъ неотложно требуетъ капитальнаго ремонта, а именно: деревянныя наружныя стѣны его, забранныя въ каменныя крѣпкіе столбы, должны быть замѣнены новыми; хорошимъ матеріаломъ для этого могутъ быть отобраны изъ училищныхъ дровъ березовые откаты, съ подбавкою къ нимъ нѣсколько деревьевъ дубоваго лѣса на два нижніе вѣнца. Задняя стѣна каменная, весьма крѣпкая, такіе же столбы, равно какъ и желѣзная кровля останутся безъ измѣненія, только каменную стѣну съ внутренней ея стороны требуется обшить тесомъ; полы амбара необходимо перемостить; если доски половья окажутся негодными, замѣ-

нить таковыя новыи, часть амбара должна быть отдѣлена, какъ и теперь, перегородкою съ отдѣльною дверью наружу, это для помѣщенія керосина, масла и проч. Закрамовъ въ амбарѣ нужно два—для ржаной муки и овса, и устроить ихъ удобнѣе всего къ задней стѣнѣ, въ цѣлахъ большаго простора; закрама забрать нужно изъ досокъ и кромѣ того —сдѣлать одинъ или два переносныхъ ларя съ крышками и внутренними перегородками для ссыпки пшеничной муки, пшена, крупы, солоду, гороху и соли. По исправленіи всего въ видахъ прочности, съ наружной стороны амбаръ слѣдуетъ выкрасить. По мнѣнію о.о. депутатовъ такой ремонтъ амбара потребуетъ расхода отъ 200 до 250 р.

Сѣздъ постановилъ: покорнѣйше просить Правленіе училища указаннымъ способомъ произвести въ семь году ремонтъ хлѣбнаго амбара хозяйственно (а не подрядно) и расходъ на этотъ предметъ покрыть частію изъ остатка по содержанію казенно-коштныхъ и своекоштныхъ воспитанниковъ въ текущемъ году, а частію отъ экономіи по израсходованію остаточныхъ суммъ отъ 1895 года.

11. Заявлено кастеляншею и сидѣлкою при больницѣ, что имъ недостаточно выдаваемой порціи чаю и сахару; сѣздъ постановилъ отпускать кастеляншѣ и сидѣлкѣ по полторы порціи чаю и сахару на каждую.

22 января 1896 года. По 12 ст. Священники Суворовъ и Михаилъ Платоновъ въ должности членовъ Правленія училища утверждаются, а священникъ Назарьевъ назначается кандидатомъ на должность члена училищнаго Правленія; по 13 ст. избранные священники въ члены ревизіонной коммисіи утверждаются; по 14 ст. испрашиваемое производство поворки разрешается.

18 января, вечернее засѣданіе.

О.о. депутатовъ было 11.

12. На предстоящее трехлѣтіе избирались члены Правленія отъ духовенства; кандидатами назначены священники:

Михаилъ Сеславинскій, Александръ Смолѣвъ, Александръ Суворовъ, Евгенийъ Кривоуцкій, Гавріилъ Воскресенскій, Андрей Назарьевъ и Михаилъ Платоновъ; чрезъ закрытую баллотировку оказались избранными священники: Александръ Суворовъ, Гавріилъ Воскресенскій, Андрей Назарьевъ и Михаилъ Платоновъ; изъ нихъ по большинству шаровъ — священники Александръ Суворовъ и Михаилъ Платоновъ.

Постановлено: баллотировочный списокъ священниковъ, баллотировавшихся на должность членовъ Правленія Липецкаго духовнаго училища отъ духовенства, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

13. На текущей 1896 годъ въ члены ревизіоннаго комитета о.о. депутаты единогласно избрали священниковъ Василя Голкова, Евгенія Кривоуцкаго и Стефана Востокова.

14. Читанъ докладъ ревизіоннаго комитета по движенію суммъ по экономіи училища за минувшій 1895 годъ. Постановлено: докладъ принять въ свѣдѣнію. При этомъ съѣздъ о.о. депутатовъ усмотрѣлъ, что членамъ ревизіоннаго комитета въ полномъ своемъ составѣ не всегда возможно проводить хозяйственную часть, такъ какъ пріѣхавшій членъ изъ уѣзда для ревизіи училищнаго хозяйства не всегда могъ найти членовъ (или одного изъ нихъ) живущихъ въ городѣ, свободныхъ отъ другихъ неотложныхъ обязанностей, и на оборотъ — члены, живущіе въ городѣ, въ свободное время для повърки хозяйственной части училища могутъ затрудниться въ немедленномъ вызовѣ для этого третьяго члена изъ уѣзда. Такъ показала по крайней мѣрѣ практика прошлаго 1895 г.

Съѣздъ постановилъ: покорнѣе просить Его Преосвященство разрѣшить производство повърки экономіи училища и двумъ членамъ, если не свободенъ третій, и ревизію эту, равно какъ и замѣчанія, дѣлаемая по сему предмету въ ревизіонной книгѣ, признавать компетентными.

Подлинный журналъ подписали:

Предсѣдатель священникъ Семень Щеголевъ.

Священники: Василій Волковъ, Александръ Полянскій, Андрей Лукинъ, Іоаннъ Смирновъ, Василій Львовъ, Михаилъ Романовскій, Евгенийъ Кривошудскій, Іоаннъ Студенецкій, Дмитрій Смирницкій и Ѳеодоръ Кудрявцевъ.

Дѣлопроизводитель священникъ Василій Херувимовъ.

С П И С О К Ъ

священниковъ, баллотировавшихся на должность членовъ Правленія Лицецкаго духовнаго училища отъ духовенства.

Имена баллотирующихся.	Число шаровъ.	Избир.	Неизб.
1. Священникъ Михаилъ Сеславинскій	5	18	6
2. Священникъ Александръ Смолѣевъ.	5	0	6
3. Священникъ Александръ Суворовъ .	10	1	1
4. Священникъ Евгенийъ Кривошудскій .	5	14	6
5. Священникъ Гавріилъ Воскресенскій	6	5	5
7. Священникъ Андрей Назарьевъ .	7	4	4
8. Священникъ Михаилъ Платоновъ .	8	3	0

22 января 1896 года. Исполнить.

(Окончаніе будетъ).

Отъ Тамбовскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Съ 1-го сентября сего 1896 года въ Тамбовскомъ уѣздѣ открываются шесть новыхъ учительскихъ вакансій съ жалованіемъ 200 рублей въ годъ въ слѣдующихъ селахъ: Малой Талинкѣ, Татарщинѣ, Кобылинкѣ, Бахаревиѣ—Осиновкѣ, дер. Александровскихъ Верховъ (прихода села Протасова) и дер. Рыбій Ярѣ (прихода села Кочетовки). Для занятія сихъ мѣстъ приглашаются лица изъ окончившихъ курсъ Семинаріи, Епархіальнаго Женскаго Училища и, вообще, имѣющихъ учительскія свидѣтельства. Съ прошеніями обращаться къ Предсѣдателю Отдѣленія Каѳедраальному Протоіерю П. В. Авилонову.

Отъ Борисоглѣбскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ церковно-приходскихъ школахъ сель — Вольной Вершины, Сабурова, Преображенскаго и Кулешовки, Борисоглѣбскаго уѣзда, имѣются вакансіи учителей съ годовымъ жалованьемъ — для окончившихъ курсъ въ Семинаріи и въ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ — въ 200 рублей, для имѣющихъ учительское свидѣтельство — въ 180 рублей.

Желающіе занять означенныя учительскія вакансіи должны подать прошеніе въ Борисоглѣбское Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи денежныхъ суммъ Тамбовскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за май и іюнь 1896 года.

1. Къ 1-му мая на приходѣ состояло:	руб. к.
а) Наличными у Комитета	925 82
б) Въ Тамб. Отд. Государ. Банка.	29450 —
	<hr/>
	30375 82
Въ теченіе мая и іюня на прих. поступило	35874 62
	<hr/>
Итого	66250 44
2. Въ теченіе мая и іюня израсходовано	53851 54
Къ 1-му іюля 1896 года осталось:	
а) Наличными у Комитета	398 90
б) Въ Тамбов. Отд. Госуд. Банка.	12000 —
	<hr/>
Итого	12398 90

В ъ Д О М О С Т Ъ

о выдѣлѣхъ, продажѣхъ и остаткѣхъ свѣчъ:

1. Къ 1-му мая состояло свѣчъ:	пуд. ф.
а) Натуральнаго воска	536 29 ¹ / ₂
б) Огарочнаго	35 22 ¹ / ₈
	<hr/>
	572 11 ⁵ / ₈
Въ теченіе мая и іюня выдѣлано свѣчъ:	
а) Натуральнаго воска	985 27 ¹ / ₄
б) Огарочнаго	196 22 ⁵ / ₈
	<hr/>
	1182 9 ⁷ / ₈
Итого	1754 21 ¹ / ₂

2. Въ теченіе мая и іюня продано и отпу-
щено свѣчь:

а) Натуральнаго воска	947 24 ¹ / ₄
б) Огарочнаго	196 22 ⁵ / ₈
Итого	1144 6 ⁷ / ₈
Къ 1-му іюля 1896 г. осталось свѣчь:	
а) Натуральнаго воска	574 32 ¹ / ₂
б) Огарочнаго	35 22 ¹ / ₈
Итого	610 14 ⁵ / ₈

СПИСОКЪ

**свободнымъ священническимъ, діаконскимъ и псаломщиче-
скимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи.**

Священническія мѣста.

При церквахъ сель: Большой Лазовки, Тамбовскаго уѣзда, Куликовъ, Шацкаго уѣзда, Нестерова, Елатомскаго уѣзда, Тафина, Липецкаго уѣзда и Покровской Семеновки, Кирсановскаго уѣзда.

Діаконскія мѣста.

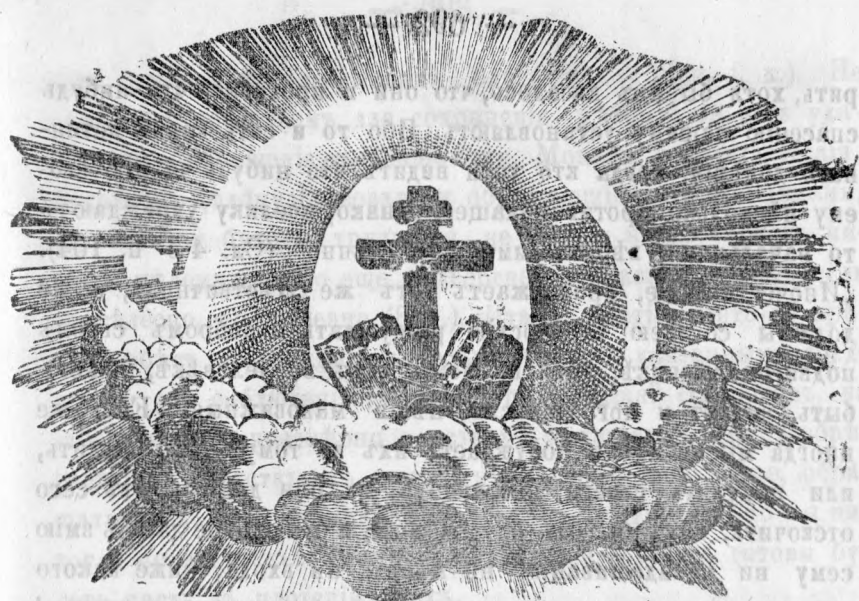
При церквахъ сель: Куньихъ Лицаговъ, Тамбовскаго уѣзда, Кузьминки, Бредихина и Куймани, Лебедянскаго уѣзда, Мордвиновки, Кирсановскаго уѣзда, Плосскаго и Вознесенскаго Завода, Темниковскаго уѣзда.

Псаломщическія мѣста.

При церквахъ сель: Сосновца, Козловскаго уѣзда, Малаго Пичаева, и Большихъ Куликовъ, Моршанскаго уѣзда, Рогожки и Сабурова, Елатомскаго уѣзда, Чащина, Борисоглѣбскаго уѣзда, Шибряйки, Кирсановскаго уѣзда, и Матызлей, Темниковскаго уѣзда.

Свободны просфорническія мѣста.

При церквахъ сель: Нижняго Чуева, Борисоглѣбскаго уѣзда, Каменки, Алжуженскихъ Борьвовъ, Верхней Огормы и Космачевки, Моршанскаго уѣзда, Новгородовки, Кирсановскаго уѣзда, Найденыи, Куньихъ Лицаговъ и Большой Тапки, Тамбовскаго уѣзда, Частой Дубровы и Крутого, Липецкаго уѣзда, Шушпано-Ольшанки, Козловскаго уѣзда, и при Соборной церкви г. Темникова



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Р В Ч Ъ

произнесенная Преосвященнымъ Александромъ, Епископомъ Тамбовскимъ и Шацкимъ, при встрѣчѣ его въ Козловскомъ Троицкомъ мужскомъ монастырѣ.

Конечно, возлюбленные о Христѣ братья, данные вами при постриженіи въ монашество обѣты послушанія, цѣломудрія и нестяжанія не забыты вами; но для успѣха въ иноческой жизни недостаточно только содержать въ памяти эти обѣты, а необходимо нужно исполнять ихъ.

Такъ, обѣтъ послушанія требуетъ отъ васъ отреченія отъ своей воли и совершеннаго подчиненія воли настоятеля монастырской обители, безъ испытанія достоинства его повелѣній и качествъ его жизни, и съ полнымъ довѣріемъ въ нему. „Тѣмъ, кои воспріяли о Господѣ попеченіе о нашемъ спасеніи, говоритъ св. Іоаннъ Лѣствичникъ, вступившіе на поприще благочестія, безъ всякаго любопытства, должны вѣ-

рить, хотя бы имъ казалось, что они и противное что нибудь спасенію нашему устанавливаютъ. Ибо то и есть знакъ истиннаго довѣрія, когда кто хотя видитъ что нибудь чаянію своему нѣсколько противорѣчащее, однако, поелику учреждаютъ то начальники, вѣрять имъ несомнѣнно“ (Сл. 4-е п. 104). „Иночествующіе, продолжаетъ тотъ же Лѣтвичникъ, и не должны со всею строгостію разсуждать о добромъ своемъ подвигоположникѣ, хотя въ немъ, какъ въ человѣкѣ, можетъ быть, видать и погрѣшности нѣкія маловажныя. Если же иногда мысль ихъ и побуждаетъ ихъ къ тому, чтобы осудить, или похулить своего наставника, то они должны отъ сего отскочить, какъ бы отъ блудодѣянія, и отнюдь не давать змію сему ни обиадеживанія, ни мѣста, ни входа, ниже какого приступа, а напротивъ воселицать къ нему: о прелестникъ! не я пріялъ судъ надъ моимъ начальникомъ, но онъ надо мною судією поставленъ“ (Сл. 4-е п. 6—7). Такъ должны вы, братіе, исполнять обѣтъ послушанія! Но такъ ли вы исполняете? Напротивъ, не противодѣйствуете ли распоряженіямъ настоятеля своими своенравными дѣйствіями, измышляя разные къ тому предлоги? Не становите ли себя судіями надъ дѣйствіями своего настоятеля, вмѣсто того, чтобы свои дѣйствія и поступки отдавать на судъ настоятеля? Если вы такъ поступаете, то не получите никакой пользы отъ того, что вы оставили міръ и приняли на себя иноческій образъ.

Обѣтъ цѣломудрія налагаетъ на васъ, братіе, обязанность не только соблюдать тѣло свое чистымъ отъ скверны плотскихъ, но и стараться не допускать въ душу свою нечистыхъ помысловъ, чувствованій и желаній. Однимъ изъ средствъ къ соблюденію обѣта цѣломудрія есть воздержаніе отъ излишняго употребленія яствъ и питій. Стремленія похоти, поучаетъ блаженная Феодора, требуется обуздывать воздержаніемъ. Ибо похоти плотскія и душевныя иссушаетъ воздержаніе. Если обуздаете чрево, продолжаетъ блаженная Феодора, то скоро заморятся страсти, и тогда умъ вашъ не бу-

детъ рабствовать помысламъ блуднымъ (138 и. і. х.). Не меньшимъ средствомъ для сохраненія цѣломудрія есть удаленіе отъ обращенія съ женщинами. Монахъ, говоритъ Исаія, желающій цѣломудрствовать и обращающійся съ женщинами, сколько ни будетъ трудиться, не только не достигнетъ чистоты цѣломудрія, но еще подвергнется опасности пасть, если не тѣлесно, то душевно (8 п.). Итакъ, братіе, свято ли храните обѣтъ цѣломудрія и пользуетесь ли указанными средствами для соблюденія чистоты цѣломудрія? Напротивъ, не заботитесь ли чрезмѣрно о яствахъ и питіяхъ? Не изобрѣтаете ли средствъ къ тому, чтобы, возможно чаще, обращаться съ женщинами? Если вы такъ поступаете, то вы никогда не достигнете чистоты цѣломудрія и всегда готовы будете пасть въ плотскій грѣхъ.

Обѣтъ нестяжанія, по ученію св. Іоанна Кассіана, требуетъ отъ инока не только того, чтобы онъ отказался отъ обладанія деньгами, но и самое желаніе оныхъ исторгъ изъ души своей, и не столько избѣгалъ дѣлъ сребролюбія, сколько отсѣкалъ съ корнемъ эту страсть. Ибо, по ученію того же св. Іоанна Кассіана, хотя страсть сребролюбія, какъ привходящая въ душу монаха позднѣе другихъ страстей и отвлѣкъ, легче другихъ можетъ быть предотвращена и извергнута; но между тѣмъ, если она, по безпечности монаха, будетъ пренебрежена и однажды ввпущена въ сердце, то бываетъ болѣе всѣхъ губельна и труднѣе всѣхъ изгоняема, дѣлаясь корнемъ всѣхъ золъ (1 Тим. 6, 10), и служа источникомъ возбужденія разныхъ страстей. Эта страсть если улучить власть надъ малодушною и холодною душою монаха, то сначала подъ разными предлогами побуждаетъ его къ малому стяжанію, приобрѣтенію на примѣръ одного динарія; за тѣмъ внушаетъ ему желаніе удвоить сію монету; когда же и это удается ему, по его желанію, тогда у него возникаетъ жаднѣйшая алчба золота, и эта алчба тѣмъ сильнѣе разгарается, чѣмъ больше получается количество прибыли. Что же

потомъ? Душа монаха, будучи вся поглощена корыстолюбивымъ помысломъ, ни на что не обращаетъ сердечнаго взорѣнія, кромѣ того, откуда могла бы достать денегъ. Коль скоро блеснетъ ей какая либо надежда на полученіе денегъ, тутъ она ничѣмъ уже не дорожитъ; изъ-за нея она не погнушается ни ложью, ни вѣтвопреступленіемъ, ни воровствомъ, ни нарушеніемъ вѣрности. Словомъ, золото и чаяніе корысти во всемъ бываетъ для нея богомъ, какъ для иныхъ чрево (Доброт. т. 2-й, стр. 49—51). Вотъ сколько золь порождаетъ нарушеніе монахомъ обѣта нестяжанія и допущеніе въ свое сердце страсти сребролюбія! Да избавитъ васъ Господь Богъ отъ страсти сребролюбія!

Итакъ, возлюбленные братіе о Христѣ, старайтесь всѣми силами исполнять на дѣлѣ, данныя вами при постриженіи въ монашество, обѣты, умолая Господа Бога, да поможетъ вамъ въ исполненіи монашескихъ обѣтовъ своею всемогущею благодатію.

С Л О В О

въ недѣлю четвертую, произнесенное въ Козловскомъ Троицкомъ монастырѣ Преосвященнымъ Александромъ, Епископомъ Тамбовскимъ и Шацкимъ.

Нынѣ чтенное Евангеліе есть похвальное слово римскому сотнику за вѣру его во Иисуса Христа, по которой онъ удостоился получить исполненіе своего прошенія объ исцѣленіи отъ болѣзни любимаго имъ домочадца. Римскій сотникъ былъ язычникъ, но, по слову Христову, его вѣра въ Иисуса Христа была такъ высока и такъ крѣпка, что Иисусъ Христосъ *ни во Израили толики вѣры обрѣтохъ* (Матѣ. VIII, 10), то есть не обрѣлъ такой вѣры въ народѣ Израильскомъ, которому даны были завѣты, законоположенія, усновленіе, и который носилъ наименованіе чадъ Божіихъ. Такой примѣръ

высокой вѣры сотника послужилъ побужденіемъ для Христа Спасителя произнести пророчество о будущей судьбѣ язычниковъ и народа іудейскаго. *Глаголю вамъ, сказалъ Христосъ Иисусъ, яко мнози отъ востокъ и западъ приидутъ и возлягутъ со Авраамомъ и Исаакомъ и Іаковомъ во царствіи небеснѣхъ* (Матв. VIII, 11). *Сынове же царствія измани будутъ во тму кромѣшнюю, ту будетъ плачь и скрежетъ зубомъ* (Матв. VIII, 12).

Братіе! Мы — новый израиль по вѣрѣ во Христа. Поечима же у азыческаго сотника вѣрѣ въ Иисуса Христа, чтобы наша вѣра не была подобна вѣрѣ древняго Израйла, и чтобы намъ, сынамъ Христова царства, не быть низвергнутыми въ тму кромѣшнюю.

Вѣра сотника отличалась твердою и несомнѣнною увѣренностью въ Божественномъ достоинствѣ Иисуса Христа. Она не вызывалась страшными и грозными дѣйствіями, совершаемыми силою Божественною въ природѣ видимой, каковы, напримѣръ, громы и молніи, бывшія нѣкогда на горѣ Синаѣ, или каково низведеніе пророкомъ Іліею огня съ неба, — такихъ чудесъ требовали отъ Христа только современные Ему іудеи для убѣжденія въ Его Божественномъ достоинствѣ. Напротивъ, вѣра сотника воспиталась и созрѣла подъ тихими и благотворными чудесными дѣйствіями Христа Спасителя, совершаемыми Имъ въ природѣ человѣческой, каковы, на примѣръ, исцѣленіе больныхъ, изгнаніе бѣсовъ, воскрешеніе мертвыхъ и прочее. Римскій сотникъ собственными ли глазами видѣлъ подобныя чудесныя дѣйствія, совершаемыя Иисусомъ Христомъ въ природѣ человѣческой, или слышалъ о нихъ отъ другихъ, вѣрилъ, что такія чудеса не могутъ быть совершены никакими естественными силами, а могутъ быть совершаемы только силою Божественною, и, подъ влияніемъ сей вѣры, самъ обратился съ прошеніемъ къ Иисусу Христу объ исцѣленіи больного его домочадца, имѣя несомнѣнную увѣренность въ томъ, что Иисусъ Хри-

стось, какъ всемогущій Богъ, непременно подастъ исцѣленіе болѣвшему его домочадцу. Вѣра сотника во всемогущую силу Іисуса Христа была такъ высока и тверда, что онъ, проникнутый чувствомъ смиренія или сознанія собственнаго недостойнства, *да подѣ кровѣ его увидѣтъ Іисусъ Христосъ*, исповѣдалъ предъ Іисусомъ Христомъ, что для Него достаточно сказать слово, и *исцѣлѣтъ отрокъ его* (Матѣ. VIII, 8). *Отвѣщавъ сотникъ, рече Ему: Господи, нѣсмь достоинъ, да подѣ кровѣ мой увидѣши, но токмо рчи слово, и исцѣлѣтъ отрокъ мой.* И такую свою вѣру во всемогущую силу Христову сотникъ подтверждаетъ и объясняетъ примѣромъ изъ собственной жизни. *Ибо азъ человекъ есмь подѣ властью, имый подѣ собою воины, и глаголю сему: приди, и придетъ, и рабу моему: сотвори сіе, и сотворитъ* (Матѣ. VIII, 9). Какъ бы такъ сотникъ исповѣдывалъ предъ Христомъ Его Божественное всемогущество: если я, состоящій подѣ властью, но имѣющій подѣ своимъ начальствомъ сотню воиновъ, могу распоряжаться ими по своему усмотрѣнію и желанію, то не тѣмъ ли болѣе Ты, какъ Сынъ Божій, какъ Богъ самосущій и всемогущій, можешь однимъ словомъ Своимъ совершать дивныя чудеса въ природѣ человѣческой. Итакъ скажи одно только слово, чтобы исцѣлѣлъ мой домочадецъ, и онъ непременно исцѣлѣтъ отъ болѣзни. Какая, воистину, высокая и крѣпкая вѣра сотника въ Божественное достоинство Іисуса Христа.

Такую высокую и крѣпкую вѣру въ Божественное достоинство Іисуса Христа должны имѣть и мы, всѣ христіане, если желаемъ быть *сынами царствія Христова*, членами церкви Христовой, и *возлечь со Авраамомъ, Исаакомъ и Іаковомъ въ царствіи небеснѣхъ*. Въ самомъ дѣлѣ, церковь Христова, по слову Господа Іисуса, основана Имъ не на чемъ другомъ, какъ на твердомъ исповѣданіи Божества Іисуса Христа. *Ты еси Петръ*, сказалъ Іисусъ Христосъ, въ отвѣтъ на исповѣданіе апостоломъ Петромъ Христа Спасителя Сыномъ

Возіємъ, *и на семъ камени*, т. е. на твердомъ исповѣданіи Божества Іисуса Христа, *созижду церковь Мою, и врата ада-вы не одолѣютъ ей* (Мате. XVI, 18). Иначе и быть не можетъ. Церковь Христова есть не что иное, какъ видимое осуществленіе возстановленнаго Іисусомъ Христомъ союза Бога съ человѣкомъ, нарушеннаго чрезъ грѣхъ перваго человѣка. Первый человѣкъ не сохранилъ заповѣди Божіей о невкушеніи плодовъ отъ древа познанія добра и зла и тѣмъ оскорбилъ величіе Божіе, лишился любви Божіей и подвергся духовной и тѣлесной смерти. Такимъ образомъ первобыт-ный союзъ Бога съ человѣкомъ, положенный въ самомъ тво-реніи человѣка, былъ нарушенъ. Но кто могъ возстановить нарушенный грѣхомъ человѣка первобытный союзъ Бога съ человѣкомъ, кромѣ самого Бога, кромѣ Сына Божія? *При-шелъ еси отъ Дѣвы, воспѣваетъ святая церковь, не ходатай, не Ангелъ, но самъ Господь воплощся и спасъ еси всего мя, чловѣка*. Никто изъ сотворенныхъ существъ не могъ припе-сти удовлетворенія оскорбленному грѣхомъ человѣка величію Божію, какъ только существо Божественное. Такое удовле-твореніе оскорбленному величію Божію и принесъ Сынъ Бо-жій, Господь Іисусъ Христосъ, принявъ на Себя человѣче-ское естество, подъявъ на Себя всю тяжесть грѣха чловѣ-ческаго, испивъ всю чашу гнѣва Божія и претерпѣвъ крест-ныя страданія и крестную смерть. Итакъ воплотившійся Сынъ Божій раздралъ рукописаніе грѣховъ чловѣческихъ, разру-шилъ вражду нашу съ Богомъ, примирилъ насъ съ Госпо-домъ и содѣлалъ насъ сынами Божіими. *Тѣмъ же уже тѣ-мы рабы, по слову апостола, но сыны Божіи, аще же сыны, и наследники Божіи о Христѣ Іисусѣ* (Галат. IV, 7). Теперь нашъ долгъ вѣровать въ Божество Сына Божія, Господа на-шего Іисуса Христа, и чрезъ вѣру соединяться съ Нимъ и въ Немъ обрѣтать вѣчное свое спасеніе. *Се есть животъ отчій, говоритъ Христосъ Спаситель, да знаютъ Тебе, еди-наго истиннаго Бога, и Его же послалъ еси Іисуса Христа*

(Иоан. 17, 3). Итакъ безъ вѣрнопой и твердой вѣры въ Божество Иисуса Христа никто не можетъ быть *сыномъ царствія Христова* или церкви Христовой и надѣяться на получение вѣчнаго спасенія.

И какъ несчастны и жалки тѣ, которые, руководясь измышленіями лжеименнаго разума, не вѣруютъ въ Божество Иисуса Христа и низводятъ Его въ рядъ обыкновенныхъ смертныхъ людей: они сами чрезъ то исключаютъ себя изъ числа сыновъ царствія Христова, и сами себя лишаютъ вѣчнаго спасенія. Можетъ ли вѣра въ Божество Иисуса Христа подлежать какому-либо сомнѣнію, когда въ Немъ убѣждаютъ насъ сверхъестественное рожденіе Иисуса Христа отъ Пресвятой Дѣвы Маріи, Его возвышенный и ни съ чѣмъ несравнимый характеръ, Его вышечеловѣческое ученіе, Его чудесныя дѣйствія, необъяснимыя никакими естественными причинами, Его воскресеніе изъ мертвыхъ, Его обѣтованіе о ниспосланіи апостоламъ Духа Святаго и быстрое распространеніе Его ученія не книжными учениками, апостолами? Такъ всегда вѣровала православная церковь Христова, и кто отрицалъ Божество Иисуса Христа, того она осуждала на вселенскихъ соборахъ и предавала отлученію отъ церкви.

Батіе! Будемъ твердо и несомнѣнно вѣровать въ Божество Иисуса Христа, чтобы быть намъ въ числѣ сыновъ царства Христова и получить вѣчное спасеніе. Одно же названіе наше христіанами, безъ твердаго исповѣданія Божества Иисуса Христа, не спасетъ насъ, ибо, по слову Христову, *и сынове царствія изгнани будутъ во тму кромѣшную, ту будетъ плачь и скрежетъ зубовъ* (Матѳ. VIII, 12). Аминь.

Тамбовская епархія и ея предѣлы.

(Церковно - историческій и географическій очеркъ).

Въ 1636 году русское правительство, озабоченное колонизаторской дѣятельностью и защитой мирнаго населенія

окраинъ государства, для охраненія Рязанскихъ, Шацкихъ и Мещерскихъ краевъ отъ нападений Крымцевъ и Ногайцевъ на р. Лѣвомъ Воронежѣ построило городъ Козловъ, а на р. Цвѣ городъ Тамбовъ, за Шацкомъ отъ поля (къ ю.—в), на р. Ламовѣ два Ламова—Верхвй и Нижнй. ¹⁾ Но такъ какъ здѣсь татарской войны долго не было, то по новымъ мѣстамъ жилось довольно спокойно ²⁾. Спокойная жизнь привлекла новыхъ поселенцевъ. Край оживился, заселился; по новымъ селамъ явились церкви. Эти четыре города и селенія въ ихъ округахъ возникли въ предѣлахъ Рязанской епархіи, доходившей до лѣвобережья р. Дога по р. Великую Ворону. Такъ была опредѣлена юго-восточная граница Рязанской епархіи еще въ XIV вѣкѣ грамотами московскихъ митрополитовъ Феогноста и Алексія. ³⁾

Патріархъ Іосифъ, по обыкновенію патріарховъ присоединять къ своей области всѣ построенные на окраинахъ города, ⁴⁾ думалъ тоже сдѣлать съ Тамбовомъ и Козловомъ. Ему удалось присоединить ихъ, но только на самое короткое время. Въ 1644 году 23 церкви, 1 часовня Тамбовской десятины и 28 цер. 4 часовни Козловской внесены въ окладныя книги Казеннаго Приказа и сборы съ нихъ поступили въ патріаршую казну ⁵⁾. Не въ слѣдующемъ же 1645 году, пат-

¹⁾ Церетятковичъ — Поволжье въ XVII и XVIII в. стр. 73. Бѣляевъ „О сторожевой станичной и полевой службѣ. Чт. Моск. Общ. Ист. и Др. 1845—46 г. № 3—4 стр. 46.

²⁾ Акт. Арх. Эксп. III, № 268 ср. №№ 260—261.

³⁾ Румянц. Муз. (въ Москвѣ) Собр. рукоп. Бѣляева № 13 (1521) л. л. 23. 2 об.—27 Ср. Акты Истор. I, №№ 1. 3.

⁴⁾ Моск. Арх. Мин. Юст. Каз. Патр. Приказа прих. кн. 7164—1655 года № 39 л. л. 892—901. Въ 1655 г. въ патріаршую область поступили новые окраинные города Чугуевъ, Карповъ, Хотмыжекъ, Обьянъ, Вольный Алешня съ уѣздами. Ср. тамъ же прих. кн. 1653 г. № 37 ихъ еще не было.

⁵⁾ Тамъ же Патр. Каз. Пр. Прих. кн. № 17 л. л. 831—840.

риархъ уступилъ Тамбовскую и Козловскую десятины Рязанскому архіерею. Ихъ успѣли занести въ окладныя книги 1645 года, но самыя оклады не получили ⁶⁾. Верхній Ламовъ съ 2 церквями и Нижній съ 10 остались за патриаршей областью, какъ пригороды патриаршаго города Темникова ⁷⁾. Не позже 1671 года въ составъ Темниковской десятины въ патриаршую область вошли новые города, лежавшіе въ восточу отъ Тамбова, Пенза, Красная Слобода, Наровчатъ, Керенскъ, Инсаръ, Саранскъ, и Корсунь ⁸⁾.

Послѣ неудачной попытки патриарха Тамбовская и Козловская десятины долго оставались въ вѣдѣніи Рязанскаго архіерея. Тамъ въ 1655—1656 г. Рязанскій епископъ Мисаилъ проповѣдуетъ слово Божіе, крестить татаръ и мордву, умирая мученически. Въ 1658 году Тамбовскіе попы доносятъ Рязанскому преосвященному о татарскихъ грабежахъ, а въ 1669 году о нападеніяхъ казаковъ вмѣстѣ съ Тамбовскимъ уѣздомъ и на Козловскій ⁹⁾. За это время, какъ видно изъ окладныхъ книгъ 1675, Тамбовъ и Козловъ на ряду съ нынѣшними городами Тамбовской епархіи Елатьмой, Шацкомъ, Кадомомъ, Усманью, Романовымъ и Лебедяню отбывали денежныя повинности въ рязанскомъ архіерейскомъ казенномъ приказѣ ¹⁰⁾.

Въ 1667 году для Тамбова блеснула была надежда сдѣлаться каедральнымъ городомъ особой епархіи. Пріѣхавшіе въ Москву на соборъ для осужденія Никона и раскола, а также для церковныхъ исправленій восточные патриархи замѣтили, что обширность епархій была одной изъ главныхъ при-

⁶⁾ Тамъ-же Прих. вк. № 20 л.л. 865—876.

⁷⁾ Тамъ-же Прих. вк. 1655 г. № 39 л.л. 503—505.

⁸⁾ Тамъ-же Прих. вк. 1671 г. № 71 л.л. 581—603, 1672 г. № 74 л.л. 626—651.

⁹⁾ Румянц. Муз. Собр. рук. Бѣляева № 13 (1521) л.л. 88. 93. 120.

¹⁰⁾ Чтен. въ Моск. Общ. Ист. и Др. Рос. 1863 г. II, стр. 27.

чинъ церковныхъ нестроений. Дѣйствительно, не одна патриаршая область, но и архіерейскія епархіи, за самымъ малымъ исключеніемъ, были очень велики. Послѣ патриаршей области особенно велики были Новгородская и Рязанская. О личномъ объѣздѣ архіереями своихъ епархій не могло быть и рѣчи, онъ былъ положительно невозможенъ. Приходилось управлять чрезъ лицъ, иногда незаслуживающихъ довѣрія, чаще свѣтскихъ. Отсутствие непосредственнаго архіерейскаго надзора за духовенствомъ и народомъ въ епархіяхъ вредно отзывалось на жизни и нравственности того и другаго. Необразованность, грубость и пьянство характерныя черты тогдашняго клира; суевѣріе, распущенность и темное невѣжество — черты пасомыхъ. На такой почвѣ съ необыкновенной быстротой росъ расколъ. Нельзя было не замѣтить этого бьющаго въ глаза печальнаго явленія въ религіозной и церковно-административной жизни русской церкви. Его отмѣтили на соборѣ 1666—67 года и причину церковныхъ нестроений, какъ только что замѣчено, видѣли, между прочимъ, въ малочисленности и обширности русскихъ епархій. «Жатва многа, дѣлателей же мало» говорили отцы собора, и «умилосердившись о народѣ смятенномъ, яко объ овцахъ не имущихъ пастыря, умоляли государя, да изведетъ дѣлателей на жатву, еже есть, да умножитъ въ державѣ своей архіереи, да избереетъ и поставитъ митрополиты, архіепископы и епископы, во еже бы стаду Христову не безъ довольныхъ пастырей быти, да управляется и расширяется православіемъ въ родъ и родъ богохранимое російское царство»¹¹⁾.

На соборѣ припомнили проэктъ 1589 года объ открытіи восьми новыхъ епархій¹²⁾. Изъ нихъ до 1667 года была открыта только одна Псковская въ 1589 году вмѣстѣ съ уч-

¹¹⁾ Доп. къ Акт. Ист. V, № 102 стр. 492—493. Матеріалы для исторіи раскола II, 377—378.

¹²⁾ Собр. Государ. Грам. и Догов. II, № 59.

режденіемъ патриаршества ¹³⁾, а самъ оставалось еще не открытыми. Проектъ съ восьмью новыми епархіями отцамъ собора 1666—1667 годовъ показался недостаточнымъ; они еще, кромѣ семи старыхъ проектировали открыть девять совершенно новыхъ. Въ числѣ послѣднихъ девяти епархій предполагалось открыть двѣ самостоятельныя епархіи въ территоріи Рязанской—Воронежскую и Тамбовскую, съ кафедрами въ Тамбовѣ и Воронежѣ. Въ виду непремѣннаго выполненія постановленія въ актахъ собора прибавлено: „повелѣваемъ да сія вся неподвижную въ предбудущія лѣта имѣють твердость и непоколебимо пребываютъ“ ¹⁴⁾. Дѣйствительно, постановленія собора объ открытіи новыхъ епархій имѣли неподвижную силу, только не въ томъ смыслѣ, какъ понимали ее отцы собора. Послѣ собора слишкомъ мало было сдѣлано по этому вопросу. Ни Тамбовская, ни Воронежская епархія не были открыты. Но такъ не могло быть долго. Не прошло пятнадцати лѣтъ, какъ вопросъ объ открытіи новыхъ епархій поднимается съ новой силой и въ болѣе широкихъ размѣрахъ. Его поднимаетъ самъ царь Θεодоръ Алексѣевичъ. Было составлено росписаніе, гдѣ быть епископамъ и въ какомъ городѣ и монастырѣ жить. Росписаніе представлено патриарху, а чрезъ него собору 1681—1682 г.г. Всего проектировалось 82 епархіи, изъ нихъ 79 вновь. Въ епархія Иосифа митрополита Рязанскаго и Муромскаго предполагалось открыть не двѣ, а четыре епархіи—въ Тамбовѣ, на Воронежѣ—въ Успенскомъ монастырѣ, приписавъ къ нему Борщевскій монастырь, въ Шицкомъ—архіерею владѣть Чернѣвымъ монастыремъ, въ Рязскомъ (Рязскѣ) жить—въ Дмитровскомъ монастырѣ. При какомъ монастырѣ жить Тамбовскому архіерею въ росписи не было показано. Собраны были свѣдѣнія—за какимъ монастыремъ сколько дворовъ по переписи 186 (1678)

¹³⁾ Полн. Собр. Рус. Лѣтоп. IV, 337—345. Амвросій Ист. Рос. іерархія I, 19. Строевъ—списки іерарховъ 379.

¹⁴⁾ Дополн. къ Акт. Ист. т. V, № 102 стр. 493.

года. Въ Тамбовѣ оказалось мало монастырей. Тамъ былъ Троицкій (не Козловскій ли?) монастырь, приписанный къ Московскому Чудову монастырю съ 80 дворами и Мамонтова пустынь, а за ней 50 дворовъ ¹⁵⁾.

Необыкновенно широкіе планы помѣшали полному осуществленію ихъ. Царскій проэктъ объ открытіи епархій съ веденіемъ окружнаго митрополичья управленія, переданный патриарху и собору, смутилъ всѣхъ и оставался безъ выполненія. Вѣроятно скоро самъ царь понялъ широту плана и 27 ноября 1681 года представилъ патриарху и собору росписаніе, болѣе чѣмъ на половину сокращавшее число новыхъ епархій. При этомъ замѣтно измѣненіе пунктовъ для епархіальныхъ архіеєвъ и точно обозначено, чѣмъ содержаться архіерейскимъ домамъ. По новому проэктору у Рязанскаго архіерея предполагалось открыть три епархія—въ Тамбовѣ, Воронежѣ и Муромѣ. Оба Тамбовскіе монастыря Троицкій и Мамонтовъ—всего 130 дворовъ крестьянъ отдавались Тамбовской каедрѣ ¹⁶⁾. Отцамъ собора пришлось долго задуматься и надъ значительно сокращеннымъ проэктомъ. 6 февраля 1682 года царь счелъ нужнымъ особымъ письмомъ напомнить патриарху и собору, что предложеніе его до сего времени не исполнено и не открыты епархія, прибавка архіереямъ не учинена ¹⁷⁾. Царское письмо побудило патриарха и отцовъ собора немедленно приступить къ рѣшенію вопроса объ открытіи новыхъ епархій. Однако число ихъ отцамъ собора показалось опять очень великимъ и трудно выполнимымъ. Они чрезъ два дня—8 февраля подали царю челобитную, гдѣ число епархій сокращали до 15. Въ соборной челобитной тѣмъ не менѣе признавалось необходимымъ от-

¹⁵⁾ Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣль—Духовныя Россійскія Дѣла. Концептъ опредѣленій собора 1681 г.

¹⁶⁾ Тамъ же—Духовныя руссійскія дѣла 1681 г. 27 ноября.

¹⁷⁾ Тамъ же духовныя руссійскія дѣла 7190—1682 г. 6 февраля.

крыть вмѣстѣ съ Воронежской и Тамбовскую епархію ¹⁸⁾. При дальнѣйшемъ ходѣ рѣшенія вопроса объ открытіи епархій число дхъ еще сократилось, но Тамбовская осталась въ составѣ трехъ городовъ — Тамбовъ, Козловъ и Доброе Городище. Города Воронежъ, Елецъ, Романовъ, Орловъ, Костянскъ, Коротоаякъ, Усмань и Коротоаяцъ, лежавшіе къ юго-западу отъ городовъ Тамбовской епархіи по Воронежу и верховьямъ Битюга, должны были составить Воронежскую епархію ¹⁹⁾.

По окончаніи собора 1682 года открыто было только четыре епархіи — Великоустюжская, Холмогорская, Воронежская и Тамбовская ²⁰⁾. Тамбовская епархіа по своей территоріи была самой малой изъ вновь открытыхъ. Она заняла мѣста по верховьямъ Воронежа, гдѣ были Козловъ съ Добрымъ Городищемъ и по р. Цнѣ до р. Вороны, гдѣ стоялъ Тамбовъ съ его округомъ. Къ югу и юго-востоку лежали дикія поля. Меньшая въ территоріальномъ отношеніи Тамбовская епархіа по количеству церквей изъ тогдашнихъ епархій превосходила только Астраханскую и Сибирскую. Въ вѣдѣніе Леонтія перваго епископа Тамбовскаго было передано изъ Рязанской епархіи только 159 церквей ²¹⁾.

На первыхъ порахъ Тамбовская епархіа была крайне не устроена. Поэтому расширять ея предѣлы было не въ интересахъ правительства, озабоченнаго устройствомъ окраинъ, переполненныхъ бѣглыми и раскольниками. Ими особенно былъ переполненъ Тамбовскій край. Первому Тамбовскому архипастырю трудно было сжитья и ладить съ распущенной паствой, онъ скоро оставилъ Тамбовскую кафедру. Второй

¹⁸⁾ Тамъ же — духове. Россійск. дѣла 7190 — 1682 г. 8 феоралл.

¹⁹⁾ Акт. Истор. V, № 75.

²⁰⁾ Исторія Росс. іерархіа — Амвросія I, 22—23 стр.

²¹⁾ Моск. Арх. Мин. Юст. Патр. Каз. Приказа Прих. вв. 1683 г. № 110 л. 262. Въ Астраханской было 18 цер., въ Сибирской 150. (Тамъ же л. 858.

епископъ Питиримъ, человекъ не отъ міра сего, не думалъ расширять предѣловъ своей епархіи.

По смерти Питирима въ 1698 году на Тамбовскую кафедру поступилъ совсѣмъ иной человекъ — Игнатій, изъ архимандритовъ богатаго Рязанскаго Солотчинскаго монастыря²²⁾. Ему удалось значительно расширить предѣлы Тамбовской епархіи на счетъ Астраханской принятіемъ въ свое вѣдѣніе новостроеннаго на р. Медвѣдицѣ города Петровска и всѣхъ мѣстъ, которыя населялись внизъ по Дону и вверхъ по Дону по р. Серету. Не сразу г. Петровскъ закрѣпился за Тамбовской епархіей и закрѣпился-ли. Сохранившіеся документы свидѣтельствуютъ, что Петровскъ былъ спорнымъ городомъ между Тамбовскимъ и Астраханскимъ архіереями.

Думный дворянинъ Степанъ Богдановичъ Ловчиковъ около г. Петровска отвелъ землю для постройки пустыни, обезпечилъ пустыню пахатной землей и сѣнными покосами. Обо всемъ донесено было Тамбовскому епископу Игнатію; оставалось только начать строить пустыню. Но въ декабрѣ мѣсяцѣ въ г. Петровскъ пріѣхалъ изъ Саратова Астраханской епархіи архимандритъ Іосифъ и запретилъ старцамъ строить пустыню. Между тѣмъ жители Петровска тяготѣли къ Тамбову. Въ 7207 году (1699) по ихъ просьбѣ отъ 15 марта 206 года Тамбовскій епископъ Игнатій возвелъ въ санъ соборнаго протопопа попа Петровскаго собора Петра Симонова, а на его мѣсто посвятилъ дьякона Ивана Леонтьева, а дьячка Василя Леонтьева въ дьякона. Недоразумѣнія по поводу запрещенія строить Петровскую пустыню вызвали со стороны Тамбовскаго архіерея письмо къ Астраханскому Сампсонію. Епископъ Игнатій писалъ: „что въ прошломъ 206 году 23 мая государь и святѣйшій патріархъ особнымъ указомъ новостроенный городъ Петровскъ, что на р. Медвѣдицѣ и всѣ города, которые будутъ строиться по р. Медвѣдицѣ внизъ по Дону и вверхъ по Дону по р. Серету, по

²²⁾ Истор. рос. іер. Амвросія I, 206.

духовному управленію отдали въ вѣдомство Тамбовской епархіи. Тамбовскому епископу вѣдно было давать туда благословенныя грамоты на постройку и освященіе церквей, вѣдать всякій духовный и мірской чинъ по духовнымъ дѣламъ. Сообщивъ объ этомъ епископъ Игнатій просилъ Самсонія м. Астраханскаго отписать въ Саратовъ къ архимандриту Іосифу, чтобы тотъ не вмѣшивался въ дѣла Тамбовской епархіи и не препятствовалъ постройкѣ церквей и пустынь, на которыя получена грамота изъ Тамбова²³⁾.

Письмомъ Игнатія не разрѣшилось недоразумѣніе. 23 апрѣля Астраханскій владыка доносилъ патриарху, оспаривая свои права на г. Петровскъ. Онъ писалъ, что 19 ноября 207 года, слѣдовательно уже послѣ приписки Петровска къ Тамбовской епархіи, по новому указу великаго государя и по грамотѣ изъ приказа Казанскаго Дворца вѣдно духовенству (новопостроенныхъ городовъ Дмитріева (Камышина) и Петровска быть въ вѣдѣніи его Самсонія; только безъ указу самого патриарха онъ не осмѣливался посылать туда священниковъ и дьяконовъ. По просьбѣ воеводы и служилыхъ людей онъ послалъ, и то на время, въ г. Дмитріевъ протопопа. Астраханскій митрополитъ ждалъ патриаршаго указа. Черезъ шесть дней 29 апрѣля была получена патриаршая грамота, нужно думать, посланная въ Астрахань до полученія довошенія изъ Астрахани, съ такой припиской: „какъ эта грамота къ тебѣ (Самсонію) придетъ ты бы новопостроенные у Волги города на Усть-Камышенки, да по той чертѣ къ Дону рѣкѣ вѣдалъ, а въ нихъ церкви великомучениковъ Георгія и Дмитрія, давалъ туда благословенныя грамоты, посвящалъ поповъ, дьяконовъ и всѣхъ духовнаго и мірскаго чина вѣдалъ духовными дѣлами“. Пожелавъ Астраханскому владыкѣ милости Божіей, Пречистой Богородица и великихъ святителей и чудотворцевъ—Петра, Алексія, Іоны и Филиппа, патриархъ ничего не говоритъ о Петровскѣ²⁴⁾. Полное за-

²³⁾ Доп. въ Акт. Ист. XII, № 95.

²⁴⁾ Дополн. въ Акт. Истор. XII, № 98.

малчиваніе о Петровскѣ говорятъ объ одномъ изъ двухъ—или спорный вопросъ о немъ еще не былъ разрѣшенъ или Петровскъ не принадлежалъ Астраханской епархіи. Впрочемъ, въ письмѣ отъ 1699 года къ князю Галицину м. Сампсоній сообщаетъ о посвященіи въ Петровскъ двухъ священниковъ²⁵⁾. Но это посвященіе могло быть ранѣе 1699 года, когда Петровскъ не отходилъ къ Тамбовской епархіи.

Одновременно съ Петровскомъ могъ поступить въ вѣдѣніе Тамбовскаго архіерея построенный въ 1698 году при устьѣ р. Вороны въ Хоперь г. Борисоглѣбскъ. Въ немъ и его уѣздѣ было до девяти церквей и часовень²⁶⁾. Городъ Борисоглѣбскъ съ уѣздомъ могъ принадлежать Тамбовской епархіи (если только принадлежалъ) самое короткое время. Исторія его епархіальной зависимости даетъ основаніе къ отрицанію подвѣдомственности борисоглѣбскихъ церквей Тамбовской архіерейской каедрѣ. Въ предѣлахъ, расширенныхъ на юго-востокъ до р. Медвѣдицы, а на юго-западъ по р.р. Воронѣ, Хопру и вверхъ по Дону до р. Серета, Тамбовская епархіа просуществовала не долго. Ея епископа Игнатія, обвиненнаго въ сочувствіи къ раскольникамъ и противленіи царскимъ указамъ, лишили сана. То было въ 1699 году. Съ этого времени послѣ семнадцати-лѣтняго жалкаго существованія Тамбовская епархіа осталась безъ своего архіерея; архіерейскій домъ былъ запечатанъ²⁷⁾, а сама епархіа опять вошла въ составъ Рязанской митрополіи. Въ 1701 году 15 мая указомъ Петра Великаго велѣно Тамбову, Козлову, Доброму городищу, да двумъ новопостроеннымъ при Тамбовскихъ архіереяхъ городамъ Петровску на р. Медвѣдицѣ и Борисоглѣбску на р. Воронѣ быть въ вѣдѣніи и управленіи у Стефана м. Рязанскаго по прежне-

²⁵⁾ Дополн. къ Авт. Ист. XII, № 99.

²⁶⁾ Моск. Арх. М. Ю. П. Казен. Пр. вѣзвѣ 487 дѣло № 24.

²⁷⁾ Москов. Румянц. муз. собр. рукоп. Бѣляева № 13 (1521) л. 159.

му ²⁸⁾). Вошедшая въ составъ Рязанской епархіи территория упраздненной епархіи не теряла своей обособленности, а епархія своего названія—Тамбовской. Это названіе сохранилось за ней во всѣхъ документахъ начала XVIII вѣка ²⁹⁾. Ясный признакъ, что Тамбовская епархія не должна была исчезнуть безслѣдно. Но нужно было болѣе полвѣка, чтобы ей снова стать самостоятельной, за это полстолѣтіе судьба Тамбовской епархіи и ея территории представляла исключительное явленіе въ церковно-административномъ устройствѣ и управленіи Русской церкви. На долю Тамбовской епархіи выпала роль переметной сумы, что разумѣется вредно вліяло на насельникахъ новаго края. Этимъ можно объяснять странную неопредѣленность епархіальной подвѣдомственности борисоглѣбскихъ церквей. Въ 1705 году соборный священникъ г. Борисоглѣбска донесъ патриаршему казенному приказу, что въ городѣ и уѣздѣ существуетъ до 9 церквей и часовень съ достаточнымъ числомъ приходскихъ дворовъ; церкви не переписаны и не обложены данью. Попы данныхъ денегъ и вѣчныхъ пошливъ нигде не платили, а користовались сами, пользуясь тѣмъ, что церкви г. Борисоглѣбска и уѣзда нигде не приписаны. Въ 1706 г. церкви были переписаны по приказу Мусина-Пушкина, начальника монастырскаго приказа, которому тогда былъ подчиненъ патриаршій казенный. Окладъ въ размѣрѣ 15 р. 98 к. до 1710 года поступалъ въ патр. казенный приказъ, а съ 1710 года въ Воронежскую губернскую канцелярію ³⁰⁾.

Въ 1718 году Воронежскій епископъ Пахомій на осно-

²⁸⁾ Рязанскія Достопамятности § 320. Цитов. рукоп. Рум. муз. изъ собр. Бѣляева л. 159.

²⁹⁾ Рум. муз. рукоп. Бѣляева № 13 (1521) л. 169. Труды Рязан. ученой архивн. комис. т. V, 1890 г. № 9. Описаніе документовъ и дѣл. арх. Св. Синод. III, № 181.

³⁰⁾ Арх. Свят. Синода дѣло 1733 г. № 61. Москов. арх. Мин. Юст. патр. каз. пр. вѣзвѣ 487 д. № (24.)

ваніи указа Петра Великаго вѣдать церквы по р.р. Дону, Донцу, Хопру, Бузулуку, Медвѣдицѣ и Айдару, думалъ подчинить себѣ г. Борисоглѣбскъ, но городскіе и уѣздные священники учинились сильными, отказались платить ему дань, оставшись по прежнему въ вѣдѣніи патриаршаго казеннаго приказа ³¹⁾.

27 ноября 1722 года скончался президентъ Св. Синода митрополитъ Рязанскій Стефанъ Яворскій. На его каѳедру 2 февраля 1723 года переведенъ опальный архіерей времянь Петровыхъ Тверской митрополитъ Сильвестръ съ званіемъ епископа ³²⁾. Черезъ 25 дней послѣ назначенія Сильвестра на Рязанскую каѳедру Св. Синодъ разсуждалъ о приобщенной къ рязанскому архіерейству Тамбовской епархіи, отданной одному только синодальному президенту преосвященному Стефану Яворскому; по разсужденіи Синодъ согласно постановилъ: отрѣштить ее отъ рязанскаго архіерейства и приписать до указа къ синодальной области, такъ названной вмѣсто патриаршей со времени учрежденія Синода. Поставленіемъ священнослужителей, духовными и прочими до духовнаго правительства надлежащими дѣлами бывшую Тамбовскую епархію велѣно вѣдать Московской духовной дикастеріи, а денежными сборами казенному приказу ³³⁾.

Въ числѣ документовъ послѣдняго въ Главномъ Моск. архивѣ Министерства Юстиціи сохранился документъ отъ 1724 года. Документъ очень интересный и важный для исторіи, статистики и географіи Тамбовской епархіи. Это окладная книга Синодального Казеннаго Приказа по Тамбовской

³¹⁾ Описаніе док. и дѣлъ арх. Св. Синода II т. I. ч. ст. 158. Арх. Св. Синода дѣлъ 1733 г. № 61.

³²⁾ Строевъ „списки іерарховъ“ стр. 416.

³³⁾ Полн. собр. пост. и распоряженій по Вѣдом. Правосл. Исповѣданія т. III, № 1015.

епархія ³⁴). Изъ книги видно, что въ составъ Тамбовской епархіи входили города—Тамбовъ, Козловъ, Аренбургъ (Раненбургъ), Доброе городище съ ихъ уѣздами и заказами. По книгамъ гор. Тамбова съ поповскаго старосты соборнаго Преображенскаго попа Трофима его заказа Тамбовской десятины съ 37 церквей получено на 1724 годъ данныхъ, гривенныхъ пошлинъ, дѣтямъ боярскимъ на жалованье съ рубля по полуполтинѣ 107 руб. 7 алт. (107 р. 21 к.), заѣзда, на дачу нищимъ, на подъемъ полевыхъ попамъ—всего 11 р. 3 алт. 2 д. (11 р. 10 к.), необладныхъ вѣчныхъ съ 277 свадебъ 113 р. 19 к., полонянничныхъ (окладныхъ?) 4 р. 9 к., на нужнѣйшіе расходы и канцелярію 3 руб. 31 алт. 5 д.—всего обкладныхъ и необкладныхъ 267 р. 19 алт. 5 д.

Тамбовскаго уѣзда и десятины по книгамъ поповскаго старосты села Крюкова Николаевскаго попа съ 27 церквей его заказу собрано обкладныхъ и необкладныхъ 157 р. 28 алт. съ полуденгой ³⁵). Поповскій староста села Разши Покровскій попъ Козьма съ 14 церквей его заказа уплатилъ въ синодальную казну 173 руб. 17 алт. съ деньгой. Залѣснаго стана что на р. Воронѣ, села Каварскаго устья Богоявлен-

³⁴) Патр. Каз. Прик. кн. № 285. Полное заглавіе книги таково—„книга въ Синодальномъ Казенномъ Приказѣ сбору окладной и необкладной денежной казны съ городовъ бывшей Тамбовской епархіи, которая отписана изъ Рязанской епархіи, при вѣдѣніи синодальнаго дому казначея іеромонаха Филагрія нынѣшняго 724.

³⁵) Сборы росписаны по статьямъ. Для примѣра можно представить сборъ Кривополянскаго заказчика Тамбовской десятины. На 1724 г. данныхъ, гривенныхъ пошлинъ, дѣтямъ боярскимъ на жалованье—съ 14 церквей 42 р. 42 алт. 5 д., съ тѣхъ же церквей пошлинъ, заѣзда (на жалованье заказчикамъ и др. чиновникамъ), нищимъ—въ богадѣльни, попамъ, которыхъ посылали въ полки по гривнѣ съ церкви—всего по этой статьѣ 4 р. 6 алт. 4 д., а со всѣхъ 14 церквей всѣхъ обкладныхъ сборовъ 46 р. 19 алт. 4 ден. Необкладныхъ вѣчныхъ пошлинъ съ 69 отроковъ первымъ бракомъ по

скій попъ Андрей съ его 9 жилыхъ церквей уплатилъ 126 руб. 20 алт. 1½ д.

Того же стана села Кривополянья заказчикъ Николаевскій попъ Хрисанфъ окладныхъ съ 14 церквей и неокладныхъ всякаго рода давей собралъ и уплатилъ 103 руб. 30 алт. 5 ден.

Города Козлова поповскій староста Троицкій попъ Дмитрій Гавриловъ съ 71 городскихъ и уѣздныхъ церквей, находящихся въ его заказѣ изъ Козловской десятины уплатилъ 439 руб. 24 алт. 1½ ден.

По книгамъ Козловскаго уѣзда и десятины поповскаго старосты села Ягоднаго Богословскаго пола Феодора Терентьева съ его заказа при 14 церквахъ, собрано 109 р. 23 алт. 2½ ден.

По книгамъ г. Арнсбурга (Раненбурга) Архангельскаго протопопа Стефана взято неокладныхъ вѣчныхъ и нужнѣйшихъ всего 32 руб. 5 алт. 1 д. Сколько было тамъ церквей не извѣстно.

Не названо также количество церквей бывшихъ въ вѣдѣніи поповскаго старосты гор. Петровска соборной церкви попа Феодора. Съ него получены только вѣчныя пошлины

11 алт., 29 р. 12 алт. 2 ден., съ 26 второбрачныхъ по 22 алт.—17 р. 5 алт. 2 ден., съ 9—третьимъ бракомъ по 33 алт.—8 р. 30 алт. 2 д. Всего съ 104 браковъ 55 р. 14 алт. 4 д. Съ окладныхъ и неокладныхъ 102 р. 50 д., на нужнѣйшіе расходы и на канцелярію бралось по 3 деньги съ рубля, всего 1 р. 17 алт. 4½ д., такимъ образомъ съ нужнѣйшими собиралось окладныхъ и неокладныхъ 103 р. 18 алт. 3½ д. Заказчикъ же платилъ съ 9 дворовъ поповскихъ и причетническихъ въ Ямской Приказъ по 8 денегъ со двора—12 алт., нужнѣйшихъ съ нихъ 1½ ден., а съ прежними 103 р. 30 алт. 5 д. Было много другихъ сборовъ, но то были чисто государственные и платились приходскими дворами. Имъ были особые табели и книги. Названные выше сборы были чисто епархіальными и лежали на церквахъ съ ихъ причтами.

и на нужнѣйшіе расходы всего 35 р. 16 алт. 5 д. По книгамъ г. Добраго (Городища) поповскимъ старостой Николаевскимъ попомъ Феодоромъ Нивитинымъ его заказа съ 27 жилыхъ церквей обкладныхъ и всякихъ неокладныхъ собрано 159 руб. 20 алт. 4 ден. При особомъ доношеніи Козловскаго уѣзда пощъ церкви Покрова самъ доставилъ причитающіеся съ его церкви и причта 2 руб. 23 алт. По всей вѣроятности эта церковь пользовалась особыми правами самостоятельнаго сбора и уплаты денегъ непосредственно въ центральное учрежденіе—Казенный Приказъ. Такія приходы назывались—грамотчиками ²⁶⁾. Ни города Борисоглѣбска, ни его уѣздныхъ церквей въ книгѣ нѣтъ. Не значится онъ въ числѣ церквей городовъ Тамбовской епархіи, положенныхъ въ обладь при самомъ присоединеніи ея къ Синодальной области въ 1723 году. Въ обладь около 794 руб. были положены 109 церквей г. Тамбова и его уѣзда; въ Раненбургѣ 8 цер. въ Козловѣ съ уѣздомъ и приписаннымъ городкомъ Добрымъ 114 церквей, въ Петровскѣ на р. Медвѣдищѣ 7 цер. ²⁷⁾.

Въ вѣдѣніи Московской Дивостеріи по духовнымъ дѣламъ, а по денежнымъ въ Синодальномъ Казенномъ Приказѣ, слившемся съ Коллегіей Синодальнаго Правительства, Тамбовская епархія была до 1742 года. Въ 1742 году Синодальная область, оставшаяся по смерти послѣдняго патріарха безъ особаго архіерея, переименована въ Московскую и Владимірскую епархію. Новая епархія въ объемѣ Синодальной области вмѣстѣ съ Тамбовской епархіей отдана въ вѣдѣніе переведенному изъ Могилева Іосифу Волчанскому. Іосифъ съ именемъ архіепископа Московскаго и Владимірскаго у-

²⁶⁾ Патр. Каз. Пр. кн. № 39 л.л. 256—272; 309—325 и др.

²⁷⁾ Арх. М. Ю. Патр. Каз. Пр. кн. № 312 (по Дворц. Прик.) л.л. 106—711, 113.

равлялъ ими до самой смерти. Въ вѣдѣніе его были отданы также всѣ ставропигіальныя монастыри ⁸⁸⁾.

(Продолженіе будетъ).

Инопархіалыныя извѣстія и замѣтки.

Распоряженіе Тульскаго Преосвященнаго. Въ Тульск. Епарх. Вѣдомостяхъ (№ 12) опубликовано достойное вниманія слѣдующее распоряженіе Тульскаго Архипастыря, обязательное для всѣхъ мужскихъ монастырей Тульской епархіи. „Въ монастырскихъ церквахъ нашей епархіи (имѣются въ виду мужскіе монастыри) богослужбное пѣніе не таково, каковымъ ему подобаешь быть. Не отрицаютъ этого и настоятели монастырей, заявляя, что „некому пѣть на клиросахъ, что мало нынѣ вообще поступающихъ въ монастырь; способныхъ же къ клиросному послушанію совсѣмъ нѣтъ; а если и оказываются иногда способные, то не остаются долго въ монастыряхъ и уходятъ, ища лучшихъ привольныхъ мѣстъ“. Отъ этого составъ клирошанъ постоянно мѣняется, а потому не удерживаются твердо и не сохраняются истинно церковныя напѣвы. Давно не слышатся и въ монастыряхъ *самогласны, подобны, аллилуіари, антифоны* и т. п., древнее состояніе благоукрашеннаго, благолѣпнаго пѣнія церковнаго. Хотя ноты древняго напѣва (Октоихъ и другіе), напечатанныя по благословенію Св. Синода и разосланы по всѣмъ церквамъ епархіи, но онѣ лежатъ безъ употребленія не только въ приходскихъ церквахъ, но и въ монастыряхъ, въ Каѳедральномъ Соборѣ...

Что же, такъ и оставить дѣло?!—Какъ пособить сему горю? Пока что, о.о. настоятели монастырей Тульской епархіи обязываются:

1. Открыть при монастыряхъ школы для обученія церковно-внѣшняго, потнаго и, если окажется возможнымъ, та-

⁸⁸⁾ Арх. Св. Синода Дѣло 1744 г. № 83 л.л. 427—436.

вого, как се требуется по программам второклассных церковно-приходских школъ.

2. Въ школы принимать обладающихъ голосомъ благочестиво настроенныхъ отроковъ и юношей, какъ изъ оканчивающихъ курсы церковно-приходскихъ и земскихъ школъ такъ и уволенныхъ изъ духовныхъ училищъ.

3. Поручивъ воспитательный надзоръ доброму иноку, учить юныхъ „послушниковъ“ главнымъ образомъ церковному уставу и за тѣмъ уже сообщать имъ знанія по программѣ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

4. Порядокъ жизни для послушниковъ сообразовать съ жизнью монастырскою относительно хожденія въ церковь, чтенія и пѣнія въ храмѣ. Такъ какъ церковныя службы продолжаются недолго (кое-гдѣ не болѣе 4—5 часовъ въ сутки), то найдется достаточно времени и для классныхъ занятій, которыя должны идти подъ руководствомъ особаго монастырскаго учителя или учителей.

5. Средства на пищу и отчасти одѣяніе употреблять тѣ же, что идутъ на нынѣшнихъ послушниковъ.

6. Для исполненія требъ монастырскихъ (молебновъ, панихидъ), когда ученики—послушники заняты уроками, имѣть одного или двухъ, такъ называемыхъ, приукаженныхъ послушниковъ.

7. Ученики тѣхъ монастырскихъ школъ, гдѣ ведется сельское хозяйство (въ Бѣлевской Макарьевской пустыни, Новосильскомъ и Щегловскомъ монастыряхъ) должны быть обучаемы сельскому хозяйству, садоводству, огородничеству.

О повсемѣстномъ открытіи церковныхъ школъ. Черниговскимъ епархіальнымъ начальствомъ объявлено по епархіи, что „независимо отъ существующихъ въ приходахъ начальныхъ народныхъ школъ гражданскаго типа, каждый священникъ обязанъ имѣть при своей церкви школу церковную и потому открытіе въ приходахъ школъ перваго типа не можетъ служить для него оправданіемъ въ дѣлѣ закрытія школы церковной“. (Черн. Епарх. Вѣд. № 13).

Столѣтіе епархіи. Въ 1899 году исполнится столѣтіе существованія Тульской епархіи. Къ этому времени предполагается составить историческій очеркъ епархіи за истекающей вѣкъ ея жизни, почему епархіальное духовенство приглашено оказать содѣйствіе къ осуществленію такого труда доставленіемъ матеріала въ видѣ документовъ и записей воспоминаній.

Дивное спасеніе.—Въ половинѣ іюля 1894 г.—пишетъ въ „Русскомъ Паломникѣ“ за текущій годъ одинъ священникъ, мнѣ случилось ѣхать по Черному морю изъ Севастополя въ Константинополь на пароходѣ „Коцебу“, на томъ самомъ злосчастномъ „Коцебу“, который впослѣдствіи потерпѣлъ непріятное столкновеніе. Здѣсь и познакомился съ капитаномъ парохода. Онъ былъ замѣчательно любезный и общительный человѣкъ. Теодоръ Алексѣевичъ (такъ звали капитана) передалъ мнѣ, что прежде всего слѣдуетъ посмотрѣть въ Константинополь, и, конечно, первое мѣсто отвелъ знаменитой Софіи. Любуясь моремъ, я очень доволенъ былъ своей поѣздой и съ нетерпѣніемъ ожидалъ, когда начнется качка, обо которой такъ много приходилось читать и слышать. Но на этотъ разъ особенно было тихо, такъ что я потерялъ надежду составить себѣ понятіе о качкѣ по собственному опыту.

Тутъ же на палубѣ, недалеко отъ меня и моего собесѣдника, сидѣли два господина, прилично одѣтые, изъ которыхъ одинъ былъ уже пожилыхъ лѣтъ, а другой совсѣмъ еще молодой, — ему кажется не было и 30 лѣтъ. Послѣдній оказался врачомъ. Они вели между собой оживленный разговоръ, который скоро перешелъ въ преніе.

Мы съ капитаномъ невольно стали прислушиваться къ ихъ спору. Оказалось предметомъ ихъ бурной бесѣды служила религія и разныя ея проявленія. Пожилой человѣкъ рассказывалъ своему собесѣднику случай о томъ, какъ однажды явилась ему покойная мать. Этимъ рассказомъ и другими доводами онъ очевидно хотѣлъ убѣдить собесѣдника своего, что

за гробомъ существуетъ другая жизнь—вѣчная. Но тотъ твердилъ свое, что все это выдумки людей, одна казуистика, а что касается случаевъ явленія изъ загробнаго міра, то это ни болѣе—ни менѣе, какъ плоды больного воображенія, или галлюцинаціи. Скоро мнѣ надобно слушать молодого медика, и я съ капитаномъ перешелъ на другую сторону палубы. Капитанъ, къ величайшему моему удивленію, вдругъ сдѣлался серьезенъ и задумчивъ.

— Что это вы, Теодоръ Алексѣевичъ, призадумались? поинтересовался я.

— Я вспомнилъ свою прежнюю жизнь, какъ бы пробуждаясь отъ сна,—сказалъ онъ,—жизнь полную невѣрія и кощунства надъ всѣмъ святымъ. Мои воззрѣнія по религіи были, кажется, еще ниже воззрѣній этого медика, котораго мы сейчасъ слушали. Удивляюсь, какъ только милосердый Богъ не наказалъ меня за мое страшное невѣріе и кощунство. Моимъ насмѣшкамъ надъ всѣмъ тѣмъ, передъ чѣмъ другіе благоговѣли, не было предѣловъ. Однажды, напри- мѣръ, случилась на морѣ страшная буря. Огромныя водяныя горы съ шумомъ ударялись о пароходъ, который, какъ щепка, носился по страшнымъ волнамъ. Всѣ пассажиры были въ отчаяніи, съ минуты на минуту ожидая своей гибели. Каждый изъ нихъ, сообразно съ своими религіозными вѣрованіями, молился Богу; у кого-то изъ православныхъ оказался даже образъ св. Николая Чудотворца, предъ которымъ собралось нѣсколько человѣкъ молящихся. Всѣ они плакали, проси угодника подать руку помощи въ такой роковой часъ. Но я и тутъ показалъ свое грубое невѣріе; смѣясь въ душѣ надъ молящимися, я думалъ: „посмотримъ, какъ придетъ къ нимъ Николай Чудотворецъ!“ Скоро буря утихла, и пассажиры оправались отъ испуга. Конечно, многіе, вѣроятно, изъ молившихся благодарили Господа и Его угодника за избавленія отъ крушенія, но я ничего особеннаго не видѣлъ въ томъ, что мы благополучно прибыли въ Константинополь.

Часто жена моя, женщина глубоко вѣрующая, со слезами на глазахъ обращалась ко мнѣ съ просьбою оставить вольнодумство, но ни задушевныя слова ея, ни упреки не дѣйствовали на меня. Но, знать, услышалъ, наконецъ, Господь усердную молитву моей жены, и небесное Провидѣніе не оставило меня, грѣшнаго, безъ своего попеченія, а, какъ блуднаго сына, направило меня на путь истинны. Вотъ что было причиною моего духовнаго перерожденія. Однажды я былъ совершенно свободенъ отъ службы и оставался дома. Это было въ іюль 1883 года. Не помню, о чемъ я тогда разговаривалъ съ женою; только ни я, ни жена не замѣтили, какъ сынъ нашъ Женя, мальчикъ 5 лѣтъ, взлѣзъ на подоконникъ открытаго окна и началъ чѣмъ-то забавляться. Няня его, очевидно, отлучилась отъ него на минуту. Вдругъ, во время нашего разговора, раздался крикъ старшей моей дочери: „Женя упалъ!“ Мы бросились изъ столовой въ залъ, и затѣмъ, не помня себя, я выскочилъ на улицу. Женя ничкомъ лежалъ на панели. Я схватилъ его на руки, не зная живого или мертваго поднялъ его. Побѣжали за докторомъ, который немедленно явился къ намъ. Съ минуту онъ колебался: къ кому скорѣе приступить — къ мальчику или къ женѣ моей, которая лишилась чувствъ. Когда онъ осмотрѣлъ Женю, то къ величайшей нашей радости, объявилъ, что онъ не нашелъ не только перелома въ костяхъ, но даже нивакаго поврежденія. Между тѣмъ сынъ мой упалъ съ высоты 48 футовъ, прямо на каменную панель.

Всѣ мы были поражены, что сынъ нашъ остался живъ, и даже ничего не зашибъ себѣ; онъ уже улыбался и по прежнему бѣгалъ. Не менѣе насъ удивился поразительному случаю и приглашенный врачъ. Не довѣряя тому, что было предъ глазами, жена спросила ребенка:

— Женичка, отчего ты не плачешь? развѣ тебѣ не больно, мой милый?

— Нѣтъ, мама, мнѣ не больно.

— Почему же, Женичка, тебѣ не больно? недоумѣвая, спросила мать.

— А около меня былъ боженька, отвѣчалъ ребенокъ.

Мы тотчасъ же спросили, не укажетъ ли онъ, какой боженька былъ около него, когда онъ падалъ, и мать поднесла его къ образамъ.

— А вотъ этотъ указалъ ребенокъ на образъ св. Великомученика и цѣлителя Пантелеймона. Немедленно приглашенъ былъ священникъ въ домъ для совершенія молебна угоднику Божию Пантелеймону. Нечего говорить о томъ, какъ я и моя жена молились Богу, благодаря его за чудо милости, но и прислуга, участвуя въ молебнѣ, обнаруживала благоговѣнное чувство. Даже докторъ, еврей, и тотъ, признавая въ дивномъ спасеніи нашего ребенка чудо Божіе, стоялъ все время на молебнѣ съ выраженіемъ на лицѣ благоговѣнія.

Во время молебна я плакалъ отъ радости, и предъ моими глазами открылся новый міръ, дивный, чудный міръ, отвергнутый мной: я увѣровалъ въ Бога и въ Его Промыслъ.

Но какова была радость жены моей, когда она узнала мое намѣреніе перейти въ православную вѣру! Она отъ чистаго сердца благодарила Господа Бога за спасеніе своего любимаго ребенка и за то, что Онъ избавилъ меня отъ вѣчной гибели.

Въ первый воскресный день послѣ этого, тѣмъ же священникомъ совершенно мое присоединеніе изъ лютеранства въ православіе.

Этимъ и закончилъ свой рассказъ почтенный Федоръ Алексѣевичъ. (Наст. и угѣш. Св. Вѣр. Христ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла 5-я книга (май)

ежемесячнаго литературно - политическаго и научнаго
журнала

РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

(Седьмой годъ изданія).

Содержаніе:

- I. Къ 14 мая 1896 г. Стихотвореніе В. К. Истомина. —
II. Отхожіе сельско-хозяйственныя промыслы. (Окончаніе).
Князя Н. В. Шаховскаго. — III. Гордость семьи. Повѣсть.
Часть третья. (Гл. I—IX). А. В. Стернь. — IV. Очерки При-
вислянъ. (Гл. V—VI). В. Р. — V. Милліонъ терзаній. Ро-
манъ. Часть вторая. Гл. III. Ивана Щеглова. — VI. Римскія
катакомбы. Проф. И. В. Цвѣтаева. — VII. Все, что сѣетъ, все,
что грѣбеть...“ Стихотвореніе. Графа А. А. Голенищева Ку-
тузова. VIII. Коронованіе русскихъ государей. Гл. XIV—
XVI. (Окончаніе). Г. П. Георгіевскаго. — IX. Первая любовь.
Разсказъ. С. З. — X. Религіозныя задачи Россіи на Православ-
номъ Востоѣ. А. А. Кирѣева. — XI. Распускаются грозда ся-
рени..“ Стихотвореніе. Б. В. Каховскаго. — XII. Исторія рас-
поляченія западно-русскаго костела. Гл. VI. — IX. А. П. Влади-
мирова. — XIII. За Уралъ. Изъ скитаній по Западной Сибири.
(Дорожныя впечатлѣнія, случи и встрѣчи). Гл. I—VII. Н. Д.
Телешова. — XIV. По поводу одной книги. (Письмо изъ Лондо-
на) Протоіерея Е. К. Смирнова. — XV. Къ семисотъ-пятиде-
сятилѣтію Москвы. (Историческія справки) Н. Н. Бочарова. —
XVI. Дѣлъ вудесникъ. Стихотвореніе. Н. А. Чаева. — XVII.
Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, худож-
никовъ и общественныхъ дѣятелей: 1) Письма къ М. А. Мак-
симовичу. П. А. Плетнева. (Собщ. С. И. Пономаревъ). 2)

По поводу стихотворенія, приписываемаго М. Ю. Лермонтову. Ред.—XVIII. Музыкальное обозрѣнiе. Проф. Н. Д. Кашкина.—XIX. Лѣтопись печати: 1) Государство и Церковь. 2) Обзоръ повременныхъ изданій. Л. А. Тихомирова.—XX. Новости русской беллетристики, Е. Г.—XXI. Внутреннее обозрѣнiе. Ал. Бувѣвскаго.—XXIII. Иностранное обозрѣнiе.—XXIV. Книги, поступившія въ редакцію.—XXV. Объявленія.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1896 ГОДЪ.

Подписная цѣна (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой на годъ 15 р., на полгода 7 р. 50 к., на 3 мѣс. 3 р. 75 к. на 1 мѣс. 1 р. 25 к.

— Для лицъ духовн. званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, подписная цѣна на 1 годъ 12 р., 6 мѣс. 6 р., 3 мѣс. 3 р., 1 мѣсяць 1 р. Съ пересылкой за границу 15 руб.

Письма, телеграммы, рукописи и посылки адресуются такъ: Москва, редакція „Русскаго Обозрѣнія“ (уг. Тверской М. и Гнѣздинковскаго пер., д. Спиридонова).

Редакторъ издатель *Анатолій Александровъ*.

ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА

СКУФЬИ И КАМИЛАВКИ.

Скуфья бархатная 2 р. 50 к.

Камилавка бархатная 3 р.

А также

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ.

Шляпъ кастровыхъ и соломенныхъ.

Въ магазинѣ А. Н. Гурьева.

Тамбовъ Гимназическая улица.

Содержаніе:

I. Часть официальная

	Стран.
1. Распоряженія епархіального начальства	423
2. Журналы Липецкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства	425
3. Отъ Тамбовскаго Отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта	434
4. Отъ Борисоглѣбскаго Отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта	435
5. Краткая вѣдомость о движеніи суммъ епархіального свѣчнаго завода за май и іюнь мѣсяцы	—
6. Списокъ свободнымъ священническимъ, діаконскимъ и псаломщическимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи	436

II. Часть неофициальная.

1. Рѣчь Преосвященнѣйшаго Епископа Александра, при встрѣчѣ въ Козловскомъ мужскомъ монастырѣ	691
2. Слово его-же въ недѣлю 4-ю по Пятидесятницѣ	694
3. Тамбовская епархіа и ея предѣлы. Церковно истори- ческой и географической очеркъ	698
4. Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки	713
5. Объявленія.	

Цѣна годоваго изданія Тамб. Епарх. Вѣдом. 6 р. 25 к.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей П. Соколовъ