

1-го М А Я

1903 ГОДА.

Годъ XVII.

№ 9.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

О сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ. (Выписка изъ утвержд. Его Преосвященствомъ журн. опредѣленія Костром. д. консисторіи отъ 3 апрѣля 1903 г. за № 1175).

Костромская духовная консисторія слушала отношенія: 1) совѣта, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, отъ 13 марта 1903 г. за № 1322 и 2) уполномоченнаго по г. Костромѣ и Костром. губерніи отъ сего совѣта, управляющаго акцизными сборами Костромской губерніи, отъ 28 марта того же года за № 10, съ просьбою о разрѣшеніи лицамъ, снабженнымъ уполномочіями, производства въ текущемъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, кружечнаго или тарелочнаго въ пользу слѣпыхъ сбора въ предстоящую недѣлю „о слѣпомъ“, съ 11 по 18 мая сего года, по городскимъ церквамъ и монастырямъ Костромской епархіи, а также о производствѣ такового сбора и причтами тѣхъ церквей мѣстечекъ, посадовъ и селъ епархіи, которыя особенно посѣщаются богомольцами, — съ тѣмъ, чтобы со-

бравныя пожертвованія были препровождены ему, г. уполномоченному. Приказали: Согласно опредѣленію Св. Правит. Синода, отъ 13—28 дек. 1900 г. за № 5221 (№ 11 „Церков. Вѣдомостей“ за 1901 г.), и заслушаннымъ отношеніямъ, предписать, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и причтамъ городскихъ церквей епархіи безпрепятственно допускать лицъ, снабженныхъ надлежащими уполномочіями, въ текущемъ 1903 г., въ продолженіе всей предстоящей недѣли „о слѣпомъ“, съ 11 по 18 мая, къ производству въ монастырскихъ и городскихъ церквахъ кружечнаго сбора въ пользу слѣпыхъ, а причтамъ церквей мѣстечекъ, посадовъ и селъ епархіи, которыя усердно посѣщаются богомольцами, таковой сборъ, если не явятся особые уполномоченные сборщики, произвести самимъ и собранныя пожертвованія затѣмъ, по окончаніи сбора, безъ промедленія препроводить (чрезъ благочинныхъ) непосредственно (а не чрезъ консисторію) г. уполномоченному управляющему акцизными сборами Костромской губерніи.

СПИСОКЪ

лицъ, приглашенныхъ для организациі и производства кружечнаго или тарелочнаго сбора въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ Костромской губерніи въ пользу слѣпыхъ въ 1903 году, въ недѣлю „о слѣпомъ“.

1. Въ г. Костромѣ—надв. сов. Михаилъ Васильевичъ Котляревскій.
2. Въ г. Нерехтѣ—надв. совѣт. Михаилъ Ивановичъ Кедровъ.
3. Въ г. Илесь—тит. совѣт. Александръ Александровичъ Бѣльченко.
4. Въ г. Кипешѣ—надв. сов. Николай Петровичъ Муравьевъ.
5. Въ г. Юрьевцѣ—кол. сов. Θεодоръ Александровичъ Левковъ.
6. Въ г. Макарьевѣ—надв. сов. Валеріанъ Александровичъ Рустичвій.

7. Въ п. Пучежъ—надв. сов. Петръ Алексѣевичъ Сальковъ.
8. Въ г. Ветлугъ—надв. сов. Александръ Васильевичъ Баженовъ.
9. Въ г. Кологривъ—надв. сов. Николай Діонисовичъ Васкевичъ.
10. Въ г. Варнавинъ—вол. секр. Юрій Константиновичъ Толвинскій.
11. Въ г. Галичъ—кол. сов. Леонидъ Алексѣевичъ Кутуковъ.
12. Въ г. Чухломъ—тит. сов. Владиміръ Алексѣевичъ Селезневъ.
13. Въ пос. Парентьевъ—тит. сов. Владиміръ Владиславовичъ Саксъ.
14. Въ г. Буѣ—надв. сов. Сергій Викентьевичъ Боткевичъ.
15. Въ г. Солигаличъ—надв. сов. Семень Гавриловичъ Поповъ.

Отъ совѣта Костромскаго епархіальнаго женскаго училища.

1. Во II-мъ классѣ училища, согласно журнальнаго постановленія совѣта училища, утвержденнаго Его Преосвященствомъ отъ 22 сего апрѣля, открыта одна вакансія для дѣвиць, желающихъ поступить въ III-й классъ училища. Конкурсъ для замѣщенія сей вакансіи откроется въ августѣ мѣсяцѣ сего года, когда будутъ производиться пріемныя испытанія дѣвиць въ I-й классъ училища.

2. Родители или опекуны воспитанницъ училища, должны письменно заявлять начальницѣ училища объ отпускѣ дѣтей домой съ благонадежнымъ проводникомъ; безъ чего отпускные билеты не будутъ выдаваться воспитанницамъ училища.

3. Выписки изъ метрикъ, выдаваемыя мѣстными причтами на предметъ поступленія дѣвиць въ епархіальное училище,

изъяты отъ гербоваго сбора (№ 78 собр. узаконеній и распоряженій правительства, издаваемомъ при Правит. Сенатѣ, отъ 24 іюля 1902 г. ст. 186, § 8 алфавит. указателя документовъ, изъятыхъ отъ гербоваго сбора).

Отъ правленія Кинешемскаго духовнаго училища объявляется, что очередному съѣзду оо. депутатовъ Кинешемскаго училищнаго округа въ текущемъ 1903 г. имѣютъ быть предложены дѣла: 1) рассмотрѣніе отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Кинешемскаго духовнаго училища за 1902 г.; 2) рассмотрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію Кинешемскаго духовнаго училища на 1904 годъ; 3) избраніе членовъ мѣстнаго при училищѣ ревизіоннаго комитета на 1904 г., и 4) избраніе членовъ училищнаго правленія на трехлѣтіе съ 1904 по 1907 г.

Отъ правленія Костромской духовной семинаріи, согласно постановленію епархіальнаго съѣзда отъ 23 августа 1890 года, симъ объявляется къ свѣдѣнію духовенства Костромской епархіи, что деньги на содержаніе въ 1902—1903 учеб. году параллельныхъ отдѣленій при I, IV, V и VI классахъ семинаріи (по 6 р. съ церкви и причта) и на выдачу въ пособіе бѣднымъ воспитанникамъ оной (по 50 к. съ причта) доставлены оо. благочинными въ слѣдующемъ количествѣ:

Округа.	Имена и фамиліи оо. благочинныхъ.	Число платныхъ.		На параллельн. классы.		На пособіе бѣд. ученикамъ.		Приращеніе.
		Церквей.	Причтовъ.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Г. Кострома и уѣздъ.								
Соб.	Прот. І. Поспѣловъ	1	4	24	"	2	"	
1	" І. Вознесенскій	16	17	102	"	8	50	
2	" Н. Бушневскій	18	27	141	"	13	50	
3	Свящ. І. Мухинъ	13	14	84	"	7	"	

4	Свящ. І. Сахаровъ	13	14	84	7	"	"
5	" А. Митинскій	12	15	90	7	"	"
6	" А. Игнатовскій	15	15	90	7	50	"
7	" Н. Павлинскій	14	17	102	8	50	"
8	" А. Наградовъ	11	11	66	50	"	"
9	" А. Груздезь	13	13	78	"	6	50
10	" В. Магдалинскій	13	14	84	"	7	"
Суд. соб.	Прот. І. Доброхотовъ	1	2	12	"	1	"
Галичскій уѣздъ.							
1	Прот. Г. Снѣгиревъ	12	15	84	7	50	"
2	Свящ. І. Соколовъ	18	18	108	9	"	"
3	" П. Сперанскій	14	18	108	9	"	"
4	" П. Покровскій	13	14	84	7	"	"
5	" Д. Парійскій	14	14	84	7	"	"
6	" А. Левашевъ	11	12	72	"	6	"
7	" А. Дружининъ	15	18	108	9	"	"
Кинешемскій уѣздъ.							
1	Прот. Н. Клиентовъ	10	15	87	7	50	"
2	Свящ. А. Виноградовъ	8	9	54	4	50	"
3	" П. Бѣлоруковъ	11	12	72	6	"	"
4	" Л. Краснолѣвцевъ	14	16	93	8	"	"
5	" Н. Орловъ	10	11	66	5	50	"
6	" В. Миловидовъ	7	7	42	3	50	"
7	" Н. Вилинскій	10	13	78	6	50	"
8	" А. Архангельскій	13	13	78	6	50	"
Един. ц.	Прот. І. Остроумовъ	4	6	36	3	"	"
Нерехтскій уѣздъ.							
1	Прот. І. Груздезь	7	8	48	4	"	"
2	Свящ. П. Рыболовскій	12	13	78	6	50	"
3	" Н. Бѣляевъ	12	14	84	7	"	"
4	" А. Виноградовъ	15	15	90	7	50	"
5	" П. Кротковъ	15	16	96	8	"	"
6	" В. Розовъ	16	20	120	10	"	"
7	" А. Невскій	17	20	120	10	"	"
8	" Н. Лаговскій	13	13	78	6	50	"

9	Свящ. В. Никольскій	13	13	78	"	6	50	
10	" П. Звѣздкинъ	18	18	108	"	9	"	
11	" М. Каллистовъ	13	13	78	"	*)	"	*) 50-к.
Шлес. соб	Прот. П. Ширскій	1	1	6	"	"	50	сбора не-
	Г. Юрьевецъ и уѣздъ.							доставл.
Соб.	Прот. Н. Горчаковъ	1	2	12	"	1	"	
1	" П. Алякритскій	7	7	42	"	3	50	
2	Свящ. А. Крыловъ	9	11	66	"	5	50	
3	" І. Шелутинскій	16	20	120	"	10	"	
4	" А. Драницынъ	11	14	84	"	7	"	
5	" В. Пановъ	19	27	162	"	13	50	
6	" К. Дроздовъ	11	16	96	"	8	"	
	Г. Манарьевъ и уѣздъ.							
Соб.	Прот. І. Стафиленскій	1	3	18	"	1	50	
1	Свящ. А. Горицкій	11	17	102	"	8	50	
2	" И. Покровскій	13	17	102	"	8	50	
3	" І. Муравьевъ	"	"	96	"	8	"	
4	" Н. Инякинъ	17	30	174	"	15	"	
5	Прот. Д. Ювенскій	16	19	114	"	9	50	
	Г. Буй и уѣздъ.							
Соб.	Прот. Н. Гусевъ	2	3	18	"	1	50	
1	Свящ. М. Самаряновъ	9	15	90	"	7	50	
2	" В. Сапоровскій	13	18	103	50	9	"	
3	" А. Смирновъ	16	17	102	"	8	50	
4	М. Краснопѣвцевъ	12	13	78	"	6	50	
	Г. Чухлома и уѣздъ.							
Соб.	Прот. Н. Соболевъ	2	5	30	"	"	"	
1	Свящ. А. Крутиковъ	12	14	84	"	7	"	
2	" С. Котельскій	11	12	72	"	6	"	
3	" Н. Юницкій	9	9	54	"	4	50	
4	" М. Ювенскій	13	18	108	"	"	"	

Г. Солигаличъ и уѣздъ.						
Соб.	Прот. Е. Юницкій	1	3	18	"	1 50
1	Свящ. Ѳ. Успенскій	11	14	81	"	7 "
2	" С. Дружининъ	16	19	116	"	9 50
3	" Н. Ювенскій	"	"	95	"	7 50
Кологривскій уѣздъ.						
1	Свящ. А. Лебедевъ	11	18	108	"	9 "
2	Прот. І. Кандорскій	18	26	156	"	13 "
3	" Ѳ. Иорданскій	16	25	150	"	12 50
Ветлужскій уѣздъ.						
1	Прот. І. Зарницынъ	"	26	156	"	13 "
2	" І. Бѣлоруковъ	14	19	114	"	9 50
3	Свящ. І. Флоренскій	12	22	132	"	11 "
Г. Варнавинъ и уѣздъ						
Соб.	Прот. С. Суворовъ	1	4	24	" 4*)	*) Дост. за
1	Свящ. С. Дроздовъ	11	18	108	" 9	" 2 года.
2	" С. Фортунатовъ	14	26	156	" 13	" "
3	А. Александровскій	8	13	78	" 6	50
Един. п.	" І. Виноградовъ	3	3	18	" 11	50
Советъ, завѣдующій хозяйствомъ еп. обществ. на жалован. надзирателямъ		"	"	1400	"	"

Отъ совѣта Нюстромскаго Феодоровско-Сергіевскаго братства
объявляется о полученіи имъ денегъ съ 1 января по 1 марта
сего 1903 года.

	Въ фондъ для пособія, обратившимся изъ раскола въ православіе и оказавшимся въ безпомощномъ состояніи.		На общія нужды братства.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Отъ благоч. Кологривскаго 2 окр. прот. І. Кандорскаго при рапортѣ отъ 21 дек. 1902 г. за №№ 262 и 263	14	5	20	75
Отъ настоятеля Кивешемскаго собора прот. Н. Реформатскаго, отъ 2 янв. 1903 г. за № 3	4	20	16	5
Отъ настоятеля Макаріево-Унженскаго монастыря архимандрита Іова, отъ 1 янв. 1903 г. за №№ 26 и 28			106	"
Отъ благоч. Макарьевскаго 1 окр. свящ. А. Горицкаго, отъ 2 января 1903 г. за № 2	4	79	20	"
Отъ благоч. Юрьевецкаго 5 окр. свящ. В. Панова, отъ 5 янв. за № 13	18	42	30	59
Отъ благоч. Нерехт. 5 окр. свящ. П. Кроткова, отъ 4 янв. за № 15	4	10	8	29
Отъ благоч. Юрьевец. 4 окр. свящ. Н. Аполлова, отъ 2 янв. за №№ 7, 3 и 9	4	59	8	78
Отъ настоятеля Желѣзоборовскаго монастыря игумена Діодора, отъ 30 дек. 1902 г. за № 75			8	"
Отъ благоч. г. Буяно прот. Н. Гусева, отъ 31 дек. 1902 г. за № 115	2	9	2	8
Отъ благоч. Кологр. 1 окр. свящ. А. Лебедева, отъ 6 янв. за № 9	4	85	15	56
Отъ благоч. Макарьев. собора прот. І. Стафиловскаго, отъ 7 янв. за № 21	"	"	8	80
Отъ благоч. Нерехт. 10 окр. свящ. Еф. Дроздова, отъ 7 янв. за № 5	8	87	14	89
Отъ настоятеля Аврааміева монаст. игум. Пахомія, отъ 9 янв. за № 17	"	"	5	"

Отъ настоятеля Нерехт. собора прот. К. Виноградскаго, отъ 9 янв. за № 16	1	55	2	25
Отъ настоятеля Плесскаго собора прот. П. Ширскаго, отъ 10 янв. за № 22	„	70	„	45
Отъ священника Димитріевской ц. на Кистегъ А. Русова, отъ 17 янв. за № 5	„	„	3	„
Отъ благоч. Костром. 3 окр. свящ. И. Мухина, отъ 9 и 13 января за №№ 15 и 20	9	64	32	58
Отъ благоч. Костром. 8 окр. свящ. А. Наградова, отъ 16 янв. за №№ 20, 22 и 23	31	60	7	53
Отъ священника пос. Большихъ Солей И. Голубева, отъ 13 янв. с. г.	„	„	10	40
Отъ благоч. Костром. 9 окр. свящ. А. Груздева, отъ 14 янв. за № 26	4	77	12	84
Отъ благоч. Юрьеvec. 1 окр. прот. П. Алякритскаго, отъ 12 янв. за № 31	6	29	25	83
Отъ благоч. Галич. 5 окр. свящ. Д. Парійскаго, отъ 14 янв. за № 9	2	93	5	42
Отъ благоч. единовѣрческ. церквей свящ. И. Виноградова, отъ 12 янв. за № 29	„	41	„	43
Отъ благоч. Юрьеvec. 6 окр. свящ. К. Дроздова, отъ 12 янв. за №№ 41, 42 и 43	9	54	41	2
Отъ свящ. с. Понурова Н. Волчко- ва, отъ 10 янв. с. г.	„	„	10	„
Отъ настоятеля Юрьеvecкаго собора прот. Н. Горчакова, отъ 8 янв. за № 7	2	„	3	„
Отъ благоч. Юрьеvec. 2 окр. свящ. А. Крылова, отъ 9 янв. за № 33	2	„	4	37
Отъ благоч. Кинешем. 6 окр. свящ. В. Миловидова, отъ 28 дек. 1902 г. за № 4	„	„	6	50

Отъ благоч. Нерехт. 9 окр. свящ.				
В. Никольскаго, отъ 8 и 9 янв. за №№ 48 и 53	4	52	15	94
Отъ благоч. Костром. 5 окр. свящ.				
А. Митинскаго, отъ 19 января за №№ 38 и 39	6	6	10	89
Отъ благоч. Нерехт. 3 окр. свящ.				
Н. Бѣляева, отъ 10 янв. за № 15	3	6	9	30
Отъ благоч. Нерехт. 11 окр. свящ.				
М. Каллистова., отъ 13 янв. за № 25	3	8	5	25
Отъ Костромского кафедральнаго прот. Г. Сырцова, отъ 31 дек. 1902 года за № 104	1	19		25
Отъ благоч. Костром. 4 окр. свящ.				
Иак. Сахарова, отъ 18 янв. за № 18	7	"	15	72
Отъ благоч. Нерехт. 7 окр. свящ.				
А. Невскаго, отъ 21 янв. за № 81	6	34	19	90
Отъ благоч. Чухлом. 4 окр. свящ.				
М. Ювенскаго, отъ 16 янв. за № 19	5	50	25	125
Отъ благоч. Галич. 6 окр. свящ.				
Арх. Левашева, отъ 15 янв. за № 18	7	88	10	5
Отъ благоч. Юрьевец. 3 окр. свящ.				
И. Шелутинскаго, отъ 14 янв. за № 21	3	62	14	35
Отъ благоч. Нерехт. 2 окр. свящ.				
П. Рыболовскаго, отъ 19 янв. за № 21	2	25	5	43
Отъ благоч. Ветлуж. 3 окр. свящ.				
Иак. Флоренскаго, отъ 16 января за № 103	6	85	10	147
Отъ благоч. Макарьев. 4 окр. свящ.				
Н. Инякаина, отъ 18 янв. за № 35	5	50	11	"
Отъ благоч. Кинеш. 4 окр. свящ.				
Л. Краснопѣвцева, отъ 14 янв. за № 13	3	54	13	85
Отъ благоч. Ветлуж. 1 окр. прот.				
Г. Зарницына, отъ 11 янв. за № 32	7	61	12	30
Отъ благоч. Макарьев. 3 окр. свящ.				
Г. Муравьева, отъ 20 янв. за № 71	3	50	14	81
Отъ благоч. с. Вичуги прот. И. Остроумова, отъ 21 янв. за № 48	4	30	12	75

Отъ благоч. Кинеш. 15 окр. свящ.				
Н. Орлова, отъ 17 янв. за № 50	2	65	2	85
Отъ благоч. Кинеш. 8 окр. свящ.				
А. Архангельскаго, отъ 14 янв. за № 35	3	13	9	58
Отъ благоч. Галич. 3 окр. свящ. П.				
Сперанскаго, отъ 16 янв. за № 57	7	10	8	18
Отъ благоч. Макарьев. 5 окр. прот.				
Д. Ювенскаго, отъ 18 янв. за №№ 20 и 21	8	61	64	17
Отъ настоятеля Аврааміева монаст., игум. Пахомія, отъ 17 янв. за № 22			20	
Отъ благоч. Нерехт. 8 окр. свящ.				
Н. Лаговскаго, отъ 14 янв. за № 36	3	35	4	86
Отъ благоч. г. Варнавина прот.				
Сим. Суворова, отъ 15 янв. за № 29		50	3	
Отъ благоч. Нерехт. 1 окр. прот.				
И. Груздева, отъ 17 янв. за № 50	1	50	2	10
Отъ благоч. Костром. 1 окр. прот.				
И. Вознесенскаго, отъ 27 янв. за № 43	11	27	12	77
Отъ благоч. Кинешем. 1 окр. свящ.				
И. Николаевскаго, отъ 14 января за № 31	16	29	60	46
Отъ благоч. Буйск. 4 окр. свящ.				
М. Красношвецова, отъ 19 янв. за № 23	5	81	11	76
Отъ благоч. Кологр. 3 окр. прот.				
Ө. Юрданскаго, отъ 19 янв. за № 21	12	87	19	13
Отъ благоч. Нерехт. 4 окр. свящ.				
А. Виноградова, отъ 23 янв. за № 29	4	30	7	35
Отъ благоч. Буйск. 3 окр. свящ.				
А. Смирнова, отъ 27 янв. за № 30	3	63	3	53
Отъ благоч. Солигач. 2 окр. свящ.				
Сим. Дружинина, отъ 24 янв. за № 45	8	44	15	75
Отъ благоч. Солигал. собора прот.				
Евл. Юницаго, отъ 26 янв. за №№ 29 и 30	1		2	
Отъ священника с. Онуфріевскаго				
Вас. Померанцева, отъ 25 янв. с. г.			3	25

Отъ благоч. Варнав. 2 окр. свящ.				
С. Fortunatova, отъ 25 янв. за № 103	11	59	41	38
Отъ благоч. Кинеш. 3 окр. свящ.				
П. Бѣлорукова, отъ 23 янв. за № 33 и 34	3	57	36	59
Отъ благоч. Нерехт. 6 окр. свящ.				
В. Розова, отъ 15 и 25 янв. за №№ 37 и 38	3	4	11	52
Отъ благоч. Чухлом. 3 окр. свящ.				
Н. Юницкаго, отъ 24 янв. за № 34	2	75	79	78
Отъ благоч. Галич. 7 окр. свящ.				
А. Дружинина, отъ 31 янв. за № 42	5	82	10	83
Отъ благоч. Буйск. 1 окр. свящ.				
М. Самарянова, отъ 21 янв. за № 30	8	19	22	43
Отъ настоятельницы Богоявленскаго женскаго монастыря, игуменіи Анны, отъ 30 янв. за № 12			400	"
Отъ благоч. Костром. 2 окр. прот.				
Н. Бушневскаго, отъ 5 февр. с. г.	13	11	2	45
Отъ благоч. Костр. 6 окр. свящ.				
А. Игнатовскаго, отъ 27 янв. за №№ 38 и 39	4	89	8	83
Отъ благоч. Кинеш. 2 окр. свящ.				
А. Виноградова, отъ 3 февраля за № 40	2	66	5	14
Отъ благоч. Солигаличск. 1 окр. свящ. Ѳ. Успенскаго, отъ 5 февр. за № 49	3	20	8	29
Отъ благоч. Варнав. 3 окр. свящ.				
А. Александровскаго, отъ 7 февр. за № 65	1	68	2	26
Отъ благоч. Макарьев. 2 окр. свящ.				
І. Покровскаго, отъ 9 февр. за № 56	11	31	15	56
Отъ благоч. Кинеш. 7 окр. прот.				
Н. Вилинскаго, отъ 12 февр. за № 29	6	32	20	54
Отъ благоч. Ветлуж. 2 окр. прот.				
І. Бѣлорукова, отъ 31 янв. за № 56	10	3	16	83

Отъ благоч. Чухлом. 1 окр. свящ. Н. Суворова, отъ 6 февр. за № 60	5	23	14	97
Отъ благоч. Галич. 4 окр. свящ. П. Покровскаго, отъ 17 февраля за №№ 66 и 71	6	70	18	30
Отъ благоч. г. Чухломы прот. Н. Соболева, отъ 20 февраля за № 35	2	35	2	30
Отъ настоятельницы Бѣлбажскаго монастыря игуменіи Аполлинаріи, отъ 12 февр. за № 33	"	"	50	"

Отъ Кологривской женской гимназіи Костромской губерніи
объявляется: Приемные экзамены для поступленія въ 190³/₄ учеб-
номъ году въ 1-й классъ гимназіи и старшее отдѣленіе приго-
товительнаго класса имѣють быть 21, 22 и 23 мая сего года.
Приема въ остальные классы гимназіи, а также и въ пансіонъ
гимназіи, за немѣнимъ свободныхъ мѣстъ, — не будетъ.

**Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіаль-
ныхъ суммъ по содержанию Костромскаго д
училища за 1902 годъ*).**

**№ 2. Счетъ суммъ, употребленной на содержаніе воспитанни-
ковъ Костр. д. училища въ 1902 г.**

(Окончаніе).

Иноучилищнымъ ученикамъ, по мѣсту службы ихъ отцовъ при-
надлеж. къ Костр. уч. округу: а) Галичскаго дух. училища Василию
Комарову 15 р., и б) Макарьевскаго дух. училища Василию и Алексан-
дру Померанцевымъ по 15 р. = 45 р.

Итого на содержаніе учениковъ въ 1902 году 2505 р.

*) Окончаніе. См. № 8 Костром. Епарх. Вѣд.

2. Къ той работѣ кирпичу желѣзняку (ст. 109)	"	"	"	"	"
3. Портландскаго цемента три бочки (ст. 110)	"	"	"	"	"
4. За устройство водопроводнаго каменнаго на цементѣ колодца, на глубинѣ 5 1/2 арш., съ землею работою и съ кладкою стѣнокъ въ 3 кирпича (ст. 175)	"	"	"	"	"
3. Кровельныя работы.					
За разныя мелкія работы по исправленію крыши на старомъ здании и водосточныхъ трубъ, съ матеріаломъ и окраскою, по соглашенію (ст. 136)	"	"	"	"	"
4. Печныя работы.					
За исправленіе трехъ механическихъ печей, съ матеріаломъ и работою, по соглашенію (ст. 230)	"	"	"	"	"
5. Плотничныя работы.					
1. За устройство двумѣстнаго погреба, съ матеріаломъ, съ землею работою и плотничною (ст. 150)	"	"	"	"	"
2. За устройство гимнастики на училищномъ дворѣ, изъ горки, изъ барьера, изъ двухъ лѣстницъ, изъ неподвижныхъ шестовъ, изъ подвижныхъ и изъ гигантскихъ шаговъ, съ матеріаломъ и работою (ст. 145)	"	"	"	"	"
3. За постановку 30 тумбъ (ст. 56)	"	"	"	"	"
4. За ремонтъ классной мебели изъ партъ, вѣшалокъ, столовъ, классныхъ досокъ и стульевъ (ст. 145)	"	"	"	"	"
6. Стекольныя работы.					
За вставку разной величины 30 стеколъ и за перемазку 62 рамъ (ст. 233)	"	"	"	"	"
7. Малярныя работы.					
За окраску черныхъ желѣзныхъ лѣстницъ пяти внутри класснаго здания да двухъ—наружныхъ и крышъ надъ входами въ механическимъ печамъ (ст. 164)	"	"	"	"	"

3000	16	"	48	"	3000	16	"	48	"
3 бочки	5 50		16 50		3 бочки	5 50		16 50	
"	"	"	132 95		"	"	"	132 95	
"	"	"	11	"	"	"	"	11	"
"	"	"	100	"	"	"	"	100	"
"	"	"	200	"	"	"	"	200	"
"	"	"	90	"	"	"	"	90	"
30 тумбъ	" 10		3	"	30 тумбъ	" 10		3	"
"	"	"	30	"	"	"	"	30	"
"	"	"	23 75	"	"	"	"	23 75	"
"	"	"	51	"	"	"	"	51	"

Большую (ст. 1, 2, 4, 5, 7, 9, 11, 15, 17, 19, 21, 24, 26—34, 41—44, 52, 57, 58, 64, 66, 67, 70, 72—77, 83, 85, 88, 89, 92, 93, 95)	"	"	"	"	"
12. Домашний скарбъ: а) завѣски къ 10 окнамъ по классамъ (ст. 78 и 48)	29	58			
б) три полотняныхъ скатерти (ст. 78)	7	20			
в) двухколесная дворовая тѣлѣжка (ст. 104, 180)	7	15			
Итого	"	"	"	"	"
13. Мелочные расходы (ст. 77, 181, 204, 144, 231, 244, 8, 61, 3, 86, 8, 61, 23, 25, 69, 38, 65, 91, 39, 51, 60, 65, 90, 84, 68)	"	"	"	"	"
Всего на ремонтъ и содержаніе дома	"	"	"	"	"
<i>III. На наемъ прислуги при училищѣ:</i>					
(Ст. 27, 44, 64, 75, 79, 90, 114, 135, 147, 148, 165, 179, 201, 239)	"	"	"	"	"
<i>IV. На отопленіе и освѣщеніе:</i>					
а) дровъ березовыхъ (ст. 1, 247)	100 саж.	5 40	540	"	"
б) дровъ березовыхъ	"	"	"	"	"
в) дровъ елевыхъ	75	4 50	337 50	"	"
г) керосину (244)	"	"	"	"	"
д) керосину (244)	"	"	"	"	"
и е) свѣчь стеариновыхъ	"	"	"	"	"
Итого на отопленіе и освѣщеніе	175 саж.	"	877 50	"	"
А всего на ремонтъ дома съ прислугою, отопленіемъ и освѣщеніемъ	"	"	"	"	"

"	"	"	32 8	"	"	"	32 8			
"	"	"	43 93	"	"	"	43 93			
"	"	"	45 56	"	"	"	45 56			
"	"	"	1740 17	"	"	"	1740 17			
"	"	"	651 14	"	"	"	651 14			
120 саж.	4 50	540	"	120 саж.	4 50	540	"	100 с.	5 40	540
7 ¹ / ₂	2 50	18 75	"	7 ¹ / ₂	2 50	18 75	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	75	4 50	337 50
12 п. 29 ¹ / ₂ ф.	1 20	15 29	"	12 п. 29 ¹ / ₂ ф.	1 20	15 29	"	"	"	"
15 п. 23 ф.	1	15 58	"	15 п. 23 ф.	1	15 58	"	"	"	"
1 пудъ	10	10	"	1 пудъ	10	10	"	"	"	"
"	"	"	599 62	"	"	"	599 62	175 с.	"	877 50
"	"	"	2990 93	"	"	"	2990 93	"	"	"

№ 4. Счет матеріальный по содержанию библиотекы съ выпискою періодическихъ изданій по Костромскому духовному училищу въ 1902 году.

Въ 1902 г. израсходовано:		Количество земляровъ.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
			Р.	К.	Р.	К.
<i>А) Журналы 1902 года:</i>						
(Ст. 2).						
1	Русскій Вѣстникъ	1	17	"	17	"
2	Русскій Архивъ	1	9	"	9	"
3	Русская Старина	1	9	"	9	"
4	Историческій Вѣстникъ	1	10	"	10	"
5	Дѣтское Чтеніе	1	6	"	6	"
6	Родникъ	3	6	"	18	"
7	Церковныя Вѣдомости на 1903 г. (ст. 178)	1	3	"	3	"
<i>Б) Книги разныхъ названій (7, 152, 153, 232).</i>						
1	Списки іерархіи и служащихъ по духовно-учебному вѣдомству за 1902 годъ	1	1	"	1	"
2	Синтаксисъ и этимологія по русскому языку Преображенскаго	1	1	"	1	"
3	Синтаксисъ и этимологія по русскому языку Кирпичникова	1	"	80	"	80
4	Славянская грамматика Миропольскаго	1	"	78	"	78
5	Карта Европейской Россіи Мильберга	2	5	25	10	50
6	Карта Европейской Россіи Мильберга	2	5	"	10	"
7	Священная исторія Ветхаго завѣта Соколова	10	"	30	3	"
8	Синтаксисъ и этимологія русс. яз. Кирпичникова	10	"	80	8	"
9	Географическій атласъ Ильина	4	1	"	4	"
10	Географія Лебедева	10	1	"	10	"
11	Часословъ	1	"	65	"	65
12	Правило молитвенное	1	"	75	"	75
3	Уставъ о гербовомъ сборѣ Анисимова	1	1	50	1	50
Итого		"	"	"	123	98
А за скидку, съ книгъ по ст. 152, въ 3 р. 75 к.		"	"	"	120	23
<i>В) Переплетъ книгъ:</i>						
1	по ст. 152	10	"	9	"	90
2	по ст. 149	1	"	20	"	20
3	по ст. той же за атласы	4	"	25	1	"
4	по ст. той же	71	"	18	12	78
5	по ст. 237 за церковный апостолъ въ кожу	1	1	50	1	50
Итого за переплетъ книгъ		"	"	"	16	38
А всего на содержаніе библиотекы		"	"	"	136	61

№ 5. Счет матеріальный по содержанию канцелярии при правлении Костромск. дух. училища въ 1902 году.

Въ 1902 г. израсходовано:	Въ 1902 г. поступило.				Въ 1902 г. израсходовано.					
	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
А) На канцелярскіе матеріалы (ст.232).										
1. Бумаги Сумкина № 6	1/2 ст.	1	30	1	30	1/2 ст.	1	30	1	30
2. Бумаги Сумкина № 6 1/2	1/2 ст.	1	10	1	10	1/2 " "	1	10	1	10
3. Бумаги Сумкина № 7	1 ст.	1	70	1	70	1 " "	1	70	1	70
4. Бумаги линеваыой .	8 дест	"	18	1	44	8 дест	"	18	1	44
5. Бумаги линеваыой .	10 "	"	20	2	"	10 "	"	20	2	"
6. Бумаги цвѣтной .	1 "	"	20	"	20	1 "	"	20	"	20
7. Бумаги картузной .	3 "	"	35	1	5	3 "	"	35	1	5
8. Конвертовъ разныхъ	150 шт.	"	"	"	95	150 шт.	"	"	"	95
9. Конвертовъ въ 1/8 .	100 "	"	"	"	25	100 "	"	"	"	25
10. Тетрадей въ перепл. для записей дежурства учениковъ по классамъ .	9 "	"	15	1	35	9 "	"	15	1	35
11. Тетрадь листовая въ десть для авансовой книги на 1903 годъ .	1 "	"	25	"	25	1 "	"	25	"	25
12. Карандашей .	1 дюж	"	50	"	50	1 дюж	"	50	"	50
13. Перьевъ стальныхъ	2 кор.	"	"	1	25	2 кор.	"	"	1	25
14. Ручекъ къ перьямъ	1 дюж	"	"	"	35	1 дюж	"	"	"	35
15. Чернилъ .	3 фун.	"	60	1	80	3 фун.	"	60	1	80
16. Штемпельной краски	2 фл.	"	20	"	40	2 фл.	"	20	"	40
17. Сургучу .	1 фун.	"	50	"	50	1 фун.	"	50	"	50
18. Гумми-арабику .	1 фл.	"	15	"	15	1 фл.	"	15	"	15
19. Календарь на 1902 г.	1	"	15	"	15	1	"	15	"	15
20. Чернильница	1	"	30	"	30	1	"	30	"	30
21. Перочистки	3	"	35	1	5	3	"	35	1	5
22. Резины	2	"	"	"	25	2	"	"	"	25
Итого .	"	"	"	18	29	"	"	"	18	29
Б) Печатаніе бланковъ (19, 108, 163, 176, 228).										
1. Для приходо-расходной книги 1902 г.	10 дест.	"	80	8	"	10 дест.	"	80	8	"
2. Для ученическихъ билетовъ .	6 "	"	80	4	80	6 "	"	80	4	80
3. Для удостовѣреній ученикамъ на льготный ихъ проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ .	10 "	"	17	1	70	10 "	"	17	1	70

4. Для складных журнальных листов									
5. Для свидетельств на званіе учителя									
6. Для свидѣт. окончившимъ курсъ ученикамъ учил.	23дес	"	"	8	40	23дес	"	"	8 40
7. Для отношеній правленія									
8. Для балловыхъ вѣдом.	12 "	"	"	4	60	12 "	"	"	4 60
9. Для классныхъ учительскихъ журналовъ	1 стоп	"	"	6	50	1 стоп	"	"	6 50
Итого	"	"	"	34	"	"	"	"	34 "
<i>В) Переплетъ (ст. 149 и 237).</i>									
1. Приходо - расходныхъ книгъ на 1902 и 1903 г.	2	"	55	1	10	2	"	55	1 10
2. Аванс. книги на 1902 г.	1	"	25	"	25	1	"	25	" 25
3. Журналовъ правленія училища за 1901 г.	1	"	50	"	50	1	"	50	" 50
4. Классныхъ учительск. журн. на 1902-1903 уч. г.	17	"	18	3	6	17	"	18	3 6
Итого	"	"	"	4	91	"	"	"	4 91
<i>Г) Почтовые расходы:</i>									
1. по ст. 8, 58, 60, 206 и 208 (за пересылку денегъ)	"	"	"	"	74	"	"	"	" 74
2. по ст. 10 и 78 за телеграммы	"	"	"	2	75	"	"	"	2 75
Итого	"	"	"	3	49	"	"	"	3 49
<i>Д) По вознагражденію служащихъ:</i>									
1. За дѣлопроизводство члену правленія Николаю Павловичу Ильинскому (54, 101, 161, 223)	"	"	"	100	"	"	"	"	100 "
2. Писцу Александру Ник. Орлову (по ст. 17, 41, 52, 70 86, 99, 125, 142, 159, 173, 199, 221)	"	"	"	300	"	"	"	"	300 "
Итого	"	"	"	400	"	"	"	"	400 "
А всего	"	"	"	460	69	"	"	"	460 69

№ 6. Счетъ суммъ, употребленной на врачеваніе учениковъ
Костр. дух. училища въ 1902 году.

Въ 1902 г. израсходовано:	Въ 1902 г. поступило.			Въ 1902 г. израсходов.						
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		Сколько.	По какой цѣнѣ.					
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		
1. На содержаніе и леченіе учениковъ въ Костромской губернской земской больницѣ (113, 183, 238)	"	"	"	105	12	"	"	"	105	12
2. На медикаменты для амбулаторн. больн. (ст. 242).	"	"	"	82	16	"	"	"	82	16
3. За оптическіе для учениковъ училища очки (ст. 28, 45 и 74)	4	1	75	6	"	4	1	50	6	"
4. За оптическіе для учениковъ учил. очки (ст. 202)	3	1	50	5	25	3	1	75	5	25
5. За мочепрѣмникъ для ученика IV класса Николая Орфанитскаго (ст. 182)	"	"	"	3	90	"	"	"	3	90
6. На жалованье училищному врачу, коллеж. совѣт. Алексѣю Васильевичу Позноровскому (ст. 16, 39, 51, 68, 84, 98, 123, 140, 158, 172, 197, 220)	"	"	"	200	"	"	"	"	200	"
7. На вознагражденіе за исполненіе фельдшерскихъ обязанностей Алекс. Никол. Орлову (ст. 18, 42, 53, 71, 87, 100, 126, 143, 160, 174, 200, 222)	"	"	"	115	"	"	"	"	115	"
Итого	"	"	"	517	43	"	"	"	517	43

А и Б. Счетъ суммъ оборотнымъ и переходящимъ по Костр. дух. училищу въ 1902 году.

В Б П Р И Х О Д Ъ.

А) Суммы оборотныя.		Руб.	К.
1. Приобрѣт по покупке въ Костромскомъ отдѣленіи государственнаго банка 4% ренты того банка			
	по ст. 25 на 2700 р.		
"	" 48 на 700 "		
"	" 62 на 1300 "		
"	" 72 на 2700 "		

по ст.	85	на	600	р.
" "	131	на	1000	"
" "	138	на	500	"
" "	142	на	200	"
Итого				на 9700 р.

2. Записаны на приходъ полученные наличными отъ продажи 4% ренты государственнаго банка въ томъ же мѣстномъ отдѣленіи банка по ст. 156 и 158 на 1700 р.

" "	166	и 168	на 1300	р.
" "	172	и 174	на 1000	р.
Итого				на 4000 р.

А всего

13700 "

В Ъ Р А С Х О Д Ъ.

В) Суммы оборотныя.

Сдано въ Костромское отдѣленіе государственнаго банка при покупкѣ 4% ренты того банка и снесено биржевого учета въ расходъ

по ст.	3	и 5	на 2700	р.
" "	9	и 11	на 700	р.
" "	21	и 23	на 1300	"
" "	24	и 26	на 2700	"
" "	33	и 35	на 600	"
" "	116	и 119	на 1000	"
" "	127	и 130	на 500	"
" "	131	и 134	на 200	"

Итого на 9700 р.

2. Продано въ Костромское отдѣленіе государственнаго банка 4% ренты того банка по ст. 190 на 1700 р.

" "	212	на 1300	"
" "	224	на 1000	"

Итого на 4000 "

А всего

13700 "

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ цеконныхъ суммъ по содержанию Трехсвятительской домово́й при Костромскомъ духовномъ училищѣ церкви за 1902 годъ.

<i>Статьи прихода.</i>		Ассигновано и дѣйстви- тельно вы- дано.
		Руб. К.
Отъ 1901 года оставалось (ст. 1)		393 83
Сумма эта хранилась полностью въ сберег. кассѣ Костр. губ. казначейства по книжкѣ за № 626.		
Къ тому въ теченіе 1902 года поступило по училищ- ной церкви:		
1. Проскомидійной суммы, тарелочной и отъ продажи свѣчъ:		
а) въ январѣ (ст. 2)		42 34
б) „ февралѣ (ст. 3)		34 15
в) „ мартѣ (ст. 5)		54 40
г) „ апрѣлѣ (ст. 7)		145 „
д) „ маѣ—іюнѣ (ст. 9)	}	59 85
е) „ августѣ—сентябрѣ (ст. 11)		54 4
ж) „ октябрѣ (ст. 13)		47 61
з) „ ноябрѣ (ст. 15)		50 2
и) „ декабрѣ (ст. 16)		19 76
итого 507 р. 17 к.		
2. Вырученныхъ отъ продажи огарковъ		
а) 18 фунт. по 55 к., итого 9 р. 90 к. (ст. 6)		
б) 26 фунт. по 57 к., итого 14 р. 82 к. (ст. 10)		
А всего		24 72
3. Записана на приходъ квитанція Костромскаго отдѣленія государственнаго банка, отъ 4 мая 1902 года за № 2045, на вѣчный вкладъ въ пятьдесятъ рублей, изъ 3 ¹ / ₂ %, внесенный 3 мая 1902 года священникомъ Нерехтскаго уѣзда Никольской церкви села Пенъеве Александромъ Архиповичемъ Куплетскимъ на поминаловіе умершихъ дѣтей его учениковъ Костромскаго духовнаго училища отроковъ Анатолія и Николая и ихъ родниковъ, съ правомъ пользования %%% причту училищной церкви (ст. 8)		
		50 „
4. Оборотныхъ суммъ (ст. 4, 12, 14)		
		75 „
5. Начисленныхъ по книжкѣ сберегательной кассы %%% за 1901 г. (въ ст. 4)		
		11 52
Итого въ приходѣ		668 41
А вмѣстѣ съ остаточными		1062 24
Сумма эта показана на оборотѣ 35 листа и по приходо-расходной книжкѣ за истекшій 1902 г.		

Статьи расхода.

	Ассигновано и действитель- но израс- ходованс.	
	Руб.	К.
Изъ церковныхъ суммъ по приходу въ отчетномъ 1902 году израсходовано:		
1. На покупку свѣчъ: а) 1 п. 20 ¹ / ₄ ф. по 34 р. за пудъ, итого 51 р. 22 к.; б) 3 п. 9 ¹ / ₄ ф. по 32 р. за пудъ, итого на 103 р. 40 к. и в) насхальныхъ 3 шт. по 15 к. на 45 к. а всего (ст. 15, 19, 34, 36, 47, 60)	155	7
2. На покупку деревяннаго масла 1 п. 12 ф., по 12 р. за пудъ, итого	15	60
3. На покупку ладана: а) 2 ф. по 50 к., итого на 1 р. и б) 2 ф. по 45 к., итого на 90 к. а всего (въ тѣхъ же стт.)	1	90
4. На покупку 120 арш. зажигательной нити, по 1 к. за арш. и свѣтильни въ лампадки на	1	20
5. На покупку краснаго вина № 1—4 бут. по 1 р. 5 к., итого на 4 р. 20 к., № 2—2 бут. по 70 к. итого на 1 р. 40 к.; кагору одного ведра въ 10 р. и кагору одного штофа въ 1 р. 50 к. А всего на (въ стт. 12, 18, 33, 46 и 61)	17	10
6. На покупку просфоръ и благословенныхъ хлѣбовъ (стт. 8, 10, 17, 25, 27, 39, 44, 53, 64)	61	83
7. На уплату священнику Орнатскому за служеніе (ст. 30)	2	50
8. На уплату за служеніе діаконамъ Сокольскому и Муранову (стт. 1, 9, 13, 14, 16, 20, 21, 24, 28, 29, 31, 38, 41, 42, 43, 49, 51, 52, 54, 55, 56)	26	"
9. На уплату пѣвчимъ за пѣніе (стт. 2, 22, 35, 50)	119	"
10. На уплату за чистку церковныхъ вещей (стт. 7, 23, 26)	10	"
11. За матеріалъ для починки ризницы (стт. 62, 63)	8	34
12. За работу по починкѣ ризницы (стт. 45, 58)	3	50
13. На уплату священникамъ проскомидійныхъ денегъ (стт. 32, 40, 57)	30	"
14. На мелкія расходы (стт. 3, 4, 5, 6)	4	75
15. Сдана г. смотрителю училища Петру Тихоновичу Виноградову квитанція Костромскаго отдѣленія государственнаго банка во внесеніи священникомъ Александромъ Куплетскимъ на вѣчное время на поминованіе умершихъ его		

сыновой, для внесенія въ училищную казначохранищницу (ст. 59)	50	”
16. Оборотныхъ суммъ (стт 11, 37, 48).	75	”
Итого въ расходѣ	581	89
А за вычетомъ сего расхода изъ суммы въ 1062 руб. 24 коп., показанной на приходѣ, въ остаткѣ къ 1 января 1903 года состоятъ	480	35

По приходорасходной книгѣ (на листѣ 36) этотъ остатокъ показанъ въ той же суммѣ, хранящейся въ сберегательной кассѣ Костромскаго губернскаго казначейства по книжкѣ за № 626.

С В Ъ Д Ъ Н І Я

къ отчету Костромскаго духовнаго училища, требуемаго № 9 ст. 1 и 6 правилъ объ учрежденіи временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ для повѣрки отчетовъ по приходу и расходу духовно-учебнаго вѣдомства.

1. За неимѣніемъ при училищѣ общежитія, сиротамъ и дѣтямъ бѣдвѣйшихъ родителей выдаваемо было денежное пособіе, въ размѣрѣ 50, 40, 30 и 20 р. въ годъ.

2. Отапливалоо печей:

а) въ классномъ корпусѣ—четыре механическихъ печи и три голландскихъ, въ томъ числѣ—одна въ черномъ ходѣ и двѣ въ клозетахъ;

б) въ старомъ зданіи—одна въ учительской комнатѣ, двѣ въ правленіи училища, одна въ приемномъ покоѣ для амбулаторныхъ больныхъ учениковъ, одна въ черномъ ходѣ, одна въ парадномъ, одна въ нижнемъ корридорѣ, двѣ въ клозетахъ нижняго этажа, одна въ служительской комнатѣ и десять при квартирахъ смотрителя и его помощника, сверхъ того, двѣ еухонныхъ и одна при банѣ.

3. Освѣщались четыре классныхъ комнаты, комната правленія съ канцеляріею, комната для преподавателей, приемный покой для заботлѣвающихъ учениковъ, двѣ служительскихъ комнаты, парадный входъ класснаго корпуса, одинъ черныи ходъ, четыре корридора и четыре клозета.

4. При училищѣ были—одинъ дворникъ и четыре служителя, изъ коихъ трое были увольняемы на лѣтнее каникулярное время.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

(Доставлены 19 апрѣля).

Награжденъ скуфьею с. Ошминскаго свящ. Димитрій По-
бѣдимскій 14 апр.

Перемѣщены: свящ. с. Ильинскаго Макарьев. у. Леонидъ Добродѣевъ въ с. Высоково Юрьевоц. у. 14 апр.; с. Починковъ псалом.-діак. Всилій Телешевъ въ с. Мироханово 1 апр.

Опредѣлены: учитель Синцовской ц.-пр школы Александръ Промптовъ на діаконское въ с. Тоншаево 26 мар.; с. Бонячекъ діак. Алексѣй Псаковъ на священническое въ с. Максимово, Макарьев. у. 28 марта; окончив. курсъ Ярославской семинаріи Николай Самаряновъ на священническое въ с. Королятино 17 апр.; с. Исаева заштат. свящ. Петръ Борковъ въ Свято-Троицкій жен. монастырь 17 апр.

Уволенъ за штатъ Казанской ц. г. Юрьевца псал. Іоаннъ Горскій 17 апрѣля.

Умерли: с. Никольскаго-Аладьинныхъ псаломщ. Іоаннъ Никольскій 27 мар; с. Введенскаго на Вигѣ заштат. псалом. Василій Птицынъ 9 февр; с. Высокова свящ. Василій Парійскій 8 апр.; с. Никольскаго на Дорку свящ. Алексѣй Назаретскій 8 апр.; с. Спаса-Вежъ псалом. Александръ Сперанскій 25 мар.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс.: Уренѣ, Тонкинѣ, Какшѣ, Семеновѣ, Георгіевскомъ на Волу, Гаряхъ, при Архангельской ц. быв. г. Кологрива, Гольчихѣ, Кобринѣ, Столпнѣ, Пакаляхъ, Верхнемежскомъ, Знаменскомъ, Мышкинѣ, Красногорскомъ, Покровскомъ при Бѣлбажскомъ мон., Семеновскомъ, Ильинскомъ, Никольской ц. на Дорку Чухлом. у.

б) *діаконскія:* въ сс. Шалдежинѣ, Ковернинѣ, Введенскомъ на Вигѣ, Шири, Бонячкахъ;

в) *псаломщическія:* въ сс.: Хмѣлевомъ, Троице-Одоевскомъ, Темтѣ, Красныхъ-Усадахъ, Георгіевскомъ, Печинкахъ.

Содержаніе официальной части: О сборѣ пожертвованій въ пользу слѣбныхъ. Отъ совѣта Костромскаго епарх. жен. училища. Отъ правленія Кинешемскаго дух. училища. Отъ правленія Костромской дух. семинаріи. Отъ совѣта Костромскаго Ѳеодоровско-Сергіевскаго братства. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіал. суммъ по содержанію Костромскаго дух. училища за 1902 г. (Окончаніе). Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.

Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.

Дозв. цензурою. Апрѣля 24 дня 1903 г.

Кострома. Въ губ. типографіи.


 ОТДѢЛЪ П. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.
 

Объясненіе церковнаго пѣснопѣнія праздника Вознесенія.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ праздникъ Вознесенія Господня.

Еже о насъ исполнивъ смотрѣніе и яже на земли соединивъ небеснымъ, вознесся еси во славу, Христе Боже нашъ, никакоже отлучаяся, но пребывая неотступный и вопія любящимъ Тя: Азъ есмь съ вами и никтоже на вы (Кондакъ Вознесенію).

Въ семь церковномъ пѣснопѣніи прославляется вознесеніе Господа Іисуса Христа съ плотію на небеса. Посвятимъ нѣсколько минутъ на благоговѣйное размышленіе, по руководству сего пѣснопѣнія, о значеніи этого событія въ дѣлѣ нашего спасенія.

Еже о насъ исполнивъ смотрѣніе и яже на земли соединивъ небеснымъ. Вознесеніе Христово было завершительнымъ событіемъ въ исторіи *смотрѣнія о насъ*. Что значитъ смотрѣніе о насъ? Значитъ попеченіе или промышленіе Божіе о нашемъ спасеніи, подобное попеченію домохозяина о своемъ домѣ и семействѣ, и потому точнѣе оно называется домостроительствомъ. Рядъ этихъ смотрительныхъ дѣйствій начинается со времени грѣхопаденія нашихъ прародителей. Изрекши строгій приговоръ за преступленіе данной имъ заповѣди, Господь вмѣстѣ преподаль имъ утѣшеніе обѣтованіемъ о Сѣмени жены, которое сотретъ главу змія, то-есть о имѣющемъ родиться отъ жены безъ участія мужа или безсѣменно Христвъ, Который вконецъ побѣдитъ и поразитъ діавола, принявшаго на себя образъ змія и въ семь образъ склонившаго людей къ грѣхопаденію. Затѣмъ слѣдо-

вали многія другія обѣтованія и пророчества о Христѣ, приготовлявшія людей къ принятію Спасителя, также прообразованія, то-есть лица, обрядовыя учрежденія и событія, которыя образно предугазывали Христа и Его служеніе спасенію человѣческаго рода. Для храненія относящихся ко Христу пророчествъ и обѣтованій, подтверждаемыхъ прообразованіями, избранъ былъ изъ среды всего человѣчества одинъ народъ, который былъ предметомъ особеннаго попеченія Божія и огражденъ былъ отъ языческихъ суевѣрій строгими законами, хотя весьма часто уклонялся отъ истиннаго богочтенія. Но избравъ особый народъ для сей цѣли, Господь „не переставалъ свидѣтельствовать о себѣ благодѣяніями“ (Дѣян. 14, 17) и язычникамъ. Онъ и ихъ приготовлялъ мало-по-малу къ познанію и принятію великаго таинства спасенія. Нѣтъ сомнѣнія, что и въ средѣ ихъ сохранились остатки первобытнаго откровенія. Нѣкоторыя истины вѣры и въ особенности обѣтованія, данныя вначалѣ для всего человѣчества, еще прежде, чѣмъ избранъ былъ одинъ народъ для ихъ храненія, были общимъ достояніемъ для всѣхъ народовъ и, переходя отъ отцовъ къ дѣтямъ, отъ предковъ къ потомкамъ черезъ устное наставленіе, не совсѣмъ были забыты языческими народами, какъ свидѣтельствуютъ объ этомъ сохранившіяся у нихъ, хотя въ искаженномъ видѣ, преданія о происхожденіи и первобытномъ состояніи человѣка или о золотомъ вѣкѣ, о грѣхопаденіи прародителей въ рай, и, что всего важнѣе, преданіе объ Искупителѣ рода человѣческаго и ожиданіе Его пришествія. Въ дѣлѣ приготовленія язычниковъ къ вѣрѣ во Христа немало значенія имѣли также многократныя по разнымъ случаямъ сношенія ихъ съ избраннымъ народомъ. Евреи вступали въ сношенія почти со всѣми народами древняго міра по случаю путешествій, мореплаванія, войнъ, плѣненій и торговли и не могли не знакомить язычниковъ съ своею вѣрою и своими надеждами о пришествіи Христовомъ. Сему знакомству наипаче способствовалъ переводъ еврейскихъ священныхъ книгъ на общераспространенный греческій языкъ, появившійся за два столѣтія до явленія Мессіи, и такимъ образомъ ученіе, содержащееся въ сихъ книгахъ, и между

прочимъ ученіе о пришествіи Христа, сдѣлалось доступнымъ не только ученымъ язычникамъ, но черезъ нихъ многимъ другимъ. Сверхъ того, языческій міръ предъ рождествомъ Христовымъ дошелъ до такой крайности нечестія и разврата, что въ лучшихъ людяхъ, сколько-нибудь вѣрующихъ въ промыслъ Божій, не могло не возникнуть сознанія неотложной нужды въ божественной помощи для выхода изъ этого состоянія. Это сознаніе имѣло значеніе одного изъ условій приготовленія людей къ вѣрѣ во Христа. Наконецъ, послѣ продолжительнаго приготовленія къ принятію Спасителя, Онъ явился въ міръ и исполнилъ, т.-е. довершилъ *еже о насъ смотрѣніе*, ибо сдѣлалъ все, что надлежало сдѣлать для нашего спасенія. Сей Спаситель есть Сынъ Божій, второе Лице Святыя Троицы, единосущный Отцу и Святому Духу. Онъ содѣлался человѣкомъ, воспріявъ въ Свою божескую ипостась душу и тѣло человѣческое отъ Пресвятыя Дѣвы Маріи, прожилъ на землѣ тридцать три съ половиной года, просвѣтилъ людей свѣтомъ истины, пролилъ за нихъ на крестѣ Свою пречистую кровь для умиловленія сею искупительною жертвою разгнѣваннаго грѣхами ихъ Бога. Послѣднимъ дѣломъ Его пребыванія на землѣ была побѣда Его надъ смертію и адомъ. Словами пѣснопѣнія: *яже на земли соединивъ небеснымъ* указывается на плоды Его сошествія въ адъ. Симъ сошествіемъ разрушена преграда, отдѣлявшая небо отъ земли, небожителей отъ земнородныхъ. Правда, и до сего событія не прекращалось общеніе между ангелами и людьми. По временамъ во многихъ чрезвычайныхъ случаяхъ ангелы нисходили съ неба на землю и являлись орудіями промысленія Божія о людяхъ. Не только избранный народъ пользовался ихъ покровительствомъ, особенно въ лицѣ праведниковъ, какъ, напримѣръ, патріархъ Іаковъ, видѣвшій во снѣ таинственную лѣстницу, соединявшую небо съ землею, и нисхождение по сей лѣстницѣ къ ложу его однихъ ангеловъ и восхождение другихъ,—но и языческіе народы не лишены были охраненія ангельскаго; напримѣръ, пророкъ Данилъ видѣлъ ангеловъ разныхъ царствъ и народовъ, охраняемыхъ ими. Но это общеніе ангеловъ съ человѣками относилось только къ земной судьбѣ

людей,—оно продолжалось только до смерти ихъ. Смерть прекращала это общеніе: никто изъ умершихъ земнородныхъ не соединялся съ небожителями. Всѣ люди по смерти, не исключая величайшихъ праведниковъ, нисходили въ адъ и пребывали въ немъ до тѣхъ поръ, пока Христось, возлежа тѣломъ во гробѣ, душою сошелъ въ адскую темницу. Онъ принесъ благовѣстіе о спасеніи всѣмъ душамъ, находившимся въ ней, и тѣхъ изъ нихъ, которые съ вѣрою приняли Его благовѣстіе, извелъ въ рай, въ область небожителей, святыхъ ангеловъ. Вмѣстѣ съ прочими умершими сподобился послѣдовать за Христомъ въ рай, согласно Его обѣтованію, умершій на крестѣ разбойникъ, увѣровавшій въ Него и раскаявшійся,—ему не долго пришлось оставаться въ адѣ. Съ тѣхъ поръ всѣмъ земнороднымъ, истинно вѣрующимъ во Христа, открытъ путь прямо въ рай, въ общество небожителей, св. ангеловъ. Таковъ смыслъ выраженія: *яже нѣ земли соединивъ небеснымъ*. Земнородные вступили въ общеніе съ небожителями не только на землѣ, но и на небесахъ вслѣдствіе побѣды Христъ надъ адомъ. Эта побѣда была послѣднимъ подвигомъ пребыванія Христа на землѣ. Теперь Христу уже не за чѣмъ было оставаться на землѣ. Время подвиговъ кончилось. Все, что надлежало совершить на землѣ, Онъ совершилъ; Ему ничего больше не оставалось, какъ оставить землю, и Онъ съ пречистою Своею плотію вознесся на небеса.

Но разлучившись отъ насъ видимо, Христось продолжаетъ пребывать съ нами невидимо. Вознесшись съ плотію на небеса, Онъ присутствуетъ среди насъ *неотступно* въ святой Своей церкви. Церковь, Имъ основанная на землѣ, соединена съ Нимъ не однимъ происхожденіемъ отъ Него, но самою жизнію въ непрерывно продолжающемся общеніи съ Нимъ. Жизнь ея неразрывна съ жизнію Христа. Она есть тѣло Христово во всемъ составѣ, а вѣрующіе суть члены этого тѣла (Кор. 12, 27). Христось именуется главою церкви (Еф. 1, 22), такъ что безъ Него церковь, какъ тѣло безъ головы, жить не можетъ.—Церковь видимо управляется священноначаліемъ. Что такое священноначаліе? Что такое пастыри и учителя? Органы и уста Христовы. Черезъ нихъ

Онъ Самъ учить и руководствуетъ людей, такъ что, кто слушаетъ ихъ, слушаетъ Самого Христа, и отвергающійся ихъ, отвергается Его Самого (Лук. 10, 17). Христось присутствуетъ въ святомъ Евангеліи. Это не мертвая книга. Въ ней доселѣ глаголетъ Самъ Христось. Читающій и слушающій евангельское слово, внемлетъ Самому Христу. — Тѣсное общеніе Христа съ вѣрующими проявляется преимущественно въ таинствахъ. Въ крещеніи они облакаются во Христа, то-есть становятся близкими къ Нему, какъ срачица близка къ тѣлу; спогребаются и совоскресають вмѣстѣ съ Нимъ. Въ таинствѣ причащенія дѣлаются единокровными Ему. Христось такъ близокъ къ намъ, что все дѣлаемое нами для вѣрующихъ, дѣлается для Него, что оскорбленія и униженія, причиняемыя имъ, Онъ относитъ къ Себѣ. *Савле, Савле, что Мя гониши?* сказалъ Онъ одному изъ жестокихъ гонителей учениковъ Христовыхъ. Раздирающій церковь ересями и расколами раздираетъ ризу Христову. Христось „всегда живъ, чтобы ходатайствовать за насъ“ (Евр. 7, 23). Поистинѣ Христось пребываетъ съ нами неотступно по неизреченной любви къ намъ. Что воздадимъ Ему за сію любовь? За любовь воздадимъ любовью. Благо любящимъ Его. Онъ вопіетъ къ нимъ: *Азъ есмь съ вами, и никтоже на вы.* „Не бойся, Я съ тобою, и никто не сдѣлаетъ тебѣ зла“, сказалъ Онъ однажды Павлу въ видѣніи (Дѣян. 18, 10). Враги Христовы могутъ причинить много зла любящимъ Его, но побѣда останется за ними. При помощи благодати Христовой никакому врагу не удастся побѣдить ихъ любви къ Нему. Да поможетъ всѣмъ намъ Господь стяжать такую любовь и утвердиться въ ней.

Истина воскресенія Христова.

Праздникъ Воскресенія Христова есть такое торжество въ церкви, которое имѣетъ неотразимую силу духовнаго воздѣйствія на всѣхъ, въ чемъ каждый съ очевидностью можетъ убѣдиться. Этотъ праздникъ сближаетъ въ одну семью не только русскихъ, родившихся и крещенныхъ въ православіи, но и людей иныхъ

вѣроисповѣданій, изъ которыхъ многіе имѣютъ обыкновеніе бывать въ храмахъ за пасхальною службою. Даже тѣ изъ русскихъ людей, которые, вслѣдствіе ложнаго современнаго воспитанія, образованія и господствующаго направленія въ области философской мысли и естествознанія, давно уже замѣнили идеаль христіанскій, небесный, божественный идеаломъ земнымъ и стремятся этотъ низменный идеаль возвести на степень божескаго, проповѣдая обоженіе земнаго, страстнаго, плотскаго чловѣка (не богочловѣкъ, а чловѣкобогъ— послѣдняя цѣль этихъ стремленій) *),— даже и они подчиняются общему чувству радости, торжества христіанской вѣры, вызываемому Свѣтлымъ праздникомъ. Иные только и показываютъ свою принадлежность къ св. церкви присутствіемъ за богослуженіемъ въ день Пасхи. Уже это одно свидѣтельствуетъ о томъ, что событіе воскресенія Христова есть величайшее средоточное событіе евангельской и Христовой исторіи, событіе такой непреодолимой силы, красоты, истины, столь желанное сердцу чловѣческому, что даже людей, почти уже порвавшихъ связь съ христіанскими церковными обычаями и вѣрованіями, оно удерживаетъ въ оградѣ церкви, служа послѣднею связью ихъ съ нею.

Въ чемъ лежитъ причина этого явленія? Здѣсь можно, пожалуй, допустить отчасти такое предположеніе, что чловѣкъ, живущій по плоти, ищущій однихъ земныхъ наслажденій, является въ этотъ день въ храмъ затѣмъ, чтобы получить санкцію и нѣкоторое право на возможность предаться, послѣ краткаго пребыванія въ церкви (**), исполненія этого, отживающаго, по его понятію, свой вѣкъ обычая,— тѣмъ удовольствіямъ, которыя до-

*) Изъ итоговъ вѣка. А. И. Введенскаго. Богословск. Вѣстникъ 1901 г. 1 кн., 3, 6.

**) Замѣчательна и доходитъ до смѣшнаго та заботливость, съ которою многіе у насъ высчитываютъ часы и минуты пасхальнаго богослуженія, какъ бы опасаясь провести лишнее время въ храмѣ Божіемъ. Среди обычныхъ разговоровъ въ 1-й день Пасхи болѣе всего слышатся рассказы о томъ, въ какой церкви скорѣе отошла служба, при чемъ особенно похваляются тѣ, кто успѣлъ эту прекрасную службу сократить до невозможнаго безъ ущерба для благолѣнія и приличія минимума.

пускаетъ и церковь въ дни особыхъ великихъ торжествъ своихъ, вмѣстѣ съ утѣшеніями духовными разрѣшая и невинныя развлеченія плоти, — обильную пищу и питіе, — впрочемъ съ благодарностью Богу, подающему намъ *вся обильно* къ наслажденію. Но все же однимъ этимъ нельзя достаточно изъяснить столь общее всѣмъ и вѣрующимъ, и мало и даже вовсе невѣрующимъ, чувство уваженія къ празднику, выражаемое наглядно. Здѣсь несомнѣнно есть сознаніе, хотя и темное и смутное, подавляемое мракомъ скептицизма, но все же сознаніе о высшемъ, нежели одно земное, временное, призваніи, предназначеніи, цѣли чело-вѣческаго существованія. Какъ ни вооружался лжеименный разумъ чело-вѣческой противъ духовныхъ христіанскихъ основъ жизни, какъ ни вооружается противъ нихъ и современное эклекти-ческое и безпринципное умственное движеніе, мѣтко характеризуемое новымъ терминомъ „дехристіанизація“ *), однако присущее душѣ стремленіе къ истинѣ, добру, красотѣ — этимъ чертамъ бо-гоподобнаго образа ея не можетъ совершенно утратиться изъ души чело-вѣческой безъ того, чтобы чело-вѣкъ не сошелъ уже на ступень животнаго, а потому обаяніе этихъ идеаловъ, когда чело-вѣкъ видитъ конкретное выраженіе ихъ торжества и силы, невольно пробуждаетъ вниманіе къ нимъ. И вотъ хотя на краткое время лучъ свѣта — Солнце правды Христосъ заглядываетъ въ мрачную пустоту души изжившейся, и, можетъ быть, этотъ рѣд-кій случай остается въ душѣ единственнымъ спасительнымъ, жизненнымъ источникомъ, питающимъ душу свойственною ей пищею и не дающимъ ей, питавшейся пищею, *яже ядоху свинія*, окончательно умереть голодомъ и жаждою духовною. О, еслибы внимательнѣе былъ чело-вѣкъ къ этимъ спасительнымъ свѣтлымъ движеніямъ души своей, еслибы онъ старался сохранять ихъ въ тайникахъ души такъ, какъ собираютъ и сохраняютъ въ мѣ-стахъ безводныхъ и безплодныхъ воду, въ видѣ дождя падающую! Истинно, жизнь была бы тогда свѣтлѣе, радостнѣе, душа спо-койнѣе, разумъ совершеннѣе, и въ дни унынія, скорбей, тяжелыхъ

*) См. названную ст. Введенскаго, 2.

недоумѣній человѣкъ почерпаль бы изъ глубины этого кладезя воды живой нужное подерѣплєніе, вразумленіе, разрѣшеніе мучащихъ его вопросовъ!

Такою именно силу надъ душами человѣческими имѣеть истина и торжество воскресенія Христова. Это хорошо сознавали всегда и сознають противники Христова ученія, и этимъ объясняются всѣ чрезвычайныя усилія, которыя дѣлались и дѣлаются для того, чтобы всемѣрно поколебать истину воскресенія Христа изъ мертвыхъ.

Огромное, неизмѣримо важное значеніе евангельскаго повѣствованія о воскресеніи Христовомъ—этой основы, фундамента христіанства, какъ религіи Богооткровенной, какъ ученія объ искупленіи человѣка и о вѣчномъ спасеніи, всегда дѣлало этотъ, по выраженію Штрауса, „центръ центра, собственное сердце теперешняго христіанства“ *) предметомъ самыхъ жестокихъ возраженій, нападокъ и глумленій со стороны противниковъ—представителей раціонализма и невѣрія. „Нѣтъ ничего интереснѣе“, скажемъ здѣсь словами Н. Н. Страхова, „какъ изслѣдованіе заблужденій, ибо оно ведетъ къ познанію самой глубокой стороны“ **) предмета. Такъ и разборъ отрицательныхъ мнѣній о евангельскомъ событіи воскресенія содѣйствуетъ глубокому убѣжденію въ непоколебимости не только нашей вѣры въ воскресеніе Христова, но и всей вѣры нашей и невозможности отрицанія ея.

Не станемъ впрочемъ приводить здѣсь всѣ возраженія, которыми невѣріе старалось подкопаться подъ этотъ фундаментъ христіанства. Эти возраженія, начиная отъ древней, современной самому событію воскресенія Христова, наглої и нелѣпой выдумки іудеевъ о похищеніи Христа изъ гроба Его учениками, до новѣйшихъ раціоналистическихъ теорій, пытавшихся объяснить воскресеніе Христова пробужденіемъ Его отъ летаргическаго сна,

*) Буткевичъ. Жизнь Г. Н. І. Христа. С.-Петербургъ. 1887 г., 763.

**) Н. Страховъ. О вѣчныхъ истинахъ. С.-П. 1887 г., 17.

а явленія воскресшаго Господа—просто галлюцинаціями учениковъ Его, принявшихъ подъ вліяніемъ разстроенныхъ нервовъ и воображенія свои субъективныя видѣнія за дѣйствительныя событія.—всѣ эти и подобныя объясненія, придуманныя въ разное время невѣріемъ, помимо того, что не оправдываются свидѣтельствами евангелистовъ, несостоятельны и въ научномъ отношеніи и, какъ таковыя, давно отвергнуты и не находятъ уже себѣ больше серьезныхъ послѣдователей. Но главное, этими объясненіями ни какъ нельзя объяснить того значенія, какое событіе воскресенія Христова имѣло по отношенію къ ученикамъ Его; ими нельзя объяснить той силы вѣры, какую обнаружили Его ученики по воскресеніи Его и какая побудила ихъ выступить на проповѣдь о Воскресшемъ.

Открытія, сдѣланныя въ новѣйшее время въ области психологической науки, даютъ невѣрію повидимому болѣе тонкое оружіе для побѣжденія вѣры въ истину воскресенія Христова. Такъ, современные невѣры, оставляя безъ возраженія свидѣтельства евангелистовъ о явленіяхъ воскресшаго Господа ученикамъ Своимъ, пытаются объяснить ихъ тѣмъ, что духъ Распятаго явился на мгновеніе ученикамъ, подобно тому, какъ бываютъ посмертныя явленія душъ умершихъ и вообще извѣстные, хотя и необъяснимые случаи воздѣйствія духа одного человѣка на другого или другихъ людей на далекое разстояніе, что иные современные изслѣдователи подобныхъ явленій называютъ телепатическою силою *). Но противъ этого нужно сказать, что въ настоящее время самая пристрастная критика не рѣшается отрицать вѣры апостоловъ именно въ *тѣлесное* воскресеніе Господа. Да и какъ можно допустить здѣсь воздушное видѣніе, явленіе или воздѣйствіе духа Христа распятаго, какъ бы какой-то *телеграммы* (въ настоящее время отрицательная критика можетъ приравнивать

*) Подъ словомъ „телепатія“ разумѣютъ умѣніе сознательно пользоваться живущими въ насъ психическими силами, при помощи которыхъ и при вѣрѣ въ ихъ могущество можно получать на далекое разстояніе исцѣленіе отъ болѣзней, исполненіе вѣщихъ желаній и пр. Московск. Вѣд. 1897 г. № 239.

свое толкованіе явленія Христа и къ дѣйствию телефона), когда это такъ противорѣчитъ евангельскимъ текстамъ. „Они, смутившись и испугавшись, подумали, что видятъ духа“, говоритъ св. Лука; „но Онъ сказалъ имъ: что смущаетесь, и для чего такіе мысли входятъ въ сердца ваши? Посмотрите на руки Мои и на ноги Мои; это — я Самъ; осяжите Меня и рассмотрите, ибо духъ плоти и костей не имѣетъ, какъ видите у Меня“ (Лук. 24, 37—38. 39). И въ другомъ мѣстѣ тотъ же священный повѣствователь говоритъ: „Онъ являлся намъ, которые съ Нимъ ѣли и пили по воскресеніи Его изъ мертвыхъ“. А между тѣмъ св. Лука очень хорошо знаетъ, что такое видѣніе и чѣмъ оно отличается отъ внѣшняго реально-объективнаго событія. Это видно изъ многихъ мѣстъ Дѣяній, гдѣ различается, напримѣръ, *видѣніе* ап. Петра отъ *явленія* ему ангела, или излагается *явленіе* Господа гонителю Савлу, а потомъ передается о *видѣніи* Господа, бывшемъ ученику Ананіи. Кромѣ всего сказаннаго, эта теорія не объясняетъ и не можетъ объяснить пустоты гроба и отвѣтить на вопросъ, гдѣ находилось тѣло Воскресшаго, а безъ этого отвѣта какую же силу могутъ имѣть объясненія ея? Если теоріи субъективныхъ и объективныхъ явленій могутъ еще какъ нибудь объяснять явленія воскресшаго Господа ученикамъ Его, съ которыми Его связывала взаимная любовь и скорбь ихъ объ утратѣ любимаго Учителя и множество надеждъ, которыя возлагали они на Него, то какъ объяснить явленіе Господа Савлу, который не только не вѣровалъ въ Него, но и гналъ Его ученіе и учениковъ. Здѣсь не могло быть галлюцинаціи субъективной, потому что Савлъ не желалъ и не ожидалъ видѣть воскресшаго Христа, въ воскресеніе Котораго онъ и не вѣровалъ; не могло быть здѣсь и объективнаго видѣнія (телепатическаго), потому что нѣтъ необходимаго условія—близости Савла къ Христу или близкимъ къ Нему лицамъ.

Соблазняютъ критиковъ и противорѣчія въ повѣствованіяхъ евангелистовъ о свойствахъ тѣла воскресшаго Господа, именно то, что въ этихъ повѣствованіяхъ Христосъ представляется то принимающимъ пищу, и, слѣд., Ему усвоется тѣло, подобное на-

пему, то Онъ проходить сквозь затворенныя двери, и, слѣд., тѣло Его отличается отъ нашего. Одно другимъ здѣсь исклю-
чается, по мнѣнію критиковъ. Этотъ вопросъ, дѣйствительно,
представляетъ не мало трудностей для своего разрѣшенія, а по-
тому иные апологеты (Буткевичъ, Геттингеръ и др.) обходятъ
его. Съ другой стороны, и критики находятъ здѣсь поводъ къ
тому, чтобы, кромѣ объясненія указываемыхъ ими противорѣчій
„недоразумѣніемъ“ (Шлейермахеръ), предположеніемъ, будто за-
творенныя двери въ дѣйствительности были кѣмъ нибудь изъ
присутствовавшихъ незамѣтно для другихъ отперты,—допустить
еще такое противоположное мнѣніе, что тѣло Христа послѣ вос-
кресенія не было тѣломъ въ собственномъ смыслѣ, но было лишь
моментальнымъ явленіемъ души въ видимой формѣ, что будто бы
послѣ воскресенія душа Христа получила силу облекаться ма-
териальнымъ тѣломъ и затѣмъ снова совлекать его, когда и гдѣ
ей было угодно. Но и первое и второе изъ этихъ мнѣній про-
тиворѣчатъ прямому смыслу евангельскихъ повѣствованій. Такъ
какъ двери того помѣщенія, гдѣ собрались ученики, были запер-
ты изъ страха предъ іудеями, то надо полагать, что общеою за-
ботою собравшихся было наблюденіе за дверями въ виду возмож-
ной опасности, а неожиданное появленіе Христа могло дать по-
водъ по этому именно случаю удостовѣриться, дѣйствительно ли
заперты двери? Также несостоятельно и другое мнѣніе, уничто-
жающее постоянство внѣшняго образа Христа. Необходимо при-
знать, что тѣло и внѣшній видъ или образъ Христа и по вос-
кресеніи остался неизмѣннымъ, и что тѣло было то самое, въ
которомъ обиталъ духъ Его во время земной жизни, иначе апо-
столы и др. вѣрующіе не могли бы узнать его, не могли бы
осязать его, какъ тѣло естественное. Но несомнѣнно и то, что
по воскресеніи тѣло Христа стало обладать и нѣкоторыми таки-
ми свойствами, которыхъ прежде не имѣло, какъ естественное,
человѣческое тѣло. Такими свойствами прославленнаго тѣла были
и тѣ, по которымъ Христосъ могъ являться мгновенно и сверхъ-
естественнымъ образомъ.

Чтобы устранить противорѣчія, указываемыя въ томъ, какъ одухотворенное тѣло могло принимать пищу, быть осязаемымъ и, будучи таковымъ,—проходить затворенныя двери, являться мгновенно, должно обратить вниманіе на то, что въ основѣ воззрѣнія, не допускающаго возможности названныхъ явленій, лежитъ старинное ученіе Декарта о духѣ и веществѣ, какъ началахъ противоположныхъ. Но это ученіе въ настоящее время поколеблено въ своихъ основаніяхъ даже послѣдователями натуралистическаго міровоззрѣнія въ пользу духовнаго начала, какъ первоначальнаго и господствующаго по отношенію къ матеріи. Для насъ же ученіе, уничтожающее противоположность духа и матеріи, тѣмъ болѣе благопріятно, что мы знаемъ и исповѣдуемъ, что истинный, единственный источникъ всего сущаго есть Богъ—Духъ, создавшій и матерію. Духъ Божій носился надъ веществомъ міра при его твореніи. Духъ же все животворитъ въ мірѣ и послѣ его творенія. И надо сказать, что эта всеобщая одушевленность нынѣ принимается все большимъ и большимъ числомъ мыслителей, а простымъ сердцемъ, равно какъ и чуткимъ созерцаніемъ поэтовъ она чувствовалась и высказывалась всегда *). Давно уже многіе ученые высказываются, что матерія не есть что либо неподвижное, мертвое: ея части или атомы суть скорѣе центры силъ, чѣмъ мертвые кусочки вещества. Еще Шеллингъ сказалъ, что матерія есть „угасшій духъ“. Къ этому опредѣленію приближается французскій ученый Арманъ Саббатъ. Онъ считаетъ матерію за форму, которую принимаетъ духъ для осуществленія своихъ конечныхъ цѣлей. „Матерія есть духъ“, говоритъ онъ, „сдѣлавшійся осязательнымъ для проявленія психической силы, для прогрессивнаго развитія души и нравственной личности“ **). Если такъ высказываются представители естествознанія, то для насъ тѣмъ болѣе допустима мысль о томъ, что духъ всегда можетъ возвыситься надъ матеріей столько, чтобы подчинить ее своему воздѣйствію, и что одухотворенное тѣло

*) Богосл. Вѣстн. 1894 г. кн. IV, 158.

***) Тамъ же, 156.

воскресшаго Христа не могло воспящаться грубымъ веществомъ, каковы затворенныя двери или принимаемая пища *).

Такъ тщетны усилія отрицательной критики представить воскресеніе Христово такъ, чтобы это величайшее чудо превратилось въ самый обыкновенный, естественный фактъ. Въ настоящее время и самыя пристрастные критики не рѣшаются отрицать существованіе у апостоловъ вѣры именно въ тѣлесное воскресеніе Христа. И все-таки признаніе этой вѣры не ведетъ къ признанію всей полноты христіанской истины воскресенія Христова. Послѣднимъ словомъ рационалистической критики является теперь отрицаніе значенія вѣры въ тѣлесное воскресеніе для христіанства. Говорятъ, что хотя апостолы несомнѣнно вѣровали въ тѣлесное воскресеніе Христово, но эта вѣра не имѣетъ существенной важности для спасенія, потому что воскресеніе относится къ тѣлесной природѣ Искушителя. Чтобы спастись, для этого не необходимо вѣровать въ воскресеніе Христово, потому что оно не имѣетъ догматическаго значенія. Апостолы, говорятъ, увѣровали въ воскресеніе, какъ въ дѣйствительное событіе; что же касается до насъ, то мы должны признать за фактъ только апостольскую вѣру, которая служила для нихъ необыкновенно сильнымъ средствомъ для мудрости ихъ проповѣди. Для насъ же, для позднѣйшихъ поколѣній, безразлично, воскресъ или истлѣлъ въ могилѣ Распятый **).

Поэтому-то необходимо выяснитъ догматическое и нравственное значеніе событія Христова воскресенія. Ап. Павелъ разительнo истолковалъ значеніе для христіанъ воскресенія Христова, когда высказалъ, что если бы у насъ, вѣрующихъ во Христа, отнять увѣренность въ воскресеніи, то мы были бы несчастнѣй-

*) Воскресшее тѣло Христа не имѣло нужды въ грубой пищѣ; принятіе же оной было какъ для удостовѣренія учениковъ въ тѣлесномъ воскресеніи Христа, дабы не подумали, что это призракъ, также могло быть это и какъ послѣдняя давь земному существованію, отъ котораго тѣло Христово упразднилось съ вознесеніемъ.

**) Церковн. Вѣстн. 1899, 597.

шими изъ людей (1 Кор. 15, 19). Почему? Потому что невѣрующіе находятъ для себя въ невѣріи хоть ту выгоду, что могутъ безопасно наслаждаться пріятностями жизни и пользоваться пріязнью міра. Но христіане, отрекаясь отъ наслажденій, страдаютъ лишеніемъ ихъ, а если и дозволяютъ себѣ наслажденія, то должны страдать отъ раскаянія. Кромѣ того, извѣстно, что міръ любитъ свое, а кто не отъ міра, какъ истинные христіане, тѣ бываютъ ненавидимы и гонимы міромъ. Нужно ли послѣ этого доказывать еще, насколько важно, существенно необходимо ученіе о воскресеніи для христіанства?

Отрицая догматическое значеніе воскресенія Христова, сами отрицатели не рѣшаются однако возставать противъ высоты нравственнаго ученія Христова, противъ истины идеала христіанскаго, равно не рѣшаются отрицать возрождающее значеніе для человѣчества христіанской религіи. Но на чемъ все это основывается? Единственно на признаніи Христа Богомъ. А Божество Христа подтверждается Его воскресеніемъ, ибо отъ вѣка не было, чтобы человѣкъ могъ самъ себя воскресить. Посему и нравственное возрожденіе, главная цѣль христіанства, къ достиженію которой все въ христіанствѣ направлено, не возможно безъ догмата о воскресеніи Христовомъ, какъ самаго существеннаго.

Изъ ученія слова Божія мы убѣждаемся несомнѣнно, что апостолы считали главнымъ предметомъ своей проповѣди воскресеніе Христово и этому событію приписывали такое дѣйствіе, что оно переродило ихъ, если не самымъ дѣломъ, то надеждою. Когда, по вознесеніи Господа нашего Иисуса Христа на небо, возбужденъ былъ ап. Петромъ вопросъ о дополненіи дванадесятаго числа апостоловъ, изъ котораго отпалъ Иуда, то ап. Петръ поставляетъ условіемъ сего избранія то, чтобы избранный былъ свидѣтелемъ воскресенія Господа: „Надобно, чтобы одинъ изъ тѣхъ, которые находились съ нами во все время, которое пребывалъ и обращался съ нами Господь Иисусъ, начиная отъ крещенія Іоаннова до того дня, въ который Онъ вознесся отъ насъ, былъ вмѣстѣ съ нами *свидѣтелемъ воскресенія Его*“ *). Поставляя въ этихъ

*) Дѣян. I, 21. 22.

словахъ апостоловъ и себя только свидѣтелями воскресенія, ап. Петръ не думалъ, конечно, устранить другіе предметы апостольскаго свидѣтельства или проповѣди, но только для краткости назвалъ одинъ изъ нихъ, указалъ на воскресеніе, потому что проповѣдь объ этомъ была для апостоловъ предметомъ особеннаго вниманія и подвига *). Да и какъ могло быть иначе, когда въ другомъ мѣстѣ тотъ же апостолъ свидѣтельствуешь, что Богъ *возродилъ насъ воскресеніемъ Іисуса Христа изъ мертвыхъ къ живому упованію **)*, и, слѣдовательно, и насъ и все человѣчество иными противъ прежняго дѣлаешь воскресеніе. Въ этихъ словахъ апостола указывается вся сила воскресенія Христова для нашей нравственной жизни.

Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ собственно можно объяснить побѣду христіанства надъ міромъ? Высотою ли нравственнаго идеала ученія? Тѣмъ ли что христіанство въ высшей степени удовлетворило всѣмъ запросамъ человѣческаго духа? Все это имѣло и имѣетъ, конечно, значеніе, но лучшіе умы древняго міра доходили уже до тѣхъ высокихъ истинъ, какія возвѣщены были міру христіанствомъ ***). Ученіе о Богѣ единомъ, безконечномъ, всеблагомъ Отцѣ людей уже проповѣдано было философами. Богооткровенное ученіе о Немъ чрезъ разсѣянный всюду народъ еврейскій должно было еще болѣе прояснить сознаніе людей о Немъ; даже догматы о Троицѣ не безызвѣстенъ былъ тогда уже раввинамъ и александрийской теософіи. Въ области нравственнаго ученія стоики и эпикурейцы учили замѣчательно сходно съ христіанствомъ, хотя и выходили совершенно изъ другихъ началъ. Но если бы и положительнаго доказано было, что въ христіанствѣ, кромѣ ученія о Богочеловѣкѣ, какъ Спасителѣ міра, нѣтъ ничего новаго, то и тогда истина и сила его, какъ Божественной религіи, не потеряла бы нисколько, ибо сила эта заключается именно въ признаніи Хри-

*) Дѣян. II, 24. 32, III, 15, X, 40, XIII, 30, XVII, 31, V, 30, Римл. VI, 4, XIV, 9 и мн. др. **) 1 Петр. I, 3.

***) См. объ этомъ Богосл. Вѣстн. 1897 г. кн. 1, стр. 8, и вообще все статно „О научно-художественномъ изображеніи Христа.“

ста Богочеловѣкомъ, а эта истина въ свою очередь осязательно доказывается именно воскресеніемъ Христа изъ мертвыхъ. Пусть все старо въ христіанствѣ, ибо само христіанство въ высшей степени человѣчно, а человѣчное для человѣка не можетъ быть новымъ; но новое здѣсь то, что самая идея Божественнаго ученія осуществилась съ полнотью, всецѣло въ лицѣ Иисуса Христа. Естественныя религіи, проповѣдуя то или другое нравственное ученіе, въ лучшемъ смыслѣ лишь указывали только какой либо живой образецъ для подражанія и для облегченія исполненія требованій этого ученія, но образцы эти были или полумиѣическіе или сомнительнаго поведенія; таковъ, на примѣръ, Будда, жизнь котораго далеко не безупречна. Но въ христіанствѣ Самъ Богъ, Существо чистѣйшее, безконечно совершеннѣйшее, стало близко къ людямъ, понятенъ, видимъ, чтобы можно Его полюбить, Ему служить, съ Нимъ пребывать въ общеніи. Его проповѣдь звала людей не въ далекія, невѣдомыя небеса, а здѣсь же на землѣ указывала ему предметъ желаній, исканій, стремленій человѣческаго духа, именно: звала къ познанію Его и черезъ то къ познанію Бога, *Иже на небесахъ (видѣмый Мя и Отца Моего видѣтъ есть)*; звала къ любви къ Богу, которая заключаетъ въ себѣ всю нравственность, весь законъ, ибо кто любитъ Бога, тотъ не можетъ не любить ближнихъ, въ которыхъ онъ видитъ образъ и подобіе Божіе (иначе нелюбовь къ ближнимъ была бы нелюбовью къ Богу), тотъ и къ неразумному міру относится не безразлично, а съ мягкостью и участіемъ, потому что Самъ Господь *благъ ко всѣмъ и щедроты Его на всѣхъ дѣлахъ Его* *).

Но такъ какъ немощному человѣку недостаточно знать, что дѣлать, недостаточно желать послѣдняго и видѣть, какъ кто либо другой исполняетъ это, а необходимы силы, устраненіе немощи и слабости, то Господь въ довершеніе всего даровалъ еще Божественную благодать Свою, какъ такой внутренней духовный даръ,

*) Цс. СXLIV, 8, 9, это ученіе слова Божія перешло въ мирозерпаніе русскаго народа и составило одну изъ драгоцѣннѣйшихъ и прекраснѣйшихъ чертъ его: вспомнимъ старца Зосиму Достоевскаго, Тургеневскаго Касьяна съ Красивой Мечи и др. типы.

который восстанавливает нравственную свободу человека из-под ига зла и помогает ему содѣлать свое спасеніе. Однако человѣческому разуму свойственно не довѣрять тому, что онъ не можетъ провѣрить по требованіямъ своего стремленія къ очевиднымъ и неопровержимымъ доказательствамъ. И вотъ возникаетъ вопросъ: все сказанное выше о благоустроеніи нашей жизни Иисусомъ Христомъ возможно лишь подъ условіемъ признанія, что онъ есть Богъ совершенный и человекъ совершенный. На это отвѣтомъ и служитъ событіе славнаго Его воскресенія. Никогда не было и невозможно представить себѣ, чтобы человекъ воскресилъ самъ себя, и потому самовоскресеніемъ Господа Иисуса Христа дано совершеннѣйшее удостовѣреніе въ томъ, что Онъ есть истинный Богъ. Съ другой стороны,—какъ Богъ, Онъ есть духъ бессмертный и безтѣлесный. Если же воскресъ, то не иначе какъ человекъ совершенный, во всемъ подобный намъ (кромѣ грѣха) и, слѣдовательно, Онъ есть Богочеловѣкъ. Утверждая съ несомнѣнностью истину божества и человѣчества Господа Нашего, воскресеніе Его изъ мертвыхъ тѣмъ самымъ утверждаетъ и истину всего, что творилъ и чему поучалъ Господь нашъ. Но какъ важна истина воскресенія Христова для вѣры, такъ основанная на ней истина воскресенія нашего важна для жизни. Какъ скоро утверждена сія истина, то этимъ самымъ непоколебимо утверждены всѣ правила жизни святой и богоугодной. Для невѣрующихъ же, не знающихъ или не желающихъ знать истины воскресенія остается одно правило жизни, которое указываетъ апостолъ: „Станемъ ѣсть и пить, ибо завтра умремъ“ (1 Кор. 15, 32). Это правило составило бы у людей всю мудрость, всю нравственность, всѣ законы, если бы удалить отъ нихъ мысль о будущей жизни. Къ чему же привело бы это? „Тогда не прогнѣвайся“, говоритъ святитель (митр. Филаретъ), мысли котораго о воскресеніи мы здѣсь приводимъ, „не прогнѣвайся ближній и братъ, если и ты сдѣлаешься пищею людей, которые любятъ ѣсть и пить: ибо, если не стоитъ труда благоучреждать собственную жизнь, потому что *утре умремъ*, то также не стоитъ труда щадить и жизнь другого, которую завтра поглотитъ безъ остатка могила“.

И пусть защитники автономной нравственности не говорят о существующих у человека прирожденных нравственных задатках, прирожденной силе любви, пусть не говорят об уважении к добру ради самого добра, ради признания его достоинства. Тѣ, кто от юности возлагали на себя благое иго жизни добродѣтельной, святой, богоугодной, тѣ знают и утверждают, что поступать нравственно, жить добродѣтельно даже до преклонных лѣтъ составляет процесс болѣзненный, сопряженный съ борьбою и страданіями. Какимъ образомъ, спрашивается, какое-то отвлеченное уваженіе к добру ради самого добра можетъ дать человеку достаточно сильныя побужденія къ побѣдѣ надъ зломъ, такъ глубоко коренящимся во всемъ существѣ человека? Нѣтъ, только въ истинѣ воскресенія человекъ получаетъ сильнѣйшее побужденіе къ жизни святой и богоугодной. Кто вѣруетъ въ будущее славное воскресеніе, тотъ не можетъ жить въ грѣхѣ. Въ самомъ дѣлѣ, если это самое тѣло мое должно вновь соединиться съ душою и вновь начать жизнь, чтобы продолжать ее вѣчно, то какъ можно рѣшиться осквернять его нечистою грѣха? *).

Епархіальная хроника.

— 12 апрѣля, въ субботу Пасхальной седмицы Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ.

— 13-го апрѣля, въ Омино воскресеніе Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. кафедр. соборѣ. Проповѣдь произносилъ очередной проповѣдникъ свещ. Казанскій.

— 20-го апрѣля, въ недѣлю св. женъ Муромосицъ Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. кае. Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во діакона бывшаго учителя Солтановской земской школы Θεодора Сахарова, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Троицкой церкви с. Солтанова, Кологр. у. Проповѣдь говорилъ кафедр. прот. Сырцовъ. Въ тотже день въ 1 часъ пополудни Преосвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ въ помѣщеніи губернскаго правленія на общемъ собраніи почитательнаго общества о домѣ трудолюбія. Подлежали разсмотрѣнію отчетъ правленія за 1902 г., смѣта

* Изъ „Орлов. Еп. Вѣдомостей“ съ сокращеніемъ и измѣненіями.

на 1903 г. и другія дѣла. Въ концѣ засѣданія Преосвященнѣйшій Виссаріонъ обратился къ собранію съ рѣчью о задачахъ благотворительныхъ обществъ и о непригодности нѣкоторыхъ средствъ для привлеченія благотворителей (напримѣръ, спектакли).

— 23-го апрѣля, въ день празднованія тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. кае. Богоявленскомъ соборѣ. Послѣ литургіи Владыкою совершенъ былъ торжественный царскій молебень, при участіи соборнаго и городского духовенства, съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. На молебнѣ присутствовалъ г. начальникъ губерніи Л. М. Князьевъ и другія высокопоставленныя лица г. Костромы. Проповѣдывалъ законоучитель Реального училища свящ. С. Красовскій. Въ тотже день около часу Преосвященнѣйшій Архипастыръ участвовалъ въ крестномъ ходу при проходахъ чудотворной Ѳеодоровской иконы Божіей Матери для слѣдованія ея въ г. Галичъ и Буй. Изъ собора крестный ходъ съ молебнымъ пѣніемъ Божіей Матери при колокольномъ звонѣ прослѣдовалъ въ церкви свв. Космы и Даміана во главѣ съ Владыкою; у церкви по обычаю прочтено было Архипастыремъ св. Евангеліе, послѣ чего св. икона поставлена была въ дорожную карету. Въ крестномъ ходу участвовали мѣстныя войска, собранныя по случаю царскаго дня на парадъ съ оркестрами музыки, исполнявшими во время шествія крестнаго хода гимнъ „Коль славень“. Множество народа провожало св. икону далеко за городъ, гдѣ на монастырскомъ и новомъ городскомъ кладбищахъ совершены были молебствія. Тогоже числа Преосвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ на открытіи Ольгинскаго дѣтскаго пріюта въ домѣ Рябинцевой на Мясницкой улицѣ г. Костромы. По совершеніи освященія пріюта, Владыка сказалъ рѣчь о пользѣ этого учрежденія, присовокупивъ наставленія дѣтямъ, принятымъ въ пріютъ.

Инопархіальныя извѣстія.

„Кишиневскія Еп. Вѣдомости“ по поводу Высоч. манифеста 26 февраля. Мысли сельскаго іерея о положеніи сельскаго духовенства.

„Кишиневскія Еп. Вѣдомости“ выражаютъ свѣтлыя надежды на будущее для духовенства и вообще для преуспѣванія народной жизни, вызываемыя Высочайшимъ манифестомъ, недавно обнародованнымъ.

Съ высоты престола царскаго раздалось знаменательное слово, которое съ великимъ вниманіемъ выслушано во всѣхъ концахъ земли

Русской и возбудило всеобщую радость православнаго народа и пастырей церкви. 26 февраля, въ день рожденія приснопамятнаго *Императора Александра III*, Государь пожелалъ громко засвидѣтельствовать вѣрноподаннымъ свою державную волю довершить начатое Родителемъ „дѣло укрѣпленія порядка и правды въ Русской землѣ въ соотвѣтствіи съ возникающими потребностями народнои жизни“ и намѣтитъ тотъ путь, которымъ должна пойти общая работа по улучшенію народнаго благосостоянія.

Для нашего православнаго духовенства и всѣхъ вѣрныхъ сыновъ церкви отрадно видѣть, какую глубокою вѣрою въ промыслъ Божій проникнуть весь манифестъ, начинающійся призываніемъ имени Божія и заканчивающійся молитвою Государя о помощи Божіей въ Его царственномъ трудѣ. И среди мѣропріятій, намѣчаемыхъ въ манифестѣ, нѣкоторыя прямо касаются православнаго духовенства, общая ему больше возможности благотворно вліять на народъ, въ духѣ ученія церкви, и тѣмъ „содѣйствовать“ Царю „къ утвержденію въ семьѣ, школѣ и общественной жизни нравственныхъ началъ, при которыхъ, подъ сѣнью Самодержавной власти, только и могутъ развиваться народное благосостояніе и увѣренность каждаго въ прочности его правъ“.

И прежде всего, Государь повелѣваетъ „продолжить дѣятельное проведеніе въ жизнь мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію имущественнаго положенія православнаго сельскаго духовенства“. Съ великою благодарностію къ Царю-Отцу русскаго народа встрѣтятъ духовные пастыри эти слова, не оставляющія и тѣни сомнѣнія въ томъ, что начатое дѣло обезпеченія духовенства будетъ доведено до желаннаго конца. Кому не ясно, что нынѣшнее имущественное положеніе русскаго духовенства далеко неудовлетворительно, что оно препятствуетъ духовнымъ пастырямъ благотворно вліять на пасомыхъ, такъ какъ постоянная нужда заставляеть ихъ изыскивать всякія средства къ ея удовлетворенію и отвлекаеть отъ духовныхъ трудовъ, а матеріальная зависимость пастырей отъ пасты, при поручной системѣ вознагражденія за требы, принижаетъ духовнаго отца и мѣшаетъ ему благовременно обличить и удержать отъ беззаконій грѣшника, отъ котораго онъ зависитъ? Между тѣмъ, когда духовенство будетъ получать определенное вознагражденіе отъ государства, которое приметъ на себя трудъ собирать это вознагражденіе отъ частныхъ лицъ, тогда духовные пастыри могутъ всецѣло предаваться своему пастырскому дѣлу, не заботясь о кускѣ насущнаго хлѣба. И они могутъ теперь спокойно относиться къ разнымъ темнымъ газетнымъ слухамъ, ходившимъ въ

последнее время, о томъ, будто назначеніе жалованья духовенству, неизмѣнно продолжавшееся вотъ уже нѣсколько лѣтъ, предполагено остановить: твердое слово Государево полагаетъ конецъ всякимъ опасеніямъ и позволяетъ духовенству бодро смотрѣть впередъ и вѣрить, что Царь, давшій ему обезпеченіе пенсіей на старости лѣтъ, позаботится и о снабженіи его постояннымъ содержаніемъ, въ теченіе дѣятельной службы церкви и отечеству.

Довѣріе Царя къ духовенству, несомнѣнно, имѣ заслуженное тысячелѣтнею безкорыстною преданностью народному дѣлу, выразилось и въ призваніи священнослужителей къ участию не только въ духовной, но и въ „общественной жизни ихъ паствы“. Способъ этого участія указанъ здѣсь же: Государь повелѣваетъ „поставить задачею дальнѣйшаго упорядоченія мѣстнаго быта сближеніе общественнаго управленія съ дѣятельностью приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ тамъ, гдѣ это представится возможнымъ“. Въ этихъ словахъ манифеста начертана цѣлая программа преобразования мѣстнаго общественнаго управленія на началахъ истинно православныхъ и русскихъ. Доселѣ дѣятельность приходскихъ попечительствъ простиралась исключительно на свой приходъ, составлявшій только часть гражданской общественной единицы, напр., волости. Чтобы „сблизить общественное управленіе съ дѣятельностью приходскихъ попечительствъ“, потребуется прежде всего сблизить границы гражданского и церковно-приходскаго общества. А такъ какъ въ приходѣ священникъ—наиболѣе вліятельное лицо, онъ же состоитъ непремѣннымъ членомъ, а часто и предсѣдателемъ приходскаго попечительства, то его вліяніе на общественныя дѣла прихода несомнѣнно скажется ощутительнымъ и благотворнымъ образомъ. Въ самомъ дѣлѣ, возможно ли будетъ тогда столь теперь обычное замѣщеніе общественныхъ должностей неблагонадежными лицами за водку или продажа деревенскимъ кулакамъ по дворныхъ участковъ и т. п.? Подъ вліяніемъ духовныхъ пастырей такія нежелательныя явленія въ общественной жизни крестьянъ постепенно прекратятся, самая близость церкви, подъ крыломъ которой будутъ происходить общественныя собранія, удержитъ отъ безчинствъ и пьянства, безъ которыхъ не обходилось бывало ни одно такое собраніе. Въ то же время и чисто церковная жизнь прихода пойдетъ тогда, нужно надѣяться, болѣе усиленнымъ темпомъ. Теперь приходъ вѣдаетъ очень несложныя дѣла, въ родѣ выбора старосты, сборовъ на церковь и проч.; члены прихода, принадлежащіе иногда къ разнымъ волостямъ, естественно тянутся въ разные стороны, встрѣчаются между собою только въ церкви за богослуженіемъ,—у нихъ нѣ

можетъ создаться общности въ дѣйствіяхъ. Не потому ли и приходскія попечительства въ большинствѣ доселѣ не проявляли плодотворной дѣятельности? Когда эта искусственно созданная отчужденность сгладится, приходъ, во главѣ со своимъ пастыремъ, будетъ дружно работать для улучшенія какъ духовной, такъ и матеріальной своей жизни.

Несомнѣнно, и всѣ остальные мѣропріятія, объявленныя въ Высочайшемъ манифестѣ и направленныя къ преуспѣванію жизни народной, найдутъ сочувственный откликъ у нашего духовенства, столь близкаго къ народу, среди котораго оно живетъ. Таковы: оживленіе дѣятельности государственныхъ кредитныхъ учреждений, въ видахъ вспомошествованія дворянскому и крестьянскому хозяйству, неприкосновенность крестьянскаго „міра“, общины, при облегченномъ выходѣ изъ нея отдѣльныхъ крестьянъ, отмѣна круговой поруки, преобразование губернскаго и уѣзднаго управленія. Но во главѣ всѣхъ этихъ мѣропріятій поставлено укрѣпленіе „неуклоннаго соблюденія властями, съ дѣлами вѣры соприкасающимися, завѣтовъ вѣротерпимости, начертанныхъ въ основныхъ законахъ Имперіи Россійской, которые, благоговѣнно почиталъ православную церковь первенствующей и господствующей, предоставляютъ всѣмъ подданнымъ царя инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій свободное отправленіе ихъ вѣры и богослуженія по обрядамъ оной“. Православный народъ русскій, слотившій государство своею кровію, всегда терпимо относился къ инославнымъ и иновѣрнымъ народностямъ, покореннымъ имъ и вошедшимъ въ составъ государства, онъ по-христіански прощалъ своихъ недавнихъ враговъ и предоставлялъ имъ свободу вѣры и богослуженія. Такимъ образомъ требованіе вѣротерпимости, столь твердо заявленное въ манифестѣ и поставленное на первомъ планѣ, вполне совпадаетъ съ коренными свойствами русскаго народа.

Мысль о необходимости обезпеченія духовенства жалованьемъ обыкновенно опирается на то, что съ этимъ обезпеченіемъ прекратится зависимость духовенства отъ прихожанъ, связывающая теперь ему руки въ дѣлѣ пастырскаго воздѣйствія его на народъ. Одной изъ наиболѣе яркихъ картинъ этой зависимости священника отъ прихожанъ можетъ служить статья въ „Гражданинѣ“, въ которой одинъ священникъ горько жалуется на тяжкое нравственное и матеріальное положеніе сельскаго духовенства. Столкновеніямъ его и прихожанами на почвѣ закона и нравственности, по словамъ этого священника, будто бы нѣтъ и конца.

„Недостаетъ полгода жениху или невѣстѣ—къ владыкѣ, а я твердо знаю, что мужикъ мой въ прошеніи вретъ, и ни за что бы ему не разрѣшилъ: не смѣю, и этого лжеца вѣнчаю. Завѣдомый развратникъ бросаетъ 5—6 гражданскихъ дѣтей и такую же супругу и безъ моего вѣдома или даже и съ вѣдома вступаетъ въ законный бракъ—молчу, не силенъ, вѣнчаю. 10—15 лѣтъ въ храмъ не заглядываетъ,—первый человѣкъ въ приходѣ,—молчи! Вліяй словомъ, а для него оно давно—олово! Двери на петляхъ не стоятъ, во время службы только и дѣла, что ходить да смѣются, да баласы точать, не оговаривай, а по секрету, одинъ на одинъ его увѣщай, а то за всенародное обличеніе „да извержешися“, а такіе всѣ, гдѣ жъ ихъ уговаривать! Кумъ пріѣхалъ, выпивши, на ногахъ не стоитъ, отослалъ, слѣдствіе и послѣдствія въ родѣ 5 рублей штрафа отдалъ и, слава Богу, безъ внесенія въ формуляръ.

„Пріѣхалъ мужикъ крестить, богатый и пьяный, и ломается „денегъ за труды нѣту“. Ты, Ефонъ, пятого крестишь, Бога бы побоялся, хотя за одного то заплатилъ бы“.—А коли такъ торговаться—прощай, взялъ да увезъ ребенка и держитъ не крещенаго недѣлю. Священникъ къ нему, онъ и ухомъ не ведетъ, ни за водой не идетъ и ребенка не даетъ. Это—быль! Что тутъ дѣлать, насилу уговорилъ, а умри онъ не крещеный, ну, и ступай въ родъ жизни... Вотъ дѣла-то! Хоронить черезъ трое сутокъ, да тогда къ нему и не показывайся, а за труды ужъ и въ умѣ не держи что-нибудь получить! А то привезетъ, броситъ гробъ на крыльцо попу, и хорони, какъ знаешь! Гдѣ защита? Гдѣ права? Кто я и что я? Молитвенная машина—безъ голоса и смысла? У себя въ домѣ не смѣю ничего! Явный воръ и развратникъ лѣзетъ ко святой чашѣ, попробуй, не допусти его—ну, и пойдешь въ монастырь за превышеніе власти, а идти все на вышку, там скажутъ: „вы бы какъ-нибудь такъ обходились“. Ну и обходимся какъ-нибудь, и выходить что-нибудь, или просто ничего не выходить! Умѣй стоять на высотѣ при этомъ!

„Горько одно,—что мы всѣ и давно это знаемъ, и ничего для этого не предпринимаемъ!

„Борьба съ церковными старостами не только мнѣ, священнику,—владыкамъ не подѣ силу!

„Надо все пересмотрѣть, обсудить, уладить, спросить у насъ, чѣмъ мы больны и отъ чего выадоровѣемъ, и всѣмъ будетъ хорошо“!

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вышли отдѣльнымъ изданіемъ и продаются
БЕСѢДЫ КЪ ИМЕНУЕМЫМЪ СТАРООБРЯДЦАМЪ

по руководству малаго катеихизиса.

Епархіального миссіонера І. ИВАНОВА. Цѣна 75 к. съ перес., 50 к. безъ пересылки.
Адресоваться въ Кострому, Варварѣ Ивановнѣ Ивановой. Марьянская
улица, собств. домъ. — 01

Въ г. Костромѣ съ 1902 г. издается иллюстрированный журналъ

„ОБЗРѢНІЕ ПЧЕЛОВОДСТВА“

выходитъ 6 разъ въ годъ (по выпуску черезъ мѣсяць) сброшюван-
ными книжками подъ редакціей

ИНСТРУКТОРА ПЧЕЛОВОДСТВА Г. А. КУЗЬМИНА.

Журналъ выходитъ по обширной программѣ и
главною задачею ставить ознакомленіе пчеловодовъ со
всѣми журнальными статьями, появляющимися въ дру-
гихъ изданіяхъ, если только эти статьи имѣютъ инте-
ресъ съ точки зрѣнія практика-пчеловода.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА НА **ОДИНЪ руб.**
ГОДЪ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ

Подписную плату адресовать: г. Кострома, редакціи
журнала „Обзрѣніе Пчеловодства“.

Журналъ за 1902 г. высылается по полученіи **ОДНОГО руб.**

По желанію подписчика журналъ высылается **НАЛОЖЕН-
НЫМЪ ПЛАТЕЖОМЪ** (на первый номеръ), но въ такомъ случаѣ
при полученіи журнала уплачивается 1 руб. 20 коп.

Пробный № высылается по полученіи 3 семикоп. поч. марокъ.

Объявленія помѣщаются за плату: страница—10 рублей,
 $\frac{1}{2}$ страницы—5 руб., $\frac{1}{4}$ страницы—3 руб.; за мѣсто, занимаемое
4 строчками во всю ширину страницы,—1 рубль.

„Обзрѣніе Пчеловодства“ удостоено благословенія отца
Іоанна Кронштадтскаго.

Содержаніе неофициальной части. Объясненіе церковнаго пѣснопѣнія
праздника Вознесенія. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ
недѣлю о разслабленномъ). Истина Воскресенія Христова. Епархіаль-
ная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

При семь № разсылается циркулярное объявленіе отъ то-
варищества торговли артельными и кустарными товарами
„СОЮЗЪ“.