

Симбирскія Пархіяльныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

15 Февраля

№ 4.

1906 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при
Симбирской Духовной Консistoriи.
Цѣна годовому изданію съ доставкой и
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXXI.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Всемиловѣйше пожалованы, къ 6 декабря 1905 года, ко дню тезоименитства ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, медалями, съ надписью за „УСЕРДІЕ“, нижеслѣдующія лица:

а) серебряною, для ношенія на шеѣ, на Станиславской лентѣ:

1) староста церкви села Болтина, Ардатовскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Кажаевъ;

б) золотою, для ношенія на груди, на Аннинской лентѣ:

2) староста церкви села Загоскина, Сенгилеевскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Ларинъ;

в) таковою же медалью на Станиславской лентѣ:

3) староста церкви села Кременокъ, Симбирскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій Безруковъ;

4) староста церкви села Низовки, что на рѣкѣ Нуѣ, Ардатовскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Артамоновъ;

При этомъ номерѣ прилагается: 1) Русское Собраніе единомышленнымъ партіямъ, союзамъ и русскому народу и 2) реклама Товарищества русско-французскихъ заводовъ резинового, гуттаперчева и телеграфнаго производствъ подъ фирмою „Проводникъ“ въ Ригѣ.

5) староста церкви села Араповки, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ Савельевъ;

6) староста церкви села Камаева, Ардатовскаго уѣзда, крестьянинъ Аѳанасій Шмыровъ;

7) староста Покровской церкви гор. Сызрани, Сызранскій мѣщанинъ Иванъ Аѳанасовъ, и

8) староста Ильинской церкви г. Сызрани, крестьянинъ Андрей Басовъ;

г) серебряною, для ношенія на груди, на Аннинской лентѣ:

9) староста церкви села Хоненева, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Терешинъ;

10) староста Богородице-рождественской церкви города Курмыша крестьянинъ Павелъ Коробковъ;

11) староста церкви села Никулина, Курмышскаго уѣзда, крестьянинъ Феодоръ Быковъ,

12) староста Смоленской церкви гор. Симбирска, Симбирскій мѣщанинъ Иванъ Колодезниковъ, и

13) староста Николаевской церкви г. Сенгиля, крестьянинъ Иванъ Павловъ;

д) такую же медалью на Stanisлавской лентѣ:

14) староста церкви села Жадовки, Карсунскаго уѣзда, Карсунскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Киселевъ,

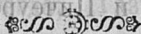
15) староста церкви села Пиксыя, Ардатовскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ Никитинъ;

16) крестьянинъ села Беклемишева, Карсунскаго уѣзда, Михаилъ Захаровъ;

17) Карсунскій 2-й гильдіи купецъ Юсифъ Шмелевъ.

Указомъ Св. Синода, отъ 7 января 1906 года за № 228, при церкви села Жадовки, Карсунскаго уѣзда, открыты вторая священническая и вторая псаломщическая вакансіи съ тѣмъ, чтобы содержаніе по симъ вакансіямъ относилось исключительно на изысканныя мѣстные средства.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 19 января сего года за № 678, при церкви села Астрадамовки, Алатырскаго уѣзда, открыты вторая священническая и вторая псаломщическая вакансіи съ тѣмъ, чтобы второй штатъ причта имѣлъ пребываніе въ дер. Аркаевой, приписной вмѣстѣ съ имѣющеюся въ оной церковью къ церкви с. Астрадамовки, и съ тѣмъ, чтобы содержаніе по симъ вакансіямъ относилось исключительно на изысканныя мѣстные средства.



Движеніе и перемѣны по службѣ

Резолюціями Его Преосвященства:

отъ 8 февраля сего года, священникъ села Тимошкина Григорій Александровъ утвержденъ въ должности духовника по 4 округу, Сызранскаго уѣзда;

отъ 9 февраля сего года, священникъ села Черкасскихъ Сыресь Валентинъ Кузнецовъ утвержденъ въ должности благочинническаго миссіонера по 3 округу Алатырскаго уѣз.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 19 января 1906 года за № 13, постановлено разъяснить о.о. благочиннымъ Симбирской епархіи (черезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ), что, на основаніи § 40 Инструкціи благочиннымъ, при полугодичныхъ ревизіяхъ церквей, они обязаны тщательно повѣрять церковное имущество по описи и, при обнаруженіи утраты изъ послѣдняго тѣхъ или иныхъ вещей, не исключая и книгъ, дознавать о причинахъ утраты таковыхъ и принимать мѣры къ замѣнѣ ихъ новыми за счетъ лицъ, по винѣ или небреженію которыхъ утрата произойдетъ.

Ардатовской уѣздной по дѣламъ выборовъ въ Государственную Думу Комиссіей, въ силу ст. 1 от. X. Высочайшаго Указа отъ 11 декабря 1905 года, назначены въ

Ардатовскомъ уѣздѣ слѣдующіе пункты отдѣльныхъ предварительныхъ сѣздовъ мелкихъ землевладѣльцевъ и священнослужителей для избранія уполномоченныхъ на сѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ:

1) городъ Ардатовъ для волостей: Ардатовской, Жаренской, Керамсурской, Козловской, Тархановской, Силинской, Киржемановской и Талызинской;

2) село Медаево для волостей: Медаевской, Атяшевской, Неклюдовской, Бузаевской и Пичеуровской;

3) село Неченалы для волостей: Наченальской, Апрашкинской, Макаловской, Резоватовской и Лобаскинской.



Праздныя священническія мѣста:

Въ селахъ: Чурадчекахъ, Буинскаго уѣзда; Репьевкѣ, Ардатовскаго уѣзда; Судосевѣ, Карсунскаго уѣзда; Андреевкѣ, Ардатовскаго уѣзда; Куракинѣ, Ардатовскаго уѣзда; Пичеурахъ, Ардатовскаго уѣзда; Каменкѣ, Курмышскаго уѣзда; Жуковѣ, Буинскаго уѣзда; Пимурзинѣ, Буинскаго уѣзда; Вармазейкѣ, Ардатовскаго уѣзда; Ахматовѣ, Ардатовскаго уѣзда; Сосуновкѣ, Ардатовскаго уѣзда; Козловкѣ, Ардатовскаго уѣзда.

Діаконскія.

Въ селахъ: Бѣликовѣ, Карсунскаго уѣзда; Городицахъ, Карсунскаго уѣзда; Архангельскомъ, Ардатовскаго уѣзда; Убеляхъ, Буинскаго уѣзда; Коноплянкѣ, Карсунскаго уѣзда; Ясашномъ Сызганѣ, Карсунскаго уѣзда; Дмитріево-Богородицкомъ, Сызранскаго уѣзда; Никитинѣ, Карсунскаго уѣзда; Переволокѣ, Сызранскаго уѣзда; Ведянцахъ, Ардатовскаго уѣзда; Киртеляхъ, Симбирскаго уѣзда; Языковѣ, Курмышскаго уѣзда; Еделеѣ, Буинскаго уѣзда; Курмачкасахъ, Ардатовскаго уѣзда; Кувакинѣ, Алатырскаго уѣзда; Михайловкѣ, Сенгилевскаго уѣзда; Енгалычевѣ, Алатырскаго уѣзда; Дмитріево-Троицкомъ, Сызранскаго уѣзда; Арской Слободѣ, Симбирска-

го уѣзда; Шераутахъ, Буинскаго уѣзда; Бекшанкѣ Новой, Сызранскаго уѣзда; Беклемишевѣ, Карсунскаго уѣзда; Понииковѣ Ключѣ, Сызранскаго уѣзда; Шамкинѣ, Буинскаго уѣзда; Кладбищахъ, Алатырскаго уѣзда; Зеленцѣ, Сенгилеевскаго уѣзда; Старой Пузѣ, Ардатовскаго уѣзда; Бортсурманахъ, Курмышскаго уѣзда; Большомъ Батыревѣ, Буинскаго уѣзда; Чурадчекахъ, Буинскаго уѣзда; Репьевкѣ-Космынкѣ, Симбирскаго уѣзда; Безсоновѣ, Симбирскаго уѣзда; Верхнихъ Коккахъ, Сенгилеевскаго уѣзда; Тазинѣ, Ардатовскаго уѣзда; Черкасскихъ Сырсяхъ, Алатырскаго уѣзда; Кротковомъ Тукшумѣ, Сенгилеевскаго уѣзда; Утесовкѣ, Алатырскаго уѣзда; Зеленовкѣ, Симбирскаго уѣзда; Большой Кандарати, Карсунскаго уѣзда; Кезьзинѣ, Симбирскаго уѣзда; Хоршевашихъ, Курмышскаго уѣзда; Тепломъ Станѣ, Курмышскаго уѣзда; Дѣяновѣ, Курмышскаго уѣзда; Тагаѣ, Симбирскаго уѣзда; Новой Рачейкѣ, Сызранскаго уѣзда; Палатовѣ, Карсунскаго уѣзда; Сурскомъ Острогѣ, Карсунскаго уѣзда; Сенгилеевскомъ соборѣ.

Псаломщическія.

Въ селахъ: Старой Шаймурзиной, Буинскаго уѣзда; Красныхъ Четаихъ, Курмышскаго уѣзда; Среднихъ Тимерсянахъ, Симбирскаго уѣзда; Пайбѣ, Буинскаго уѣзда; Езекѣевѣ, Сызранскаго уѣзда; Воскресенской церкви города Симбирска двѣ вакансіи. Чурадчекахъ, Буинскаго уѣзда; Кладбищахъ-единоѣрческой церкви, Алатырскаго уѣзда; Станашахъ, Курмышскаго уѣзда; Комаровкѣ, Сызранскаго уѣзда; Шераутахъ, Буинскаго уѣзда; Вырышаевкѣ, Карсунскаго уѣзда; Селитьбѣ, Сызранскаго уѣзда; Алешкинѣ, Сенгилеевскаго уѣзда; Байдулинѣ, Сенгилеевскаго уѣзда; Новыхъ Алгашахъ, Симбирскаго уѣзда; Енбулатовѣ, Буинскаго уѣзда; Рызлеяхъ, Сызранскаго уѣзда; Ермаковѣ, Сызранскаго уѣзда; Хомбусь-Батыревѣ, Буинскаго уѣзда; Жадовкѣ, Карсунскаго уѣзда; Керамсуркѣ, Ардатовскаго уѣзда; Туармѣ, Ардатовскаго уѣзда; Соколовѣ,

Сызранскаго уѣзда; Аркаевъ, Алатырскаго уѣзда; Пандиковъ, Курмышскаго уѣзда; Маломъ Станичномъ, Карсунскаго уѣзда; Бузаевъ, Ардатовскаго уѣзда; Порогахъ, Сызранскаго уѣзда.

СПИСОКЪ

бѣдныхъ воспитанниковъ Сызранскаго духовнаго училища, принятыхъ на полное епархіальное содержаніе, и тѣхъ, коимъ назначено денежное пособіе въ первую половину 1906 года.

Приняты на полное церковно-епархіальное содержаніе.

IV. классъ. 1) Архангельскій Константинъ, сынъ умершаго псаломщика села Папузы, Карсунскаго уѣзда, Николая Архангельскаго; Травинъ Александръ, сынъ умершаго священника села Заборовки, Сызранскаго уѣзда, Николая Травина.

III. классъ. Лебедевъ Николай, сынъ умершаго діавона села Кузоватова, Сенгилеевскаго уѣзда, Петра Лебедева; Черниковъ Василій, сынъ псаломщика села Камышенки, Сенгилеевскаго уѣзда, Александра Черникова; 5) Θεодоровъ Александръ, сынъ умершаго діакона села Ст. Костычей, Сызранскаго уѣзда, Алексѣя Θεодорова.

II. классъ. Григоровъ Владиміръ, сынъ умершаго священника села Красной Поляны, Сызранскаго уѣзда, Николая Григорова; Россовъ Борисъ, сынъ умершаго священника села Баевки, Сенгилеевскаго уѣзда, Василя Россова; Топорнинъ Михаилъ, сынъ умершаго псаломщика села Канадей, Сызранскаго уѣзда, Иоанна Топорвина; Малининъ Петръ, сынъ умершаго псаломщика села Подваля, Сенгилеевскаго уѣзда, Андрея Малинина; 10) Цвѣтковъ Гурій, сынъ умершаго священника села Ивашевки, Сызранскаго уѣзда, Стефана Цвѣткова; Прибыловскій Викторъ, сынъ псаломщика села Ст. Ерыклы, Сенгилеевскаго уѣзда, Иоанна Прибыловскаго.

I. классъ. Крыловъ Алексѣй, сынъ умершаго псаломщика села Подгоръ, Сызранскаго уѣзда, Михаила Крылова; Агровъ Владиміръ, сынъ умершаго псаломщика села Печерскаго, Сызранскаго уѣзда, Александра Агрова.

Приготов. классъ. Вырыпаевъ Александръ, сынъ умершаго псаломщика, села Канасаева, Сызранскаго уѣзда, Николая Вырыпаева; 15) Васильевъ Константинъ, сынъ умершаго псаломщика села Кивати, Сентилеевскаго уѣзда, Николай Васильева; Фелицынъ Петръ, сынъ умершаго псаломщика села Павловки, Карсунскаго уѣзда, Іоанна Фелицына; Григоровъ Сергѣй, сынъ умершаго священника села Красной Поляны, Сызранскаго уѣзда, Николая Григорова; Сергіевскій Михаилъ, сынъ умершаго діакона села Зеленца, Сентилеевскаго уѣзда, Василя Сергіевскаго; Топорнинъ Димитрій, сынъ умершаго псаломщика села Канадей, Сызранскаго уѣзда, Іоанна Топорнина; 20) Золотницкій Павелъ, сынъ умершаго псаломщика Успенской церкви г. Сызрана, Михаила Золотницкаго; Черниковъ Евгений, сынъ псаломщика села Камышенки, Сентилеевскаго уѣзда, Александра Черникова; Смирновъ, Владиміръ, сынъ псаломщика села Ст. Измайловки, Сентилеевскаго уѣзда, Алексѣя Смирнова; Сахаровъ Михаилъ, сынъ діакона села Бештановки, Сентилеевскаго уѣзда, Владиміра Сахарова; Никольскій Веніаминъ, сынъ псаломщика села Ст. Рачейки, Сызранскаго уѣзда, Θεодора Никольскаго, и 25) Добронравовъ Николай, сынъ умершаго псаломщика села Ермакова, Сызранскаго уѣзда, Павла Добронравова.

Назначены денежныя пособия.

IV. классъ. Ясенскій Леонидъ, сынъ священника села Тумкина, Сентилеевскаго уѣзда, Василя Ясенскаго 15 руб.

III. классъ. Травинъ Николай, сынъ умершаго священника Покровской церкви г. Сызрана Алексѣя Травина 25 руб.; Ѳоминскій Павелъ, сынъ умершаго псаломщика села Бѣликова, Карсунскаго уѣзда, Сергѣя Ѳоминскаго 28 руб.

50 коп.; Несмѣловъ Іоаннъ, сынъ псаломщика села Кашира, Сызранскаго уѣзда, Григорія Несмѣлова 20 руб.; 30) Тихменевъ Константинъ, сынъ псаломщика села Нижней Туармы, Карсунскаго уѣзда, Александра Тихменева 20 руб.; Кравковъ Петръ, сынъ умершаго псаломщика Преображенской церкви г. Сызрана Василя Кравкова 25 руб.

II. классъ. Стефановъ Сергѣй, сынъ умершаго псаломщика села Соколова, Сызранскаго уѣзда, Петра Стефанова 25 руб.; Смирновъ Венедиктъ, сынъ псаломщика села Ст. Измайловки, Сентилеевскаго уѣзда, Алексѣя Смирнова 10 р.

I. классъ. Соколовъ Сергѣй, сынъ діакона села Вязовки, Сызранскаго уѣзда, Петра Соколова, 15 руб.; 35) Смышляевъ Іоаннъ, сынъ священника села Нижнихъ Кокъ, Сентилеевскаго уѣзда, Іакова Смышляева 15 руб.; Алмазовъ Григорій, сынъ псаломщика села Суруловки, Сызранскаго уѣзда, Глѣба Алмазова 15 руб.; Фавстрицкій Константинъ, сынъ умершаго псаломщика села Сурковъ, Карсунскаго уѣзда, Алексѣя Фавстрицкаго 37 руб. 50 коп.; Спасскій Михайль, сынъ псаломщика Петро-Павловской церкви г. Сызрана Іоанна Спасскаго 6 руб. 50 коп.; Смирновъ Борисъ, сынъ діакона села Самайкина, Сызранскаго уѣзда, Владиміра Смирнова 15 руб.; 40) Знаменскій Петръ, сынъ умершаго діакона села Чувашской Хомутери, Карсунскаго уѣзда, Алексѣя Знаменскаго 25 руб.; Васильевъ Константинъ, сынъ псаломщика села Паньшина, Сызранскаго уѣзда, Іоанна Васильева 20 р.

Приготов. классъ. Алексѣевскій Алексѣй, сынъ священника села Лапшанки, Сентилеевскаго уѣзда, Михаила Алексѣевскаго 15 руб.; Палатовъ Михайль, сынъ діакона села Поповки, Сентилеевскаго уѣзда, Іоанна Палатова 20 руб.; Яшагинъ Андрей, сынъ псаломщика села Винновки, Сызранскаго уѣзда, Василя Яшагина 15 руб.; 45) Сурминскій Павелъ, сынъ священника села Димитріевки, Сызранскаго уѣзда, Стефана Сурминскаго 10 руб., Архангельскій Александръ, сынъ псаломщика села Студенца, Сызранскаго уѣзда, Васи-

ля Архангельскаго 20 руб.; Смирновъ Дмитрій, сынъ священника села Игнатовки, Сенгилеевскаго уѣзда, Павла Смирнова 10 руб.; Тресвятскій Владиміръ, сынъ исп. об. псаломщика села Ст. Комаровки, Сызранскаго уѣзда, священника Алексѣя Тресвятскаго 10 руб.; Сокольскій Леонидъ, сынъ псаломщика села Пороговъ, Сызранскаго уѣзда, Іоанна Сокольскаго 10 руб., и 50) Тихомировъ Владиміръ, сынъ священника села Панышина, Сызранскаго уѣзда, Григорія Тихомирова 10 руб.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Отъ Комитета Симбирской епархіальной эмеритальной кассы

Извѣщая о смерти священника с. Поповки, Сенгилеевскаго уѣзда, Александра Лебедева и запрещеннаго священника с. Керамсурки, Ардатовскаго уѣзда, Василя Троицкаго; діаконовъ: с. Еделева, Сызранскаго уѣзда, Іакова Ясницкаго, — вѣштатнаго с. Каргина, Карсунскаго уѣзда, Теодора Никольскаго и с. Березовки, Михаила Введенскаго и псаломщиковъ: с. Бузаева, Ардатовскаго уѣзда, Алексѣя Николаева и Мало-Карсунскаго Выселка, Карсунскаго уѣзда, Хрисанфа Потоцкаго, Комитетъ эмеритальной кассы приглашаетъ участниковъ кассы взаимопомощи сдѣлать въ пользу семействъ умершихъ установленные взносы.

Отъ Совѣта епархіальнаго училища.

За неимѣніемъ свободныхъ вакансій епархіальнаго содержанія, Совѣтъ епархіальнаго училища оставляетъ безъ удовлетворенія всѣ прошенія по предмету принятія ученицъ на полныя или половинныя стипендіи. Отдѣльныхъ отвѣтовъ просителямъ дано не будетъ.

Отъ Сызранскаго Отдѣленія Симбирскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Братства трехъ Святителей

1) Сызранское Отдѣленіе Симбирскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта доводитъ до свѣдѣнія членовъ Отдѣленія, о.о. завѣдывающихъ церковными школами уѣзда, учащихъ въ оныхъ школахъ, г.г. попечителей и попечительницъ церковныхъ школъ, что очередныя засѣданія Отдѣленія въ 1906 году назначаются: 8 марта, 12 апрѣля, 17 мая, 3 іюля, 23 августа, 20 сентября, 25 октября, 13 декабря.

2) Сызранское Отдѣленіе Братства трехъ Святителей доводитъ до свѣдѣнія духовенства Сызранскаго уѣзда, свѣтскихъ братчиковъ Отдѣленія, что торжественное засѣданіе Отдѣленія имѣетъ быть 26 марта 1906 года, въ часъ дня, въ залу Городской Думы.

Мастерская художественной церковной живописи при Московской школѣ Попечительства Государыни Императрицы МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ о глухонѣмыхъ изготовила ко дню св. Пасхи напрестольныя плащаницы изъ малиновой и фіолетовой шелковой матеріи высокохудожественной работы. Размѣръ плащаницы $1\frac{1}{2}$ — 1 арш., 12 вер., размѣръ изображенія $13\frac{1}{2}$ — $7\frac{1}{2}$ вер. Уборка и надпись сдѣланы изъ густоположеннаго золота. Цѣна плащаницы 15 руб. при упаковкѣ и персылкѣ за счетъ заказчика. Недостаточныя церкви при выпискѣ вносятъ 9 руб., остальные же уплачиваютъ чрезъ 3 мѣсяца. Работы школы премированы на выставкѣ въ Ростовѣ н/Д. большой серебряной медалью. Фотографическій снимокъ высылается за двѣ семикопѣчныя марки. Съ требованіями обращаться въ Москву—Ордынка, школа глухонѣмыхъ.

Редакторъ Секретарь Консисторіи **А. Жуковъ**.

Симбирскъ. Типо-литографія А. Т. Токарева.

Синбирскіе Епархіальныя Вѣдомости

15 Февраля

№ 4.

1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ статью „Проектъ реформы духовно-учебныхъ заведеній (семинарій и училищ)“, напечатанной въ №№ 2—3 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906 г.

Мнѣніе членовъ комиссіи изъ духовенства по вопросу о реформѣ среднихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Мы, нижеподписавшіеся, члены, избранные отъ духовенства въ комиссію по рѣшенію вопроса о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, на собраніи отъ 5 сего ноября остались при иномъ мнѣніи въ принципиальномъ рѣшеніи вопроса о типѣ школы. Избранные отъ корпораціи преподавателей во главѣ съ о. ректоромъ высказались за школу общеобразовательную съ богословскими при ней классами, при чемъ быль бы данъ воспитанникамъ ея по окончаніи общеобразовательныхъ классовъ свободный доступъ во всѣ высшія свѣтскія учебныя заведенія; мы же, съ своей стороны, желали бы организовать цѣльную богословскую школу, въ коей съ самаго начала ея и до конца и въ подборѣ предметовъ, и въ способѣ ихъ преподаванія, и въ воспитаніи строго и послѣдовательно преслѣдовалась бы одна цѣль приготовленія пастырей церкви, и пастырей не богословски только, но разносторонне

образованныхъ, для чего полагалось бы расширить кругъ общеобразовательныхъ предметовъ и ихъ программы, но съ условіемъ, чтобы воспитанникамъ этой школы, до окончанія курса, не было выхода изъ нея съ правомъ поступленія въ высшія свѣтскія учебныя заведенія. Къ желанію устройства подобной школы привели насъ слѣдующія соображенія: I) Во первыхъ, въ данное время приходится замѣчать общій упадокъ нравственности и отсутствіе религіозной настроенности, плюсъ къ этому дарована вѣротерпимость и свобода совѣсти, отчего церковь находится въ тяжеломъ положеніи, къ представителямъ ея предъявляются отъ общества самыя разнообразныя и разнохарактерныя требованія, къ удовлетворенію коихъ со стороны пастырей требуется и образованность и убѣжденность, а эта послѣдняя можетъ быть достигнута путемъ долготѣяннаго съ малыхъ лѣтъ воспитанія дѣтей въ духѣ церковности и развитія въ нихъ пастырскаго идеала, выполнение чего и составитъ главную задачу проектируемой нами школы. II) Во вторыхъ, реформы духовныхъ школъ—въ 1867 г. съ предоставленіемъ права поступленія изъ 4-го класса въ свѣтскія высшія учебныя заведенія и въ 1884 г., хотя съ ограниченіемъ права выхода изъ 4 класса, но съ сохраненіемъ того же строя и режима, какой былъ до 1884 года,— не привели къ желаннымъ результатамъ, такъ какъ лучшіе воспитанники этихъ заведеній, въ первомъ случаѣ изъ 4-го класса, а въ послѣднемъ по окончаніи полного курса стремились уходить въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, предвидя для себя родъ службы болѣе обезпеченный въ матеріальномъ отношеніи, чѣмъ служеніе пастыря, и главное съ болѣею свободою въ жизни, пастырями же дѣлались люди болѣе слабые, отчего, понятно, контингентъ идейныхъ пастырей сталъ сокращаться, тѣмъ болѣе, что предоставленіемъ права выхода изъ семинаріи въ высшія учебныя заведенія были развязаны, такъ сказать, руки и преподавателямъ этихъ се-

минарій, кои, т. е. преподаватели, стали исключительно преслѣдовать общеобразовательныя цѣли, игнорируя совершенно задачами приготовления къ пастырству и даже больше того—иронизируя пастырей. Эта раздвоенность въ цѣляхъ,—съ одной стороны оффиціальное приготовленіе пастырей церкви и съ другой de facto общеобразовательное,—и была причиною всегдѣшняго стремленія воспитанниковъ къ выходу изъ семинарій и къ избранію иного рода службы. Нельзя не признать виновной въ томъ и самую семью. До 1867 г., повторимъ, выхода изъ семинарій для воспитанниковъ не допускалось; они это знали, знали это и ихъ родители, которые, конечно, поэтому съ ранняго дѣтства старались подготовить ихъ къ своей духовной школѣ, воспитывая въ нихъ любовь къ церкви и ко всему церковному и предупреждая ихъ о томъ, что они должны будутъ идти дорогою своихъ отцовъ, что дѣти и имѣли въ виду въ продолженіе всей своей школьной жизни, а школа старалась укрѣпить въ дѣтяхъ ту благочестивую настроенность, начало коей положено въ семьѣ. Нынѣ, при существованіи выхода изъ семинаріи въ свѣтскія учебныя заведенія, совсѣмъ не то: нѣкоторыя дѣти заранѣе уже преднамѣчены своими родителями въ то или иное свѣтское учебное заведеніе, почему и не воспитываются ими въ духъ церковности, нѣтъ у таковыхъ родителей желанія воспитать въ своихъ дѣтяхъ любви къ храму Божію, дѣлаются ими послабления и въ строгомъ соблюденіи дѣтскими уставовъ церкви, какъ будто все это для ихъ дѣтей, какъ не къ пастырству намѣченныхъ, совершенно излишне. Отсюда ясно, что дѣти съ самаго поступленія въ школу съ предубѣжденіемъ относятся къ церковному режиму, имъ онъ сначала въ тягость, а затѣмъ уже прямо таки противенъ, что доказывается требованіемъ воспитанниковъ семинаріи въ послѣдней ихъ петиціи о необязательномъ посѣщеніи ими службъ церковныхъ. III) Затѣмъ, въ 3-хъ, думается намъ, неосновательно, несправедливо и грѣшно

пользоваться церковными средствами для приготовления юристовъ, докторовъ, ветеринаровъ и т. п.,— для этой цѣли есть другія заведенія, и на средства изъ другого источника они содержатся. Да кромѣ того, судя по тѣмъ походкамъ противъ религіи и церкви современнаго общества, которые предпринимаются въ настоящее время и при объявленной правительствомъ полной свободѣ совѣсти и такой же вѣротерпимости, граничащей съ отдѣленіемъ церкви отъ государства, въ будущемъ нельзя рассчитывать на сохраненіе духовенствомъ русской церкви имѣющихся у него нынѣ матеріальныхъ средствъ, а наоборотъ, какъ неизбежное слѣдствіе яснаго антагонизма общества къ православной церкви, должно послѣдовать и ухудшеніе матеріальнаго положенія духовенства, а съ тѣмъ вмѣстѣ и полная невозможность въ будущемъ духовенству тратиться на содержаніе своихъ дѣтей въ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ за свой счетъ. Почему для самаго духовенства въ будущемъ будетъ яснымъ, что духовно-пастырская школа должна быть самой подходящей школою и въ матеріальномъ и въ духовно-нравственномъ отношеніи по воспитанію своихъ дѣтей.

Что касается основного возраженія противной намъ стороны — будто бы юноши проектируемой нами пастырской школы, лишенные права поступленія до окончанія въ ней полнаго курса въ свѣтскія высшія учебныя заведенія, будутъ испытывать насиліе, не имѣя въ себѣ призванія къ пастырству,— то, во первыхъ, намъ думается, при правильномъ и разумномъ воспитаніи мальчиковъ съ самаго дѣтства въ духѣ церковности, при выясненіи имъ величія и святости идеала пастырскаго, немногіе будутъ горѣть желаніемъ избѣжать пастырства, а потомъ, если предположимъ, таковые и будутъ, то ихъ вѣдь никто не обяываетъ итти по намѣчаемому для нихъ пути, могутъ они для себя избрать иную дорогу, въ слѣдованіи по которой во всякомъ случаѣ изученіе ими Свя-

ценнаго Писанія и другихъ богословскихъ предметовъ вреда не принесеть. Подобныя явленія выхода, по окончаніи полнаго курса, замѣчались и въ дореформенной школѣ, и относительно лицъ, выходившихъ въ высшія ли свѣтскія учебныя заведенія, въ жизнь ли на поприща разнаго рода гражданскаго служенія, нужно замѣтить, что это были люди во всѣхъ отношеніяхъ съ самыми добрыми отпечатками глубокой религиозности, хотя и не имѣвшие призванія къ пастырству, высокой нравственности и полной трудоспособности на всякаго рода поприщѣ, каковыми достоинствами, къ сожалѣнію и откровенно говоря, не отличаются воспитанники, уходящіе изъ нашей реформенной школы. Всегда возможное выбитіе изъ пастырской школы воспитанниковъ, не желающихъ посвящать себя пастырскому служенію, можетъ быть восполнено поступленіемъ въ эту школу желающихъ изъ всѣхъ другихъ сословій. Нельзя кстати здѣсь не сказать о нашихъ низшихъ клирикахъ, вербуемыхъ нынѣ изъ самыхъ разнородныхъ сферъ, мало желательныхъ и сплось и рядомъ не оправдывающихъ своего назначенія. Во всякомъ случаѣ современное псаломщество должно быть поставлено несравненно ниже по типу прежнихъ клириковъ, какихъ давали православной церкви прежнія духовныя школы. Съ водвореніемъ же духовно-пастырской школы съ режимомъ строго церковнымъ, конечно, должны быть выходы воспитанниковъ изъ низшихъ классовъ этой школы по разнымъ причинамъ; эти-то воспитанники и будутъ составлять изъ себя опредѣленный и желательный контингентъ для нашего псаломщества.

Въ заключеніе необходимо выразить пожеланіе, чтобы проектируемая нами духовно-пастырская школа всецѣло была въ распоряженіи мѣстнаго епископа, отъ котораго должны зависѣть и опредѣленіе на всѣ должности въ эту школу и увольненіе съ таковыхъ; практическое примѣненіе такого порядка вытекаетъ изъ наблюдаемаго нынѣ часто ненормальнаго

положенія, въ какомъ находятся наши духовныя школы къ своему мѣстному епископу, который, при обнаруженныхъ возможныхъ безпорядкахъ въ жизни духовныхъ школъ, при полномъ обнаруженіи почасту нетерпимости нѣкоторыхъ лицъ преподавательскаго персонала, не имѣетъ силъ и власти прекращать немедленно замѣчаемые безпорядки и удалять вредныхъ для школы лицъ, а долженъ все это вести чрезъ посредство Учебнаго Комитета и нерѣдко безуспѣшно.

Протоіерей Михаилъ Троицкій, Протоіерей Николай Дроздовъ, Протоіерей Іоаннъ Арнольдовъ, Священникъ Сумеонъ Бѣльскій, Священникъ Іоаннъ Лебедевъ, Священникъ Константинъ Аргентовъ, Епарх. Набл. Протоіер. Дм. Троицкій.

На изложенномъ мнѣніи послѣдовала слѣдующая архипастырская резолюція: „По совѣсти говоря, я не могу не согласиться съ настоящимъ мнѣніемъ комиссіи изъ духовенства по данному вопросу... Въ существѣ дѣла, образованіе и воспитаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ должны быть поставлены такъ, чтобы они направляли воспитанниковъ къ церковному служенію. Это не должно исключать изученія общеобразовательныхъ предметовъ, хотя бы и въ болѣе обширномъ объемѣ, соотвѣтственно современнымъ потребностямъ, но наряду съ ними должны быть изучаемы въ обширныхъ курсахъ и предметы духовно-богословскіе за весь курсъ ученія.. Если выдѣлить церковно-богословскіе предметы въ особый курсъ, то дѣйствительно можетъ быть, что на богословскій курсъ никто не будетъ поступать, какъ, говорятъ, бывало во время оно... Надѣяться на поступленіе въ оный воспитанниковъ иныхъ среднихъ учебныхъ заведеній, при ихъ современномъ направленіи, едва ли можно“.



Оба проекта о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, т. е. семинарской корпораціи и особо духовенства, были предложены заключительному обсужденію 25 ноября 1905 г. въ особомъ собраніи, подъ личнымъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, на которомъ, кромѣ членовъ комиссіи по разсмотрѣнію вопроса о реформѣ сихъ заведеній, присутствовали нарочито приглашенные священнослужители епархіальнаго и уѣздныхъ городовъ и одинъ изъ села. Послѣ прочтенія того и другого проекта, между присутствовавшими на собраніи послѣдовалъ энергичный обменъ мнѣній, при чемъ защитники семинарскаго проекта, признавая необходимымъ, чтобы на пастырскія мѣста шли лица всесторонне образованныя, съ ясно опредѣлившимся призваніемъ и глубоко убѣжденные, утверждали, что приготовленіе такихъ то именно кандидатовъ священства и имѣеть своей задачей предлагаемый ими проектъ. Сторонники второго проекта, вполне соглашавшись съ мнѣніемъ, что необходимо, чтобы пастырями церкви были лица многосторонне образованныя, глубоко убѣжденные и принявшія священническій санъ по призванію, въ то же время выразили опасеніе, основанное на печальномъ опытѣ 70-хъ годовъ, какъ бы семинарскій проектъ, отводя слишкомъ широкое мѣсто общеобразовательнымъ предметамъ и давая право выходить въ свѣтскія учебныя заведенія, совсѣмъ не отвлекъ приготовляемыхъ имъ кандидатовъ священства отъ поступленія на епархіальную службу. Если, — говорили члены изъ духовенства, за исключеніемъ троиухъ, въ семидесятые годы, „когда больше было порядковъ приходской жизни, когда прихожане лучше относились къ своему духовенству, семинаристы чуть не поголовно бѣжали въ университеты и другія свѣтскія учебныя заведенія, — то тѣмъ болѣе этого нужно ожидать въ настоящее время, — время полного шатанія умовъ, ослабленія вѣры и упадка нравственности, пренебреженія къ церкви и духовенству и разнузданности крестьянскаго населенія, въ чемъ убѣждаетъ насъ даже современное броженіе

среди семинаристовъ, рвущихся или въ университеты или на гражданскую службу, а потому какъ бы, при введеніи семинарскаго проекта въ дѣйствіе, совсѣмъ не запустили священнослужительскія мѣста въ нашихъ приходахъ. Кромѣ того, нельзя согласиться и съ постановкою воспитальной части, предлагаемой семинарскимъ проектомъ, гдѣ много отводится мѣста свѣтскимъ развлеченіямъ, гдѣ обращено вниманіе на развитіе такихъ нравственныхъ качествъ, какія требуются всякимъ учебнымъ заведеніемъ (напримѣръ трудоспособность, честность, порядочность), но совсѣмъ опущено изъ виду воспитаніе духа церковности, столь необходимое для пастырской школы. А потому — заключили сторонники второго проекта: „мы настаиваемъ на цѣлесообразности преобразования духовно-учебныхъ заведеній не по проекту, предлагаемому семинарской корпораціей, а по такому, который бы, не устраниая совершенно общеобразовательныхъ предметовъ, но и не допуская ихъ въ такомъ количествѣ, какъ предлагаемый семинарскій проектъ, всѣмъ строимъ семинарской жизни воспитывалъ бы въ дѣтяхъ духовенства искреннее расположеніе идти на служеніе церкви въ качествѣ тѣхъ или другихъ членовъ клира, которые оказались бы и достаточно развитыми и трудоспособными и съ добрымъ направленіемъ воли. Вотъ такихъ то кандидатовъ священства мы и желали бы имѣть по выходѣ ихъ изъ духовно-учебныхъ заведеній, по новому преобразованію послѣднихъ, какое бы названіе они ни носили, — богословскія или церковныя, но непременно всесловныя“. Однако обмѣнъ мнѣній не привелъ стороны къ соглашенію, каждая упорно держалась за свой проектъ. Не отрицая достоинства семинарскаго проекта, но вполнѣ раздѣляя въ тоже время мнѣнія и сужденія за направленіе школы, проектируемой духовенствомъ, Его Преосвященство съ своей стороны, для примиренія обѣихъ сторонъ, — а главное, — чтобы найти возможность удовлетворить потребность современнаго образованія, которому сочувствуютъ нѣкоторые изъ родителей духовенства и къ которому стремятся ихъ взрослые сыновья, и не

чувствующие въ себѣ призванія къ церковному служенію, предложилъ на обсужденіе такое свое мнѣніе: преобразовать духовныя училища изъ четырехъ классовыхъ въ шестиклассныя въ полномъ соотвѣтствіи съ гимназическомъ курсомъ по всѣмъ предметамъ обученія, но чтобы часть воспитательная въ нихъ держалась на должной высотѣ какъ по внѣшней своей постановкѣ, такъ, и особенно, по духу сихъ школъ: онѣ должны быть вполнѣ религиозно-нравственными, не по формѣ только, но и самой дѣйствительности, къ чему должны прилагаться всякія старанія со стороны начальствующихъ и учащихся. Такой воспитательный режимъ въ духовныхъ училищахъ дастъ возможность дѣтямъ и юношамъ, при глубокомъ самосознаніи, опредѣлить свою правоспособность и призваніе къ той или другой жизни и дѣятельности и, соотвѣтственно этому, дальнѣйшее свое образованіе. Юноши, нечувствующие въ себѣ призванія и стремленія къ церковной жизни и служенію Святой Церкви, беспрепятственно имѣютъ поступать въ гимназію, для продолженія образованія; для юношей же, которые имѣютъ влеченіе къ жизни во Христѣ и къ служенію Его Церкви, должна существовать всесловная богословская школа съ опредѣленнымъ курсомъ богословскихъ и церковно-историческихъ предметовъ. Объемъ богословскаго курса долженъ вполнѣ соотвѣтствовать современнымъ потребностямъ церковно-пастырскаго служенія, чтобы кандидаты на таковое служеніе выходили изъ церковно-богословской школы во всеоружіи всякихъ познаній, утвержденные въ вѣрѣ противъ современныхъ научно-философскихъ и другихъ заблужденій въ вѣрѣ и жизни. Воспитательная сторона таковой школы должна вполнѣ соотвѣтствовать ея прямому назначенію, но не столько во внѣшней формѣ, сколько въ духѣ, а потому начальство оной, — ректоръ и инспекторъ, обязательно должны быть облечены въ священный санъ. Этому же желательны и по отношенію къ преподавателямъ, особенно по предметамъ богословій — догматическаго, пастырскаго и патрологіи. Въ богословскую школу долженъ быть предоставленъ доступъ не

только воспитанникамъ гимназій, но и всѣхъ другихъ школъ, по влеченію ихъ къ благочестивой жизни и къ церковному служенію, три чемъ воспитанники гимназій, по окончаніи курса въ VI классѣ, принимаются безъ провѣрочнаго испытанія, а воспитанники другихъ школъ не иначе какъ по испытанію и не моложе 16 лѣтъ, съ отзывами о ихъ благо- нравіи начальства учебныхъ заведеній, въ которыхъ они обу- чались и особенно — ихъ духовниковъ“.

Съ проектомъ преобразования духовныхъ училищъ изъ четырехъ-классныхъ въ шести-классныя съ гимназическимъ курсомъ согласились всѣ члены изъ духовенства, стоящіе на сторонѣ семинарскаго проекта; только при этомъ выра- зили желаніе, чтобы воспитанникамъ шести-классныхъ ду- ховныхъ училищъ, желающимъ поступить для продолженія образованія въ гимназію, предоставлялся всегда свободный до- ступъ и безъ провѣрочнаго испытанія, о чемъ должно быть въ свое время возбуждено, предъ кѣмъ слѣдуетъ, ходатайство. При этомъ Его Преосвященствомъ было высказано такое по- желаніе, что если бы кто изъ сиротъ духовенства и дѣтей бѣдныхъ родителей пожелалъ продолжать образованіе въ гим- назіи, право на полученіе денежнаго пособія изъ средствъ епархіи во время обученія въ послѣдней до поступленія въ высшее учебное заведеніе должно сохраняться за ними. Изъ семинарскаго корпуса никто не согласился съ проектомъ преобразования духовныхъ училищъ изъ четырехъ-классныхъ въ шести-классныя съ гимназическимъ курсомъ, только пре- подаватель Лебедевъ, не принимавшій участія въ составленіи семинарскаго проекта, наканунѣ настоящаго засѣданія пред- ложилъ комиссіи духовенства свой рефератъ о принципіаль- ныхъ основахъ образованія и воспитанія дѣтей и юношей, для приготовленія ихъ къ церковному служенію. Рефератъ г. Лебедева вызвалъ полное сочувствіе со стороны Его Преосвященства и всѣхъ членовъ комиссіи, съ выраженіемъ ему глубокой благодарности, при чемъ просили его разрабо- тать систему образованія церковно-богословской школы.

Постановленіе пастырскаго собранія.

Духовенство одного изъ благочинническихъ округовъ —ской епархіи имѣло сужденіе по поводу указа духов. консисторіи о мѣрахъ къ усиленію просвѣтительной пастырской дѣятельности духовенства и способахъ оживленія приходской жизни въ видахъ особенности современнаго положенія церкви и пастырства и разныхъ неблагопріятныхъ вѣяній послѣ указа о широкой вѣротерпимости и манифеста о свободѣ совѣсти.

По выслушаніи различныхъ докладовъ членовъ собранія и всестороннемъ разсмотрѣніи ихъ выяснилось, что вслѣдствіе исторической разобщенности духовенства отъ общества прихожанъ и различія ихъ положеній въ умственномъ, матеріальномъ, эстетическомъ и др. отношеніяхъ ослабѣла взаимная связь пастырей съ пасомыми, отчего послѣдніе, забытые судьбой, коснѣя во мракѣ умственнаго и религіознаго невѣжества, стали все болѣе и болѣе отдаляться отъ первыхъ и погружаться въ апатію, а пастыри—съ своей стороны—обособляться въ касту и ослабѣвать въ просвѣтительной и руководственной дѣятельности, и такимъ образомъ живой духъ религіозной общины ослабѣлъ, и жизнь приходская замерла.

Для уничтоженія такого ненормальнаго и печальнаго состоянія церковно-приходской жизни пастырское собраніе, принимая всецѣло „къ руководству и точному исполненію“ консисторскія указанія, съ своей стороны находитъ, что однихъ мѣръ, рекомендуемыхъ консисторскимъ указомъ, при всей ихъ „благовременности“, далеко недостаточно; къ тому же нѣкоторыя изъ нихъ трудно осуществимы, напр., по пункту: „служить не прибытка ради“,—и всѣ онѣ вообще слишкомъ односторонни, касаясь лишь одной просвѣтительной пастырской дѣятельности, замалчивая тяжелыя стороны пастырскаго положенія, игнорируютъ прихожанъ и не указываютъ пути къ возстановленію болѣе правильныхъ отношеній къ нимъ духовенства.

Съ своей стороны, пастырское собраніе, достаточно и всесторонне обсудивъ положеніе, постановило представить на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Начальства слѣдующія свои соображенія:

1) Разсматривая приходъ, какъ часть живого организма церкви Христовой, для оживленія и возбужденія приходской жизнедѣятельности предоставить ему большую самостоятельность и автономное, подъ руководствомъ пастырей, завѣдываніе матеріальными, просвѣтительными и благотворительными нуждами церкви.

2) Насколько возможно, сократить поборы съ церквей въ видахъ сохраненія церковныхъ средствъ на дѣла приходской благотворительности.

3) Признавая въ умственной темнотѣ народа тормазъ къ его религіозно-правственному просвѣщенію, всѣми мѣрами способствовать поднятію уровня народнаго образованія. Въ этихъ цѣляхъ бѣдныя и убогія церковно-приходскія школы, какъ непродуктивныя, передать въ вѣдѣніе болѣе щедрога на пособія земства съ достаточно подготовленными учителями, возложивъ на духовенство обязанность преподаванія закона Божія платно.

4) Діаконовъ отъ обязательнаго ученія въ церк. школѣ освободить, а вмѣсто того возложить на нихъ болѣе прямую обязанность — быть ближайшими помощниками настоятелей въ дѣлѣ просвѣщенія паствы поученіями, чтеніями, бесѣдами, обшчимъ пѣніемъ и проч. А пока, неизбѣжно мирясь съ настоящимъ положеніемъ школьно-учебнаго дѣла, всему духовенству — усилить труды по народному образованію.

Что касается до разности положенія діаконовъ, изъ которыхъ одни трудятся безвозмездно въ школахъ, другіе откупаются отъ труда вычетомъ, а нѣкоторые счастливы, не занимаясь въ школѣ и не платя вычета, бездѣлничаютъ, такъ сказать, безнаказанно; то настоятельно необходимо ихъ уравнять, отъ вычета освободить, а добровольно, съ пользою тру-

дящихся о.о. діаконовъ на школьномъ поприщѣ поощрять и денежными и административными наградами въ смыслѣ приближенія и открытія имъ доступа во священники.

5) Считаю содержаніе духовенства отъ „доброхотныхъ“ даяній и поручной платы за требоисправленія печальнымъ пережиткомъ, явленіемъ ненормальнымъ и унижительнымъ для пастырскаго достоинства по сознанію и самихъ прихожанъ и духовенства, немедленно удовлетворить ихъ казеннымъ приличнымъ жалованіемъ, а въ виду категорическаго отказа Хозяйственнаго Синодальнаго Управленія и Оберъ-прокурора въ пособіи отъ казны, духовенству, чтобы не почувтисья въ жалкомъ и совершенно безвыходномъ положеніи, необходимо коллективно обратиться къ помощи земства.

6) Для болѣе правильнаго, безпрепятственнаго и плодотворнаго труда руководителей приходской жизни — пастырей предоставить имъ большую инициативу въ пастырской дѣятельности, поднять пастырское самосознаніе и пастырскій авторитетъ. Для сего весьма желательно учредить пастырскій судъ чести съ правомъ пастырскому собранію употреблять исправительныя мѣры по его усмотрѣнію противъ неаккуратныхъ, нерадивыхъ и преступныхъ лицъ.

Этою мѣрою, какъ надѣется собраніе, духовенство было бы освобождено и гарантировано отъ той массы грязи, каковая накапливается и ложится обиднымъ клеймомъ на его престижъ, благодаря неблагоприятнымъ условіямъ существующаго надъ нимъ судопроизводства. Мѣра эта — судъ чести — не исключаетъ существованіе высшаго суда, служа лишь для него, такъ сказать, первой инстанціей.

7) Желательно введеніе *выборнаго начала* для благочинныхъ, членовъ консисторіи, наблюдателей и проч. должностныхъ лицъ епархіи.

8) Въ дѣлахъ поддержанія пастырскаго престижа, пастырское собраніе находитъ нужнымъ покорнѣе просить Епархіальное Начальство о братски-благожелательномъ обра-

щений со всеми священнослужителями, сокращая по возможности надобные судебные над ними процессы, возбуждаемые по доносамъ, часто ложнымъ, и слухамъ непробвеннымъ и потому неосновательнымъ.

9) Желательно освободить духовенство отъ формальной ответственности напр. при бракахъ, погребеніи скоропостижно — умершихъ и проч.

10) Въ цѣляхъ противодействія религиозной смутѣ и пропагандѣ душепагубныхъ вѣроученій собраніе сознаетъ необходимость пастырскаго саморазвитія и обстоятельной подготовки въ борьбѣ, напр., съ расколомъ и сектантствомъ, а также — усиленія вообще миссіонерской дѣятельности пастыря при ясномъ сознаніи той истины, что пастырь — первый руководитель въ приходѣ и главный его миссіонеръ и защитникъ религиозныхъ вѣрованій.

При семъ весьма желательно популяризировать и приобрести на церковно-общественный счетъ брошюрки — листки противораскольниковскаго и противосектантскаго направленія.

11) Вообще собраніе полагаетъ, что въ настоящее время особенно благовременно для духовенства поближе сойтись съ народомъ и усиленно его просвѣщать въ религиозно-правственномъ отношеніи. Для сего необходимо насколько возможно усилить проповѣдь при каждомъ богослуженіи, при каждой требѣ, при всякомъ столкновеніи съ прихожанами; проповѣдь должна быть живой, жизнедѣятельной, отзывчивой на текуція современныя событія.

12) Пастырское собраніе находитъ также неотложно-нужнымъ приступить къ устройству въ каждомъ приходѣ библиотеки — читальни съ разнообразнымъ содержаніемъ книгъ, съ публичными чтеніями, бесѣдами и пѣніемъ въ антрактахъ; вмѣстѣ съ тѣмъ признается также весьма полезнымъ ввести общее пѣніе въ церквахъ при богослуженіяхъ. При семъ собраніе считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства, что устройство общаго, а тѣмъ болѣе хороваго

пѣнія въ церквахъ—дѣло далеко не легкое, требующее усиленныхъ трудовъ и умѣнья. Посему духовенство, сознавая всю пользу и благотворное значеніе хороваго и общаго пѣнія въ церквахъ, къ сожалѣнію поставлено въ затруднительное положеніе за неимѣніемъ лицъ, которымъ можно бы было поручить это дѣло. Священникъ, каждый имѣя массу приходскихъ дѣлъ и связанный школой, совсѣмъ не имѣетъ физической возможности и времени заняться этимъ дѣломъ. Діакона въ большинствѣ несутъ школьно-учебный трудъ, и было бы жестоко возлагать на нихъ еще новое тяжелое бремя, тѣмъ болѣе, что даже учителя церковно-приходскихъ школъ, при полномъ праздничномъ отдыхѣ, освобождаются своимъ начальствомъ отъ труда по церковному пѣнію. Остаются свободными и незанятыми никакой постоянной обязанностью псаломщики, но они въ большинствѣ къ этому дѣлу совершенно не подготовлены и не способны. Посему собраніе находить весьма желательнымъ открытіе въ епархіи псаломщической школы, которая могла бы давать псаломщиковъ—церковниковъ по познаніямъ и настроенію, и тогда не было бы такой ненормальности въ замѣщеніи псаломщическихъ мѣстъ лицами совершенно не подготовленными и малополезными, да къ тому же—неизвѣстной, а иногда и прямо сомнительной нравственности.

Въ заключеніе собраніе находить настоятельно—необходимымъ для всесторонняго рѣшенія вышеизложенныхъ вопросовъ неотложное собраніе епархіальнаго съѣзда.

ВНИМАНІЮ ДУХОВЕНСТВА.

Отрадно было прочесть распоряженіе Епархіальнаго Начальства, что отнынѣ о. депутаты должны являться на съѣздъ исключительно только выразителями мнѣній своихъ округовъ, быть защитниками взглядовъ того духовенства, кото-

рое уполномочило ихъ, а не своихъ личныхъ. По смыслу этого распоряженія ни одинъ вопросъ, предварительно не одобренный большинствомъ округовъ, не можетъ быть рѣшенъ съѣздомъ.

Наряду съ тѣми вопросами, которые будутъ предложены вниманію духовенства епархіи со стороны высшей власти, хотѣлось бы, чтобы духовенство не прошло мимо и того, о чемъ такъ громко заявляетъ сама жизнь. Всѣ мы почти живемъ жизнію своихъ дѣтей, радуемся ихъ радостію, печалимся ихъ горемъ. Я вполне раздѣляю взглядъ автора статьи о ремесленной школѣ духовенства, которой онъ приглашаетъ насъ позаботиться о нашихъ неудачникахъ, выброшенныхъ духовной школой по причинамъ, ей извѣстнымъ, изъ своихъ стѣнъ. По чувству христіанскому часто мы оказываемъ помощь совершенно чужимъ, а тутъ какъ будто бы не хотимъ помочь себѣ, своему брату, лицу, которое, какъ мы хорошо сознаемъ, нуждается въ нашей помощи. Не вѣрится, чтобы духовенство было такъ черство. Нельзя не сказать автору спасибо и за то, что онъ очень практично рѣшаетъ вопросъ, какимъ ремесламъ вужно обучать въ этой школѣ. На мой, по крайней мѣрѣ, взглядъ онъ гораздо ближе подходитъ къ цѣли, чѣмъ о.о. депутаты одного изъ предшествовавшихъ съѣздовъ, которые имѣли въ виду обучать дѣтей иконописи и столярному ремеслу. Цѣль открытія школы съ ремеслами главнымъ образомъ цѣль практическая—дать нашимъ неудачникамъ кусокъ хлѣба. Быть сапожникомъ и портнымъ всякій можетъ, а живописцемъ нѣтъ; для этого нужны особыя способности. Нужда въ сапожникѣ и портномъ всегда и вездѣ, а про живописца и столяра этого сказать нельзя. Правда, хорошій живописецъ будетъ всегда имѣть работу, но рискованно было бы утверждать, что всѣ наши неудачники будутъ порядочными иконописцами. Наконецъ, открывая школу съ первыми двумя ремеслами, въ будущемъ, когда дѣло будетъ поставлено правильно, можно надѣяться, что расходы по ея содержанію будутъ вполне окупаться производимыми работами. За заказами

намъ въ люди не итти; наши духовно-учебныя заведенія дадутъ для этого богатый матеріалъ. Необходимо, конечно, обратить серьезное вниманіе и на образовательную часть школы въ объемѣ программы для лицъ, ищущихъ должности псаломщика. Многие изъ дѣтей школы окажутся, можетъ быть, способными къ прохожденію этихъ обязанностей, и тогда ремесло будетъ служить немалымъ подспорьемъ къ скудному содержанію клирика. А отчего среди нашихъ дѣтей такъ много неудачниковъ? Отъ природныхъ — ли недостатковъ, отъ неправильной — ли постановки воспитанія? Случайно, въ вагонѣ желѣзной дороги мнѣ пришлось подслушать разговоръ двухъ матерей изъ нашего сословія; онѣ только что разстались съ своими птенцами, оставивъ ихъ въ духовномъ училищѣ.

Подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ разлуки, послѣ обычныхъ опросовъ: кто, откуда и куда, онѣ перешли къ своимъ дѣткамъ, и одна изъ нихъ сказала, что она спокойна за своего сыночка по крайней мѣрѣ въ томъ отношеніи, что его не будутъ обижать, такъ какъ она успѣла одарить каждаго сторожа двугривеннымъ. Другой бѣдняжкѣ это не пришло въ голову, и она всю дорогу сокрушалась о своей опрометчивости.

Невольно какъ — то я задумался надъ этимъ разговоромъ, перешелъ къ своему дѣтству, къ дѣтству своихъ дѣтей и нашелъ, что женщина, одарившая сторожей училища, которые играютъ большую роль въ жизни малютокъ, поступила умно. О себѣ я уже не буду говорить. Нашими воспитателями были главнымъ образомъ сторожа: они удерживали насъ, подчасъ даже слишкомъ грубо, отъ дѣтскихъ шалостей, жаловались смотрителю, его помощнику, они же мирили насъ, брали подъ свою защиту слабыхъ, если мы, увлекшись игрой, забывали всякую вѣжливость другъ къ другу. Правда, все это было въ доброе старое время, но горе въ томъ, что и теперь наши дѣти остаются почти безъ всякаго воспитанія. Мы, отцы, виновны въ этой небрежности, виновны въ томъ, что не хотимъ двинуть перстомъ, чтобы улучшить условія ихъ воспи-

танія; какъ послѣднее было полѣвка тому назадъ, такъ пребываетъ и понынѣ. Всякій изъ насъ, сдѣвъ сынишку въ училище, облегченно вздохнетъ, и сначала рѣдко—рѣдко кто подумаетъ, что его мальчуганъ теперь предоставленъ самому себѣ и всякому случайному вліянію со стороны своихъ товарищей и сторожей, а потомъ, въ далекомъ углу верстъ за 200 отъ города, судьба сына не будетъ давать ему покоя, многихъ ночей не доспятъ родители отъ заботы о своихъ дѣтяхъ; имъ все будетъ чудиться, что дѣти плохо учатся, на постоянномъ замѣчаніи у начальства, разуты и раздѣты. Развѣ мало пропало дѣтей только потому, что вовремя не были приняты мѣры къ ихъ исправленію? Приѣдетъ сынишка на Рождество домой, а въ табели однѣ двойки. Что тутъ дѣлать отцу? Чуть не половина года прошла. Поплачетъ, да съ тѣмъ же и отправитъ сына обратно.

Я не хочу, да и не въ правѣ обвинять училищную корпорацію въ неправильной постановкѣ воспитанія; она добросовѣстно исполняетъ возложенныя на нее обязанности, сдѣлать больше того, что она дѣлаетъ, не возможно при существующихъ данныхъ. Нужно притти на помощь этому серьезному дѣлу съ какой—либо другой стороны. Для осуществленія этой цѣли не найдетъ—ли духовенство епархіи нужнымъ увеличить число воспитателей въ нашихъ духовныхъ училищахъ? Именно—воспитателей, а не надзирателей. Нужно воспитывать дѣтей, а не только смотрѣть за ихъ проступками и наказывать. Послѣднимъ никогда не воспитаешь, а если и удержишь отъ пороковъ, то не надолго, пока въ сознаніи живетъ страхъ предъ наказаніемъ. Посмотрите, какъ въ настоящее время въ силу необходимости поставлено у насъ дѣло воспитанія. Обыкновенно въ училищахъ имѣются два—три надзирателя, которые чередуются между собою въ исполненіи своихъ обязанностей; сегодня одинъ, завтра другой, но вѣдь у Θεодора Ивановича одинъ взглядъ на вещи, а у Ивана Θεодоровича другой, и наши мальчуганы по днямъ должны считаться съ этими взглядами и требованіями.

Теперь представьте себѣ картину воспитанія при дру-
гой обстановкѣ; у каждаго класса свой воспитатель, который
ведетъ своихъ питомцовъ отъ поступленія въ школу до ея
окончанія. За эти пять лѣтъ какъ хорошо можно изучить
своего питомца, узнать плохія и хорошія его стороны, узнать
характеръ мальчика! Воспитатель слѣдитъ, какъ его воспи-
танники готовятъ уроки, репетируетъ слабыхъ. Мальчики сжи-
ваются съ нимъ, видятъ въ немъ не начальника, а добрую
няньку. При нуждѣ воспитатель письменно сносится съ роди-
телями дѣтей, съ правомъ голоса онъ участвуетъ въ педаго-
гическомъ собраніи училища. При такой обстановкѣ онъ нрав-
ственно дѣлается виновнымъ, если безучастно отнесется къ
своему питомцу. Родители въ свою очередь спокойно зай-
мутся дѣломъ, зная, что за ихъ дѣтьми слѣдитъ зоркій глазъ,
который своевременно предупредитъ объ опасности. Чтобы съ
успѣхомъ выполнить программу такого воспитанія и имѣть
добрыхъ руководителей его, не нужно стремиться, чтобы воспи-
тателями были обязательно студенты семинаріи. Къ чему
тутъ студенчество? Для дѣла воспитанія совершенно нѣтъ въ
немъ необходимости. Затѣмъ, могутъ ли быть хорошими вос-
питателями люди, только — что сошедшіе со школьной скамьи?
Не будемъ грѣха таить, покаемся, что всѣ мы при окончаніи
курса особенно какъ-то тяготились дисциплиной; только уже
послѣ, когда поживемъ, сознаемъ, что безъ дисциплины, воспи-
таніе въ дѣтскомъ возрастѣ, не возможно и воспитаніе. На
конецъ студенты семинаріи, дѣлаясь надзирателями, смотрятъ
на эту должность, какъ на переходную, остаются на ней
очень недолго, а вѣдь желательно, чтобы воспитатель при-
нялъ мальчика изъ дома отца и проводилъ бы его въ семи-
нарію. Кругомъ насъ есть много лицъ, которые, думаю, съ
успѣхомъ могутъ удовлетворить требованію воспитанія. Я раз-
умѣю тѣхъ священниковъ, которымъ Господь судилъ нести
крестъ вдовства. Развѣ мало среди нихъ лицъ вполне до-
стойныхъ? Имъ невыносимо жить въ одиночествѣ гдѣ нибудь

въ слухомъ сельскихъ, и навѣрное, съ радостію займутъ эту живую должность и подъ водительствомъ г.г. смотрителей потрутся наобщее благо. Всѣ они видали горе, имѣли, можетъ быть, дѣтей сами, имѣли понятны печаль и заботы отцовъ. Насколько каждый изъ нихъ въ отдѣльности удовлетворитъ требованіямъ воспитанія, можно всегда имѣть свѣдѣнія, хотя бы и неофициальнымъ путемъ. Правда, духовенству придется потратить нѣсколько больше средствъ, но серьезность даннаго вопроса заставляетъ забыть о копѣйкахъ. Сколько ежегодно мы говоримъ проповѣдей своимъ прихожанамъ, чтобы они обращали особенное вниманіе на своихъ дѣтей, такъ какъ направленіе, полученное въ дѣтствѣ, остается на всю жизнь, сами же оставляемъ это дѣло безъ вниманія.

Я лично не заинтересованъ въ правильной постановкѣ воспитанія въ низшей духовной школѣ, но считаю для себя нравственнымъ долгомъ притти на помощь другимъ. Сколько пропало у насъ дѣтей только потому, что они не были поняты, съ любовію не остановлены въ свое время. Какъ много горя приходится имѣть отцу съ своимъ неудачникомъ? А можетъ быть при другихъ условіяхъ этого неудачника и не было бы. Мы какъ-то слишкомъ пассивно относимся ко всему, недаромъ насъ упрекаютъ въ недостатокъ инициативы, привыкли мы, что всѣ дѣла рѣшаетъ за насъ начальство. А вѣдѣ дитя не плачетъ, мать не разумѣетъ. Вотъ и теперь мы не знаемъ, какой порядокъ будетъ выработанъ для рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію общепархіальнаго съѣзда. Неужели на одномъ съѣздѣ о.о. депутаты будутъ выработывать вопросы, которые должны будутъ быть предложены окружнымъ съѣздамъ, а черезъ годъ соберутся рѣшать ихъ? Тогда не только мы, но и наши дѣти многого не дождутся.

Одинъ изъ родителей.



ЮБИЛЕЙНОЕ ТОРЖЕСТВО

въ селѣ Нижней Таурмѣ, Карсунскаго уѣзда.

10 іюня 1905 года въ селѣ Нижней Таурмѣ, Карсунскаго уѣзда, происходило небывалое здѣсь торжество: достопочтенный настоятель мѣстной церкви о. Алексѣй Яковлевичъ Дивногорскій, съ благословенія Преосвященнаго Владыки Гурія, праздновалъ пятидесятилѣтіе своего пастырскаго служенія церкви Божіей.

Прежде описанія торжества не лишнимъ считаю познакомить читателей съ личностію юбиляра.

Почтенный о. Алексѣй, пономарскій сынъ, родился въ 1832 году (ему теперь 73 г.) въ г. Сызрани, окончилъ курсъ въ Симбирской духовной семинаріи въ 1854 г., въ 1855 г. Преосвященнымъ Евсевіемъ, епископомъ Самарскимъ, рукоположенъ во священника; въ селѣ Таурмѣ служить съ 1876 года (29 л.), гдѣ съ 1886 г. состоитъ законоучителемъ въ мѣстной земской школѣ и съ 1903 г. — въ министерской, что въ селѣцѣ Мухинѣ, съ 1892 г. проходитъ должность окружного духовника.

Въ домашней жизни у него давняя простота: и квартира у него простая, и обстановка въ ней простая, и одежда простая, и матушка его — старушка простая, и самъ онъ простъ, почему стоитъ близко къ прихожанамъ, которые идутъ къ нему запросто, и онъ всѣхъ принимаетъ: никого не чуждается, не брезгуетъ крестьянской простотой, за что его любятъ и уважаютъ; и со стороны окружного духовенства о. Дивногорскій за свои рѣдкія качества — простоту, преклонный возрастъ и отеческое отношеніе — пользуется всеобщимъ почтеніемъ и называется не иначе, какъ „дѣдушка“.

И вотъ этотъ почтенный мужъ не по собственному, нужно сказать, честолюбію, а единственно по желанію и настоянію окружного духовенства, 10 іюня, какъ сказано выше, праздновалъ 50-лѣтній юбилей священства.

Юбилейное торжество началось накануне, 9 числа, всеобщимъ бдѣніемъ. Къ этому времени прибыли дѣти юбиляра — три священника и два псаломщика и ближайшіе священники изъ сель: Каргина, Соплевки, Араповки, Зиновьевки и Хомутери. Въ 6 часовъ начался праздничный благовѣстъ къ всеобщему бдѣнію; народъ со всего села сталъ сходитьсѣ въ храмъ помолитсѣ съ уважаемымъ батюшкой и возблагодарить Господа за рѣдкое пастырское долготѣіе. Бдѣніе отправлялъ младшій сынъ юбиляра, священникъ села Бортсурманъ, Курмышскаго уѣзда, о. Николай; пѣлъ хоръ, пріѣхавшій на этотъ случай изъ села Троицкаго Куроѣдова, подъ управленіемъ своего псаломщика; на литію и поліелей выходили во главѣ съ юбиляромъ всѣ вышеперечисленные священники, числомъ 10, и два діакона; помазаніе освященнымъ елеемъ совершалъ до конца самъ юбиляръ. Торжественная служба, прекрасное, можно сказать, пѣніе, рѣдкій соборъ священнослужителей въ праздничныхъ облаченіяхъ произвели на молящихся умиленное впечатлѣніе.

На утро, 10 числа, съ прибытіемъ мѣстнаго благочиннаго, о. Родникова, накануне отсутствовавшаго по случаю сопровожденія Его Преосвященства по приходамъ своего благочинія, въ половинѣ 9 часа начался благовѣстъ къ божественной литургіи. Народъ еще въ большемъ количествѣ, чѣмъ накануне, собрался въ храмъ, такъ какъ изъ почтенія къ своему батюшкѣ рѣшилъ въ этотъ день не работать; литургію совершали 9 священниковъ, въ предстоянїи юбиляра, и два діакона; пѣлъ тотъ же хоръ; вмѣсто причастнаго священникъ села Араповки о. Вознесенскій произнесъ поученіе, въ которомъ похвальными качествами и обстоятельствами изъ жизни и службы юбиляра назидаль слушателей. На молебенъ вышли 12 священниковъ (утромъ прибылъ еще священникъ села Сурковъ, о. Пономаревъ). Предъ началомъ молебна была поднесена юбиляру св. икона Спасителя, пріобрѣтенная на средства окружнаго духовенства, въ молитвенную память со-

брату и духовнику; при этомъ о. благочинный сказалъ странную рѣчь, въ которой прекрасно обрисовалъ симпатичную личность юбиляра; юбиляръ благоговѣнно приложился къ св. иконѣ, и начался молебенъ Спасителю; предъ возглашеніемъ многолѣтія священникъ села Соплевки о. Ильинъ сказалъ краткую рѣчь, въ которой охарактеризовалъ юбиляра, какъ окружного духовника. Послѣ обычнаго многолѣтія Государю Императору съ Августѣйшимъ Домомъ, Св. Синоду, Преосвященному Гурію, достопочтенному юбиляру съ предстоящими выступила депутація отъ прихожанъ и поднесла юбиляру св. икону Алексѣя, человѣка Божія (ангелъ юбиляра), въ знакъ признательности своему пастырю, причемъ священникъ села Сурковъ о. Пономаревъ прочиталъ теплую рѣчь отъ лица прихожанъ, по ихъ просьбѣ. Юбиляръ облобызалъ св. икону и благодарилъ своихъ прихожанъ. Этимъ церковное торжество закончилось. Юбиляръ съ пѣніемъ тропарей, въ преднесеніи св. иконъ (поднесенныхъ въ храмъ), окруженный духовенствомъ и прихожанами, прослѣдовалъ въ домъ, гдѣ его встрѣтили родственники и знакомые. Въ домѣ опять было возглагошено многолѣтіе юбиляру и предстоящимъ, послѣ котораго о. благочинный отъ лица Его Преосвященства поднесъ юбиляру въ благословеніе просфору и поздравилъ съ Божіею милостію, за тѣмъ отъ себя поздравилъ, братски облобызавъ его, потомъ одинъ по одному, лобызая юбиляра, поздравили духовенство, родственники и знакомые.

Послѣ поздравленій почтенный юбиляръ пригласилъ всѣхъ раздѣлить съ нимъ праздничную хлѣбъ-соль. Размѣстившись за столомъ, кто гдѣ, безъ чиновъ, и полилась братская задушевная бесѣда; началась она, конечно, съ поздравленій и всяческихъ пожеланій почтенному юбиляру и его достойной подругѣ-матушкѣ, затѣмъ перешла къ другимъ предметамъ, сообразно положенію и состоянію гостей, а послѣдніе, нужно сказать, были всякихъ положеній: кромѣ духовенства, тутъ были — становой приставъ, чиновникъ почтоваго вѣдомства,

сельскіе учителя и почетные прихожане; и все это разноко-
либерное общество сошлось здѣсь дружно въ симпатіи къ
юбилару, какъ представителю духовенства, и этимъ показало,
что послѣднее и теперь пользуется, по крайней мѣрѣ въ
селахъ, достодолжнымъ уваженіемъ и почтеніемъ.

Потрапезовавъ и побесѣдовавъ таково дружно, гости, съ
добрыми пожеланіями юбилару и его семейству, разъѣхались
по своимъ мѣстамъ, сердечно довольные взаимнымъ братскимъ
общеніемъ.

Священ. І. И.

По поводу текущихъ событій.

Въ № 276 газ. „Биржевыя вѣдомости“ помѣщена статья
священника А. У. „Современныя событія и духовенство“. На-
чинается эта статья съ обличенія духовенства въ томъ, что
оно до сихъ поръ не высказало свой взглядъ на современное
теченіе російской жизни, хотя далѣе авторъ говоритъ: „тѣмъ
не менѣе голосъ (духовенства) раздастся уже и, разъ муже-
ственно прозвучавшій въ сферѣ лучшихъ представителей на-
шего духовенства, онъ уже не можетъ замолкнуть“.

Духовенство всегда было объектомъ нападокъ отсюда, а
теперь въ особенности. Ядовитыя стрѣлы направляетъ на него
и свящ. А. У.

Чего же ему—спрашиваемъ—нужно?—Мнѣніе всѣхъ до
единого духовныхъ не можетъ быть извѣстно иначе, какъ чрезъ
опросъ ихъ; по отдѣльности же свои взгляды духовенство
высказываетъ. И самъ авторъ въ своей статьѣ указалъ на нѣ-
которыхъ. „Такъ,—говоритъ онъ,—Нижегородскій Преосвя-
щенный Исидоръ на свой счетъ напечаталъ 10 тысячъ экзем-
пляровъ рѣчи вн. С. Н. Тубецкого для бесплатной раздачи
народу. Евдокимъ, ректоръ Моск. академіи, на публичномъ
актѣ предложилъ почтить память покойнаго князя торжествен-
нымъ пѣніемъ „Вѣчная память“. Приведенное авторомъ сви-
дѣтельствоуетъ объ одобреніи хотя даннымъ духовенствомъ осво-

бодительныхъ идей. По случаю дарованныхъ свободъ 17 октября духовенство служило, вѣроятно, повсѣмѣстно благодарственные молебны безъ всякаго побужденія къ тому со стороны свѣтскихъ. Это ясно указываетъ на солидарность духовенства и свѣтскихъ во взглядахъ на дарованныя свободы. Наконецъ, Святѣйшій Синодъ въ полномъ составѣ членовъ чрезъ митрополита Антонія сказалъ Государю: „Въ мирномъ и постепенномъ укрѣпленіи основъ новаго порядка всѣ мы видимъ залогъ плодоноснаго разцвѣта жизненныхъ силъ народа русскаго“. Въ епарх. свѣздахъ Казанскомъ, Смоленскомъ, Омскомъ и др. высказано желаніе произвести церковныя реформы, и, значитъ, духовенство стоитъ за освобод. движеніе. Это уже въ сферѣ духовной.

Но едва ли свящ. А. У. этимъ удовлетворится. Можетъ быть онъ и ему подобные желаютъ, чтобы духовенство такъ же активно дѣйствовало, какъ какая нибудь политическая партія, которыхъ въ данное время чуть не десять, и устраивало что нибудь вродѣ митинговъ, въ рѣзкой формѣ высказывая недовольство отживающимъ строемъ жизни? Къ какой же партіи присоединиться духовенству и какого образа правленія добиваться въ будущемъ?

Партій много. Между прочимъ народилась партія христіанско-демократическая, участіе въ которой принимаетъ, кажется, свящ. Гр. Петровъ. Вотъ будто подходящая для духовенства партія. Но мы весьма мало знакомы съ программой этой партіи; а по одному названію судить о дѣятельности ея будетъ не основательно. И еслибы меня, священника, спросили: къ какой ты партіи принадлежишь и какой образъ правленія ты бы желалъ отстаивать? я бы тогда привелъ разсказъ изъ Евангелія, какъ ко Христу подошелъ одинъ человекъ и просилъ Его раздѣлить имѣніе съ его братомъ. Спаситель сказалъ: „Кто Меня поставилъ дѣлить?“

Въ настоящее время въ нашемъ государствѣ идетъ именно такой дѣлежъ общаго и частнаго достоянія (власти, земли

и др. имущества), и мы, пастыри, справедливы будемъ, если не вступимся въ этотъ споръ, какъ не вступился и Христосъ. Онъ безъ сомнѣнiя зпалъ, какъ раздѣлить, но отказался. Мы же, духовенство, не такъ компетентны въ рѣшенiи политическихъ вопросовъ, какъ изучившіе разныя „права и международныя отношенiя“ свѣтскіе люди, поэтому и не основательно насъ осуждать, что не рѣшаемъ такіе вопросы и не высказываемъ своей принадлежности къ той или другой партіи.

Къ тому же у насъ долженъ быть иной взглядъ на дѣло. „Царство Мое,—сказалъ Господь,—не отъ міра сего“. А устройствомъ этого царства мы всѣми силами и должны заняться. Полезно, конечно, всѣмъ имѣть истинное знаніе о томъ, что дѣлается въ нашемъ отечествѣ. Но справедливость требуетъ сказать, что благо народное не отъ того или иного образа правленiя зависитъ, а отъ благонамѣренныхъ дѣйствій лицъ, управляющихъ народомъ, будь то Государственная Дума, или другое что. Государственная Дума далеко не весь народъ, а только очень малая часть этого цѣлаго. Какой партіи удастся имѣть преобладающее значеніе, отъ нея и будетъ много зависеть судьба народа. Допустимъ, что партія радикаловъ будетъ имѣть перевѣсъ надъ остальными партіями; тогда и принципы, проповѣдуемые этой партіей, возьмутъ перевѣсъ надъ принципами другихъ. Въ № 274 газ. „Биржевыя Вѣдомости“ я познакомился съ краткой программой радикаловъ. Оставивъ безъ вниманiя другіе пункты, я упомяну только о 10-мъ: „партія требуетъ полного отдѣленiя церкви отъ государства и школы отъ церкви“. По нашему крайнему разумѣнiю это значить, что государство пусть вѣдаетъ свои дѣла, а церковь свои. Государство не должно ни въ чемъ помогать церкви. Нужны, напр., средства матеріальныя при построенiи церкви у какихъ нибудь гиляковъ, калмыковъ или жителей Сибирскихъ тайгъ, государство не должно помогать и пр. И наоборотъ: нужно содѣйствіе церкви государству— пусть его не будетъ. Но едва-ли послѣдняго желаютъ радикалы....

Россійское государство собиралось изъ удѣльныхъ княжествъ, выдерживало страшные напоры дикихъ степныхъ орды съ ихъ воинственными полководцами не безъ содѣйствія церкви, даже въ значительной степени при ея участіи. По этому будетъ по меньшей мѣрѣ не справедливо отдалять церковь отъ государства. Эти два института должны быть въ самой тѣсной и неразрывной связи. Вѣра, проповѣдуемая церковью, — это такой движущій стимулъ, съ которымъ не можетъ сравниться даже свобода. Вспомните мучениковъ христіанскихъ. Для нихъ ничего не значили оковы, темницы, голодъ и разныя тѣлесныя муки предъ исповѣдуемой ими вѣрой, и христіане безбоязненно шли на всѣ мученія, а отъ вѣры не отказывались. Не нужно себя утѣшать тѣмъ, что теперь среди христіанъ вѣра пала. Повѣрьте, это миражъ. Вѣра крѣпка и по сей часъ, и за вѣру христіане готовы будутъ итти даже на смерть, если они доведены будутъ до этого. На миссіонерскихъ бесѣдахъ православные, будучи возмущены кощунственными ругательствами сектантовъ или раскольниковъ, нападали и били ихъ, не взирая на уговоръ миссіонеровъ и священниковъ. Но вѣдь это не посягательство на ихъ духовное сокровище, а только словесное оскорбленіе. А что будетъ, если кто нибудь рѣшится отнять у нихъ это богатство? — Страшно даже и думать объ этомъ....

Къ тому же, нужно замѣтить, никакая человѣческая система, какъ человѣческая, не можетъ быть нравственно обязательной для другихъ. Другое дѣло — ученіе христіанское, сообщенное Самимъ Богомъ. Недавно мнѣ говорилъ одинъ знакомый: „Да вы, священники, все проповѣдуете о небесномъ, а не о земномъ, мы же люди земные“. — „Будьте внимательны, — говорю. Вотъ я законоучитель въ школѣ; сообщаю учащимся заповѣди десятословія; начиная съ 4 заповѣди говорю объ отношеніи людей между собою здѣсь на землѣ. Беру евангельскія заповѣди. Одна, правда, говоритъ о любви къ Богу, а другая о любви къ людямъ, безъ различія вѣры и

національности, которыхъ заповѣдуются любить, какъ самихъ себя. Но и Бога-то какъ можно любить, не любя людей? Обѣ эти заповѣди неотдѣлимы одна отъ другой. Рассказываю притчу о „Милосердномъ царѣ и безжалостномъ заимодавцѣ“. Опять тутъ проповѣдуются добрыя отношенія между людьми и т. д. Значить, если всѣ люди будутъ мораль евангельскую исполнять, то между ними установятся самыя братскія, сердечныя отношенія. И говорить о томъ, что будто мы, сообщая евангеліе, говоримъ только о небесномъ,—не основательно. Исполняя даже двѣ евангельскія заповѣди—о любви къ Богу и ближнимъ, можно основать такое государство, въ которомъ не будетъ ни богатыхъ, ни бѣдныхъ, ни господъ, ни рабовъ, ни властей, ни подчиненныхъ, а будутъ всѣ свободны, и во всѣхъ Христосъ. Богатые подѣлятся своимъ достаткомъ съ бѣдными, власти позаботятся о подчиненныхъ, какъ о своихъ любимыхъ дѣтяхъ. И будетъ одна, тѣсносоединенная сильная семья. Не образовалась до сего времени такая образцовая семья потому, что многіе люди отказались отъ христіанскихъ принциповъ, считая ихъ, быть можетъ, отсталыми. Но такъ-ли это, т. е. отстало-ли христіанство? Умѣстно здѣсь привести сужденіе популярнаго мыслителя Л. Н. Толстого.

„По моему мнѣнію,—говоритъ онъ,—главное заблужденіе, болѣе всего другого препятствующее истинному прогрессу нашего христіанскаго человѣчества, состоитъ именно въ томъ, что люди науки нашего времени, сѣвшіе на Моисеевомъ сѣдалищѣ, руководясь возстановленнымъ во времена „возражденія“ языческимъ міросозерцаніемъ, рѣшили, что христіанство есть пережитое уже людьми состояніе, и что, напротивъ, то языческое, общественное, древнее и дѣйствительно пережитое человѣчествомъ пониманіе жизни, котораго они держатся, и есть самое высшее пониманіе жизни,—такое, котораго неуклонно должно держаться человѣчество. При этомъ они не только не понимаютъ истиннаго христіанства, соста-

вляющаго то высшее жизнепониманіе, къ которому движется все человѣчество, но даже не стараются понять его. Главный источникъ этого недоразумѣнія состоитъ въ томъ, что люди науки, разойдясь съ христіанствомъ и увидавъ несоотвѣтствіе съ нимъ своей науки, признали виноватой въ этомъ не свою науку, а христіанство, т. е. вообразили себѣ не то, что есть въ дѣйствительности, т. е. что ихъ наука на 1800 лѣтъ отстала отъ христіанства, уже охватившаго большую часть современнаго общества, а то, что христіанство будто бы на 1800 лѣтъ отстало отъ науки. Изъ этого-то извращенія ролей и вытекаетъ то поразительное явленіе, что нѣтъ людей съ болѣе запутанными понятіями о сущности истиннаго значенія религіи, о религіи, о нравственности, о жизни, чѣмъ люди науки, и еще болѣе поразительное явленіе то, что наука нашего времени, совершая дѣйствительно большіе успѣхи въ своей области изслѣдованія условій матеріальнаго міра, въ жизни людей оказывается ни на что не нужной, а иногда производящей даже вредныя послѣдствія“ *).

Поймите же, что спасеніе нашего государства и каждаго человѣка зависитъ не отъ того или иного образа правленія, а отъ насъ самихъ. Захотимъ всѣ жить по „Божьи“, благоустроится и наша многомятежная общественная жизнь; откажемся отъ христіанскихъ принциповъ, удалится и Спаситель отъ насъ.—Но, да не будетъ сего!

Такъ наша (духовенства) партія должна быть истинно—христіанской партіей, а проповѣдь наша должна быть всегда и во всемъ проповѣдью мира въ людяхъ и любви.

Священникъ *І. Серіевскій.*



*) Сочиненія Л. Н. Толстого, т. XIII, стр. 207.

По поводу замѣтки: „О постановленіяхъ о.о. депутатовъ на епархіальномъ съѣздѣ нынѣшняго года“ іерея В. Репьева.

(№ 21-й Симб. Епарх. Вѣд.)

Въ своей замѣткѣ о. Репьевъ говоритъ, что „многимъ кажутся неправильными мотивы и излишнимъ самое постановленіе о. о. депутатовъ объ уравниеніи въ правахъ голоса на благочинническихъ съѣздахъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ“. Ранѣе о. Репьевъ оговаривается, что таково мнѣніе „нѣкоторыхъ изъ его знакомыхъ“ (съ чѣмъ можно вполне согласиться), а еще ранѣе словами народной мудрости провозглашаетъ: „умъ—хорошо, а два—лучше“.

Приводя вышеозначенную пословицу и ратуя за отнятіе у псаломщиковъ права полного голоса, о. Репьевъ, очевидно, у псаломщиковъ и ума предполагаетъ только на ту четверть, которую они раньше имѣли въ правахъ голоса, если допускаетъ присоединеніе псаломщического ума къ іерейскому только посредствомъ увеличенія его въ четыре раза. Во первыхъ, право голоса должно соответствовать не нашимъ обязанностямъ и отвѣтственности, а тому, что „всѣ мы—человѣки“, образъ и подобіе Божіе, всѣ мы—дѣти одной православной церкви и граждане одной Россійской имперіи, всѣ мы имѣемъ одинаковое, какъ и о. Репьевъ и высшая братія, право жить, а слѣдовательно и говорить о запросахъ этой жизни. Во вторыхъ, сомнѣваюсь, чтобы не окончившіе курса діаконы и псаломщики, пользуясь большинствомъ своихъ голосовъ, не отдавали преимущества „мысли здравой и доказательной“ и цѣликомъ оправдывали на себѣ слова поэта: „мужикъ—что быкъ: втемяшится въ башку какая блажь, коломъ ее оттуда не вышибешь!“

Мнѣ кажется, что пренебрежительныя слова о. Репьева о низшей братіи, въ числѣ которой, можетъ быть, не мало найдется и его бывшихъ товарищей, слишкомъ явно противорѣчатъ христіанскому смиренію, идутъ въ разрѣзъ съ запо-

вѣдью Христа о любви къ ближнему и открыто указываютъ на духъ гордыни, понуждающій такъ высокомерно третировать постановленіе своихъ собратій, давшее возможность и „недоучеамъ“ говорить о своихъ нуждахъ и указывать на свои болящія раны. „Теплые, сердечные и благородно—просвѣщенные священники“ врядъ ли когда подадутъ свой голосъ за то, чтобы ихъ недипломированные сослуживцы снова стали „безгласными“ или „изъ четвертой части гласными“ въ обсужденіи тѣхъ вопросовъ и нуждъ, которые касаются всего духовенства вообще, а не однихъ священниковъ въ частности. Вѣдь „истина глаголетъ и устами младенцевъ!“

Священникъ всегда останется священникомъ, постановленіе о. о. депутатовъ ничуть не умаляетъ его достоинства и сана и не налагаетъ на него никакихъ другихъ обязанностей, кромѣ уже возложенныхъ. Что же касается отвѣтственности, то мы видимъ массу примѣровъ изъ нашей жизни, гдѣ за неисполненіе своихъ обязанностей отвѣчаютъ сами псаломщики, а не священники за нихъ, какъ — то: отрѣшеніе отъ мѣста за неумѣніе вести церковные документы.

Отъ лица всѣхъ діаконовъ и псаломщиковъ привѣтствую постановленіе о. о. депутатовъ, этихъ „сорока человѣкъ“ (по о. Репьеву), увидѣвшихъ въ лицѣ низшей братіи именно братьевъ, а не какой—то струнный инструментъ, на которомъ бы можно было играть и извлекать звуки по желанію.

Закончу тѣми же словами церковнаго пѣснопѣнія, что и о. Репьевъ: „нынѣ время благопріятно, нынѣ день спасенія“, когда со всѣхъ сторонъ, и въ духовной и свѣтской печати, раздаются негодующіе крики противъ грубаго произвола и насилія, и нашъ Всемилостивѣйшій Монархъ идетъ на помощь своему народу, даруя ему неисчерпаемыя милости во благо и величіе Россіи.

И. Е. Кассеньевъ.



Священникъ села Поповки, Сенгилеевскаго уѣзда, Александръ Константиновичъ Лебедевъ († 21 декабря 1905 года).

Около 3-хъ часовъ вечера 21 декабря 1905 года вдоль улицы большого торговаго села Поповки, Сенгилеевскаго уѣзда, торопливо бѣжала какая—то женщина и жалобно причитала: «Вотъ бѣда—то! Не стало нашего батюшки; умеръ онъ, родимый!» Стоявшіе на улицѣ два—три мужика возразили женщинѣ: «Что ты врешь? Къ намъ прислали молодого батюшку. У насъ недавно померъ, да только старый батюшка!» Женщина не вступила въ бесѣду съ мужиками и продолжала бѣжать дальше. Вскорѣ, однако, все село узнало, что ихъ молодой пастырь о. Александръ Константиновичъ Лебедевъ, ровно мѣсяць тому назадъ поступившій въ приходъ, дѣйствительно умеръ ужасною смертью: онъ замертво угорѣлъ въ банѣ. Съ утра 21-го декабря покойный чувствовалъ себя совершенно здоровымъ, былъ въ школѣ и отправлялъ другія служебныя обязанности по приходу, а къ вечеру онъ съ семилѣтнимъ сыномъ пошелъ въ истопленную баню. Черезъ часъ или нѣсколько болѣе туда же отправилась съ ребенкомъ на рукахъ жена покойнаго. Около передбанника она услышала какой—то стонъ, отворила дверь и, о ужасъ! въ передбанникѣ на постланной шубѣ раскинулся сынъ ея, который въ безпамятствѣ стоналъ, а въ ногахъ у него лежалъ, видимо, мертвый отецъ. Скоро сбѣжавшимся народомъ отецъ и сынъ были перенесены въ домъ. Пріѣхалъ врачъ, который отходилъ малютку, а батюшку никакими усиліями врачебной помощи не удалось возвратить къ жизни.

Погребеніе умершаго пастыря было совершено 24 декабря священникомъ села Беклемишева Порфириемъ Благоразумовымъ въ сослуженіи 4 священниковъ и 4 діаконъ, при большомъ стеченіи народа. За гробомъ стоялъ братъ умершаго, священникъ Мостовой Слободы о. Михаилъ Лебедевъ, а другіе родственники за дальностью разстоянія не пріѣхали къ погребенію; даже жена покойнаго не провожала тѣла своего мужа до храма и до могилы, потому что 22 декабря она разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ дочери. За литургією послѣ запричастнаго стиха одинъ изъ священниковъ произнесъ приблизительно слѣдующую рѣчь—поученіе:

Возлюбленный во Христѣ собратъ, товарищъ и землякъ мой! Служа въ разныхъ приходахъ, въ далекомъ разстояніи другъ отъ друга, мы много лѣтъ почти не встрѣчались. Когда же ты поступилъ священникомъ въ эту весъ, то я надѣялся увидѣть тебя въ наступающіе праздничные дни. Но вотъ что случилось.... И я пріѣхалъ сюда прежде праздника на погребеніе тебя. Почившій собратъ, куда идешь ты? Зачѣмъ оставляешь сиротую врученную тебѣ Богомъ паству? На кого покидаешь дорогую свою супругу и милыхъ дѣтей? Вѣдь ты довольно имѣлъ въ себѣ тѣлесныхъ силъ и душевной крѣпости, чтобы право править слово истины. И за что Господь послалъ тебѣ по—истинѣ страшную внезапную смерть? Я знаю тебя, какъ добраго пастыря, ты еще нуженъ былъ и новой паствѣ своей, и дорогимъ и милымъ своимъ женѣ и дѣтямъ....

Но, братіе, такова воля Божія. Судьбы Божіи неисповѣдимы. Жизнь наша *въ руцѣ Божіей: никто изъ насъ самъ себя живетъ, и никто же самъ себя умираетъ* (Римл. 14, 7), а живетъ и умираетъ по волѣ Божіей, ибо *вси Господни есмы* (—8). Богу угодно бываетъ посылать иногда скоропостижную смерть и благочестивымъ христіанамъ; и что еще поразительнѣе—люди нечестивые, по Его же попущенію, нерѣдко живутъ долго, наслаждаются всѣми благами міра сего, умираютъ хорошо и погребаются съ великими почестями. Я знаю: нѣкоторые простолюдины думаютъ, что умирающіе внезапною смертью отъявленные грѣшники, отъ которыхъ и Богъ отступился. Несправедливо такое мнѣніе. Св. церковь такъ разсуждаетъ объ этомъ. Заботящимся только объ удовольствіяхъ міра сего, а о будущей жизни нисколько не помышляющимъ Господь и воздастъ только земнымъ. Они здѣсь блаженствуютъ и веселятся, подобно евангельскому богачу, а тамъ—за гробомъ для нихъ не будетъ утѣшенія. Благочестивые же люди, живущіе по Закону Христову, очень часто лишаются Господомъ благъ земныхъ съ цѣлю награжденія ихъ благами небесными въ царствѣ вѣчномъ, и скоропостижная смерть для таковыхъ служитъ заглаженіемъ ихъ грѣховъ.

Въ этомъ послѣднемъ увѣряетъ насъ слѣдующій рассказъ одного старца, помѣщенный въ Прологѣ:

«Былъ пустыльникъ, старецъ жизни святой, прославившійся чудотвореніями. Онъ имѣлъ при себѣ послушника, который какъ то разъ отлучился въ городъ, находившійся не въ дальнемъ раз-

стояніи отъ пустыни. Въ городѣ погребали тогда градоначальника, человѣка злого и порочнаго. Погребеніе, однако, было пышное: гробъ былъ великолѣпный; провожало покойника все городское духовенство; народу было великое множество всякаго званія и состоянія. Послушникъ пустытника, посмотрѣвъ на погребеніе и исправивъ свои нужды, возвратился въ свою пустынь. Что же увидѣлъ? Святого его старца растерзаль лютой звѣрь. «Увы, Господи, гдѣ же правда?—возопилъ ученикъ. Злой градоначальникъ умеръ такъ славно, погребенъ такъ пышно, а мой старецъ».... Когда онъ плакалъ такъ, взывая къ Богу, предъ нимъ предсталъ ангелъ и сказалъ: «Что ты плачешь о лютой кончинѣ своего учителя и завидуешь славной смерти градоначальника? Тотъ градоначальникъ, живя во грѣхахъ, разъ какъ то сдѣлалъ одно доброе дѣло, и въ награду за то славно погребенъ на землѣ; но за злыя свои дѣла онъ понесетъ наказаніе: муки вѣчныя ожидаютъ его въ будущей жизни. Твой же учитель св. старецъ всю жизнь дѣлалъ угодное Богу, но, какъ человѣкъ, разъ какъ-то учинилъ нѣкоторый малый грѣхъ, и за этотъ—то грѣхъ умеръ такою лютою кончиною. Зато теперь онъ будетъ чистъ отъ своего грѣха, и потому несомнѣнно будетъ въ раю“ . (Прологъ іюль 21 числа).

На основаніи сего ангельскаго откровенія, при внезапной и лютой кончинѣ людей добрыхъ и честныхъ мы не должны много сокрушаться о нихъ, помня, что Господь изъ любви къ нимъ посылаетъ такую кончину, чтобы ею загладить грѣхи немощи и невѣдѣнія и сподобить ихъ небеснаго царствія Своего.

Что еще сказать въ утѣшеніе и ободреніе вамъ, скорбной наставъ и осиротѣлой семьѣ почившаго? Въ настоящую торжественную и печальную минуту трудно подыскать слово утѣшенія, когда тяжелая скорбь невольнo налагаетъ печать молчанія на уста утѣшающаго. Если Самъ Господь прослезился при гробѣ друга Своего Лазаря, то намъ, слабымъ существамъ, какъ не скорбѣть, какъ не плакать? Да, плачь объ умершемъ есть невольная потребность наболѣвшаго сердца; рыданіе есть необходимая потребность скорбящей души по разлукѣ ея съ милымъ и дорогимъ существомъ. А посему, братіе, друзи и чада почившаго, дайте волю слезамъ вашимъ,—плачьте и рыдайте, ибо слезы могутъ облегчить ваше горе. Плачьте и горюйте, но не придавайтесь отчаянію, *яко же немощи упованія* (1 Солун. 4, 13).

Спаситель, плача надъ гробомъ Лазаря и утѣшая сестеръ усопшаго, сказалъ: *не умре братъ вашъ, но спитъ*. И я только могу повторить слова Господа: не умре почившій, но спитъ. Да, онъ не умеръ вѣчною смертію, но спитъ до времени, когда будетъ возбужденъ отъ сна небесною ангельскою трубою; тогда и мы свидимся съ нимъ, но дай Богъ, чтобы въ царствѣ небесномъ.

Посему, хотя всѣмъ намъ хотѣлось бы видѣть въ своемъ кругу почившаго іерея еще долго, но если Богъ благоволилъ призвать его къ Себѣ, то мы должны смириться подъ крѣпкую руку Божию. А Господь Богъ, Ему же работалъ почившій въ вѣрѣ, надеждѣ и любви, *вчинитъ духъ его въ мѣстѣ свѣтлы, идѣ-же вси прагедніи упоковаются*.

Теперь прости, собратъ и товарищъ, и до свиданія!

Послѣ отпѣванія, когда гробъ съ останками почившаго былъ принесенъ къ могилѣ, учитель Поповскаго министерскаго двухкласснаго училища Трошинъ, какъ бы въ напутствіе покойному, произнесъ слѣдующую рѣчь:

„Батюшка, батюшка! Добрый нашъ кратковременный пастьры! Что скажешь ты своимъ прихожанамъ, что утѣшительнаго повѣдаешь своей горемъ убитой женѣ съ четырьмя младенцами—сиротками? А вотъ что ты скажешь: Боже мой, Боже мой! Сегодня я бесѣдовалъ съ вами, сегодня же въ гробъ бездыханенъ возлежу. Придите ко мнѣ, всѣ други и знаеміи мои, и цѣлуйте меня послѣднимъ цѣлованіемъ, ибо отхожу къ вѣчному Богу, Который далъ мнѣ столь кратковременную земную жизнь. Не спрашивайте меня, почему я оставилъ всѣхъ васъ. Горько это, тяжело, ужасно, но что же дѣлать? Такова о мнѣ воля Божія. При гробѣ моемъ научитесь познавать горечь жизни, слезы вдовиць и сиротскую долю. Вотъ, дорогіе мои, между вами тоже найдется немало обездоленныхъ, одинокихъ и угнетенныхъ. Вспомните отцы своихъ кормильцевъ—поильцевъ сыновей, безвременно сошедшихъ въ холодную землю; вспомните жены своихъ любимыхъ мужей, оставившихъ васъ въ нуждѣ съ малыми дѣтьми; вспомните многіе, какъ вы бѣдствовали, оставшись малыми сиротами послѣ родителей: каково было жить у чужихъ людей, былъ ли вкусенъ ихъ хлѣбъ, легка ли работа, видѣли ли отъ кого ласку, вниманіе, тепло ли вамъ было и вообще пользовались ли благами земными?... Жалѣйте же всѣхъ бѣдныхъ, безпріютныхъ, сирыхъ и вдовиць.

Еще что сказать вамъ? Помните, въ день Введенія во храмъ

Пресвятой Богородицы въ концѣ литургіи я говорилъ вамъ: «Миръ принеси вамъ, миръ да будетъ между нами, миръ да будетъ посреди васъ». Итакъ, старайтесь имѣть со всѣми миръ. Недолго я послужилъ вамъ, немного узналъ васъ и теперь съ миромъ отхожу къ Богу моему. Такова воля Божія о мнѣ грѣшномъ: „*Ты, Господи, вѣси, яже твориши*“. Вотъ все, что я могу вамъ сказать, о возлюбленные братіе и сестры, дорогая жена и мои милыя дѣтки.

Ты замолкъ....

Отецъ, отецъ, добрый пастырь! Все, что сказалъ ты сейчасъ прихожанамъ и своей несчастной семьѣ, есть правда. О, какая грустная, неумолимая правда! Вѣрно сказалъ, что сегодня бесѣдовалъ съ нами, занимался съ дѣтьми въ училищѣ, входилъ въ житейскія дѣла, рассуждалъ съ улыбкой на устахъ, сегодня же эти уста закрылись навсегда, и ты отходишь къ Отцу Небесному, оставляя на Божью волю жену и четырехъ дѣтей. Не найдется ни одного человѣка, у котораго не сжалось бы сердце, не облилось бы кровью, при взглядѣ на твоихъ дѣтей. Вотъ они—плоть отъ плоти, кость отъ костей твоихъ—сиротки, не сознающіе вполнѣ своего ужаснаго положенія. А гдѣ же мать этихъ сиротъ? Да она больна. Она еще увеличила число сиротъ: отецъ—кормилецъ испустилъ духъ, а одновременно почти отъ матери, какъ бы въ замѣнъ умершаго человѣка, явился на свѣтъ Божій тоже человѣкъ —сиротка для міра. Какое совпаденіе несчастныхъ обстоятельствъ! Рыдающая по мужѣ мать, окруженная дѣтьми, заливающимися горькими слезами, претерпѣваетъ еще какъ бы добавочныя ужасныя муки—роды. Не можемъ подыскать слова, которымъ бы можно было вѣрно изобразить страданія матери.

Спрашиваешь, помнимъ ли мы твою Введенскую рѣчь? Да, помнимъ. Одинъ разъ оглашались стѣны этого храма твоею рѣчью, твоими пожеланіями жить во взаимномъ мирѣ и любви, но эта рѣчь хорошо запечатлѣлась въ нашихъ сердцахъ. Очень и очень жалѣемъ, сильно скорбимъ, что такъ скоро оставилъ ты насъ. Помолись же тамъ предъ престоломъ Всевышняго, вознеси свои священническія молитвы, ходатайствуй предъ Владычицею всѣхъ скорбящихъ о ниспосланіи на насъ мира и любви. И мы также будемъ здѣсь, на землѣ, поминать тебя и повторять при всякихъ жизненныхъ тревоженіяхъ: да будетъ съ нами во всемъ воля Божія.

Вѣчной памяти, царствія небеснаго и со святыми упокоенія—вотъ чего всѣ мы отъ души желаемъ тебѣ, священнослужитель Александръ!

И закрылась на вѣки холодная, мрачная могила...

Не старца дряхлаго приняла она, а сильнаго тѣломъ и духомъ мужа на 38-мъ году жизни.

Миръ праху почившаго іерея Божія!

Мы не можемъ дать полной и обстоятельной оцѣнки трудовъ покойнаго священника на пользу церкви Божіей, такъ какъ въ теченіе 12 слишкомъ лѣтъ онъ жилъ въ инородческомъ селѣ Старыхъ Алгашахъ, Симбирскаго уѣзда, куда былъ поставленъ во священника 31 января 1893 года. Отъ людей компетентныхъ мы узнали, что почившій батюшка, прекрасно владѣя чувашскимъ языкомъ, въ селѣ Ст. Алгашахъ былъ, какъ говорится, прямо на своемъ мѣстѣ.

Алгашинскіе инородцы въ подавляющемъ большинствѣ были плохими христіанами, храмъ Божій посѣщали рѣдко, о благолѣпнн его почти не заботились, о содержаніи въ должномъ порядкѣ приходскаго кладбища и не помышляли, нерѣдко выполняли языческіе обряды и проч. Было надъ чѣмъ потрудиться въ этомъ приходѣ ревностному служителю церкви Божіей; и трудился покойный батюшка, не покладая рукъ: его заботами приходскій храмъ приведенъ въ болѣе благолѣпный видъ, также и приходское кладбище; его же заботами церковно-приходское попечительство значительно развило свою дѣятельность на пользу храма и бѣдныхъ прихожанъ. Провѣдуя въ храмѣ и при всякомъ удобномъ случаѣ въ домахъ прихожанъ на ихъ природномъ языкѣ, почившій батюшка добился того, что инородцы начали охотно и въ большомъ числѣ посѣщать храмъ Божій. А. К. особенно много приложилъ пастырскихъ трудовъ на просвѣщеніе молодого поколѣнія, для чего почти неопустительно ходилъ въ мѣстныя начальныя школы. Онъ прекрасно понималъ, какое огромное значеніе имѣетъ дѣло школьнаго христіанскаго наученія для женской половины населенія, а потому очень желалъ открыть въ своемъ приходѣ женскую двухклассную церковно-приходскую школу, и эта школа, главнымъ образомъ по его настоятельной просьбѣ, была открыта въ Алгашахъ въ 1904 году.

Не лишне отмѣтить, что почившій батюшка по интересующимъ его вопросамъ помѣстилъ нѣсколько содержательныхъ

статеекъ въ Симб. Епарх. Вѣдомостяхъ. Епархіальное Начальство, а равнымъ образомъ и училищное цѣнило труды А. К. и по заслугамъ награждало его: онъ имѣлъ награды до камилавки включительно.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открыта подписка на 1906 годъ на большой еженедѣльный иллюстрирован. журналъ

ДА ЗДРАВСТВУЕТЪ ЖИЗНЬ!

Отдѣлъ I. Жизнь и литература—новости литературы русской и иностранной. Отдѣлъ II. Жизнь и искусство. Отдѣлъ III. Жизнь и научное слово. Отдѣлъ IV. Жизнь и прогрессъ: текущія событія политической жизни.

Подписчики получаютъ въ 1906 г. 50 №№ журнала, а въ видѣ бесплатныхъ премій:

12 Сборниковъ разказовъ и очерковъ для легкаго чтенія русскихъ авторовъ.

12 Сборниковъ разказовъ и очерковъ для легкаго чтенія —иностранныхъ авторовъ.

1 Альбомъ снимковъ съ картинъ Третьяк. Галлер.

1 Альбомъ «Московскій Художественный театръ».

12 Популярныхъ руков. по техникѣ, ремесл. и ручн. труду.

12 Тетрадей нотъ, музык. пьесъ для рояли, романсы и проч.

12 Томик. «Женской библіотеки» на слон. бум. въ изящ. обл.

24 Выпуска для дѣтей съ многочисленными разказами, рисунками, задачами и проч. «СКАЗКИ и БЫЛЬ»

365 №№ Ежедневной газеты «МЕРКУРИЙ»

Подробн. объявл. см. въ № 1—1906 г.

Содержаніе: 1) Къ статьѣ „Проектъ реформы духовно-учебныхъ заведеній (семинарій и училищ)“ 2) Постановленіе пастырскаго собранія. 3) Вниманію духовенства.—Одинъ изъ родителей. 4) Юбилейное торжество,—Свящ. І. И. 5) По поводу текущихъ событій.—Свящ. І. Сергіевскій. 6) По поводу замѣтки: „О постановленіяхъ о.о. депутатовъ на епархіальномъ съѣздѣ нынѣшняго года“.—Н. Е. Кассеньевъ. 7) Священникъ села Поповки, Сенгилеевскаго уѣзда, Александръ Константиновичъ Лебедевъ.

За Редактора Инспекторъ Семинаріи А. Соловьевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 годъ
на еженедѣльный литературно-художественный журналъ

РАДУГА.

Для участія въ „РАДУГѢ“ приглашены извѣстнѣйшія крупныя силы русской литературы и живописи.

Въ теченіе 1906 года подписчики получаютъ:

52 № богато-иллюстрированного художественно-литературнаго журнала.

14 книгъ полного собранія сочиненій извѣстнаго французскаго писателя Э. ГАБОРИО.

Между прочимъ будутъ помѣщены слѣдующіе романы: Адская жизнь. Убійство г-жи Леружъ. Дѣло подъ № 113. Знаменитыя фаворитки. Золотая шайка. Лекокъ агентъ сыскной полиціи. Петля на шеѣ. Преступленіе въ Орсивалѣ. Чужія деньги. Стоящіе въ отдѣльной продажѣ 30 руб.

12 книгъ полного собранія сочиненій извѣстнаго нѣмецкаго писателя Е. ВЕРНЕРА.

Войдутъ между прочимъ слѣдующіе романы, стоящіе въ отдѣльной продажѣ 15 рублей: Разорванныя цѣпи. Заговоръ. У алтаря. Цвѣтскъ счастья. Дорогой цѣной. У Орлиной скалы. Сила воли. Въ добрый часъ.

12 выпусковъ драматическихъ сочиненій подъ названіемъ семейный театръ.

Кромѣ того всѣ годовые подписчики получаютъ художественно исполненную красками картину большого формата одного изъ извѣстныхъ художниковъ.

Подписная цѣна на годъ съ доставкой и пересылкою 6 р., на полгода 3 руб. Подписка принимается въ редакціи: СПбургъ, Колокольная 3.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1906 годъ

РЕБУСЪ единственный въ Россіи **ЖУРНАЛЪ**
популярно-научный

по вопросамъ спиритуализма, психизма и медиумизма

(25-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

(Обзоръ и изслѣдованіе малоизвѣстныхъ теорій и фактовъ: телепатіи, леновидія, передачи мыслей, раздвоенія личности, одержанія, сомнамбулизма, животнаго магнетизма, медиумизма, гипнотизма и явленій спиритизма).

НЕЗАВИСИМОЕ СЛОВО ВНѢ ШКОЛЬ и ПАРТІИ о всѣхъ спорныхъ вопросахъ науки и жизни.

Выходитъ не менѣе 2-хъ разъ въ мѣсяцъ выпусками отъ 1-го до 3-хъ печатн. лист. Статьи по мѣрѣ надобности сопровождаются пояснительными чертежами, рисунками и портретами.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: въ Россіи на годъ 5 р., на 1/2 года 3 р.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ: въ редакціи журнала — Арбатъ, домъ Нейдгардтъ, кв. № 12, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ въ Россіи.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА

СВѢТЪ

въ 1906 году.

Подъ редакціею В. В. Комарова.

1906 года для «СВѢТА» есть его юбилейный годъ, двадцать пятый годъ изданія, подъ однимъ и тѣмъ же издательствомъ и одною же редакціей.

Нерушимость государственной границы, преобладаніе русской народности въ русскомъ государствѣ, преобладаніе и главенствованіе православія (необходимая реформа его близка къ осуществленію), Самодержавіе, соединенное съ народоправствомъ, обновленное созывомъ выборныхъ Государственной Думы, работающее вмѣстѣ съ ними, избавленное отъ наносовъ родства, бюрократіи или иноземныхъ вліяній, да будетъ свѣжею силою на благо народное.

Вотъ программа «Свѣта» въ 1906 году. Программа эта есть единственная, которую въ наше время смуты можетъ усвоить себѣ русскій народъ.

Подписная цѣна съ пересылкою и доставкой: на годъ 4 руб., на полгода 2 руб., на 3 мѣсяца 1 руб.

Г.г. подписчики, которые будутъ подписываться на газету «Свѣтъ» и «СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ» и посылать деньги въ одномъ конвертѣ, благоволятъ высылать: на годъ 8 руб., на полгода 4 руб., на 3 мѣсяца 2 руб.

Письма и деньги адрес.: С.-Петербургъ, редакціи „СВѢТЪ“ Невскій, № 136.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ
XXX ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО

Основано С. М. Макаровой.

52 №№ БОГАТО ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ИНТЕРЕСНАГО ЖУРНАЛА

И, КРОМЪ ТОГО,

РЯДЪ ЦѢННЫХЪ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРЕМІЙ И ПРИЛОЖЕНІЙ,

изъ которыхъ, между прочимъ, при журналѣ:

I. ДЛЯ МЛАДШАГО ВОЗРАСТА (5—9 лѣтъ):

Больш. картина худ. А. Вагнера для украш. дѣтской комнаты

„МОЛОДАЯ БАБУШКА“

великолѣпно исполненная въ 24 краски.

12 новыхъ игръ и занятій для дѣтей, 12 дѣтскихъ альбомчиковъ-картинокъ, Маленькій русскій историкъ. Игра „Птичье гнѣздышко“ на больш. лист. 12 фигурами. Въ текстѣ журнала „Задушевное Слово для младшаго возраста“,

II. ДЛЯ СТАРШАГО ВОЗРАСТА (9—14 лѣтъ):

Исторія Наполеона. Сочиненіе И. Руднева. Со множ. картинъ. 6 иллюстриров. книгъ сочиненій русскихъ писателей. Пушкинъ въ иллюстраціяхъ художника И. Б. Симакова. 6 иллюстриров. книгъ разсказовъ и ностранныхъ писателей. Альбомъ стихотвореній русскихъ поэтовъ на 12 открытыхъ письмахъ. Изящно переплетенная. **ЗАПИСНАЯ КНИЖКА-КАЛЕНДАРЬ.**

Подписная цѣна „ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА“ для младшаго или старшаго возраста (по выбору гг. подписчиковъ), со всѣми объявленными къ данному изданію преміями и приложеніями, на годъ, съ доставкой и пересылкой. **6 р.**

Допускается разсрочка платежа по 2 руб.: при подпискѣ, къ 1 февраля и къ 1 мая. Годовая подписная цѣна каждого изданія съ пересылкой за границу — 8 рублей. Подробн. объявл. см. въ № 24—1905 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 годъ НА ЖУРНАЛЫ

„Церковный Вѣстникъ“

— и —

ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Полн. собр. твореній св. Іоанна Златоуста.

издаваемые при С.-Петербургской духовной академіи.

Подробн. объявл. см. въ № 1—1906 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 годъ.

10-й ЮБИЛЕЙНЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ

ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ЖУРНАЛА

„РОДНАЯ РѢЧЬ“

Въ 1906 году гг. подписчики получаютъ всего за четыре рубля безъ всякой доплаты за пересылку слѣдующія изданія:

50 №№ литературнаго иллюстрированнаго журнала.

50 №№ политической и общественной газеты.

24 книги СОБРАНИЯ СОЧИНЕНІЙ извѣстнаго современнаго русскаго писателя Графа Е. А. САЛІАСА.

12 книгъ журнала ВСЕМІРНАЯ БИБЛИОТЕКИ.

Независимо отъ всего вышеперечисленнаго подписчики получаютъ: БЕЗПЛАТНО роскошную премію-картину въ краскахъ изъ русско-японской войны **подвигъ героя у Портъ-Артура**, изображающую подвигъ русскаго солдата въ историческій моментъ взятія японцами сопки въ 203 метра. Подроби. объявл. см. въ № 1—1906 г.

Открыта подписка на иллюстрированный журналъ

Воскресный День

и иллюстрированную газету

Современная Лѣтопись.

ДВАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ

52 №№ ЖУРНАЛА ИЛЛЮСТРИР., въ 1½ печатн. листовъ, больш. формата.

52 №№ газеты СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

50 №№ ВОСКРЕСНЫХЪ ЛИСТКОВЪ.

12 книгъ поученій ПАСТЫРСКІЕ ЗАВѢТЫ на всѣ воскресные и праздничные дни.

12 книгъ внѣбослужебныхъ бесѣдъ ВОСКРЕСНЫЙ СОБЕСЪДНИКЪ.

Подписная цѣна на воскресный день со всѣми приложеніями съ пересылкой и доставкой на годъ 4 р., на полгода 2 р 50 к. Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экземпляръ БЕЗПЛАТНО.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, домъ Никольской церкви. Редакторъ-издатель свящ. С. Уваровъ,

Подроби. объявл. см. въ № 24—1905 г.

Открыта подписка на 1906 годъ на ежедневную политическую, литературную и экономическую газету

НОВОСТИ

По редакціей О. К. Нотовича.

вмѣстѣ съ еженедѣльнымъ иллюстрированнымъ, художественнымъ и литературнымъ журналомъ:

ПЕТЕРБУРГСКАЯ ЖИЗНЬ,

закрывающимъ въ себѣ, кромѣ литературно-художественныхъ отдѣловъ: Медико-гигиеническое обозрѣніе (Эскулапъ). Техническое обозрѣніе. (Новѣйшія открытія и изобрѣтенія, успѣхи пром. и торг. въ связи съ успѣхами наукъ, просвѣщенія и техники). Новѣйшія моды и спортъ и Естественно-научное обозрѣніе („Природа и хозяйство“: естественные науки, сельское хозяйство, садоводство и т. п.).

Подробн. объявл. см. въ № 24—1905 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 годъ НА ЖУРНАЛЪ

Православный Путеводитель

съ четырьмя бесплатными приложеніями.

Первые три года своего существованія «Православный Путеводитель» былъ журналомъ ежемѣсячнымъ и преимущественно миссіонерскимъ. Но въ настоящее время, при чрезвычайно быстрой смѣнѣ событій громадной важности, появляются все новые и новые запросы и требованія, удовлетворить которымъ можно лишь при болѣе частомъ выходѣ книжекъ журнала и измѣненіи самой программы. Разрѣшеніе на то и другое Редакціей получено и потому «Православный Путеводитель» будетъ выходить теперь 20 разъ въ годъ и по новой, значительно расширенной программѣ.

ПРИЛОЖЕНІЯ: 1) Поученія на воскресные, праздничные и высокопраздничные дни. 2) Церковный календарь на 1906 г. 3) Вопросы жизни при свѣтѣ вѣчности [публичныя чтенія] извѣстнаго автора Писемъ о русскомъ богословіи П. В. Никольскаго 4) Выписки изъ святоотеческихъ твореній [въ русскомъ переводѣ] по вопросамъ пререкаемымъ старообрядцами—Самарскаго епархіальнаго миссіонера-священника Д. А. Александрова.

Подробн. объявл. см. рѣ. № 1—1906 г.

ВЪ 1906 ГОДУ ПРИ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ
будеть издаваться новый еженедѣльный журналъ:

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ

въ составѣ 52 №№ въ годъ (по 2 печ. листа въ каждомъ).

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: 1. Оригинальныя статьи по текущимъ вопросамъ церковно-общественной жизни и мысли. 2. Вопросы русскаго инородчества. 3. Обзоръ печати по церковнымъ вопросамъ. 4. Хроника церковно-общественныхъ событій за недѣлю. 5. Библиографія. Краткія библиографическія замѣтки о вновь выходящихъ книгахъ. 6. Отзвуки жизни. Корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики. 7. Почтовый ящикъ редакціи. 8. Объявленія. Подробн. объявл. см. въ № 1—1906 г.

Открыта подписка на 1906 годъ на духовной журналъ

СТРАННИКЪ

съ БЕСПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

ОБЩЕДОСТУПНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ БИБЛИОТЕКИ

И ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ НЕЙ

1) «ПРАВОСЛАВНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ», или Богословскій Энциклопедическій словарь.

II. ТОЛКОВАЯ БИБЛІЯ, съ иллюстраціями, или комментарий на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета.

III. «МАТЕРІЯ и ДУХЪ»—особый трактатъ изъ серіи „Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ XX вѣка“.

ЦѢНА: съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки, восемь 8 рублей съ пересылкой.

Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“— С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 182.

Подробн. объявл. см. въ № 24—1905 г.

РОЯЛИ и ПИАНИНО

Беккера, Шредера и другихъ лучшихъ фабрикъ,

а такъ же имѣю

АМЕРИКАНСКІЯ ФИСЬ-ГАРМОНИ

Всѣ цѣны предлагаю со скидкой съ фабричныхъ цѣнъ.

Въ Симбирскѣ, Дворцовая улица, противъ полиціи,

В. К. СЛЕСАРЕВЪ.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ.

НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ
ЖУРНАЛЪ

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСЪДНИКЪ

(1-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ)
съ приложеніемъ:

Толкованій на Новый Завѣтъ

бл. **Еоофиланта Болгарскаго.**

Подробн. объявл. см. въ № 1—1906 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 г. [XX ГОДЪ ИЗДАНІЯ].

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ.

Въ 1906 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно, книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ.

Въ качествѣ собственнаго приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ всѣмъ подписчикамъ его въ 1906 году будутъ высланы:

ТРЕТІЙ и ЧЕТВЕРТЫЙ ТОМЫ ТВОРЕНІЙ БЛ. **ЕОДОРИТА**,
ЕП. КИРРСКАГО въ русскомъ переводѣ.

Подробн. объявл. см. въ № 1—1906 г.

За свои издѣлія удостоенъ награды на выставкахъ двумя медалями

ЦЕМЕНТНО-БЕТОННАЯ МАСТЕРСКАЯ

Григорія Владиміровича Владимірова

въ Симбирскѣ,

Досевая улица, собственный домъ противъ 2-й части.

Вырабатываются цементно-бетонныя цвѣтныя узорчатыя плитки для церковныхъ половъ, а также для амвоновъ-солей цементно-бетонныя мозаичныя ступени. Образцы плитокъ и ступеней можно видѣть при мастерской. Кромѣ того принимаются всевозможныя асфальтовыя работы.

Прейсъ-Куранты съ рисунками высыл. за двѣ 7 к. марки.

СИМБИРСКОЕ Общество Взаимнаго Кредита.

И м ъ е т ь :

Основной капиталъ	194645 р.
Запасный капиталъ	83731 р. 83 к.
Капиталъ на покупку дома	32615 р. 20 к.
Капиталъ членовъ изъ отчисленнаго дивиденда	30156 р. 93 к.
<u>341148 р. 96 к.</u>	
и отвѣтственность членовъ Общества по обязательствамъ Общества	1946450 р.

Симъ объявляетъ, что въ правленіи Общества съ 10-го декабря 1905 года, по примѣру сберегательныхъ кассъ государственнаго банка, открыть членамъ Общества, постороннимъ лицамъ и учрежденіямъ пріемъ денежныхъ вкладовъ по книжкамъ изъ 4¹/₂% годовыхъ. Начеть процентовъ по внесеннымъ вкладамъ производится со дня взноса, а не съ слѣдующаго мѣсяца, какъ принято въ сберегательныхъ кассахъ.

Пріемъ и выдача вкладовъ каждодневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 10-ти до 2-хъ часовъ дня.

Русское Собрание единомышленными партиями, союзамъ и русскому народу.

Русское Собрание, въ виду поступающихъ къ нему запросовъ съ разныхъ концовъ Россіи о томъ, какъ понимать Высочайшій Манифестъ отъ 17 октября 1905 г., почитаетъ своею обязанностію пояснить слѣдующее:

Означенный Манифестъ, ни по формѣ изложенія, ни по своему содержанію не указываетъ на отреченіе Государя Императора отъ Самодержавной власти, преемственно дарованной Ему милостию Божіею и русскимъ народомъ, избравшимъ на царство Домъ Романовыхъ.

А потому, если бы Государю Императору благоудно было отказаться отъ этой власти, то несомнѣнно Онъ сдѣлалъ бы это только лично за Себя, и тогда, по основнымъ законамъ Государства, власть эта перешла бы къ Его Наслѣднику,

Если же Государь Императоръ пожелалъ бы измѣнить существующую форму правленія и взамѣнъ Самодержавія даровать конституцію, то, какъ Помазанникъ Божій, принявшій эту власть въ присутствіи русскаго народа, въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ, Онъ, само собою разумѣется, сдѣлалъ бы это при той же торжественной обстановкѣ и притомъ не иначе, какъ съ согласія всего русскаго народа, предки котораго, по Божьему соизволенію, вручили Его Державному Предку власть Самодержавнаго Государя.

Между тѣмъ, Манифесту 17 октября 1905 года не только не предшествовало народное голосованіе, не было торжественнаго отреченія отъ власти въ Успенскомъ Соборѣ, но и въ самомъ Манифестѣ нѣтъ ни одного указанія по этому поводу.

Въ позднѣйшихъ Манифестахъ Государь Императоръ продолжаетъ именовать Себя Самодержцемъ Всероссійскимъ, а православная церковь молится о Немъ и нынѣ, какъ о „Благочестивѣйшемъ и Самодержавнѣйшемъ Государѣ нашемъ“, и Самъ Государь, на всѣ обращенія къ Нему, не отрекается отъ Своей Самодержавной власти, а выражаетъ лишь непреклонную волю незыблемости началъ, положенныхъ къ основу Манифеста 17 октября 1905 года.

Преклоняясь предъ Священною волею Монарха и съ безпредѣльной благодарностью принимая дарованныя этимъ Манифестомъ милости, Русское Собраніе находитъ, что непреклонная воля Государя заключается лишь въ осуществленіи дарованныхъ этимъ Манифестомъ свободъ и созывѣ Государственной Думы, которой Онъ предоставилъ и законодательную дѣятельность.

Этимъ актомъ Монаршей милости Государю Императору благоугодно было выразить довѣріе свободному русскому народу въ такихъ широкихъ размѣрахъ, что Онъ обѣщаль даже не издавать ни одного закона помимо народнаго желанія, помимо одобренія его Государственною Думою, оставивъ за Собою лишь право не утверждать такихъ законовъ, которые, по Его мнѣнію, какъ Самодержца и Помазанника Божія, направлены во вредъ Его народу.

Такимъ образомъ, тотъ же Манифестъ несомнѣнно подтверждаетъ, что наиважнѣйшій основной законъ о государственномъ устройствѣ не могъ бы быть изданнымъ Государемъ Императоромъ безъ народнаго желанія, безъ одобренія его Государственною Думою, а потому означенный Манифестъ служитъ наилучшимъ подтвержденіемъ незыблемости Самодержавія на Руси.

Манифестъ 17 октября 1905 года, говоря простымъ языкомъ, выражаетъ лишь недовѣріе Государя Императора къ прежнимъ Его совѣтникамъ, которые, находясь далеко отъ народа и не зная его нуждъ, подносили къ утвержденію Государя такіе законы, которые не только не отвѣчали народнымъ желаніямъ, но иногда были направлены въ разрѣзъ народнымъ интересамъ, почему Его Величеству и благоугодно нынѣ управлять страню при широкомъ содѣйствіи народныхъ представителей.

Вотъ взглядъ Русскаго Собранія на Манифестъ 17 октября 1905 года.

Руководствуясь означеннымъ взглядомъ, оно приглашаетъ раздѣляющихъ его и сочувствующихъ ему лицъ, общества, союзы и партіи къ единенію для образованія „Всенароднаго союза приверженцевъ Самодержавія“. Вмѣстѣ съ тѣмъ Русское Собраніе признаетъ необходимымъ собрать по возможности точныя свѣдѣнія о количествѣ лицъ и учрежденій, желающихъ вступить въ этотъ Союзъ, чтобы имѣть возможность сосчитать свои ряды, почему покорнѣйше проситъ ихъ сообщить имена, отчества, фамиліи, званіе и мѣстожителство, дабы избѣжать нареканія на вымышленность именъ.

Независимо отъ сего Русское Собраніе позволяетъ себѣ выразить увѣренность, что всѣ сочувствующіе этому союзу лица, партіи и общества окажутъ ему содѣйствіе къ самому широкому распространенію означеннаго воззванія въ столицахъ, городахъ, селахъ и деревняхъ и къ собиранію указанныхъ заявленій отъ лицъ всѣхъ званій и состояній.

Всѣ такого рода заявленія должны направляться въ С.-Петербургъ, Троицкая, 13. Русское Собраніе.

Кто за Самодержавнаго Царя и кто противъ.

Противъ Самодержавія Русскаго Царя идутъ только революціонныя и конституціонныя партіи, открыто называющія себя „соціалистами-революционерами“, „соціалистами-демократами“, „конституціонными-демократами“, но и слѣдующія четыре партіи: Партія Правоваго порядка, Союзъ 17 октября, Торгово-промышленная партія и Умѣренно-прогрессивная партія. Кто припишется къ одной изъ этихъ четырехъ партій, тотъ пусть знаетъ, что онъ обязуется отвергать Царское Самодержавіе; ибо если въ программахъ этихъ партій и говорится о „Царѣ“, то только о Царѣ, связанномъ конституціей. А потому, кто, по ошибкѣ, приписался къ одной изъ этихъ партій и не желаетъ идти противъ Царскаго Самодержавія, тотъ долженъ выписаться изъ ихъ списковъ.

За Самодержавіе Русскаго Царя стоятъ многочисленныя политическія партіи и союзы, изъ которыхъ главнѣйшіе суть слѣдующіе: Союзъ русскихъ людей, Русская монархическая партія, Союзъ русскаго народа, Союзъ землевладѣльцевъ, Союзъ русскихъ патріотовъ и другіе, объединившіеся въ общую организацію: Всенародный русскій союзъ. Кто припишется къ одной изъ этихъ партій и союзовъ, тотъ пусть знаетъ, что онъ обязуется защищать Царское Самодержавіе. Если же кто къ нимъ приписался по ошибкѣ и желаетъ, чтобы Царь нашъ Православный, помазанникъ Божій, былъ лишенъ Своей Царской Воли, тотъ пусть выпишется изъ рядовъ Русскихъ людей, признающихъ Русскаго Царя не инымъ, какъ только Православнѣйшимъ и Самодержавнѣйшимъ.

(Почаев. лист.)

Перепечатано по распоряженію Его Преосвященства.

СИМБИРСКЪ, ТИПОГРАФІЯ ТОНАРЕВА.