

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 руб., | Выходятъ 1 и 15 числа каждаго
съ пересылкою. | мѣсяца.

Апрѣля 15-го № 8. 1866 года.

— *Содержаніе.* — I. Указы Св. Правительствующаго Синода. — II. Епархіальныя распоряженія. О мѣстахъ священно-церковно-служительскихъ. — III. Статистическія свѣдѣнія о Воронеж. губ. Списокъ лицъ, умершихъ свыше 100 лѣтъ. — IV. Любопытныя черты дѣлопроизводства по перемѣщенію Донец. Успене. монастыря. (Продолженіе). — V. Заявленіе. Признательность за счастливую мысль священнику Верхняго Мамона Іоанну Федорову. — VI. Церковныя похищенія.

УКАЗЫ СВ. ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СІНОДА.

— *Отъ 22-го ноября 1865 года. Объ измѣненіи порядка сношеній Епархіальныхъ Начальствъ съ Гражданскимъ объ отпускѣ лѣса для постройки и исправленія церковныхъ и монастырскихъ зданій.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподаннѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора, въ 4 день ноября, въ измѣненіе порядка, установленнаго дѣйствующими постановленіями (Уст. Дух. Кон. ст. 55 п. 1. Св. Зак. т. VІІІ ч. 1, Уст. Лѣсн. ст. 708 и

т. IX Зак. о сост. ст. 318) относительно сношенія Духовнаго Начальства съ Гражданскимъ объ отпускѣ лѣса для постройки и исправленія церковныхъ и монастырскихъ зданій, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода и отзывомъ Министра Государственныхъ Имуществъ, Высочайше повелѣтъ соизволилъ принять въ руководство слѣдующее правило: предоставить Епархіальнымъ Начальствамъ самимъ входить въ сношеніе съ мѣстными Палатами Государственныхъ Имуществъ о безденежномъ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ церквамъ и монастырямъ на починку и построеніе зданій, съ объясненіемъ дѣйствительной надобности въ таковомъ отпускѣ и съ приложеніемъ смѣтнаго исчисленія, съ тѣмъ чтобы Палаты, въ случаяхъ превышающихъ предѣлы предоставленной имъ власти, отъ себя уже испрашивали разрѣшеніе у Министра Государственныхъ Имуществъ. За симъ Епархіальныя Начальства тогда только должны входить въ Святѣйшій Синодъ съ представленіями о содѣйствіи по сему предмету, когда бы собственное ихъ ходатайство Начальствомъ Государственныхъ Имуществъ почему либо не было уважено.

— Отъ 22 ноября. Объ измѣненіи порядка сношеній Епархіальныхъ Начальствъ съ Гражданскимъ о надѣленіи монастырей земельными и лѣсными угодьями.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора, въ 4-й день Ноября, въ измѣненіе порядка, установленнаго Устав. Духов. Консист. ст. 151 и Св. Зак. т. VII ч. 1 Уст. лѣсн. ст. 1339 п. 1, касательно сношеній Ду-

ховнаго Начальства съ Гражданскимъ о надѣленіи монастырей земельными и лѣсными угодьями, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода и отзывомъ Министра Государственныхъ Имуществъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: объ отводѣ монастырямъ земельныхъ и лѣсныхъ угодій изъ казенныхъ дачъ, въ опредѣленную межевыми законами пропорцію, предоставить Епархіальнымъ Начальствамъ входить въ сношеніе непосредственно съ мѣстными Палатами Государственныхъ Имуществъ, не представляя о семъ Святѣйшему Синоду, исключая только случаевъ, когда по особеннымъ обстоятельствамъ какой либо обители Епархіальное Начальство найдетъ необходимымъ ходатайствовать о надѣленіи оной угодьями, въ видѣ изъятія изъ установленныхъ правилъ.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О МѢСТАХЪ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЬСКИХЪ.

9 января. Воспитанникъ Воронежской Семинаріи, Николай Поликарповъ, рукоположенъ во священника къ Николаевской церкви, слободы Масловки, Бобровскаго уѣзда.

13 января. Уволенный изъ высшаго отдѣленія Воронежскаго Духовнаго Училища ученикъ, Петръ Поповъ, по экзаменѣ, опредѣленъ на дьячковское мѣсто при Троицкой церкви села Тресвятекаго, Воронежскаго уѣзда.

14 января. Острогожекаго уѣзда, слободы Россоши, Крестовоздвиженской церкви, Священникъ

Андрей Соколовъ, согласно его прошенію, по преклоннымъ лѣтамъ его и слабости здоровья, уволенъ за штатъ, съ предназначеніемъ къ производству на мѣсто его Соколова сына его, студента семинаріи, Ильи Соколова.

14 января. Студентъ Воронежской Семинаріи, Митрофанъ Поярковъ, назначенъ къ производству во священника къ Христорождественской церкви села Поворина, Новохоперскаго уѣзда, съ обязательствомъ удѣлять изъ доходовъ вдовѣ умершаго оной церкви священника, Михаила Ѳедорова, съ сиротами ея—ежегодно по 80 р., до устройства участи дочери ея; для чего и выданъ ему изъ Консисторіи билетъ на вступленіе въ бракъ съ дѣвицею духовнаго званія.

16 января. Задонскаго уѣзда, села Покровскаго, Рѣпецъ тожъ, Покровской церкви пономарь, Капитонъ Прозоровъ, опредѣленъ на праздное звонарское мѣсто при Воронежскомъ Кафедральномъ Троицкомъ Соборѣ; а мѣсто его, въ селѣ Рѣпцѣ, зачислено за старшею дочерью его Анною, срокомъ на годъ, съ правомъ пользоваться половиною земли и доходовъ.

14 января. Бирюченскаго уѣзда, села Прилѣпъ, Покровской церкви, священникъ Василій Баженовъ, перемѣщенъ къ Архангельской церкви села Солдатскаго, что на Геросимѣ, Нижнедѣвицкаго уѣзда, на священническое мѣсто, зачисленное за священническою дочерью дѣвицею, Александрою Преображенскою, съ обязательствомъ выдавать ей половину доходовъ и уступить мѣсто, по присканіи къ ней жениха.

19 января. Землянского уѣзда, села Латанаго, Казанской церкви дьячекъ, Александръ Поповъ, согласно его прошенію, перемѣщенъ къ Архангельской церкви слободы Орѣховой, Валуйскаго уѣзда, на дьячковское мѣсто.

20 января. Бобровскаго уѣзда, села Семеновскаго, Введенской церкви священникъ, Павелъ Ивановъ и Павловскаго уѣзда, слободы Лосевой, Благовѣщенской церкви священникъ, Петръ Смольяниковъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

21 января. Исключенному изъ высшаго отдѣленія, Бирюченскаго Духовнаго Училища ученику, Павлу Попову, по экзаменѣ, данъ изъ Консисторіи указъ на пономарское мѣсто при Богоявленской церкви, слободы Новорождественской, Бирюченскаго уѣзда, срокомъ на одинъ годъ.

25 января. Бывшій причетникомъ при Крестовоздвиженской города Воронежа церкви, съ 30 Апрѣля 1860 года, а потомъ съ 4 февраля 1861 года послушникомъ Воронежскаго Митрофанова монастыря, пѣвчій архіерейскаго хора, Аѳанасій Шапошниковъ, рукоположенъ во діакона къ Богоявленской церкви города Воронежа.

25 января. Острогожскаго уѣзда, слободы Марка, Вознесенской церкви дьячекъ, Николай Смѣльскій, по преклоннымъ его лѣтамъ и тупости зрѣнія, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ; на мѣсто его опредѣленъ тогожъ уѣзда, слободы Сончиной, Троицкой церкви пономарь, Михаилъ Устиновскій, изъ-

явившій желаніе вступить въ бракъ съ дочерью онаго дьячка Смѣльскаго, дѣвицею Алескандрою.

25 января. Уволенный изъ низшаго отдѣленія Воронежской Семинаріи ученикъ, Василій Казминъ, опредѣленъ къ Введенской церкви села Сиротина, Валуйскаго уѣзда, на пономарское мѣсто, упразднившееся за производствомъ состоявшаго на ономъ Пономаря, Василя Радіонова, во діакона къ той же церкви, съ обязательствомъ выдавать семейству умершаго діакона Іоанна Попова половину земли и доходовъ, до совершеннолѣтія сироты Дарьи Поповой, и уступить мѣсто, если, по совершеннолѣтіи, прищется женихъ.

27 января. Воронежскаго уѣзда, села Пчельниковъ, Васильевской церкви, пономарь Василій Ключанскій, по экзаменѣ, посвященъ въ стихарь.

27 января. Задонскаго уѣзда, села Введенскаго, Большой Доль тожъ, Введенской церкви пономарь, Яковъ Даниловъ, по экзаменѣ, посвященъ въ стихарь.

27 января. Города Воронежа, Богословской церкви пономарь, Петръ Мазаловъ и Нижнедѣвицкаго уѣзда, села Хохла, Спасской церкви дьячекъ, Петръ Васильевъ, согласно ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

III.

СТАТИСТИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ О ВОРОНЕЖСКОЙ ЕПАРХІИ.

СПИСОКЪ

лицъ, умершихъ въ 1865 году въ возрастѣ свыше 100 лѣтъ (*).

а.) Мужскаго пола:

- 1) Города Воронежа мѣщанинъ, Николай Никитинъ Зайцевъ ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, 110.
- 2) Бобровскаго уѣзда, села Новаго Курлака, временно-обязанный крестьянинъ, Иванъ Фотіевъ Фыринъ ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, 110.
- 3) Бирюченскаго уѣзда, села Татарина, государственный крестьянинъ, Антонъ Константиновъ Лыковъ ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, 107.
- 4) Бирюченскаго уѣзда, слободы Божковой, хутора Неминущаго, крестьянинъ собственникъ, Петръ Тимоѣевъ Савченковъ ,, ,, ,, ,, ,, 102.
- 5) Богучарскаго уѣзда, слободы Филоновой, государственный крестьянинъ, Климентъ Терентьевъ Барановъ ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, 102.
- 6) Новохоперскаго уѣзда, села Горѣлки, государственный крестьянинъ, Евфимъ Павловъ Сивцевъ ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, 103.

б.) Женскаго пола:

- 1) Задонскаго уѣзда, въ селѣ Мокромъ Бояракѣ, Рязанской губерніи, Данковскаго уѣзда, сель-

(*) Извлечено изъ метрическихъ вѣдомостей, доставленныхъ въ Воронежскую Консисторію за 1865 г.

- ца Круглаго, бывшая дворовая помѣщика Хомякова, Соломонія Иванова Левина „ „ „ 105.
- 2) Бобровскаго уѣзда, села Чесменки, вдова крестьянка, Татіана Ѳедотова Мягкова „ „ 105.
- 3) Бобровскаго уѣзда, села Пчелинаго, вдова временно-обязанная крестьянка, сельца Николаевскаго, Евдокія Васильева Шершкова „ 107.
- 4) Бирюченскаго уѣзда, слободы Шелякиной, вдова священническая жена, Татіана Семенова Тарасевская „ „ „ „ „ „ „ „ „ „ „ 110.
- 5) Богучарскаго уѣзда, слободы Филоновой, государственная крестьянка, Агрипина Никитина Лысенкова „ „ „ „ „ „ „ „ „ „ „ 110.
- 6) Острогожскаго уѣзда, слободы Ольховатки, вдова крестьянка собственница, Ирина Давидова Ситникова „ „ „ „ „ „ „ „ „ „ „ 105.
- 7) Того жъ уѣзда, слободы Сагуновъ, вдова государственная крестьянка, Ефросинья Мартинова Шіякова „ „ „ „ „ „ „ „ „ „ „ 110.
- 8) Того жъ уѣзда, слободы Лизинавки, временно-обязанная крестьянка, Матрона Филишова Журбина „ „ „ „ „ „ „ „ „ „ „ 117.

IV.

ЛЮБОпытныя черты дѣлопроизводства по перемѣщенію донецкаго успенскаго монастыря.

(Продолженіе.)

Свѣтское начальство могло быть покойнымъ; жители слободы не теряѣли ни какого изъяна и, по прежнему, пользовались церковію, которой не строили; а обитель теряѣла, если не прямые убытки, то боль-

шую помѣху, и въ своей администраціи и въ своей экономіи; кромѣ того, указъ Св. Синода отъ 19-го Августа 1848 года (*), все еще не былъ исполненъ. Оставалось, слѣдоват., дѣйствовать Консисторіи: она, согласно помянутому указу, и сдѣлала распоряженіе: а) церковь старую считать приходскою и оставаться ей въ классѣ первоначальнаго учрежденія штатовъ въ епархіи, б) наличному духовенству, также, оставаться на мѣстѣ, впредь до укомплектованія, в) землю подцерковную, которою доселѣ пользовалось бѣлое духовенство, оставить въ ихъ владѣніи; г) имущество, которое оказалось пожертвованнымъ церкви отъ прихожанъ, оставить при оной церкви; оставить также и то, что, хотя прямо принадлежитъ монастырю, но необходимо для отвращенія недостатка въ продолженіи Богослуженія, а равно и настоятельскій флигель, какъ годный, или для помѣщенія священника, или для сельской школы; д) монастырю быть на прежнемъ основаніи и сохранять прежнее наименованіе; е) землю отъ крестьянъ, хотъ она далеко не можетъ равняться доходностью съ землею, оставленною при старыхъ зданіяхъ монастыря, — принять; а какъ новыя монастырскія зданія во многихъ частяхъ, даже и главная церковь, во имя Успенія Пресвятыя Богородицы, далеко еще не приведены къ окончанію, то, представляя объ обстоятельствахъ сего дѣла Св. Синоду, просить — дабы оный, принявъ во вниманіе нужды монастыря, соблагОВОЛИЛЪ снестись съ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ о вознагражденіи монастыря такою суммою, какой, по

(*) Послѣдовавшій на первое представленіе преосвящ. Игнатія.

оцѣнкѣ временной комисіи, стоитъ нынѣшняя монастырская церковь съ колокольнею, иконостасами, оградою и другимъ недвижимымъ имуществомъ, всего на сумму 16,290 р. 33 к. — по тому уваженію, что на построение новой церкви потребовалась бы отъ прихожанъ не меньшая, а можетъ быть, гораздо значительнѣйшая сумма, и если она не можетъ быть отпущена одновременно изъ капиталовъ того Министерства, то возложить уплату оной на прихожанъ по ерокамъ. Съ прописаніемъ всего этого и съ приложеніемъ плана на новый участокъ земли, а равно описей имуществу, переходящему въ вѣдѣніе прихожанъ, 14-го Декабря 1851 года, дѣло было представлено въ Св. Правительствующій Синодъ. Св. Синодъ отъ 15-го Апрѣля 1852 г. предписалъ: а) удостовѣриться, — не будетъ ли достаточныхъ вкладовъ, или пожертвованій отъ добрыхъ дателей, къ окончанію начатыхъ монастыремъ построекъ, такъ какъ покойный преосвященный Антоній, приступивъ къ онымъ, имѣлъ въ виду таковыя пожертвованія; б) войти въ разсмотрѣніе мѣстныхъ способовъ къ тому же; в) войти въ соглашеніе съ начальникомъ губерніи и управляющимъ Палатою о томъ: не признано ли будетъ справедливымъ вознагражденіе обители со стороны крестьянъ, уже присужденное комисіею и, — о послѣдующемъ донести Синоду. Такъ и сдѣлано: настоятель съ братіею донесли, что на окончаніе зданій монастырскихъ имѣется 20 т. ас., пожертвованныхъ въ 1850 г. покойною игуменьею Старочеркаскаго, Ефремовскаго, дѣвичьяго монастыря, Ефросиньею Дячкиною, каковая сумма чрезъ Консисторію и препровожде-

на тогда же въ Опекунскій Совѣтъ для приращенія; но кромѣ того другихъ суммъ монастырь не имѣетъ никакихъ, а равно и благотворителей, или какихъ либо пожертвованій въ виду такъ же не имѣется. Увѣдомили Консисторію (хоть очень нескоро) и свѣтскія начальства: начальникъ губерніи, отъ 26 января 1855 г., о томъ, что какъ монастырь переходитъ на другое мѣсто въ своей же дачѣ, то со стороны его препятствія къ тому, дѣйствит., не имѣется; а управляющій Палатою отъ 31 марта 1854 г. о томъ, что, какъ въ помянутое вознагражденіе требуется отъ крестьянъ 17,206 р. 33 к. (*), а ихъ въ приходѣ только 1524 души мужескаго пола и, слѣдовательно, на каждую душу должно пасть по 11 р. 29 к., а за ними и безъ того казенныхъ недоимокъ состоитъ до 11 р. 28 к. на душу, источниковъ же для извлеченія потребной суммы они не имѣютъ, — то крестьяне просятъ оставить церковь въ слободѣ по прежнему за монастыремъ же, а они обязуются только заботиться о ея починкѣ, и что другаго средства уладить дѣло оное, Управляющій, не находитъ. Г. Управляющій Палатою, вѣроятно, совсѣмъ не имѣлъ въ виду того, что не обитель только желала передать церковь безъ большаго убытка, а и слобода немогла же остаться безъ приходскаго храма: иначе, какъ бы не придумать и не найти, и хоть въ будущемъ, хоть съ большими разсрочками, сдѣлать какое нибудь вознагражденіе обители... Надо было духовному начальству рѣшиться на всѣ возможные мѣры, т. е. на уступки, — иначе дѣло грозило оборваться.

(*) Эта сумма уменьшена до 16,290 р. 33 к. — еще комиссіею, оцѣнивавшею церковь и утварь ея въ концѣ 1848 года.

Согласно съ мнѣніемъ монастырской братіи находи вовсе безвыгоднымъ для монастыря оставить старую церковь за монастыремъ, при устройствѣ его на 8 верстѣ отъ села, и признавая совсѣмъ неудобнымъ, дабы бѣлое духовенство, какъ желала братія для пользы обители, пріобрѣтало покупкою отъ ней просфоры, свѣчи, ладонъ и вино, — Консисторія, въ видахъ окончательно развести монастырь съ слободою, снова двукратно сносила съ Палатою Государственныхъ Имуществъ, ходатайствуя, — не признано ли будетъ справедливымъ, дабы крестьяне, по крайней мѣрѣ, ярморочными доходами, (коихъ въ годъ бывало по 1000 р.) во всей полнотѣ собираемыми, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, обязаны были вознаградить обитель за уступаемую имъ церковь и другія зданія, — что ни въ какомъ случаѣ не будетъ для нихъ обременительно; — но и въ этомъ не имѣла успѣха: почему епархіальное начальство, сдѣлавъ нужныя соображенія и, донеся Св. Синоду о положеніи дѣла, въ силу новаго указа Синода отъ 18-го Августа 1856 г. (*), вынуждено было распорядиться окончаніемъ начатыхъ монастыремъ построекъ на собственные средства монастыря, каковыя, по всѣмъ частямъ, и были покончены въ 1863 году; въ Августѣ, того же года, и главная церковь въ новомъ монастырѣ, освящена во имя Св. Іоанна Предтечи.

Что же со старою монастырскою церковью, большимъ колоколомъ и промѣномъ монастырскаго участка земли? Почти восемь лѣтъ епархіальное началь-

(*) При этомъ указѣ Св. Синода возвращены были планы и другіе документы, относящіеся къ сему дѣлу.

ство не сносилось съ свѣтскимъ, — и похвальба (*)
Монастырщинскихъ крестьянъ: «каменную де церковь,
не то что деревянную — не подынешь да не увезешь,
— и такъ отдашь, коли упремся, не станемъ пла-
тить,» — эта похвальба, къ стыду нашего времени,
начинала исполняться во всей силѣ. Къ ободренію
домогательствъ крестьянъ могло служить, конечно, и
то, что епархіальное начальство, видя неуспѣшность
сношеній своихъ съ свѣтскою властію, не настаива-
ло на совершенной правильности и полной закон-
ности своихъ распоряженій: такъ, когда строитель
Донецкаго монастыря, въ 1861 году, возобновивъ
заявленіе правъ обители на большой колоколъ, а
вмѣстѣ представляя, что по ветхости старой ко-
локольни опасно и быть ему на ней, просилъ дозво-
лить ему перенести оный на новое монастырское
мѣсто; то Консисторіею, какъ значится въ подлин-
ныхъ документахъ, «не было усмотрѣно къ тому
«возможности по той причинѣ, что такъ какъ дѣ-
«ло о предоставленіи жителямъ слободы Монастыр-
«щины церкви Донецкаго монастыря, съ нѣкоторыми
«строеніями и церковнымъ имуществомъ, еще не
«окончено, а потому не возможно рѣшить, что дол-
«жно принадлежать монастырю и что — остаться при
«церкви по обращеніи оной въ приходскую,» — при-
чемъ Строитель, совокупно съ бѣлымъ духовенствомъ,
обязывались принять мѣры къ укрѣпленію обвет-
шалай колокольни. Крестьяне, узнавая и замѣчая, что
исходъ дѣла склонялся въ ихъ пользу, становились
все смѣлѣе и рѣшительнѣе въ своихъ притязаніяхъ: и

(*) Объ этомъ передавали намъ слышавшіе рѣчи крестьянъ.

когда, согласно новымъ представлѣніямъ настоятеля о невозможности совмѣстить и исполнить постройку какъ по новому, такъ и постарому монастырю, — о неотъемлемыхъ правахъ обители на большой колоколъ, по самой ихъ исторической связи, и даже о согласіи своемъ получить съ крестьянъ за все уступленное имъ монастыремъ — на первый разъ *третью* и даже *четвертую* часть всей присужденной комиссіею суммы, — ему разрѣшено было, наконецъ, въ присутствіи мѣстной земской власти снять и перенести колоколъ; то, несмотря на присутствіе этой власти, крестьянами произведена была при этомъ неудобоописываемая картина прямого возмущенія, которое и остановило дальнѣйшія дѣйствія... Такъ, слишкомъ долгая, по обстоятельствамъ, переписка повела къ слѣдствіямъ, какихъ, конечно, и не ожидалось.

Св. Ѡ Никоновъ.

(Окончаніе будетъ.)

У.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

ПРИЗНАТЕЛЬНОСТЬ ЗА СЧАСТЛИВУЮ МЫСЛЬ, СВЯЩЕННИКУ СЕЛА ВЕРХНЯГО МАМОНА, ІОАННУ ФЕДОРОВУ.

Въ прошломъ 1865 году въ нашемъ Павловскомъ уѣздѣ, извѣстно всѣмъ, была весна сухая, приводившая народъ въ уныніе и отчаяніе, видимо представлявшая голодъ. При видѣ такого наказанія Божія, народъ началъ прибѣгать съ мольбами ко Всевышнему и съ просьбами къ приходскимъ свя-

щенникамъ—начать молебствіе въ поляхъ со святыми иконами для испрошенія благодати у Господа; но Всевышній не принималъ мольбы насъ грѣшныхъ. Священникъ же Іоаннъ Ѳедоровъ, видя такое несчастье, распорядился такъ: по окончаніи службы Божественной, выйдя на амвонъ, онъ сказалъ бывшимъ въ храмѣ: «гг. прихожане! моя мысль сдѣлать такъ: на слѣдующій день вы должны приходить все къ Божественной службѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ все приготовить, прямо отъ церкви, идти въ поля—молить Всевышняго о низпосланіи благодати; оставшимся же въ домахъ малолѣтнимъ и старымъ запретилъ давать пищи, дабы постились все до возвращенія съ полей съ святыми иконами; при чемъ запретилъ и скотъ гнать на пастьбу—тоже до возвращенія. Невиданная была жалость: стонъ дѣтей и ревъ скота, просящихъ пищи, приводили все въ уныніе и слезы. По окончаніи молебствія, въ виду все, скоро начали бродить тучи, обѣщая радость. И дѣйствительно, явилась благодать: прошли дожди и народъ, восхваляя Господа, пришелъ въ восторгъ. И мы, какъ ближайшіе сосѣди, тоже не лишены были такой благодати, равно и все окрестные жители. Единодушно благодарили Господа Бога за низпосланіе благодати, и теперь заявляемъ искреннюю признательность священнику Ѳедорову. О чемъ осмѣливаюсь довести до свѣдѣнія редакціи и покорнѣйше прошу помѣстить это заявленіе въ своихъ вѣдомостяхъ. Павловскаго уѣз. села Нижняго Мамона, г. крестьянинъ

Егоръ Юшинъ.

VI.

Церковныя похищенія.

(Свѣдѣнія изъ дѣлъ Воронежской Консисторіи).

— Землянскаго уѣзда, села Избища, Гончариха тожъ, въ Вознесенской церкви 11 января сего 1866 года въ ночь подъ 12 число, неизвѣстно кѣмъ, со взломомъ желѣзной оконной рѣшетки и рамы, похищено изъ сундука, также со взломомъ онаго и замка на немъ, 102 р. 67 к. и изъ свѣчнаго ящика, со взломомъ же, около 2-хъ р. сер.

— Нижнедѣвѣцкаго уѣзда, села Везноватаго, въ Предтечѣевской церкви, ночью подъ 26 февраля сего 1866 года, сломана неизвѣстно кѣмъ желѣзная рѣшетка въ окнѣ главнаго алтаря и выбито стекло. Внутри церкви въ одномъ сундукѣ сломанъ пробой, но въ немъ никакихъ цѣнныхъ вещей не было, а что было поломанное и ветхое, осталось нетронутымъ, а изъ другаго сундука, безъ взлома пробоевъ и замка, отомкнутаго ключемъ ли или палочкою, по показанію церковнаго старосты, похищено 5 холстовъ и 4 аршина простаго бѣлаго сукна.

— Воронежскій мѣщанинъ Димитрій Князевъ, 6 марта въ 4 часа утра, во время благовѣста къ утреннему, богослуженію, зашелъ во Входъ-Іерусалимскую церковь города Воронежа и въ то время, когда служители церковные заняты были приготовленіемъ свѣтильниковъ для богослуженія, взялъ обдѣланную въ золоченое серебро икону Божіей матери, висѣвшую у царскихъ вратъ алтаря придѣльнаго храма, и у другаго алтаря того же храма съ иконы святителя митрополита Алексія снялъ вѣнецъ. Похититель былъ пойманъ по выходѣ изъ церкви тотчасъ же и вещи возвращены, а самъ онъ отправленъ въ полицейское управленіе.

ногласій приняли отъ Бога вѣдѣніе и передали его намъ. Ибо невозможно людямъ знать столь высокія и божественныя истины ни по естеству, ни чрезъ дѣятельность человѣческаго ума, но только посредствомъ дара, который свыше сходилъ тогда на святыхъ мужей. Имъ не нужно было ни словесное искусство, ни умѣнье спорить и соестязаться, но нужно было имъ только представить себя чистыми для дѣйствія Божественнаго Духа, чтобы Онъ, какъ бы спустившійся съ неба смычекъ, пользуясь праведными мужами какъ цитрою, или лирою, открывалъ намъ посредствомъ нихъ вѣдѣніе о небесномъ и божественномъ. Поэтому-то они, съ такою вѣрностію самимъ себѣ, съ такимъ согласіемъ другъ съ другомъ, какъ бы одними устами и однимъ языкомъ учатъ насъ о Богѣ, о сотвореніи міра, о созданіи человѣка и о безсмертіи души человѣческой, о будущемъ, послѣ сей жизни, судѣ и обо всемъ, что необходимо намъ знать, и ученіе ихъ неизмѣнно и взаимно согласно; и притомъ это божественное ученіе они передавали намъ, живя въ различныхъ мѣстахъ и въ различныя времена.

Теперь я начну съ перваго нашего пророка и законодателя Моисея, и изложу прежде всего о томъ, въ какое время онъ жилъ, на основаніи самыхъ достовѣрныхъ у васъ свидѣтельствъ. Я постараюсь подтвердить мои слова не изъ нашихъ только священныхъ сказаній, которымъ вы не хотите вѣрить, ослѣпленные закоренѣлымъ предразсудкомъ вашихъ предковъ, но изъ вашихъ исторій, которыя не имѣютъ никакого отношенія къ нашей религіи. Моисей былъ гораздо древнѣе всѣхъ вашихъ мудрецовъ,

поэтовъ, историковъ, философовъ и законодателей, какъ это показываютъ намъ сказанія эллиновъ. Еще во времена Огига и Инаха, которыхъ нѣкоторые изъ вашихъ почитаютъ сынами земли (*), упоминается о Моисеѣ, какъ о вождѣ и начальникѣ народа іудейскаго. Такъ Полемонъ въ первой книгѣ своей греческой исторіи и Аппіонъ, сынъ Посидонія, въ сочиненіи противъ іудеевъ и въ четвертой книгѣ своей исторіи упоминаютъ, что въ царствованіе Инаха, царя аргосскаго, іудеи отложились отъ Амазиса, царя египетскаго, и вождемъ ихъ былъ Моисей. Также Птолемей Пендисій, рассказывая исторію египтянъ, во всемъ этомъ сходится съ ними. И аѳинскіе историки: Эллиникъ, авторъ «Аттикъ» Филохоръ, Касторъ и Фаллосъ, Александръ Полигисторъ, равно какъ и ученѣйшіе историки іудейскіе, Филонъ и Іосифъ, говорятъ о Моисеѣ, какъ о древнѣйшемъ вождѣ іудеевъ.

Такъ Іосифъ, желая въ самомъ надписаніи своихъ книгъ показать древность исторіи, такъ озаглавилъ исторію: «Флавія Іосифа іудейская археологія», обозначая словомъ: «археологія» древность исторіи. Наконецъ, нужно присовокупить знаменитаго изъ вашихъ историковъ Діодора, который сдѣлалъ извлеченія изъ библіотекъ и въ цѣлыя тридцать лѣтъ, какъ онъ самъ пишетъ (¹), ради великой любознательности прошелъ Азію и Европу, и весьма многое видѣлъ своими глазами и написалъ сорокъ книгъ своей исторіи (²). Онъ въ первой своей книгѣ, ска-

(*) т. е. первыми на свѣтѣ людьми.

(¹) Діодора Сицил. Biblioth hist. 1. с. 4.

(²) Это мѣсто, начиная выше въ словъ: «во времена Огиган

завши, что узналъ отъ египетскихъ жрецовъ о Моисеѣ, какъ о первомъ и древнѣйшемъ законодателѣ, такъ написалъ о немъ: «послѣ древняго порядка жизни въ Египтѣ, который въ миѳологіи представляется періодомъ боговъ и героевъ, рассказываютъ, что первый научилъ народы употребленію писанныхъ законовъ Моисей, мужъ славный и величіемъ духа и пользою, принесенною имъ роду человѣческому» (³). Потомъ, немного послѣ, упоминая о древнихъ законодателяхъ, во главѣ ихъ ставитъ Моисея. Вотъ его слова: «говорятъ, что у іудеевъ Моисей законы свои приписалъ Богу, называемому Ісью, (⁴), потому ли, что почитали дивною и божественною мыслью, которая имѣла принести пользу множеству людей, или же потому, что думали, что народъ обращая вниманіе на совершенства и могущество учредителей законовъ, будетъ больше повиноваться имъ. Вторымъ законодателемъ египетскимъ называютъ Саухнуса, славнаго своею мудростію. Третьимъ египетскимъ законодателемъ почитаютъ Сезонхозиса царя, который не только прославился между египтянами воинскими подвигами, но и тѣмъ, что обуздалъ законами воинственный народъ. Четвертымъ

Инаха... «имѣлъ предъ своими глазами Юлій Африканскій. См. у Евсевія *praeparat evangel.* X. с. 10.

(³) Діодор. въ вышеприв. кн. с. 94. См Кирил. алекс. *adv. Iul.* 1.

(⁴) Въ текстѣ «увѣщанія» это мѣсто изъ Діодора написано не исправно, по ошибкѣ или автора или писца, и потому оно здѣсь переведено сообразно съ смысломъ подлинника. Также ошибочно оно приводится и у Кирилла алекс., давая тотъ смыслъ, будто Моисей названъ Богомъ.

законодателемъ былъ царь Вохорисъ, мудрый и вмѣстѣ съ тѣмъ хитрый. Послѣ него занимался законодательствомъ царь Амазисъ, который говорятъ привелъ въ порядокъ все, что касается начальниковъ провинцій и управленія всего Египта. Наконецъ, шестымъ законодателемъ египтянъ называютъ Дарія, отца Ксеркса.

Такъ, эллины, о древности Моисея свидѣтельствуя писатели, чуждые нашей религіи, говоря, что все это узнали они отъ египетскихъ жрецовъ, между которыми Моисей не только родился, но и удостоенъ былъ научиться всей премудрости египетской, такъ какъ онъ былъ взятъ царскою дочерью вмѣсто сына и поэтому о немъ имѣли великое попеченіе; это повѣствуютъ ученѣйшіе историки, которые описывали его жизнь и дѣянія и великую судьбу народа іудейскаго—Филонъ и Іосифъ. Они, рассказывая исторію іудеевъ, говорятъ, что Моисей происходилъ изъ племени халдеевъ; когда же его предки, по причинѣ голода, переселились изъ Финикіи въ Египеть, то тамъ родился человекъ, котораго Богъ захотѣлъ почтить за высокую его добродѣтель и поставилъ начальникомъ, вождемъ и законодателемъ своего народа, когда Онъ благоволилъ вывести еврейскій народъ изъ Египта въ его собственную землю. Ему первому Богъ сообщилъ тотъ божественный и пророческій даръ, который свыше сходилъ на святыхъ людей; его перваго Богъ поставилъ учителемъ нашей религіи, а послѣ него и другихъ пророковъ, которые получили тотъ же даръ и тому же учили насъ, чему и онъ. Вотъ какихъ людей мы называемъ учителями нашей религіи,—

которые учили насъ не по собственному человѣческому домышленію, но по дару свыше, полученному ими отъ Бога.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ СВЯТЫЯ ПАСХИ (*).

Христосъ воскресъ!

Смерти празднуемъ умерщвление, а до разрушеніе, иного житія вѣчнаго начало. Пѣс. Церкви.

Но, братіе, празднуя нынѣ съ Церковію умерщвление смерти крестною смертію Богочеловѣка, разрушеніе ада побѣдоноснымъ Его сошествіемъ въ преисподняя, отверженіе Имъ рая изгнанникамъ Эдема—торжествуя сіи преславныя дѣянія Искупителя нашего, торжествуемъ ли вмѣстѣ собственное избавленіе отъ смерти и будущее славное воскресеніе, нашу безопасность отъ ада, собственное наслѣдіе царствія небеснаго? Вопрошая такимъ образомъ себя и васъ, мы не хотѣли бы помрачать для себя и для васъ настоящаго пресвѣтлаго торжества Церкви и кого-либо смущать и огорчать въ сіи всерадостнѣйшіе дни; намъ желательно только внушить всѣмъ и каждому заботу достодолжнымъ образомъ воспользоваться симъ торжествомъ и спасительными плодами смерти и воскресенія Господа. Воскресшій Спаситель страдалъ и умеръ за всѣхъ данниковъ смерти, слѣдовательно равно за меня и за тебя, любез-

(*) Преосвящен. Серафима епископа Воронежскаго и Задонскаго.

ный собратъ, и, по силѣ живоноснаго воскресенія Своего, всѣмъ намъ даруетъ славное воскресеніе: *ибо аще единъ за всѣхъ умре, то убо вси умроша* (2 Кор. V, 14) и: *Христосъ восста отъ мертвыхъ: нача токъ умершимъ бысть* (1 Кор. XV, 20); сходилъ въ адъ, чтобы всѣхъ насъ освободить отъ плѣна сатанинскаго; всѣмъ безъ исключенія предоставляетъ наслѣдіе царствія небеснаго;—премилосердый и нелицепріятный Владыка нашъ дорожитъ всякою душою, украшенною Его образомъ, не хочетъ ни чьей гибели:—но не всѣ пользуются благодѣянiями Его, для всѣхъ безъ исключенія предложенными, потому что не всѣ выполняютъ требуемыя для сего съ нашей стороны условія. Господь совершилъ для спасенія нашего безмѣрно многое—все, что требовалось, и что могъ совершить только Онъ—всемогущій; отъ насъ требуется только нѣчто. Что именно? Это—вѣра и дѣятельное усиліе къ усвоенію намъ плодовъ искупленія.

Неисповѣдимый въ благодати Господь, въ облегченіе для нашей немощи дѣла спасенія и сообразно съ непреложными законами Своего правосудія, положилъ спасать насъ, братіе, подъ условіемъ вѣры: *иже вѣру иметъ и крестится, вѣщаетъ Онъ, спасенъ будетъ: а иже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ* (Лук. XVI, 16). Подъ условіемъ той же вѣры, благоволитъ Онъ подавать намъ все потребное, испрашиваемое нами чрезъ молитву, и совершать во славу Свою и во благо человечества знаменія Своего всемогущества: *аминь глаголю вамъ: аще имате вѣру, и не усумнитесь, не токмо смоковничное сотворите* (словомъ изсушите смоковницу); *но аще и горъ сей речете: дви-*

гнися, и верзися въ море, будетъ. И вся, елика еще
 воспросите въ молитвъ върующе, примете (Мат. XXI,
 21. 22). Велика ли, съ нашей стороны, заслуга —
 вѣра (если только можно почитать ее заслугою)? но
 поелику и эта малая заслуга стоить намъ нѣкото-
 раго усилія, — требуетъ смиреннаго сознанія *буйства* —
 тупости и близорукости нашего разума предъ Разу-
 момъ всесовершеннымъ и благоговѣйной покорности
 Его тайнамъ, признанія нашей немощи предъ все-
 могуществомъ Божіимъ, и что для Него *вся возмож-
 на* (Матѳ. XIX, 26); то Господь приеѣмлетъ ее за ве-
 ликое и щедро воздастъ намъ за нее Своими мило-
 стями. Кто повѣритъ умомъ и сердцемъ въ невиди-
 мое, какъ видимое, въ таинственное и непостижи-
 мое, какъ въ несомнѣнно-истинное, въ невозможное
 для силъ человѣческихъ, какъ возможное и сбыточ-
 ное, въ будущее-обѣщаемое, какъ бы настоящее:
 для того невидимое станетъ видимымъ, непостижи-
 мое сдѣлается возможнымъ и осуществится, обѣто-
 ванное въ будущемъ въ свое время явится. Повѣрь,
 что вочеловѣчившійся Сынъ Божій за тебя пострадалъ
 и умеръ на крестѣ и смертію Своею представилъ
 Отцу небесному безцѣнный — болѣе чѣмъ удовлетво-
 рительный выкупъ за тебя, такъ-что на тебя уже
 не падаетъ смертный приговоръ правосудія Боже-
 ственнаго: *смертію умреши* (Быт. 11, 17), изрече-
 нный, въ лицѣ прародителей, всѣмъ ихъ потомкамъ; —
 повѣрь, что ты со Христомъ воскресъ, какъ съ
 Нимъ и умеръ предъ очами Божіими, что, по силѣ
 живоноснаго воскресенія Его, *гласомъ* (Іоан. V, 25)
 воскресшаго Жизнодавца и *трубою* (1 Сол. IV, 16)
 Архангела персть твоя, въ послѣдній день міра, бу-

детъ возбуждена отъ долговременнаго сна могильнаго и облечется въ дивное благолѣшіе и силу; — повѣрь, что воскресшій Искупитель сходилъ во адъ, чтобы освободить тебя отъ власти міродержителя тьмы — и ты болѣе не плѣнникъ его; — повѣрь, что крестомъ Христовымъ и для тебя отверзты врата рая: — признай все это несомнѣнно умомъ, прими и обними сердцемъ, — и ты болѣе не подлежишь вѣчной смерти и сподобишься нѣкогда славнаго воскресенія, — для тебя не существуетъ адъ — съ его злобою и ужасами, — ты наслѣдуешь нѣкогда царствіе небесное!

Но при вѣрѣ необходимо, братіе, съ нашей стороны, и дѣятельное, по мѣрѣ силъ нашихъ, при помощи благодати Божіей, усиліе къ усвоенію намъ плодовъ искупленія. Для чего оно требуется? и въ чемъ состоитъ? Всемогушій Искупитель нашъ совершилъ вполнѣ и все дѣло нашего спасенія, — и мы собственными усиліями и подвигами ничего не можемъ прибавить къ полнотѣ и силѣ вседѣйственныхъ заслугъ Его. Какъ совершилъ Онъ великое дѣло нашего искупленія безъ нашего участія, такъ и усвоить намъ плоды искупленія Онъ могъ бы безъ всякихъ усилій и заслугъ нашихъ: но это было бы несгласно съ существомъ нашей свободы, несообразно съ Его правосудіемъ. Существо нашей свободы требуетъ добровольнаго участія нашего въ собственномъ спасеніи; а правда Божія, воздающая каждому должное, награждающая по заслугѣ и достоинству, хотя въ дѣлѣ возстановленія нашего вообще преобъждаемая преизбыткомъ благодати Божіей, впрочемъ, при недостаткѣ въ насъ — падшихъ

заслуги и достоинства, вполне обрѣтающая то и другое въ заслугахъ и лицѣ Божественнаго Ходатая нашего, — и съ нашей стороны требуетъ, чтобы пріобрѣтенное намъ Искупителемъ избавленіе отъ золь и новое облаженствованіе, въ нѣкоторой возможной для насъ мѣрѣ, было нами заслуженно. Злоупотребленіемъ свободы и прочихъ силъ нашихъ, въ лицѣ прародителей, чрезъ преступленіе заповѣди Божіей, мы подверглись смерти, подпали гибельному владычеству сатаны, и съ тѣмъ вмѣстѣ праведно лишены блаженной—эдемской жизни: напротивъ того, благоупотребленіемъ свободы—благими усиліями и подвигами мы должны теперь всемѣрно избѣгать золь, обышедшихъ насъ, пріобрѣтать право на возвращеніе намъ утраченнаго блаженства. Сіе то не малотрудное для нашей немощи дѣланіе и подвигъ для пріобрѣтенія царствія небеснаго предполагается въ изреченіи Спасителя: *царствіе небесное нудится (съ нуждою воспріемлется) и нуждницы (труженики, подвижники) восхищаютъ ѓ* (Мат. XI, 12); его то неотложно требуетъ Господь отъ Своихъ послѣдователей, предписывая заповѣдь о самоотверженіи и несеніи креста: *аще кто хочетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе и возметъ крестъ свой, и по мнѣ грядетъ* (Мат. XVI, 24); не то же ли самое требуется и всѣми заповѣдями Евангелія? Не забудемъ впрочемъ, братіе, что въ семъ подвигѣ, во благо душъ нашихъ, мы труждаемся не одни съ своими немощными силами, — что насъ выну осѣняютъ вседѣйственныя заслуги нашего Искупителя, неотступно вспомоществуетъ нашей немощи всесильная благодать Святаго Духа; — да памятуемъ постоянно, что всецѣло со-

вершаетъ наше спасеніе Самъ Богъ, намъ же остается только благими усиліями своими содѣйствовать, а чаще не противодѣйствовать Его душеспасительному въ насъ дѣйствованію.

Итакъ, христіанинъ, если желаешь усвоить себѣ плоды смерти и воскресенія Христова, — если хочешь, чтобы они принадлежали тебѣ, не какъ даръ только Божій, но и какъ собственность, тобою, нѣкоторымъ образомъ, заслуженная, подвизайся нелѣпно въ дѣланіи для вѣчнаго блага своего! — Хочешь избвиться отъ вѣчной смерти, опредѣленной грѣшникамъ и сподобиться славнаго воскресенія съ избранными Божиими? — Чаще врачуй себя отъ смертоноснаго яда, разлитаго во всемъ тѣлесномъ составѣ нашемъ, животворнымъ врачествомъ тѣла и крови Господней, для оживленія нашей мертвенности нарочито приготовленнымъ и преподаемымъ отъ небснаго Врача душъ нашихъ, принимая его всегда съ подобающими расположеніями духа, въ чистотѣ души и тѣла; ибо Самъ Спаситель сказалъ: *аще не съѣсте плоти Сына человеческого, ни пиете крови Его живота не имате. Ядый мою плоть и пійй мою кровь, имать животъ вѣчный: и Азъ воскрешу его въ послѣдній день* (Іоан. VI, 53. 54.); употребляя сіе божественное врачество, устраняй отъ себя все, могущее препятствовать его спасительнымъ дѣйствіямъ въ тебѣ, — блюди себя отъ страстей и вожделѣній чувственныхъ и вообще отъ всякаго грѣха: *оброцы бо грѣха смерть* (Рим. VI, 23): напротивъ того, (споспѣшествуй животворящей силѣ божественнаго врачества душеспасительнымъ бдѣніемъ, пощеніемъ, безстрастіемъ и чистотою плоти! Если соблюдешь

тѣло свое, яко *часть Христову* (1 Кор. VI, 15), яко *храмъ Святаго Духа* (—19): то въ послѣдній день міра несомнѣнно сподобишься славнаго воскресенія, если еще по смерти плоть твоя nebudeтъ прославлена нетлѣніемъ. — Желаетъ быть свободенъ отъ плѣна сатанинскаго? Никогда ни въ чемъ не слушайся льстиваго гласа сего искушителя и душегубца исконнаго, чтобы ни обѣщаль онъ тебѣ — богатство ли, славу ли міра сего, удовольствія ли и наслажденія земныя, — и мужественно отражай всѣ его искушенія; — для сего *облекись во вся оружія Божія*, — вооружись противъ него неослабимымъ вниманіемъ, постомъ, бдѣніемъ, вѣрою и крестомъ, словомъ Божиимъ и молитвою! Если облеченный въ оружія Божія, ты побѣдишь здѣсь врага твоего спасенія (а побѣдитъ съ сими божественными оружіями врага, пораженнаго и низложеннаго крестомъ и сошествіемъ Христовымъ въ адъ, удобно): то князь тьмы, не находя въ тебѣ здѣсь *ничего своего*, не будетъ имѣть на тебя никакого права и тамъ — за гробомъ, — и ты невозбранно пройдеши страшныя мытарства духовъ злобы поднебесныя. Хочешь наследовать животъ вѣчный? Подвизайся соблюсти всѣ заповѣди Божіи, коихъ духъ и сущность заключаются въ любви къ Богу и ближнему, потщись украсить себя всякою добродѣтелію, наипаче же смиреніемъ, кротостію, чистотою сердца, милосердіемъ, съ которыми Господь соединилъ обѣтованіе небеснаго царствія (Матѣ. V, 3—7); *безъ святости никто не узритъ Бога* (Евр. XII, 14), *облекись въ брачное одѣяніе, какъ прилично готовящемуся на бракъ Агній* (Апок. XIX, 7) и, не полагаясь на собственную добродѣтель и чистоту,

облекись наипаче въ свѣтлую ризу заслугъ Христовыхъ—*въ виссонъ оправданія Святыхъ* (—8), сквозь которую Само всевидящее Око и правосудіе Божественное не увидятъ въ тебѣ никакой нечистоты и порока,—*потщись очистить себя отъ всякия скверны плоти и духа* (2 Кор. VІІ, 1); ибо въ Іерусалимѣ небесный не имать внити всяко скверно (Апок. XXI, 17), освободи себя отъ всего, что недостойно раи и что можетъ возбранить тебѣ входъ въ него—отъ всякаго пристрастія къ земному, отъ всякой страсти и порока.

Приложимъ теперь, братіе, сказанное къ себѣ, или сообразимъ съ сказаннымъ жизнь свою, и спросимъ себя: сколько и какъ выполняли мы доселѣ необходимо-требуемыя съ нашей стороны условія къ усвоенію намъ спасительныхъ плодовъ смерти и воскресенія Господа? Тѣ изъ насъ, кои, обративъ безпристрастный взоръ на прошедшую жизнь свою, найдутъ въ себѣ недостатокъ или живой вѣры въ заслуги Божественнаго Искупителя и плоды искупленія, или дѣятельной заботы о спасеніи, да посѣшшатъ восполнить недостающее!—да посѣшшатъ, говоримъ,—да положатъ благое начало сему въ сіи же святые дни: ибо, безъ сего, какъ и зачѣмъ будемъ праздновать настоящее пресвѣтлое торжество Церкви во славу Побѣдителя ада и смерти, Виновника блаженной жизни для падшаго рода человѣческаго?—оно чуждо намъ, такъ-какъ не принадлежатъ намъ спасительные плоды крестной смерти и воскресенія Христова, и сколько бы разъ и какъ-бы свѣтло ни совершали мы его, оно не принесетъ намъ никакой пользы, не прольетъ въ насъ свѣта и радости ду-

ховной. Что пользы торжествовать намъ разрушеніе ада, (если, творя волю князя тьмы, мы доселѣ остаемся въ плѣну у него? Что пользы праздновать умерщвленіе смерти, если смерть еще не умерла въ насъ, если творимъ *дѣла мертвыхъ* (Евр. IX, 14)? Къ чему торжествовать отверженіе рая, если мы сами снова затворяемъ его для себя грѣхами? Еще повторимъ: не хотѣли бы мы никого изъ торжествующихъ собратій огорчать нашимъ словомъ въ сіи всерадостные дни, напротивъ того, желали бы только доставить всѣмъ душевную пользу и утѣшеніе: но что дѣлать, если, противъ нашего желанія, слово наше, быть можетъ, подало кому-либо поводъ къ грустнымъ мыслямъ и чувствамъ? Не лучше ли, и среди общаго христіанскаго веселія, поскорбѣть намъ нѣсколько часовъ печалію по Бозѣ и вѣчномъ благѣ душъ нашихъ и часами скорби отвратить вѣчныя скорби и страданія, нежели, безъ сей спасительной скорби, лишиться вѣчныхъ радостей? Искреннее раскаяніе и твердая рѣшимость жить иначе, нежели какъ жили мы доселѣ, могутъ и скоро возвратить намъ утраченное въ прошедшемъ.

Потщимся же, братіе, стяжать, при помощи благодати Божіей, и во всю жизнь сохранить живую вѣру въ Божественнаго Искупителя и заслуги Его и дѣятельно подвизаться для собственнаго спасенія, чтобы не утратить намъ невозвратно того, что столь дорогою цѣною приобрѣлъ намъ воскресшій Спаситель. Аминь.

Состояніе старообрядчества за послѣдніе три года.

Въ послѣднее время русская литература обогатилась изданіемъ нѣсколькихъ замѣчательнѣйшихъ памятниковъ раскольничей письменности, нѣсколькими цѣльными сочиненіями о расколѣ. Изъ нихъ мы почерпаемъ, въ высшей степени, интересныя свѣдѣнія о состояніи старообрядчества за послѣдніе три года. Расколъ все яснѣе и яснѣе представляетъ свое безобразіе на показъ всему міру. Событія послѣднихъ трехъ лѣтъ, во всей безобразной наготѣ, обнаруживаютъ внутреннюю несостоятельность юнаго раскольничьяго священства. Нескончаемыя распри, взаимныя проклятія самочинныхъ архіереевъ, двусмысленное положеніе, въ виду этихъ распрей, всего раскольничьяго общества—въ высшей степени многознаменательны и радостны для пастыря православной церкви. Великіе и малые соборы, мирныя грамоты, архипастырскія посланія и другія духовно-административныя мѣры только потрясли до основанія старообрядческій міръ. Со всею очевидностію, въ послѣднее время, выказалась совершенная бесплодность самозванной іерархіи для самихъ старообрядцевъ. Старообрядчество, по крайней мѣрѣ, въ той огромной половинѣ, которая недавно сильно радовалась, такъ называемой, австрійской іерархіи, переживаетъ, по милости послѣдней, чрезвычайно трудную пору и близится къ совершенному паденію. Что это — не пустыя слова, а вождѣнная для православныхъ дѣйствительность, — это читатели увидятъ изъ дальнѣйшаго историческаго обзо-

ра (*) старообрядчества въ теченіи 1863, 64 и 65 г.

Долго старообрядцы хлопотали надъ учрежденіемъ въ своей средѣ своего самостоятельнаго, или лучше сказать, самозваннаго священства, — наконецъ, въ 1846 году имъ удалось обосновать свою іерархію.

Въ 1846 г. бывшій боснанскій (въ Австріи) митрополитъ Амвросій, состоявшій подъ запрещеніемъ, перешелъ, по убѣжденію сына своего, на выгодныхъ условіяхъ, къ старообрядчеству — поповщинѣ и, чрезъ муропомазаніе, былъ принятъ въ Бѣлокриницкій монастырь. Правительство австрійское согласилось принять этого іерарха, въ качествѣ раскольничьяго митрополита, на извѣстныхъ условіяхъ подъ свое покровительство. Но въ 49 г. оно, за несоблюденіе нѣкоторыхъ условій, удалило Амвросія въ ссылку. Мѣсто Амвросія занялъ, въ качествѣ епископа, бывшій дьякъ Бѣлокриницкій, Кипріанъ, въ монашествѣ Кирилль. Этотъ-то Кирилль назвался въ грамотѣ «верховнымъ пастыремъ» и утвердилъ, такъ называемое, австрійское священство, а въ послѣднее время подорвалъ оное.

Русскіе старообрядцы приняли съ живѣйшимъ участіемъ извѣстіе о появленіи священства въ средѣ австрійскихъ раскольниковъ. Это самозванное священство, чрезъ Бѣлокриницкаго лжеархимандрита

(*) Мы руководились статьями г.г. Субботина и К. Н. Николаева, помѣщенными въ журналахъ, не очень доступныхъ для сельскихъ нашихъ читателей. См. «Рус. Вѣст.» за 64 г. Февр. 762—776; Март. 401—413; за 1865 г. Генв. 333—373; Февр. 744—784; Май 393—419; Декабр. 65 г. и Генвар. 66 г. «соврем. движ. въ старообр.» См. въ «Чтеніяхъ Имп. общ. истор. и древн.» 65 г. 3-я кн. «Очеркъ истор. поповщ. съ 1846 г.» К. Н. Николаева.

Геронтія, утвердилось въ Москвѣ, а за тѣмъ во всѣхъ почти иногородныхъ поповскихъ обществахъ. Многое множество появилось на Руси поповъ австрійскаго поставленія, а въ значительныхъ городахъ — лжеархіепископы, лжеепископы (*). Большею частию послѣдніе проживали и проживаютъ въ Москвѣ. Всѣ они вначалѣ признавали свою зависимость отъ Бѣлокриницкаго лжемитрополита. Но вотъ, съ 1861 года, начинаетъ выказываться иное, прогрессивное, болѣе примирительное настроеніе лучшихъ раскольничьихъ умовъ, которые, нашедши въ одномъ лжеепископѣ поддержку, выразились въ написаніи «Окружнаго Посланія...»

Еще въ 1861 году возникло дѣло объ удаленіи Антонія, лжеархіепископа Владимірскаго, изъ Москвы во Владиміръ, за разныя, допущенныя имъ, во время управленія общими раскольничьими дѣлами, злоупотребленія и особенно вслѣдствіе возникшей у него распри съ лжеепископомъ казанскимъ Пафнутіемъ. Въ то время Антоній, поставленный въ крайнее затруднительное положеніе, самъ даже просилъ уволить его отъ правленія. Дѣло это было перенесено на рѣшеніе бѣлокриницкаго лжемитрополита. Чтобы рѣшить его и вообще устроить церковныя дѣла у російскихъ старообрядцевъ, значительно «поизшатавшіяся», Кирилль, въ томъ же году, и отправилъ въ Москву лжееписк. Онуфрія, въ званіи своего намѣстника, снабдивъ его довѣрительными грамотами и довольно значительными полномочіями, для ослабленія новаго направленія, произведшаго

(*) Перечень раскольничьихъ архіереевъ мы обѣщаемъ представить въ слѣдующихъ №№ «вѣдомостей»,

«Окружное посланіе». Онуфрій устранилъ Антонія отъ управленія общими іерархическими дѣлами и, въ качествѣ митрополичьяго намѣстника, принялъ ихъ въ свое завѣдываніе и наконецъ примкнулъ, сверхъ ожиданія Кирилла, къ той партіи раскольничей, которая наконецъ во всеуслышаніе заявила о своемъ образѣ мыслей, въ такъ называемомъ, «Окружномъ посланіи», для противудѣйствія которой и былъ посланъ Кирилломъ Онуфрій.

Главнымъ редакторомъ, составителемъ этого, въ высшей степени замѣчательнаго и важнаго въ послѣдующей исторіи раскола, документа былъ мірской человѣкъ, нѣкто Иларіонъ Егоровъ, житель скита Полосы (въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Клиновскаго посада). Посланіе (¹) его было уже при-

(¹) Это посланіе по содержанію и по духу, въ какомъ написано, по обстоятельствамъ, среди коихъ издано, по языку, очень выработанному, и, что всего главнѣе, по своему важному значенію въ дальнейшей траги-комической современной исторіи раскола, заслуживаетъ подробнаго ознакомленія съ нимъ нашихъ читателей.

Въ немъ, старообрядчество, или самая развитая часть его, сознаетъ наконецъ и торжественно объявляетъ, что въ существѣ, въ чемъ, по свидѣтельству Спасителя, именно заключается животъ вѣчный, греко-россійская церковь, нисколько не отстываетъ отъ чистаго православія. Но «суть», все таки, «важныя благословныя вины непослѣдованія раскольниковъ пастыремъ той церкви. Понеже убо попущеніемъ Божиимъ, чрезъ Никона, бывшаго патріарха, древнецерковная преданія измѣнишася, и въ послѣди соборомъ (съ присутствіемъ греческихъ патріарховъ 1667 г.) ужаснѣйшая клятва и анаѣема на содержащихъ древне-свято-церковная преданія произнесена, и строгое преслѣдованіе и гоненіе воздвижеся съ мученіемъ, и по сихъ отъ пастырей, поборавшихъ по новоизложеннымъ догматамъ и преданіямъ, бранныя книги издашася, въ нихъ же святѣйшее и поклоняемое имя Христа Спасителя нашего Ісѹсѹ, злохульно поречено, аки бы не знаменуетъ Спасителя и исцѣли-

готовлено къ изданію и, благодаря вліянію Онуфрія, подписано, кромѣ его, тремя лжеепископами, въ томъ числѣ старшимъ изъ нихъ, завѣдывавшимъ

теля душъ нашихъ, но нѣкоего инаго Ісуса—равноухаго; къ сему же, (оле дерзости), именоваша чудовищнымъ и ничего незначащимъ. Двоперстное сложеніе на изображеніе крестнаго знаменія такожде поречено аріанствомъ, македоніанствомъ и пр. и т. п. Сихъ ради, совѣсть наша не допускаетъ насъ быти въ подчиненіи пастыремъ той церкви, иже, къ крайнему сожалѣнію здравомыслящихъ, не обращаютъ должное вниманіе на исправленіе своихъ полемическихъ книгъ, и не уничтожаютъ означенныя жестокословныя порицанія — отвратительныя, благочестивому слуху неумѣстимыя и христіанскимъ пастырямъ не-свойственныя...»

«Аще же нѣкогда благодатию Божіею озарившеса, отложатъ вышеупомянутыя порицанія и соборне оставятъ своя новодогматствованія, а святую старожитность возлюбятъ и примутъ..., тогда мы, безъ всякаго увѣщанія человѣческаго, пойдѣмъ къ общенію церкви господствующей. А донележе пребываютъ соблазны и преткновеніе, возмущающія совѣсть нашу, то мы не можемъ, вопреки ученію древле-православной церкви и вопреки убѣжденіямъ своей совѣсти, послѣдовать новоизложеннымъ догматамъ и преданіямъ. И сего ради пѣсьмы раскольники и раздорницы, но чада единыя св. соборныя ап. церкви».

«Объявивше убо свое исповѣданіе и священное желаніе, засвидѣтельствуемъ предъ всевѣдущимъ Богомъ, яко же удаляемъ отъ порицанія древлецерковныхъ преданій, такъ не общаемся и хуламъ безноповскимъ, въ вышепредложенныхъ (раскольническія сочиненія напр. «апокалипсисъ седмтолковный», «о душѣ антихриста» и т. п.) тетрадкахъ относящимся, на которыя чинимъ нынѣ опроверженіе. И молимъ Живущаго въ вышнихъ, Единаго и безначальнаго Царя славы, да послужитъ сіе образцомъ ученымъ пастыремъ господствующей въ Россіи церкви, яко да и тѣи обратятъ должное вниманіе о вышепредложенныхъ жестокословныхъ порицаніяхъ, отъ предмѣстниковъ ихъ сочиненныхъ и въ свѣтъ изданныхъ. Мы же всякаго злохуленія отвращаемся и мудртуемъ сице; (слѣдуетъ подробное изложеніе ученія о нѣкоторыхъ частныхъ спорныхъ пунктахъ исповѣданія...).

Замѣчательно въ этомъ мудрствованіи «о честиѣмъ и животворя-

прежде общимъ управленіемъ іерархическихъ раскольничихъ дѣлъ — Антоніемъ, лжеархіепископомъ владимірскимъ, но въ то же время встрѣтило противодѣйствіе себѣ въ лжееп. Софроніѣ, съ нѣсколькими изъ членовъ старообрядческаго общества. Софроній (*), видя всю безуспѣшность своего сопротивле-

шемъ крестѣ» слѣдующее мѣсто: «аще по случаю начертанъ, или сложенъ есть видъ креста †, и той не безчествуемъ и не хулимъ, первообразнаго ради Креста Христова, но, по завѣщанію отецъ, отъ всякаго поруганія тщимся сохранить... Всякое крестохуленіе и крестопоругательство отрѣваемъ, отмечаемъ и уничтожаемъ... Возбраняемъ и запрещаемъ творити крестъ † на неподобныхъ мѣстахъ, идѣже не почестъ, но поруганіе бываетъ воображенію его: яко же на землѣ, на коврѣ, на игралищныхъ видахъ на картахъ, идѣже аще куреніемъ дыма, или зловоніемъ нѣкимъ безчествуется и пр. т. п. Аще ли же гдѣ что такое обрѣтается, повелѣваемъ загладити, или потерти, или разврещи по силѣ 73 правила 6-го вселенскаго собора».

Въ изложеніи остальныхъ пунктовъ посланія заслуживаетъ особеннаго упоминовенія только слѣдующій: «Къ сему», говорится въ 6-мъ п., завѣщаваемъ и молимъ, вкупѣ съ верховнымъ апостоломъ Павломъ: творити молитвы и прошенія за вся человеки; изрядно же, о здравіи и спасеніи, и о царствѣй побѣдѣ, иже отъ высочайшей вседержавшей Божіей десницы поставленъ и славою и честію вѣчанъ, самодержавнѣйшаго, Богохранимаго, великаго государя нашего царя и великаго князя Александра Николаевича и всего его августѣйшаго дома, и о всей палатѣ и о воѣхъ его, о немъ же и на св. проскомидіи божественной литургіи, въ числѣ великихъ седми, пятую приносимъ просфору, и приноситься будетъ, яко же о немъ, тако и о будущихъ преемницѣхъ престола и скинетра Его, въ родъ и рѣдъ, до вѣка».

Это-то посланіе, какъ мы и увидимъ и послужило яблокомъ раздора въ духовенствѣ и въ самомъ народѣ, подготовило присоединеніе къ православію важныхъ членовъ старообрядчества и послужило наконецъ одною изъ причинъ современнаго, безобразнаго положенія дѣлъ въ старообрядческомъ мірѣ.

(*) Софроній изъ калужской губ., изъ-подъ Боровска, крестьянинъ, Степанъ Жировъ. Онъ былъ женатъ и жена его была жива во

нія относительно обнародованія «Посланія», пригласилъ въ Россію Кирилла. Тотъ отправился въ наше отечество съ лжеархимандритомъ и лжеархидіакономъ Филаретомъ (*). Въ Петербургѣ онъ былъ

время посвященія его во епископа, отъ нея онъ имѣлъ дочь. Онъ со-держалъ постоянный дворъ въ Москвѣ, исправлялъ потомъ должность дьяка при какомъ-то бѣглому попѣ. Онъ трезваго поведенія, но неизвѣрно корыстолюбивъ, алченъ къ деньгамъ; не отличаясь умомъ, не начитанный, мало знакомъ съ церковнымъ уставомъ и кормчею книгою. Когда, въ качествѣ епископа, онъ появился на рогожское кладбище, то сильнѣйшая партія раскольниковъ отвергнула его. Такой же пріемъ встрѣчалъ онъ во многихъ другихъ мѣстахъ Россіи. Разъѣзжалъ онъ подъ именемъ старо-обрядческаго монаха и только самымъ надежнымъ людямъ открывался. На рогожскомъ кладбищѣ онъ служилъ нѣсколько разъ обѣдню, освящалъ антиминсы и рукополагалъ священниковъ. Въ Казани онъ также служилъ обѣдни. Но вообще его ненавидѣли. Въ Москвѣ даже приверженцевъ вооружилъ противъ себя корыстолюбіемъ. Въ Вольскѣ, саратовской губ., его чуть не схватили; оттуда бѣжалъ онъ на Донъ, съ Дона возвратился въ Москву и снова началъ разъѣзжать по сѣверовосточной части европейской Россіи. Корыстолюбіе Софронія, все болѣе и болѣе возраставшее, оттолкнуло отъ него даже тѣхъ, кои поставлены были имъ во священники; послѣдніе перестали признавать его правильнымъ архіереемъ, какъ получившаго хиротонію въ латинской землѣ. Большинство поповъ, поставленныхъ Софроніемъ за деньги, оказались людьми не свѣдущими и вполнѣ дурными. Ему дали сами раскольники даже прозвище: «австрійская квашня» за его, отчасти, тучность.

(*) Этотъ Филаретъ принимаетъ въ дальнѣйшей нашей исторіи весьма важное участіе, а недавно даже обратился къ православію; — считаемъ поэтому не излишнимъ съ нимъ познакомить читателей. Онъ былъ сынъ Климоуцкаго священника Захарія, мальчикомъ поступилъ въ Бѣлокриницкій монастырь. Въ промежутки между монастырскими службами онъ занимался чтеніемъ и изученіемъ языковъ; греческаго, еврейскаго, особенно нѣмецкаго, на которомъ выучился говорить совершенно свободно; онъ завязалъ знакомство съ профессорами и студентами Черновицкой академіи, которые поддерживали въ немъ эту страсть къ самообразованію; пріѣзжая иногда въ Вѣну; онъ познакомился тамъ

торжественно встрѣченъ раскольниками, въ Москвѣ тоже приняли его съ большимъ почетомъ. По пріѣздѣ Кирилла въ первопрестольную столицу немедленно закоренѣлые раскольники поспѣшили разлучить его съ умнымъ и довольно образованнымъ, хорошо понимавшимъ всѣ слабыя стороны старообрядчества, дѣлопроизводителемъ Филаретомъ. Кирилль остался, такимъ образомъ, исключительно подъ вліяніемъ упорныхъ противниковъ «посланія» и дѣлалъ то, что имъ хотѣлось; а Филаретъ все время его пребыванія въ Москвѣ содержался въ неволѣ и долженъ былъ въ свою очередь исполнять всѣ требованія «раздорниковъ», составляя для Кирилла разнаго рода бумаги. Въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда ему удавалось видѣться съ самимъ Кирилломъ, онъ убѣждалъ его не идти противъ собора русскихъ лжеепископовъ и не слушаться противниковъ «окружнаго посланія», но убѣжденія эти уже не дѣйствовали на старика, вполне поддавашагося вліянію крамольной партіи. Кирилль, какъ самъ впоследствии выражался, всѣ мѣры принялъ къ опроверженію «посланія» и

и съ нашимъ посольскимъ священникомъ, который снабжалъ его русскими духовными журналами, изъ которыхъ онъ успѣлъ составить избранную бібліотеку. Такой образованный монахъ былъ находкою для Кирилла, который безъ него немогъ ничего подѣлать въ затруднительныхъ случаяхъ. Когда жалкому и мужиковатому Кириллу, знающему только свою родимую насеку да внучать своихъ и умѣющему только нацарапать шесть буквъ своего имени, приходилось являться во всемъ величій и блескѣ своего митрополичьяго сана, или предстояла трудная, вовсе несподручная работа разсудить и порѣшить какое нидудь дѣло, Филаретъ являлся тогда и рукою и головою митрополита. Онъ былъ главнымъ дѣлопроизводителемъ митрополіи. Вотъ почему Кирилль въ сопровожденіи Филарета и пріѣхалъ въ Россію...

воспрепятствованію его обнародованія. Онуфрій же, «выходилъ изъ предѣловъ благопристойности (какъ писалъ послѣ Кирилль) и забылъ свое званіе». Пафнутій, казанскій лжеепископъ, и Варлаамъ поддерживали его. Антоній, не сочувствовавшій «посланію», примкнулъ къ лжемитрополиту. Онуфрій продолжалъ упорствовать. Кирилль рѣшился тогда составить соборный актъ «на опроверженіе посланія», подъ которымъ, кромѣ его и Софронія, подписался Антоній и другіе, потомъ уничтожилъ всѣ данныя Онуфрію, довѣренныя грамоты и приказалъ Онуфрію отправиться въ Бѣлокриницкую лжемитрополию. Но тотъ отказалъ ему въ повиновеніи и сталъ особенно ревностно дѣйствовать въ пользу своего дѣла и лично противъ самаго Кирилла. Къ большому для себя несчастію, Кириллу оч. хотѣлось поставить, въ качествѣ своего намѣстника въ Россіи, Бѣлокриницкаго сопутника своего Сергія; для этой цѣли онъ удалилъ Антонія отъ главнаго завѣдыванія дѣлами, чрезъ что потерялъ въ немъ своего союзника. Антоній примкнулъ къ Онуфрію. Тогда составилось соборное обвиненіе Кирилла, за общею подписью лжеархіереевъ, недовольныхъ его самовластными поступками. Невниманіе Кирилла къ заявленію недовольныхъ лжеархіереевъ заставляло послѣднихъ снова писать къ нему. Кирилль, не желая дѣлать ни какихъ уступокъ защитникамъ «окружнаго посланія,» сталъ собираться въ дорогу, но все еще медлилъ своимъ отъѣздомъ. Распри и смуты въ раскольничьемъ московскомъ обществѣ продолжались. Между тѣмъ, въ это время, разразился польскій мятежъ. Раскольники московскіе, подъ вліяніемъ патриоти-

ческаго чувства, охватившаго тогда почти всю Россію, представили опаснымъ для себя и подозрительнымъ для правительства дальнѣйшее смутное пребываніе Кирилла въ своей средѣ; вслѣдствіе этого отъ 28 февраля письменно заявили собору лжеепископовъ о своемъ нежеланіи видѣть долѣе Кирилла въ столицѣ. Этотъ протестъ московскихъ раскольниковъ вызвалъ тутъ же, со стороны собора, строгое постановленіе о немедленномъ выѣздѣ Кирилла изъ предѣловъ Россіи. Кириллъ долженъ былъ повиноваться, но все еще медлилъ. До окончательнаго его выѣзда было издано «окружное посланіе», подъ которымъ подписался и Антоній. Кириллъ, въ свою очередь, не желая оставаться въ долгу у издателей «посланія», поставилъ Сергія, своего лжеархимандрита, во епископа Тулы и оставилъ его въ Россіи, въ качествѣ блюстителя своихъ интересовъ (*). Это самовольное и преднамѣренное поставленіе въ москвѣ Сергія во епископа и другія противозаконныя дѣйствія Кирилла, вытекавшія изъ «огражденія его особы неприступностію» и угодливости крамольнымъ гражданамъ и Софронію съ Геннадіемъ (†), чрез-

(*) Этотъ Сергій, котораго выборъ на лжеепископство не правилъ московскимъ лжеархіереямъ (за что—это мы увидимъ далѣе), отъ 18 марта извѣщалъ своего «дѣдушку Кирилла», что Софроній уѣхалъ изъ Москвы и скрывается въ Казани, самъ онъ Сергій «сидитъ безъ духу» боится, какъ бы его не застрѣлили, что изъ гражданъ помощниковъ ему нѣтъ, а враждебные Кириллу епископы дѣлаютъ выписки изъ правилъ, проклиная его, лишаютъ его власти въ дѣлахъ, повсюду разсылаютъ письма, пагубныя для него, хлопчутъ даже выдать его Австрійскому правительству! Скоро и самъ Сергій возвратился въ Бело-Криницкую обитель.

(†) Геннадій—бѣглый солдатъ, укрывавшійся въ одномъ изъ старобрядческихъ скитовъ. Кириллъ поставилъ его епископомъ въ Екатери-

вычайно раздражили московскихъ лжеархіеревъ. Видя, что «многократныя и долговременныя, представляемыя Кириллу, законныя замѣчанія» остаются въ «совершенномъ отъ него пренебреженіи, освященный соборъ» нашелъ себя вынужденнымъ отъ 10-го марта, представить лжемитрополиту, «вовсе забывшему свою обязанность и поправшему свою совѣсть,» свое окончательное рѣшеніе въ трехъ пунктахъ, (²), и подтвержденіе о немедленномъ выѣздѣ изъ

бургѣ, но не оч. давно онъ взятъ правительствомъ, по указанію лужковцевъ, которые выдали его именно какъ бѣглаго солдата.

(²) Въ первомъ пунктѣ лжеархіереи напомнивъ Кириллу «церковныя правила», за самовольныя распоряженія въ чужой епархіи, «подвергающія запрещенію, изверженію и даже отлученію отъ причащенія Св. таинъ и при самой смерти», обращаются къ нему съ слѣдующею рѣчью: «и этому ужасному суду вы неминуемо подлежите, ибо притязанія ваши и вдирательства въ правленіе русскою іерархіею для всѣхъ очевидны. Но вы, кромѣ крайняго и всѣмъ почти извѣстнаго, къ стыду древлеправославной епархіи, невѣжества, малограмотства и проч. и проч. недостатковъ, послѣ изданія 4 февр. 1863 г. на [Владимірскую архіепископію устава, не только управлять сею областью, но и священнодѣйствовать, по святоотеческимъ опредѣленіямъ (кормч л. 599), безъ дозволенія мѣстнаго епископа или правителя сею областію, отнюдь не имѣете ни какого права; ибо сія (рус.) область состояла уже нѣсколько лѣтъ въ распоряженіи архіепископа Антонія Владимірскаго, а по немъ, по силѣ состоявшейся, 15-го ноября 1861 г. довѣрительной грамотѣ, въ вѣдѣніи епископа Онуфрія и сущихъ въ сей области епископовъ. Вы же, не понимая своего значенія и не зная ограниченія своей продерзости, единственно изъ видовъ притязанія, безстыдно попираете священныя правила и безстрашно раззоряете отеческія преданія, сверхъ неминуемой для васъ самихъ гибели, влечете еще за собою въ сію же опасную пропасть многія души христіанъ, которые простодушно не могутъ различить тму отъ истины и слѣдуютъ за вами, какъ слѣпцы за слѣпцомъ, впадаютъ въ яму, воспринимая чрезъ

Россіи. Въ іюнѣ 1863 года Кириллъ, въ отвѣтъ на это рѣшеніе, составилъ въ Бѣлой криницѣ соборъ, на которомъ сдѣлалъ во 2-й уже разъ постановле-

ваше самовольствіе, небогоугудное священнодѣйствіе, вмѣсто благословенія—отлученіе церкви единой.

Во второмъ пунктѣ, на основаніи правилъ, воспрещающихъ епископу поставлять даже пречетниковъ въ чужомъ предѣлѣ, безъ вѣдома мѣстнаго епископа, осуждаютъ его на изверженіе, какъ поставившаго Сергія безъ совѣта съ епископами русской области и въ чужомъ предѣлѣ.

Въ третьемъ пунктѣ, описывается этотъ Сергій поставленный Кирилломъ во епископа. «Кажется уже всему свѣту извѣстно, что этотъ Сергій за двукратное похищеніе монастырскихъ денегъ, на которыя онъ купилъ себѣ домъ, еще въ 1860 г. російскимъ освященнымъ соборомъ, на основаніи Св. Апостолъ 25-го правила, подвергся изверженію, о чемъ и рукоприлагательне извѣстно. Этотъ Сергій, въ 1859 г. при проѣздѣ чрезъ границу, былъ задержанъ правительствомъ и при допросѣ въ г. Хотинѣ отъ священнаго сана отказался, о чемъ 12 человекъ нашихъ христіанъ и 12 человекъ мадаванъ подъ присягою подтвердили, что онъ дѣйствительно простолюдинъ, а не священникъ, за что, по опредѣленію 62 ап. правила подлежалъ неминуемо изверженію. Этотъ Сергій покушался обманомъ, татьски, получить въ Москвѣ 11,000 полумперіаловъ, по составленному имъ злоумышленному акту, который подтвержденъ подписью и печатью митрополичью... Этотъ Сергій, какъ личные свидѣтели доказываютъ, находился, будучи уже священно-инкомъ, въ гнусномъ блудодѣяннѣ, за каковое подверженъ изверженію до той степени: «аще и мертвыя бы воскресилъ, но священнодѣйствовать отнюдь не можетъ.» Этотъ, наконецъ, Сергій, вслѣдствіе поданнаго въ январѣ мѣсяцѣ сего года вамъ прошенія отъ монастырскихъ общинъ, за разные дурные поступки, доказанные братьями, обществами, по опредѣленію вашему же, изъ монастыря былъ выгнанъ и архимандритства лишень, съ тѣмъ чтобы оный Сергій не имѣлъ ни какого права вступить въ монастырь, не давать ему ни какихъ довѣренностей и никогда ни въ какой монастырской совѣтъ не принимать, наипаче же въ высшій чинъ ни подъ какимъ видомъ, отнюдь не производить. И это опредѣленіе или грамота, какъ мы достовѣрно знаемъ, подписана Кирилломъ своеручно. Что же послѣ этого? Касающійся титла верховнаго святителя, жалкій

ніе противъ окружнаго посланія съ угрозою отлученія отъ церкви всякому (*), кто вздумалъ бы не

Кирилль, тою самою рукою, которою подписалъ грамоту на изгнаніе изъ монастырскаго общежитія безчиннаго Сергія, «пребеззаконно, нагло и буйственно рукоположилъ его во епископа, тѣми же самыми устами, которыми произносилъ опредѣленіе за порочныя качества Сергія никакъ не производитъ въ высшій чинъ, безстыдно и безстрашно возглашаетъ достойнымъ быти святительскаго сана, призывая божественную благодать на сего, сто кратъ изверженію подлежащаго, церковнаго блазнителя и святотатца, злокачественнаго Сергія! О, крайнее и плача достойное ослѣпленіе! О, ужасъ, всѣхъ ужасовъ превосходящій!»

Въ заключеніи архіереи объявляютъ Кириллу... «по силѣ приведенныхъ на ваши преступленія ап. и соборныхъ святоотеческихъ опредѣленій, неминуемо вы должны подвергнуться изверженію, а съ тѣмъ вмѣстѣ гласъ церкви васъ извѣщаетъ, что съ сего времени вы отнюдь не можете приступать къ отправленію священно-служенія, впредь до соборнаго суда и рѣшенія, но постарайтесь, какъ можно отправиться во свояси. Оному же злодѣйственному, безчинному, святотатцу, отмѣтнику священнаго сана и блазнителю церковному — Сергію, подлежащему многократному изверженію, заповѣдуемъ отнюдь никакъ и никогда не касаться священнодѣйствія.

(*) Благоразумные изъ старообрядцевъ, напр. Клиновскаго общества, (4-го мая подавшаго всеподданиѣшее письмо), приняли «окружное посланіе» съ сочувствіемъ. Большинство же раскольниковъ встрѣтило оное непріязненно и возмутилось имъ. Раскольническія общины одного села (Богородицкаго уѣзда, села Павлова), даже въ письменномъ отношеніи къ священному собору всероссійскому, «заявили о своемъ неудовольствіи на уступки посланія въ пользу православной церкви, на разглагольствованіе о словѣ Иисусъ, крестѣ четвероконечномъ и моленіи за православныхъ.

«Молимъ Вы, такъ заключаютъ Павловскіе раскольники, мы смиренній вашу святость, уснокойте вы церковь Христову, уничтожьте новыя составленныя мнѣнія — «окружное посланіе» и мы его не примемъ, но боимся не пострадать бы, какъ пострадала церковь во время Никона Патріарха, и просимъ васъ напишите намъ свой отвѣтъ». 26-го іюня лжеархіереи, въ отвѣтъ на этотъ запросъ недовольныхъ раскольниковъ, издали «соборное опредѣленіе» на «окружное посланіе.» Въ послѣднемъ они по

покориться этому опредѣленію. Онъ успѣлъ склонить и самаго лжемитрополита Амвросія подписаться подъ соборнымъ актомъ, который препроводилъ въ Москву изъ Буковины по почтѣ чрезъ Варшаву; но этотъ актъ былъ задержанъ послучаю господствовавшаго тогда польскаго мятежа. Незная объ этомъ, духовный совѣтъ послалъ другую грамоту Кириллу. Въ этой грамотѣ, или «донесеніи» соборъ извѣщалъ лжемитрополита, что составившійся въ Москвѣ соборъ російскихъ епископовъ возстановилъ уничтоженныя Кирилломъ, въ бытность

казали мало твердости и искренности. Они ограничивались въ немъ только жалобами на превратное истолкованіе «посланія» и увѣреніями, что они никакихъ уступокъ церкви грекороссійской не дѣлали и не намѣрены дѣлать и наконецъ такъ рѣшились успокоить закоренѣлыхъ раскольниковъ, возмущавшихся благоразумными сужденіями «посланія» о мнимыхъ измѣненіяхъ и новизнахъ господствующей церкви: «аще кто не крестить двѣма персты, яко же Христосъ, да будетъ проклятъ;» вся прочія церковная догматствованія и ученія въ древле—печатныхъ книгахъ изложенная приеѣмлетъ за святые и вводителѣй измѣненій и новизнъ проклинаемъ». Показалось мало и послѣднихъ замѣчаній, для успокоенія своей духовной лженаствы, привыкшей къ нетерпимости клеветѣ, и проклятіймъ,—лжеепископы совершенно отказались отъ посланія, старались усвоить преимущественное значеніе «опредѣленію», какъ изданному всѣмъ соборомъ, напротивъ ослабляли официальное значеніе «посланія», какъ документа изданнаго лишь нѣсколькими изъ нихъ, именно тремя епископами, самое же «опредѣленіе» подписано 8-ю лжеепископами, присутствовавшими въ Москвѣ.

Въ заключеніи лжеепископы стараются поддержать свою колеблющуюся власть разными административными мѣрами. Они учредили въ Москвѣ духовный совѣтъ, въ которомъ сосредоточили высшую раскольничью духовную администрацію. Предписано было за окончательнымъ рѣшеніемъ всѣхъ вопросовъ по церковнымъ дѣламъ обращаться къ этому духовному совѣту.

его въ Москвѣ 20 февраля, довѣрительныя грамоты, данныя имъ Онуфрію, и снялъ такъ же съ Онуфрія, тогдаже наложенное Кирилломъ на него, запрещеніе священнодѣйствовать, и что Онуфрій, въ силу возстановленныхъ такимъ образомъ довѣрительныхъ грамотъ, какъ митрополичій намѣстникъ возвелъ Антонія на московскій престолъ и учинилъ его предсѣдателемъ учрежденнаго въ Москвѣ духовнаго совѣта. Совѣтъ просилъ Кирилла, ни больше ни меньше какъ, утвердить всѣ эти распоряженія, и даже прислалъ ему подробное наставленіе, какъ и въ какомъ видѣ должно быть составлено это утвержденіе.

Донесеніе это, подписанное 22 іюля, доставленное Кириллу 2-го сентебря Ипполитомъ лжеіеродіакономъ, было предупреждено нѣкимъ Крючковымъ. Этотъ закоренѣлый противникъ «посланія,» пріѣхавшій въ Бѣлую Криницу 13-го сентября, увѣдомилъ Кирилла о содержаніи грамоты, которую онъ имѣлъ получить изъ Москвы, и объяснилъ въ какомъ смыслѣ ему слѣдуетъ отвѣчать на нее.

Вслѣдствіе этого Ипполиту ничего не удалось сдѣлать и пришлось уѣхать изъ лжемитрополи ни съ чѣмъ. Кириллъ сказалъ ему, что отвѣтъ духовному совѣту пошлетъ онъ съ своими нарочитыми посланниками. Филаретъ принялъ на себя трудъ составить отъ имени Кирилла и по его порученію отвѣтную грамоту россійскимъ лжеепископамъ. Кириллъ, по обычаю, остался доволенъ сочиненіемъ и готовъ былъ подписать его, только нашелъ нужнымъ предварительно показать его Крючкову. Послѣдній настаивалъ на исправленіе грамоты. Филаретъ сдѣлалъ

въ ней исправленія, сохранивъ однакожь ея общій смыслъ благопріятный для духовнаго совѣта. Крючковъ остался недоволенъ исправленіемъ, сдѣлалъ замѣчанія и настойчиво требовалъ, чтобы отвѣтъ написанъ былъ согласно съ его замѣчаніями и именно такъ, какъ рѣшили они съ Кирилломъ. Пришлось повиноваться. Новая редакція удовлетворила наконецъ Крючкова и 2-го ноября грамота была подписана Кирилломъ.

Въ этой грамотѣ все распоряженія московскаго духовнаго совѣта, о которыхъ послѣдній прислалъ донесеніе лжемитрополиту, съ просьбой объ ихъ утвержденіи, признаны незаконными и совершенно отвергнуты, — именно незаконнымъ признано — учрежденіе самаго собора, составившагося въ Москвѣ безъ согласія лжемитрополита, — сдѣланное на этомъ соборѣ возстановленіе уничтоженныхъ лжемитрополитомъ запрещеній священнодѣйствовать. За тѣмъ Кириллъ предлагаетъ условія, на которыхъ, единственно, можетъ онъ заключить братскій союзъ съ россійскими лжеепископами и которыя проситъ ихъ принять, ради усмиренія церкви. Условія заключались въ слѣдующихъ пяти пунктахъ: уничтоженіе «окружнаго посланія» должно быть принято въ полной его силѣ и всеми безусловно подписано; довѣрительныя грамоты Онуфрія должны быть признаны не дѣйствительными, возстановленіе ихъ признать неправильнымъ; возведеніе Антонія на Московскій престолъ считать, такъ же, незаконнымъ и не дѣйствительнымъ, наконецъ соборъ, составившійся въ Москвѣ, вмѣнить за противозаконный и какъ бы небывшій, равно и все дѣйствія и распоряженія сего

собора — за ничтожныя. Для заключенія, на этихъ условіяхъ, мира съ російскими лжеепископами и посланы были въ Москву нарочито уполномоченные послы отъ лжемитрополита.

Иоасафъ и Филаретъ — послы Кирилла ѳхали въ Москву чрезъ Хотинъ, Кишиневъ, Одессу, Кременчугъ, Новочеркасскъ, Воронежъ. Вездѣ они входили въ сношенія съ раскольничьими обществами, прислушивались къ толкамъ, о современныхъ событіяхъ въ старообрядчествѣ, объ «окружномъ посланіи», о распряхъ изъ за него между лжемитрополитомъ и членами Московскаго духовнаго совѣта. Они старались, гдѣ была къ тому возможность, расположить народъ въ пользу посланія, разъясняя смыслъ его и цѣль, съ которою оно издано, въ тоже время изъ разныхъ мѣстъ они посылали въ лжемитрополию извѣстія весьма неутѣшительныя для Кирилла, писали, что народъ настроенъ вовсе не противъ «окружнаго посланія» что онъ сочувствуетъ распоряженіямъ московскаго совѣта и, напротивъ, недоволенъ митрополитомъ за вражду его съ російскими епископами. На это путешествіе они употребили около двухъ мѣсяцевъ: въ Москву пріѣхали именно 9-го января 1864 года.

(Продолж. будетъ).

БИБЛЮГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Редакціей журналовъ «Труды Кіевской Дух. Академіи» и «Воскресное чтеніе» напечатана новымъ изданіемъ книжка: *Бесѣды объ отношеніи церкви къ*

христіанамъ съ прибавленіемъ другихъ проповѣдей. — Я. К. Амфитеатрова.

Печатаемая четвертымъ изданіемъ эти бесѣды, редакция находитъ достаточнымъ лишь въ самыхъ общихъ чертахъ указать на ихъ характеръ. Истинное пониманіе требованій церковной проповѣди, заявленное талантливымъ авторомъ въ его превосходныхъ въ своемъ родѣ «Чтеніяхъ по церковной словестности или Гомилетикѣ», выразилось самымъ дѣломъ особенно въ его бесѣдахъ и словахъ, теперь вновь издаваемыхъ. Глубокое постиженіе христ. истины, освящающаго духа церкви, внутренней силы, проникающей ея таинства, обряды, учрежденія, ясное представленіе разнообразныхъ, нравственныхъ и бытовыхъ сторонъ жизни человѣка—христіанина, искреннее сочувствіе его жизненнымъ радостямъ и печалямъ, нуждамъ и надеждамъ, дружеское соболѣзнованіе о людскихъ слабостяхъ, паденіяхъ, перевѣшивающее строгость моральныхъ внушеній, наконецъ простое и художественное изложеніе—вотъ тѣ характеристическія черты, какія всегда признавались за проповѣдями покойнаго Я. К. Амфитеатрова. Не оставивъ въ печати томовъ проповѣдей, скромный авторъ оставилъ образцы ихъ, въ выборѣ которыхъ для новаго изданія редакция руководствовалась совѣтами лицъ, къ которымъ питаетъ глубокое довѣріе.

Въ этомъ изданіи помѣщены слѣдующія бесѣды и слова:

- 1) Бесѣда о томъ, что церковь есть мать наша по праву возрожденія въ таинствѣ св. крещенія.
- 2) Бесѣда о томъ, что Церковь есть мать наша по св. праву обновленія насъ въ таинствѣ покаянія.

3) Бесѣда о томъ, что Церковь есть мать христіанъ по долгу воспитанія домашняго. 4) Бесѣда о церковныхъ средствахъ домашняго воспитанія христіанъ. 5) Бесѣда о мѣстахъ и временахъ церковно-общественнаго воспитанія христіанъ. 6) Бесѣда о предметахъ церковно-общественнаго воспитанія христіанъ. 7) Бесѣда о способахъ церковно-общественнаго ученія христіанъ. 8) Бесѣда о томъ, что Церковь есть мать наша по долгу храненія и промышленія. 9) Бесѣда. Попеченія Церкви о жилищахъ христіанъ. 10) Бесѣда. Попеченія Церкви о жизненномъ продовольствіи христіанъ. 11) Бесѣда. Моленія Церкви о благораствореніи воздуха и огненной стихіи. 12) Бесѣда. Моленія Церкви о произведеніяхъ земли. 13) Бесѣда. Моленія Церкви объ успѣхѣхъ христіанъ въ различныхъ промыслахъ житейскихъ. 14) Бесѣда. (Продолженіе бесѣды 13). 15) Бесѣда. Послѣдованіе въ бездождіе. 16) Бесѣда. Попеченія Церкви о потребностяхъ христіанина, повидимому, очень простыхъ и неважныхъ. 17) Бесѣда о томъ, какъ многіе христіане принимаютъ попеченіе Церкви объ нихъ.

Въ прибавленіи:

18) Слово въ недѣлю Мытаря и Фарисея. 19) Слово въ недѣлю сыропустную. 20) Слово въ великій пятокъ. 21) Слово въ недѣлю св. отецъ. 22) Слово во вторую недѣлю по пятидесятницѣ. 23) Слово въ недѣлю 11-ю по пятидесятницѣ. 24) Слово въ недѣлю 14-ю по пятидесятницѣ. 25) Слово въ недѣлю 26-ю по пятидесятницѣ. 26) Слово въ недѣлю предъ Рож-

дествимъ Христовымъ. 27) Слово къ распутному сыну.

Выписывающіе эту книжку адресуются въ редакціи названныхъ журналовъ. Цѣна 1 р. сер. съ перес. При выпискѣ отъ 10 до 50 экз. уступается 10 проц.

— 50 —	100 —	15 —
— 100 —	500 —	20 —
— 500 —	1000 —	25 —

Изъ редакціи журналовъ «Труды Кіевской Духовной Академіи» и «Воскресное чтеніе» можно выписывать:

I. Труды Кіевской Духовной Академіи (ежемесячное изданіе, 12 книж. въ годъ) за 1865 г., цѣна 6 р. с., съ перес. Таже цѣна и на будущій 1866 г. А имѣющіеся еще въ редакціи экземпляры прежнихъ 1860—1864 годовъ уступаются по 3 р. сереб. за каждый годъ.

II. Воскресное чтеніе. Выходитъ еженедѣльно, начиная съ св. Пасхи и главною цѣлію имѣетъ дать *готовое, общепригодное чтеніе для народа и готовое пособие, руководство для народныхъ учителей и школъ.* Цѣна 4 р. сер., съ перес. Оставшіеся въ редакціи экземпляры прежнихъ годовъ (I—II. IV—XII. XIV—XVIII) уступаются по 2 р. сер. съ пер. Выписывающіе сразу 10 и болѣе экз. *Воскр. чтенія* прежнихъ же годовъ платятъ по 1 р. 50 к. сереб., за экз., и кромѣ того получаютъ безплатно *Указатель статей, содержащихся въ 25 годахъ Воскр. чтенія.*

III. Изъ той же редакціи можно выписывать слѣд. книги:

1. *Бесѣды сельскаго священника къ прихожанамъ.* Новое изданіе, дополненное (66 стр.). Цѣна 1 р. 50 к. сереб.
- 2) Собраніе поученій на дни праздничныя. Изд. 3-е т. II (поученія на праздники неподвижныя). Цѣна 1 р. 50 к. сер.
- 3) Творенія св. Кипріана съ его біографіею. Два тома 3 р. с.
- 4) Творенія блаж. Іеронима съ его біографіею т. 1-й 2 р. с.
- 5) Жизнь и творенія бл. Августина. ц. 50 к. сереб.
- 6) Послѣдніе дни жизни м. Филарета. 40 к. сереб.
- 7) Московскіе еретики при Петрѣ 1-мъ. 60 к. сереб.
- 8) Замѣтки поклонника св. горы. 1 р. сереб.
- 9) О придорожныхъ крестахъ ц. 50 к. сереб.

Одобрительные отзывы объ изданной священникомъ Алексѣемъ Ив. Парвовымъ въ 1864 г. книгѣ: «Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случаи совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ», напечатанные въ нѣкоторыхъ журналахъ того года (Православное Обозрѣніе, Духъ Христіанина, Книжный Вѣстникъ), и быстрый расходъ всего изданія, привели автора къ убѣжденію, что книга его удовлетворяетъ требованіямъ его собратій-священниковъ.

Въ этомъ убѣжденіи онъ рѣшился, сдѣлавъ въ ней нѣкоторыя исправленія, напечатать ее вторымъ изданіемъ.

Второе, исправленное изданіе вышло изъ печати.

Цѣна книги остается прежняя 1 р. сер. съ перес.

Требованія на книгу слѣдуетъ адресовать прямо къ автору, Священнику Императорскаго училища Правовѣдѣнія Алексѣю Парвову въ С. Петербургѣ:

С О Д Е Р Ж А Н І Е

Ливареконной кни. «Труд. Киевск. Акад.»

- I. Книга пр. Исаи гл. VIII—XII. (перев. съ еврейск.
- II. Сужденіе о названіи «Вселенскій», которое дает-ся константинопольскому патриарху. *Перев. съ новогреческ. языка А. П. У.*
- III. Св. Іустинъ философъ.
- IV. Религіозная монументальность. *П. Лашкарева.*
- V. Изъ исторіи Гомилетики въ старой Киевской Академіи. *П. Петрова.*
- VI. Слово въ день обрѣзанія Господа нашего Іисуса Христа, проповѣданное святѣйшаго правительствующаго Синода членомъ, преосвящ. Рафаломъ Заборовскимъ, епископомъ исковскимъ и нарвскимъ, въ петропавловскомъ соборѣ въ С.-Петербургѣ, 1729 года, 1 генваря.
- VII. О благочинническихъ собраніяхъ или *соборикахъ* въ минской епархіи.
- VIII. Творенія блаженнаго Іеронима (перев. съ лат.)

Редакторы: *Арх. Θεодосій. П. Арсеній.*

Свящ. Θ. Никоновъ. М. Некрасовъ.

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей *Скрябинъ* и священникъ *Волковъ*. Воронежъ. Апрѣля 13 дня, 1866 года. Въ типографіи *В. Гольдштейна*.