

1908

XLIV

Смоленскія

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

№ 23.

1—15 Д Е К А Б Р Я .

Типографія
П. А. Силина.

Редакція при духовной
семинаріи.

Смоленскъ.

Смоленская
область
Библиотечка
им. Н. И. Давыдова

Отъ редакціи.

Редакція обращаетъ вниманіе о.о. и г.г. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ редакцію, должны быть написаны разборчиво и четко, на одной сторонѣ страницы, оставляя оборотную сторону пустою. Неразборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію. Рукописи безъ означенія условій считаются **бесплатными**. Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи**,—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ обратно, не востребованныя по истеченіи года статьи уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.

Годъ XLIV.

1—15 декабря.

Смоленскія
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 23.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

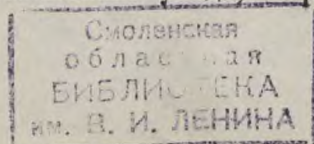
Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 1 декабря временно и. д. псаломщика къ церкви села Княщины, Дорогобужскаго у., назначенъ окончившій курсъ Красносельской второклассной школы Александръ Алмазовъ.

— 4 декабря на діаконское мѣсто къ церкви села Витекого, Вяземскаго у., назначенъ псаломщикъ села Глиннаго, Суражекаго у., Черниговской епархіи Іаковъ Гордіевскій.

Перемѣщенія:

1 декабря на діаконское мѣсто къ церкви села Рогнедина, Рославльскаго у., перемѣщенъ діаконъ села Еловца, того же уѣзда, Вячеславъ Сергіевскій.

— 2 декабря къ Успенской г. Рославля церкви на священническое мѣсто перемѣщенъ священникъ села Горенова, Рославльскаго уѣзда, Сергій Ольховскій.



— На псаломщицкое мѣсто къ церкви села Славя, Рославльскаго у., перемѣщенъ діаконъ села Вятскаго, Вяземскаго уѣзда, Анатолій Поповъ.

У в о л е н ы :

25 ноября священникъ села Вырубова, Гжатскаго у., Іоаннъ Чистяковъ уволенъ заштатъ по прошенію.

— 26 ноября священникъ села Герчиковъ, Краснинскаго у., Іоаннъ Мышляевъ уволенъ заштатъ по прошенію.

— 1 декабря и. д. псаломщика села Княщины, Дорогобужскаго у., Тихонъ Чанцевъ уволенъ отъ должности за принятіемъ въ военную службу.

— 2 декабря священникъ Успенской г. Рославля церкви Іаковъ Пашинъ уволенъ заштатъ согласно прошенію по болѣзни.

— Псаломщикъ села Егорья, Краснинскаго у., Андрей Акулинъ уволенъ отъ должности по прошенію.

— 19 ноября умеръ священникъ Успенской гор. Дорогобужа церкви Михаилъ Клитинъ.

3 декабря заштатный священникъ села Хмары, Ельнинскаго у., Іосифъ Березкинъ назначенъ запаснымъ священникомъ 3-го округа Дорогобужскаго у., съ назначеніемъ постояннаго жительства въ селѣ Вержинѣ.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: 26 ноября протоіерею Іоанно-Богословской гор. Смоленска церкви Андрею Спиридонову за труды по должности постояннаго члена и казначея Смоленскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта.

— Церковному старостѣ Свято-Духовской г. Дорогобужа церкви Мирону Терентьеву за усердное прохождение должности.

26 ноября церковный староста Тихвинской г. Смоленска церкви Николай Пивоваровъ награжденъ похвальнымъ листомъ.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 1 декабря къ церкви села Черепова, Рославльскаго у., крестьянинъ Терентій Берестневъ.

— 4 декабря къ церкви села Столбова, Гжатскаго у., крестьянинъ Василій Малининъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церквахъ сель: Даниловичъ, Ельнинскаго у., Аселья, Рославльскаго у., (подр. см. ранѣе).

— Вырубова, Гжатскаго у., (свободно съ 25 ноября, два причта, храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, казен. жалованья 141 р. въ годъ, церк. земли 65 десят., прихожанъ м. п. 2447, почт. адресъ: ст. Серго-Ивановская, М.-Б. ж. д.).

— Герчиковъ, Краснинскаго у., (свободно съ 26 ноября, причтъ трехчленный, храмъ каменный, холодный, церк. дома нѣтъ, церк. земли 60 дес., казен. жалованья 105 р. въ годъ, прихожанъ м. п. 1223, почт. адресъ: г. Смоленскъ).

— Горенова, Рославльскаго у., (свободно со 2 декабря, причтъ трехчленный, храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, церк. земли 50 десят., казен.

жалованья 105 р. въ годъ, прихожанъ м. п. 1706, почт. адресъ: г. Рославль).

Успенской г. Дорогобужа церкви (свободно съ 19 ноября, два причта, храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, церк. земли 26 дес., казен. жалованья нѣтъ, прихожанъ м. п. 523).

Д и а к о н с к і я :

При церквахъ сель: Дуброва, Вѣльскаго у., Маркова, Краснинскаго у., Серезани, Вяземскаго у., Солицы, Гжатскаго у., (подр. см. ранѣе).

— Еловца, Рославльскаго у., (свободно съ 1 декабря, храмъ деревянный, холодный, церк. дома нѣтъ, казен. жалованья нѣтъ, церк. земли 42 дес., прихожанъ м. п. 1104, почт. адресъ: мѣст. Хотимскъ, Могилевск. губ.).

П с а л о м щ и ц к і я :

При церквахъ сель: Баринава, Юхновскаго у., Кошевичъ, Порѣчскаго у., Всѣхсвятской г. Смоленска, (подр. см. ранѣе).

— Егорья, Краснинскаго у., (свободно съ 3 декабря, причтъ двухчленный, храмъ деревянный, холодный, церк. дома нѣтъ, церк. земли 86 дес., казен. жалованья 36 руб. въ годъ, прихожанъ м. п. 891, почт. адресъ: г. Красный).

Отъ Смоленской духовной консисторіи.

(*Ноября 25 дня 1908 года № 15860.*)

Его Преосвященствомъ выражена *благодарность* причту и прихожанамъ Соборной города Порѣчья церкви за пожертвованіе иконостаса для строящагося въ сель Касплъ, Порѣчскаго уѣзда, новаго каменнаго хра-

ма, и слѣдующимъ лицамъ, оказавшимъ крупныя пожертвованія на устройство названнаго храма: 1) крестьянину деревни Волоковой, Порѣчскаго уѣзда, Афанасію Воронцову; 2) Порѣчскому мѣщанину Виктору Воеводкину; 3) крестьянину села Каспли Петру Савицкому; 4) Смоленскому купцу Тарасію Евфимовичу Игнатьеву, а также діакону села Каспли Павлу Неудачину за усердное наблюденіе въ теченіи трехъ лѣтъ за работами храма, и крестьянину села Каспли Макарію Гришаенкову за собранныя имъ пожертвованія болѣе пятисотъ рублей на устройство храма преподано Архiepастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельствъ.

Отъ Смоленской духовной консисторіи.

(Ноября 19 дня 1908 г. № 15585).

По разсмотрѣніи журнала Іюльскаго сѣзда депутатовъ Смоленской епархіи, состоявшагося по докладу священника Алексѣя Колосова о подводахъ при исполненіи религіозныхъ требъ въ приходѣ съ заключеніемъ комиссіи объ обязательности присылки лошадей для причта со стороны прихожанъ, въ каковомъ журналѣ постановлено: заключеніе комиссіи принять и вмѣстѣ съ тѣмъ возбудить ходатайство чрезъ Преосвященнаго предъ губернаторомъ о распоряженіи съ его стороны о томъ, чтобы сельскіе старосты доставляли очередныхъ лошадей при неимѣніи таковыхъ у нуждающагося во священникѣ домохозяина особенно при напутствованіи—Духовная Консисторія опредѣлила и Его Преосвященство утвердилъ: въ виду отсутствія законоположеній о доставленіи бесплатныхъ подвонъ священникамъ и церковно-служителямъ при исправленіи ими

требъ, Консисторія не находитъ основаній возбуждать о семъ ходатайство предъ г. Губернаторомъ. О вышеизложенномъ Духовная Консисторія проситъ напечатать въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства.

**Отъ Комитета по управленію Смоленской Епархіальной
Богадѣльней.**

(Ноября 18 дня 1908 года № 178).

Комитетъ по управленію Смоленской епархіальной богадѣльней покорнѣйше проситъ редакцію напечатать въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» для свѣдѣнія духовенства Смоленской епархіи, что въ настоящее время при богадѣльнѣ имѣется **двѣ вакансіи** для призываемыхъ.

(Ноября 18 дня 1908 г. № 179).

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на докладъ Комитета Богадѣльни по поводу непредставленія взноса на содержаніе Богадѣльни за 2-ю половину 1907 года Благочиннымъ 4-го округа, Духовщинскаго уѣзда, священникомъ Павломъ Руженцевымъ, Комитетъ Епархіальной Богадѣльни, во избѣжаніе излишней переписки и недоразумѣній по дѣлу представленія Благочинными взносовъ на содержаніе Епархіальной Богадѣльни, постановилъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о порядкѣ представленія сихъ взносовъ къ свѣдѣнію всѣхъ Благочинныхъ епархіи и исполненію, а именно: согласно постановленій, Его Преосвященствомъ утвержденныхъ, Епархіальнаго Съѣзда февральской Сессіи 1907 года (см. Епарх. Вѣдом. 1907 г. № 6 стр. 384 по ст. 68) и октябрьской сессіи того же года (см. Епарх. Вѣдом. 1907 года № 21 стр. 460 по ст. 38 пун. 2), Благочинные должны на содержаніе Богадѣльни вносить—

авансомъ, т. е. впередъ на каждое полугодіе по одному рублю отъ cadaго причта и столько же отъ церкви по числу причтовъ. При чемъ Благочинные *непремѣнно* должны указывать за какое полугодіе представляется взносъ, а не ограничиваться словами: «на содержаніе Богадѣльни».

Для свѣдѣнія духовенства епархіи.

Разсчетъ платы за содержаніе и обученіе воспитанницъ въ Смоленскомъ епархіальномъ женск. училищѣ за второе полугодіе 1908^{8/9} уч. года.

Родъ содержанія.	Годовой взносъ (пост. съѣзда въ юнѣ 1908 г. (ст. 163))		Внесено въ началѣ уч. года (въ сентябрѣ 1908 г.) за 1-е полугод.		Слѣдуетъ внести.				
	Р.	К.	Р.	К.	Послѣ Рождествен. каникулъ (1/4 годового взноса).		Послѣ Пасхи (1/4 годового взноса).		
					Р.	К.	Р.	К.	
1) Духовныхъ.									
Полныя пансіонерки	125	-	62	50	31	25	31	25	
Полупансіонерка	86	25	43	25	21	50	21	50	
Полуказенныя	36	25	18	25	9	-	9	-	
Полустипендіатки отдѣленій епарх. попечительства	23	75	11	88	5	94	5	94	
2 Стипендіи Еп. Серафима	10	-	5	-	2	50	2	50	
1 » » Серафима	40	-	20	-	10	-	10	-	
1 » д. с. с. Лебедева.	37	60	18	80	9	40	9	40	
1 » Еп. Тимоева	44	45	22	45	11	-	11	-	
1 » д-ра Медвѣдкова	48	25	24	25	12	-	12	-	
2) Иносословн. и иноепархіальн.									
Полныя пансіонерки } За содерж.	204	-	102	-	51	-	51	-	
Полупансіонерки } и право	163	30	81	65	40	85	40	80	
Приходящія (за право обученія)	50	-	25	-	12	50	12	50	

Для свѣдѣнія духовенства епархіи.

Разсчетъ платы по третямъ года за содержаніе и обученіе воспитанницъ въ Смоленскомъ епархіальномъ женск. училищѣ. Вводится въ дѣйствіе съ 1 сентября 190^{9/10} учебнаго года.

Родъ содержанія.	Годовой взносъ.		За 1-ю треть въ сентябрѣ.		За 2-ю треть въ январѣ.		За 3-ю треть въ апрѣлѣ.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1) Духовныхъ.								
Полныя пансіонерки	125	—	41	80	41	60	41	60
Полупансіонерки	86	25	28	75	28	75	28	75
Полуказенныя.	36	25	12	25	12	—	12	—
Полустипендіатки отдѣленій епарх. попечительства.....	23	75	7	95	7	90	7	90
2 стипендіи Еп. Серафима ...	10	—	4	—	3	—	3	—
1 » » Серафима ...	40	—	14	—	13	—	13	—
1 » д. с. с. Лебедева ...	37	60	12	60	12	50	12	50
1 » Еп. Тимоея.....	44	45	14	85	14	80	14	80
1 » д-ра Медвѣдкова....	48	25	16	25	16	—	16	—
2) Инословн. и иноепархіальн.:								
Полныя пансіонерки } За содерж.	204	—	68	—	68	—	68	—
Полупансіонерки ... } и право								
Приходящія (за право обученія).	163	30	54	50	54	40	54	40
	50	—	16	80	16	60	16	60

Примѣчаніе I: за обученіе музыкѣ и французскому языку, плата вносится по полугодіямъ и обязательно впередъ, а именно: за 1 полугодіе въ началѣ учебнаго года и за 2 полугодіе послѣ Рождественскихъ каникулъ: за обученіе музыкѣ — 10 р. за полугодіе и фр. яз. 2 р. 50 к. за полугодіе.

Примѣчаніе II: вновь поступающія воспитанницы въ училищное общежитіе на содержаніе полной пансіонерки вносятъ на первое общежитіе постельными принадлежностями по 18 руб. и на содержаніе полупансіонерки на тотъ же предметъ по 9 рублей единовременно.

Извлеченіе изъ отчета о состояніи церковныхъ школъ Смоленской епархіи въ 190⁹ учебномъ году.

(О к о н ч а н і е).

Казенное пособіе, въ размѣръ 200 р. на школу, по большей части расходовалось на общій столъ, чѣмъ и объясняется небольшою размѣръ платы за содержаніе, особенно въ Дорогобужской школѣ; но иногда шло преимущественно на бѣднѣйшихъ пансіонеровъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ были частныя стипендіи: въ Корчевинской 10—попечителя школы В. О. Лутковского (отъ него же поступило на обувь 25 руб. бѣднѣйшимъ воспитанницамъ), въ Волочковской 2—уѣзднаго земства, въ Свѣтло-Стегримовской — 1 церковно-приходскаго попечительства и 7 новоучрежденных на 0/0/0 съ 3375 руб., внесенныхъ г. попечительницей въ память брата ея С. С. Энгельгардтъ. Организациа общежитій и общій распорядокъ жизни ихъ были прежнее. Лучшія по гигиеническимъ и санитарнымъ условіямъ были общежитія при Корчевинской, Дровнинской, Дунаевской и Благовѣщенской школахъ, менѣе удовлетворительныя по тѣснотѣ и естественной неопрятности, при Дорогобужской, Волочковской, Климовской и Свѣтло-Стегримовской.— Впрочемъ, не смотря на неблагоприятныя иногда обстоятельства, здоровье учащихся, благодаря правильному образу жизни и постоянному надзору со стороны завѣдующихъ и учителей, было вполне удовлетворительно. Какихъ либо повальныхъ заболѣваній въ школахъ кромѣ кори въ Корчевинской, не было; но и въ ней, благодаря своевременно принятымъ мѣрамъ, болѣзнь не имѣла серьезнаго характера.

Въ видахъ предупрежденія развитія болѣзней, школы, хотя и не всѣ, посѣщались среди года участковыми земскими врачами, которые производили освидѣтельствованіе учащихся, а больнымъ оказывали нужную помощь; въ случаѣ надобности больные направлялись въ больницы или врачи вызывались къ нимъ нарочито.

При Дунаевской, Дровнинской, Красносельской и Луговской школахъ была организована мѣстная врачебная помощь въ лицѣ учителей: Богдановича, Иванова, Мелентьева и Макаревскаго, которые осматривали больныхъ и въ случаяхъ, не возбуждавшихъ сомнѣнія или опасеній, давали врачебные совѣты и отпускали лѣкарства изъ школьныхъ аптекъ.— Каждое выдающееся явленіе въ жизни

школъ и все заслуживающее вниманіе было предметомъ своевременныхъ сужденій школьныхъ совѣтовъ. Для всестороннихъ сужденій по вопросамъ обученія и воспитанія въ Красносельской школѣ по прежнему устраивались ежемѣсячныя педагогическія собранія. Благодаря такому надзору и постоянному воспитательному воздѣйствію, общее направленіе и поведеніе учащихся было хорошее. Особеннымъ трудолюбіемъ, благовоспитанностію и общою порядочностію отличались воспитанницы женскихъ школъ, создавая тѣмъ лестную и широкую извѣстность имъ.

Наибольшимъ усердіемъ, успѣхами въ преподаваніи и особыми педагогическими способностями выдѣлялись завѣдующіе—законоучители школъ: Благовѣщенской—свят. Александръ Мелентьевъ (онъ же учитель русскаго языка и церковнаго пѣнія), Корчежинской—свят. Василій Бѣлкинъ (онъ же учитель слав. языка, р. исторіи, дидактики и гигиены) и Свѣтло-Стегримовской—свят. Владиміръ Волковъ (онъ же учитель русскаго языка); учителя и учительницы: Корчежинской—Анастасія Юдевичъ, Благовѣщенской—Евгенія Солодова, Краснинской—Иванъ Бородинъ и Дровнинской—Василій Юденичъ.

VII.

Надзоръ за церковными школами. Посѣщеніе школъ наблюдателями. Ревизія Отдѣленій. Посѣщеніе церковныхъ школъ членами Епархіальнаго училищнаго совѣта и другими лицами.

Высшее управленіе ц-школьнымъ дѣломъ въ епархіи принадлежало Преосвященнѣйшему Епископу Петру в Епархіальному Училищному Совѣту. Съ цѣлію личнаго знакомства съ постановкою дѣла, Владыка посѣтилъ Архіерейскую школу во время экзамена по Закону Божію, въ Благовѣщенской второклассной слушалъ экзаменъ по русской исторіи и въ Дровнинской церковноучительской—по исторіи русской литературы и гражданской исторіи.

Постоянными и непосредственными руководителями школьнаго дѣла были Епархіальный и уѣздные наблюдатели школъ въ прежнемъ составѣ.

Епархіальный наблюдатель сдѣлалъ въ теченіе года 5 поѣздокъ для осмотра школъ и посѣтилъ: Дровнинскую церковноучительскую школу (три раза), 8 второклассныхъ: Болшевскую, Дунаев-

экую, Корчезинскую, Дровнинскую, Дорогобужскую, Волочковскую, Красносельскую и Благовѣщенскую, 3 двухклассныхъ: Болваничскую, Высоковскую и Дровнинскую образцовую при церковноучительской, 45 одноклассныхъ школъ девяти уѣздовъ и 3 школы гр.— Въ началѣ года сдѣлалъ поѣздку для разслѣдованія нестроевнѣ въ Климовской второклассной школѣ. Въ концѣ года участвовалъ въ производствѣ экзаменовъ въ второклассныхъ школахъ: Корчезинской (2—3 мая), Дунаевской (3—4 мая), Болшевской (5 мая), Архіерейской однокл. (7 мая), Благовѣщенской (7—8 мая), Луговской (10—11 мая), Дровнинской (15—16 мая), Дорогобужской (17—18 мая), Волочковской (18—19 мая), Климовской (21—22 мая), Красносельской (23—24 мая), Краснинской (26 и 28 мая), Свѣтло-Стегримовской (29—30 мая) и Дровнинской церковноучительской (2 іюня), устраивая вездѣ, кромѣ Архіерейской и церковноучительской школъ, утренніе и вечерніе экзамены. На всѣ эти поѣздки, не считая посѣщенія мѣстныхъ городскихъ школъ, употреблено было 75 дней, при чемъ по желѣзной дорогѣ сдѣлано 3.280 в. и по мягкому тракту 1.425 верстѣ. Непокойное время и революціонное настроеніе народа (по мѣстамъ) заставляло и нынѣ по возможности избѣгать ночныхъ переѣздовъ и дѣлать путь со всею осторожностію: уступать дорогу встрѣчнымъ, не рѣдко сажая лошадей при этомъ въ глубокой снѣгъ и избѣгая самонаибольшихъ поводовъ къ проявленію слѣпой вражды къ духовенству, такъ какъ иногда одинъ видъ проѣзжаго священника и вопросъ о пути вызывалъ встрѣчнаго на черное слово и разныя ругательства. 18 февраля при переѣздѣ изъ с. Станицева въ Волочекъ, на протяженіи 7 верстѣ въ безлюдной и лѣсистой мѣстности, былъ задерживаемъ крестьянами, которые не давали опередить себя, требуя немалой суммы за пропускъ, а потомъ, когда изъ предосторожности, я началъ держаться дальше отъ нихъ, стали осыпать всевозможною бранью, угрожая «разорвать въ клочья». Надвигавшаяся ночь и опасеніе насилія заставили свернуть съ тракта и искать ночлега въ сосѣднемъ селѣ, гдѣ и не предполагалъ быть. — Посѣщая школы, наблюдатель обращалъ вниманіе на всѣ стороны школьнаго дѣла: провѣрялъ регулярность занятій и выполненіе учебныхъ программъ, слѣдилъ за пріемами преподаванія и давалъ учащимъ методическія указанія, наблюдалъ дисциплину и постановку воспитанія, про-

сматривалъ школьные документы, вникалъ въ хозяйство и, смотря по надобности, дѣлалъ распоряженія на мѣстѣ или докладывалъ послѣ Епархіальному Училищному Совѣту. Посѣщая города, наблюдатель освѣдомлялся о положеніи школьнаго дѣла въ уѣздѣ и выдающихся явленіяхъ и совѣщался съ Предсѣдателями Отдѣленій и уѣздными наблюдателями. По возвращеніи изъ поѣздки, кратко докладывалъ Преосвященному о состояніи осмотрѣнныхъ школъ и болѣе важныхъ фактахъ и затѣмъ дѣлалъ устные или письменные доклады Епархіальному Училищному Совѣту.

Постоянными и дѣятельными сотрудиниками его были уѣздные наблюдатели. Не смотря на трудность службы при совмѣщеніи обязанностей наблюдателей, приходскихъ священниковъ (безприходными были только: Гжатскій, Рославльскій и Смоленскій) и частью законоучительскихъ, и незначительность вознагражденія за сложное и отвѣтственное дѣло, они усердно и съ несомнѣнною пользою трудились по надзору и руководству школами. *Вильскій* наблюдатель осмотрѣлъ все второклассныя школы, двухклассную, 41 одноклассныхъ и 34 школы грамоты, не посѣтивъ остальные (2 одноклассныхъ и 17 школъ грамоты) по болѣзни, при чемъ Татевскую и Большевскую посѣтилъ два раза, градскую нѣсколько разъ; *Вяземскій* осмотрѣлъ все церковно-приходскія, нормальныя школы грамоты и нѣкоторыя домашнія, изъ нихъ 5 одноклассныхъ и 3 школы гр. по два раза; *Гжатскій* — почти все церковныя школы, изъ нихъ 9 по два и болѣе разъ; не посѣщены остались только 4 школы грамоты, одна въ слѣдствіе временнаго прекращенія занятій по случаю перемѣны учителей или говѣнья (на 3, 5 или 6 недѣль в. поста) во время поѣзда по району ихъ у. наблюдателя, другія въ слѣдствіе неблагоприятной зимы и ранней порчи пути весною; *Дорогобужскій* — почти все церковныя школы, изъ нихъ нѣкоторыя одноклассныя по два раза, Волочковскую второклассную три и градскую пять разъ; не посѣщены остались Сверколучская церковно-приходская, Балакиревская и Вязьмичская школы грамоты — за болѣзвю сослуживца его и невозможности пріискать ему замѣстителя по церкви и приходу; *Духовщинскій* — все церковныя школы уѣзда, изъ нихъ 4 ц.-приходскихъ и 5 школъ гр. по 2 раза, Красносельскую второклассную 4 и Климовскую 5 разъ; *Ельнинскій* — все школы, кромѣ временно прикрытой Мачулинской ц.-при-

ходской и Стрянской школы грамоты, въ которой во время поѣзда наблюдателя не было занятъ за отсутствіемъ учителя; *Краснинскій*—всѣ школы, изъ нихъ Волковскую и Свѣтло-Стегримовскую второклассную по 2 раза и градскую второкл. 3 раза; *Портисскій*—всѣ школы, кромѣ Заборье-Двинской школы гр., изъ нихъ градскія и 5 уѣздныхъ по 2 раза; *Рославльскій* осматрѣлъ второклассную, двухклассную, всѣ одноклассныя, нѣкоторыя изъ нихъ по два и болѣе разъ, и половину (50) школъ грамоты; *Смоленскій*—всѣ школы по два раза, второклассную и нѣкоторыя городскія по три; *Сычевскій*—всѣ церковно-приходскія школы, нѣкоторыя по два и болѣе разъ, и всѣ школы грамоты кромѣ Тюховской, Гривской и Аленинской; *Юхновскій*—9 одноклассныхъ школъ (изъ 16) и 35 школъ грамоты (изъ 42); остались не посѣщены церковно-приходскія школы: Бутурлинская, Знаменская, Климовская, Краснянская, Леоновская, Луженская и Мало-Лозинская и 7 школъ грамоты: Абрамовская, Губинская, Дмитровецкая, Подсосонская, Петрищевская, Богуславская и Тишаковская. По объясненію о. Наблюдателя, всѣ эти школы, составлявшія циклъ для предположенной поѣздки, не удалось осматрѣть изъ-за свѣжныхъ мятелей, въ другое же время онъ нѣсколько разъ былъ отвлекаемъ поѣздками въ губернский городъ по дѣламъ прихода.

Посѣщая школы, Наблюдатели вникали во всѣ стороны школьной жизни; особенное вниманіе обращали на степень усердія и педагогическія способности учащихся, способы и приемы обученія: соотвѣствуютъ ли уроки требованіямъ программы, согласны ли съ росписаніемъ и записью въ журналѣ; слѣдили за школьной дисциплиной, провѣряли позванія учащихся и просматривали письменныя работы; замѣтивъ какіе либо недостатки, давали необходимые совѣты и указанія и послѣ, при вторичномъ посѣщеніи школы, провѣряли, примѣняются ли къ дѣлу данныя указанія. Послѣ ревизіи обследовали вѣншее положеніе школъ: осматривали библиотеки, провѣряли приходо-расходныя книги и другіе школьныя документа, осматривали школьныя помѣщенія, входили въ сужденіе о матеріальныхъ средствахъ и неотложныхъ нуждахъ школъ и исправляли замѣченные недостатки школьнаго хозяйства.—По возвращеніи изъ поѣздокъ, Наблюдатели сообщали о своихъ впечатлѣніяхъ отдѣленіямъ и представляли отчеты о ревизіи—полугодовые

или періодическіе; въ случаѣ надобности дѣлали экстренныя представленія. — Въ концѣ года Наблюдатели участвовали въ производствѣ экзаменовъ, являясь болѣе постоянными членами экзаменаціонныхъ комиссій. — Наконецъ, они имѣли ближайшій надзоръ за производствомъ школьныхъ построекъ и участвовали въ приѣмѣ ихъ.

Изъ другихъ лицъ болѣе или менѣе постоянными посѣтителями школъ были о.о. благочинные, которые во время зимней ревизіи церквей посѣщали и школы, испытывая учащихся преимущественно по Закону Божію и изслѣдуя общее положеніе дѣла, и попечители школъ. Предсѣдатель Юховекаго Отдѣленія посѣтилъ Велювскую, Опоковскую, Ивановскую, Пречистенскую ц.-приходскія школы и Устиновскую школу грамоты, — школы Порѣчскаго у. посѣщались г. предводителемъ дворянства В. В. Нелидовымъ и земскимъ начальникомъ Н. О. Воейковымъ; о визитаціи другихъ лицъ отчеты хранять молчаніе. Но этотъ недостатокъ непосредственныхъ наблюденій надъ жизнью школъ восполнялся во время экзаменовъ, въ производствѣ которыхъ принимали участіе почти всѣ члены Отдѣленій. Здѣсь они наблюдали успѣхи школъ со всѣми выдающимися достоинствами или недостатками ихъ, знакомились съ педагогическимъ составомъ и вѣдшимъ положеніемъ школъ, и сообщенія ихъ были дополнительнымъ источникомъ свѣдѣній о школахъ, на основаніи которыхъ возбуждались ходатайства по школьнымъ дѣламъ, дѣлались представленія къ наградамъ и разнымъ распоряженіямъ.

Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ,

Священникъ Сергій *Добромысловъ*.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Сказаніе о чудотворной Казанской иконѣ Божіей Матери, находящейся въ Болдинѣ монастырѣ.

*Не умолчимъ никогда, Богородице,
силы Твоя глаголати недостойнии.*

(Тропарь Богородицѣ).

Согласно достовѣрному преданію ¹⁾, чудотворная Казанская икона Божіей Матери, что нынѣ въ Болдинѣ монастырѣ, первоначально находилась въ Москвѣ въ одномъ изъ ея храмовъ; но впослѣдствіи за ветхостію икона эта вмѣстѣ съ другими подобными ей поставлена была на ближайшую къ церкви башню (Сухареву). Неподалеку отъ этого мѣста жилъ знатный бояринъ лютеранскаго вѣроисповѣданія, у котораго была взрослая дочь дѣвица, слѣпорожденная. Люби несчастную дочь, отецъ не жалѣлъ ничего для ея излѣченія, но все было напрасно. Единственнымъ развлеченіемъ для нея было—это прогулка, въ сопровожденіи служанокъ, по улицѣ неподалеку отъ дома, чтобы развлечься хотя шумомъ народа и трескомъ экипажей. Во время одной изъ таковыхъ прогулокъ мимо башни, несчастной дѣвицѣ показался на послѣдней свѣтъ; она

¹⁾ Сказаніе о происхожденіи чудотворной Казанской иконы Божіей Матери, что нынѣ въ Болдинѣ монастырѣ, передалъ мнѣ, настоятелю, послѣдній ктиторъ церкви села Пушкарева и владѣлецъ Пушкарева князь Павелъ Борисовичъ Голицынъ, лично со мною знакомый, каковое сказаніе объ иконѣ Божіей Матери заимствовалъ онъ отъ предшественника своего по владѣнію онаго имѣнія и ктитора церкви села Пушкарева.

остановилась здѣсь, постояла нѣсколько времени, затѣмъ свѣтъ прекратился; о видѣніи свѣта дѣвица сказала своимъ спутницамъ и при этомъ указала именно на то мѣсто, гдѣ находилась икона Божіей Матери на башнѣ, но служанки свѣта не видѣли. Пришедши домой, дѣвица тотчасъ сообщила о своемъ видѣніи отцу своему и матери. На другой день слѣпорожденная дѣвица, въ сопровожденіи прислуги, опять пошла прогуливаться по тому же направленію, по которому ходила и вчера,—и, когда она поровнялась съ башней, ей и на этотъ разъ появился свѣтъ отъ иконы Божіей Матери, который былъ еще ярче прежняго; дѣвица опять простояла здѣсь нѣсколько минутъ, пока свѣтъ отъ иконы не прекратился. Но сопровождавшія ее служанки чудеснаго свѣта не видѣли и теперь. Это второе видѣніе еще болѣе заинтересовало дѣвицу; пришедши домой, она опять рассказала отцу своему и матери о видѣнномъ ею свѣтѣ на башнѣ. Чудесное явленіе глубоко занало въ душу слѣпорожденной, и она рѣшилась въ третій разъ отправиться къ тому же мѣсту, гдѣ находилась икона Богоматери. Видѣніе свѣта еще болѣе яркаго повторилось и въ этотъ разъ; послѣ этого дѣвица болѣе уже не рѣшилась испытывать видѣнное ею три раза, дабы не оскорбить святины, а просила отца своего, чтобы онъ ходатайствовалъ предъ начальствомъ о дозволеніи взять сію икону съ башни къ себѣ въ домъ. Отецъ не могъ отказать въ просьбѣ своей дочери, и какъ извѣстный въ Москвѣ по мѣсту службы, онъ обратился съ ходатайствомъ къ бывшему тогда Московскому Митрополиту Платону 1).

1) Это было въ царствованіе Императора Павла Петровича.

Митрополитъ отнесся къ дѣлу съ полнымъ сочувствіемъ и просимую икону дозволилъ взять въ домъ просителя. Съ вѣрою и любовью сей священный даръ перенесенъ былъ въ домъ родителей несчастной дѣвицы и поставленъ въ ея комнатѣ. Теперь со всемъ усердіемъ больная предалась молитвѣ предъ Казанскою иконою Божіей Матери. И вотъ, по истеченіи нѣкотораго времени, когда вѣра ея сдѣлалась настолько же крѣпкою, какъ вѣра жены Хананейской,—въ одну ночь, которую дѣвица проводила въ слезной молитвѣ предъ иконою Божіей Матери, вдругъ осіялъ ее свѣтъ отъ иконы, подобный солнечному, и дѣвица въ сей моментъ прозрѣла, она стала видѣть все въ совершенствѣ. Въ чувствѣ радости и благодарности къ Царицѣ Небесной за полученное отъ нея исцѣленіе, какъ сама исцѣленная, такъ отецъ ея и все семейство и прислуга припали къ чудотворной иконѣ Божіей Матери Казанской и долго со слезами радости и благодарности молились предъ нею. Вѣсть о полученномъ слѣпорожденною дѣвицею исцѣленіи быстро разнеслась по Москвѣ; много народу стало приходить въ домъ отца исцѣленной, чтобы поклониться чудотворной иконѣ, а нѣкоторые по вѣрѣ стали получать и исцѣленія. Въ скоромъ времени, какъ сама получившая исцѣленіе, такъ отецъ ея, мать и все семейство, бывшіе лютеранскаго вѣроисповѣданія, приняли православіе. Нѣкоторые изъ лицъ духовнаго званія, видя, что такая святыня находится въ частномъ домѣ,—предлагали отцу исцѣленной поставить икону въ какую нибудь церковь, но онъ на это не согласился; онъ сознавалъ, что такой святынѣ неприлично быть въ домѣ, но и не хотѣлъ съ нею разстаться. Вскорѣ послѣ этого событія, онъ оставилъ Москву и,

купивъ себѣ имѣніе близъ города Дорогобужа, стоявшее на красивомъ мѣстѣ—сельцо Пушкарево, устроилъ въ немъ небольшой деревянный храмъ во имя Казанской иконы Божіей Матери, въ которомъ и поставилъ привезенную имъ изъ Москвы чудотворную икону Богоматери. Многіе изъ приходившихъ въ оную церковь для поклоненія чудотворной иконѣ Божіей Матери стали и здѣсь по вѣрѣ своей получать исцѣленія, подобно тому какъ было это въ Москвѣ. Съ теченіемъ времени всѣ члены семейства бывшаго владѣльца сельца Пушкарева постепенно умерли, имѣніе ихъ перешло во владѣніе князя Голицына, и находившаяся тамъ церковь пришла въ совершенную ветхость. Бывшій Смоленскій Преосвященный (Антоній) резолюціею своею положилъ: «Церковь села Пушкарева за ветхостью упразднить, приходъ оной распредѣлить по другимъ селамъ, утварь церковную отдать во вновь устроившуюся тогда женскую общину г-жи Гаузенъ, при селѣ Комарахъ, Вѣльскаго уѣзда, а чудотворную икону Казанской Божіей Матери, съ согласія князя Голицына, Преосвященный резолюціею своею опредѣлилъ перенести въ храмъ Болдина монастыря», гдѣ она и до нынѣ находится. И здѣсь-то Казанская икона Божіей Матери, гдѣ ей воздается достодолжное прославленіе ¹⁾, по вѣрѣ притекающихъ къ ней, и по просьбѣ износящихъ ее въ свои дома для молебствія, источаетъ благодатныя знаменія и чудеса. Нельзя всѣхъ ихъ ис-

¹⁾ Во вторникъ всегда поется предъ чудотворною иконою еоборній акаѣистъ, и ежедневно по окончаніи литургии и пропѣтія всею братіею предъ иконою Божіей Матери тропаря „Заступнице усердная“ читается съ колѣно-преклоненіемъ молитва ко оной и всѣ монашествующіе и прочіе прикладываются къ иконѣ; послѣ вечерни всею братіею поется предъ иконою Божіей Матери молитва: „подъ твою милость“ и всѣ монашествующіе и прочій народъ прикладываются къ иконѣ.

числить, ибо многіе, по полученіи благодатной помощи отъ Царицы Небесной чрезъ чудотворную ея икону, съ благодарностью къ ней уходять изъ монастыря, не заявляя объ этомъ, какъ слѣдовало бы, монастырскому начальству.

Изъ числа чудесъ Божіей Матери, бывшихъ отъ чудотворной ея иконы Казанской, которыя намъ болѣе извѣстны, слѣдующія:

Чудо 1-ое. Въ 1855 году въ г. *Дорогобужь* свирѣпствовала со всею силою эпидемическая болѣзнь—холера. Жители Дорогобужа, растерянные и объятые страхомъ угрожавшей имъ смерти, при видѣ вокругъ себя умирающихъ отъ холеры своихъ сосѣдей и родственниковъ, не знали, что дѣлать и какъ пособить своему горю. Медицинскія пособія были безуспѣшны. Вся надежда оставалась на помощь небесную, и вотъ они какъ бы вразумленные свыше, рѣшились искать этой помощи и заступленія у Царицы Небесной чрезъ свою усердную молитву предъ чудотворнымъ ея образомъ, находящемся въ Волдинѣ монастырѣ. Когда же по прошенію жителей Дорогобужа чудотворная Казанская икона Божіей Матери была принесена изъ монастыря въ городъ и предъ нею на городской площади отслуженъ былъ молебень, а затѣмъ совершены были молебствія и въ частныхъ домахъ, — болѣзнь сейчасъ же стала утихать и въ весьма скоромъ времени совсѣмъ прекратилась. Въ подтвержденіе вышесказаннаго мы приведемъ здѣсь подлинныя слова гражданъ Дорогобужа о бывшемъ чудесномъ событіи: «Мы никогда не забудемъ сего чудесно благодатнаго и мило-

стиваго избавленія насъ, жителей города Дорогобужа, въ 1855-омъ году, содѣяннаго Матерією Божією чрезъ ея чудотворную икону Казанскую, что въ Болдинѣ монастырѣ. Въ память и благодарность Матери Божіей за избавленіе жителей нашего города въ 1855-омъ году чрезъ ея чудотворную икону Казанскую отъ губительной болѣзни холеры мы постановили ежегодно износить изъ Болдина монастыря чудотворную Казанскую икону Божіей Матери въ городъ Дорогобужъ, для служенія предъ оною молебновъ въ домахъ жителей». Упомянутое постановленіе исполняется свято жителями Дорогобужа. Выходъ иконы изъ монастыря всегда бываетъ въ первый день послѣ праздника Святаго Духа; несеніе иконы совершается при громадномъ стеченіи жителей города и градскаго духовенства, выходящаго для встрѣчи и внесенія иконы въ городъ Дорогобужъ съ крестнымъ ходомъ.

Чудо 2-ое. Въ деревнѣ *Пушкарицынѣ*, Дорогобужскаго уѣзда, въ 1873-емъ году на яровой хлѣбъ напали черви въ такомъ множествѣ, что покрыли сплошь все поле этой деревни. При видѣ такой бѣды, жители не знали, что дѣлать,—думали, что ихъ яровой хлѣбъ пропадетъ совсѣмъ весь. Но слыша, что Матерь Божія чрезъ свою чудотворную Казанскую икону, находящуюся въ Болдинѣ монастырѣ, по вѣрѣ къ ней притекающихъ, подаютъ всѣмъ свою благодатную помощь во всѣхъ напастяхъ и скорбяхъ, крестьяне деревни, прибывъ въ Болдинъ монастырь, стали просить настоятеля монастыря, чтобы онъ дозволилъ имъ взять сію икону въ сопровожденіи монашествующихъ для совершенія предъ нею молебствія на ихъ поляхъ. Просьба

ихъ была уважена, и когда чудотворная икона принесена была въ селеніе, и предъ нею на полѣ, покрытомъ червями, совершенъ былъ молебенъ, то черви на другой же день послѣ сего все пропали. Хлѣбъ, покрытый сплошь червями, остался невредимъ, и урожай въ оный годъ былъ обильный. Въ память и благодарность за совершенное имъ Матеріею Божіею чрезъ ея чудотворную икону чудо, крестьяне постановили ежегодно приглашать сію икону изъ Болдина монастыря въ ихъ деревню для совершенія предъ нею молебствія на полѣ и въ домахъ ихъ, что теперь ежегодно и исполняется ими. Постигшее же ихъ бѣдствіе, заступленіемъ Царицы Небесной, послѣ ни разу уже не повторялось, и урожай хлѣба бываетъ всегда хорошій.

Чудо 3-ье. Въ деревнѣ *Левонозь*, Дорогобужскаго уѣзда, двѣнадцать лѣтъ сряду не родился хлѣбъ; жители этого селенія, находясь въ такомъ бѣдственномъ положеніи, пришли въ крайнее уныніе, не зная что дѣлать и какъ помочь своему горю. Въ такое скорбное для нихъ время, одинъ добрый и разумный крестьянинъ посовѣтовалъ имъ попросить къ себѣ въ деревню чудотворную Казанскую икону Божіей Матери изъ Болдина монастыря и отслужить Ей молебенъ на полѣ и въ домахъ своихъ. Такъ они и сдѣлали. 23-го апрѣля 1879 года жители деревни Левонова въ сопровожденіи множества народа, пришедшаго изъ оной деревни въ монастырь, торжественно съ іеромонахомъ и пѣвцами изнесли икону Божіей Матери изъ монастыря въ свою деревню; здѣсь совершенно было молебствіе сперва на поляхъ, а потомъ и въ домахъ жителей, и по вѣрѣ молящихся Царица Небесная ниспослала жи-

телямъ этой деревни обильный урожай хлѣба, который съ тѣхъ поръ бываетъ тамъ ежегодно.

Вотъ чистосердечное исповѣданіе крестьянъ оной деревни вслѣдствіе совершеннаго имъ Матеріею Божіею чрезъ Ея чудотворную икону чуда: «Не умолимъ никогда сего благодворнаго чуда, оказаннаго Матеріею Божіею чрезъ Ея чудотворную икону Казанскую, и повѣдаемъ, и будемъ возвѣщать оное милосердіе всѣмъ, и дѣтямъ, и потомкамъ нашимъ заповѣдуемъ возвѣщать, и всѣмъ оное чудо Божіей Матери, совершенное намъ Ею чрезъ Ея чудотворную икону Казанскую, что въ Болдинѣ монастырѣ». Въ память сего благодатнаго чуда, жителями деревни Леонова ежегодно 23 апрѣля приглашается изъ Болдина монастыря въ оную деревню для служенія молебствія икона Божіей Матери Казанская.

Чудо 4-ое. У Дорогобужскаго гражданина *Теодора Тимофеева Простакова* сынъ *Сергій*, имѣющій нынѣ 19 лѣтъ отъ роду, по причинѣ приключившейся ему сильной болѣзни (костоѣда) въ бедрѣ правой ноги съ семилѣтняго возраста, потерялъ возможность опираться на нее, и вслѣдствіе этого ходилъ обыкновенно на костыляхъ. Отецъ больного, по его словамъ, употреблялъ все возможное къ его излѣченію: сначала онъ обратился къ мѣстнымъ Дорогобужскимъ врачамъ, но не получилъ отъ нихъ никакой пользы, потомъ въ февралѣ 1888 года онъ отправился съ сыномъ своимъ въ Москву для совѣта съ московскими врачами, которые тоже не оказали больному никакой помощи, а посоветовали Простакову оставить сына своего въ больницѣ. Здѣсь больной Сергій пролежалъ пять мѣсяцевъ, но пользы и тутъ не получилъ никакой. Послѣ

сего консиліумъ врачей нашель необходимымъ сдѣлать сыну Простакова Сергію ампутацію больной ноги, но на это ни отецъ, ни сынъ не согласились. Отецъ больного признавалъ лучше умереть сыну его отъ воли Божіей, нежели отъ руки хирурга, тѣмъ болѣе, что сынъ Простакова Сергій былъ слабаго тѣлосложенія, и къ тому же изнурень былъ долговременною болѣзною. Положившись единственно на волю Божию и не ожидая уже болѣе никакой помощи отъ врачей, отецъ Сергія по прибытіи изъ Москвы не обращался уже къ врачамъ. Между тѣмъ болѣзнь все болѣе усиливалась. И вотъ, гдѣ безсильны разумъ, всѣ искусства и старанія врачей, тамъ Премудрый и Всеблагій Господь Богъ съ вѣрою прибѣгающимъ къ нему являетъ Свою чудодѣйственную помощь для Его благихъ, премудрыхъ и непостижимыхъ намъ цѣлей: съ 16 на 17 число іюня мѣсяца 1891 года больной Сергій, какъ передавалъ онъ самъ, видитъ во снѣ, будто онъ находится въ какомъ то небольшомъ храмѣ, въ коемъ въ иконостасѣ съ правой стороны, что къ окну, видитъ икону святаго великомученика и цѣлителя Пантелеимона въ большомъ видѣ, а рядомъ съ сею иконою, ближе къ аркѣ,—Казанскую икону Божіей Матери въ сіяніи; предъ сею иконою стоитъ на колѣняхъ и со слезами молится какая то женщина, примѣру ея послѣдовалъ и онъ Сергій,—и сталъ усердно молиться предъ сею иконою; нѣсколько вдали видитъ онъ багдахинъ надъ ракою преподобнаго Герасима. Далѣе, какъ передавалъ намъ тотъ же Сергій, видѣлъ онъ во снѣ въ продолженіи сей же ночи, будто онъ, пришедши домой изъ церкви, послѣ бывшей службы—вечерни, видитъ женщину съ младенцемъ на рукахъ въ необыкновенно великолѣп-

номъ одѣяніи. Эта женщина говоритъ ему: «Отслужи молебень Божіей Матери и поставь свѣчу въ 20 копѣекъ!» Вставши отъ сна 17 іюня, мальчикъ Сергій, бывшій до сего времени совершенно больнымъ, почувствовалъ себя здоровымъ и немедленно послѣ сего пошелъ въ лавку къ торговавшему тамъ своему отцу, чтобы возвѣстить ему о своемъ выздоровленіи и раздѣлить съ нимъ свою радость: «напа, говоритъ онъ, я здоровъ, я теперь могу ходить безъ костылей», и при этомъ рассказалъ ему все: гдѣ, какъ и кого онъ видѣлъ въ сію ночь во снѣ и отъ кого онъ получилъ исцѣленіе. Изъ лавки исцѣлившійся Сергій возвратился въ домъ свой уже безъ костылей, потому что не имѣлъ уже въ нихъ нужды, радуясь и прославляя Царицу Небесную, явившую толикую милость Свою на немъ, и съ сего времени онъ сталъ ходить свободно.

Но вопросъ о томъ, — гдѣ и въ какомъ именно храмѣ находится та икона, отъ коей больной Сергій получилъ исцѣленіе, — совершенно не былъ еще уясненъ. Исцѣлившійся побылъ съ отцомъ своимъ во всѣхъ церквахъ города Дорогобужа, но ни въ одной изъ оныхъ не призналъ такой церкви и такого расположенія иконъ въ оной, какое онъ видѣлъ во снѣ, равно какъ и характера изображенія той иконы, предъ которой онъ молился во снѣ. Наконецъ, отрокъ Сергій 9 іюля вмѣстѣ съ отцомъ своимъ пріѣхалъ въ Болдинъ монастырь — и искомая истина открылась: сперва онъ приведенъ былъ въ главный храмъ — соборъ, — здѣсь его спросили — не этотъ ли храмъ онъ видѣлъ во снѣ и не эта ли икона Божіей Матери, которую онъ видѣлъ во снѣ ¹⁾, отъ

¹⁾ Въ соборѣ тоже есть икона Божіей Матери Казанская, копія съ подлинной.

которой получилъ онъ исцѣленіе? Онъ отвѣтилъ на это отрицательно. Но когда вошелъ онъ въ придѣльный храмъ, посвященный Божіей Матери, во имя Ея чудотворной иконы Казанской, то онъ съ перваго же вступленія своего въ сей храмъ, возвыся голосъ свой произнесъ: «вотъ это самый тотъ храмъ, который я видѣлъ во снѣ, вотъ и все то расположеніе иконъ, которое я видѣлъ во снѣ, вотъ та самая икона Божіей Матери, которую я видѣлъ всю въ сіяніи, вотъ та икона святаго великомученика Пантелеимона, которую я видѣлъ, а вонъ, какъ я видѣлъ, и рака надъ мощами преподобнаго Герасима. Послѣ сего соборне настоятелемъ со всею братією монастыря отслуженъ былъ предъ иконою Божіей Матери Казанскою молебень съ акаѳистомъ въ благодарность за полученіе благодатнаго исцѣленія отъ оной. Черезъ недѣлю послѣ сего оный Сергій прибылъ въ монастырь и три недѣли прожилъ въ немъ, ежедневно ходя въ храмъ Божій ко всѣмъ службамъ церковнымъ безъ костылей и совершенно здоровымъ, возсылая благодареніе Царицѣ Небесной, въ лицѣ Ея чудотворной иконы Казанской за полученное имъ отъ Нея исцѣленіе, и изъ монастыря возвратился въ домъ свой совершенно здоровымъ, каковымъ находится и теперь. Достоувѣренность сего событія подтверждена: собственноручною подписью самого исцѣленного отрока Сергія, его родителей Простаковыхъ, крестнаго отца его, купца Казачкова, удостоувѣреніемъ отъ приходскаго священника Георгія Прасолова и подписью семи постороннихъ лицъ изъ жителей города Дорогобужа. Всѣ приложенныя удостоувѣренія объ исцѣленіи мальчика Сергія Простакова, по распоряженію бывшаго Преосвященнаго Гурія, про-

вѣрены были новымъ дознаніемъ, произведеннымъ чрезъ Дорогобужскаго градскаго протоіерея А. Медвѣдова и мѣстнаго уѣзднаго исправника. При чемъ получены были также показанія о серьезности болѣзни Сергія Простакова отъ пользовавшаго его фельдшера Никитина и уѣзднаго врача Цитро, который, въ виду тяжести болѣзни, не подававшейся обыкновенному лѣченію, посоветоваль отправить мальчика въ Москву для оперативнаго лѣченія. Кромѣ этого Его Преосвященствомъ сдѣлано было сношеніе и съ конторою Московской Маріинской больницы, отколѣ за выбытіемъ того доктора, который врачеваль больного мальчика, контора отвѣтила, что сынъ Дорогобужскаго мѣщанина, Сергій Простаковъ, дѣйствительно находился на излѣченіи въ оной больницѣ въ 1888 году съ 27 февраля по 8 іюля и пользовался отъ воспаленія тазобедреннаго сочлененія правой ноги, и вѣроятно, по роду болѣзни, Простакову была предложена ампутація этой ноги.

Чудо 5-ое. Настоятель Свято-Троицкаго Дорогобужскаго Болдина монастыря архимандритъ Андрей, совмѣстно съ братією рапортомъ отъ 7 октября 1898 г. донесъ Его Преосвященству о чудесномъ исцѣленіи, совершившемся въ ихъ монастырѣ больного 4-хъ лѣтняго младенца ¹⁾. Іюня 3 дня 1898 года, пишетъ о. архимандритъ, псаломщикъ села *Щекина*, Дорогобужскаго у., *Тимофей Ивановъ Лопатингъ*, прибывъ съ сыномъ своимъ больнымъ *Александромъ* въ нашъ Свято-Троицкій Болдинъ монастырь, заявилъ мнѣ настоятелю и братіи монастыря, что сей сынъ его, имѣющій нынѣ отъ ро-

¹⁾ См. Смол. Епарх. Вѣд. 1898 г. № 21.

ду 4 года, съ двухъ лѣтъ находился въ разслабленіи всего организма и что онъ для излѣченія болѣзненнаго сына неоднократно обращался къ врачамъ, но никакой не получилъ пользы. Въ одну ночь мать младенца, а моя жена, видитъ во снѣ, будто она съ младенцемъ находится въ Болдинѣ монастырѣ, въ церкви, посвященной въ честь чудотворной иконы Казанской Божіей Матери, усердно молится предъ оною иконою. Принявъ за знаменіе, что Матерь Божія зоветъ ее къ себѣ въ храмъ Ея помолиться, жена моя съ больнымъ сыномъ отправилась въ Болдинѣ монастырь и въ церкви, посвященной Казанской иконѣ Божіей Матери отслужила молебенъ предъ Ея иконою; спустя немного времени младенецъ сталъ постепенно оздараживать отъ разслабленія, но самъ ходить еще не могъ. Затѣмъ 3 іюня мать вторично прибыла съ младенцемъ въ монастырь и снова отслужила молебенъ предъ иконою Божіей Матери Казанскою. И къ полной ея радости разслабленный сынъ получилъ въ этотъ разъ совершенное исцѣленіе. Въ то время, когда мать была въ церкви и служила молебенъ предъ чудотворною Казанскою иконою Божіей Матери, сынъ ея, не могшій ходить и остававшійся въ монастырской гостинницѣ, во время пребыванія ея въ церкви и служенія молебна всталъ и пришелъ къ колодезю монастырскому самъ безъ всякой посторонней помощи. По возвращеніи изъ церкви мать нашла сына уже совершенно здоровымъ. Не явное ли это милосердіе Царицы Небесной, прибавляетъ о. архимандритъ, въ исцѣленіи Ею четырехлѣтняго младенца Александра, который теперь совершенно здоровъ всѣмъ организмомъ.

Итакъ совершившіяся въ Свято-Троицкомъ Бол-

динѣ монастырѣ чудесныя благодатныя знаменія отъ находящейся здѣсь чудотворной иконы Божіей Матери Казанской да послужать для каждаго христіанина нагляднымъ доказательствомъ того, что благодать Божія не перестаетъ и до нынѣ изливаться на вѣрующихъ чрезъ святыя иконы, прославленные даромъ чудотворенія.

Дорогобужскаго Болдина монастыря
Настоятель Архимандритъ *Андрей* (нынѣ покойный).

Еще о законоучительствѣ.

Священникъ о. С. Звѣревъ, опираясь на свою 12-ти лѣтнюю законоучительскую дѣятельность, приходитъ въ отчаяніе отъ необходимости отвѣчать за школьное дѣло при тѣхъ условіяхъ, въ которыя поставлено у насъ законоучительство, когда законоучитель обремененъ сложными обязанностями пастьерскими. Но не ежедневно же встрѣчаются всѣ эти обязанности, чтобы не найти времени свящ-ку принять усиленное участіе въ законоучительствѣ, въ религіозно-нравственномъ воспитаніи дѣтей своихъ прихожанъ и въ искреннемъ желаніи объяснить дѣтямъ основы вѣры. Не въ этомъ одномъ дѣло. Причину низкаго уровня религіозно-нравственнаго образованія въ школахъ нужно искать, по нашему миѣнію, еще въ массѣ тѣхъ неблагопріятныхъ условій. Въ томъ униженномъ положеніи, въ которыя поставленъ священникъ-законоучитель. Въ земской и министерской школахъ законоучителю нерѣдко приходится совершенно опускать руки, благодаря тому, что онъ подчиненъ надзору, а вмѣстѣ съ тѣмъ и произволу всѣхъ, кто только является радѣтелемъ народнаго образованія: Предсѣдателю Земской Управы, инспектору народныхъ училищъ, а порой и самому учителю, который, какъ завѣдующій школой, не прочь иной разъ напомнить законоучителю, что послѣдній обязанъ являться въ школу не болѣе и не менѣе какъ только два раза въ недѣлю. Вѣдь учителямъ дозволено контролировать исправ-

ность законоучителя и въ классномъ журналѣ помѣщать случаи опущенія ими уроковъ, такъ какъ въ иныхъ уѣздахъ практикуется плата законоучителю отъ урока. Были случаи въ нѣкоторыхъ школахъ, гдѣ учителя завѣдующіе, вообразивъ себя распорядителями *) школьной жизни, требовали отъ священниковъ являться въ школу по росписанію, къ извѣстному часу, когда же онъ при подобныхъ условіяхъ являлся человѣкомъ аккуратнымъ, то строгій учитель, продолжая издѣваться надъ законоучителемъ, какъ передавалъ мнѣ одинъ изъ нихъ, переводилъ на школьныхъ часахъ стрѣлки, доказывая этимъ, что уроки уже заняты. Законоучитель при такихъ условіяхъ, конечно, вовсе отказался отъ школы, а инспекторъ, поддерживая учителя, нашелъ законоучителя изъ другого прихода за 12-ть версть. Во 2 мѣ округѣ Ельнинскаго уѣзда по подобному поводу даже было на пастырскомъ собраніи постановленіе, чтобы каждый священникъ зналъ бы только школы въ своемъ приходѣ. Въ земской школѣ предоставляется совсѣмъ мало времени для преподаванія закона Божія, потому что законъ Божій, если судить по числу уроковъ, считается чуть-ли не послѣднимъ предметомъ. Надо непременно увеличить количество уроковъ по Закону Божію, а свободнаго времени для того, чтобы серьезно заняться въ школѣ, у священника всегда найдется много, тѣмъ болѣе, что требы, отнимающія время, священнику всегда извѣстны наканунѣ (кромѣ крестинъ и напутствованія больного) и священникъ всегда можетъ приноровить свободное время къ занятіямъ въ школѣ, конечно, только не по росписанію...

Положеніе же законоучителя должно быть совершенно независимо отъ свѣтскаго вѣдомства. Только мѣстный архіерей, по своему усмотрѣнію, поручаетъ ближайшій и строгій надзоръ за преподаваніемъ закона Божія о. благочинному, или о. наблюдателю.

„Такіе школы какъ во Франціи, гдѣ изъ школъ удалены евангеліе и крестъ, у насъ не могутъ быть, потому что

*) Гораздо горше живется учителямъ и учительницамъ перек.-приход. школъ отъ самовластиа о.о. завѣдующихъ, однако они свое дѣло дѣлаютъ не опуская руки.

нашъ глубоко-религіозный народъ отвергъ-бы такія школы. Поэтому съ точки зрѣнія церковности нужно признать, что всѣ наши школы являются церковными школами“, говорилъ въ Думѣ лидеръ мирнообнов. партіи г. Львовъ и, дѣйствительно, религіозно-нравственное воспитаніе должно стоять въ народной школѣ на первомъ планѣ и подѣ непосредственнымъ вліяніемъ и участіемъ приходскаго священника. Необходимо такъ-же и устройство въ каждой школѣ церковнаго хора, чтобы установить въ ней для дѣтей неразрывную связь съ училищемъ для взрослыхъ, т. е. съ св. церковью. Конечно, желательно было бы вести занятія въ школахъ священнику бесплатно, но это было бы возможно только въ томъ случаѣ, если-бы духовенство было обезпечено казеннымъ жалованьемъ хотя-бы въ томъ количествѣ, въ какомъ оно обезпечивается доходомъ отъ прихода, но при настоящихъ условіяхъ безвозмезднаго отпращиванія обязанностей законоучителя отъ священника требовать не приходится: вѣдь всѣ трудящіеся за свой трудъ получаютъ вознагражденіе... Упреки въ корыстолюбіи посылать по адресу духовенства за это нѣтъ достаточныхъ основаній.

Села Ново-Ивановскаго, Ельнинскаго у.,

священникъ *Владиміръ Строгановъ.*

По поводу укора, брошеннаго Смоленскому духовенству авторомъ замѣтки: „востани, спяй!“ *)

Не хотѣлось бы вѣрить, чтобы дѣйствительно священникъ съ такою беззащѣтностью, самомнѣніемъ, гордостью могъ бросить всему градскому духовенству укоръ въ бездѣятельности, инертности, „спячкѣ“. Неужели же оно такъ отстало, такъ погрузилось въ личные, мелочные, домашніе интересы, что никакіе общественные вопросы его не затрагиваютъ и оно безучастно смотритъ на окружающія его волны жизни? Я не принадлежу къ градскому духовенству и не имѣю въ виду защищать его, не стоя въ курсѣ его жизни, но мнѣ просто тяжело видѣть, когда бросаютъ кам-

*) Смолен. Вѣстн.

ни, даже не разбирая куда они попадутъ—въ праваго или виноватаго. Думаю, что духовенство градское ничуть не менѣе занято своимъ пастырскимъ и общественнымъ долгомъ, чѣмъ его обвинитель, призывающій его „встать отъ сна“. Неужели авторъ замѣтки думаетъ, что волны жизни и тяжелые вопросы религиозно-нравственнаго характера затрогиваютъ только тѣхъ, кто на собраніяхъ умѣетъ,—да и смѣлость имѣетъ,—покричать о нихъ, пошумѣть, да предложить нѣсколько проектовъ, которые, кстати сказать, такъ и остаются только „вписанными“ въ протоколъ. Наговорили, наработали, дескать, много: пусть видятъ, какіе мы энергичные борцы за живое дѣло,—въ проектахъ. Нѣтъ, чловѣкъ, котораго дѣйствительно затрогиваетъ вопросъ жизни, которому нравственныя явленія тяготятъ душу, давятъ сердце, а не скользятъ только по головѣ, не станеть шумѣть о немъ въ засѣданіяхъ, не станеть ораторствовать въ собраніяхъ, чтобы въ обрисовкѣ его показать свое краснорѣчіе; нѣтъ, онъ прежде всего наединѣ переработаетъ его въ своемъ сердцѣ, перестрадаетъ,—а теперь очень много такого, что вызываетъ боль въ душѣ,—передумаетъ и въ глубинѣ своей души, въ голосѣ своей совѣсти поищеть отвѣта на оный. И вѣрно тамъ найдетъ болѣе основательный, болѣе правдивый отвѣтъ, нежели на засѣданіяхъ, на собраніяхъ. Да, по правдѣ сказать, на пастырскихъ собраніяхъ и не поднимаются глубокіе вопросы долга, совѣсти, моральныхъ отношеній, религиозныхъ сомнѣній, а чисто внѣшняго, житейскаго, подь часъ мелочнаго характера, хотя прикрываютъ ихъ (собранія) громкими фразами „жизненныхъ вопросовъ“, „пастырской практики“, „подъема дѣятельности“, „шествія на встрѣчу современныхъ вопросовъ жизни“ и т. п.

Думаю, что градское духовенство гораздо болѣе можетъ принести пользы исполненіемъ съ добрымъ сердцемъ своихъ пастырскихъ и другихъ служебныхъ обязанностей, порученныхъ ему въ административныхъ, общественныхъ учрежденіяхъ и учебныхъ заведеніяхъ, нежели устройствомъ собраній для рѣшенія недоразумѣній между „старостами и священниками“. Никакія собранія, ни благотворительныя, ни пастырскія не устраняютъ ихъ; нѣтъ, они только дадутъ толчокъ къ большому развитію мелочныхъ споровъ, неудовольствій, пререканій и между членами при-

чта, и между старостами и причтомъ. Матеріала такого сорта наберется столько, что хоть заводи канцелярію. Будеть чѣмъ похвалиться автору, „будящему“ смоленское духовенство, которому некогда, должно быть, разглагольствовать на собраніяхъ подобнаго рода. Одинъ причтъ столько можетъ представить его (матеріала), столько предложить вопросовъ да, пожалуй, преподнести проектовъ, что на цѣлое засѣданіе хватить. Да не подумаютъ, что я совершенно отвергаю пользу собраній; нѣтъ, я только желалъ бы освободить ихъ отъ балласта, который тянетъ ихъ къ низу. По моему мнѣнію много вопросовъ, затрогивающихъ такъ или иначе духовенство, можетъ быть разработано на страницахъ мѣстнаго органа и тамъ получить надлежащую оцѣнку.

Собранія же должны происходить по рѣже; разъ въ годъ какого либо одного достаточно. А то авторъ замѣтки,—равно какъ и многіе изъ духовенства,—носятся съ собраніями, какъ недавно политическія партіи съ флагами, и количествомъ собраній хотятъ подчеркнуть свою дѣятельность. Есть вопросы, конечно, важные, требующіе обстоятельной разработки, но только не на собраніяхъ, отъ которыхъ разработки ожидать нельзя. И авторъ замѣтки напрасно отсутствіе ихъ ставитъ въ непростительную вину смоленскому духовенству. Не автору подобныхъ замѣтокъ „будить“ духовенство, не ему лѣзть на прокурорскую трибуну, для которой далеко недостаточно одной смѣлости; съ высоты своего прокурорскаго мѣста самъ онъ обрисовывается въ непривлекательномъ видѣ. Не въ пользу автора говорить и употребленіе имъ священнаго текста, который онъ бросаетъ, какъ укоръ „спящему“ духовенству; это уже злоупотребленіе святымъ словомъ. Много у автора заносчивости, много треску, да „поклажа легка“.

Деревенскій.

Бъ замѣткѣ по поводу экскурсіи воспитан- ницъ епархіального училища *).

Въ № 21 Смол. Епарх. Вѣд. помѣщена замѣтка г-жи Щеголевой: «Еще объ экскурсіи». Въ этой замѣткѣ она выясняетъ причины своей неудовлетворительности экскурсіей, называетъ некорректной и граничащей съ клеветой мою замѣтку объ экскурсіи въ № 19 Смол. Епарх. Вѣд. и говоритъ объ уклоненіи моемъ отъ объясненій съ нею въ присутствіи корпораціи училища. Въ оправданіе себя я считаю долгомъ заявить слѣдующее. Все описаніе экскурсіи было построено мною на основаніи бесѣдъ съ ученицами и наблюденій надъ ними передъ экскурсіей, во время ея и послѣ. Изъ этихъ бесѣдъ выяснилось, что главнымъ инициаторомъ и устройтеlemъ экскурсіи ученицы считаютъ все таки своего бывшего учителя П. Можайскаго, что онѣ остались экскурсіей въ высшей степени довольными и удовлетворенными, никакъ не ожидая, чтобы экскурсія ихъ вышла такой успѣшной и приятной. Затѣмъ я, конечно, вполне согласенъ съ г. Щеголевой въ томъ отношеніи, что экскурсію можно бы было сдѣлать содержательнѣй и успѣшнѣй въ религіозно-патріотическомъ и образовательномъ отношеніи, и что въ ней были нѣкоторые недочеты, но, если принять во вниманіе, что это первый опытъ въ жизни училища, и что я, главный руководитель ея, поѣхалъ въ экскурсію совершенно случайно, не будучи заранѣе, по различнымъ семейнымъ обстоятельствамъ, подготовленъ къ ней, то всѣ эти дефекты по сравне-

*) Редакція даетъ мѣсто настоящей замѣткѣ лишь по усиленной просьбѣ ея автора и съ предупрежденіемъ, что дальнѣйшая полемика по столь несущественному вопросу на страницахъ Еп. Вѣд. крайне нежелательна.

нію съ результатами экскурсіи будутъ слишкомъ слабы, чтобы можно было поставить мнѣ ихъ въ вину.

Что касается вызова меня г. Щеголевой на объясненія съ нею въ присутствіи всѣхъ членовъ корпораціи, такъ по этому поводу, для возстановленія истины, я долженъ сдѣлать маленькое замѣчаніе. Я уклонился отъ подобнаго вызова только въ тотъ неподходящій для меня, какъ для преподавателя, моментъ, который пожелала избрать для объясненій г. Щеголева, т. е. отъ объясненій во время перемѣнъ на урокахъ—единственное непродолжительное время отдыха у преподавателей среди уроковъ. Мнѣ казалось неудобнымъ утруждать въ это время какими бы то ни было сторонними объясненіями вниманіе товарищей-преподавателей; на большой же перемѣнѣ мнѣ приходится всегда спѣшить въ другое учебное заведеніе для занятій тамъ. Но чтобы г. Щеголева не осталась съ этой стороны неудовлетворенной, мною было предложено созвать по этому поводу педагогическое собраніе, если же оно не состоялось, то въ этомъ не я повиненъ.

Наконецъ, корректность или некорректность моей замѣтки объ экскурсіи сдѣлается для чтателей понятной, если я позволю себѣ выяснить причины, побудившія меня описать экскурсію. Не соръ я хотѣлъ вынести изъ избы своимъ замѣчаніемъ, неповравившимся г-жѣ Щеголевой, а наоборотъ замести его. Моя замѣтка была вызвана распространившимся въ городѣ, а слѣдовательно и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ епархіи, слухами о большой будто бы матеріальной затратѣ на дѣло экскурсіи каждаго участвовавшего въ ней лица, и объ общей будто бы неудовлетворенности экскурсіей со стороны участвовавшихъ въ ней уче-

ницъ, о ея якобы непродуктивности. Но, какъ уже выяснилось, ничего подобнаго не было, и кромѣ восторженныхъ отзывовъ объ экскурсіи, искреннихъ и сердечныхъ благодарностей по адресу всѣхъ руководителей и устроителей ея ничего не слышно было отъ главныхъ участниковъ экскурсіи — ученицъ.

Д. Можайскій.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Постройка храма въ с. Зарубенкахъ, Порьчскаго уѣзда.

По первомъ вступленіи моемъ на паству Зарубенскаго прихода мной было обращено должное вниманіе на благолѣпіе и украшеніе мѣстнаго храма. Но никакія практическія соображенія не приводили къ лучшему, какъ лишь только къ постройкѣ новаго каменнаго храма, такъ какъ старый храмъ былъ и есть очень ветхъ и маловмѣстителенъ. Построенъ онъ былъ въ 1771 году и перенесенъ въ Зарубенки изъ сосѣдняго села Инькова при образованіи новаго прихода изъ сосѣднихъ церквей въ 1861 году. Чтобы привить мои взгляды и убѣжденія на постройку новаго каменнаго храма приходѣ, мнѣ пришлось затратить времени около шести лѣтъ, такъ какъ прихожане боялись и сомнѣвались, какъ можно почти что безъ всякихъ средствъ и богатыхъ людей въ приходѣ (все государ. крестьяне) построить новый храмъ. Наконецъ, непрестанныя убѣжденія и сила воли сдѣлали свое дѣло. 1902 г. 2 марта прихожане даютъ приговоръ на постройку храма на шесть лѣтъ по 1 руб. съ надѣла (900 над.) въ помощь имѣющемуся церковному капиталу и обязуются безвозмездно исполнять всѣ натуральныя работы. Въ 1903 г. мы устраиваемъ свой кирпичный заводъ. А 1905 г. 10 іюня по указу Смоленской духовн. консисторіи за № 6853, съ разрѣшенія епарх. начальства, намъ позволяется согласно одобренному проекту строительнымъ отдѣленіемъ, на указанномъ въ планѣ мѣстѣ построить новый каменный храмъ съ употребленіемъ на эту постройку 4119 р. 18 к. свободныхъ цер. денегъ и имѣющихъ поступить

пожертвованій отъ прихожанъ и другихъ благотворителей. Къ чему мы и приступили 16 авг. 1905 г.; въ день Нерукотвореннаго образа Христа Спасителя мы заложили новый каменный пятиглавый храмъ, во имя св. Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ. 10 окт. 1907 г. постройка храма вчернѣ закончена, причемъ было уложено 650,000 кирпича. Въ данное время храмъ вполне законченъ и окрашенъ. Размѣръ храма 52 арш. × 32 арш.; высота съ крестомъ 51 арш. Истрачено на него 18200 р., исключивъ отсюда долгъ частнымъ лицамъ около 1200 руб. Храмъ вышелъ весьма художественный по архитектурѣ и свѣтлый. Въ немъ имѣется 32 окна. Кромѣ сего въ будущемъ проектируется паро-водяное отопленіе, стоящее не менѣе 2¹/₂ тыс. руб. Переговоры по сему вопросу сейчасъ ведутся съ Московской фирмой Александра Григорьевича Левина, который проводилъ отопленіе въ Одигитріевской и Верхне-Николаевской церкви г. Смоленска. Итакъ съ Божіею помощью и молитвами св. Архистратига Михаила, намъ пришлось пережить всѣ трудности и невзгоды, а что всего хуже, это клевету отъ разныхъ лицъ, подрывающихъ любовь къ Богу и довѣріе къ нашимъ трудамъ. И если кто сдѣлалъ намъ болѣе всѣхъ непріятностей, такъ это мой собратъ по сану и сосѣдь, имя котораго, къ стыду его, не хочу оглашать. Наше же имя неоднократно упоминалось въ отрицательномъ смыслѣ на страницахъ Смол. Вѣстника (№№ 126, 133, 172, 210 и 248). Вамъ, о.о. собратія, предоставляю вашему сужденію, назвать полнымъ именемъ такихъ изъ насъ, которые не только не помогаютъ намъ на нивѣ Христовой, но напротивъ, стараются сѣять на нихъ тернія и волчцы. Мнѣ думается, что вмѣсто всякихъ окружныхъ судовъ, намъ не мѣшало бы самимъ судить такихъ отцовъ на епархіальныхъ сѣздахъ, что было бы очень полезно.

Предсѣдатель строительнаго комитета свящ. *Боровиковъ*.

Согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 4—6 іюня 1908 г., правленіемъ мѣстной семинаріи, вслѣдствіе возвышенія цѣнъ на всѣ жизненные продукты, съ утвержденія Его Преосвященства, назначена плата съ каждаго, имѣющаго родителей, казеннокоштнаго воспитанника по 30 руб. въ годъ съ 1908—1909 учебн. года, при чемъ 20 р. положено вносить въ началъ перваго полугодія и 10 р. въ

началъ—второго; дѣти же заштатнаго духовенства и сироты отъ дополнительной къ стипендіи платы освобождаются, не внесшіе же дополнительной платы лишены будутъ одежды, обуви и бѣлья.

За неимѣніемъ достойныхъ кандидатовъ изъ монашествующихъ для занятія должности настоятелей въ Смоленскомъ Аврааміевскомъ и Юхновскомъ Казанскомъ монастыряхъ, духовная консисторія въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего года обратилась съ предложеніемъ занять настоятельскія должности, съ постриженіемъ въ монашество, къ бѣлому духовенству: уѣзднымъ протоіереямъ: Юхновскому—Павлу Заболотскому, Дорогобужскому—Феодору Березкину, благочинному 3-го округа Юхновскаго уѣзда—протоіерею села Адрианъ Михаилу Полчанинову и благочинному 1 округа Краснинскаго уѣзда, священнику села Волкова—Александру Александровскому, но ни одинъ изъ нихъ не изъявилъ на это согласія. Въ настоящее время консисторія вновь обратилась съ тѣмъ же предложеніемъ къ священникамъ: Покрово-Пятницкой г. Дорогобужа церкви Михаилу Чанцеву, села Николо-Погорѣлаго, Дорогобужскаго уѣзда—Іоанну Жданову и Рославльскому уѣздному наблюдателю церковныхъ школъ—священнику Александру Гальковскому.

Благочинническое собраніе духовенства и церковныхъ старостъ г. Смоленска. 19 ноября въ зданіи Смоленской дух. консисторіи, послѣ почти двухлѣтняго перерыва, состоялось собраніе Смоленскаго духовенства и церковныхъ старостъ для обсужденія вопросовъ, переданныхъ іюньскимъ епархіальнымъ съѣздомъ на благочинническія собранія. Предсѣдательствовалъ на собраніи, по установившемуся обычаю, мѣстный благочинный, священникъ Павелъ Грибоѣдовъ. По открытіи засѣданія, предсѣдателемъ было предложено въ первую очередь, сверхъ установленной съѣздомъ программы, обсудить вопросъ, о градской библиотекѣ-читальнѣ, возбужденный Смоленскимъ духовенствомъ года два назадъ, но до сихъ поръ не получившій еще разрѣшенія. Въ то время былъ избранъ даже особый комитетъ для его детальной разработки, но, по чисто формальнымъ случайностямъ, въ родѣ, напр., такой, что постановленіе объ избраніи комитета не было занесено (какъ и другія постановленія) въ журналъ собранія, вопросъ о библиотекѣ на этомъ и остановился. Такъ какъ же,

отцы и братія, быть библиотекъ или не быть, ребромъ ставить вопросъ предсѣдатель, и если не быть, то неблагоприятно ли было бы прекратить и сборы на нее? Мнѣнія раздѣлились. Одни находили библиотеку совершенно ненужной, съ одной стороны въ виду дороговизны ея содержанія и неудобства для духовенства, живущаго въ разныхъ концахъ города, пользоваться ею, съ другой стороны, считая вполне достаточнымъ—выписывать для каждой церкви одинъ—два журнала, а въ случаѣ нужды обмѣниваться выписываемыми журналами съ сосѣдними причтами. Другіе же, напротивъ, находили библиотеку, особенно библиотеку-читальню, учрежденіемъ, имѣющимъ принести и духовенству и мірянамъ громадную пользу; библиотека, справедливо замѣчали послѣдніе, дастъ возможность духовенству имѣть въ своемъ распоряженіи не только тѣ грошевые журнальчики, которые въ настоящее время выписываются отдѣльными церквами, но и болѣе цѣнные и содержательныя изданія современной духовной журналистики. Во избѣжаніе же большихъ расходовъ, которыхъ боялись нѣкоторые изъ членовъ собранія, священникъ Петръ Цвѣтковъ предложилъ для библиотеки бесплатное помѣщеніе въ зданіи епархіального попечительства и самого себя—бесплатнымъ библиотекаремъ. Симпатичное предложеніе о. Цвѣткова было встрѣчено собраніемъ весьма сочувственно и съ благодарностью. Поставленный на баллотировку вопросъ большинствомъ 26 противъ 15 былъ рѣшенъ положительно. Затѣмъ избранъ былъ комитетъ въ составѣ слѣдующихъ лицъ: о. Н. Жегалова, о. П. Цвѣткова, о. Н. Соколова, о. А. Санковскаго, о. Чечетова, Ѳ. Тураева, Н. С. Троицкаго и С. Л. Оглоблина. Комитету было поручено выработать уставъ библиотеки и представить его на обсужденіе слѣдующаго собранія духовенства, назначеннаго на 8 декабря т. г. Другимъ сверхъ программы вопросомъ былъ вопросъ о попечительствѣ. Предсѣдатель собранія предложилъ возбудить ходатайство объ отдѣленіи Смоленскаго духовенства отъ уѣзднаго отдѣленія попечительства, находя, что такой порядокъ открываетъ возможность оказывать Смоленскимъ вдовамъ и сиротамъ пособіе въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ это дѣлается теперь. Предложеніе принимается. Далѣе уже идутъ вопросы въ порядкѣ программы. Первымъ изъ нихъ обсуждался вопросъ о непра-

вильной посылкѣ Смоленскими священниками на епархіальный сѣздъ двухъ депутатовъ, тогда какъ полагается одинъ. Собраніе рѣшаетъ изъ двухъ выбранныхъ считать депутатомъ получившаго на выборахъ большее число голосовъ. По вопросу о замѣнѣ бѣлыхъ свѣчей желтыми собраніе постановило—предложить Смоленскимъ церковнымъ старостамъ имѣть въ продажѣ, кромѣ бѣлыхъ, и желтыя свѣчи, чего до сихъ поръ не практиковалось, и предлагать ихъ желающимъ изъ прихожанъ. Вопросъ о „викарныхъ“, или запасныхъ священникахъ вызвалъ оживленныя пренія, не приведшія, однако, къ болѣе или менѣе осязательнымъ результатамъ. Постановлено было просить Преосвященнаго отпускать для совершенія службъ и требъ въ мѣстныхъ храмахъ и приходахъ ставленниковъ, а настоятелей Смоленскихъ монастырей просить содержать въ монастыряхъ большее число іеромонаховъ, чтобы, въ случаѣ нужды, они могли бы замѣнять болящихъ или отсутствующихъ іереевъ. Вошло собраніе и въ положеніе клириковъ. Въ отношеніи псаломщиковъ постановлено было просить настоятелей монастырей безпрепятственно отпускать на приходы достойныхъ послушниковъ, при чемъ, для ограниченія аппетитовъ послѣднихъ, просить настоятелей самихъ назначать вознагражденіе послушнику отъ нуждающагося въ его услугахъ псаломщика. Окончилось засѣданіе постановленіемъ собираться вмѣстѣ возможно чаще, при чемъ высказывались пожеланія, чтобы имѣющіе досугъ члены духовенства изготовляли бы рефераты по интересующимъ духовенство вопросамъ, которые и прочитывались бы на собраніяхъ.

Посѣщеніе Преосвященнымъ Θεодосіемъ духовно-учебныхъ заведеній. 5 декабря Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Θεодосій изволилъ присутствовать на урокахъ въ духовной семинаріи, 1 декабря въ мужскомъ духовномъ училищѣ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Псковскій епархіальный сѣздъ духовенства для облегченія взносовъ духовенства на воспитаніе дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и для оказанія пособія всѣмъ лицамъ духовнаго званія, обучающимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и сиротамъ, оставляемымъ на повторительный курсъ, постановилъ принять

слѣдующія мѣры: 1) образовать при Псковской Духовной Семинаріи „Общество вспомошествованія недостаточнымъ учащимся“, 2) просить Правленіе Духовной Семинаріи и Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища устраивать, съ разрѣшенія подлежащаго начальства, при этихъ учебныхъ заведеніяхъ литературно-музыкально-вокальные вечера, но не болѣе 2-хъ въ годъ, съ тѣмъ, чтобы вырученная отъ этихъ вечеровъ прибыль употреблялась на помощь учащимся, 3) просить г.г. преподавателей названныхъ учебныхъ заведеній устраивать чтеніе лекцій съ этою-же цѣлю и 4) произвести самообложеніе духовенства на этотъ-же предметъ въ такомъ размѣрѣ: протоіерей штатный 1 р. 50 к., священникъ 1 р., діаконъ 75 к. и псаломщикъ 50 коп. Хотя на это самообложеніе о.о. депутаты не имѣютъ полномочій отъ своихъ округовъ, но думаютъ, что духовенство епархіи не будетъ на нихъ въ претензіи, такъ какъ размѣръ самообложенія не великъ, да и поступаетъ онъ на благое дѣло. (Псков. Еп. Вѣд. № 22-й).

Тульскій епархіальный съѣздъ духовенства постановилъ учредить въ епархіи должность запасныхъ священниковъ на слѣдующихъ условіяхъ: 1) запасной священникъ долженъ быть одинъ на Благочиннической округъ, 2) онъ долженъ быть опредѣленъ къ одной изъ церквей округа на условіяхъ второго священника, пользующагося діаконскою частію доходовъ по тому приходу, взамѣнъ діакона, служащаго въ той церкви, 3) при совершеніи службы въ округѣ за выбытіемъ наличнаго священника по болѣзни или отлучкѣ, запасной священникъ получаетъ отъ больного или отлучившагося священника пищевое довольствіе и квартиру, а подводы доставляетъ приходъ, 4) вознагражденіе служащему причту того же села, которому приписанъ запасной священникъ, за служеніе за него во время его поѣздокъ выдается изъ кружечныхъ доходовъ священника, за котораго служить запасной священникъ, $\frac{1}{4}$ часть и 5) церковь платитъ запасному священнику 1 руб. за каждую праздничную службу въ храмѣ. Мѣстный Преосвященный сдалъ это постановленіе на заключеніе Консисторіи, которая нашла его не заслуживающимъ удовлетворенія на основаніи слѣдующихъ данныхъ: 1) священники, занимая въ приходахъ штатныя діаконскія мѣста и не отправляя діаконскихъ обязанностей, не могутъ не быть въ отягощеніе служащимъ въ тѣхъ приходахъ

членовъ причтовъ и не возбуждать ропота и неудовольствій, ибо изъ братскихъ доходовъ и другихъ доходныхъ причтовыхъ статей должны трудящіеся члены причта выдавать діаконскую часть священникамъ. не раздѣляющимъ съ ними трудовъ по церкви и приходу и 2) случаи неотложной потребности въ сверхштатныхъ священникахъ бываютъ слишкомъ рѣдки, потому что приходы Тульской епархіи находятся въ большинствѣ въ недалекомъ разстояніи одинъ отъ другого и священники сосѣднихъ приходовъ безъ затрудненія отправляютъ пастырскія обязанности за отлучкою или болѣзнію сосѣдняго священника, а если же по какимъ-либо исключительнымъ обстоятельствамъ вызывается потребность въ командированіи въ какой-либо приходъ отдѣльнаго священника, то Епархіальное Начальство въ такихъ случаяхъ можетъ назначить или какого-либо заштатнаго священника, или іеромонаха изъ ближайшаго къ тому приходу монастыря. (Тул. Еп. Вѣд. № 42-43).

Воронежская епархія въ текущемъ году неожиданно получила въ свое распоряженіе 14000 рублей. Минувшему епархіальному сѣзду, между прочимъ, было доложено, что въ Воронежской духовной консисторіи имѣется сумма въ 11 тысячъ рублей, образовавшаяся отъ переплаты при взыскиваніи съ церковей 25^{0/0} сбора на нужды духовно-учебныхъ заведеній. Сѣздъ навелъ въ консисторіи справку, и оказалось, что сумма переплаты возросла уже до 14 тысячъ. Послѣ сего сѣздомъ постановлено употребить эту сумму для удовлетворенія учебно-воспитательныхъ нуждъ въ 1909 году. Въ резолюціи Воронежскаго архіепископа Анастасія выражено, что деньги эти могутъ быть безпрепятственно передаваемы консисторіей по постановленіямъ сѣздовъ. (Журналъ Воронеж. епарх. сѣзда, п. п. 2 и 60).

Казанскій епархіальный сѣздъ духовенства, по обсужденію вопроса о матеріальномъ обеспеченіи духовенства, постановилъ: 1. Выразить пожеланіе, чтобы духовенство епархіи, въ видахъ пріобрѣтенія большаго принципіальнаго права на назначеніе въ законодательномъ порядкѣ казеннаго жалованья въ указываемомъ комиссіей размѣрѣ, усилило свои занятія по Закону Божию въ школахъ разнаго наименованія. 2. Рекомендуемый комиссіей способъ урегулированія, впредь до назначенія духовенству казеннаго жалованья въ достаточномъ размѣрѣ, мѣстныхъ источниковъ со-

держанія духовенства путемъ замѣны добротныхъ даяній опредѣленнымъ вознагражденіемъ отъ приходской общины, которое собиралось-бы вмѣстѣ съ другими общественными и государственными повинностями,—признать желательнымъ и посему просить Епархіальную власть возбудить ходатайство предъ Высшимъ Начальствомъ объ утвержденіи приговоровъ церковно-приходскихъ собраній въ законодательномъ порядкѣ и о признаніи за приходской православной общиной правъ юридического лица. 3. Выразить сочувствіе пожеланію комиссіи, чтобы матеріальное положеніе духовенства улучшилось путемъ замѣны штатныхъ діаконовъ псаломщиками въ санѣ діакона съ вознагражденіемъ $\frac{1}{4}$ части доходовъ. Въ отношеніи причтовой земли сѣздомъ было постановлено: 1) въ виду ясно признанной всѣми необходимости духовенству искать выходъ изъ своего крайне тяжелаго матеріальнаго положенія, за неудовлетворительностью источниковъ содержанія причтовъ,—признать землю за ближайшей и надежнѣйшей источникъ обезпеченія духовенства, а потому всемѣрно и позаботиться о надѣленіи каждаго причта землей въ размѣрѣ не менѣе 33 десятинъ на причтъ, по возможности не изъ крестьянской, а изъ казенной земли, и о закрѣпленіи земли за причтами законнымъ порядкомъ. 2) Принимая во вниманіе доводы комиссіи и соглашаясь съ нею въ томъ, что какъ способы использованія земли причтами по невозможности духовенству лично вести культурное хозяйство, такъ и существующее законодательство о сдачѣ духовенствомъ церковно-причтовой земли въ аренду настоятельно требуютъ усовершенствованія,—признать сдачу духовенствомъ церковной земли въ долгосрочную аренду, на культурныхъ условіяхъ ея обработки, лучшимъ способомъ использованія земли и ходатайствовать о пересмотрѣ и усовершенствованіи существующаго для духовенства аренднаго законодательства.

(Извѣс. по Каз. Еп. № 44).

Вятскій епархіальный сѣздъ т. г. имѣлъ сужденіе о способахъ удовлетворенія суточными и прогонными деньгами депутатовъ епархіальныхъ окружно-училищныхъ и благочинническихъ сѣздовъ. Имѣя въ виду предложеніе мѣстнаго преосвященнаго, чтобы источники на покрытіе расходовъ по удовлетворенію указанныхъ депутатовъ распределены были между церквами и духо-

венствомъ съ отнесеніемъ $\frac{2}{3}$ общей суммы расходовъ на личныя средства духовенства и лишь $\frac{1}{3}$ части на средства церковей епархіи, но принимая во вниманіе, что епархіальные сѣзды работаютъ не для одного духовенства, но и для пасомыхъ цѣлой епархіи, въ чемъ убѣждаютъ хотя бы постановленія сѣздовъ по вопросамъ внутренней миссіи, объ инородческихъ курсахъ и школахъ и т. п., сѣздъ постановилъ: а) $\frac{2}{3}$ суммы вознагражденія депутатовъ и членовъ подготовительной комиссіи епархіальныхъ сѣздовъ отнести на средства церковей и $\frac{1}{3}$ на личныя средства духовенства; б) вознагражденіе суточными и прогонными производить на епархіальныхъ сѣздахъ изъ суммъ свѣчнаго завода съ тѣмъ, чтобы епархіальные сѣзды распредѣляли причитающуюся съ каждаго благочинія, соотвѣтственно числу причтовъ, сумму уплаты, падающую на наличныя средства духовенства, а о.о. благочинные, взыскавъ ее съ причтовъ, представляли чрезъ духовную консисторію въ свѣчной заводъ; в) депутатовъ окружно-училищныхъ и благочинническихъ сѣздовъ удовлетворяютъ суточными и прогонными изъ личныхъ средствъ духовенства въ размѣрѣ, установленномъ самими сѣздами. На семь резолюція Вятскаго епископа Филарета послѣдовала таковая: „1908 г. 28 іюня. 1) Такъ какъ на епархіальныхъ сѣздахъ, за исключеніемъ самаго малаго количества вопросовъ, касающихся паствы, рѣшаются вопросы относительно духовно-учебныхъ заведеній, гдѣ учатся дѣти духовенства, и относительно другихъ учрежденій, близко касающихся интересовъ духовенства, и въ виду того, что предполагается увеличеніе на прогоны и суточные депутатамъ епархіальныхъ сѣздовъ и членамъ комиссій, я не могу согласиться, чтобы только $\frac{1}{3}$ падала на духовенство, а остальныя $\frac{2}{3}$ на церкви для уплаты вознагражденія депутатамъ и членамъ. Могу разрѣшить, и то временно, брать изъ епархіальныхъ средствъ (церковныхъ или свѣчнаго завода) только $\frac{1}{2}$ суммы, причитающейся для вознагражденія депутатамъ епархіальныхъ сѣздовъ и членамъ подготовительныхъ комиссій, а $\frac{1}{2}$ должно духовенство платить изъ своихъ личныхъ средствъ. Будетъ и того, что духовенство изобильно беретъ изъ церковныхъ суммъ для нуждъ своихъ. 2) Въ указанномъ размѣрѣ духовенство и церкви должны внести въ правленіе свѣчнаго завода за депутатовъ предшествующихъ сѣздовъ,

взявших на прогоны и содержаніе изъ свѣчнаго завода.—Прочее утверждается". (Вят. Еп. Вѣд. № 29).

На *Екатеринбургскомъ* епархіальномъ съѣздѣ заслушана записка священника Хромцевской церкви, Екатеринбургскаго уѣзда, Александра Топоркова объ устройствѣ опытной пасѣки и показательномъ музеѣ въ городѣ Екатеринбургѣ для большаго развитія пчеловоднаго дѣла среди духовенства. Постановили: признавая полезнымъ развитіе пчеловоднаго производства, выразить желаніе имѣть опытную пасѣку, для чего предложить управленію епархіальнаго свѣчнаго завода разработать этотъ вопросъ и представить данныя къ будущему епархіальному съѣзду духовенства. (Екатер. Еп. Вѣд. № 38).

Съѣздъ школьныхъ дѣятелей *Полтавской* епархіи постановилъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, чтобы въ собранія епархіальнаго училищнаго совѣта, въ цѣляхъ постоянныхъ взаимныхъ живыхъ сношеній, допускались съ правомъ рѣшающаго голоса предсѣдатели уѣздныхъ отдѣленій и уѣздные наблюдатели, особенно при рѣшеніи существенныхъ вопросовъ каковы—распредѣленіе денегъ между уѣздами на содержаніе школъ, выписки книгъ и др. Путевыя издержки своего представителя каждое уѣздное отдѣленіе удовлетворяетъ изъ своихъ наличныхъ свободныхъ средствъ, гдѣ таковыя окажутся.

(Полт. Еп. Вѣд. № 33).

Х р о н и к а.

(Изъ общественной жизни и мысли).

Въ *Государственной Думѣ* продолжается постатейное обсужденіе земельного закона 9 ноября 1906 г. На ряду съ этимъ обсуждался законопроектъ объ отмѣнѣ порто-франко на Дальнемъ Востокѣ и вопросъ о займѣ въ 450 миллионъ руб., предрѣшенные въ положительномъ смыслѣ. Далѣе выслушано съ удовлетворенностью объясненіе правительства по запросу о незаконномѣрныхъ дѣйствіяхъ Виленскаго охраннаго отдѣленія. Не отвергая возможности провокаціи со стороны правительственныхъ агентовъ, правительство въ лицѣ товарища министра Макарова заявило,

что оно считает провокацію недопустимою, позорною и вредною и борется съ провокаторами изъ среды правительственныхъ агентовъ со всею строгостью и полнотою власти. Выслушано также объясненіе барона Нольде по запросу намѣстнику Кавказа по поводу террорестическихъ актовъ на Кавказѣ, при чемъ Нольде изложилъ программу предположенныхъ къ проведенію реформъ на Кавказѣ. Приняты запросы: а) министру финансовъ по поводу неправильнаго порядка веденія дѣлъ и разрѣшенія выпусковъ гарантированныхъ облигацій частнымъ желѣзнымъ дорогамъ; б) о постройкѣ приднѣпровской желѣзной дороги въ нарушение, ст. 69 учрежденія Государств. Совѣта. Слушаніе же объясненія по запросу о запрещеніи лекцій проф. Погодина отложено до выступленія министра иностр. дѣлъ по вопросамъ внѣшней политики, которое ожидается надняхъ. На одобреніе бюджетной комиссіи Государственной Думы представленъ членомъ Думы Е. П. Ковалевскимъ проектъ доклада по смѣтѣ доходовъ и расходовъ Святейшаго Синода на 1909 годъ, рассмотрѣнный особымъ совѣщаніемъ, избраннымъ для предварительнаго ея обсужденія. Докладчикъ въ своемъ заключеніи предлагаетъ оставить смѣту доходовъ Св. Синода безъ измѣненій въ исчисленномъ вѣдомствомъ размѣрѣ—86609 руб.; смѣту же расходовъ—исчислить въ размѣрѣ 31,663,444 р., съ уменьшеніемъ по § 3 (разные расходы администраціи)—на 18467 руб. Изъ числа кредитовъ, внесенныхъ вѣдомствомъ въ смѣту къ условному отпуску на общую сумму 1,982,560 руб. докладчикъ предлагаетъ кредитъ въ размѣрѣ 150,000 руб. на содержаніе второклассныхъ школъ, какъ не оправданный внесеніемъ соотвѣтствующаго законопроекта,—исключить, остальные же кредиты—оставить безъ измѣненія къ условному отпуску впредь до утвержденія въ установленномъ порядкѣ внесенныхъ въ оправданіе ихъ законопроектовъ. „С.-Петербург. Вѣд.“ подводятъ балансъ думской работѣ: „Вяло и безцвѣтно проходитъ нынѣшняя сессія Государственной Думы. Еще недавно председатель ея признался, что, за исключеніемъ земельного законопроекта, нѣтъ ни одного готоваго мало-мальски крупнаго законопроекта, нечего ставить на повѣстку... Между тѣмъ, не надо забывать, что Государственная Дума засѣдаетъ уже вторую зиму! Добавьте къ этому, что три четверти работы по разсматриваемымъ нынѣ

думскими комиссіями законопроектамъ исполнено въ министерскихъ канцеляріяхъ,—и вы получите картину замершей дѣятельности, которая совершенно не вяжется съ самоувѣренной похвалой октябристовъ. Одно сосредоточеніе на мелочахъ носить досадный характеръ какого то уклоненія отъ капитальной государственной работы, оставляя для себя едва-ли очень почетную привилегію питаться крохами и превращать себя въ какую-то передаточную инстанцію между министерскимъ кабинетомъ и общими собраніями Государственной Думы. Все это лишній разъ показываетъ, насколько хозяева положенія, или считающіе себя таковыми октябристы въ дѣйствительности лишены индивидуальной краски, какъ только они отъ пышныхъ фразъ, отъ общихъ принциповъ переходятъ къ органической работѣ“. И газета съ грустью вопрошаетъ: „этого-ли ждали отъ Государственной Думы?“ Рождественскія канікулы Гос. Думы начнутся 20-го декабря.

Въ Государственномъ Советѣ. 3-го декабря состоялось всего лишь V-е засѣданіе этого, дорого стоящаго, учрежденія. Въ предыдущемъ засѣданіи принято 6 незначительныхъ законопроектовъ, прошедшихъ чрезъ Думу. Теперь приняты законопроекты о вознагражденіи крестьянъ за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ и о воспитательно-исправительныхъ заведеніяхъ для несовершеннолѣтнихъ. 5 декабря въ чрезвычайномъ засѣданіи Совѣта обсуждался вопросъ о займѣ, прошедшій въ Думѣ, и законопроектъ о порто-франко во Владивостокѣ. Заемъ одобренъ.

Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ привлечь къ участию въ сборахъ на обще-епархіальныя нужды, наравнѣ съ приходскимъ духовенствомъ, также тѣхъ священнослужителей, которые, занимая должности епархіальныхъ и уѣздныхъ миссіонеровъ и наблюдателей, законоучителей учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія, преподавателей и другихъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ то же время состоятъ на штатныхъ мѣстахъ при церквахъ, хотя бы и безприходныхъ. Освобождаются только служащія при духовно-учебныхъ заведеніяхъ лица, если они не состоятъ одновременно въ приходскомъ духовенствѣ.

Сообщаетъ, что *Св. Синодъ* постановилъ собираться въ мѣсяцъ 4 раза исключительно для обсужденія резолюцій кіевскаго миссіонерскаго съѣзда. Для принятія участія въ этихъ совѣща-

ніяхъ Синодомъ постановлено пригласить протоіерея Восторгова, московскаго миссіонера Айвазова и редактора „Колокола“ Скворцова.

Увѣряють также, что на дняхъ въ *Синодѣ* будетъ разсматриваться важный для грузинскаго населенія вопросъ объ упраздненіи экзархата въ Грузіи. Вопросъ этотъ возникъ послѣ убійства экзарха Никона. Въ виду разногласія вопросъ тогда былъ отложенъ. Въ настоящее время будто-бы принципиально рѣшено, что Грузія будетъ приравнена къ обыкновеннымъ русскимъ епархіямъ, и экзархатъ будетъ раздѣленъ на нѣсколько самостоятельныхъ епископскихъ кафедръ.

28 ноября на Олонецкую епископскую кафедру перемѣщенъ епископъ пермскій Никаноръ. На Пермскую кафедру назначается викарій Саратовской епархіи епископъ Палладій Добронравовъ, на тверское викаріатство назначается настоятель Златоустовскаго московскаго монастыря, благочинный московскихъ монастырей и наблюдатель столичныхъ школъ архимандритъ Алипій, извѣстный многимъ въ Смоленскѣ, какъ недавно бывший ректоръ здѣшней семинаріи, отправленный послѣ ревизіи семинаріи въ Оптину пустынь.

Правда о поѣздкѣ и. Роговича и Макарова въ Саратовъ.
А. П. Роговичъ бесѣдовалъ на дняхъ съ сотрудникомъ одной московской газеты. Какъ оказывается, слухи о томъ, будто гг. Роговичъ и Макаровъ ѣздили ревизовать епископа Гермогена, абсолютно невѣрны. Изъ объясненій А. П. Роговича видно, что столкновеніе епископа съ саратовскимъ губернаторомъ выросло до степени конфликта Св. Синода съ вѣдомствомъ внутреннихъ дѣлъ. Представители вѣдомствъ ѣздили, чтобы уладить этотъ конфликтъ. Объ епископѣ Гермогенѣ А. П. Роговичъ высказался въ очень лестныхъ выраженіяхъ. Онъ сказалъ: я могу лишь сообщить вамъ о впечатлѣніи, вынесенномъ мною изъ ознакомленія съ дѣятельностью еписк. Гермогена. У насъ, въ Россіи, пока выдѣляется лишь одинъ епископъ Гермогенъ, но я счелъ бы благомъ, если бы такихъ епископовъ было 20. По поводу дѣятельности іеромонаха Илюдора А. П. Роговичъ высказался такъ: представители свѣтской администраціи рисовали его дѣятельность въ мрачномъ свѣтѣ; на моей обязанности лежало выяснить всю обстановку дѣла. Факты, сообщаемые газетами, въ дѣйствитель-

ности, можетъ быть, и имѣли мѣсто, но освѣщеніе имъ было придано совершенно неправильное, и, выхваченные изъ цѣлой цѣпи, эти факты производили впечатлѣніе, совершенно не соответствующее истинѣ. Мой докладъ по этому поводу,—продолжалъ гофм. Роговичъ,—занимаетъ 14 листовъ и заключаетъ обширный матеріалъ, собранный на мѣстѣ путемъ опроса большого круга лицъ. Никакого дисциплинарнаго производства по этому дѣлу въ синодѣ не будетъ: все будетъ улажено по соглашенію между святѣйшимъ синодомъ и министерствомъ внутреннихъ дѣлъ на почвѣ взаимныхъ уступокъ.

Лѣвыя газеты цитируютъ письмо еп. Гермогена къ Дубровину, въ которомъ будто-бы еп. Гермогенъ призываетъ къ молитвѣ всѣхъ русскихъ—„да запретить Господь и да пресѣчетъ Онъ коварный натискъ братоубійственной измѣны со стороны темныхъ и подлыхъ жрецовъ и поклонниковъ идола конституціи, безстыдно и нагло стремящихся распространить, узаконить эту государственную ересь, лжеученіе и нечестіе, всѣми мѣрами проводить ее въ сознаніе и жизнь нашего православнаго русскаго народа-Богоносца, растлить его доброе исторически-бытовое государственное устроеніе и нравы, привести къ полному экономическому обнищанію и, наконецъ, гибели...“

Сообщаютъ, что въ *Совѣтъ Министровъ* будетъ разсматриваться вопросъ о предоставленіи духовнымъ лицамъ права проѣзда въ вагонахъ II класса по билетамъ III класса.

Въ *Бѣлгородѣ* среди жителей города ходитъ прошеніе на имя курскаго архіерея; на этомъ прошеніи имѣется до 2000 подписей. Просители ходатайствуютъ о причисленіи къ лику святыхъ бывшаго епископа бѣлгородскаго Іоасафа Горленко, нетлѣнная мощи котораго погребены въ городѣ около 150 лѣтъ назадъ.

Грязный потокъ. Въ газетныхъ сообщеніяхъ описывается цѣлый потокъ разнаго рода хищеній, подлоговъ, растратъ, незаконныхъ поборовъ въ казенныхъ, общественныхъ и банковскихъ учрежденіяхъ... Ревизія сенатора Гарина въ Москвѣ, ревизія гр. Палена въ Туркестанскомъ краѣ, петиція петербургскихъ извозчиковъ въ Государ. Думу, растрата въ костромскомъ банкѣ, Варшавская панама хищеніе купоновъ въ казначействѣ, цѣлый рядъ желѣзнодорожныхъ хищеній при участіи желѣзнодорожныхъ

агентовъ, забайкальская панама, растраты въ земскихъ управахъ, въ южныхъ банкахъ... Это даже не потокъ, а какое-то море грязи, выступившее вдругъ изъ береговъ...

По постановленію совѣта профессоровъ закрыть временно лѣсной институтъ въ Петербургѣ, въ виду бойкота лекцій студентами.

Іоанниты. Вотъ что пишутъ въ „Русскомъ Словѣ“ объ іоаннитахъ (№ за 26 ноября): „Секта іоаннитовъ намѣрена расширить свою дѣятельность въ ближайшемъ будущемъ въ Москвѣ. Въ текущемъ году главари іоаннитовъ перекочуютъ въ Москву въ виду того, что въ Петербургѣ за ними учрежденъ строжайшій надзоръ. Въ самомъ Петербургѣ было на-дняхъ открыто новое гнѣздо іоаннитовъ на Петербургской сторонѣ, на Ординарной улицѣ. Характерны пріемы, къ которымъ прибѣгаютъ іоанниты для совращенія въ свою секту. Обращеніе нечестиваго заключается въ слѣдующемъ: желающій присоединиться къ сектѣ доставляется въ особое помѣщеніе, называемое чистилищемъ, съ завязанными глазами, гдѣ жертву окружаютъ женщины іоаннитки и „настоятель“. Жертву раздѣваютъ до нага, и іоаннитки начинаютъ щипать ее до кровоподтековъ, а настоятель бить по головѣ. Послѣ такого истязанія посвященный отвозится домой почти въ безчувственномъ состояніи. На-дняхъ огласился фактъ продажи іоаннитами особыхъ реликвій, обладающихъ, будто-бы, чудесною силой. Къ числу реликвій относятся остатки отъ пищи о. Іоанна Кронштадскаго. Въ эти остатки попала и рыба, и произошло нѣсколько случаевъ отравленія тухлой рыбой, вслѣдствіе чего продажа реликвій получила огласку. Въ іоаннитскомъ лагерѣ много разговоровъ по поводу совращенія іоаннитами жены одного московскаго богатаго купца и подруги ея, дочери генерала“.

„Руковод. для сельск. пастырей“ (№№ 32—43) сопоставляетъ недавнее оживленіе церковно-общественной жизни и нынѣшнее охлажденіе и апатію. Высочайшій манифестъ 17 октября 1905 г., произведшій цѣлый переворотъ въ политической жизни нашей страны, не могъ остаться безъ вліянія и на ея церковно-общественную жизнь. Первое время послѣ изданія манифеста въ церковно-общественной жизни наблюдалось необычайное оживле-

ніе, церковно-приходская жизнь по всѣмъ епархіямъ пошла уско-
реннымъ темпомъ. Вопросы, касающіеся возрожденія и развитія
церковно-приходской и религіозной жизни, ставились на очередь
съ какою-то лихорадочною поспѣшностью. Пастыри волновались,
спорили. Паства прислушивалась, ждала. 18 ноября 1906 года
Св. Синодъ издалъ свое опредѣленіе о пастырскихъ собраніяхъ
и церковно-приходскихъ совѣтахъ. Это опредѣленіе намѣчало тѣ
формы, въ какія должно было вылиться на первыхъ порахъ вза-
имообщеніе пастырей между собою и съ паствою. И пастыри въ
первое время горячо воспользовались даннымъ „разрѣшеніемъ“
Св. Синода: начались бурные сѣзды—епархіальные, уѣздные,
окружные; полились горячія рѣчи, призывы, широковѣщательныя
постановленія, резолюціи и проч. Епархіальные органы были за-
валены проектами, статьями по вопросамъ церковно-приходской
жизни, отчетами о сѣздахъ; епархіальныя вѣдомости замѣтно
оживились и стали содержательнѣе. Прошло три года. И за этотъ
небольшой періодъ времени многое измѣнилось. Скоро прошелъ
первый пылъ и повышенное сначала настроеніе стало постепенно
падать. Параллельно политической реакціи началась реакція на-
строеній и по епархіямъ. Эпоха „бури и натиска“ смѣнилась
какимъ-то безразличіемъ, вялостью, усталостью. Жизнь епархій
остановилась чуть не на мертвой точкѣ. Что-то не видно того
энтузіазма, той вѣры. Не видно оживленія, не слышно громкихъ
призывовъ, нѣтъ попытокъ провести въ жизнь прежнія постанов-
ленія и резолюціи. Хорошія слова, пожалуй, и сейчасъ кое-гдѣ
слышны, но нѣтъ уже той вѣры въ могучую чудодѣйственную
силу этихъ словъ. Жалѣтъ о хорошихъ словахъ, конечно, не при-
ходится, но жалѣтъ приходится о томъ, что фразы не привели къ
дѣлу, что попытки провести въ жизнь благіе порывы остались
только попытками. (Церк. В.).

Священники-подвижники. Въ извѣстной части газетной ли-
тературы почти ежедневно можно читать сенсаціонныя извѣстія
о богатствѣ и роскоши, среди которыхъ будто—утопаютъ священ-
ники. При этомъ обязательно дѣлаются прозрачныя намеки на
безсердечіе духовенства, обирающаго бѣдный простой народъ. Въ
опроверженіе этихъ лживыхъ извѣстій и извѣтвъ на православ-
ное духовенство почитаемъ неизлишнимъ привести двѣ кратень-

кія характеристики священниковъ-подвижниковъ, сдѣланныя компетентною рукою Преосвященнаго Михея, Епископа Владиміровольнскаго, послѣ обозрѣнія церковей Волинской епархіи. „Есть между священниками лица, выдающіеся по своимъ качествамъ. Таковъ, напр., священникъ, м. Михновки о. Андрей Гуриневичъ, о которомъ долженъ сказать нѣсколько словъ: о. Андрей предается своему пастырскому служенію съ настойчивостью и ревностью, достойной подражанія; онъ подъялъ на свои старыя рамена иго подвижничества; будучи человѣкомъ вдовымъ и безсемейнымъ, о. Андрей живетъ совершенно одиноко—безъ прислуги; питается хлѣбомъ съ небольшимъ количествомъ масла; ложемъ ему служить земля (поль въ комнатѣ вынуть); приходскій храмъ служитъ для него постояннымъ мѣстомъ пребыванія;—тамъ онъ молится, тамъ онъ проводитъ цѣлые дни и даже канцелярія его находится тутъ-же въ колокольнѣ, тогда какъ въ домѣ его нѣтъ рѣшительно никакой обстановки. Прихожане о. Андрея въ прошломъ столѣтіи были разселены помѣщикомъ, не желавшимъ надѣлать ихъ землею, по разнымъ дальнимъ селамъ, но, несмотря на это,—о. Андрей стяжалъ себѣ такую любовь своихъ духовныхъ чадъ, что прихожане изъ далекихъ селъ приходятъ къ о. Андрею для удовлетворенія своихъ духовныхъ нуждъ и не желаютъ оставить своей церкви безъ поддержки и вниманія. Къ этой краткой характеристикѣ о. Андрея долженъ еще прибавить, что этотъ замѣчательный человѣкъ, будучи совершенно нестяжателенъ, всѣ свои скудные доходы употребляетъ на вспомошествованіе своихъ бѣднѣйшихъ прихожанъ, придумывая для нихъ разныя работы и щедро оплачивая ихъ труды, оставаясь самъ безъ всего необходимаго. Замѣчателенъ также священникъ с. Доротышъ о. Аванасій Бафталовскій, который, занимая весьма бѣдный приходъ, вполне имъ довольствуется, живетъ страшно бѣдно и эту бѣдность несетъ безропотно всю свою жизнь, не имѣя даже возможности купить себѣ крестъ и камилавку, которой давно уже награжденъ.

Открытие Турецкаго парламента. (4 декабря). Текстъ тронной рѣчи: „30 лѣтъ тому назадъ я далъ конституцію, но мнѣ совѣтовали ее пріостановить въ виду неподготовленности народа. Теперь я убѣжденъ, что народъ достаточно подготовленъ и я возобновилъ дѣйствіе конституціи, которая есть и будетъ суще-

ствовать всегда. Для проведения моей мысли въ жизнь назначенъ былъ кабинетъ Кіамилія-паши. Начало конституціонной эры омрачилось нарушеніемъ вѣрности отечеству болгарскимъ княземъ, румелійскимъ вали Фердинандомъ и нарушеніемъ довѣрія и трактата Австро-Венгріей, присоединившей Боснію и Герцеговину. Но надѣюсь, что при помощи державъ мое правительство вмѣстѣ съ парламентомъ благопріятно разрѣшитъ эти затрудненія. Вамъ представить бюджетъ на будущій годъ. Финансы требуютъ вашего особаго вниманія. Необходимо также все сдѣлать, чтобы армія и флотъ находились на надлежащей высотѣ. Вамъ представить законопроекты по этимъ и другимъ вопросамъ, требующимъ разрѣшенія. Объявляю парламентъ открытымъ и призываю Божье благословеніе на его работы". Рѣчь была покрыта аплодисментами. Затѣмъ высшее духовное лицо прочло молитву и всѣ присутствующіе проговорили „аминь“. Султанъ произнесъ нѣсколько словъ привѣтствія депутатамъ и выразилъ радость видѣть ихъ около себя (аплодисменты). Простившись общимъ поклономъ, султанъ покинулъ ложу и спустя полчаса уѣхалъ изъ парламента при крикахъ войскъ и толпы.

мастерскія М. А. ПИЛЮТИНА

**ИЗГОТОВЛЯЮТЪ КОВАННЫЯ ЖЕЛѢЗНО-РѢ-
ШЕТЧАТЫЯ ОГРАДЫ**

для церквей, кладбищъ, могилъ, оконъ и солен,

**А ТАКЖЕ: ПАМЯТНИКИ, КРЫЛЬЦА, КРЕСТЫ
ВСЕВОЗМОЖНЫХЪ РИСУНКОВЪ**

ПО НЕДОРОГИМЪ ЦѢНАМЪ СЪ ЛЬГОТНОЙ РАЗСРОЧКОЙ.

Адресъ: ст. Ржаница, Риго-Орлов. ж. д., оградное за-
веденіе *М. А. Пилютина.*

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Н. Виноградскій.*

Печ. разрѣшается. Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Досивей.*

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

ПОДПИСКА

—) на (—

С.-ПЕТЕРБУРГСКІЯ ВѢДОМОСТИ

въ 1909 году.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Безъ казен. прибавл. Съ каз. приб.

	на 1 г.	на 6 м.	на 1 м.	на 1 г.	на 6 м.
Съ доставкой по гор почтѣ . . .)					
Съ пересылк. иногородн . . .)	6 р.	3 р.	1 р.	14 р.	7 р.
За границу)	20 р.	10 р.	2 р.	28 р.	14 р.

Желающ. выписывать газ. на срокъ менѣе 6 мѣс., вносить подписную плату въ размѣрѣ одного рубля за каждый мѣсяць.

Подписка принимается только съ 1 числа cadaго мѣс.

Годовая подписка—только съ 1 янв. по 31 декабря.

Полугодовая подп.—только съ 1 янв. по 1 июля.

Подписка на газету съ «Прибавл. къ С.-Петерб. Вѣд.» (казенныя объявленія) только годовая или полугодовая. Въ розничную продажу «Прибавл.» не поступаютъ.

При высылкѣ денегъ почтовымъ переводомъ просить обозначать требованіе о высылкѣ газеты на самомъ переводѣ, а не въ отдѣльномъ письмѣ.

При перемѣнѣ адреса городскимъ подписчикамъ слѣдуетъ сообщать прежній или № подписного билета, а иногороднимъ—прежній адресъ или присылать бандероль, подъ которой высылается газета. За перемѣну адреса уплачивается: съ городского на иногородній—60 коп., съ иногородняго на иногородній—40 к. При перемѣнѣ городского или иногородняго адреса на заграничный доплачивается почтовыхъ расходовъ 1 р. 20 к. въ мѣсяць.

А ДРЕСЪ СЪ КОНТОРЫ:

С.-Петербургъ, Шпалерная, № 26.

Редакторъ-издатель кн. Э. Э. Ухтомскій.

Открыта подписка на 1909 годъ
на ежедневную, политическую, эконом. и литературн. газету

„СМОЛЕНСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

Тридцать первый годъ изданія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА СЪ доставкой и пересылкой
на годъ 7 руб., на 1 мѣсяць 75 коп.
ДОПУСКАЕТСЯ СЛѢДУЮЩАЯ РАЗСРОЧКА:

1) При подпискѣ — 3 руб., 1-го мая — 3 руб. и 1-го ок-
тября 1 руб. или 2) **ПО ОДНОМУ РУБЛЮ** —
1-го января, 1-го февр., 1-го апр., 1-го мая, 1-го іюля,
1-го авг. и 1-го октября.

При подпискѣ на годъ для крестьянъ (въ деревнѣ),
рабочихъ, народн. учителей, народн. училищъ, сельскихъ
свящ.-служит., волостн. правленій, благотвор. учрежденій,
чайныхъ поп. о нар. трезвости и сельск. библиот.-чита-
лень цѣна газеты 5 рублей въ годъ.

Разсрочка для нихъ: при подпискѣ 3 рубля и
1-го іюля 2 рубля или по 1 рублю 1-го января, 1-го
февраля, 1-го апрѣля, 1-го іюля и 1-го сентября. При
подпискѣ на срокъ менѣе года эти лица и учрежденія
уплачиваютъ по 60 копѣекъ за каждый мѣсяць.

При подпискѣ въ разсрочку контора просить г.г. иног-
роднихъ подписчиковъ на переводныхъ бланкахъ дѣлать
подпись „РАЗСРОЧКА“ и руководствоваться однимъ изъ
указанныхъ двухъ способовъ разсрочки.

Пріемъ подписки производится:

въ г. СМОЛЕНСКѢ, въ конторѣ газеты „Смоленскій
Вѣстникъ“ (Благовѣщ. ул., домъ Волковой, у Молохов-
скихъ воротъ).

Лица, внесшія годовую или полугодовую плату, въ те-
ченіе декабря 1908 г., будутъ получать газету
БЕЗПЛАТНО.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1909 ГОДЪ НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНИЕМЪ

Общедоступной Богословской Библіотеки

И ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ НЕЙ.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1909 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе *полустолѣтія*. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библіотека“ (издано уже 22 тома), имѣющая своею цѣлью сдѣлать вполне доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1909 году подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненія:

I. „Православная Богословская Энциклопедія“, или Богословскій Энциклопедическій словарь, *томъ десятый*, въ который войдутъ слова на буквы К и Л (съ картами и иллюстраціями).

II. Толковая Библія, съ иллюстраціями, или комментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго завѣта. Томъ *шестой*, въ который войдутъ Пророческія книги Ветхаго Завѣта.

III. Исусъ Христосъ и современная цивилизація, — трактатъ принадлежащій перу англійскаго профессора Лейтона.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: за журналъ „Стравникъ“ съ приложениемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ и *одного* трактата восемь (8) рублей съ пересылкой.

Новые подписчики, желающіе получить уже вышедшіе 9 томовъ „Правосл. Богосл. Энциклопедіи“ и 5 томовъ „Толковой Библии“, прилагаютъ при выпискѣ *всѣхъ* по 1 р. за томъ (въ **перепл.** по 1 р. 50 коп.), а при выпискѣ на *выборъ* по 1 р. 50 коп. (въ пер. по 2 р.). Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала „СТРАННИКЪ“. С.-Петербургъ. Невскій проспектъ, д. 182.

За Редактора **С. Артемьевъ**.

Издательница **Р. А. Артемьева**, урожд. Лолухина.

НОВОСТИ СПОРТА, ТЕАТРА и проч.

ГАЗЕТА ЖУРНАЛЬ НА 1909 ГОДЪ!

Поклонники **НОВОСТЕЙ ТЕАТРА** и **СПОРТА** всѣхъ видовъ-автомобильнаго, диклистекаго, охотничьяго, воздухоплаванья, атлетики и проч. найдутъ въ этомъ журналѣ-газетѣ массу свѣдѣній, касающихся этихъ отдѣловъ, рисунки, шаржи и проч.

Годовая цѣна **5 р.**, полугодовая **3 р.**, въ мѣсяць **50 к.**

МОСКВА. Долгоруковская ул., д. № 34.

Продолжается подписка на 1909 г. на
СМОЛЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

Двухнедѣльный органъ церковно-общественной и епархіальной жизни. Имѣя преимущественное назначеніе обслуживать интересы священно-церковно-служителей Смоленской епархіи, по содержанию своему Смоленскія Вѣдомости стремятся удовлетворить запросамъ и всѣхъ другихъ читателей, не чуждающихся церковно-приходской жизни и религіозныхъ запросовъ души. Кромѣ *официальной* отдѣла, содержащаго распоряженія, извѣстія и отчетность по епархіи и ея учрежденіямъ, *Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости* имѣютъ *отдѣлъ неофициальный*, который ведется по типу лучшихъ періодическихъ изданій. Здѣсь освѣщаются всѣ выдвинутые настоящимъ временемъ на очередь вопросы церковно-общественной и приходской жизни и отмѣчаются наиболее интересныя явленія изъ нея, факты и движеніе мысли.

**Цѣна съ пересылкой за годъ 5 руб.,
отдѣльный № 25 коп.**

Подписка приним. въ редакціи Вѣдомостей, г. Смоленскъ.

О.о. благотворительныя церкви, представляя въ редакцію отъ своихъ округовъ подписныя на Вѣдомости деньги, благоволятъ отмѣчать адреса причтовъ только въ случаѣ перемѣны ихъ на другой противъ прошлаго года.

Содержаніе.

I. Отдѣль оффиціальный.

	Стран.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія	379
Отъ Смоленской духовной консисторіи	382
Отъ комитета по управленію Смоленской епархіальной богадѣльной	384
Для свѣдѣнія духовенства епархіи	385
Извлеченіе изъ отчета о состояніи церковныхъ школъ Смоленской епархіи въ 1907 уч. году. (Продолженіе).	387

II. Отдѣль неоффиціальный.

Сказаніе о чудотворной Казанской иконѣ Божіей Матери, находящейся въ Болдинѣ монастырѣ. Архим. <i>Андрея</i> .	886
Еще о законоучительствѣ. Свящ. <i>Строганова</i>	899
По поводу укора, брошеннаго Смоленскому духовенству, авторомъ статьи „востани, спяй!“ <i>Деревенскаго</i>	901
Къ замѣткѣ по поводу экскурсіи воспитанницъ епархі- ального училища. <i>Д. Можайскаго</i>	904
Изъ мѣстной жизни	906
Иноепархіальныя извѣстія	910
Хроника (изъ общественной жизни и мысли)	915
Объявленія	924

Приложеніе: Объявленія о журналахъ и газетахъ.

