

ЯРОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна за годовое изданіе 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи при Ярославской Духовной Консиссторіи.

Объявленія принимаются для печати: за 1 стран. 5 р., $\frac{1}{2}$ стран. 2 р. 50 к., $\frac{1}{4}$ стран. 1 р. 50 к., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

При перемѣнѣ адреса взимается 30 копеекъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 15.

№ 15.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, *уволенъ*, согласно просьбѣ, отъ занимаемой должности благочинный 4 округа Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, священникъ Александръ Ульяновскій отъ 12 марта; *назначенъ* исправляющимъ должность благочиннаго 4 округа, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, священникъ церкви села Никольскаго въ Песочномъ, означеннаго уѣзда, І. Соколовъ отъ 12 марта; *утверждены* согласно избранію: духовнымъ слѣдователемъ по 4 благочинническому округу, Пошехонскаго уѣзда, священникъ церкви села Ермакова, означеннаго уѣзда, Петръ Смарагдовъ; старостами церквей: села Ширинья, Ярославскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Березинъ, села Правдина, Мологскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Калининъ; домовый при Новинской учительской семинаріи купецъ Александръ Зиминъ; села Спасскаго въ березникахъ, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, кре-

стѣянинъ Павелъ Голубцовъ; послѣдніе двое—отъ 17 марта, а прочіе—отъ 15 марта; *освобожденъ* отъ занимаемой должности, согласно просьбѣ, староста церкви села Спасскаго въ березникахъ, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, Антонъ Михайловъ отъ 17 марта.

Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иосифа, Епископа Угличскаго, *утвержденъ*, согласно избранію, въ должности старосты при церкви села Флоровскаго въ Юхти, Угличскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Сергѣевъ отъ 18 марта.

Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сильвестра, Епископа Рыбинскаго, *утвержденъ* въ должности законоучителя при Дуновскомъ начальномъ училищѣ, Мышкинскаго уѣзда, священникъ церкви села Ордина, того же уѣзда, Павелъ Покровскій отъ 14 марта.

Исключены изъ списковъ умершіе: монахиня Ярославскаго Казанскаго женскаго монастыря Назарета съ 1 марта и исправляющій должность псаломщика церкви села Семеновскаго на Сп.ти, Мологскаго уѣзда, Иванъ Кузнецовъ съ 5 марта.

ИЗВѢСТІЯ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 27 февраля 1912 г. за № 10, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія производятся за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, въ *коллежскіе регистраторы*: канцелярскіе служители Ярославской духовной консисторіи Золотинскій—съ 7 декабря 1911 года, Соколовъ—съ 19 ноября 1911 года.

Государемъ Императоромъ, согласно заключенію Комитета о службѣ чиновъ гражданского вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, **Всемиловивѣйше** пожалованы, къ 25 марта сего года—дню Св. Пасхи, за заслуги по вѣдомству Православнаго Исповѣданія: орденомъ *Св. Анны 3-й ст.* староста ц. с. Корчкодма, Любимскаго у., 1-ой гильдіи купецъ Петръ Воеводскій; медалями съ надписью «за усердіе»: для ношенія на шеѣ: золотою *на Андреевской лентѣ*—староста ц. пог. Хлѣбницъ, Ростовскаго у., Александръ Ксенофонтовъ; серебряными *на Владимірской лентѣ* старосты церквей: с. Караша, Ростовскаго у., Алексѣй Карташевъ; Ростовской Крестовоздвиженской Александръ Смысловъ; с. Сигори, Угличскаго у.

Алексѣй Зиминъ; с. Переславцева, того же у., Назарій Каллистратовъ; с. Троицкаго въ Бору, Ростовскаго у., Николай Чаловъ; для ношенія на груди: золотыми на *Аннинской лентѣ* старосты церкви: бывшаго Воскресенскаго монастыря, что при Карашѣ, Ростовскаго у., Григорій Горожаниновъ; с. Коцерья, Мологскаго у., Николай Фомичевъ, пог. Архангельскаго на Гаряхъ, Ростовскаго у., Иванъ Рѣпкинъ, с. Заозерья, Угличскаго у., Гавріиль Синюхинъ, Ярославской градской Никольской, при городскомъ училищѣ имени Н. М. Градусова, Михаилъ Градусовъ; серебряными на *Станиславской лентѣ*: крестьяне: Василий Рѣпкинъ и Иванъ Шевяковъ, попечительница Троице-Волчьегорской ц.-прих. школы, Даниловскаго у., Анна Кирикова, попечитель Марковицкой ц.-прих. школы, Ярославскаго у., Константинъ Крашенинниковъ, потом. почет. гражд. Параскева Осетрова, старосты церкви: Ростовской градской Николо-Подозерской Владимір Мельниковъ, с. Христорождественскаго на Ухрѣ, Даниловскаго у., Титъ Суворовъ, с. Николо-Замошья, Мологскаго у., Сергѣй Кудряковъ, с. Спасъ-Подгорья, Ростовскаго у., Иванъ Чаловъ, Ярославской д. сем. Дмитрій Шапошниковъ, Любимскаго у.: с. Станюспенскаго Василий Создательевъ, с. Клокова Петръ Жибаревъ, с. Савинскаго Иванъ Аристовъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 февраля текущаго года за № 3491, дано знать объ утвержденіи, по представленію Епархіальнаго Начальства, Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета въ составъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдателя—протоіерея Ярославской Златоусто-Кремлевской церкви Іоанна Соколова, членовъ: священниковъ церквей г. Ярославля: Николомельницкой Дмитрія Предтеченскаго и Леонтьевскѣй Николая Морева и преподавателя Ярославской духовной семинаріи Александра Витальскаго.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 февраля текущаго года за № 3030, дано знать о назначеніи, по представленію Епархіальнаго Начальства, пенсій отъ казны за службу по епархіальному вѣдомству, нижеслѣдующимъ лицамъ епархіи: церкви села Феофилова, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, заштатному псаломщику Николаю Норскому въ количествѣ 100 р., съ производствомъ выдачи оной съ 24 октября 1911 года изъ Р.-Борисоглѣбскаго казначейства; церкви села Всѣхсвятскаго, Пошехонскаго уѣзда, послѣ пенсіонера-священника вдовѣ Серафимѣ Бѣлосельской въ количествѣ 150 р., съ производствомъ выдачи оной съ 22 іюля 1911 г.

изъ Пошехонскаго казначейства; церкви села Успенскаго на Сершѣ, Любимскаго уѣзда, вдовѣ послѣ пенсіонера-священника Иродѣ Корсунской въ количествѣ 150 р., съ производствомъ выдачи оной съ 1 октября 1911 г. изъ Любимскаго казначейства; Ярославской Θεодоровской церкви вдовѣ священника Варварѣ Бенедиктовой въ количествѣ 150 р., съ производствомъ выдачи оной съ 24 сентября 1911 года изъ Ярославскаго казначейства; церкви села Фатьянова, Ростовскаго уѣзда, священнической вдовѣ Татьянѣ Сѣриной съ неспособною къ труду дочерью Ольгой въ количествѣ 200 р., съ производствомъ выдачи оной съ 9/19 октября 1911 года изъ Ростовскаго казначейства; церкви села Хабарова, Даниловскаго уѣзда, священнической дочери Екатеринѣ Виноградовой въ количествѣ 75 руб., съ производствомъ выдачи оной съ 28 сентября 1911 года изъ Даниловскаго казначейства.

Пожертвованія. По сообщенію мѣстныхъ причтовъ и благочинныхъ въ церкви Угличскаго уѣзда поступили слѣдующія пожертвованія: въ церковь села Заозерья—отъ прихожанина ц. села Заозерья Якова Васильева Шукина 200 руб. въ пользу причта за вѣчное поминовеніе Василія, Сигѣлитикии, Такова и Анны и на нужды церкви 100 р.; отъ бывшаго псаломщика ц. села Заозерья Д. Покровскаго въ пользу причта, на вѣчное поминовеніе чтеца Димитрія 10 р.; прихожанами села Заозерья Θεодоромъ Андреевымъ Наумовымъ, Гавріиломъ М. Синюхинымъ башенные, колокольные часы, стоимостью въ 1200 р.; въ ц. Сигори—крестьян. дѣвицей дер. Кормолихи Пелагеей Евѣимовой Соковниной въ пользу причта на вѣчное поминовеніе Евѣимія 15 руб.; крестьян. дѣвицей дер. Горбанова Ольгой Сидоровой церкви и причту по равной части 100 руб. на вѣчное поминовеніе Ольги; крестьян. вдовой дер. Путчино Евдокіей Ивановой Болдыревой на вѣчное поминовеніе Евдокіи и Тихона 500 руб., процентами съ сего капитала пользоваться: причту съ 300 р. а церкви съ 200 р.; крестьянкою дер. Кормолихи Александрю Борисовой Соковниной на вѣчное поминовеніе въ пользу причта 62 руб.; въ ц. пол. Борисоглѣбскаго на Воронежѣ священникомъ Павломъ Миролюбовымъ въ пользу причта, на вѣчное поминовеніе іереевъ: Арсенія, Григорія, Іосифа, Андрея, Николая, Θεодора и Павла, Анны, Александры и дѣв. Серафимы 100 руб.

С В ъ Д Ѣ Н І Я

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ ВЪ ЕПАРХІИ.

Наименованіе прихода.	Количество прихожанъ.		Количество церковной земли.		Средства содержанія причта.		Церковное причтовое по-мѣщеніе.	Составъ причта.
	м.	п.	дес.	саж.	руб.	к.		
<i>а) Священническія:</i>								
При ц. с. Покровскаго въ Кулигѣ, Любимскаго уѣзда	341	1480	61	999	1026	86	имѣется	3 член.
При ц. с. Семеновскаго, Мышк. у.	422	562	57	194	846	69	ветхое	2 член.
При ц. с. Димитріевскаго на Орлекѣ, Мышкинск. уѣзда	292	329	73	1233	793	8	имѣется	3 член.
При ц. с. Реброва, Даниловск. уѣзда	145	184	82	1555	617	55	имѣется	2 член.
<i>б) Діаконская:</i>								
При ц. с. Воскресенскаго, Молог. у.	1370	1509	36	—	1500	—	нѣтъ	3 член.
<i>в) Псаломщическія:</i>								
При Троицкой на рву церкви г. Любима	183	234	—	—	839	25	имѣется	3 член.
При церк. въ Ярославскомъ кадетск. корпусѣ	—	—	—	—	1396	—	имѣется	3 член.
При ц. с. Семеновскаго, Молог. у.	763	859	36	130	1072	74	нѣтъ	2 член.

О Т Ч Е Т Ъ

Ярославскаго епархіальнаго наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты о состояніи церковныхъ школъ Ярославской епархіи за 1910—1911 учебный годъ.

(Продолженіе).

Горячій приварокъ, или чай давался почти въ тѣхъ же школахъ, что и въ прошломъ году, а именно: Даниловскаго у.—Волчегорской и Спасо-Ѳоминской. Любимскаго—Евфиміевской, Николо-Гематовской, Стано-Успенской и Язвицевской. Мышкинскаго у.—Потаповской и Шипиловской. Мологскаго у.—Николо-Замошской. Ростовскаго у.—Гвоздевской, Кокинской, Селищенской. Рыбинскаго у.—Красновской. Угличскаго у.—Воскресенско-Перхуловской, Леонтіевской фабричной, Партусовской, Архангельской въ бору, Покровской въ Юхти. Ярославскаго у.—Берлюковской и Горбуновской.

Снабженіе *одеждой* имѣло случайный характеръ, въ видѣ подарковъ дѣтямъ на праздникахъ въ школъ или послѣ экзаменовъ; подарки состояли изъ предметовъ платья, обуви, или матеріала—ситецъ на рубашки, платья и т. п.

Въ Ростовскомъ у. въ с. Троица въ бору продолжало существовать «общество вспомошествованія бѣднымъ учащимся школъ прихода». Такое же общество вспомошествованія существовало и при Предтечевской школъ въ Ярославлѣ.

При Язвицевской ц.-приходской школъ имени «Е. Г. Богдановой», Любимскаго у., какъ и въ прежніе годы, въ теченіе двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, іюля и августа, были устроены *ясли*. Въ нихъ дѣтей обоюго пола, въ возрастѣ отъ 3 до 8 лѣтъ, было 16 (7 м. 9 д.). На содержаніе яслей израсходовано 75 рублей.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Ярославской Губернской Земской Управы.

Ярославская Губернская Земская Управа отъ 27 истекшаго марта обратилась къ Его Высокопреосвященству съ нижеслѣдующей покорнѣйшей просьбой. «Съ каждымъ годомъ число дѣтей,

принимаемыхъ въ Губернскій дѣтскій пріютъ все увеличивается и въ настоящее время на призрѣніи Земствомъ состоитъ 45 грудныхъ младенцевъ, 29 дошкольнаго возраста и 18 человекъ школьнаго возраста. Кромѣ того роздано на платное воспитаніе въ деревни 72 ребенка. Опытъ какъ Западной Европы, такъ и Россіи одинаково показываетъ, что всякое улучшеніе въ пріютахъ для подкидышей ведетъ къ чрезвычайному ихъ переполненію и къ огромной смертности или же къ совершенно непосильнымъ расходамъ. Тоже произошло и въ Ярославскомъ Земскомъ пріютѣ, въ которомъ съ 1908 года число призрѣваемыхъ утроилось, смертность, не смотря на всё принимаемыя мѣры, увеличилась, а расходы сдѣлались непосильными для населенія. Однако трудность дѣла воспитанія заключается не только въ этомъ. Главная масса Земскихъ воспитанниковъ состоитъ изъ подкидышей, т. е. дѣтей, лишенныхъ семьи и того общественнаго положенія, которое привязывало бы ихъ къ какому либо сословію или классу; при этомъ пріютское воспитаніе рѣшительно не въ силахъ привить дѣтямъ трудоспособность и дать тотъ жизненный опытъ, которые необходимы человѣку, чтобы стать полезнымъ членомъ общества. Наилучшимъ способомъ завершения воспитанія Губернская Управа считаетъ законное усыновленіе дѣтей, при которомъ они, хотя и искусственно, но вновь приобретаютъ семью, имя и общественное положеніе, потерянные ими при подкидышаніи и получаютъ тѣсную связь съ обществомъ. Какъ предварительное и подготовительное положеніе, желательное принятіе ребенка въ семью на безплатное содержаніе, во время котораго воспитатель знакомится съ характеромъ и наклонностями ребенка и если таковые окажутся не удобными для семьи, то представляется полная возможность возврата воспитаника обратно въ пріютъ. Какъ выше сказано, усыновленіе является желательнымъ въ интересахъ самого ребенка, но не менѣе того оно важно, какъ средство для разрѣженія населенія пріюта и облегченія тяготы Земскаго обложенія. Губернская Управа возлагаетъ всё свои упованія на то, что Ваше Высочайшее престоосвященство отнесется сочувственно къ участи дѣтей, которыхъ бѣдность и несчастіе лишили ихъ родной семьи, имени и общественнаго положенія и не откажете въ своемъ содѣйствіи для облегченія ихъ участи. Содѣйствіе, о которомъ Губернская Управа позволяетъ себѣ ходатайствовать передъ Вами, Высочайшее престоосвященнѣйшій Владыко, могло бы заключаться въ томъ, чтобы отъ Вашего имени дать порученіе епархіяльному духовенству

широко оповѣстить населеніе Ярославской Губерніи, что въ Губернскомъ Земскомъ пріютѣ для подкидышей есть дѣти, которыхъ можно взять на бесплатное воспитаніе и усыновленіе. Чтобы избѣжать всякой возможности заноса какой либо болѣзни Губернская Управа приметъ мѣры, чтобы дѣти передъ отправленіемъ къ воспитателю были тщательно осмотрены врачомъ и, кромѣ того, еслибы воспитатели пожелали, то проѣздъ отъ мѣста ихъ жительства до Ярославля и обратно будетъ оплаченъ, а при желаніи ребенку можетъ быть дана и необходимая одежда. Еслибы впослѣдствіи составъ семьи воспитателя измѣнился, или инныя обстоятельства сдѣлали бы неудобнымъ содержаніе его въ семьѣ, то принявшій его всегда сохраняетъ полное право во всякое время возвратитъ его обратно въ пріютъ. Однако Губернская Управа, считаясь со многими случаями нежелательной эксплуатаціи дѣтей, признаетъ себя въ правѣ отдать ребенка на воспитаніе только въ томъ случаѣ, *если мѣстнымъ священникомъ или инымъ лицомъ, занимающимъ общественное положеніе будетъ удостоверено, что лицо, желающее взять ребенка на воспитаніе, благонадежно и по своимъ матерьяльнымъ средствамъ имѣетъ возможность его прокормить и дать первоначальное образованіе».*

На просьбѣ сей послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: «31 марта 1912. Напечатать въ Еп. Вѣдомостяхъ съ просьбою моею откликнуться на настоящій призывъ. *А. Тихонъ*».

Содержаніе.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія: чиновнаго производства; награды; утвержденіе состава епарх. ревизіоннаго комитета; назначеніе пенсій; пожертвованія; вакантныя мѣста.—Отчетъ о ц.-приходскихъ школахъ епархіи за 1910—11 уч. годъ (продолженіе).—Объ оказаніи губерньскому земству со стороны духовенства епархіи содѣйствія въ дѣлѣ воспитанія призываемыхъ земствомъ подкидышей.

Редакторъ Н. Рыбинъ.

Ярославль, 1912 г. Типолиитографія Губ. Зем. Управы.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

№ 15.

№ 15.

ВОСКРЕСЕНІЕ ХРИСТОВО.

Ко дню Св. Пасхи *).

Христось Восресе!

Привѣтствуя васъ, возлюбленные отцы и братіе, этимъ радостнымъ пасхальнымъ привѣтствіемъ, мы нерольно спрашиваемъ и самихъ себя и васъ, нужно ли *въ сей нареченный и святой день* наше слово, когда вы только что встрѣтили *эту всепроднственную и спасительную ночь, свѣтозарнаго и свѣтоноснаго дня Воскресенія провозвѣстницу*, нужно ли говорить еще о Христовомъ Воскресеніи, когда вы уже выслушали вдохновенное пасхальное слово св. Іоанна Златоуста, когда сама Божественная служба пасхальная является неумолкаемой и непрерывной неземною проповѣдью о Воскресеніи Христа Спасителя? Нужна ли теперь эта проповѣдь, когда и Христось Спаситель и истина Его Воскресенія уже 20 вѣковъ, какъ *проповѣданы въ народахъ, приняты върою въ міръ* (I Тим. 3, 16), нужна ли проповѣдь здѣсь въ этомъ святомъ царствующемъ градѣ и въ этомъ святомъ храмѣ, гдѣ отъ лѣтъ древнихъ славится имя Господне и Его святое Воскресеніе, и прославлено оно *знаменми и чудесами многими*? Можемъ ли мы что-либо прибавить къ сему?

Въ самомъ дѣлѣ, вотъ и сегодня, въ великій и пресвѣтлый день св. Пасхи, Онъ передъ нами, *живый и дѣйствующій*, Воскрес-

*) Произнесено Преосвященнымъ Сильвестромъ Епископомъ Рыбинскимъ, въ бытность его настоятелемъ Московскаго Спасо-Андроніева монастыря, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ на вечернѣ св. Пасхи 1909 г. при служеніи Владыки—Митрополита Московскаго Владиміра.

пій Христосъ Спаситель нашъ; мы сегодня особенно ясно слышимъ и какъ бы видимъ Его. Вотъ Онъ *со славою, печати не рушивъ, воскресе*, вотъ молніеносный Ангель, отвалившій камень отъ двери гроба, вотъ павшая ницъ стража. Вотъ Онъ—Господь нашъ, сръбтающій женъ мирносицъ словомъ «радуитесь», вотъ Онъ, бесѣдующій, преломляющій хлѣбъ съ эммаусскими путниками, въ которыхъ горитъ сердце отъ Его божественныхъ словъ. Вотъ Онъ, явившійся апостоламъ «дверемъ затвореннымъ» съ благодатными словами «миръ вамъ», позволяющій разсматривать и осязать свои пречистыя раны и язвы гвоздинныя, ядущій «рыбы печены часть и отъ пчель сотъ» въ удостовѣреніе своего Воскресенія. Радуются св. апостолы внутренно и чудятся, что видятъ Господа и увѣряются въ Его славномъ воскресеніи. Вотъ Онъ—на берегу Тиверіадскаго озера, обѣдающій съ учениками и возстановляющій апостола Петра въ апостольскомъ званіи. Вотъ Онъ «являяся ученикамъ своимъ въ теченіи 40 дней по воскресеніи и глаголай съ ними яже о царствіи Божіи». Вотъ Онъ—на горѣ Галилейской съ послѣдними наставленіями своимъ ученикамъ и, наконецъ, на горѣ Елеонской предъ своимъ Вознесеніемъ, отсюда св. ученики и апостолы *возвращаются во Иерусалимъ съ радостію великою и пребываютъ постоянно въ церкви славяще и благодаряще Бога* (Лук. 24, 52—53). Всѣ эти священные картины, знакомыя намъ съ дѣтства, сегодня живо предносятся предъ нашимъ духовнымъ взоромъ, и что мы можемъ прибавить къ сему?

Да, братіе, не въ этотъ святой день и не здѣсь повѣствовать бы вамъ о святомъ Христовомъ Воскресеніи. Но мы нынѣ переживаемъ время, когда и намъ, подобно св. апостоламъ, належить великая пужда «благовременно и безвременно» защищать, отстаивать свѣтоносную истину Христова Воскресенія—это основаніе нашей вѣры христіанской—предъ лицомъ людей невѣрующихъ, ушедшихъ далече отъ спасительной ограды св. православія, готовыхъ сказать и намъ: *кажется, они говорятъ о воскресеніи, объ этомъ мы слушаемъ васъ въ другое время* (Дѣян. 17, 32); мы нынѣ переживаемъ время, когда и къ намъ и даже сюда, въ этотъ святой царствующій градъ, являются чуждые намъ проповѣдники, которые говорятъ о Христѣ, но ни слова не говорятъ о Его Воскресеніи, которые говорятъ о Христѣ, но ничего не говорятъ о Его Божествѣ, или, какъ выражаются они,

оставляютъ эти вопросы открытыми и ратся въ нихъ самимъ слушателямъ.

А между тѣмъ, какъ ясно говорить Воскресшій Христосъ Господь о Своемъ Воскресеніи и общемъ воскресеніи всѣхъ людей? «Азъ емь воскресеніе и животъ, Азъ воскрешу его въ послѣдній день; подобаетъ Сыну Человѣческому пропаяту быти отъ человекъ грѣшникъ и въ третій день воскреснути; грядетъ часъ, въ онъ же вси сущи во гробѣхъ услышатъ гласъ Сына Божія и услышавше оживутъ»—постоянно, на каждой почти страницѣ встрѣчаемъ мы въ Евангеліи. Кто изъ насъ не знаетъ отвѣта Спасителя саддукеямъ, не вѣровавшимъ въ воскресеніе мертвыхъ: «а о воскресеніи мертвыхъ не читали ли вы реченнаго Богомъ вамъ: Я Богъ Авраама, и Богъ Исаака и Богъ Иакова? Богъ не есть Богъ мертвыхъ, но живыхъ (Матѳ. 23, 31—34). Кто изъ насъ не читалъ прощальнѣй бесѣды Спасителя съ учениками, гдѣ онъ говоритъ послѣднимъ: «вмалѣ и не видите мя, и паки вмалѣ и узрите мя». «Я иду и прииду къ вамъ опять, да радость ваша исполнится и будетъ совершенна», «смръ не увидитъ меня, а вы увидите, и радостью исполнится сердце ваше и радости вашей никто не отниметъ у васъ» (Іоанн. 14—16 гл.).—Нужно ли еще приводить свидѣтельства отъ писаній апостольскихъ, такъ же ясно и многократно свидѣтельствующихъ о Христовомъ Воскресеніи и грядущемъ воскресеніи всѣхъ, какъ объ альфѣ и омегѣ нашей св. вѣры православной? Нужно ли еще говорить о томъ, что св. церковь православная уже 20 вѣковъ неумолкаемо воспѣваетъ Воскресеніе Христово въ своихъ Божественныхъ службахъ воскреснаго дня каждой недѣли, и эта побѣдная пѣснь воскресенія каждую недѣлю разносится по лицу всей вселенной?

Все это всегда было извѣстно, ясно и любезно сердцу каждаго православнаго вѣрующаго челоѣка, всѣхъ тѣхъ званныхъ, для которыхъ Распятый и Воскресшій Христосъ Спаситель всегда былъ и есть *Божія сила и Божія премудрость*, превѣчный Богъ (1 Кор. 23—24).

Но теперь много враговъ у Воскресшаго Господа, много учениковъ и послѣдователей мнимыхъ, которымъ проповѣдь о Распятомъ и Воскресшемъ Спасителѣ представляется *безуміемъ*.

И вотъ въ виду этихъ многочисленныхъ враговъ Воскресшаго Христа Спасителя, въ виду современныхъ книжниковъ, фариисеевъ и саддукеевъ и невѣрующихъ людей, тоже часто готовыхъ дать «довольны сребренники», чтобы поколебать въ право-

славныхъ сердцахъ, особенно молодыхъ и не утвержденныхъ, свѣтоносную истину Христова Воскресенія, омрачить нашу всеобщую радость Воскресенія Христова,—въ виду такихъ людей всѣмъ намъ православнымъ христіанамъ, и пастырямъ и пасомымъ подобаеъ бодрственно стоять на *Божественной стражѣ* Воскресенія Христова, немолчно благовѣствовать о Немъ и нести это благовѣстіе *даже до послѣднихъ земли* (Дѣян. 1, 8).

Станемъ же всѣ на этой Божественной стражѣ вмѣстѣ съ Богоглаголивымъ Аввакумомъ и свѣтоносными ангелами, чтобы проповѣдывать спасеніе міру въ Воскресеніи Христовомъ, чтобы никто и ничто не дерзали омрачать всемірной радости свѣтлага Христова Воскресенія. Аминь.

Епископъ *Сильвестръ*.

О реформѣ русскаго православнаго прихода.

(Продолженіе).

Такимъ образомъ, по самому догматическому ученію объ организаціи Церкви и по условіямъ своего возникновенія приходъ не можетъ быть самобытной и самостоятельной единицей... Поэтому всѣ попытки г. Папкова выдѣлить приходъ изъ состава епархіи въ особую самостоятельную единицу и—надѣлить его самоуправленіемъ, какъ оно понимается въ гражданскомъ общежитіи,—чужды церковному строю и навѣяны нашимъ реформаторамъ мечтами и планами о реформѣ гражданского общежитія. Приведеніе въ исполненіе этихъ плановъ можетъ расшатать истинно-церковную жизнь.

Вотъ на основаніи всѣхъ этихъ доводовъ предсоборное Присутствіе въ общемъ своемъ собраніи 11 дек. 1906 г. и отвергло опредѣленіе понятія о приходѣ, предложенное г. Папковымъ. Вмѣсто же него приняло опредѣленіе, выработанное совмѣстными трудами знаменитыхъ канонистовъ, членовъ присутствія, въ слѣдующей редакціи: «Православный приходъ есть церковное учрежденіе, состоящее въ вѣдѣніи епископа, для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ нуждъ опредѣленнаго въ числѣ собранія православныхъ христіанъ, подъ пастырскимъ руководствомъ священника и при назначенномъ для того церковною властью храмѣ».*)

*) „Церк. Вѣд.“ № 3. 386 стр.

Эта же самая формула опредѣленія прихода вся цѣликомъ съ замѣною лишь въ этомъ опредѣленіи въ видахъ большей ясности выраженія: «состоящее въ вѣдѣніи епископа» словами: «состоящее въ подчиненіи епископу»—была принята и особымъ совѣщаніемъ при Св. Синодѣ въ засѣданіи 5 апр. 1907 г. сначала условно, въ качествѣ руководства или «вѣхи», по выраженію самаго совѣщанія, при обсужденіи вопроса о реформѣ прихода, а потомъ—и окончательно—для представленія Св. Синоду. *)

Причтъ. Обозрѣвая положенія различныхъ проектовъ приходской реформы, касающіяся приходскаго причта, мы остановились своимъ вниманіемъ на тѣхъ положеніяхъ, которыя трактуютъ о выборѣ приходомъ своего священника и прочихъ членовъ причта. Надо замѣтить, что какъ въ Нормальномъ уставѣ (п.п. 6 и 7), такъ и въ проектѣ г. Папкова (п. 11) выборы прихожанами причта церковнаго разсматриваются, какъ возстановленіе стариннаго права прихожанъ ходатайствовать предъ мѣстнымъ архіереемъ о назначеніи избраннаго ими священника или другого члена причта. И. С. Бердниковъ въ своемъ сепаратномъ проектѣ (п. 12) не возражалъ противъ высказаннаго въ Нормальномъ Уставѣ и проектѣ г. Папкова предположенія о востановленіи «стариннаго», по выраженію г. Папкова, *) права прихожанъ участвовать въ выборѣ церковнаго причта. Особое совѣщаніе въ своемъ засѣданіи 10 мая 1907 г. точно такъ же признало за приходомъ право участія въ выборѣ церковнаго причта, когда постановило, чтобы благочинный или, въ особыхъ случаяхъ, особо уполномоченное епархіяльнымъ архіереемъ лицо опрашивало прихожанъ, не имѣютъ ли они чего-либо противъ подавшихъ прошенія кандидатовъ къ нимъ на приходъ и нѣтъ ли у нихъ кандидата (7 п.).

Намъ же думается, что это старинное право пасомыхъ выбирать себѣ пастырей не только бесполезно для обновленія приходской жизни, но оно есть прямо таки противоцерковное явленіе, привзошедшее въ практику православной церкви частью по нуждѣ, частью же по раболѣпству предъ сильными міра. Въ самомъ дѣлѣ, кто же не знаетъ, что члены первыхъ христіанскихъ общинъ отнюдь не выбирали ни апостоловъ, ни другихъ представителей апостольскихъ церквей, а, напротивъ того, сами апостолы, по великому примѣру Самого І. Христа, избирали и постав-

*) „Церк. Вѣд.“ 1907 г. № 37, 1570--1571 стр.

*) „Церк. Вѣд.“ 1907, № 6, 264 стр.

ляли епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ. Мало того, апостолы распоряжались даже экономической стороною жизни первыхъ христіанскихъ обществъ и тѣмъ не менѣе, у этихъ общинъ была единая душа и одно сердце.

Участіе прихожанъ въ выборѣ пастырей, какъ извѣстно, практиковалось въ древней церкви, въ эпоху гоненій, когда христіанская вѣра была такъ сильна и ярка. Съ IV вѣка выборное начало начинаетъ быстро падать и затѣмъ почти совершенно отмѣняется. Дѣло въ томъ, что народъ, участвующій въ выборѣ іерархическихкихъ лицъ, не умѣлъ удержать за собою этого права, не умѣлъ цѣнить всей важности избранія духовенства голосомъ народа. Появились беспорядки, злоупотребленія, которыя повели къ упадку выборнаго начала. По свидѣтельству св. Іоанна Златоуста, народныя собранія для избранія пастырей (епископовъ) часто превращались въ безчинныя сборища, сопровождавшіяся безконечными спорами, распрями, а и иногда и драками до смертоубійства. О правильности избранія на такихъ собраніяхъ и рѣчи не могло быть. Очень часто въ іерархическія степени возводились люди негодные. «Теперь, свидѣтельствуеть другой отецъ церкви—св. Григорій Богословъ,—народъ ищетъ не священниковъ, а риторовъ, не блюстителей душъ, но обладателей золота, не такихъ, кто прикосиль бы жертвы съ чистымъ сердцемъ, но могущественныхъ представителей».

А. Бардинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О церковномъ пѣніи.

Забота о должномъ благоустройствѣ пѣнія при церковномъ богослуженіи составляетъ долгъ совершителя богослуженія—священника. Въ теоріи никто не отрицаетъ права священника наблюдать за исполненіемъ пѣнія въ храмѣ; обязанный своимъ саномъ и предстоительствомъ въ церкви, священникъ не можетъ отказаться отъ руководства такою важною частію богослуженія, какъ пѣніе. Отвѣтственный за спасеніе душъ, врученныхъ ему пасомыхъ, священникъ самъ долженъ стремиться къ тому, чтобы совершеніе церковнаго богослуженія, какъ наиболѣе сильное

средство христіанскаго воспитанія, не было лишено воздѣйствія на присутствующихъ.

Дѣйствительность, однако, показываетъ совершенную противоположность этимъ принципиальнымъ положеніямъ. Не въ послѣднее только время, а давно уже можно наблюдать, что наше духовенство довольствуется лишь предѣлами алтаря, а что дѣлается на клиросѣ—того не касается. Пастыри съ трудомъ усваиваютъ мысль, что церковное пѣніе, забота о немъ, всецѣло относится къ ихъ обязанностямъ. Давно уже у насъ на Руси началось такое положеніе, съ того именно времени, когда въ искусствѣ церковнаго пѣнія повстрѣчались два теченія—старое и новое. Старое, знавшее одногласные распѣвы и новое—принесшее съ собой многоголосное хоровое пѣніе, т. е. значить пѣльхъ два вѣка тому назадъ. Весь періодъ многоголоснаго или гармоническаго пѣнія, прошелъ внѣ вліянія нашихъ пастырей. Съ перваго момента, какъ зазвучали хоры въ церквахъ, и до настоящаго времени пастыри остаются скорѣе зрителями, слушателями, посторонними людьми, и принять активное участіе, съ одной стороны, не желаютъ, съ другой—не могутъ. И все, что сдѣлано хорошаго въ этой области въ теченіи 18 и 19 в.—сдѣлано не пастырями, не по ихъ инициативѣ.

Создалось такое положеніе, что пастыри наши не признаютъ за собой обязанности блюсти дѣло церковнаго пѣнія,—это возложено на регентовъ, на самихъ прихожанъ. Есть хорошій хоръ при церкви—отлично, пусть поетъ; нѣтъ такого хора—ничего и думать объ его устройствѣ; спасеніе—не въ художественномъ пѣніи—говоритъ большинство. Такихъ сторонниковъ безразличія въ пѣніи у насъ много, они твердо увѣрены, что хорошее пѣніе церковное—ничтожное дѣло, и обойтись безъ него можно. Они строги въ дѣлахъ церковныхъ и готовы отъ всѣхъ и каждаго требовать подвиговъ и самоотреченія. Но спросимъ ихъ: примѣшиваютъ-ли они «къ ученіямъ» и «пріятность сладкопѣнія, чтобы вмѣстѣ съ усладительнымъ и благозвучнымъ для слуха принимали мы непримѣтнымъ образомъ и то, что есть полезнаго въ словѣ», какъ учить св. Василій Великій? И въ то время, какъ пасомые всюду и постоянно заявляютъ о надобности для нихъ хорошаго пѣнія, устраиваютъ сами таковое въ своихъ храмахъ, готовы матеріально и нравственно на всякія для того жертвы,—слухъ пастырей остается равнодушнымъ къ этимъ глубоко знаменательнымъ явленіямъ.

Но какъ же измѣнить создавшееся положеніе вещей? Какъ вызвать духовенство на активное участіе въ дѣлахъ церковнаго пѣнія? Отвѣтъ таковъ. Священникъ-миссіонеръ изучаетъ всѣ тонкости полемики, основанной на законахъ психологіи; священникъ-проповѣдникъ затрачиваетъ массу своей энергіи для должной подготовки и произнесенія проповѣди; и священникъ-пастырь долженъ знать и умѣть распоряжаться имѣющей у него подъ руками могущественной силой—искусствомъ церковнаго пѣнія, влияніе котораго на вѣрующихъ внѣ всякихъ сомнѣній» (Хоровое и Реген. дѣло № 9. 1909 г.).

Конечно, требовать въ настоящее время, чтобы всѣ пастыри изъ неопытныхъ и малообразованныхъ по музыкѣ и пѣнію, какъ бы по мановенію волшебнаго жезла, сдѣлались знатоками церковнаго пѣнія;—это невысказано. Это дѣло будущаго. На помощь сюда должна придти школа: семинарія и духовное училище, которыя должны дать будущему пастырю знанія и опытъ для руководства церковнымъ пѣніемъ. Теперь же отъ насъ требуется немного,—требуется лишь признать, что церковное пѣніе есть прямая обязанность священника; требуется далѣе, чтобы пастыри всѣми мѣрами содѣйствовали развитію хороваго дѣла при храмахъ и не препятствовали бы, а поощряли бы и своихъ псаломщиковъ къ дѣланію на этомъ поприщѣ (конечно если имѣются подъ рукою способныя лица). И въ этомъ дѣлѣ, хотя и маломъ, духовенство не останется одно. Къ нему примкнутъ и придутъ на помощь знатоки и любители хороваго пѣнія, которые всегда и во всемъ помогутъ ему (духовенству).

Настоящій 1912 годъ долженъ показать намъ, какими симпатіями у духовенства нашей епархіи пользуется церковное пѣніе, и готово ли оно идти на встрѣчу запросамъ хороваго пѣнія при храмахъ? Если напередъ отвѣтить на эти вопросы въ утвердительномъ смыслѣ, то, думается, что будущій епархіальный съѣздъ духовенства не долженъ обойти молчаніемъ вопроса объ открытіи въ епархіи пѣвческо-регентской школы. Спѣшность и необходимость устройства подобнаго учебнаго заведенія должна быть всѣми признана единогласно. Медленность и откладываніе рѣшенія даннаго вопроса на неопредѣленное время послужить лишнимъ доказательствомъ косности и холодности пастырей къ назрѣвшимъ вопросамъ, выдвигаемымъ самой жизнію и идущими на встрѣчу требованіямъ нашей паствы.

Новооткрытая школа должна преслѣдовать двѣ цѣли: 1) дать приходу знающаго, опытнаго и умѣлаго псаломщика (чтеца и пѣвца) и 2) дать—регента, могущаго при храмѣ образовать изъ крестьянъ любителей народный хоръ. Для достиженія первой цѣли, школа должна преподавать будущему псаломщику все необходимое, касающееся обязанностей чтеца и пѣвца, какъ то: знаніе устава и церковныхъ напѣвовъ; знаніе славянскаго языка (переводъ и объясненіе непонятныхъ мѣстъ св. книгъ), а какъ слѣдствіе сего—правильное и истовое чтеніе богослужебныхъ стиховъ и пѣснопѣній. Для достиженія второй цѣли требуется, чтобы школа дала ученику все касающееся регентско-хорового дѣла, какъ-то: изученіе мѣзыки въ широкомъ масштабѣ; элементарная теорія и гармонія должны основательно быть пройдены, организація и управленіе хоромъ въ связи съ практическими занятіями должны стоять на первомъ планѣ; знакомству съ музыкальной литературой (старой и новой) должно быть отведено видное мѣсто, гармонизація простыхъ напѣвовъ на четыре голоса должна быть извѣстна ученику, дабы онъ легко и свободно могъ преподавать ихъ хору.

При такъй постановкѣ дѣла въ недалекомъ будущемъ на св. Руси запѣли бы не только города, но запѣли бы и села, слава Бога «единими усты и единымъ сердцемъ».

Села Шуморова священникъ *А. Архангельскій*.

НЕКРОЛОГЪ

протоіерея Димитрія Васильевича Красотина

(скончался 19 февраля с. г.).

Года два чувствовалъ себя нездоровымъ покойный о. протоіерей: грозныя признаки кровоизліянія въ мозгъ не разъ заставляли извѣстнаго всему духовенству Ярославской паствы труженника протоіерея Д. В.—давать себѣ отдыхъ. Но двухмѣсячный отдыхъ, а затѣмъ и 4-мѣсячный были недостаточны: сердце переутомилось въ многосложной жизни, заботахъ и работѣ.

1 января оно снова грозно предупредило объ опасности: «сдва кончилъ молебень; ослабѣло сердце отъ прошедшаго свята. Зады-

хался при чтеніи новогодней молитвы. Приказано дать сердцу покой: лежать три дня. Переутомленіе сердца». Такъ записано въ памятную книжку. 2). Послѣ службы весь день лежалъ. 3). Тоже. Къ вечеру всталъ. Службы всѣ правиль. 4) Былъ въ Консistorіи. 7) Нынѣ похраняють жеу о. Александра Винѣградова Косьмодемьянской церкви, Александру Леонидовну. Жаль крайне молодого хорошаго священника. Дай ему Богъ перенести съ терпѣніемъ самый тяжелый крестъ жизни земной. Ему кажется, нѣтъ и 40 л. Труденъ нашъ городъ для матушекъ. Опухоль въ задней части головы на мозгу. Продали черепъ, но жизни не спасли, но если бы и спасли, жизнь ея умерла бы: была бы идиоткой. Что лучше? смерть или идиотизмъ. Не знаю. Воля Божія—лучшее разъясненіе обстоятельствъ. Остались дѣти».

Вотъ послѣднія строки неутомимаго до этого времени пера покойнаго. Близъ положеннаго пера брошюра «Переутомленіе» проф. Шмидтъ. Въ такомъ положеніи тихо, монотонно, грустно, въ подавленномъ настроеніи покойный посѣтилъ Консistorію 8, 9 и 10 числа. Въ этотъ день посѣтившій его зять нашель его неузнаваемымъ и хотя не подалъ повода къ разговору о семь, но на пути домой въ Рыбинскѣ сказалъ его сыну П. Д.: «папа не хорошъ—чтобы съ нимъ не случилось». Это былъ вѣщій голосъ—воля Божія коснулась пульса жизни и началась разрушительная ломка прекрасной и дорогой жизни. 11-го вечеромъ на вечернемъ засѣданіи въ Консistorіи почувствовъ себя худо, о. протоіерей, спѣшно вставъ съ кресла пошелъ къ двери, но нога отказалась повиноваться и онъ упалъ на руки сотоварищей, которые и снесли его безъ владѣнія рукой, ногой и языкомъ въ морской качанкѣ въ его квартиру.

Въ полномъ сознаніи, но въ самомъ плачевномъ положеніи, бозъ возможности выразить своихъ чувствъ, потребностей и мыслей—лежалъ покойный, борясь за жизнь всѣми мѣрами, представленными ему дѣтьми и медициной. Положеніе было безнадежно и само по себѣ, но еще осложнилось застойнымъ воспаленіемъ легкихъ. Это послѣднее быстро уничтожило тѣ силы, которыя еще сохраняли жизнь и боролись съ недугомъ. Молитвы знаемыхъ, сочувствіе всѣхъ, ободряющее посѣщеніе любвеобильнаго Архіепископа Высокопреосвященнѣйшаго Тихона—все это вмѣстѣ съ научной медициной должны были преклониться предъ «Волей Божіей—лучшей разъяснительницей обстоятельствъ»—о. прото-

ерей тихо скончался 19 февраля въ 5 часовъ утра, на 65 году своей многотрудной и многоплодной жизни.

Вѣсть о кончинѣ о. протоіерея быстро разнеслась по городу и вызвала въ обществѣ искреннюю скорбь объ утратѣ полезнаго, гуманнаго и просвѣщеннаго общественнаго дѣятеля. Выразителемъ этихъ чувствъ были рядъ замѣтокъ въ газетѣ «Голосъ» (№№ 42, 43, 44).

Между тѣмъ собрались дѣти и родственники покойнаго проводить дорогой прахъ—три сына, четыре дочери, изъ коихъ три замужнихъ и два зятя священники. И только одинъ сынъ—капитанъ спасательнаго бота на Мурманѣ (портъ Александровскъ)—выѣхалъ на мѣсто службы за день до кончины и потому не могъ узнать о кончинѣ родителя и возвратиться.

Въ квартирѣ покойнаго, гдѣ лежалъ прахъ его въ бѣломъ платеномъ гробѣ, въ полномъ облаченіи до палицы включительно, съ новыми крестомъ и евангеліемъ, возложенными ему какъ знакъ уваженія за пастырскіе труды отъ правленія мѣстной бригады—раздавалось чтеніе св. евангелія, прерываемое то и дѣло приходившими причтами отдѣльно отслужить панихиду и совмѣстно многими въ 12 часовъ и 6 часовъ дня при большомъ стеченіи народа каждый разъ.

Между прочимъ была отслужена панихида всѣмъ составомъ о. членовъ консисторіи, а также по просьбѣ членовъ комиссіи Некрасовской бібліотеки и другими.

На гробѣ возложенъ былъ крестъ изъ живыхъ цвѣтовъ отъ прихожанокъ г.г. Хомутовыхъ и таковой же отъ другихъ прихожанъ во главѣ съ купцомъ Н. М. Кузнецовымъ.—Были возложены вѣнки отъ дѣтей и родныхъ почившаго, а равно отъ управленія воинскаго начальника, гдѣ почившій былъ духовникомъ.

Уже 21 февраля было извѣстно, что въ день погребенія въ церкви Димитрія Солунскаго состоится Архіерейское служеніе.

Выносъ тѣла въ означенную церковь послѣдовалъ 21 числа съ Всенощному бдѣнію, которое совершилъ о. протоіерей каедральнаго собора Крутиковъ съ протодіакономъ Ракобольскимъ.

Въ 10 часовъ утра 22 февраля прибылъ Его Высокопреосвященство и совершилъ литургію преждеосвященныхъ даровъ. Владыкѣ сослужили членъ консисторіи о. Александръ Бенедиктовъ, благочинный 3-го округа г. Ярославля священникъ Михаилъ Ухтомскій и два зятя покойнаго священникъ п. Борисоглѣбскаго,

Углич. у., М. Флеровъ и ц. с. Сѣры, Мышк. у., священникъ Д. Приселковъ.

Къ отпѣванію прибылъ въ храмъ и второй архіерей—Пресвященный Сильвестръ; храмъ былъ переполненъ молящимися, такъ что отъ жары и духоты гасли свѣчи. Пѣлъ архіерейскій хоръ.

Въ главномъ проходѣ церкви до гроба стояли тѣсными рядами нижніе чины конвойной команды. Предъ отпѣваніемъ членъ консисторіи священникъ В. Ливановъ произнесъ весьма содержательное слово, въ которомъ въ краткихъ чертахъ вполне ясно обрисовалъ личность покойнаго о. протоіерея. Вотъ что сказалъ о. Викторъ: «Не по официальной необходимости, и не изъ пустого приличія, но изъ глубокой благодарности признательнаго сердца рѣшаюсь я приблизиться къ этому дорогому гробу и, предваря послѣднія надгробныя торжественныя пѣнопѣнія, сказать нѣсколько словъ не для пустой похвалы почившему, который ищетъ теперь въ небесныхъ высотахъ похвалы отъ Единаго Бога, а чтобы въ нашемъ собственномъ сознаніи хотя нѣсколько уяснить то значеніе, которое имѣлъ этотъ успокоившійся теперь работникъ Божіей нивы для всѣхъ насъ.

Всѣхъ насъ удивляла та трудоспособность и широта взглядовъ, какими отличался почившій. Обремененный многочисленными епархіяльными дѣлами, онъ не зарылъ своего ума въ канцелярскихъ протоколахъ и журналахъ. Нѣтъ! Онъ живо слѣдитъ за успѣхами человѣческаго ума во всѣхъ его проявленіяхъ и трудно было найти отрасль знанія, въ которой онъ ничего бы не зналъ. Поэтому онъ всегда былъ интереснымъ и полезнымъ собесѣдникомъ. Мало того, онъ уже, можно сказать, на старости лѣтъ принимается за высшую юридическую науку и занятія члена консисторіи умѣетъ совмѣщать съ занятіями лицеиста. Эта многогранность его ума сообщала необходимую на такомъ высокомъ посту, но и трудно сохраняемую широту взгляда на явленія жизни. И намъ не разъ приходилось наблюдать, какъ уже складывавшееся узкое рѣшеніе вопросовъ расширялось и углублялось, когда покойный вносилъ свое сужденіе.

Но это не былъ самодовольный человѣкъ, цѣнящій только свои сужденія. Онъ всегда охотно уступалъ другимъ, когда въ другихъ видѣлъ сочувствіе и любовь, которыя жили въ его собственномъ сердцѣ. Я не знаю случаевъ, чтобы онъ стоялъ за суровыя карательныя мѣры. Его благожелательность ко всѣмъ

была отличительною чертою его характера. Ее вспомнить не только его сотрудники по консисторіи, но и члены причта, и прихожане, и даже болѣе—весь городъ. Сколько насъ, молодыхъ священниковъ, сидѣло въ душный или дождливый день мая дома, когда о. Димитрій съ тысячею ребятшекъ, собранныхъ со всѣхъ концовъ города, больной и задыхающійся шелъ за городъ, чтобы повеселить эту юную бѣдноту. Въ этомъ сказалась не только доброта, но и смѣлость духа, который смѣло рвалъ ненужныя приличія и работалъ тамъ, гдѣ другіе робѣли. Объ этой же смѣлости свидѣтельствуетъ и его участіе въ Некрасовской библиотекѣ, въ которой онъ занялъ предсѣдательское мѣсто въ такое время, когда о ней многіе боялись и говорить и своими трудами придавалъ нравственный характеръ этому пошатнувшемуся просвѣтительному учрежденію.

Но широкіе взгляды, многосторонняя умственная и общественная дѣятельность не сдѣлали его поверхностнымъ и неспособнымъ къ серьезной и точной разработкѣ мелкихъ явленій. Его служебныя работы и печатные труды свидѣтельствуютъ о его большой способности къ кропотливому и усидчивому труду. Эта многолѣтняя привычка къ неустанному труду привела его къ предсмертной болѣзни и глубокому покою смерти. Онъ вполне поэтому можетъ повторить своимъ сотрудникамъ слова учителя славянъ, сказанныя брату предъ смертью: «мы какъ волю вели одну борозду; я изнемогъ, но вы не оставляйте трудовъ своихъ и не удаляйтесь на гору бездѣйствія и соннаго покоя».

Всегда благожелательный и деликатный онъ, какъ старѣйшій членъ нашей корпораціи, былъ такимъ примѣромъ доброй жизни, подражать которому будетъ признакомъ высокаго благоумія.

Прими же, дорогой и незабвенный о. Димитрій Васильевичъ, отъ всѣхъ насъ послѣднее «прости» и молитвенное благожеланіе, да будетъ трудившійся и милостивый на землѣ успокоенъ и похороненъ на небѣ.

Священникъ Д. Приселковъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Епархіальная хроника.

(Продолженіе).

Августа 23-го числа, Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ выѣхалъ въ 7 ч. утра со свитой изъ Ярославля по Рыбинско-Бологовской жел. дорогѣ до ст. «Волга».

Встрѣченный здѣсь настоятелемъ Мышкинскаго собора и г. уѣзднымъ исправникомъ, Архипастыръ прибылъ на лошадяхъ въ г. Мышкинѣ около 2-хъ ч. дня. Здѣсь въ Успенскомъ соборѣ его дождало духовенство собора и кладбищенской церкви, городской и церковный старосты, воинскій начальникъ, помощникъ исправника, учитель-инспекторъ городского училища и очень много прихожанъ собора, прибывшихъ подучить Архипастырское благословеніе. При вступленіи Владыки въ соборъ свящ. І. Богоявленскій произнесъ слѣдующую привѣтственную рѣчь: «Ваше Высокопреосвященство, милостивѣйшій Архипастыръ и Отецъ! Смѣю надѣяться, что въ настоящія минуты я являюсь выразителемъ тѣхъ чувствъ, какія испытываетъ теперь Мышкинская паства. Имя этихъ чувствъ радость и благодарность. Радость по поводу того, что Богъ приводитъ видѣть своего Архипастыря, молиться вмѣстѣ съ нимъ въ св. храмѣ, услышать слово назиданія и получить святительское благословеніе. Благодарность за то, что Вы, не взирая на дорогое для Вашего дальнѣйшаго путешествія время, подобно апостолу Петру, посѣтившему Юппіанъ, «не облѣвлились пріяти къ намъ» и доставить намъ духовное утѣшеніе. Есть добрый обычай среди людей при встрѣчѣ дорогихъ гостей, подносить имъ цвѣты. Какой же цвѣтокъ поднесетъ Вамъ нашъ духовный вертоградъ, наша нива Божія? Не обильна она многочисленными цвѣтами, но не лишена того благоуханія, какое будетъ приятно Вашему Архипастырскому доброму сердцу: среди почти трехъ тысячъ душъ мужеска и женска пола, составляющихъ нашъ приходъ, нѣтъ ни одного раскольника, нѣтъ ни одного сектанта, нѣтъ ни одного отступника отъ православія, устоя коего, милостію Божіею, крѣпки въ немъ. Пусть эта нѣсть будетъ пріятнымъ для Васъ цвѣткомъ, поднося который, мы сыновне просимъ: благослови Владыко святыи насъ и помолись за насъ, да хранитъ насъ молитвами твоими десница Всевышняго Цѣлителя отъ тли нравственной, чтобы мы, до конца дней нашей жизни, памятовали о твоёмъ благоденственномъ вхожденіи во имя Господа и Его Пречистой Матери, Успенію Которой посвященъ сей св. храмъ».

По окончаніи рѣчи, приложившись ко Кресту, Владыка, при всеобщемъ стройномъ пѣніи «Достойно» входной прослѣдовалъ въ алтарь, осмотрѣлъ на святомъ престолѣ антиминь, св. запасные дары, св. миро, а также лежавшіе на особомъ столѣ церковные документы и сдѣлалъ от-

мѣтку о своемъ посѣщеніи въ богослужебномъ журналѣ. Отпустъ послѣ краткой сугубой эктениі, произнесъ самъ Владыка, а также и многолѣтіе освященному собору, прихожанамъ и всѣмъ православнымъ христіаномъ.—Затѣмъ Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь обратился къ собравшемуся народу съ теплымъ словомъ, въ основу котораго положилъ слова изъ кондака Успенію Богоматери: *«въ молитвахъ неусыпающую Богородицу..... гробъ и умерщвленіе не удержаста»*. Въ словѣ своемъ, указавъ на то, что вхожденіе его во святой храмъ совпало со днемъ отдавіа праздника Успенія Божіей Матери,—Владыка высказалъ ту мысль, что отсутствіе среди Мышкинской паствы раскольниковъ и отступниковъ отъ православія, объясняется особеннымъ покровительствомъ Молитвенницы рода христіанскаго,—Матери Божіей, не оставляющей насъ по Успенію Своемъ; совѣтовалъ всей паствѣ и на будущее время неуклонно пребывать во святомъ православіи до конца дней своей жизни.—Послѣ благословія собравшагося въ Успенскомъ соборѣ народа, Владыка прослѣдовалъ въ зимній Никольскій соборъ, и затѣмъ отбылъ въ квартиру о. настоятеля, гдѣ предложенъ былъ Владыкѣ и его спутникамъ чай и трапеза. Здѣсь представились Владыкѣ и присутствовали за трапезой съ нимъ:—городской староста М. Н. Столбовъ, церковный староста А. Н. Свѣшниковъ, уѣздный исправникъ Ефр. Исид. Козакъ, его помощникъ Н. Ф. Левиковъ, воинскій начальникъ Ѳ. И. Маслово и соборные священники: А. Порѣцкій и Г. Орловъ. Незамѣтно прошло время за трапезой, за пріятной, чуждой оффиціальности бесѣдой съ Архипастыремъ; привѣтливое, ласковое, непринужденное обращеніе котораго со всѣми, произвело неизгладимое сильное впечатлѣніе на всѣхъ участниковъ трапезы.—Около пяти часовъ дня Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, перѣхавъ подъ Мышкиномъ на паромѣ р. Волгу, отправился на лошадахъ, при колокольномъ звонѣ, въ г. Угличъ, куда прибылъ въ восемь часовъ вечера къ концу вечерней службы въ Алексѣевскомъ мужскомъ монастырѣ, гдѣ и имѣлъ ночлего.

Августа 24 числа Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ молился за литургіей въ Угличскомъ соборѣ и Алексѣевскомъ монастырѣ и обозрѣвъ общежитіе духовнаго училища, былъ въ Воскресенской училищной церкви за молебномъ передъ началомъ ученія и сказалъ ученикамъ рѣчь. Въ 2 ч. дня Владыка выбылъ на лошадахъ изъ г. Углича въ село Сергіевское, Угличскаго уѣзда, для освященія новой каменной церкви, устроенной на средства Московскаго купца Николая Григорьевича Григорьева. По дорогѣ Владыка осматривалъ перковь въ Деревенькѣ и говорилъ поученіе. За всеошнымъ бдѣніемъ выходилъ на литію и величаніе святителю Николаю чудотворцу и помазывалъ освященнымъ елеемъ сослужащихъ и богомольцевъ. Сослужащими со Владыкою были: настоятель Ростовскаго Борисогл. м-ря архим. Власій, Угличскаго Преображенскаго собора прот. Н. Розовъ, ключарь прот. Г. Розовъ, мѣстный священникъ

Дим. Соколовъ, Ярославской Тверицкой ц. свящ. К. Цареградскій, Московской Воскресенской, въ Кадашахъ ц., свящ. Н. Смирновъ.

Августа 25 числа, Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ предъ литургією въ селѣ Сергіевскомъ освятить вновь устроенный каменный храмъ во имя святителя и чудотворца Николая; затѣмъ здѣсь служилъ литургію. Сослужащими съ Архипастыремъ были тѣ же, кои и на всенощномъ бдѣніи. По прочтеніи евангелія Владыка говорилъ къ народу назидательнѣйшее поученіе. По отпустѣ литургіи Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ служилъ молебенъ святителю и чудотворцу Николаю и протодіаконъ произнесъ многолѣтія: Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Господину нашему Преосвященнѣйшему Тихону, Архіепископу Ярославскому и Ростовскому со всею богохранимою его паствою; устроителю и благотворителю святаго храма сего и всѣмъ православнымъ христіаномъ.—Послѣ трапезы, устроенной храмоздателямъ Н. Г. Григорьевымъ въ деревнѣ, въ его собственномъ домѣ, Владыка выбылъ на лошадяхъ въ городъ Угличъ и здѣсь въ Богоявленскомъ ж. монастырѣ, въ Феодоровской церкви, совершилъ всенощное бдѣніе, выходилъ на литію и величаніе Божіей Матери и помазывалъ освященнымъ елеемъ сослужащихъ и богомольцевъ. Архипастырю сослужили: настоятель Ростовскаго Борисогл. м-ря архим. Власій, Николоулейминскій игумень Макарій, Алексіевскій игумень Птоломей и мѣстные: прот. К. Ярославскій, свящ. А. Знаменскій и свящ. Н. Смарагдовъ.

Августа 26 числа Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ предъ литургією въ соборной церкви Богоявленскаго ж. м-ря совершилъ водосвятный молебенъ и прочитавъ установленную молитву на освященіе, окропилъ весь храмъ, обновленный живописью и позолотою, и затѣмъ совершилъ Бож. литургію. Сослужащими съ Архипастыремъ были тѣ же, кои и на всенощномъ бдѣніи. По прочтеніи евангелія Архипастырь говорилъ инокинямъ и богомольцамъ назидательнѣйшее поученіе, а послѣ отпуста совершилъ молебенъ Божіей Матери и произнесены протодіакономъ общія многолѣтія. Послѣ трапезы въ келліяхъ настоятельницы, игуменьи Иннокентія, Владыка выбылъ изъ г. Углича и парохомомъ отправился въ городъ Мологу, куда прибылъ въ 8 час. вечера. Остановился Владыка въ Молог. Аѳанасьев. монастырѣ.

Августа 27 числа Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ присутствовалъ въ монастырскомъ храмѣ за литургією, совершенной мѣстнымъ священникомъ о. Тороповымъ и затѣмъ выбылъ на лошадяхъ въ деревню Горьлово, Мологскаго уѣзда, для освященія новаго каменнаго храма, въ устроеніи котораго принималъ живое участіе бывшій Ярославскій губернаторъ, а нынѣ сенаторъ Алексѣй Петровичъ Роговичъ. По пріѣздѣ въ Горьлово и послѣ краткаго отдыха Владыка въ новомъ Горьловскомъ храмѣ, совершилъ всенощное бдѣніе святителю и чудотворцу Николаю, которому и посвящается новый храмъ, выходилъ на литію и величаніе

св. Николаю чудотворцу и помазывалъ освященнымъ елеемъ сослужащихъ и богомольцевъ. Архипастырю сослужили: ключарь, прот. І. Розовъ, мѣстный благочинный о. Массальскій, мѣстный свящ. Петръ Горицкій, Ростовскихъ кремлевскихъ церквей свящ. Павелъ Горицкій, свящ. п. села Покровскаго на Сити І. Аѳонскій, свящ. п. села Байловскаго П. Каменскій, свящ. п. села Черкасова А. Миролубовъ, свящ. п. села Леонтьевского Александръ Грандвильяжскій, Исакова ж. м-ря, Поших. у. свящ. Кронидъ Розовъ, свящ. п. села Покровскаго въ Раменѣ, Г. Миролубовъ и іером. Югской Дорооеевой пустыни Евстратій.

Августа 28 числа, въ недѣлю 13-го по пятидесятницѣ благочинный свящ. Массальскій совершилъ освященіе придѣльнаго храма во имя Іоанна Крестителя и служилъ раннюю литургію. Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ предъ позднюю литургію совершилъ освященіе главнаго престола во имя св. Николая, произнесъ назидательнѣйшее поученіе и за тѣмъ служилъ въ этомъ храмѣ первую божественную литургію. Архипастырю сослужили тѣ же, кои и на всенощномъ бдѣніи. По отсутствіи литургіи Владыка служилъ молебенъ св. Николаю чудотворцу и протодіаконъ возгласилъ обычныя многолѣтія. За богослуженіемъ присутствовали графъ Муеинъ-Пушкинъ, Мологскій уѣздный исправникъ и множество народа. Владыка благословлялъ молящихся больше часу.

Въ этотъ же день въ семъ новоосвященномъ храмѣ Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ за всенощнымъ бдѣніемъ выходилъ на литію и величаніе Предтечѣ и Крестителю Господню Іоанну и преподобному Серафиму Саровскому чудотворцу и помазывалъ освященнымъ елеемъ сослужащихъ и богомольцевъ. Архипастырю сослужили: ключарь, прот. І. Розовъ, благочинный о. Алексій Массальскій, священники: Петръ Горицкій, Павелъ Горицкій, Кронидъ Розовъ и іеромонахъ Евстратій.

Августа 29-го числа, Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ предъ литургію въ церкви с. Горѣлова совершилъ освященіе придѣла на южной сторонѣ во имя преподобнаго Серафима Саровскаго чудотворца и за тѣмъ служилъ здѣсь въ новоосвященномъ придѣлѣ божественную литургію. Сослужащими съ Архипастыремъ были: ключарь, прот. І. Розовъ, благочинный священникъ Алексій Массальскій и священники: Петръ Горицкій и Павелъ Горицкій. По окончаніи евангелія Владыка съ амвона сказалъ назидательнѣйшее поученіе. Во время чтенія часовъ предъ литургіей, посвященъ въ стихарь: псаломщикъ Мологскаго Аѳанасіевскаго ж. м-ря А. Никольскій и п. с. Сутки, Мологскаго уѣзда, псаломщикъ Влад. Богдановъ. По отсутствіи литургіи Владыка служилъ молебенъ св. пророку и Предтечѣ и Крестителю Господню Іоанну и преподобному Серафиму Саровскому чудотворцу; причемъ протодіаконъ возгласилъ обычныя многолѣтія. За богослуженіемъ въ Горѣловскомъ храмѣ пѣлъ архіерейскій хоръ (часть).

Въ тотъ же день въ 3 часа Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ изъ села Горѣлова-Никольскаго выѣхалъ съ иподіакономъ Соколовымъ въ село Черкасово, Мологскаго уѣзда, куда и прибылъ около 5 часовъ дня и прослѣдовалъ въ мѣстный храмъ. Здѣсь встрѣтило его духовенство съ крестомъ, была совершена обычная литія и провозглашено многолѣтіе. При обозрѣніи храма Владыкѣ была показана древняя икона Спасителя, относящаяся къ 17-му вѣку, подаренная въ Черкасовскій храмъ Царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ. Архипастырь распорядился, чтобы икона сія представлена была въ Ярославскій Спасскій монастырь на время въ 1913-мъ году, ко дню празднованія имѣющаго исполниться въ этомъ году трехсотъ-лѣтія Дома Русскихъ царей Романовыхъ, дабы эту икону показать нынѣ Царствующему Государю Императору Николаю II-му.

Изъ села Черкасова Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Тихонъ прослѣдовалъ въ село Брейтово; куда и прибылъ къ началу всенощнаго бдѣнія, которое было совершено мѣстнымъ духовенствомъ, а Владыка выходилъ на величаніе св. благовѣрному князю Александру Невскому. Понедѣль имѣлъ Владыка въ домѣ мѣстнаго священника П. Вознесенскаго.

Августа 30 числа въ церкви села Брейтова литургію совершалъ мѣстное духовенство, во главѣ своего благочиннаго, свящ. А. Масальскаго. По окончаніи литургіи Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ съ духовенствомъ, собравшимся въ с. Брейтово къ этому дню изъ другихъ сельскихъ приходоу, отслужилъ въ храмѣ молебенъ св. благовѣрному князю Александру, сказалъ поученіе и затѣмъ съ крестнымъ ходомъ отправился на главную площадь села для торжественнаго открытія памятника Царю Освободителю Императору Александру II-му. Памятникъ поставленъ Брейтовскимъ крестьянскимъ обществомъ въ ознаменованіе 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. По прибытіи крестнаго хода къ памятнику, при участіи схода выборныхъ должностныхъ лицъ и г. земскаго начальника, былъ отслуженъ Владыкою водосвятный молебенъ Господу Богу и освященъ памятникъ св. водою. Затѣмъ произнесена была «вѣчная память» въ Возѣ почившему Государю Императору Александру II-му, и многолѣтіе нынѣ благополучно царствующему Государю Императору Николаю Александровичу и всему Августѣйшему Семейству.

Изъ села Брейтова Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Тихонъ отправился въ село Борисоглѣбское въ Старомъ Холопѣ, того же Мологскаго уѣзда. Въ храмъ онъ былъ встрѣченъ мѣстнымъ духовенствомъ съ крестомъ, и Владыка здѣсь служилъ молебенъ Казанской Божіей Матери. При встрѣчѣ и за молебномъ присутствовали графъ Мусинъ-Пушкинъ, какъ мѣстный прихожанинъ, а также и народъ въ достаточномъ количествѣ. Архипастырь благословилъ народъ и сказалъ назидательное поученіе. Посѣтивъ домъ графа, гдѣ была предложена трапеза, Владыка выѣхалъ на пароходѣ, и чрезъ г.г. въ 8 час. веч. Мологу и Рыбинскъ воз-

вратился въ г. Ярославль благополучно въ 4 часа дня, августа 31 числа.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Иноепархіальныя свѣдѣнія.

Въ Пермской епархіи о.о. депутаты епархіальнаго съѣзда слушали проектъ инструкции для Исполнительно-Подготовительной Комиссіи Епархіальныхъ съѣздовъ духовенства Пермской епархіи. Признавая важное значеніе Исполнительно-Подготовительной Комиссіи, какъ необходимаго органа Епархіальныхъ съѣздовъ, для проведенія въ жизнь постановленій онаго, а также подготовки, сгруппировки и обработки матеріала, подлежащаго обсужденію Епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, постановили формулировать инструкцію означенной комиссіи такъ:

1. Исполнительно-Подготовительная Комиссія есть постоянно дѣйствующій органъ Епархіальныхъ съѣздовъ для проведенія въ жизнь постановленій съѣзда и подготовки матеріала для сужденія съѣздовъ.

2. Комиссія состоитъ не менѣе какъ изъ пяти членовъ, каковыя избираются на Епархіальномъ съѣздѣ Члены Комиссіи изъ своей среды избираютъ Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя.

3. Къ своимъ занятіямъ Комиссія имѣетъ право въ случаѣ надобности приглашать представителей Епархіальныхъ учреждений.

4. Всѣ прошенія, заявленія и доклады Епархіальному съѣзду поступаютъ въ Комиссію къ 1 іюля.

5. Комиссія, разработавъ, обсудивъ ихъ и пополнивъ разными справками, представляетъ въ Епархіальный съѣздъ.

6. По дѣламъ съѣзда Комиссія имѣетъ право входить въ непосредственныя сношенія со всѣми учрежденіями и должностными лицами епархіи, каковыя оказываютъ ей всяческое содѣйствіе.

7. Комиссія обязана ко дню открытія съѣзда пригостить помѣщеніе и всѣ необходимые предметы для засѣданій съѣзда.

8. Во время засѣданій съѣзда предсѣдателю и членамъ Комиссіи предоставляется право присутствованія съ правомъ совѣщательнаго голоса.

9. По закрытіи съѣзда Комиссія принимаетъ отъ предсѣдателя и дѣлопроизводителей съѣзда весь матеріалъ съѣзда, по утвержденіи журналовъ послѣдняго Его Преосвященствомъ; каковой и долженъ храниться въ архивѣ Комиссіи, помѣщающемся въ особомъ шкафу канцеляріи Комитета свѣчнаго завода.

10. Исполненіе состоявшихся на сѣздѣ постановленій и извѣщеніе объ исполненіи ихъ лежитъ на обязанности Коммиссіи.

11. Сумма, потребная на расходы, берется изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода; въ чемъ Коммиссія представляетъ отчетъ.

12. Настоящая инструкция можетъ быть измѣняема и дополняема Епархіальнымъ сѣздомъ съ утвержденья Его Преосвященства. (Перм. Еп. В.).

Въ той-же епархіи депутатами Красноуфимскаго миссіонерскаго сѣзда было постановлено:

1) Необходимо ввести публичныя бесѣды въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ къ этому не встрѣчается препятствій со стороны фанатично настроенныхъ инородцевъ.

Въ тѣхъ же селеніяхъ, гдѣ черемисы настолько фанатичны, что совершенно не допускаютъ этихъ бесѣдъ, необходимо вести частныя бесѣды, т. е. для этой цѣли ходить по домамъ язычниковъ.

2) Темы для бесѣдъ нужно избирать сообразно съ религіознымъ настроеніемъ инородческаго населенія и вести ихъ осмотрительно, дабы не вызвать возмущенія со стороны слушателей и не создать препятствій для дальнѣйшихъ посѣщеній подобныхъ селеній.

Въ чисто языческихъ селеніяхъ, чтобы подготовить слушателей къ бесѣдамъ на религіозныя темы, начинать съ чтеній историческихъ, бытовыхъ и нравоучительныхъ.

3) Устройство миссіонерскихъ кружковъ признать необходимымъ во всѣхъ миссіонерскихъ станахъ уѣзда; при чемъ объ открытіи ихъ, съ указаніемъ именъ и фамилій участниковъ, доносить епархіальному миссіонеру для доклада Его Преосвященству. Епархіальный миссіонеръ, при посѣщеніи инородческихъ становъ, знакомится съ членами кружковъ и дѣлаетъ руководственныя указанія для ихъ дѣятельности.

4) Въ виду того, что миссіонеры книгоноши могутъ быть весьма полезными для миссіонерскаго дѣла, необходимо возбудить ходатайство предъ Пермскимъ Епархіальнымъ комитетомъ миссіонерскаго общества объ ассигнованіи въ распоряженіе епархіальнаго инородческаго миссіонера 180 рублей на выдачу вознагражденія миссіонерамъ книгоношамъ и на приобрѣтеніе для продажи книгъ, картинъ и проч. Книгоноши избираются епархіальнымъ миссіонеромъ и находятся подъ его руководствомъ. Послѣ каждой поѣздки они сообщаютъ о результатахъ своихъ трудовъ епархіальному миссіонеру. Въ каникулярное время книгоношами могутъ быть по желанію и г.г. учителя миссіонерскихъ школъ за особое вознагражденіе. (Волян. Еп. Вѣд.).

Разныя извѣстія.

Правда святая. „Московск. Вѣдомости“ пишутъ: Истинному вѣроисповѣданію, т.-е. Православному, и хранительницѣ его—Православной Церкви государство должно предоставить самую широкую свободу дѣятельности. Нельзя смотрѣть на Церковь, какъ на одно изъ звеньевъ государственнаго механизма. Церковь не есть орудіе государственной дѣятельности, хотя бы и самой благонамѣренной. Церковь есть то, чѣмъ живо само государство; она есть носительница духа Христова. Ея задача—вливать этотъ духъ въ души людей, въ душу народа, въ жизнь государства. У нея есть свои правила, которыми она и должна свободно самоуправляться. Чѣмъ свободнѣе Церковь самоуправляется, тѣмъ она полезнѣе для государства.

Это ясно показываетъ вся исторія государства Россійскаго, а въ особенности дѣятельность митрополитовъ Петра, Алексія, Ионы, патріарховъ Гермогена, Филарета.

Широкое довѣріе къ Церкви никогда не посрамляло довѣрителей, ибо Церковь, хранящая завѣты Христа, всегда была искренно и по убѣжденію опорой гражданской власти.

Церкви должно быть предоставлено исконное право каноническаго соборнаго самоопредѣленія («дважды въ годъ да бывають соборы епископовъ»), право и широкая возможность школьнаго учительства и мисіонерства.

Необходимо дать Церкви полный просторъ для широкаго обнаруженія ея благодатныхъ силъ, проникновенія ихъ въ жизнь народную и государственную. Таково должно быть отношеніе государства къ истинному вѣроисповѣданію.

О новомъ порядкѣ пріобрѣтенія духовными лицами наградныхъ крестовъ. Ранѣе по искони вѣковъ заведенному обычаю всѣ священныя лица бѣлаго и чернаго духовенства, а также члены заграничныхъ миссій, настоятели и настоятельницы монастырей, будучи награждаемы золотыми наперсными крестами какъ изъ кабинета Его Величества, такъ и отъ Св. Синода, получали эту святую награду безмездно и расходы относились за счетъ отпускаемыхъ на этотъ предметъ изъ казны суммъ около 10 тыс. руб. Въ 1909 г. Г. Дума исключила въ смѣтѣ Св. Синода и прекратила ассигнованіе отпускавшейся ранѣе на покрытіе этого расхода суммы. Эта странная, ничтожная сравнительно съ миллиардными бюджетами и расходами, экономія легка на бѣдное средство духовенство, которое отнынѣ, согласно недавнему постановленію Св. Синода, должно пріобрѣтать эти награды за собственныя средства, такъ какъ высшее центральное управленіе не имѣетъ источника на по-

крытіе этого расхода. Расходы же по приобрѣтенію золотыхъ наперенныхъ крестовъ, жалуемыхъ изъ кабинета Его Величества, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, а равно и лицамъ блага духовенства внутри имперіи, отнынѣ будутъ относиться на мѣстные средства мѣстныхъ епархій или наличныя средства награждаемыхъ, въ случаѣ ихъ состоятельности, такъ что епархіальныя начальства, возбуждая ходатайства о награжденіи тѣхъ или другихъ лицъ, должны указывать источники предполагаемаго расхода. Лица заграничныхъ миссій также приобрѣтають награды крестомъ за свои средства.

Наперсные кресты, выдаваемые отъ Св. Синода, по особому условію фирма Оловянишникова должна поставлять до 1 января 1913 г. всему духовенству по договорной цѣнѣ 7 руб. 65 коп. («Колоколь», № 1682).

О выдачѣ свидѣтельствъ увольняемымъ изъ 1 кл. семинаріи. Правленіе кишиневской семинаріи просило разъяснить, — можно ли выдавать ученикамъ семинаріи, выбывающимъ изъ I класса оной, вмѣсто семинарскаго свидѣтельства, только училищное свидѣтельство, съ соответствующей на немъ надписью о пребываніи означеннаго въ свидѣтельствѣ лица въ семинаріи. Св. Синодъ разъяснилъ, что воспитанникамъ семинаріи, увольняемымъ по прошеніямъ, а также за безуспѣшность или неодобрительное поведеніе, до окончанія перваго учебнаго года пребыванія ихъ въ семинаріи, должно быть выдаваемо училищное свидѣтельство, съ прописаніемъ въ ономъ объ успѣхахъ и поведеніи увольняемаго воспитанника за время обученія его въ семинаріи; воспитанникамъ же, увольняемымъ изъ семинаріи по окончаніи перваго учебнаго года пребыванія ихъ въ семинаріи, должно быть выдаваемо свидѣтельство изъ семинарскаго педагогическаго совѣта по установленной формѣ и съ точнымъ обозначеніемъ, что исключаемый поступилъ въ семинарію по окончаніи курса въ N духовномъ училищѣ. («Колоколь», № 1682).

Содержаніе.—Воскресеніе Христово.—О реформѣ русскаго православнаго прихода (продолженіе).—О церковномъ пѣвнѣ.—Некрологъ протоіерея Димитрія Васильевича Красотина.—Епархіальная хроника.—Иноепархіальныя свѣдѣнія.—Разныя извѣстія.—Объявленія.

Редакторъ М. Троицкій.

Ярославль. 1912 г. Типолиитографія Губ. Зем. Управы.

Объявленія.

Открыта подписка

на новый ежемѣсячный церковно-общедоступный журналъ:

„ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“.

Журналъ: «Голосъ Церкви», вступая въ первый годъ своего изданія, имѣетъ цѣлью освѣщать и разрѣшать въ строго-православномъ церковномъ духѣ всѣ вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли въ границахъ соприкосновенія ихъ съ ученіемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

Посему въ «программу» журнала входятъ: отдѣлъ I: 1) Душеполезное чтеніе, т. е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды религіозно-назидательнаго содержанія. 2) Вѣроученіе и правоученіе Православной Церкви, въ научно-популярномъ изложеніи и въ удовлетвореніи запросовъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на жгучіе вопросы современности. 4) Церковное управленіе. 5) Вопросы современнаго пастырства и церковный приходъ. 6) Церковная школа. 7) Внѣшняя и заграничная православная миссія. 8) Внутренняя миссія. 9) Русское сектанство, социализмъ, современный атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православная Церковь за границей. 11) Инославіе и иновѣріе.

Отдѣлъ II: 12) Церковь и Государство. 13) Церковь и Общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь человѣка. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библиографія и критика. 19) Политическое обозрѣніе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣтъ на запросы читателей по программѣ журнала.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: просвѣщеннѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни.

Къ Свѣдѣнію Подписчиковъ и Сотрудниковъ Журнала.

1) Годовая цѣна журнала четыре руб., съ доставк. и перес. За границу пять руб. Подписныя деньги адресовать: „Москва. Кремль. Чудовъ монастырь. Въ редакцію «Голоса Церкви».

2) Плата за объявленія на послѣднихъ страницахъ: 1 стран. 20 р. $\frac{1}{2}$ стран. 10 руб., $\frac{1}{4}$ стран. 5 руб., $\frac{1}{8}$ стран. 3 руб. При печатаніи много разъ дѣлается уступка по соглашенію.

3) Весь литературный матеріалъ для «Голоса Церкви» надлежитъ направлять и за всѣми справками по журналу обращаться по адресу: «Москва. Бол. Тверская-Ямская, д. 48. Телеф. 172-76. Ивану Георгиевичу Айвазову». Статьи для журнала надо писать четко и на одной сторонѣ листа.

4) Въ редакціи журнала принимается подписка на еженедѣльное изданіе: «Троицкое Слово». Цѣна за 50 №№ одинъ рубль съ пересылкою.

Редакторы «Голоса Церкви»: Намѣстникъ Чудова монастыря архимандритъ Арсеній и Московскій епархіальный миссіонеръ Иванъ Айвазовъ.

2—1

Ярославское Мануфактурное Товарищество.

Большая линія. Телефонъ № 553.

Вновь получено въ большомъ выборѣ:

Сукно, трико и драпъ для дамскихъ и мужскихъ костюмовъ и пальто.

Форменные матеріалы для всѣхъ вѣдомствъ и училищъ.

Шелковый плюшъ, котикъ и заграничный вельветъ.

Модныя шелковыя и шерстяныя матеріи.

Всевозможныя бумажныя ткани, сатины, батисты и муслины.

Вышитыя кофточки и кимоно.

Полотно, скатерти и др. льняныя издѣлія фабр. А. Д.

Локалова по фабрич. прейскуранту.

Англійскія пикейныя одѣяла.

Гардинный тюль и портьеры.

ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА—спеціальные матеріалы: репсъ, сукно, трико и друг...

ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА.

Новости сезона получаютъ ежедневно.

46—8