

0 18
167

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

1319-49

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

№ 4. 1904 г. Февраля 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Дѣйствія Правительства.

Высочайшій Манифестъ.

Божією поспѣшествующею милостію,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,
Императоръ и Самодержецъ
ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Московскій, Кіевскій, Владимірскій, Новгородскій;
Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Польскій,
Царь Сибирскій, Царь Херсониса Таврическаго, Царь
Грузинскій, Государь Псковскій, и Великій Князь Смо-
ленскій, Литовскій, Волынскій, Подольскій и Финлянд-

скій; Князь Эстляндскій, Лифляндскій, Курляндскій и Семигальскій, Самогитскій, Бѣлостокскій, Корельскій, Тверскій, Югорскій, Пермскій, Вятскій, Болгарскій и иныхъ; Государь и Великій Князь Новагорода низовскія земли, Черниговскій, Рязанскій, Полотскій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣлозерскій, Удорскій, Обдорскій, Кондійскій, Витебскій, Мстиславскій. и всея Сѣверныя страны Повелитель; и Государь Иверскій, Карталинскія и Кабардинскія земли и области Арменскія; Черкасскихъ и Горскихъ Князей и иныхъ Наслѣдныи Государь и Обладатель; Государь Туркестанскій; Наслѣдникъ Норвежскій, Герцогъ Шлезвигъ-Голстинскій, Стормарнскій, Дитмарсенскій и Ольденбургскій, и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:

Въ заботахъ о сохраненіи дорогого сердцу Нашему мира, Нами были приложены всѣ усилія для упроченія спокойствія на Дальнемъ Востокѣ. Въ сихъ миролюбивыхъ цѣляхъ мы изъявили согласіе на предложенный Японскимъ Правительствомъ пересмотръ существовавшихъ между обѣими Имперіями соглашеній по Корейскимъ дѣламъ. Возбужденные по сему предмету переговоры не были однако приведены къ окончанію, и Японія, не выждавъ даже полученія послѣднихъ отвѣтныхъ предложеній Правительства Нашего, извѣстила о прекращеніи переговоровъ и разрывѣ дипломатическихъ сношеній съ Россією.

Не предуведомивъ о томъ, что перерывъ такихъ сношеній знаменуетъ собою открытіе военныхъ дѣйствій, Японское Правительство отдало приказъ своимъ миноносцамъ внезапно атаковать Нашу эскадру, стоявшую на внѣшнемъ рейдѣ крѣпости Портъ-Артура.

По полученіи о семъ донесенія Намѣстника Нашего на Дальнемъ Востокѣ, Мы тотчасъ же повелѣли вооруженною силою отвѣтить на вызовъ Японіи.

Объявляя о такомъ рѣшеніи Нашемъ, Мы съ непоколебимою вѣрою въ помощь Всевышняго и въ твердомъ упованіи на единодушную готовность всѣхъ вѣрныхъ нашихъ подданныхъ встать вмѣстѣ съ нами на защиту Отечества, призываемъ благословеніе Божіе на доблестныя Наши войска арміи и флота.

Данъ въ Санктъ Петербургѣ въ двадцать седьмой день Января въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ четвертое, Царствованія же Нашего въ десятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Высочайшій Рескриптъ

Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы
МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ

Главному Управленію Россійскаго Общества Краснаго Креста.

„Несмотря на безконечное Свое миролюбіе, несмотря на всѣ мѣры, по великодушному почину Монарха принятыя Русскимъ Правительствомъ въ цѣляхъ сохраненія мира, Россія вовлечена въ войну и первый ударъ былъ нанесенъ необъявившимъ даже войны врагомъ. Смиряясь предъ неисповѣдимыми путями Промысла Божьяго, Россія, какъ одинъ человѣкъ, понесетъ все: жизнь, силы, средства на слу-

женіе Царю, на защиту Родины. На долю состоящаго подъ Моимъ покровительствомъ Россійскаго Общества Краснаго Креста выпадаетъ забота объ облегченіи страданій равныхъ и выполненіе этого святого долга. Я возлагаю на Главное Управление Россійскаго Общества Краснаго Креста и на всѣ его учрежденія, Великая идея добровольной помощи жертвамъ боя со стороны тѣхъ, кто лишенъ возможности сражаться за Родину, всегда находила живой откликъ въ русскихъ сердцахъ. Въ неразрывномъ единеніи молитвъ, помысловъ и пожеланій съ возлюбленною Невѣсткою Моею, Императрицею Александрою Теодоровною, раздѣляющею со Мною любвеобильнымъ сердцемъ одущевляющія Меня чувства, призывая русскихъ людей къ подвигу челоѡколюбія, Я твердо увѣрена, что вся Россія чутко откликнется на настоящій Мой призывъ и во имя христіанской помощи, подъ знаменемъ Краснаго Креста понесетъ свои силы и достатки на дѣло помощи ближнему. Съ сокрушеннымъ сердцемъ, но и съ твердымъ упованіемъ на помощь Божию, встрѣчая грядущія событія, молю Бога, да благословитъ Онъ труды и жертвы всѣхъ и каждаго на помощь пострадавшимъ войнамъ и на великое дѣло челоѡколюбія“.

На подлинномъ собственною ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукоюна написано „МАРІЯ“.

ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе.

О присвоеніи права на пенсію епархіальнымъ и уезднымъ миссіонерамъ.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокуро-

ра Святѣйшаго Синода о присвоеніи права на пенсію епархіальнымъ и уѣзднымъ миссіонерамъ, *мнѣніемъ положилъ:*

Дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 3 іюня 1902 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта и устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства (собр. узак., ст. 609) распространить на миссіонеровъ въ священномъ санѣ, не занимающихъ штатныхъ въ приходѣ вакансій, съ соблюденіемъ притомъ слѣдующихъ правилъ:

1) Въ отношеніи правъ на пенсіи и единовременныя пособія изъ казны, на основаніи означеннаго устава, епархіальные миссіонеры приравняются къ штатнымъ протоіереямъ, а уѣздные—къ штатнымъ священникамъ.

2) Миссіонеры, не получающіе содержанія изъ государственнаго казначейства, уплачиваютъ въ казну особый сборъ по *шести р.* въ годъ.

3) Прежняя миссіонерская служба зачитывается миссіонерамъ въ срокъ выслуги пенсій.

4) На учрежденіе миссіонерскихъ должностей епархіальные преосвященные испрашиваютъ каждый разъ разрѣшеніе Святѣйшаго Синода.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 1 декабря 1903 года, **ВЫСОЧАЙШЕ** утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Отвѣтная телеграмма ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, Великаго Князя, Сергія Александровича, Августѣйшаго Повровителя Братства Святителя и Чудотворца Николая.

На телеграмму отъ общаго собранія Братства Святителя и Чудотворца Николая, посланную 1 февраля 1904 г., Его Императорскому Высочеству, Великому Князю Сергію

Александровичу, Августѣйшему Покровителю сего Братства, послѣдовалъ 3 того же февраля отвѣтъ:

„Вятка. Преосвященному Епископу Никону. Искренно благодарю Васъ, Владыко, и Братство за молитву и привѣтъ. Благослови, Господь, дѣятельность Братства во славу нашей Церкви. Сергѣй.“

Посланная общимъ собраніемъ Братства телеграмма была слѣдующаго содержания: „Вятское Братство во имя Святителя и Чудотворца Николая, состоящее подъ покровительствомъ Вашего Императорскаго Высочества, вчера, помянувъ молитвами почившаго 7 января сего года своего Предсѣдателя, Преосвященнѣйшаго Варсонофія, Епископа Глазовскаго, и прочихъ усопшихъ членовъ, а сегодня, въ день годовичнаго собранія, вознесши Господу молитвы о здравіи и долгоденствіи Вашего Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны, членовъ Братства и всѣхъ ревнителей Святой Православной Церкви, честь имѣеть общимъ собраніемъ выразить Вамъ, Своему Августѣйшему Покровителю, чувства глубочайшей благодарности и преданности.“

Никонъ, Епископъ Вятскій и Слободскій.

Временный Предсѣдатель Протоіерей Люминарскій.

Членъ Совѣта Алексій Померанцевъ.

Распоряженія Правительства.

О назначеніи сверхштатнаго члена Вятской Духовной Консисторіи.

Ключарь Вятскаго Каѳедральнаго собора, кандидатъ богословія, Протоіерей Алексій Израилевъ, по указу Святѣйшаго Синода, отъ 19 января сего 1904 года за № 428,

назначенъ сверхштатнымъ членомъ Вятской Духовной Консисто́рии.

Определе́ние Святы́йшаго Синода.

Отъ 3—17 декабря 1903 года за № 144, по вопросу о зачетъ законоучителямъ учебныхъ заведеній въдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія въ срокъ выслуги на пенсію прежней епархіальной службы ихъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святы́йшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 минувшаго ноября за № 10123, въ коемъ объясняетъ, что Правительствующій Сенатъ указомъ отъ 23 октября за № 10744 (по I-му Департаменту) увѣдомилъ его, Г. Оберъ-Прокурора, о нижеслѣдующемъ: «По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 16-го мая 1901 года за № 12575, по вопросу о зачетъ въ срокъ выслуги на пенсію епархіальной службы тѣмъ законоучителямъ учебныхъ заведеній въдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, кои въ день выслуги на пенсію состоятъ одновременно на учебной и епархіальной службѣ, по прослуженіи ими не менѣе 10 лѣтъ по учебной части. Приказали: Сообразивъ изложенный рапортъ съ законами, Правительствующій Сенатъ находить, что, согласно ст. 335 Уст. Пенс. (Св. Зак. Т. III изд. 1896 г.), законоучители духовнаго сана по Министерству Народнаго Просвѣщенія пользуются правомъ на пенсію, относительно же прежней службы такихъ священнослужителей, закономъ 18-го ноября 1891 года (П. С. З. 8078), вошедшимъ въ примѣчаніе I къ той же статьѣ, установленъ зачетъ епархіальной ихъ службы въ счетъ выслуги на пен-

сію по учебной части упомянутого вѣдомства по расчету, который принять для зачета службы лицъ, переходящихъ въ учебныя заведенія изъ военной или гражданской службы, и съ соблюденіемъ установленныхъ дѣйствующими по сему предмету узаконеніями сроковъ для правъ на сей зачетъ (ст. 332). Точный смыслъ означеннаго примѣчанія не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что всякій священнослужитель, поступившій на учебную службу по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, имѣетъ право на выслугу пенсіи и на зачетъ, въ случаѣ прослуженія въ этомъ вѣдомствѣ 10 лѣтъ (ст. 332), прежней его неучебной службы. Такимъ образомъ подъ содержащимся въ означенномъ примѣчаніи выраженіемъ «переходъ въ учебныя заведенія» слѣдуетъ разумѣть поступленіе на службу по учебному вѣдомству, въ зависимости отъ того, числится ли священнослужитель вмѣстѣ съ симъ и на прежней епархіальной службѣ или нѣтъ, такъ какъ зачетъ оной до поступленія на учебную службу прямо установленъ закономъ 18 ноября 1891 года, при условіи выслуги установленныхъ сроковъ. Посему и принимая во вниманіе, что при назначеніи законоучителямъ духовнаго сана пенсіи, таковая подлежитъ исчисленію, какъ за время преподаванія въ учебныхъ заведеніяхъ, на точномъ основаніи ст. 335 Уст. Пенс., такъ и за выслугу на прежней епархіальной службѣ, согласно примѣчанію I къ той же статьѣ и стат. 332 Уст. Пенс., что, въ виду сего, состояніе законоучителя одновременно на епархіальной службѣ не мѣняетъ существа дѣла и порядка исчисленія времени, проведеннаго имъ на службѣ съ правомъ на пенсію, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что, согласно закону 18 ноября 1891 года, законоучители учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, кои въ день выслуги на пенсіи состоятъ одновременно на учебной и епархіальной службѣ, прослуживъ по учебной части не менѣе

10 лѣтъ, имѣють право на зачетъ въ срокъ выслуги на пенсію прежней епархіальной службы, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ въ ст. 332 Уст. Пенс., а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ разьясненіи въ разрѣшеніе рапорта за № 12575, Министру Народнаго Просвѣщенія послать указъ, каковыми увѣдомить Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Министра Финансовъ и Государственнаго Контролера». Приказали: Объ изложенномъ напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости.»

Разьяснительное постановленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 28 ноября—21 декабря 1903 г. за № 5873, *о разрѣшеніи обращать строительный матеріалъ отъ упраздненныхъ церквей на другія, кромѣ церквей, постройки.*

Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 октября 1742 г. за № 147, разрѣшено обращать лѣсной матеріалъ отъ упраздняемыхъ деревянныхъ храмовъ только на построеніе новыхъ церквей, на отопленіе ихъ и на печеніе просфоръ. Въ прежнее время, когда новыя церкви, въ значительномъ большинствѣ, строились деревянныя, годный лѣсной матеріалъ отъ упраздняемыхъ церквей находилъ примѣненіе при постройкѣ новыхъ храмовъ. Въ послѣднее же время, какъ вслѣдствіе дороговизны лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ, такъ и во избѣжаніе несчастныхъ случаевъ отъ пожаровъ, новыя церкви строятся преимущественно каменные, а потому лѣсной матеріалъ упраздняемыхъ церквей, оставаясь безъ всякаго примѣненія, приходитъ отъ времени въ полную ветхость и подвергается совершенному небреженію. Въ виду сего, одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ возбудилъ ходатайство о разрѣшеніи лѣсной матеріалъ

отъ упраздняемыхъ деревянныхъ храмовъ обращать, кромѣ изъясненнаго въ Синодальномъ указѣ, отъ 9 октября 1742 г. за № 147, назначенія, на возведеніе зданій для церковныхъ школъ, церковныхъ сторожекъ, церковно-причтовыхъ домовъ, а равно на построеніе церковныхъ оградъ и на срубы для церковныхъ колодцевъ. Обсудивъ изложенное ходатайство преосвященнаго совмѣстно съ другими имѣющимися въ Святѣйшемъ Синодѣ по сему предмету данными, Святѣйшій Синодъ нашель: 1) что по закону (ст. 61 уст. дух. конс.), въ случаѣ упраздненія какой-либо церкви за ветхостью, о зданіи ея дѣлается распорженіе, чтобы матеріалы онаго не были обращаемы на неприличное употребленіе; 2) что хотя циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 октября 1742 г. за № 147, единственно приличнымъ употребленіемъ остающагося отъ упраздняемыхъ церквей матеріала признано обращеніе его на построеніе новыхъ церквей, на отопленіе ихъ и на печеніе просфоръ, но по тѣсной связи, соединяющей церковь со школою, особенно церковною, таковымъ же приличнымъ употребленіемъ означеннаго матеріала должно быть признано обращеніе его на зданія церковно-приходскихъ школъ, особливо «церквей-школъ», гдѣ школьное зданіе сливается въ одно съ зданіемъ церковнымъ. Приличнымъ употребленіемъ упомянутаго матеріала надлежитъ признать также обращеніе его, какъ на возведеніе церковныхъ оградъ, составляющихъ принадлежность храмовъ, такъ и на устройство церковныхъ колодцевъ; и 3) что же касается причтовыхъ домовъ, то, хотя по закону (ст. 106 Уст. стр. т. XII, ч. I, изд. 1900 г.) означенныя зданія и относятся къ церковнымъ постройкамъ, однако обращеніе матеріала отъ упраздняемыхъ церквей на причтовые помѣщенія, а равно и церковныя сторожки, какъ на помѣщенія жилия, было бы противно высокому понятію о христіанскомъ храмѣ, какъ о домѣ не только общественной молит-

вы, но домъ Божиємъ и мѣсть совершенія святыхъ Таинъ, каковое понятіе вмѣняетъ христіанамъ въ обязанность не только заботиться о подобающемъ благоустройствѣ существующихъ храмовъ, но и о достойномъ употребленіи остатковъ отъ упраздняемыхъ церквей. По изложеннымъ основаніямъ, Святѣйшій Синодъ 28 ноября - 21 декабря 1903 г. за № 5873 опредѣлилъ: предоставить епархіальному начальству разрѣшать лѣсной матеріалъ отъ упраздняемыхъ деревянныхъ церквей обращать, кромѣ изъясненнаго въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 9 октября 1742 года за № 147, назначенія, на возведеніе зданій для церковныхъ школъ и на устройство церковныхъ оградъ и срубовъ для церковныхъ колодезѣвъ, съ тѣмъ, однако, чтобы сказанный матеріалъ отнюдь не былъ обращаемъ ни на постройку жилыхъ помѣщеній церковныхъ школъ (для учителей и учительницъ), ни на возведеніе хозяйственныхъ и дворовыхъ построекъ при церквахъ и школахъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О сборѣ пожертвованій въ пользу состоящаго подъ АВГУСТѢЙШИМЪ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ Братства во имя Царицы Небесной.

Первенствующій Членъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Антоній обратился письмомъ, отъ 10 января сего года за № 275, слѣдующаго содержанія къ Преосвященнѣйшему Никону:

„Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырѣ.

Принятое 8-го февраля 1903 года Ея Императорскимъ

Величеству, Государынею Императрицею Александрою Феодоровною под Ея Августѣйшее покровительство Братство во имя Царицы Небесной, состоящее въ моемъ вѣдѣніи, предпринимаетъ весною 1904 года постройку, при Петербургскомъ Приютѣ во имя Царицы Небесной для идиотовъ, эпилептиковъ и калѣвъ, новаго каменнаго дома съ домовою церковью. Церковь проектируется съ такимъ расчетомъ, чтобы алтарь ея приходился на мѣстѣ явленія Царицы Небесной страдавшему припадками эпилепсіи отроку Николаю Грачеву, потомъ получившему полное исцѣленіе у образа Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“. Братству предстоитъ сдѣлать крупный единовременный расходъ на постройку, при непрерывныхъ текущихъ значительныхъ расходахъ на содержаніе учреждений Братства, которое, по милости Божіей, съ каждымъ годомъ расширяетъ свою благотворную дѣятельность подъ покровомъ Святой Церкви. Большой домъ Приюта въ Петербургѣ, освященный въ 1902 году, переполненъ несчастными дѣтьми, собранными со всей Россіи; въ 1903 году открытъ Приютъ съ домовою церковью въ пяти верстахъ отъ станціи Райвола въ Финляндіи, на собственной землѣ Братства, на 50 дѣтей, который также переполненъ; въ томъ же году открыто отдѣленіе Братства въ г. Курскѣ и при немъ приютъ, въ которомъ содержится 30 несчастныхъ дѣтей. Несмотря на такое увеличеніе числа призрѣваемыхъ въ учрежденіяхъ Братства, имѣется около 400 кандидатовъ изъ разныхъ мѣстностей Россіи, которые годами ждутъ своей очереди, чтобы поступить въ Приютъ, и, конечно, не дождутся ея, если не расширять помѣщенія Приюта въ Петербургѣ и не открывать отдѣленія Братства по всей Россіи. На 1904 г. поставлено на очередь расширение Приюта въ Петербургѣ, и я покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство, изъ состраданія къ несчастнѣйшимъ изъ дѣтей, какими можно назвать лишенныхъ разума и здоровья

обитателей учрежденій Братства, оказать свое содѣйствіе успѣшности разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ всероссійскаго сбора въ пользу Братства во имя Царицы Небесной, который будетъ произведенъ въ теченіи всей Крестопоклонной недѣли предстоящаго Великаго поста, нынѣ съ 28 Февраля по 6 Марта, чрезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства къ сердечному участию въ семъ сборѣ и напечатаніе воззванія Братства въ Вашемъ епархіальномъ органѣ.

При семъ прилагается воззваніе Братства и извлеченіе изъ отчета Братства за 1903 г.

На подлинномъ резолюція Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Вятскаго и Слободскаго, послѣдовала такая: „1904 г. января 28. Консисторія сдѣлаетъ немедленно соотвѣтствующія распоряженія. Письмо это и воззваніе препроводить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія въ ближайшемъ номерѣ. Въ двухпричтныхъ и многопричтвыхъ приходяхъ прошу производить сборъ каждый разъ чрезъ свободнаго отъ богослуженія священника. Считаю дѣтей-эпилептиковъ самыми несчастными изъ нашихъ ближнихъ и нуждающихся въ исключительной любви и благотворительности къ нимъ съ нашей стороны, надѣюсь, что пастыри отнесутся къ симъ несчастнымъ съ истинною христіанскою любовію и состраданіемъ, а къ сбору въ пользу ихъ съ особеннымъ христіанскимъ усердіемъ.“

По разсмотрѣніи сего, Вятская Духовная Консисторія постановила: Согласно резолюціи Его Преосвященства препроводить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей письмо Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, воззваніе и наклею на ящикъ для сбора, для напечатанія первыхъ двухъ въ ближайшемъ номерѣ и для отпечатанія послѣдней и раз-

сылки при каждомъ номерѣ. *) при чемъ предписать духовенству епархіи собранныя деньги представлять безъ промедленія въ Консисторію чрезъ благочинныхъ съ предписаніемъ послѣднимъ на оборотной сторонѣ рапорта обозначать, сколько какимъ причтомъ собрано денегъ.

Резолюція Его Преосвященства.

На рапортѣ одного изъ духовниковъ духовенства о небытіи духовенства нѣкоторыхъ селъ въ минувшей рождественскій постъ на исповѣди, за болѣзнію духовника, не посѣтившаго эти села, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, послѣдовала такая: „1904 г. января 18. Когда для священниковъ оказалось яснымъ, что духовникъ не посѣтитъ ихъ сель въ Филипповъ постъ, то слѣдовало уже имъ самимъ съѣздить къ какому-либо священнику, по собственному ихъ выбору, для исповѣди. Сообщить объ этомъ указомъ небывшимъ на исповѣди и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для руководства духовенству епархіи въ подобныхъ случаяхъ, могущихъ имѣть мѣсто и въ другихъ округахъ“.

О порядкѣ возбужденія ходатайствъ о пенсіи.

Вятская Духовная Консисторія постановила и Его Преосвященство, Прессвященнѣйшій Никонъ утвердилъ: такъ какъ изъ за непредставленія надлежащаго количества гербовыхъ марокъ и необходимыхъ для возбужденія ходатайства о назначеніи пенсіи свѣдѣній, нерѣдко возникаетъ излишняя, весьма обременительная для нуждающихся въ пенсіи лицъ, переписка, то чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ

*) Наклейка при семъ прилагается отдѣльно; воззваніе печатается ниже.

объявить духовенству епархіи, что прошенія о возбужденіи ходатайства о назначеніи пенсіи должны быть оплачиваемы двумя гербовыми марками въ 60 коп., маркою 60 коп. должны быть оплачиваемы и медицинскія свидѣтельства о болѣзни, если представляются на одномъ листѣ, и метрическія выписи, какія прилагаются къ прошеніямъ. Къ прошенію должна быть приложена копія съ послужнаго списка, засвидѣтельствованная мѣстнымъ благочиннымъ того лица, за службу котораго испрашивается пенсія, а въ самомъ прошеніи должно быть указано, изъ какого казначейства желаетъ проситель получать пенсію и когда ему объявленъ указъ объ увольненіи за штатъ, если о пенсіи просить уволенный за штатъ. При семъ поставить въ обязанность настоятелямъ церквей, которые, согласно § 1 „инструкціи настоятелемъ“, по отношенію къ заштатнымъ священно-церковно-служителямъ, вдовамъ и сиротамъ, церквью призрѣваемымъ, являются попечителями и наблюдателями, давать необходимыя разъясненія лицамъ, возбуждающимъ ходатайства о назначеніи пенсій.

О порядкѣ уплаты денегъ за Епархіальныя Вѣдомости.

Вятскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, вслѣдствіе ходатайства перваго редактора неофициальнаго Отдѣла Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей г. Гусева, 15—29 мивуваго января опредѣлено: Черезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ поставить духовенству епархіи въ обязанность плату за Епархіальныя Вѣдомости представлять изъ церквей какъ городскихъ, такъ и сельскихъ не иначе, какъ черезъ мѣстныхъ благочинныхъ, а сихъ послѣднихъ обязать деньги за Епархіальныя Вѣдомости съ церквей каждаго благочинія представлять въ Редакцію не поздне 15 декабря каждаго года, при чемъ адресъ сель, въ церкви коихъ выписыва-

ются Епархіальныя Вѣдомости, указывать согласно съ издаваемымъ вышѣ печатнымъ спискомъ церквей и сель епархіи.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Опредѣлены: на *діаконскія мѣста*: состоящій на псаломщической вакансіи въ селѣ Зюздино-Аввасіевскомъ, Глаз. у., діаконъ Михаилъ **Городищенскій**—въ село Чераневское, Глаз. у., 27 янв.; псалмщикъ села Святогорья, Глаз. у., Алексѣй **Черницынъ** въ село Уть-Сюмси, Глаз. у.,—28 янв.

На *псаломщическія мѣста*: брестьянинъ Яковъ **Вагановъ** временно допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Святогорье, Глаз. у.,—28 янв.; церковникъ с. Кумевы, Вят. у., Александръ **Куклинъ** временно допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Сернурь, Уржум. у.,—30 янв.; послушникъ Слободскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Димитрій **Холманскихъ** временно допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Холуницко-Ильинское, Слоб. у.,—3 февр.; помощникъ учителя Ежевской церковно-приходской школы Полиенъ **Мухачевъ** въ с. Люмь, Глаз. у.,—4 февр.; уволенный изъ 3 класса Вятской Духовной Семинаріи Александръ **Замятинъ** временно допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Лекму, Слоб. у.,—4 февр.; уволенный изъ 2 класса Яранскаго духовнаго училища Алексѣй **Михайловъ** временно допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Люперсольское, Яран. у.,—4 февр.; бывший воспитанникъ 1 класса Вятской Духовной Семинаріи Аркадій **Помосовъ** исправляющимъ должность псаломщика въ с. Шараницу, Кот. у.,—4 февр.

Перемѣщены: псаломщикъ с. Лекмы, Слоб. у., Алексѣй **Зеленинъ** въ с. Атары, Уржум. у.,—27 янв.; псалом-

щигъ с. Люма, Глаз. у., **Константинъ Анисимовъ** въ с. Пужмезь, Глаз. у.—29 янв.; состоящій на псаломщической ваканси въ с. Зыковъ, Нол. у., **діаконъ Симеонъ Москвинъ** въ с. Екатерининское, Кот. у.—30 янв.; псаломщигъ с. Холуницко-Ильинскаго, Слоб. у., **Петръ Птицынъ** въ с. Верховино, Орлов. у.—3 февр.; псаломщигъ с. Укана, Глаз. у., **Стефанъ Анисимовъ** къ церкви Сарапульской земской больницы съ возведеніемъ въ санъ діакона—4 февр.; псаломщигъ с. Холуницко-Ильинскаго, Слоб. у., **Аполлосъ Лютинъ** въ с. Ежево, Глаз. у.—3 февр. и псаломщигъ с. Верхобьстрицы, Вят. у., **Алексѣй Напольскій** въ с. Верховино, Орлов. у.—5 февр. **Благочинный 2 окр. Сарап. у., священникъ с. Чекалки Никандръ Игумновъ** въ с. Печкино, Сарап. у.—8 февр.

Уволены за штатъ: псаломщигъ с. Верхонжскаго, Яран. у., **Василій Стрѣльниковъ**—24 янв.; псаломщигъ с. Шаравицы, Кот. у., **Петръ Блиновъ**—4 февр.

Временно допущенный къ исправленію должности псаломщика въ с. Ядгурецкое, Глаз. у., Иванъ Лаврскій и псаломщигъ Куварской Сивесской церкви **Владиміръ Будринъ** приняты въ военную службу—первый 29 янв. и второй 30 янв.

Умерли: священникъ с. Кекорана, Сар. у., **Гавріилъ Бехтеревъ**—8 янв. (род. 1834 г. мар. 4 въ с. Ильдбаихъ, Сарап. у., отъ причетника; въ 1856 г. 15 іюля окончилъ курсъ въ Вятской Духовной Семинаріи; рукоположенъ въ санъ іерея 1858 г. нояб. 16 на настоящее мѣсто); псаломщигъ с. Сернуря, Уржум. у., **Петръ Левагинъ**—25 янв. (род. въ 1862 г. 30 севт. въ с. Чигиряхъ, Нолин. у., отъ причетника; въ 1882 г. окончилъ курсъ въ Уржумскомъ городскомъ училищѣ; въ 1883 г. 14 іюня допущенъ къ исправленію должности псаломщика на настоящее мѣсто).

С в о б о д н ы я м ѣ с т а :

Протоіерейское—при Глазовскомъ Преображенскомъ соборѣ.

Священническія: въ селахъ: Пышкетѣ, Зюздино-Христорождественскомъ и Курьѣ, Глаз. у.; Рождественскомъ и Красногорской единовѣрческой церкви, Нол. у.; Вонданскомъ и Балахнѣ, Кот. у.; Верхолиповѣ, Орл. у.; Козловѣ, Кекоравѣ, Мазунинѣ, Чекалкѣ, Николаевскомъ, Завьяловѣ и Полозовѣ, Сарап. у.; Мултанѣ, Малм. у.; Мушакѣ и Костенѣвѣ, Елаб. у.

Діаконскія: при Сарапульской Николаевской единовѣрческой церкви и въ селахъ: Верховонданскомъ и Вишкылѣ, Кот. у.; Покровскомъ, Чекалкѣ, Котловкѣ и Свиногорѣ, Елаб. у.; Большой Кильмези, Новомъ Бурцѣ, Дерюшевѣ и Копгахъ, Малм. у.; Выѣздѣ, Нылги-Вамѣ и Новопоселенномъ, Сарап. уѣзда.

Псаломщическія: при Сарапульскихъ Покровской и Троицкой церквахъ, при Кукарской Спасской церкви и въ селахъ: Вязѣ, Загарѣ и Верхобыстрицѣ, Вят. у.; Уканѣ, Зюздино-Даванасіевскомъ, Ядгурецкомъ, Сосновкѣ и Никольскомъ, Глаз. у.; Красногорѣ и Богородскомъ, Кот. у.; Подрельѣ, Орл. у.; Лобани и при Слудской единовѣрческой церкви, Нолин. у.; Буйско-Архангельскомъ, Уржум. у.; Холувицко-Ильинскомъ и Трехключинскомъ, Слоб. у.; Верхонижскомъ, Яран. у.; Козловѣ, Кіасовѣ, Кулюшевѣ и при Перевозинской единовѣрческой церкви, Сарап. у.; Дерюшевѣ, Кизнери, Константиновѣ и Муки-Каксяхъ, Малм. у.

Къ свѣдѣнію духовенства.

Телеграмма изъ Петербурга.

Вятку. Предсѣдателю управленія Краснаго Креста.

Благоволите немедленно приступить къ организаціи склада бѣлья на двѣсти кроватей и прочихъ предметовъ для

надобностей на Дальнемъ Востокѣ. Кромѣ того, прошу приготовить отрядъ изъ пяти врачей, въ томъ числѣ—старшій, онъ же уполномоченный; одного завѣдующаго хозяйственной частію отряда, пятнадцати сестеръ, одного фармацевта или вмѣсто него сестру, тридцати санитаровъ. Условія командировки: старшему врачу—подъемныхъ пятьсотъ руб., содержаніе въ мѣсяцъ пятьсотъ руб., младшимъ врачамъ и завѣдующему хозяйственной частью—подъемныхъ пятьсотъ руб., содержаніе въ мѣсяцъ триста пятьдесятъ руб., фармацевту подъемныхъ сто пятьдесятъ руб., содержаніе въ мѣсяцъ сто двадцать пять руб., сестръ милосердія—подъемныхъ сто двадцать пять руб., содержанія тридцать руб., Санитарамъ подъемныхъ сто руб., содержанія тридцать руб. Расходы производите изъ запаснаго капитала. Предсѣдатель исполнительной комиссіи Краснаго Креста Кудринъ.

Согласно Высочайшей волѣ, выраженной въ рескриптѣ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны Главному Управленію Россійскаго Общества Краснаго Креста и вслѣдствіе телеграммы послѣдняго, Вятское мѣстное Управленіе приступаетъ къ подготовленію санитарнаго отряда на 200 кроватей, для отправленія на мѣсто военныхъ дѣйствій.

Въ виду этого мѣстное Управленіе проситъ населеніе оказать ему посильную помощь пожертвованіемъ денегъ, матеріаловъ, готоваго бѣлья, одежды и обуви. Пожертвованія принимаются въ Общинѣ Краснаго Креста. Туда же просятъ обращаться и лицъ, желающихъ оказать помощь трудомъ при шитьѣ одежды и бѣлья.

Объ утвержденіи завѣдывающими библіотеками-читальнями.

Малмыжскаго уѣзда, села Вятскихъ Полянъ священникъ Викторъ Красновъ, Сарапульскаго уѣзда, сель: Гала-

нова—священникъ Павелъ Ястребовъ и села Мостовинскаго священникъ Илья Медвѣдевъ, г. исправляющимъ должность Вятскаго Губернатора утверждены: о. Краснѣвъ—завѣдывающимъ бібліотекою при чайной попечительства въ селѣ Вятскихъ Полянахъ, о.о. Ястребовъ и Медвѣдевъ—наблюдающими за безплатными бібліотеками-читальнями, находящимися при волостныхъ правленіяхъ названныхъ селъ.

ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

Уполномоченнаго въ Вятской губерніи отъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣдующихъ.

За 1903 годъ.

	Сумма.	
	Руб.	К.
Къ 1-му января 1903 г. оставалось въ распоряженіи Уполномоченнаго:		
а) на книжкѣ сберегательной кассы при Вятскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка . 406 р.		
и б) наличными деньгами на рукахъ у Уполномоченнаго 212 руб. 89 коп.	618	89
Въ теченіи 1903 года поступило:		
1) Церковно-кружечнаго сбора	1239	1
2) Пожертвованій личныхъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ	580	37
3) Членскихъ взносовъ	95	—
4) Процентовъ на капиталъ, обращающійся		

въ сберегательной кассѣ при Вятскомъ Отдѣленіи
Государственнаго Банка въ теченіи 1902 и 1903 г.г. 30 33

5) Высыпано изъ кружекъ, установленныхъ
въ казенныхъ винныхъ лавкахъ . . . 1688 1

6) Назначенныхъ Вятскимъ губернскимъ зем-
скимъ собраніемъ на 1902 и 1903 года въ посо-
біе Елабужскому училищу слѣпыхъ дѣтей . . . 500 —

7) Назначенныхъ Орловскимъ уѣзднымъ зем-
скимъ собраніемъ въ пособіе на содержаніе убѣ-
жища взрослыхъ слѣпыхъ въ городѣ Вяткѣ . . . 100 —

Итого въ приходѣ съ ос-
таткомъ 4851 61

Въ теченіи 1903 г. произведено расхода:

1) Препровождено въ Совѣтъ Попечительства
Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ . 1070 —

2) Препровождено въ Елабужскій Комитетъ
Попечительства о слѣпыхъ на выполненіе смѣт-
ныхъ расходовъ 1903 г. по содержанію Елабуж-
скаго училища слѣпыхъ дѣтей 2528 —

3) Передано Вятскому Комитету Попечитель-
ства о слѣпыхъ на выполненіе смѣтныхъ расхо-
довъ 1903 г. по содержанію убѣжища взрослыхъ
слѣпыхъ въ г. Вяткѣ 1123 —

4) Выдано въ единовременное пособіе слѣпымъ,
проживающимъ въ Вятской губерніи. 93 —

5) Выдано крестьянкѣ Пижурской волости,

Котельническаго уѣзда, Марфѣ Феоктистовой Тигуновой на поѣздку въ городъ Вятку къ врачу специалисту для лѣченія глазъ	11 50
6) Израсходовано: на уплату Отдѣленію Государственнаго Банка и Почтовой конторѣ за переводъ денежныхъ суммъ, на заготовку книгъ и бланковъ и на разные канцелярскіе матеріалы	11 20
Итого въ расходѣ	4836 70
Затѣмъ осталось къ 1 января 1904 года въ распоряженіе Уполномоченнаго	14 91
Всего	4851 61

С П И С О К Ъ

членамъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ въ Вятской губерніи.

За 1903 годъ.

№№	Званіе, имя, отчество и фамилія.
а) Пожизненные члены-соревнователи:	
<i>Въ городъ Елабугъ.</i>	
1	Стахѣвъ Федоръ Васильевичъ, инженеръ-механикъ флота.

2 Стахѣвъ Григорій Васильевичъ, потомственный почетный гражданинъ.

Въ городъ Нолинскъ.

3 Парамоновъ Федоръ Глѣбовичъ, купецъ.

б) Члены-соревнователи:

Въ городъ Елабугъ и уездъ онаго.

1 Двягивъ Павелъ Ильичъ, старшій унтеръ-офицеръ.

2 Торговый домъ Наслѣдники Коммерціи Советника И. В. Александрова

3 Вивидѣвъ Василій Ильичъ. (Потомствен-

4 Вивидѣвъ Сергѣй Васильевичъ. } ные почетн.

5 Вивидѣвъ Николай Васильевичъ. } граждане.

6 Вѣвкова Екатерина Павловна, купчиха.

7 Иговниковъ Никита Кузьмичъ, купецъ.

8 Колотовъ Матвѣй Лукичъ, Титулярный Советникъ.

9 Кулаковъ Димитрій Васильевичъ, купецъ.

10 Петцольдъ Оскаръ Эдуардовичъ, купецъ.

11 Постниковъ Григорій Федоровичъ, купецъ.

- 12 Рязанцева Клавдія Евгеніевна, купчиха.
- 13 Спасскій Анто́въ Константиновичъ, купецъ.
- 14 Князь Чингизъ Бекъ-Ахметовичъ.
- 15 Шишкинъ Александръ Ивановичъ, Коллежскій Секретарь.
- Въ городъ Яранскъ и уездъ онаго.*
- 16 Стефановъ Евлампій Николаевичъ, Надворный Совѣтникъ.
- 17 Ильинское Волостное общество.
и в) Члены-сотрудники.
- Въ городъ Вяткь.*
- 1 Ивановъ Яковъ Николаевичъ, Коллежскій Ассесоръ.

С П И С О К Ъ

слѣпцовъ, коимъ были выданы Уполномоченнымъ Попечительства единовременныя денежныя пособія въ 1903 г.

№	Званіе, имя, отчество и фамилія и мѣсто проживанія.	СУММА.	
		РУБ.	К.
1	Солдатская вдова Серѣфима Иванова Сорочина, въ г. Уржумъ	6	—

2	Солдатская дочь Дяна Исакова Максимова, въ Ижевскомъ заводѣ	3
3	Крестыанская дѣвица Василиса Иванова Масалева, въ селѣ Нечкинѣ, Сарапульскаго уѣзда	3
4	Крестыанинъ Фаддѣй Лукинъ Сѣвниковъ, въ Пижурской волости, Котельническаго у.	3
5	Крестыанинъ Алексѣй Акимовъ Смирновъ въ Смирновской волости, Орловскаго уѣзда .	3
6	Крестыанка Матрона Иванова Плѣнкина, въ Комаровской волости, Яранскаго уѣзда .	3
7	Отставной артиллерійскій надзиратель Михаилъ Васильевъ Филиповъ, въ Ижевскомъ заводѣ	3
8	Крестыанинъ Михаилъ Андреевъ Чикуровъ, въ Мостовинской волости, Сарапульскаго у.	2
9	Крестыанская дѣвица Парасковья Густинова Соковцева, въ Пижурской волости, Котельническаго уѣзда	3
10	Крестыанинъ Афанасій Ивановъ Глуховъ, въ Мостовинской волости, Сарапульскаго у.	3
11	Мѣщанка Афанасія Иванова Копытова, въ г. Вяткѣ	3
12	Крестыанинъ Иванъ Васильевъ Истоминъ, въ Георгіевской волости, Слободскаго уѣзда .	5
13	Мѣщанинъ Гаврилъ Ивановъ Ластинъ, въ г. Малмыжѣ	5

14	Крестьянка Ирина Гурьева, въ Козловской волости, Сарапульскаго уѣзда	5
15	Крестьянинъ Федоръ Ивановъ Соколовъ, въ Пижнурской волости, Ботельническаго у	5
16	Крестьянка Евдокія Сидорова Маргина, въ Стуловской волости, Слободскаго уѣзда	3
17	Крестьянка Елизавета Аполлонова Понибаровскихъ, въ городъ Ботельничъ	3
18	Крестьянинъ Алексѣй Лаврентьевъ Лихачевъ, въ Цепецкой волости, Вятскаго уѣзда	5
19	Крест. Василій Федотовъ Усовъ	
20	Крестьянинъ Тимофей Павловъ Козловъ	
21	Крестьянинъ Петръ Григорьевъ Шишкинъ	
22	Крестьянинъ Гавріиль Автоновъ Чешуинъ	
23	Крестьянка Ирина Чарушина	
24	Крестьянинъ Карпъ Егоровъ Челпаковъ	
25	Крестьянинъ Глѣбъ Федоровъ Чарушинъ	
26	Крестьянка Анна Максимова Чистоусова	
27	Кр. Иванъ Трофимовъ Смирновъ	

Всѣ проживаютъ въ Сорвижской волости, Ботельническаго уѣзда; деньги высланы для выдачи чрезъ г. земскаго начальника 7-го участка Ботельническаго уѣзда.

27

Выдано въ пособіе больнымъ глазами на поѣздку для леченія къ врачу-спеціалисту:

28	Крестьянка Марфа Феобтистова Тигунова, въ Пижвурской волости, Котельническаго у.	6	50
29	Крестьянинъ Иванъ Кириловъ Бадвинъ, въ Левинской волости, Орловскаго уѣзда .	2	—
30	Крестьянка Ольга Андреева Вахрамѣева, въ Морозовской волости, Котельническаго у.	3	—

Уполномоченный въ Вятской губерніи отъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Михаилъ Петровичъ Рыкачевъ, привося глубочайшую благодарность всемъ жертвователямъ и лицамъ, потрудившимся по сбору пожертвованій въ пользу Попечительства на призрѣніе слѣпцовъ, считаетъ своимъ долгомъ довести до всеобщаго свѣдѣнія, что въ 1903 году вѣрующій сборъ въ церквахъ Вятской Епархіи, въ недѣлю о слѣвомъ, открытый съ благословенія Пресвященнѣйшаго Никона, Епископа Вятскаго и Слободскаго, сборъ добровольныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ, открытый съ разрѣшенія Его Превосходительства, Господина Вятскаго Губернатора чрезъ г.г. городскихъ головъ, предсѣдателей земскихъ управъ и уѣздныхъ исправниковъ и сборъ въ кружки, установленныя въ казенныхъ винныхъ лавкахъ, а также и другія поступленія—достигъ къ 1-му

января 1904 года *четырехъ тысячъ двухъ сотъ тридцати двухъ* рублей *семидесяти двухъ копѣекъ*.

Означенныя деньги, по мѣрѣ поступления, сдавались въ сберегательную кассу при Витекомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка и затѣмъ расходовались; о приходѣ же, расходѣ и остаткѣ таковыхъ къ 1-му Января 1904 года при семь прилагается отчетъ.

При этомъ Уполномоченный имеетъ честь покорнѣйше просить всѣхъ лицъ, коимъ были препровождены отъ него подписныя листы для сбора добровольныхъ пожертвованій въ 1903 году, выслать таковыя обратно, такъ какъ сборъ пожертвованій по этимъ листамъ слѣдуетъ считать уже оконченнымъ.

ВОЗЗВАНІЕ

БРАТСТВА ВО ИМЯ ЦАРИЦЫ НЕБЕСНОЙ

О ПОМОЩИ ИДИОТАМЪ, ЭПИЛЕПТИКАМЪ И КАЛѢКАМЪ.



Велико бываетъ горе семьи, въ которой дитя поражено безуміемъ, или страдаетъ припадками, или калѣка. Такое дитя связываетъ по рукамъ всю семью, о немъ горькая дума у отца, о немъ льются слезы матери.

А каково бываетъ самому ребенку! Хорошо, если семья имѣетъ средства, чтобы приставить къ нему особаго человѣка, который бы кормилъ и поилъ его, ухаживалъ и смотрѣлъ за нимъ. А то хоть сади его на-цѣпь, что и дѣлаютъ иные жестокіе родители. Вѣдь, безумный не сознаетъ того, что онъ дѣлаетъ. Онъ можетъ и зажечь домъ, и убить человѣка, и причинить вредъ себѣ самому....

Поэтому, какъ ни дорого свое дитя любящимъ родителямъ, даже и они, если не богаты, стараются отдать такого ребенка на попеченіе добрыхъ людей, которые поставили себѣ въ уходѣ за несчастными дѣтьми цѣль жизни и средство спасенія. Нечего и говорить о семьяхъ несостоятельныхъ: для нихъ истинное счастье — помѣстить больное дитя подъ вѣрный, заботливый призоръ.

Къ сожалѣнію, до недавняго времени въ Россіи почти не было такихъ учрежденій, въ которыя бы принимали дѣтей безумныхъ и припадочныхъ для ухода за ними, леченія ихъ и возможнаго обученія молитвамъ, грамотѣ и ремесламъ. Сама Царица Небесная, наконецъ, призрѣла Своимъ милостивымъ взоромъ на этихъ несчастныхъ дѣтей и чудомъ исцѣленія одного изъ нихъ обратила на нихъ вниманіе всего русскаго народа.

Въ 1890 году 3-го декабря, вмѣстѣ съ сонмомъ святыхъ, явилась Она, Владычица наша, умиравшему припадочному отроку Николаю и 6-го декабря мгновенно исцѣлила его у своей чудотворной иконы съ копеечками въ Скорбященской часовнѣ, въ С.-Петербургѣ. Покойный архимандритъ Игнатій, настоятель Сергіевой пустыни, усматривая въ дивномъ исцѣленіи вразумленіе свыше, первый обратилъ вниманіе на подобныхъ исцѣвленному обездоленныхъ, несчастныхъ дѣтей, и въ домѣ, гдѣ было явленіе Царицы Небесной, основалъ пріютъ для тѣхъ малолѣтнихъ идиотовъ и припадочныхъ, что обречены на всю свою жизнь страдать и бо-

лѣтъ, и страданія, которыхъ можно было хотя немного смягчить и уменьшить теплымъ уходомъ и нѣжной любовью.

Пріютъ быстро наполнился страдальцами-дѣтьми со всей Россіи; за ними установленъ заботливый материнскій уходъ при помощи сестеръ милосердія; подается медицинская помощь; наиболѣе способныхъ изъ нихъ учать въ школь.

Вѣсть о пріютѣ разнеслась по всей Россіи, и со всѣхъ сторонъ посыпались просьбы о принятіи больныхъ дѣтей; число ихъ оказалось такъ велико, что пришлось думать о расширеніи пріюта. И вотъ, при помощи пожертвованій со всей Россіи, въ 1902 г. окончена постройка и освященъ, на мѣстѣ пришедшаго въ ветхость пріюга, новый домъ. Но и онъ полнымъ полонъ дѣтьми несчастнѣйшими. Казна дала Братству участокъ земли въ Финляндіи и тамъ устроенъ пріютъ съ церковью, но и въ немъ нѣтъ уже мѣста для дѣтей. А ихъ сотни (400 дѣтей) ждутъ своей очереди. Братство стало думать объ открытіи своихъ отдѣленій въ провинціи, и одно такое отдѣленіе съ пріютомъ для дѣтей уже и открыто въ г. Курскѣ. И тамъ нѣтъ недостатка въ несчастныхъ дѣтяхъ. Если бы открыты такія отдѣленія по всѣмъ главнымъ городамъ нашей родины, то и они не остались бы безъ жителей—бѣдныхъ дѣтокъ, которыя сами чувствовали-бы себя покойно въ пріютахъ, за призрѣніе которыхъ благословляли бы Бога ихъ родители.

1903 годъ ознаменовался по милости Божіей счастливымъ событіемъ въ исторіи Братства. Его приняла подъ свое высокое материнское попеченіе Сама Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна. Государь и Государыня лично посѣтили пріютъ Царицы Небесной; осмотрѣли его во свѣхъ подробностяхъ, обласкали дѣтокъ, и Царица прислала имъ игрушки. Святѣйшій Синодъ еще ранѣе раз-

рѣшили производить ежегодно, по всѣмъ церквамъ Россіи, сборъ въ пользу Братства, чѣмъ привлеку къ его святому дѣлу вниманіе и сочувствіе всего народа русскаго.

Нынѣ у Братства, кромѣ заботы о расширеніи дѣла призрѣнія несчастныхъ дѣтей по всей Россіи, есть насущная потребность—расширить пріютъ въ Петербургѣ, постройкою рядомъ съ нимъ, на свободномъ участкѣ земли, новаго каменнаго дома съ церковью, алтарь которой останется на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ было явленіе больному отроку Николаю Царицы Небесной со Святыми.

Совѣтъ Братства во имя Царицы Небесной обращается ко всѣмъ добрымъ людямъ съ усердною просьбою—помочь несчастнѣйшимъ дѣтямъ, лишеннымъ разума, припадочнымъ и калѣкамъ, призрѣваемымъ въ пріютѣ Царицы Небесной, давъ возможность расширить его для помѣщенія возможно большаго числа ихъ. Они стучатся въ двери пріюта, но онъ не можетъ принять ихъ—некуда, въ немъ заняты всѣ койки, каждый стулъ.

Въ недѣлю Крестопоклонную Великаго поста, нынѣ съ вечера 28 февраля по 7 марта, во всѣхъ церквахъ Россіи раздастся устами пастырей, вопль несчастныхъ идиотовъ, припадочныхъ и калѣкъ дѣтскаго возраста о помощи. Не закройте ушей вашихъ, братіе, услышите этотъ вопль несчастныхъ и помогите... о, помогите имъ!

Собранныя въ церквахъ въ недѣлю Крестопоклонную (въ нынѣшнемъ 1904 г. съ вечера 28 февраля по 7 марта) деньги просятъ посылать чрезъ о.о. благочинныхъ въ мѣстныя Духовныя Консисторіи.

По жертвованію просятъ присылать и прямо—въ Совѣтъ Братства во имя Царицы Небесной—С.-Петербургъ, Б. Бѣлезерская улица, домъ № 1.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Вызовъ къ торгамъ.

Строительный комитетъ по постройкѣ церкви при деревнѣ Ягулъ, Завьяловской волости, Сарапульскаго уѣзда, симъ объявляетъ, что 15-го будущаго марта, въ засѣданіи комитета, въ Ижевскомъ заводѣ имѣють быть торги на отдачу кладки каменной церкви при означенной деревнѣ. Лица, занимающіяся подрядными работами, симъ приглашаются явиться на торги съ надлежащими документами и установленными залогомъ въ означенное число къ 12 часамъ дня.

СОДЕРЖАНІЕ:—Дѣйствія Правительства:—Высочайшій Манифестъ.— Высочайшій Рескриптъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны Главному Управленію Россійскаго Общества Краснаго Креста.—Высочайшее повелѣніе.—Отвѣтная телеграмма Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, Августѣйшаго Покровителя Братства Святителя и Чудотворца Николая.—**Распоряженія Правительства:—**О назначеніи сверхштатнаго члена Вятской Духовной Консисторіи.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Разъяснительное постановленіе Святѣйшаго Синода.—**Распоряженія Епархіальнаго Начальства:—**О сборѣ пожертвованій въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Братства во имя Парицы Небесной.—Резолюція Его Преосвященства.—О порядкѣ возбужденія ходатайствъ о пенсіи.—О порядкѣ уплаты за Епархіальныя Вѣдомости.—Переѣмны по службѣ.—Свободныя мѣста.—Къ свѣдѣнію духовенства:—Телеграмма изъ Петербурга.—Объ утвержденіи завѣдующими бібліотеками-читальнями.—Отчетъ Уполномоченнаго Вят. Губ. Повечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ.—Воззваніе.—Объявленіе.

Редакторъ офіціального отдѣла

Еп. Вѣдомостей *И. Борзецовскій.*

Государственная
Орден Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

h1319-49

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 4.

1904 г.

Февраля 16-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Что дѣлать священнику для возвышенія религиозно-нравственнаго уровня въ своемъ приходѣ? ¹⁾

Въ наши дни и на нашихъ глазахъ совершается одно изъ самыхъ печальныхъ явленій времени—упадокъ приходской жизни. Объ этомъ можно только пожалѣть, какихъ бы кто убѣжденій ни держался. Думается, никто не станетъ спорить, что духовное воспитаніе массъ, насажденіе въ нихъ высшихъ религиозно-нравственныхъ началъ—дѣло полезное и

¹⁾ Настоящая статья, заимствованная нами изъ Орловскихъ Епарх. Вѣдомостей, несомнѣнно будетъ прочитана читателями и нашихъ Епарх. Вѣдомостей съ глубокимъ интересомъ и самымъ добрымъ чувствомъ, какъ продиктованная единственно любовью къ духовенству и горячимъ желаніемъ видѣть его всегда и вездѣ достойнымъ послателемъ своего святѣйшаго въ мірѣ званія.—Не можемъ не замѣтить лишь еще по поводу этой статьи, что нарисованная въ первой ея части картина упадка современной церковно-приходской жизни, упадка въ духовенствѣ вѣры въ дѣло священ-

необходимое. Между тѣмъ ничто не можетъ сравниться въ этомъ отношеніи съ благотворнымъ воздѣйствіемъ правильно поставленной приходской жизни. Не иное что, а именно церковный приход воспитывалъ исторически наши народныя массы. А въ наши дни доброе вліяніе прихода все болѣе и болѣе количественно и качественно ограничивается. Приходъ распадается, если такъ можно выразиться, „во главѣ и членахъ“. Въ духовенствѣ слышится какое-то недовольство своимъ положеніемъ, жалобы на трудность и бесплодность служенія священника. Сплошь и рядомъ слышишь замѣчанія: „Работалъ много, да развѣ можно теперь сдѣлать что нибудь въ положеніи священника?“ Нѣтъ вѣры въ свое дѣло. Задача религіозно-нравственнаго воздѣйствія на приходъ кажется почти неисполнимой и маловѣроятной. Запаса энергіи хватаетъ обыкновенно на очень короткое время, а затѣмъ наступаетъ долгій періодъ утомленія и равнодушія. Только кое-гдѣ подобно свѣтлымъ точкамъ выдѣляются отдѣльные труженики, не утратившіе своей вѣры и неустанно работающіе. Современное духовное юношество усиленно бѣжитъ отъ священства, и это явленіе съ каждымъ годомъ увеличивается. Отъ чего оно зависитъ? Намъ думается, что, помимо естественнаго сознанія своей юношеской незрѣлости, стремленія къ дальнѣйшему образованію и

ства, а въ пасомыхъ отчужденія отъ Церкви и ея служителей, представляеть несомнѣнно, слишкомъ сильное сгущеніе темныхъ красокъ; по крайней мѣрѣ мы смѣло можемъ это сказать по отношенію къ нашей епархіи, гдѣ, благодареніе Богу, и духовенство и подрастающее духовное юношество въ значительнѣйшей своей части глубоко вѣрять въ высоту пастырскаго служенія и его плодотворность, и пасомые съ довѣріемъ относятся къ слову своего добраго пастыря и храмы Божіи не пустуютъ. Но воздавая за сіе послѣднее благодареніе Богу, наше духовенство съ тѣмъ большимъ и ослабнымъ рвеніемъ должно всѣми мѣрами хранить эти дорогія свойства души своихъ пасомыхъ и въ полной мѣрѣ пользоваться всѣми данными ему средствами для религіозно-нравственнаго воздѣйствія на паству, о которыхъ авторъ настоящей статьи подробно говоритъ во второй ея половинѣ.

Ред.

т. п., самымъ существеннымъ мотивомъ здѣсь служить то же скрытое невѣріе къ дѣлу священника. Въ полезности, напр., земскаго дѣла не сомнѣваются и охотно идутъ на службу врачами, техниками, учителями и проч.,—въ пастырскую же дѣятельность не вѣрятъ и уклоняются отъ нея.

Не меньше тревожныхъ признаковъ наблюдается и въ настроеніи пасомыхъ. Все сильнѣе и сильнѣе вырастаетъ какое-то отчужденіе отъ Церкви и ея служителей. Мы не говоримъ уже о городскихъ приходахъ, гдѣ, благодаря разнородности приходскаго состава и другимъ причинамъ, трудность пастырскаго вліянія естественно увеличивается; то же явленіе не въ меньшей степени замѣчается и въ сельскихъ приходахъ. Нравственный авторитетъ духовенства подорванъ. То и дѣло между пастыремъ и пасомыми возникаютъ взаимныя недоразумѣнія, пишутся частыя жалобы и доносы на священниковъ, гдѣ они обвиняются въ разнообразныхъ преступленіяхъ. Довѣрія къ пастырскому слову нѣтъ. Повсемѣстно увеличивается, напр., сектантство—явленіе характерное прежде всего въ томъ отношеніи, что оно служитъ показателемъ недовѣрія къ православной Церкви и ея пастырямъ. И замѣчательно, что всѣ вновь возникающія или широко распространяющіяся секты въ большинствѣ случаевъ носятъ рационалистическій характеръ: сектанты прежде всего направляютъ свои удары противъ церковной іерархіи. Иногда подобныя секты появляются, такъ сказать, самопроизвольно, безъ всякаго видимаго повода. Равнодушіе къ Церкви прокрадывается даже въ самую дорогую для народнаго сердца область—въ Богослуженіе. Храмы сплошь и рядомъ пустуютъ, особенно въ тѣхъ селахъ, гдѣ есть базары. Пишущему эти строки приходилось знакомиться съ церковными лѣтописями, и всѣ священники-лѣтописцы въ одинъ голосъ подтверждаютъ это.

Гдѣ же причины столь печальныхъ явленій? Откуда

проистекаетъ этотъ упадокъ церковно-приходской жизни, недовольство однихъ и отчужденіе другихъ? Причины эти многочисленны и разнообразны, и многія изъ нихъ имѣютъ свою длинную исторію. Указываютъ и на недостатки современнаго церковнаго управленія, и на узко-сословный характеръ духовенства, на способъ его обезпеченія, на недостаточность пастырской подготовки въ духовныхъ школахъ, наконецъ на неустойчивость частной и личной жизни духовенства и проч. и проч.; указываютъ причины болѣе общаго свойства, какъ напр. направленіе современнаго образованія, преобладающіе интересы общества, весь вообще строй господствующей культуры и под. Мы не отрицаемъ справедливости всѣхъ этихъ указаній и вовсе не думаемъ, чтобы соотвѣтствующія реформы не принесли своихъ добрыхъ плодовъ. ¹⁾ Но въ настоящей замѣткѣ мы хотѣли бы воснуться другой стороны дѣла и спросить: неужели, въ ожиданіи коренныхъ реформъ и столь же коренныхъ благихъ послѣдствій, нужно бессильно опустить руки? Неужели нельзя ничего сдѣлать истинно плодотворнаго для приходскаго дѣла и при настоящемъ положеніи вещей? Борьбы съ разнаго рода трудностями Церкви всегда приходилось выносить много, но никогда въ ней не исчезала вѣра въ торжество и правоту своего дѣла. Не думается, чтобы и въ настоящее время была совершенно потеряна почва для плодотворной дѣятельности приходскаго священника. Тяготѣніе къ Церкви, духовная жажда не исчезли окончательно и сейчасъ какъ

¹⁾ Нужно замѣтить, что вопросъ о „возрожденіи прихода“ въ послѣднее время замѣтно оживился. И въ духовныхъ и свѣтскихъ періодическихъ изданіяхъ появился цѣлый рядъ статей, изслѣдующихъ этотъ вопросъ съ различныхъ сторонъ—исторической, каноначеской, государственной, церковно-общественной; въ этихъ статьяхъ читатели найдутъ для себя отвѣтъ и о желательныхъ реформахъ въ приходской жизни и о причинахъ ея упадка. Оживленію интереса къ вопросу о приходѣ особенно содѣйствовали труды г. Папкова, вызвавшіе, по замѣчанію проф. Заозерскаго, цѣлую литературу (Богослов. Вѣст. 1903 г. ноябрь, стр. 375).

среди интеллигентнаго общества, такъ и простаго народа. Достаточно выдѣлиться одному—двумъ служителямъ Церкви, убѣжденно исповѣдующимъ ея вѣру и ученіе,—къ нимъ сейчасъ же начинаютъ стекаться духовно жаждующіе и сейчасъ же ихъ авторитетъ поднимается до самой высокой степени. Среди же простаго народа любовь къ Церкви собственно никогда не исчезаетъ, но лишь отклоняется въ неправильное русло, выражаясь хотя бы, напр., въ томъ же сектантствѣ. Вотъ голосъ одного свѣтскаго наблюдателя (Л. Л. Толстого):

„Тогда на голодовкѣ, въ народной столовой, я понялъ силу и могущество нашей Церкви, ея дѣятельность и значеніе, понялъ, до какой степени народъ слить съ ней. Въ столовыхъ пѣли ее такимъ горячимъ чувствомъ; съ такой осмысленностью произнося слова молитвы, съ такой любовью къ этимъ молитвамъ и значенію ихъ, что нельзя было не умилиться и не прійти въ одно настроеніе съ пѣвшею вокругъ тебя крестьянской толпой? Нельзя было не увидать того, что я раньше не видѣлъ и не хотѣлъ видѣть... Да, я понялъ многое, многое откинулъ и многое принялъ для себя въ тѣ дни пребыванія моего среди народа, и я благодаренъ этимъ людямъ, съ простой и теплой вѣрой стоявшимъ вокругъ меня. Говорятъ, что вѣра нашего народа — вѣра только виѣшняя. Говорятъ, что онъ не знаетъ самъ, во что вѣруетъ. Это неправда. Я самъ видѣлъ ихъ, этихъ сознательныхъ, глубокихъ христіанъ, густой толпой наполнявшихъ убогія православныя церкви; самъ видѣлъ, какъ они осмысленно слушали и повторяли слова священниковъ и пѣли дружно всѣ вмѣстѣ любимыя церковныя пѣсни... Признаться, меня очень поразило все это“.¹⁾

Значить, еще можно трудиться пастырю Церкви, не смущаясь многообразными нападками, не загадывая въ да-

¹⁾ Миссіонерское Обзорѣніе, 1903 іюнь, стр. 1527.

лекое будущее. Нужно только умѣло взяться за приходское дѣло, обратить въ немъ вниманіе на то, что дѣйствительно важно и необходимо.

Какъ же сдѣлать это? Какъ поддержать и поднять нынѣ утрачиваемое вліяніе пастыря на приходъ? Подобный вопросъ ставился много разъ, столько же на него давалось самыхъ различныхъ отвѣтовъ. Въ своей замѣтѣ мы, поэтому, не претендуемъ сказать что-либо неслыханное: наша цѣль — вновь напомнить то, что никогда не слѣдовало бы забывать и что не всегда и не всѣми по достоинству оцѣнивается.

Какъ на первое и самое могущественное средство пастырскаго вліянія мы укажемъ на наше православное Богослуженіе. Крайне необходимо позаботиться о правильномъ, истовомъ и, главное, уставномъ, его исполненіи. Храмъ издавна былъ единственнымъ училищемъ, въ которомъ нашъ народъ получалъ христіанское воспитаніе, а возвышенное и глубокое содержаніе церковно-богослужебныхъ книгъ единственной его духовной пищей. Еще и теперь у насъ встрѣчаются такіе глухіе уголки, гдѣ простой человѣкъ только и видитъ свѣта, что въ приходскомъ селѣ, да развѣ еще въ волости. А перенесите вашъ взоръ вѣка за четыре, за пять, какія тогда были просвѣтительныя средства для народной массы, кромѣ храма и Богослуженія? Капля за каплей, послѣдовательно и постепенно, самымъ постоянствомъ своего Богослуженія, приходскій храмъ насаждалъ въ нашемъ народѣ православное ученіе, невольно заставляя заучивать церковныя молитвы и пѣснопѣнія и перековывая, такимъ образомъ, языческую массу въ народъ христіанскій. Не утратило своего воспитательнаго значенія православно-христіанское Богослуженіе и въ настоящее время. На это обыкновенно какъ-то мало обращаютъ вниманія наши пастыри Церкви, даже трудящіеся и убѣжденные, стараясь скорѣе

сдѣлаться чѣмъ-то въ родѣ земскихъ гласныхъ и забывая, что они прежде всего строители тайнъ Божіихъ. Необходимо позаботиться, чтобы народъ принималъ возможно болѣе активное и сознательное участіе въ Богослуженіи. Духовныя богатства Богослуженія такъ неисчерпаемы, что они никогда не оскудѣютъ и всегда будутъ доставлять свѣжее и здоровое духовное питаніе. Не нужно давать святыни псамъ (Мѡ. 7, 6), но нашъ народъ не настолько еще извратилъ свое религіозное чувство, чтобы наивно глумиться надъ сокровищами христіанскаго Богослуженія. Пусть церковное чтеніе будетъ возможно болѣе совершеннымъ, внятнымъ и доступнымъ,—приходскіе пастыри должны всемѣрно объ этомъ позаботиться: этимъ путемъ привьютъ народу христіанское чувство. Читать св. Писаніе и богослужебныя книги можно, конечно, и дома, но въ храмъ вѣрующіе идутъ съ особымъ настроеніемъ: ничто такъ не располагаетъ къ сосредоточенности, серьезности и вдумчивости, какъ обстановка храма. Не менѣе важно, чтобы Богослуженіе было уставнымъ, имѣя впрочемъ въ виду не столько объемъ тѣхъ или иныхъ церковныхъ послѣдованій, сколько установленныя богослужебныя формы. Быть можетъ, житейскихъ ради нуждъ, приходится иногда допускать сокращенія въ положенномъ чинѣ, но самый способъ совершенія Богослуженія, напр., въ характерѣ чтенія и пѣнія, въ порядкѣ, во времени священнодѣйствій, должны быть неприкосновенными. Въ церковномъ Уставѣ сосредоточена вѣковая мудрость Церкви. Типиконъ несомнѣнно выросъ на монастырской почвѣ и носитъ аскетическій отпечатокъ. Но аскетизмъ, поскольку онъ въ своей основѣ является выраженіемъ сознанія человѣческой грѣховности и несовершенства, есть элементъ общечеловѣческой, и поэтому надлежащему развитію его нужно лишь содѣйствовать. Онъ—главное орудіе христіанскаго воспитанія въ противовѣсъ гордой мудрости міра. Между тѣмъ, кажется,

нельзя открыть болѣе совершенныхъ средствъ внѣшней и внутренней дисциплины духа, чѣмъ тѣ, которыя указываются въ церковномъ Уставѣ.

Столько же и даже болѣе насущную обязанность приходскаго священника составляетъ забота о правильной постановкѣ церковнаго пѣнія. Тѣ священники, которые стараются объ устройствѣ церковнаго хора, а тѣмъ болѣе о введеніи (гдѣ это можно) общенароднаго пѣнія, заслуживаютъ высшей похвалы. Ничто такъ не способствуетъ людскому объединенію, возбужденію чувства солидарности, массоваго одушевленія, какъ общее пѣніе. Всѣ народы имѣютъ свои національные гимны, всѣ народныя движенія выражаются въ соотвѣтствующемъ пѣніи. На этой же психологической почвѣ выросла и церковная гимнографія. Во всѣ времена существованія Церкви христіанское Богослуженіе являлось и является главнымъ источникомъ, изъ котораго вѣрующіе почерпаютъ сознаніе своего единства и братства, призывъ къ дальнѣйшему утвержденію въ вѣрѣ. Да будетъ же памятно пастырю, какое могучее средство для религіозно-нравственнаго воздѣйствія имѣетъ онъ въ хорошемъ церковномъ хорѣ, а тѣмъ болѣе — повторяемъ — въ общенародномъ пѣніи. Приходилось слышать отъ одного западно-русскаго, близко стоящаго къ простому народу, о томъ, съ какимъ одушевленіемъ и любовью до сихъ поръ поютъ тамъ мѣстные духовные стихи¹⁾. И въ результатѣ преданность православію и религіозная настроенность тамъ развиты сильнѣе, чѣмъ среди населенія, напр., центральной полосы. Стихи эти не народнаго, а искусственнаго происхожденія. Значитъ, были неизвѣстные труженики, которые составляли ихъ и обучали имъ народъ, — почему же теперь такъ мало находится подражателей?

¹⁾ Въ настоящее время стихи эти собраны и изданы отъ имени Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ въ т. наз. „Богослужникъ“.

Другое средство — опять не новое — церковная проповѣдь. Въ древней Церкви она была необходимой составной частью Богослуженія. Это было т. ск. живое слово о вѣчныхъ истинахъ христіанства, примѣненіе неизмѣнныхъ сокровищъ Церкви къ ежедневно мѣняющимся потребностямъ времени. И во весь періодъ своей канонической дѣятельности Церковь всегда тщательно заботилась о поддержаніи церковной проповѣди. Въ Русской Церкви, въ силу различныхъ неблагоприятныхъ историческихъ условій, она замерла, какъ извѣстно, въ самомъ началѣ. Въ послѣдствіи предпринимался длинный рядъ официальныхъ и неофициальныхъ усилій къ ея возобновенію, но всѣ они мало имѣли успѣха. Нечего скрывать, что и въ настоящее время многіе священники тяготеютъ своею учительною обязанностью; большинство относится къ проповѣдямъ, какъ къ казенной необходимости и въ лучшемъ случаѣ довольствуется печатными образцами. А между тѣмъ такое недовѣріе къ плодотворности церковной проповѣди — глубокая ошибка. Тѣло не въ непригодности ея, какъ средства религіозно-нравственнаго воздѣйствія, а кое въ чемъ другомъ, о чемъ лучше не говорить. Недавно намъ пришлось слышать отъ одного очень ревностнаго и убѣжденнаго священника такое сужденіе: „Проповѣдь, говорилъ онъ, все можетъ, только надо умѣть ее поставить. Не нужно многихъ словъ или составленныхъ по казенному образцу поученій, — необходимо живое, краткое слово хотя бы о тѣхъ же христіанскихъ добродѣтеляхъ, но съ обязательнымъ примѣненіемъ къ нуждамъ и состоянію прихода, Каждый священникъ, даже мало наблюдательный, если только прослужитъ нѣсколько лѣтъ въ одномъ приходѣ, отлично узнаетъ всѣ его нужды. И повѣрьте, такое слово прихожане всегда выслушаютъ со вниманіемъ, и съ теченіемъ времени можно добиться многого“. Къ этимъ словамъ нечего прибавлять. Всѣ сомнѣвающіеся въ пользѣ и необходимости церковной

проповѣди, обыкновенно забываютъ то, что авторитетъ, если не отдѣльныхъ представителей духовенства, то авторитетъ Церкви все еще высоко стоитъ въ сознаниі народа. Церковная кафедра по прежнему считается высшимъ глашатаемъ истины, — только бы голосъ, раздающійся съ нея, былъ голосомъ искренняго убѣжденія. Врядъ ли могли бы осилить живое слово съ церковной кафедры какія угодно вліянія — книги, газеты, сектантская и партійная пропаганда и тому под. Думается, что и до сихъ поръ въ подавляющемъ своемъ большинствѣ нашъ простой человѣкъ скорѣе пойдетъ за пастыремъ Церкви, чѣмъ за народнымъ демагогомъ. Можно ли послѣ этого не радѣть о церковномъ словѣ?

Далѣе въ рукахъ священника школа и, главнымъ образомъ, церковно-приходская. Говорить о пользѣ школы сдѣлалось теперь общимъ мѣстомъ; равнымъ образомъ въ достаточной степени выяснено и то, какое специальное значеніе имѣетъ школа церковно-приходская. Главное ея отличіе, напр. отъ земской, не въ объемѣ и даже не въ характерѣ учебныхъ программъ, а въ томъ, что ея распорядителемъ, отвѣтственнымъ лицомъ является приходской священникъ. Но какъ и всегда, къ первоначально чистому источнику житейскія волны примѣшали свой мутный иль. На практикѣ различіе между школами свелось развѣ къ различію органовъ управленія, да къ большей возможности священника „хозяйничать“ въ церковной школѣ. Иная была мысль законодателя. Церковно-приходская школа призывалась быть вспомогательнымъ органомъ приходской церкви. Приходскій священникъ — ея главный распорядитель, который имѣетъ право и долгъ направлять ея теченіе примѣнительно къ общимъ цѣлямъ мѣстнаго прихода. Не въ томъ особенное значеніе церковной школы, что въ ней важнѣйшимъ предметомъ считается законъ Божій, а въ томъ, что она школа приходская, призванная служить нуждамъ помѣстной церкви. Нѣкогда

св. Леонцій, просвѣтитель Ростовскаго края, потерявъ надежду подѣйствовать на взрослыхъ, обратился къ дѣтямъ, сталъ учить ихъ, и христіанское просвѣщеніе языческой массы пошло успѣшнѣе. Нѣчто подобное можетъ случиться и теперь при ревностномъ отношеніи священника къ школѣ. Часто, дѣйствительно, трудно бываетъ повліять на взрослое населеніе прихода, — тогда религіозно-нравственное воздѣйствіе нужно начать съ дѣтей. И едва ли можно думать, чтобы 20 — 30 лѣтъ настойчивой дѣятельности, когда въ приходѣ появится новое поколѣніе, выросшее на глазахъ священника, пропали совершенно даромъ. Справедливо, что душа ребенка, по выраженію одного древняго писателя, подобна воску (Гомилии, изв. подъ именемъ св. Климента Римскаго, XVI, 10). Духовный міръ дитяти не омраченъ еще суровыми житейскими требованіями, которыя сильнѣе всего разбиваютъ наши лучшія стремленія и мечты; поэтому дитя податливѣе для всего возвышеннаго и благороднаго. А вынесенныя изъ дѣтства впечатлѣнія, особенно въ области такъ называемыхъ симпатическихъ чувствованій, какъ извѣстно, съ трудомъ исчезаютъ, дѣйствуя часто помимо воли. Школа поможетъ священнику привить народу необходимыя религіозныя навыки, внушить знаніе церковныхъ молитвъ, обычаевъ, поможетъ въ устройствѣ хора и даже общенароднаго пѣнія. Само собою ризумѣется, что ограничивать свое воздѣйствіе однѣми стѣнами школы священникъ не можетъ, — необходимо присоединить заботы о дальнѣйшемъ просвѣтительномъ вліаніи на питомцевъ школы. Будучи одновременно распорядителемъ и школы и прихода, священникъ безъ особеннаго труда можетъ этого достигнуть. Теперь все больше и больше распространяются народныя чтенія съ тѣневыми картинами, — дѣло хорошее и полезное. Не нужно лишь забывать, что главнымъ мотивомъ этихъ чтеній не должно быть простое развлеченіе, на чемъ нынѣ по преимуществу сосредоточиваютъ вниманіе;

стараятся, чтобы чтеніе было весело, занимательно, легко и пріятно, соединяють „пріятное съ полезнымъ“. Говорять, что безъ этого чтенія не будутъ имѣть успѣха, и на этомъ, напр., основаніи многіе священники безъ должнаго усердія относятся къ внѣ-богослужебнымъ собесѣдованіямъ. Но взрослое населеніе деревни обыкновенно мало гонится за зрѣлищами и увеселеніями; оно ищетъ болѣе серьезныхъ предметовъ для размышленія. Причина неуспѣшности внѣбогослужебныхъ собесѣдованій опять не въ нихъ самихъ: тамъ, гдѣ они ведутся съ должнымъ пониманіемъ дѣла, съ усердіемъ и послѣдовательно, они всегда привлекаютъ къ себѣ слушателей. Полезно имѣть при шеолѣ или при церкви приходскую бібліотеку, — при чемъ матеріаль для чтенія можетъ быть въ ней и не исключительно религіознымъ. Религія — стихія руководящая и направляющая, но не исключающая другихъ здоровыхъ потребностей и влеченій духа. Жизнь больше всего не терпитъ именно исключительности и односторонностей.

Весьма полезнымъ дѣломъ въ тѣхъ же цѣляхъ религіозно-нравственнаго воздѣйствія на приходъ можетъ быть устройство церковно-приходскихъ попечительствъ. Они у насъ есть при многихъ церквяхъ, но благодаря отчасти бѣдности сельскихъ приходовъ, отчасти по другимъ причинамъ, какъ-то маложизненны и недѣятельны. Даже самая задача ихъ понимается не совсѣмъ правильно. Въ своемъ истинномъ значеніи церк.-прих. попечительство есть органъ христіанской благотворительности. Съ самыхъ первыхъ временъ благотворительность считалось важнѣйшею обязанностію Церкви. Она широко была развита въ апостольское время (Дѣян. 2, 45; 11, 29, 1 Кор. 16, 1); на нее указывалъ, какъ на отличительный признакъ христіанъ, св. Іустинъ Философъ въ своей Апологіи. Впослѣдствіи, напр. при св. Кипріанѣ Карфагенскомъ, она получила правильную организа-

цію. Извѣстны также заботы св. Василия Великаго о благотворительности, устройство имъ страннопріимницъ, больницъ и проч. Все это дѣлалось во имя заповѣди Господней о милосердіи: даже на Страшномъ судѣ Господь прежде всего будетъ судить за неисполненіе дѣлъ милосердія. Вотъ эта-то обязанность заботиться о бѣдныхъ и неимущихъ братіяхъ прихода и должна быть главнымъ дѣломъ церковно-приходскихъ попечительствъ. У насъ же заботы ихъ обычно направлены на другое, — они почти исключительно имѣютъ въ виду благолѣпіе и украшеніе приходскаго храма. Безспорно, дѣло хорошее, тѣмъ болѣе, что оно совершается на добротныя дѣянія жертвователей. Но нерѣдко оно принимаетъ какой-то прихотливый характеръ: вмѣсто одного большого колокола покупаютъ другой — еще большій, къ десяткамъ св. облачений и сосудовъ прибавляютъ еще десятокъ и т. п., а о живыхъ членахъ Церкви... забываютъ. А между тѣмъ, если не кто другой, такъ священникъ долженъ знать, какое мѣсто занимаетъ въ строѣ Церкви благотворительность. Его дѣло — направить послѣднюю въ настоящее русло. Почему, въ самомъ дѣлѣ, церк.-прих. попечительствамъ не заботиться о тѣхъ же богадѣльняхъ, пріютахъ больницахъ, какъ это было при св. Василии Великомъ? Почему эта исконная обязанность Церкви все болѣе и болѣе отходитъ къ свѣтскимъ учрежденіямъ (напр. земствамъ) и принимаетъ чуждый Церкви характеръ? Какую незамѣнимую услугу дѣлу Церкви могли бы оказать тѣ же приходскія попечительства, напр., въ дни народныхъ бѣдствій — при голодовкахъ, недородахъ, пожарахъ и т. п! Можетъ быть въ иныхъ случаяхъ тогда не было бы нужды прихожанамъ искать заработка на стороне, бѣжать въ города, на фабрики съ ихъ крайне гибельной въ духовномъ отношеніи атмосферой. Мы увѣрены, что при наличности такихъ условій многіе опять сказали бы о членахъ Церкви Христовой подобно древнимъ язычникамъ:

„Видите, какъ они любятъ другъ друга!“ Возможность пастырскаго вліянія открывається здѣсь весьма широкая. Въ дѣлѣ устройства церк.-прих. попечительство весьма важно для священника войти въ сближеніе съ интеллигентными лицами прихода, не утратившими послушанія Церкви, напр. съ мѣстными землевладѣльцами, помѣщиками и проч. Не исчезли же они совершенно съ лица Русской земли? Общеніе съ такими людьми полезно для священника въ двоякомъ отношеніи—и для него лично, и для приходскаго дѣла. Для себя онъ можетъ встрѣтить у нихъ нравственную поддержку и одобреніе, для дѣла они могутъ доставить ему нужныя знакомства, связи, матеріальную помощь и под. Всѣмъ памятна высоко-благородная дѣятельность покойнаго С. А. Ричинскаго, а у него могутъ быть и подражатели.

Въ обыкновенныхъ разговорахъ какъ на причину слабой успѣшности пастырскаго вліянія чаще всего указываютъ на несовершенства личной жизни духовенства. Печально, очень печально въ этомъ сознаваться, однако нельзя отрицать, что въ этихъ жалобахъ есть большая доля правды, хотя онѣ и не всегда высказываются съ должнымъ разумѣніемъ. Мы не хотѣли бы касаться этого больного вопроса: отвѣтъ на него въ совѣсти cadaго. Само собой понятно, какое значеніе имѣетъ личный хорошій примѣръ или починъ во всякомъ общественномъ дѣлѣ, тѣмъ болѣе въ дѣлѣ священства. На наперсныхъ крестахъ, отъ Св. Синода выдаваемыхъ, начертаны слова Апостола: *Образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою* (1 Тим. 4, 12). Какъ можно чаще должны приводить себѣ на память эти слова пастыри Церкви! — Болѣе спорнымъ является другой пунктъ—существующій способъ обезпеченія духовенства, на почвѣ котораго возникаетъ, кажется, большая часть всѣхъ приходскихъ недоразумѣній. Объ этомъ вопросѣ много говорили и писали, но до сихъ поръ не ясно, что лучше: те-

перешній ли способъ, или другой какой, напр. способъ казеннаго вознагражденія, общиннаго и проч. Окончательное рѣшеніе его—дѣло будущаго, а пока вотъ что безусловно справедливо, говоря словами проф. Заозерскаго: „Причты, не вводящіе таксы за требоисправленіе, отнюдь не проигрываютъ въ доходахъ по сравненію съ тѣми, которые вводятъ таксы и торгуются предварительно исполненія требы, напр. вѣнчанія, — въ нравственномъ же отношеніи безспорно выигрываютъ“ ¹⁾). Тотъ же хорошій священникъ, мысли котораго мы приводили выше, почти слово въ слово повторилъ это замѣчаніе.

Въ заключеніе мы хотѣли бы сказать: да проститъ намъ читатель изъ пастырей Церкви за нѣкоторые невольныя высказанные упреки. Не въ нашихъ дѣляхъ было это дѣлать: упрековъ и обвиненій—самыхъ разнообразныхъ—духовенство много слышало и еще услышитъ съ „иной стороны“. Но намъ казалось: кому же, какъ не самому духовенству, надлежитъ прежде всего подумать о существующихъ недугахъ и позаботиться объ ихъ устраненіи. Пастырямъ Церкви по преимуществу ввѣрено все будущее судебъ церковныхъ и отъ нихъ главнымъ образомъ зависитъ дальнѣйшее теченіе церковной жизни. Врагъ не дремлетъ, тати со всѣхъ сторонъ подкапываютъ и крадутъ зданіе Церкви. Не нужно бессильно опускать руки и выжидать неизвѣстнаго будущаго. Всѣ силы Церкви должны пробудиться для общей работы и съ глубокой вѣрой дѣлать свое дѣло. Нѣкогда св. Тайнозритель, созерцая грядущія скорби Церкви, вопрошалъ внутренно: скоро ли, Господи?—и услышалъ голосъ: Се гряду скоро, возмездіе Мое со Мною, чтобы воздать каждому по дѣламъ его (Апок. 22, 12). И слово это неложно. (Орловск. Еп. Вѣд.).

¹⁾ Богослов. Вѣст. 1902, октябрь, стр. 213.

Церковно-приходскія попечительства и ихъ дѣятельность въ условіяхъ приходской жизни.

(Продолженіе).

II.

Плодотворность и прочность всякаго общественнаго учрежденія зависятъ отъ многихъ причинъ, которыя необходимо искать или въ самой организаціи давнаго учрежденія или же въ жизни того общества, потребностямъ котораго это учрежденіе призвано удовлетворять.

Церк.-прих. попечительства, по своей организаціи, по видимому должны отвѣчать широтѣ той идеи, которая лежитъ въ ихъ основаніи: по смыслу „Положенія“, попечительства, какъ мы уже видѣли, представляютъ собою учрежденія съ обширною самодѣятельностью; они самостоятельно возникаютъ и дѣйствуютъ, не подлежа контролю епархіальной власти, къ которой обращаются только въ сомнительныхъ случаяхъ и по предметамъ, превышающимъ ихъ права.

Между тѣмъ, нѣкоторые находятъ подобную самостоятельность, всетаки, недостаточной для того, чтобы попечительства могли совершенно свободно развивать свою дѣятельность. Говорятъ, что церк.-прих. попечительства потому слабо и развиваются, что они де не вполне автономны, что частіе въ нихъ приходская община остается устранинною отъ активнаго участія въ такихъ важныхъ дѣлахъ, какъ заведеніе церковнымъ хозяйствомъ и избраніе духовенства.

Только съ предоставленіемъ этихъ правъ, попечительства будто бы и могутъ оживиться, или, что то же, поднять жизнедѣятельность прихода, органами котораго они являются.

Въ подтвержденіе справедливости этого мнѣнія, защитники его обычно приводятъ или церковно-каноническія осно-

ванія древне-христіанской практики или же теоретическія соображенія собственнаго разума. Нужно замѣтить, что вопросъ объ автономныхъ правахъ приходской общины поднимался въ печати давно и постановкой своей на церковно-каноническую почву онъ обязанъ главнымъ образомъ славянофиламъ, подъ воздѣйствіемъ которыхъ создано и самое „Положеніе“ о церк.-прих. попечительствахъ. „Что такое приходъ? Это — по объясненію Ив. Аксакова — есть та малая церковная община, которой центромъ служитъ храмъ, т. е. община сложившаяся или сгруппировавшаяся около храма, соединенная въ одно цѣлое храмомъ. Приходъ, это — община, храмъ и духовенство, состоящіе между собою въ неразрывной связи, образующіе одно органическое цѣлое“. ¹⁾ Тѣхъ условій органической жизни, которыя существовали въ допетровской Руси, И. Аксаковъ не видитъ въ окружающей дѣйствительности и находитъ необходимымъ создать ихъ путемъ возстановленія права прихода избирать священниковъ, путемъ устройства приходскихъ и епархіальныхъ собраний, которыя бы играли главную роль въ церк.-хоз. дѣлѣ. Въ такомъ же направленіи проповѣдывалъ идею прихода и другой извѣстный славянофилъ — Самаринъ.

Подобныя славянофильскія сужденія и явились родоначальниками новѣйшихъ проектовъ о переустройствѣ приходской жизни. Яркимъ выразителемъ идеи возрожденія православно-русскаго прихода на началахъ древне-христіанской и русскаго церковной общины является въ настоящее время А. А. Папковъ. Вотъ сущность главныхъ его положеній по данному вопросу ²⁾.

¹⁾ Собрав. соч. т. IV, ст. 143.

²⁾ Воззрѣвія Папкова, изложенныя имъ въ статьяхъ: „Древне-русскій приходъ“, „Упадокъ правосл. прихода“, „Начало возрожденія церк.-приходской жизни въ Россіи“, „Необходимость обновленія православнаго церк.-обществ. строя“ и др., много разъ уже затрогивались нашей свѣтской и духовной печатью, — въ данномъ случаѣ мы ограничиваемся общей

Для современной Россіи—говорить этотъ изслѣдователь прихода—не существуетъ болѣе жизненнаго, болѣе насущнаго вопроса, чѣмъ вопросъ приходскій, ибо не только простой народъ, но и образованные классы болѣе всего нуждаются въ духовномъ оздоровленіи, въ тѣсномъ, органическомъ сближеніи между собою и съ духовенствомъ. Церковно-общественная жизнь наша находится теперь въ упадкѣ, вызывая въ представленіи многихъ одно лишь пустое слово, лишенное внутренняго содержанія.—„Какія же существуютъ въ православномъ обществѣ силы, и какъ ихъ направить для возрожденія того церковно-общественнаго строя, безъ котораго истинно-христіанская народная жизнь невозможна“?

Историческая справка о прошлой жизни христіанской церковной общины приводитъ Папкова къ слѣдующимъ заключеніямъ. Учрежденныя апостолами, первоначальныя христіанскія общины были живыми и дѣятельными союзами любви съ тѣсною общительностью членовъ въ смыслѣ непрерывнаго взаимнаго назиданія, съ обильнымъ благотвореніемъ всѣмъ неимущимъ, которое полагало начало крѣпкимъ нравственнымъ связямъ между членами прихода, съ своимъ примирительнымъ братскимъ судомъ.—Какъ ни скудны наши историческіе памятники, но они позволяютъ сдѣлать тотъ выводъ, что древне-русскій приходъ былъ также живою и дѣятельною общиной. „Приходы устраивались—говоритъ Папковъ—и церкви строились обществами и отдѣльными людьми“. Приходскія церкви, построенныя общинами, конечно, съ самаго перваго времени были общинною собственностью. Общины завѣдывали ими черезъ выборныхъ старостъ, въ позднѣйшее же время приставляли не по одному старостѣ, а по нѣскольку. Не было ничего похожаго на штаты священниковъ. Приходы пользовались неограниченною свободой имѣть характеристикой этихъ возрѣній, какъ она сдѣлана, напр., въ „Душепол. Чтеніи“ за 1902 г. мѣс. октябрь и въ „Церковномъ Вѣстн.“ за 1903 годъ № 33.

столько священниковъ, сколько хотѣли, и сами ихъ содержали. Они сами обязаны были найти преемника умершему священнику. Древнее избирательное право прихода укрѣплено было не только Стоглавымъ соборомъ, но и Духовнымъ Регламентомъ. Вліяніе прихожанъ въ церковно-имущественныхъ дѣлахъ было весьма сильно, и епископская власть въ этомъ отношеніи ограничивалась лишь сборомъ разной дани и пошлинъ.—Во внутренней жизни прихожанъ проявлялось также много сплоченности. Она выражалась, между прочимъ, въ братчинахъ, представлявшихъ собою собранія для празднованія разныхъ дней, когда въ складчину устраивались общіе обѣды, служившіе также и для благотворенія. Собраніе прихожанъ имѣло широкую компетенцію, принимало отчеты старосты, производило выборы старостъ и священниковъ. Кромѣ помощи разнымъ бѣднымъ, старосты производили ссуды изъ церковной казны нуждающимся, „такъ что церковная казна являлась какъ бы крестьянскимъ банкомъ“. На приходъ же лежало и попеченіе о грамотности, для чего имѣлись „учительные люди“ или „мастера“. Община была для государства „юридическимъ лицомъ“; она судила своихъ членовъ и имѣла право самаго широкаго вмѣшательства даже въ ихъ внутреннюю семейную жизнь, слѣдя за нравственными поступками каждаго сочлена; особеннымъ покровительствомъ пользовалась женщина, которую „міръ“ защищалъ отъ тиранства мужей.—Такъ протекала жизнь въ приходахъ до XVIII вѣка. Это было время, когда церковь у насъ занимала выдающееся мѣсто въ жизни, время, когда выработалась глубокая религіозность русскаго народа, короче говоря,—время, когда идеаломъ народа была „Святая Русь“.—Но времена перемѣнились, и съ XVIII вѣка начался упадокъ церковной общины. Паденіе жизнѣдѣтельности прихода было вызвано главнымъ образомъ развитіемъ крѣпостного права, подорвавшего самостоятельность общинной жизни, и быстрымъ поступательнымъ дви-

женіемъ государственной централизаціи, все болѣе и болѣе устранявшей отъ участія въ управленіи мѣстные элементы населенія. — Жизнь приходу можетъ сообщить только возвратъ къ порядкамъ глубокой старины. Пусть приходъ будетъ утвержденъ въ его правахъ „юридическаго лица“, способнаго пріобрѣтать имущество, пусть будутъ отмѣнены стѣснительныя условія пріобрѣтенія недвижимости и восстановлено право участвовать вмѣстѣ съ духовенствомъ въ завѣдываніи церковными суммами и имуществомъ подъ наблюденіемъ мѣстнаго начальства, а также и неотъемлемое право общины самой избирать себѣ духовнаго отца, — и посмотрите, говоритъ Папковъ, какъ оживится приходская жизнь. — Нынѣшній способъ веденія церковнаго хозяйства черезъ посредство причта и церковнаго старосту ведетъ къ сознательной утайкѣ церковныхъ суммъ, съ рискомъ ихъ хищенія, и требуетъ замѣны его болѣе надежнымъ. Существованіе злоупотребленій въ церковномъ хозяйствѣ породило у прихожанъ полное недовѣріе къ направленію денегъ, опускаемыхъ въ церковныя кружки. Нечего говорить, что съ возвращеніемъ довѣрія прихода, при правильномъ и гласномъ движеніи церковныхъ сборовъ, послѣдніе не только удвоятся или утроятся, но возрастутъ въ громадныхъ размѣрахъ. Ежемѣсячное свидѣтельство прихода и расхода церковныхъ суммъ производится въ большинствѣ церквей безъ представителей отъ прихожанъ, которые весьма основательно не желаютъ играть совершенно пассивной роли. Все это требуетъ улучшеній. Правда, при Императорѣ Александрѣ II у насъ была сдѣлана попытка къ возрожденію прихода учрежденіемъ братствъ и церк.-прих. попечительствъ, — но попытка эта оказалась неудачной. Церк.-прих. попечительства, говоритъ Папковъ, не могутъ оживить прихода, потому что въ нихъ „церковная община не призывается къ выполненію дѣла церк.-прих. дѣла и остается устраненною отъ контроля надъ церковно-общественными сум-

мами“. Поэтому-то попечительства и влачатъ свое вялое существованіе“.

Такимъ образомъ, по Папкову, выходитъ, что стоитъ только предоставить прихожанамъ, въ лицѣ напимѣрь тѣхъ же попечительствъ, принадлежавшія имъ прежде права и привилегіи,—и приходская жизнь снова возродится.

Правда-ли это?

Не входя въ подробную оцѣнку частныхъ положеній Папкова и не касаясь его примѣрныхъ законопроектвъ о приходахъ, отвѣчающихъ вышеизложеннымъ историко-практическимъ соображеніямъ, мы отвѣтимъ лишь на слѣдующіе вопросы: достаточно-ли основательна здѣсь ссылка на древне-христіанскую и русскую практику и возможно-ли въ настоящее время обновленіе прихода подъ условіемъ предоставленія ему древне-русскихъ правъ?

Отвѣтъ врядъ ли можетъ быть утвердительнымъ. Дѣло въ томъ, что современное положеніе христіанскаго общества значительно уже измѣнилось по сравненію съ тѣмъ, что было, напимѣрь, въ первые вѣка христіанства или въ древней Московской Руси; поэтому ссылка на древне-христіанскую общину и даже на исторію нашихъ приходовъ основана не болѣе, какъ на ошибкѣ исторической перспективы. Уже условія приходской жизни въ Византіи были совершенно не тѣ, что въ первыя времена христіанства. То же нужно сказать и относительно русской жизни: земское значеніе, какое имѣлъ приходъ въ прежней Руси, утратилось при осложненіи и развитіи государственнаго управленія, и стороны жизни, не носившія церковнаго характера, естественно должны были войти въ компетенцію органовъ правительственной власти. Для того или другого установленія не достаточно однихъ только прецедентовъ въ историческомъ прошломъ, нужна еще наличность современныхъ условій, чтобы оно получило жизненное значеніе. Въ частности, ссылка на древне-русскую практику

выбора священниковъ прихожанами теряетъ свое значеніе въ виду дѣйствительнаго происхожденія этой практики, выясненнаго въ опредѣленіи Св. Синода отъ 1884 года. Здѣсь именно сказано, что существованіе въ Русской церкви приходскихъ выборовъ получило свое начало оттого, что Владимірскій сборъ 1274 года, вслѣдствіе неизвѣстности епископу лицъ, искавшихъ священства, установилъ требовать отъ ставленниковъ свидѣтельства объ ихъ честности, трезвости и добрыхъ склонностяхъ. Такія свидѣтельства, съ теченіемъ времени, превратились въ приходскіе выборы, породившіе разнаго рода злоупотребленія и потому отмѣненные. Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 1884 года было издано въ отвѣтъ на ходатайство Московскаго губернскаго земства о томъ, чтобы за приходскимъ церковнымъ обществомъ было признано право избирать священниковъ, пріобрѣтать и укрѣплять за собою движимыя и недвиж. имущества и распоряжаться имуществомъ приходской церкви, какъ своею неотъемлемою собственностью. Св. Синодъ и разъяснилъ, что избраніе священниковъ составляетъ исключительное право епископа (по точному смыслу Св. Писанія—I Тим. V, 22 ст. и собрн. опред.—VII всел.), что имущество каждой церкви составляетъ ея неотъемлемую собственность, а не собственность общества (согласно канонич. правилу: „никто да не присвоитъ церковнаго достоянія“ — преп. Теоф. Алекс. прав. II), и что право на пріобрѣтеніе имущества тоже принадлежитъ церкви, а не измѣнчивому по своему составу церковному обществу. Такъ какъ Московское земство аргументировало свое ходатайство ссылкой на благотворительныя дѣла, то Св. Синодъ напомнилъ ему, что церковно-приходское общество имѣетъ уже свой мѣстный органъ въ учрежденіи приходскихъ попечительствъ, задачу которыхъ составляютъ дѣла благотворенія и призрѣнія.

Такимъ образомъ, съ церковно-канонической точки зрѣнія, проектъ возстановленія прихода путемъ предоставленія

ему, въ лицѣ на примѣръ попечительствъ, права избранія священниковъ и распоряженія церковнымъ имуществомъ, оказывается несостоятельнымъ и потому врядъ ли можетъ разсчитывать на успѣхъ.

Но предположимъ, что возвратъ къ порядкамъ старины осуществимъ, можетъ ли тогда приходская жизнь, дѣйствительно, улучшиться? Обратимъ вниманіе здѣсь на тѣ результаты, къ какимъ приводило въ древней Руси право избранія духовенства приходомъ.

Если мы посмотримъ на самый актъ избранія прихожанами священника, то увидимъ, что это избраніе въ древней Руси было далеко не безкорыстнымъ и что религиозный интересъ здѣсь если и не отсутствовалъ совершенно, то, во всякомъ случаѣ, не имѣлъ первостепеннаго значенія. Взгляните на Стоглавъ или грамоты московск. митр. Макарія и вы найдете, что не только священническія и діаконскія мѣста, но даже причетническія — получались за деньги: кто больше дастъ, тотъ и дѣлался священникомъ извѣстнаго прихода. Поэтому-то мы и видимъ также, что въ древней Руси добрые священники нерѣдко изгоняются изъ прихода и на ихъ мѣсто принимаются люди, хотя сомнительной нравственности и образованія, но давшія значительную сумму денегъ общинѣ или владѣльцу храма. Что касается нравственныхъ достоинствъ выборныхъ священниковъ того времени, то выборное начало мало содѣйствовало ихъ возвышенію. Объ этомъ говорятъ слѣдующіе на примѣръ факты. Въ 1468 году псковское вѣче рѣшило: лишить все вдовое духовенство правъ священнослуженія вслѣдствіе нареканій на него за незаконныя сожитія. Характеренъ также доносъ одного содержателя „кружечнаго двора“, т. е. кабака, что вслѣдствіе указа новгородскаго митроп. Корнилія отъ 1690 года, запрещающаго духовенству ходить на кружечный дворъ питейной казнѣ чинится недоборъ.“ Къ числу печальныхъ

послѣдствій выборнаго начала нужно отнести и то обстоятельство, что священникъ тогда не имѣлъ возможности самостоятельно дѣйствовать и вліять на народныя массы. Сельская община съ избраннымъ священникомъ заключала контрактъ, извѣстный подъ именемъ „порядочной записи“. Въ немъ обозначались обязанности священника, опредѣлялись средства содержанія и наконецъ указывался срокъ, на который община поряжала священника и по истеченіи котораго она могла удалить своего стараго священника и избрать новаго. Срокъ этотъ простирался отъ одного до трехъ лѣтъ. Такая постановка дѣла, конечно, не могла принести хорошихъ результатовъ. Священникъ въ этомъ случаѣ дѣлался служителемъ не алтаря и интересовъ церкви, а народа; онъ долженъ былъ поддѣлываться подъ духъ народа, угождать ему, предупреждая его желанія, хотя бы и расходившіяся съ интересами церкви, — иначе ему, священнику, грозила опасность потерять приходъ и подвергнуться всѣмъ ужасамъ и страданіямъ *перехожаго духовенства*, которое въ тѣ времена считалось тысячами.

Таковы были результаты выборнаго начала въ древней Руси, къ подобнымъ же послѣдствіямъ можетъ привести выборный порядокъ и въ настоящее время. Нашъ простой народъ, при своей некультурности, еще не способенъ къ надлежащей оцѣнкѣ качествъ, необходимыхъ для пастыря, и потому надѣяться, что при выборномъ началѣ священническія мѣста займутъ лучшіе люди, очень рискованно; рискованно — уже потому, что въ священники будутъ избираться лица, почему либо угодныя церковно-приходскому обществу, а не лица, дѣйствительно достойныя высокаго сана священства. Даже отъ интеллигентныхъ классовъ общества, страдающихъ, какъ извѣстно, религіознымъ индифферентизмомъ, трудно ожидать правильной постановки выборнаго начала. Въдь, для современнаго общества было бы истиннымъ не-

счастьемъ видѣть среди себя челоуѣка, который бы своею жизнію служилъ для него постояннымъ укоромъ и, воодушевленный благороднымъ стремленіемъ осуществить идеалъ добраго пастыря, болѣющего сердцемъ о спасеніи душъ своихъ пасомыхъ, сталъ бы безбоязненно публично въ своей проповѣди бичевать господствующіе пороки своихъ современниковъ. Такой пастырь оказался бы слишкомъ неудобенъ для послѣднихъ и, разумѣется, они постарались бы освободиться отъ докучливаго обличителя. Какъ же можно вѣрить такому обществу право избранія себѣ пастыря церкви? Если въ дѣлѣ избранія лицъ церковной іерархіи признать болѣе справедливымъ и законнымъ соборное начало, то соборъ избирателей долженъ состоять изъ лицъ, имѣющихъ священнѣйшій санъ и компетентныхъ въ рѣшеніи вопроса о достоинствахъ наличныхъ претендентовъ.

Предположимъ теперь, что завѣдываніе церковными суммами точно такъ же, какъ и избраніе духовенства, будетъ передано приходу и что, въ частности, попечительскія суммы сольются съ церковными (на чемъ особенно настаиваетъ Палковъ въ интересахъ оживленія дѣятельности самихъ же попечительствъ), улучшится-ли тогда приходская жизнь и воскреснутъ-ли мертворожденные попечительства? Разрѣшеніе этихъ вопросовъ дано было, между прочимъ, на страницахъ „Церковнаго Вѣстника“, и мы отмѣтимъ лишь высказанныя здѣсь главныя мысли. ¹⁾ Привлеченіе приходской общины къ участію въ церковномъ хозяйствѣ явилось бы, несомнѣнно, однимъ изъ наиболѣе дѣйствительныхъ средствъ оживленія приходской жизни; ручательствомъ тому можетъ служить не только дѣятельное участіе въ церковномъ хозяйствѣ древне-русскаго прихода, но и современные порядки греческихъ приходовъ константинопольскаго округа;

¹⁾ Церк. Вѣстн. за 1903 г. № 44: „Участіе прихода въ церк. хозяйствѣ“.

здѣсь, благодаря участию прихода въ хозяйствѣ своей церкви, наблюдается живой и дѣятельный интерес общины къ приходскому храму и особенная привязанность къ нему.— Но, настаивая на участиі въ церковномъ хозяйствѣ приходской общины, необходимо строго опредѣлить степень этого участія. Апостольскія правила (38-е) дѣлаютъ ограниченіе даже для епископскаго права распоряженія церковнымъ имуществомъ, указывая, что послѣднее должно расходоваться только на церковныя нужды и не можетъ быть продаваемо подъ предлогомъ удовлетворенія неимущихъ; тѣмъ болѣе должны быть установлены нормы для правъ приходской общины, сплошь и рядомъ неспособной, при настоящихъ культурныхъ условіяхъ сельской жизни, возвыситься до пониженія относительной важности отдѣльныхъ церковно-приходскихъ нуждъ.—Если на церковныя деньги, по старинному примѣру, заведутъ двадцативедерные котлы и разныхъ размѣровъ чаши для братскихъ пировъ, то результатомъ передачи церковнаго хозяйства въ приходскія руки явится только полное обѣднѣніе церкви.—

Именно въ виду обезпеченія надлежащаго употребленія церковныхъ суммъ, казалось бы совершенно нераціональнымъ соединеніе кассъ церковной съ попечительской, что проповѣдуетъ Папковъ. Людямъ, близко стоящимъ къ церковному хозяйству, хорошо извѣстно, что доходовъ огромнаго большинства сельскихъ церквей едва хватаетъ на собственно церковныя нужды, на эти послѣднія они и должны идти, и только въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ ежегодно оказываются значительные излишки, можно опредѣлить извѣстный процентъ на просвѣтительныя и благотворительныя нужды прихода (согласно инструкціи церковнымъ старостамъ, въ которой указывается на возможность, за покрытіемъ всѣхъ необходимыхъ по церкви расходовъ, употребить часть свободныхъ

суммъ на школы и дѣла общественнаго благотворенія въ предѣлахъ прихода). А. А. Палкову представляется, что стоитъ только привлечь прихожанъ къ участию въ церковномъ хозяйствѣ, и „церковныя доходы не только удвоятся, утроятся, но возрастутъ до громаднхъ размѣровъ.“ Эта надежда врядъ-ли осуществима. Въ богатыхъ городскихъ приходахъ, при предполагаемомъ объединеніи около церкви въ одну братскую семью всѣхъ сословій и классовъ общества, она еще можетъ сбыться хотя отчасти, но въ сельскихъ приходахъ — откуда литься рѣкою деньгамъ, когда большинство крестьянъ не могутъ свести безъ крупной недѣли своего скуднаго годового бюджета? Церковныя суммы до сихъ поръ были изъяты изъ вѣдѣнія прихода, но вѣдь суммами попечительствъ приходъ распоряжается уже много лѣтъ, почему же въ ихъ кассу деньги не льются ручьемъ? Нѣтъ, поэтому, основанія ждать обильнаго притока денегъ и въ томъ случаѣ, если бы дозволено было смѣшать въ одно обѣ кассы — церковную и попечительскую. Строгое раздѣленіе кассъ необходимо и для того, чтобы дать возможность жертвователю класть свою лепту именно на то дѣло, которое ближе его сердцу, — на украшеніе храма, на школу, на богадѣльню и пр. Общность кассы явилась бы несправедливостью по отношенію къ отдѣльнымъ жертвователямъ (направленіе ихъ денегъ зависѣло бы въ такомъ случаѣ отъ давленія большинства) и могла бы неблагоприятно отразиться на притокаѣ пожертвованій.

Итакъ реорганизація ц.-п. попечительствъ въ смыслѣ предоставленія имъ особыхъ правъ — избранія духовенства и завѣдыванія церковнымъ имуществомъ, — не только не оживитъ дѣятельности этихъ учрежденій, но даже можетъ внести новые порядки въ церковно-приходскую жизнь.

Если причину медленнаго развитія попечительствъ ис-

каты въ ихъ организаціи, то, очевидно, должно обратитъ вниманіе на другія стороны дѣйствующаго „Положенія.“

(Продолженіе слѣдуетъ).

М. Рьшетниковъ.

Къ свѣдѣнію духовенства, учащихся и любителей пѣнія.

(Библиографическая замѣтка о руководствахъ и пособіяхъ по обученію пѣнію А. Н. Карасева).

Лѣтомъ истекшаго 1903 года въ г. Вяткѣ были устроены курсы пѣнія губернскимъ Комитетомъ попечительства о народной трезвости. Для руководства курсами приглашенъ изъ г. Пензы Алексѣй Николаевичъ Карасевъ, много потрудившійся на этомъ поприщѣ въ Пензѣ и другихъ городахъ и извѣстный въ музыкально-педагогическомъ мѣрѣ издаваніемъ своихъ многочисленныхъ руководствъ и пособій по обученію пѣнію.

Цѣль настоящей замѣтки не критика и оцѣнка произведеній А. Н. Карасева. Достойная оцѣнка его трудовъ уже сдѣлана болѣе компетентными правительственными учрежденіями, одобрившими изданія г. Карасева, допустившими ихъ въ качествѣ пособій въ учебныя заведенія разныхъ вѣдомствъ и неоднократно выдававшими автору почетные отзывы, — печатью, которая часто посвящала сочувственныя критическія статьи и замѣтки трудамъ г. Карасева и, наконецъ, оцѣнка сдѣлана регентами, учителями и любителями пѣнія, которые въ большемъ количествѣ раскупаютъ руководства и пособія упомянутаго автора, вслѣдствіе чего всѣ труды его выдержали по нѣскольку изданій (нѣкоторые до 15). Настоящая замѣтка преслѣдуетъ болѣе скромныя

цѣли: обратить вниманіе на изданія А. Н. Карасева тѣхъ лицъ, которыя причастны къ церковному, школьному и вѣшкельному пѣнію, интересуются имъ, но не знаютъ о существованіи капитальныхъ трудовъ А. Н., или хотя и знаютъ, но не представляютъ содержанія каждаго отдѣльнаго сочиненія и его назначенія, а выписывать заочно не рискуютъ. Согласно высказавшій цѣли, замѣтка ограничится перечнемъ руководствъ и пособій г. Карасева съ изложеніемъ подробнаго ихъ содержанія и указаніемъ ихъ цѣли и взаимнаго отношенія.

По мнѣнію А. Н. Карасева начало правильному изученію пѣнія должно быть положено въ школѣ. Поэтому труды его предвзначены для учителей съ одной стороны и для учениковъ съ другой. Для учителей имъ издана *Методика пѣнія часть I*; она представляетъ изъ себя „руководство къ постановкѣ и преподаванію хорошаго пѣнія въ народныхъ, церковно-приходскихъ школахъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ“, какъ гласитъ полное заглавіе книги. Во введеніи авторъ говоритъ о тѣхъ педагогическихъ задачахъ, которыя долженъ проводить учитель на урокахъ пѣнія. Послѣ введенія трактуется: 1) о музыкальномъ слухѣ и способностяхъ, 2) о голосѣ, 3) о дыханіи, 4) о пѣвіи по такту, приводится 5) программа по обученію церковному пѣнію годъ 1-й и 2-й, 6) объяснительная записка къ этой программѣ; 7) о классной обстановкѣ и пособіяхъ по обученію пѣнію, 8) о подвижныхъ нотахъ и объясненіе къ нимъ. Послѣ этихъ общихъ указаній приводятся: 9) правила и совѣты, какъ вести первые уроки въ классѣ; 10) изученіе пьесъ съ „голоса“; но на этомъ авторъ долго не останавливается: желая вести ученика сознательнымъ путемъ съ первыхъ же шаговъ обученія, г. Карасевъ не рекомендуетъ малосознательное зазубриваніе мелодій съ „голоса“. Для того, чтобы дѣтямъ облегчить усвоеніе нотъ, авторъ „Методи-

ки“ 11) ведетъ обученіе по буквамъ (гласнымъ) и этой системѣ обученія посвящаетъ 12 практическихъ уроковъ въ доступной разговорной формѣ учителя съ учениками; примѣры приводятся изъ церковныхъ пѣснопѣній и народныхъ свѣтскихъ мотивовъ; далѣе 12) обученіе пѣнію „по цифрамъ“, объ этомъ говорится весьма кратко. Особенно подробно разработанъ отдѣлъ „обученіе пѣнію по нотамъ“ круглой и квадратной системъ. Этому посвящено 30 практическихъ уроковъ. Сперва (кругъ I) изучаются ноты перваго тетра хорда (до, ре, ми и фа), а затѣмъ (кругъ II) втораго тетра хорда (со, ля, си и до); въ кругѣ III объединяются оба тетра хорда. Изученіе нотъ круглой и квадратной системъ идетъ параллельно. Всѣ теоретическія свѣдѣнія въ „Методику“ излагаются примѣнительно къ церковному пѣнію, а не свѣтскому. Далѣе (въ кругѣ IV) изучаются ноты до, ре, ми, фа, соль и ля вторыя, т. е. выше до по камертону. Въ кругѣ V идетъ изученіе однородныхъ интервалловъ, начиная отъ примы и кончая септимами. Изъ краткаго изложенія содержанія „методики пѣнія ч. I“ можно видѣть, насколько богатъ матеріалъ, предлагаемый здѣсь учителю. Цѣна методики 1 руб.

Необходимымъ приложеніемъ къ I ч. „методики“ служитъ другой трудъ того же автора *Уроки пѣнія. Ч. I*. Цѣна 30 к. Здѣсь нѣтъ теоретическихъ свѣдѣній, а исключительно примѣры на тѣ правила, которыя изложены въ I ч. методики. Предназначаются „уроки пѣнія“ для учениковъ. Всѣ примѣры—церковнаго характера. Въ числѣ болѣе 600 нотныхъ упражненій помѣщены: напѣвы на одинъ голосъ на „Господи воззвахъ“ 8 гласовъ, молитвы: „Царю Небесный, Отче нашъ, Богородице, Спаси Господи и Достойно есть“ — сперва на одинъ голосъ, а потомъ на два; кромѣ того помѣщены: „Христосъ Воскресе, Ангелы вопіаше“ и тропари дванадцятихъ праздниковъ на два голоса. При изу-

ченіи нотъ квадратной системы помѣщены: „Величавіе, Свѣте тихій, прогимны воскресные, Покаянія два, Да исправится молитва моя, Нывѣ силы небесныя, Чертогъ твой и Се женихъ“. Въ концѣ „уроковъ пѣнія“, въ приложеніи помѣщены: „Слава на небѣ, Боже царя храни, Коль славенъ, Славься, славься и Многи лѣта“ на два голоса. Этимъ заканчивается содержаніе I ч. уроковъ пѣнія.

Ту же систему нотныхъ упражненій и примѣровъ, только проведенную не чрезъ молитвы, а дѣтскія пѣсни представляетъ *музыкальная хрестоматія ч. I*. Примѣровъ здѣсь болѣе (около 800), въ числѣ ихъ 42 дѣтскихъ пѣсни на одинъ и два голоса; приемы болѣе разнообразны по ритму, что было бы неумѣство при церковномъ характерѣ „уроковъ пѣнія“. Дѣтскія пѣсни не сочинены г. Карасевымъ, а записаны имъ по воспоминаніямъ и многочисленнымъ наблюденіямъ, какъ наиболѣе распространенныя среди дѣтей, вполнѣ понятныя имъ по своимъ наивнымъ словамъ и носящія отпечатокъ русской народной пѣсни“. ¹⁾ Музыкальная хрестоматія“ предназначается для учениковъ. Цѣна ея 40 коп. При начальномъ обученіи пѣнію большимъ пособіемъ служатъ *подвижныя ноты*, изобрѣтенныя А. Н. Овѣ, подобно подвижнымъ буквамъ, представляютъ собою карточки съ изображеніями нотъ и другихъ знаковъ нотной системы. Цѣль и значеніе подвижныхъ нотъ разъяснены авторомъ въ небольшой брошюрѣ (1—15 стр.): *Объясненіе къ подвижнымъ нотамъ и начальныя занятія по пѣнію въ школѣ*. „Пользуясь въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ подвижными нотами, я, говоритъ авторъ, на практикѣ убѣдился, что это пособіе полезно и незамѣнимо при начальномъ обученіи, вообще при изученіи гаммы. Процессъ перестановки нотъ учителемъ и ученикомъ наглядно показываетъ послѣднему необходимость

¹⁾ „Изданія по обученію пѣнію“, составл. А. Н. Карасевымъ, стр. 5.

пропѣтъ ноты уже не такъ, какъ онѣ пѣлись до перестановки, а это заставить ученика вдуматься и припоминать, какъ звучала каждая нота. Особенно выяснялось примѣненіе подвижныхъ нотъ на курсахъ церковнаго пѣнія. Всѣ слушатели курсовъ единодушно признавали полезность этого пособія¹⁾ Цѣна брошюры 10 к. Цѣна коллекціи подвижныхъ нотъ круглой системы 15 к., квадратной системы тоже 15 коп.

Продолженіемъ I ч. „методики пѣнія служить *методика ч. II* того же автора. Назначеніе ея опредѣлено въ заглавіи; она есть „руководство для теоретическаго и практическаго изученія хорового пѣнія съ учащимися средняго и старшаго возраста,—для организаціи пѣвческихъ хоровъ, въ связи съ изученіемъ началъ гармоніи и регентскаго дѣла. Приспособлено и къ самообученію“. Цѣна книги 1 р. 40 к. Содержаніе II ч. „Методика“ таково. Во введеніи авторъ рекомендуетъ сознательное отношеніе къ пѣнію; для этого пѣвцамъ не слѣдуетъ ограничиваться запоминаніемъ пьесъ съ голоса, нужно изучать нотную грамоту, а регентамъ должно хоровое дѣло ставить на научныхъ, прочныхъ началахъ. Послѣ введенія слѣдуютъ два отдѣла. Въ I отдѣлѣ г. Карасьевъ вначалѣ трактуетъ о выборѣ голосовъ для хора, о хорахъ смѣшанныхъ и однородныхъ, какъ дѣтскихъ или женскихъ, такъ и мужскихъ. Весь послѣдующій матеріалъ, именно изученіе системы тональностей, изложенъ авторомъ на 39 практическихъ урокахъ. Первые 10 уроковъ посвящены изученію строенія гаммы, образованія аккордовъ главныхъ ступеней и тональности *до* мажоръ. На дальнѣйшихъ урокахъ изучается тональность *ля* миноръ; попутно указывается общій порядокъ, котораго слѣдуетъ держаться при изученіи пьесъ. Далѣе тональность *оль* мажоръ и соответствующая ей *ми* миноръ, *фа* мажоръ и *ре* миноръ, *ре* ма-

¹⁾ Стр. 4. Мысли, высказанныя въ означенной брошюрѣ, изложены нѣсколько короче въ методикѣ ч. I, въ рубрикѣ „о подвижныхъ нотахъ и объясненіе къ нимъ“. См. выше.

жоръ и *си* миноръ, *си* бемоль мажоръ и *соль* миноръ, *ми* бем. мажоръ и *до* миноръ, *ля* бем. мажоръ и *фа* миноръ и, наконецъ, тональность *ля* мажоръ и *фа* діезъ миноръ. На послѣднихъ трехъ урокахъ дается понятіе о транспозиціи. Этимъ заканчивается I отдѣлъ „Методики пѣнія“ ч. II.

Второй отдѣлъ той же „Методики“ содержитъ: 1) подробный планъ „организациа церковнаго пѣнія и пѣвческаго хора“ (161—184 стр.), 2) краткій обзоръ духовно-музыкальной литературы съ краткими свѣдѣніями изъ исторіи церковнаго пѣнія (184—197 стр.), 3) выборъ духовно-музыкальныхъ сочиненій для церковныхъ хоровъ различныхъ типовъ съ указаніемъ цѣны и мѣсть пріобрѣтенія (197—210 стр.), 4) списокъ отдѣльныхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій и переложеній различныхъ композиторовъ для пѣнія однороднымъ и смѣшаннымъ хоромъ при церковныхъ богослуженіяхъ: воскресныхъ, праздничныхъ и великопостныхъ, въ порядкѣ церковныхъ службъ, съ указаніемъ трудности исполненія пьесъ тѣмъ или другимъ хоромъ въ зависимости отъ познаній пѣвцовъ и ихъ голосовыхъ средствъ (211—230 стр.), 5) приготовленіе и исполненіе пѣснопѣній (230—252 стр.), 6) бесѣды о значеніи и исполненіи *отдѣльныхъ* духовно-музыкальныхъ пѣснопѣній въ порядкѣ годового церковнопѣвческаго обихода (230—291 стр.). Въ этой рубрикѣ множество совѣтовъ и указаній; вотъ, напр., что говоритъ г. Карасевъ о пѣніи „Славословія Великаго“: „наконецъ пѣвцамъ предстоитъ еще послѣдній разъ собрать всѣ свои силы, чтобы пропѣть это, именно великое славословіе, которому, по выраженнымъ въ немъ мыслямъ и обращенію ко Творцу, едвали можно подыскать равное... Во время исполненія великаго славословія почти всѣ молящіеся, особенно въ Кіевѣ, становятся на колѣни, и весь храмъ сливается какъ бы воедино, думаетъ, чувствуетъ одно и то же, согласно вдохновеннымъ словамъ текста. Пѣніе великаго славосло-

вія должно быть совсѣмъ тихое и скорое, какъ бы разговорное, основанное на стройныхъ аккордахъ при простой и выразительной мелодіи. Тихое пѣніе удается далеко не каждому хору, такъ какъ требуетъ постоянного напряженнаго вниманія и сдерживанія силы голоса; но это пѣніе, гдѣ оно уместно, при стрѣ производитъ невыразимое впечатлѣніе. Для пѣнія великаго славословія регенту слѣдуетъ побольше поработать съ хоромъ; здѣсь нерѣдко хоръ учащаетъ ритмъ, но и замедленіе его, какъ это многіе дѣлаютъ, совсѣмъ не желательно да и утомительно для уставшаго уже хора“ (270 стр.); и потомъ авторъ детально разбираетъ наиболѣе распространенное славословіе Кіевскаго распѣва въ переложеніи Бирюкова-Львовскаго. Заканчивается II ч. „методики“ отдѣлами: 7) о всенародномъ церковномъ пѣніи (292—295 стр.) и 8) о свѣтскомъ пѣніи въ школѣ (295—303).

Для лицъ, интересующихся вопросомъ о церковномъ пѣніи, но не имѣющихъ отношенія къ педагогической сторонѣ его, для которыхъ, слѣдовательно, первый отдѣлъ методики можетъ явиться не нужнымъ, для такихъ лицъ *второй отдѣлъ методики* (съ 161 стр. по 290) издавъ г. Карасевымъ *отдѣльной книгой* подъ названіемъ: „Весѣды о церковномъ пѣніи и его исполненіи“. Стоимость книги 1 руб.

Какъ къ I ч. методики служатъ необходимымъ приложеніемъ „уроки пѣнія“ ч. I, такъ къ II ч. методики — *Уроки пѣнія* ч. II. Въ нихъ излагаются примѣры на тѣ теоретическія правила, которыя разсмотрѣны выше, въ первомъ отдѣлѣ методики. Между множествомъ упражненій (болѣе 1000) помѣщены отрывки духовно-музыкальныхъ произведеній различныхъ композиторовъ: *Бортнянскаго, Турчанинова, Римскаго-Корсакова, Львовскаго, П. Чайковскаго, Азиева и Львова*, а также нѣкоторыя начальныя молитвы для однороднаго хора на 3 и 4 голоса. Предназначаются „Уроки пѣнія“ ч. II „для учениковъ старшихъ классовъ“.

среднихъ учебныхъ заведеній, воспитанниковъ духовныхъ и учительскихъ семинарій, для церковныхъ и другихъ хоровъ и учительскихъ курсовъ пѣнія“. Цѣна книги 60 коп.

Параллельно I ч. „музыкальной хрестоматіи“ составлена г. Красевымъ II ч. *Музыкальной Хрестоматіи*. Она представляетъ собою сборникъ лучшихъ произведеній свѣтской литературы, главнымъ образомъ оперной, для мужскихъ однородныхъ, женскихъ и смѣшанныхъ хоровъ безъ аккомпанимента. Вотъ перечень пьесъ по композиторамъ. *М. Глинки*: 1) „ахъ ты, свѣтъ, Людмила“ изъ оперы „Русланъ и Людмила“ для смѣшаннаго хора, 2) „въ бурю, въ грозу“ изъ оп. „Жизнь за царя“ для однороднаго мужск. х., 3) „дивный теремъ стоитъ“ и 4) „зацвѣтетъ черемуха“. Двѣ послѣднія пьесы для трехголоснаго хора, однор. мужск. въ перелож. *К. Альбрехта*. 5) „Не проснется птичка утромъ“ изъ оп. „Русланъ и Людмила“ смѣш. хоръ, 6) „разгулялася, разливалася“ женск. х. изъ оп. „Жизнь за Царя“, 7) „пой въ восторгѣ русскій хоръ“ канонъ кн. Одоевскаго и Глинки. *А. Даргомыжскаго*: 1) „ахъ ты, сердце мое, сердце“ однор. мужск. х. изъ оп. „Русалка“, 2) „бура мглою небо кроетъ“ тріо для альты, тенора и баса, 3) „какъ денница появится“ хоръ дѣвушекъ изъ оп. „Рогдава“, 4) „на сѣверѣ дикомъ“ тріо для тенора, баритона и баса, 5) „ночевала тучка золотая“ тріо для сопрано, тенора и баритона, 6) „по волнамъ спокойнымъ“ трехголосный хоръ изъ диск., теноровъ и басовъ и 7) „сватушка, сватушка“ хоръ дѣвушекъ изъ оп. „Русалка“. *А. Бородина* „охъ не буйный вѣтеръ завывалъ“ смѣш. хоръ изъ оп. „Князь Игорь“. *Брянскаго*: 1) „не бѣлы свѣги“ народная пѣсня для смѣш. х. и 2) „ужъ ты, поле мое“ для смѣш. х. *Верстовскаго*: 1) „ахъ, подруженьки, какъ грустно“ хоръ дѣвушекъ изъ оп. „Аскольдова могила“ и 2) „гой ты, Днѣпръ“ хоръ рыбаковъ изъ той же оп. для однор. мужск. х. *Воротникова* „скучно, матушка,

весною“ народн. пѣсня для смѣш. х. *Главача* „свѣтлой радостью горя“ актовая пѣснь для дѣтск. х. *Львова* „Боже царя храни“ для смѣш. х. *Монюшко* „яворь, стоя межъ скалами“ (казакъ) для однор. мужск. х. *Направника* „сторона-ль, сторонка“ смѣш. х. изъ оп. „Нижегородцы“. *Римскаго-Карсакова* „со вьюномъ я хожу“ народн. п. для смѣш. х. *Рубца* (перелож.) „лучина, лучивушка“ народн. п. для дѣтск. х. *А. Рубинштейна*: 1) „въ темномъ лѣсѣ какъ легко дышать“ (веселье охоты), однор. мужск. х. и 2) „слуга господина въ лѣсу убилъ“ („месть“ изъ Уланда) для однор. мужск. х. Изъ сборн. *Д. Славянскаго* „чернобровый, черноокій“ для смѣш. х. *Сьрова* „во Иорданъ рѣкѣ“ хоръ странниковъ изъ оп. „Рогнѣда“ для однор. мужск. голо-совъ. *П. Чайковскаго*: 1) „былъ у Христа младенца садъ“ легенда въ перелож. для женщ. или дѣтск. хора и 2) „камо отъ грѣховъ утаюся“ однор. мужск. х. изъ оп. „Опричникъ“. Изъ иностранныхъ композиторовъ болѣе всего помѣщено произведеній *Мендельсона-Бартольди*, именно 6 №№ и по одному произведенію *Бетховена*, *Моцарта*, *Глюка*, *Шумана* и *Зильхера*. Всѣхъ №№ въ сборникѣ 43. Цѣна его при такомъ обширномъ, умѣло подобранномъ и классическомъ содержаніи ничтожна—только 60 коп. Изданіе этой хрестоматіи вызвало судебный процессъ, возбужденный противъ г. Карасева музыкальными фирмами Гутхейля и Юргенсона. Рѣшеніе Правит. Сената было въ пользу автора. II ч. „Музыкальной хрестоматіи“ не стоитъ въ такой тѣсной связи ко II ч. методики, какъ разсмотрѣнное выше руководство: „уроки пѣнія“ ч. II; но для лучшаго изученія музыки и пѣнія она вообще нужна, какъ нужна при изученіи языка литературная хрестоматія.

Для лицъ, желающихъ научиться пѣть, но совершенно незнакомыхъ съ нотами и не имѣющихъ руководителей, составлена г. Карасевымъ *Нотная грамота* въ двухъ ча-

стяхъ, опытъ *самоучителя* пѣнія. *Первая часть* „вотной грамоты“ (отдѣльная книга) совмѣщаетъ въ себѣ программу I ч. методики и I ч. музыкальной хрестоматіи. Теоретическія свѣдѣнія здѣсь изложены не отдѣльно отъ нотныхъ примѣровъ, какъ въ упомянутыхъ руководствахъ, а вмѣстѣ. Объемъ и распредѣленіе музыкальнаго матеріала точно такіе же, какъ въ методикѣ и музыкальной хрестоматіи; разница только въ томъ, что элементарность изложенія и наглядность въ „вотной грамотѣ“ удвоены. Сообщая ученику одну новую мысль за другой, авторъ излагаетъ подробнѣйшимъ образомъ тотъ умственный процессъ, который долженъ происходить въ человѣкѣ, самостоятельно изучающемъ теорію пѣнія.

Вторая часть „вотной грамоты“ (также отдѣльная книга) по своему содержанію соответствуетъ I отдѣлу II части методики и, въ малой степени, урокамъ пѣнія II ч. Изложеніе примѣнено къ самообученію. Изученіе аккордовъ, мажорныхъ и минорныхъ тональностей идетъ здѣсь въ томъ же порядкѣ, какъ въ указанныхъ выше соответствующихъ пособіяхъ. Новое во II ч. вотной грамоты то, что изученіе теоретическихъ правилъ идетъ въ связи съ изученіемъ лучшихъ *романсовъ и дуэтовъ* безъ аккомпанимента. Романсы и дуэты помѣщены слѣдующихъ композиторовъ: *М. Глинки* дуэты: 1) „не искушай меня безъ нужды“, 2) „жаворонокъ“, 3) „колыбельная пѣсня“, 4) „когда душа просилась ты“ муз. Яковлева-Глинки, 5) „прости меня“ муз. Оедорова—Глинки; романсы на одинъ голосъ: 6) „дуброва шумить“, 7) „гуде вѣтеръ“, 8) „ночной смотръ“ и 9) „ты не плачь сиротинушка“ арія Вани изъ оп. „Жизнь за царя“; *Даргомыжскаго* дуэтъ „Дѣва и роза“; *Чайковскаго* серенада *Донъ-Жуана*; *А. Рубинштейна* дуэтъ „Свѣтитъ солнышко“; *Вертовскаго* „Въ старину жисали дѣды“ арія (для баса) изъ оп. „Аскольдова могила“; *Вильбоа* дуэтъ „Морякъ“; *Гурилева* дуэтъ „Не шуми ты рожь“; *Донаурова* романсъ

„Тихо на дорогѣ“, *Дюбюка* русская пѣсня: „Хочется мнѣ вырваться изъ желѣзн. клѣтки“; *Мендельс.-Барт.* дуэты: 1) „Мой сынъ зачѣмъ“ и 2) „Скоро увы“; *Шопена* романсъ „Желаніе“ и *Шашиной* романсъ „Выхожу одинъ я на дорогу“. Цѣна каждой части „нотной грамоты“ по 1 руб.

Заканчивая обзоръ трудовъ А. Н. Карасева, необходимо еще разъ напомнить, что всѣ разсмотрѣнныя изданія находятся между собою въ тѣсной связи,—въ нихъ проведенъ одинъ методъ и одни приемы; каждый трудъ имѣетъ определенное назначеніе: для учителя, желающаго ознакомить учениковъ съ *начальными* основами нотной грамоты, предназначается методика пѣнія ч. I и подвижныя ноты; для учениковъ—уроки пѣнія ч. I и музыкальная хрестоматія ч. I. Когда учитель пройдетъ съ учениками означенныя руководства и пожелаетъ идти далѣе, тогда для него предназначается методика пѣнія ч. II, а ученикамъ уроки пѣнія ч. II и музыкальная хрестоматія ч. II. Наконецъ „нотная грамота—самоучитель“ предназначается для лицъ нисколько не знакомыхъ съ элементарными основами музыки и пѣнія и не имѣющихъ руководителей. Способъ изложенія всѣхъ руководствъ и пособій г. Карасева въ высшей степени элементарный, такъ какъ они написаны не для специалистовъ, а народныхъ учителей и провинціальныхъ регентовъ, лицъ невысокаго уровня музыкальнаго развитія, а также для дѣтей, пониманію которыхъ наиболѣе доступны подобранныя авторомъ несложныя мелодіи съ наивными словами. Адресъ составителя: г. Вятка. Народный домъ. А. Н. Карасеву. Лица, выписывающія отъ автора, за пересылку не платятъ.

Русская литература по вопросам пастырской жизни и практики.

(Продолжение.)

Въ 1839 г. вновь учрежденное при Свят. Синодѣ Духовно-учебное Управленіе поставило своею задачею преобразовать учебную часть въ духовныхъ Семинаріяхъ. Исходя изъ того положенія, что семинаріи должны готовить главнымъ образомъ сельскихъ священниковъ, Управленіе признало первую необходимостью „изъ главныхъ духовныхъ предметовъ ученія особенно приспособить къ обязанностямъ сельского священника Богословіе Пастырское и Собесѣдованіе“.¹⁾ — Это официальное положеніе имѣло огромное значеніе въ общей исторіи развитія русской литературы по вопросамъ пастырской жизни и практики. На вопросы пасторологии было обращено вниманіе. Появились печатныя системы архимандритовъ Кирилла и Антонія и академическія лекціи по Пастырскому Богословію архим. Паисія. Въ этихъ трудахъ былъ собранъ въ систему весь разрозненный и разбросанный по отдѣльнымъ замѣткамъ пасторологическій матеріалъ, приведенъ въ порядокъ, раскрытъ и разъясненъ. Но необходимо сознаться, что эти системы не получили извѣстности среди приходскаго духовенства, и при всемъ своемъ стремленіи къ систематизаціи и освѣщенію всего имѣвагося по этому вопросу матеріала не дали по существу ничего новаго и интереснаго.²⁾ Эта малоизвѣстность и небольшіе результаты указанныхъ трудовъ легко объясняются тѣмъ, что они были *первой попыткой* дать сложное и цѣльное ученіе о пастырствѣ и попыткой чисто школьнаго характера. Предназначенныя для воспитанниковъ Семинаріи и Академіи, эти

¹⁾ А. Благовѣщенскій. Исторія Казанск. дух. Семинаріи. Стр. 351—367

²⁾ Иер. Пиннокентій. Пастырское Богословіе въ Россіи за XIX в. Сергіевъ Посадъ, 1899 г. Стр. 154.

системы представляли рядъ послѣдовательныхъ уроковъ по теоріи пастырства, и *жизненно-практическаго* характера не имѣли. Жизнь пастыря, его радость, горе и невзгоды, недоумѣнія и колебанія, вопросы практики и дѣятельность этими системами совершенно не захватывались.

Жизненное освѣщеніе цѣлей пастырства дали сочиненія внѣ-школьнаго характера. Эти сочиненія имѣли значеніе несравненно большее, чѣмъ указанныя, такъ какъ они, воплотивъ основательно предполагая, что теорія пастырства извѣстна изъ школьныхъ уроковъ, переносили эту теорію въ жизнь, сблизжали ее съ дѣйствительностію и приспособляли къ современнымъ нуждамъ; отвлеченную идею, такъ сказать, облекали плотію, а высокій идеаль священства сводили на землю, какъ бы предупреждая, чтобы кандидаты священства не боялись этого званія и не говорили бы, что достиженіе цѣлей пастырства не достижимо для человѣка.—Эти сочиненія слѣдующія:

1—Письма о должностяхъ священнаго сана,—А. Стурдзы.

2—Памятная книжка для священника.

3—Напомяніе священнику при совершеніи таинства покаянія. АРХІЕП. ПЛАТОНА КОСТРОМСК.

4—Православный священникъ при постели больныхъ и умирающихъ.

5—Взглядъ съ практической стороны на жизнь священника — Свящ. Н. БОГОСЛОВСКАГО.

1.—„*Письма о должностяхъ священнаго сана*“, изд. въ 1840 г., принадлежатъ перу А. С. Стурдзы¹⁾. А. Стурдза хотя былъ и свѣтскимъ человѣкомъ, но былъ всегда, какъ выразился проф. Московской Академіи Ѳ. А. Голубинскій, „вѣрнымъ сыномъ православной церкви и глубоко

¹⁾ Хотя подъ этимъ сочиненіемъ и нѣтъ подписи автора, но имъ былъ несомнѣнно Стурдза. См. „Пастырское Богословіе въ Россіи за XIX в.“ Иером. Иннокентія, стр. 156—157.

— вдумчивымъ богословомъ. ¹⁾ Его „письма“ лучше и болѣе всѣхъ извѣстное изъ его сочиненій“. ²⁾ — Книга написана въ формѣ интереснѣйшей переписки, съ глубокимъ знаніемъ человѣческой души, картинно и живописно, и очень жаль, что въ настоящее время она не пользуется заслуженной извѣстностью среди кандидатовъ, готовящихся къ священству. Интересы и значенія, особенно для молодыхъ пастырей, она не потеряла и въ настоящее время. Содержаніе книги предложено внимаю читателя въ формѣ переписки старца съ юношей, обанчивающимъ курсъ наукъ, готовящимся къ священству, и потомъ уже священникомъ. Юноша, по имени Александръ, спрашиваетъ своего духовнаго отца о различныхъ предметахъ пастырскаго дѣланія, старецъ въ формѣ писемъ разрѣшаетъ всѣ недоумѣнія молодой души. Весь матеріалъ переписки раздѣленъ на *семь книгъ*.

Въ *первой книгѣ* выводится симпатичный образъ молодого человѣка, только что окончившаго Академію и назначеннаго на должность преподавателя. Всѣ окружающіе Александра, такъ звали юношу, желаютъ видѣть его пастыремъ. Александръ и самъ не чуждъ этого желанія, но его честное сердце смущаетъ мысль о томъ, способенъ ли онъ и достаточно ли подготовленъ къ прохожденію этого высокаго служенія. Юноша мучительно вдумывается въ свое положеніе, вникаетъ въ завѣты св. отцовъ о пастырствѣ и приходитъ въ священнѣйшій трепетъ отъ мысли, что можетъ недостойно принять санъ. Пламенное желаніе его посвятить жизнь Христу однако не ослабѣваетъ, и вотъ онъ пишетъ своему духовному отцу, прося его вразумить, наставить и укрѣпить его юныя мысли словомъ отеческой любви и опытной мудрости. Опытный старецъ совѣтуетъ для рѣшенія серьезнаго вопроса о пастырствѣ употреблять слѣдующія

¹⁾ „Душеполезное Чтеніе“. Ноябрь, стр. 469—470.

²⁾ „Краткое свѣдѣніе объ А. Стурдзѣ“—Диктіадиса въ „Чтен. общ. Ист. и древн.“ 1864 г., кн. 2—202 стр.

средства: искреннее исповѣданіе предъ Невидимымъ Богомъ чистоты своихъ желаній пастырства, молитву, которая укрѣпитъ и объяснитъ твердость стремленія къ священству, и испытаніе своихъ личныхъ наклонностей и земныхъ привязанностей, — достаточно ли побѣждены оны и не отвлекаютъ ли чистыхъ намѣреній послужить другимъ на путь себялюбія и своихъ выгодъ. Въ слѣдующихъ письмахъ старецъ указываетъ, какія книги нужно прочитать молодому кандидату священства, что изучить и что добавить къ тѣмъ свѣдѣніямъ, которыми онъ уже обладаетъ, говорить о значеніи хорошихъ друзей и добрыхъ бесѣдъ съ ними, и совѣтуетъ ему беречь свои силы и здоровье, а не переходить границъ въ своемъ рвеніи, такъ какъ эти силы дороги для будущаго служенія. — Александръ совершенно склоняется къ принятію священнаго сана.

Во *второй книгѣ* Александръ уже священникъ на бѣдномъ сельскомъ приходѣ. Старецъ даетъ наставленіе, какъ слѣдуетъ поступать молодому пастырю при исполненіи имъ обязанностей священнослуженія.

Въ *третьей книгѣ* излагаются наставленія старца, проникнутыя глубокимъ знаніемъ жизни человѣческаго сердца, — наставленія о томъ, какъ осмотрительно и внимательно должно совершать таинство исповѣди и какое великое значеніе имѣетъ это таинство въ дѣлѣ управленія человѣческой совѣстью. Съ знаніемъ дѣла старецъ совѣтуетъ не только самому быть благоговѣйнымъ и всегда проникать въ смыслъ таинства, но и строго различать людей по ихъ душевнымъ недугамъ, чтобы каждому и во время подать дѣйствительно пастырскій полезный совѣтъ. Различно нужно относиться къ людямъ безпечнымъ, колеблющимся и впадшимъ въ отчаяніе, необходимо различать легкомысленное равнодушіе отъ опаснаго сомнѣнія, не одинаково нужно относиться къ людямъ зрѣлаго возраста, юношамъ и дѣтямъ.

Въ *четвертой книгѣ* даются совѣты о проповѣдничествѣ и даже предлагается примѣрный порядокъ поученій на разныя времена церковнаго года.

Въ *пятой книгѣ* изложенъ взглядъ старца на учительство священника въ школѣ. Сравнивъ дѣятельность пастыря въ этомъ отношеніи съ работою и уходомъ садовника за растеніемъ, духовный отецъ подробно говоритъ о преподаваніи Закона Божія, не въ начальной школѣ, а въ школахъ средняго типа. Въ заключеніи этой книги говорится о ходѣ и смыслѣ внѣцерковнаго проповѣдничества, или о катехизаторскихъ трудахъ. Съ знаніемъ дѣла раскрывается, что хотя работа эта и трудна, но чрезъ извѣстные годы даетъ обильные плоды.

Шестая книга всецѣло посвящена обследованію вопроса объ отношеніи священника къ крестьянамъ, помѣщикамъ и ближайшему начальству, а также къ лицамъ различныхъ жизненныхъ убѣжденій. Чтобы дать во время отвѣтъ каждому, съ вѣмъ приходится встрѣчаться священнику, онъ долженъ заниматься самообразованіемъ, пополняя свои свѣдѣнія постояннымъ чтеніемъ.

Къ яркимъ достоинствамъ книги должно отнести ея точъ и характеръ изложенія захваченнаго матеріала. Здѣсь каждый оборотъ рѣчи есть сама жизнь, движеніе, искреннее чувство и любовь къ человѣку и служенію на пользу ближнихъ. Всѣ письма написаны съ чувствомъ глубокой вѣры въ святость пастырскаго дѣла. Изящный слогъ писемъ, умѣлое употребленіе текстовъ Свящ. Писанія, обиліе психологическихъ наблюденій и опытовъ дѣлають эту книгу интересною до нашихъ дней. Практическая постановка вопросовъ пастырства, изслѣдованіе предметовъ пастырской практики, до сихъ поръ не примѣнявшееся въ литературѣ, даютъ право этой „Перепискѣ“ называться первою книгою, положившею направленіе практическаго освѣщенія вопросовъ

пастырства. „До этого времени, пишет одинъ біографъ Стурдзы, не было въ этомъ родѣ другого сочиненія, столь совершеннаго какъ по полнотѣ мыслей, такъ и способу изложенія“.

Есть въ книгѣ и нѣкоторые недостатки въ рѣшеніи отдѣльныхъ вопросовъ пастырской практики, но эти недочеты, незначительные сами по себѣ, вполне понятны въ трудѣ, представлявшемъ первую попытку изслѣдованія въ *указанномъ родѣ*. При общемъ тонѣ и характерѣ „переписки“ эти недочеты не могутъ ввести читателя въ заблужденіе.

2— „Памятная книжка для священника или *размышленіе о священническихъ обязанностяхъ*“ — изд. въ 1860 г. въ Москвѣ. Эта „книжка“ стоитъ очень близко къ только что разсмотрѣнной и по содержанію и по изложенію. Содержаніе излагается живой рѣчью автора, обращенной къ его слушателю, при чемъ авторъ не говоритъ, а проповѣдуетъ, — онъ не чтець, а возбужденный, горячій ораторъ. „Герей Божій! что ты? Для чего ты поставленъ въ священнической саязъ?“ восклицаетъ авторъ въ самомъ началѣ своей рѣчи. — „Книжка“ представляетъ довольно пространное сочиненіе въ 340 стр. и дѣлится на 63 главы, въ которыхъ трактуется о различныхъ добродѣтеляхъ и обязанностяхъ священника: о священнослуженіи, учительствѣ, о пастырскомъ душепопеченіи, о молитвѣ, смиреніи, цѣломудріи, объ отношеніяхъ къ пасомымъ, друзьямъ, епископу и проч. Среди указанныхъ главъ встрѣчаются нѣкоторыя по существу дѣла и лишнія („о стenanіи священника въ адѣ“ и др.), но для правильной оцѣнки „книжки“ нужно помнить, что она есть сводъ благочестивыхъ, поэтически изложенныхъ *размышленій*, — и что кажется лишнимъ съ точки зрѣнія логической, то становится понятнымъ благочестивому настроенію священника.

По предположенію компетентныхъ изслѣдователей ука-

занная книжка принадлежит перу высокопреосвященнаго Платона, архіепа. Костромскаго, бывшаго профессора Московской Академіи. Это обстоятельство еще болѣе увеличивает достоинство ея, и въ данномъ случаѣ опять-таки остается только пожалѣть, что и эта „книжка“ дѣйствительно достойная называться „памятной“, т. е. настольной, мало извѣстна готовящимся къ священству кандидатомъ и молодымъ пастырямъ. Написанныя, можно сказать, пророческимъ тономъ, эти размышленія могли бы поднять пастырскую энергію, часто подрываемую житейскими невзгодами, и могли бы утвердить и укрѣпить чистоту пастырскихъ намѣреній служить своему меньшему собрату до полнаго самоотверженія.

(Продолженіе будетъ).

А. Рукинъ.

Разныя извѣстія.

Какъ возвыситъ школу въ глазахъ населенія.—Въ американской школѣ практикуется особый способъ для того, чтобы создать популярность и любовь къ школѣ мѣстнаго населенія. Называется онъ „школьной выставкой“. Дѣло вотъ въ чемъ. Обыкновенно разъ въ мѣсяць назначается какой-нибудь день, когда приглашаются въ школу родители учениковъ и желающая посторонняя публика. Предъ такимъ собраніемъ выступаютъ ученики; произносятся стихотворенія, читаются коротенькія ученическія сочиненія; ученики, конечно, заранѣе и основательно бываютъ къ этому подготовлены и производятъ пріятное впечатлѣніе своимъ видомъ и чтеніемъ; читаютъ только то, что соотвѣтствуетъ ихъ возрасту и вниманію; конечно, никогда не допускается чего-либо грубаго и низкаго; цѣлью такого собранія является единственно удовольствіе.

Обычныя школьныя занятія отъ этого ничуть не страдаютъ; наоборотъ, тотъ интересъ, который возбуждаютъ подобныя выставки среди учениковъ, служитъ какъ бы обновляемъ для школьной работы. Опытъ показываетъ, что воодушевленіе, съ которымъ дѣти вступаютъ въ школу и начинаютъ школьный годъ, скоро у нихъ слабѣетъ и уменьшается къ концу мѣсяца; и въ этотъ моментъ настоятельно требуется снова сосредоточить ихъ интересъ на школѣ; нечего говорить уже о томъ, что мѣсто, гдѣ испытывается извѣстнаго рода удовольствіе, дѣлается привлекательнымъ.

Мысль, лежащая въ основѣ „школьныхъ выставокъ“ — мысль здравая и очень привлекательная. Она не чужда и русской практикѣ. Намъ лично извѣстны учителя, которые съ большимъ успѣхомъ примѣняютъ ее на дѣлѣ. Одинъ, напр., намъ знакомый учитель накупилъ картинъ самыхъ дешевыхъ и лубочныхъ и выставилъ ихъ для обозрѣнія въ своей школѣ; конечно, онѣ были подобраны съ опредѣленнымъ замысломъ. И вужно было видѣть, какъ все село перебывало по этому случаю въ школѣ, и сколько было по этому поводу разсужденій и толковъ. („Народн. Образованіе“, 1903 года, декабрь, стр. 509-510).

Борьба противъ пьянства. — Изъ пороковъ, распространенныхъ въ моемъ приходѣ, пишетъ свящ. Смирягинъ, въ Миссіонерскомъ Обозр., № 19 — 1903 года, мнѣ удобнѣе всего было бороться съ пьянствомъ и въ церкви, и дома. Когда подносили ко мнѣ рюмки для благословенія, я всегда говорю, что это неудобно; если кто послѣ этого напьется пьянъ, то можетъ говорить, что сдѣлалъ это съ благословенія о. духовнаго. Однажды на поминальномъ обѣдѣ какой-то помѣщикъ напился и началъ болтать заплетающимся языкомъ. Ни слова не говоря, я всталъ изъ-за стола. «Батюшка! куда-же вы?» — «Я не могу сидѣть вмѣстѣ съ пьяными». Подхватили раба Божьяго и онъ исчезъ за дверью. Съ тѣхъ поръ чуть толь-

ко кто-нибудь вачнетъ за столомъ говорить лишнее, его сейчасъ же подь благовидными предлогами вызываютъ изъ комнаты и ужь больше въ нее онъ не возвращается. Бывало, лишь только завидитъ меня пошатывающійся прихожанинъ, сейчасъ же спѣшить скрыться отъ моихъ глазъ. По моему мнѣнію, если бы всѣ священники на Руси перестали сами пить водку, то однимъ этимъ сдѣлали-бы для отрезвленія народа гораздо больше, чѣмъ всѣ теперешнія общества трезвости, члены которыхъ нерѣдко сами напиваются до-пьяна.

Общеніе съ вѣчностью.— Въ отвѣтномъ письмѣ своемъ кандидатамъ Казанской Духовной Академіи, по поводу присылки курсового альбома, Преосвященный Антоній, вспоминая о пережитомъ въ дни своего ректорства, пишетъ: „Мы отмѣчаемъ содержаніе вашей протекшей жизни не по распредѣленію ея внѣшнихъ условій, а по тѣмъ свѣтлымъ точкамъ высшихъ настроеній, когда мы чрезъ искреннюю духовную бесѣду и чрезъ молитву или чрезъ участіе въ дѣлахъ безкорыстной любви какъ бы соприкасаемся съ вѣчностью, съ обнаженною истинною бытія, съ жизнью Божіей, которую осязали руками своими святыя Апостолы (1 Іоан., I). И вотъ, вспоминая такія минуты и часы, и людей, имъ причастныхъ, и даже самую ихъ обстановку, мы ни за что не соглашаемся приравнять ихъ ко всѣмъ прочимъ обстоятельствамъ нашей жизни, канувшимъ въ вѣчность, но всѣмъ сердцемъ привязываемся и къ тѣмъ людямъ и къ той обстановкѣ, какъ бы запечатлѣвъ, закристаллизировавъ въ нихъ свои высшія взаимныя пережитыя настроенія, и сохраняя неясную, но твердую увѣренность въ томъ, что пережитое не должно, не можетъ исчезнуть, а должно гдѣ-то снова повториться, и притомъ не на минуту, а навсегда, потому что въ томъ была истина, а истина престать не можетъ.

Подобное соприкосновеніе съ вѣчностью особенно отчетливо переживается нами при смертяхъ и погребеніяхъ доро-

гихъ друзей. И вотъ почему я люблю смотрѣть на изображеніе умершихъ и думать о нихъ. Для меня они живы и даже болѣе живы, чѣмъ многіе живые, но осуетившіеся въ своихъ помышленіяхъ. При подобныхъ же чувствахъ для меня постепенно уничтожается и скорбное ощущеніе разлуки съ моими дорогими учениками, и мое общеніе съ ними не представляется дѣломъ прошедшимъ, но продолжающимся.

Итакъ, говоря о разлукѣ, напоминая о смерти вамъ, молодымъ и здоровымъ, весело вступающимъ въ жизнь, не хочу васъ печалить, но обрадовать удостовѣреніемъ, что для нашей духовной дружбы смерти нѣтъ, и мертвыхъ нѣтъ, и разлуки нѣтъ. Хочу увѣрить васъ въ томъ, что вѣруя во Христа, любя людей и пребывая въ церкви, мы обладаемъ тайной вѣчности, мы обладаемъ тайной глубокаго взаимообщенія душъ, чего не знаютъ люди невѣрующіе, которые томятся своимъ нравственнымъ одиночествомъ, тщетно протягиваютъ другъ другу руки общенія, но никогда не могутъ установить его между собою. Недавно вышли двѣ книжки, описывающія бытъ студентовъ обоихъ столичныхъ университетовъ. Тоска нравственнаго одиночества является у нихъ всеобщимъ, всеподавляющимъ настроеніемъ, съ коимъ они тщетно борются общеніемъ въ кутежахъ и въ бессмысленныхъ и имъ самимъ непонятныхъ демонстраціяхъ. Напротивъ, мы, если сохраняемъ Бога въ сердцахъ своихъ, можемъ не тѣсно вмѣщать въ нихъ и ближнихъ нашихъ и такимъ образомъ, испытывая высшую и достойнѣйшую челоуѣка радость бытія, смѣло смотрѣть въ глаза нашему земному исходу. Эта истина и вамъ знакома, друзья мои, судя по вашему письму. Храните-же ее, какъ высшій залогъ разумной дѣятельности, и въ этомъ примите мое прощальное увѣщаніе“. („Волынск. Еп. Вѣд.“).

Братство на новыхъ началахъ.—Шадринское, Пермской губ., просвѣтительное братство ставитъ своею задачей —

заботиться о развитіи всёми средствами живой внутренней связи между прихожанами и дѣятельной, на началахъ христіанской любви церковно-общественной жизни. Для достиженія этой цѣли считается необходимымъ: 1) возможно основательное усвоеніе членами братства догматовъ и всёхъ вообще предметовъ православно-христіанскаго ученія и вполне сознательное отношеніе къ своимъ христіанскимъ обязанностямъ; 2) строгое исполненіе уставовъ и заповѣдей св. Церкви относительно постовъ, посѣщенія богослуженія въ воскресные и праздничные дни, исполненіе долга исповѣди и св. причастія и т. д., а равно поддержаніе добрыхъ христіанскихъ обычаевъ, какъ-то: начатіе каждаго дѣла молитвою, неопустительное совершеніе ея утромъ и вечеромъ, а также предъ принятіемъ и послѣ принятія пищи, и проч.; 3) взаимная ежедневная молитва членовъ братства другъ о другѣ—особенно же о больныхъ, страждущихъ и о всёхъ вообще требующихъ отъ Бога помощи и заступленія; 4) назиданіе другъ друга чтеніемъ религиозно-нравственныхъ книгъ и пѣніемъ церковныхъ пѣсней, псалмовъ и религиозныхъ каноновъ, для чего въ воскресные и праздничные дни во внѣ-богослужебное время, днемъ или вечеромъ, смотря по удобству, а также и въ другіе дни, по взаимному соглашенію, члены братства собираются въ церковь, школу или же въ частномъ домѣ. 5) Воздержаніе членовъ братства отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, скверной брани, картежной денежной игры и другихъ вредныхъ для души, отчасти и убыточныхъ для кармана, пристрастій, а также возможное удаленіе отъ роскоши и излишества въ одеждѣ и домашней обстановкѣ и соблюденіе во всемъ образѣ жизни строгой простоты. 6) Печеніе о своемъ приходскомъ храмѣ; съ этою цѣлью предъ дванадесятыми и храмовыми праздниками члены братства по взаимному соглашенію чистятъ лампадки, подсвѣчники, чинятъ ризы, пелены, аналойныя одежды и проч., а въ случаѣ нужды

устраиваютъ таковыя и новыя на частныя сборы и пожертвованія. 7) Содѣйствіе развитію и содержанію въ приходѣ хорового церковнаго пѣнія. 8) Воспитаніе собственныхъ дѣтей въ страхѣ Божіемъ, на началахъ православно-христіанскаго ученія; развитіе въ нихъ чувства вѣжливости въ обращеніи съ другими, почтительности и уваженія къ старшимъ трудолюбія и простоты въ жизни и въ особенности стараніе оберечь ихъ отъ развитія въ нихъ страсти къ нарядамъ и моднымъ уборамъ въ одеждѣ, тщеславія и гордости. 9) Попеченіе о христіанскомъ воспитаніи всѣхъ вообще дѣтей въ приходѣ, въ особенности дѣвочекъ и сиротъ чрезъ пристраиваніе ихъ въ хорошія семейства (въ качествѣ пріемышей или прислуги), а также въ пріюты и школы. Ради этого необходимо входить въ нужды своей церковной школы, изыскивая для нея средства и одѣляя бѣдныхъ учащихся дѣтей одеждой и обувью; 10) заботы о поддержаніи въ средѣ молодого поколѣнія чистоты нравовъ; для достиженія этой цѣли можетъ служить отклоненіе юношей и дѣвицъ отъ посѣщенія сомнительныхъ сборищъ, чтенія дурныхъ книгъ и пѣнія двусмысленнаго содержанія пѣсень; съ живущими же въ открытой прелюбодѣйной связи не входить въ семейное общеніе. 11) Доставленіе возможности молодымъ людямъ ознакомленія съ различными полезными ремеслами и рукодѣліями. 12) Попеченіе о бѣдныхъ и больныхъ въ приходѣ, для чего каждый братчикъ и сестра имѣютъ въ своемъ завѣдываніи опредѣленный участокъ, ведутъ списокъ или просто счетъ бѣдныхъ и больныхъ и помогаютъ имъ изъ своихъ средствъ, или же сообщаютъ о нихъ совѣту братства. Бѣднымъ оказывается или матеріальная по мѣрѣ средствъ помощь или трудовая — присканіемъ мѣста и заработка, а больнымъ доставляются лѣкарства, учреждается за ними уходъ и преподается духовное утѣшеніе чтеніемъ слова Божія и проч. 13) Наконецъ, каждый членъ братства долженъ считать своею нравственною

обязанностью всегда съ любовью и самоотверженіемъ оказывать духовную помощь тѣмъ изъ своихъ ближнихъ, кои впадаютъ въ сѣти порочной жизни, невѣрія, раскола или сектантства. Членами братства могутъ быть все, состоящія въ приходѣ, лица обоего пола, не моложе 16 лѣтъ. Имена всѣхъ братчиковъ и сестеръ вносятся въ особую книгу и въ синодальную для поминовенія на проскомидіи каждый воскресный день. („Странникъ“).

Трудное время. — Преосвященный Тульскій Питиримъ въ рѣчи своей съѣзду духовенства, охарактеризовавъ современное состояніе общества и то броженіе умовъ, каковое начинаетъ проникать и въ нашъ простой народъ, подробно говорилъ о томъ, что нынѣшнее время есть такое время, когда духовенство особенно приглашается слѣдить за состояніемъ пасомыхъ и бодро стоять на стражѣ дома Израилева. Въ частности, Преосвященный подробно остановился на средствахъ пастырской борьбы съ современнымъ вѣяніемъ лукаваго духа, особенно съ усиливающеюся нынѣ всякаго рода пропагандою, стремящеюся подорвать самые основные религіозные и общественные устои, искони православнаго и искони преданнаго всемъ завѣтамъ православія русскаго народа. Изъ всѣхъ средствъ борьбы, самымъ лучшимъ и надежнымъ было бы раскрытіе для пасомыхъ прямого положительнаго евангельскаго ученія о предметахъ заблужденій и утвержденіе ихъ въ этомъ ученіи. Не входя въ полемику съ врагами вѣры, церкви и общества, не опровергая подробно и по пунктамъ то или иное ложное ученіе или заблужденіе (что по апостольскому-же слову о словопреніяхъ, можетъ часто приносить и вредъ вмѣсто пользы и назиданія), пастырь долженъ прежде всего показать вѣрующимъ свѣтъ и истину, возвѣщенные намъ въ евангеліи Спасителемъ нашимъ и Его святыми Апостолами и содержимые въ всей чистотѣ и неприкосновенности святою православною Церквою.

вью. Раскрытое съ положительной стороны истинное учение Христа (каковое превратно толкуютъ и заблуждающіеся собственно по незнанію его), сдѣлавшись достояніемъ ума и сердца православнаго христіанина, предохранить его отъ всякихъ увлеченій въ сторону лжемыслящихъ. Даже болѣе: оно само будетъ и силою, побѣждающею міръ, когда „о немъ же клеветуютъ насъ, постыдятся злословящіе, видя наше благое о Христѣ житіе“ (1 Петр. 3, 16). Оттого и сильными являются иногда враги ваши, что недостаточно еще и донынѣ возжено свѣта положительной истины въ народѣ нашемъ.... („Тульск. Еп. Вѣд.“).

Метельный звонъ.—Епархіальный сѣздъ Уфимскаго духовенства имѣлъ сужденіе о производствѣ колокольнаго звона при сильныхъ буранахъ. По закону (Ук. Св. Синода 1851 г. 15 сент., 1877 г. 10 явл.) производство звона во время вьюгъ и метели возложено на церковнаго сторожа, въ помощь которому мѣстное начальство обязано назначить нѣсколько человѣкъ „для удобства и безопасности“. Со стороны гражданскаго начальства и сельскихъ властей этотъ законъ плохо исполняется. Духовенству всегда самому приходится обращаться къ сельскимъ властямъ о командированіи нѣсколькихъ человѣкъ въ помощь сторожамъ для производства метельнаго звона, и нерѣдко выслушивать по его адресу колкія замѣчанія и получать даже грубые отзывы; производить же звонъ сторожамъ часто въ теченіе сутокъ положительно физически невозможно, сопряжено всегда съ ущербомъ для прямыхъ ихъ обязанностей и небезопасно. Духовенство постановило: „Просить Преосвященнаго снестись съ кѣмъ слѣдуетъ о точномъ и неувлонномъ исполненіи указаннаго закона со стороны гражданскаго начальства и сельскихъ властей, вмѣнивъ послѣднимъ въ обязанность всегда имѣть ночной караулъ при церквахъ и всегда непрекословно по первому требованію священника давать нѣсколько человѣкъ въ

помощь церковнымъ сторожамъ для производства метельнаго звона („Уфимск. Еп. Вѣд.“).

Забытыя могилы. — На основаніи ученія Православной Церкви о безсмертіи души и всеобщемъ воскресеніи мертвыхъ, вѣрующимъ вмѣняется въ нравственный долгъ всячески заботиться о могилахъ предковъ и мѣстахъ ихъ вѣчнаго упокоенія. Для этого отводятся особыя мѣста, или кладбища, и эти мѣста изъ уваженія къ праху почивающихъ на нихъ необходимо содержать въ полномъ порядкѣ и чистотѣ. А кто больше всего долженъ слѣдить за этимъ, какъ не пастырь стада Христова, который долженъ быть стражемъ своего прихода во всѣхъ отношеніяхъ?

Но вѣроятно не вездѣ и не въ должномъ порядкѣ находятся православныя приходскія кладбища, если и епархіальное начальство частенько напоминаетъ объ этомъ, и въ периодической не только духовной, но даже въ свѣтской печати нерѣдко встрѣчаются статьи и замѣтки объ этомъ предметѣ. Въ настоящій разъ мы обратимъ вниманіе нашихъ собратьевъ еще на одно явленіе, которое слѣдовало бы по возможности устранивать для того, чтобы и святость мѣста соблюсти и не быть за свою небрежность притчею во языцѣхъ.

Если насъ всячески поносятъ и осуждаютъ за небрежное содержаніе приходскихъ кладбищъ, гдѣ погребены вѣренныя нашему попеченію тѣла прихожанъ, то еще большему осужденію подвержены мы, пастыри, за небрежное содержаніе церковныхъ погостовъ и погребенныхъ на нихъ бывшихъ служителей алтаря, ихъ семействъ и благотворителей мѣстнаго приходскаго храма. А между тѣмъ и погосты церковныя и могилы, находящіяся на нихъ, рѣдко гдѣ поддерживаются въ подобающемъ святынѣ благоприличіи и уваженіи къ праху погребенныхъ на нихъ. Не рѣдко можно встрѣтить и ограду церковную полуразвалившеюся и погосты, заросшіе сорными травами и могилы запавшими, съ глубокими зияющими отвер-

стіями, и кресгы покосившимся, и ограды вокругъ могилъ въ полуразвалившемся состояніи. И это гдѣ? На томъ мѣстѣ, *еже есть свято*, вблизи алтаря Господня, гдѣ совершается святѣйшее таинство Тѣла и Крови Господней. А могила принадлежитъ нашимъ же предшественникамъ, а это, помимо уваженія къ праху ихъ, побуждаетъ позаботиться о приведеніи могилъ ихъ въ порядокъ уже по тому одному, что также участь можетъ постигнуть и нашу могилу, если только мы не заведемъ такого порядка, чтобы могилы, находящіяся на погостѣ церковномъ, были поддерживаемы въ полномъ порядкѣ и приличномъ видѣ. Такая небрежность не должна быть терпима прежде всего изъ уваженія къ погосту церковному, а также къ праху почивающихъ въ нихъ лицъ.

Быть можетъ спросятъ: на чей счетъ это производить? Конечно на церковный, такъ какъ вблизи церкви погребаются или служители алтаря, или благотворители храма, внесшіе известную лепту за то, что ихъ бревные остатки почиваютъ на погостѣ церковномъ. Да и много-ли на это потребуется? („Руковод. для сельск. пастырей“, 1903 года, № 40).

Женщина миссіонеръ, — Авторъ статьи „Участіе женщины въ миссіонерствѣ“, напечатанной въ „Правосл. Благовѣстникѣ“, говоритъ слѣдующее о миссіонерскомъ призваніи женщины: „Въ церкви пусть не учитъ женщина; но *вне церкви* ей не запрещено благовѣстіе. Иныя изъ женщинъ чувствуютъ столь неодолимое влеченіе къ проповѣдничеству, что пренебрегаютъ всѣми запретами и ведутъ *тайно* свое проповѣдническое дѣло, невольно попадая на скамью подсудимыхъ въ роли вожаковъ сектантства. Мы лично видѣли одну изъ такихъ выдающихся женщинъ и пожалѣли, что во время ей не дали законнаго дѣла, соотвѣтственно ея духовнымъ дарованіямъ. Эта женщина-проповѣдница держала подъ своимъ руководствомъ не два-три села, а два-три уѣзда: къ ней на совѣтъ ѣхали издалека. Иные объясняли ея вліяніе какими-

то „приманками“; въ дѣйствительности оказалось, что эта женщина изъ „грамотныхъ монахинь“ силой духа и слова привлекла къ себѣ. Она была когда-то тоже въ монастырѣ; но оставила его ради спасенія ближняго. Ей стало жаль темный людь, погибающій отъ пьянства и лѣви и ова взялась за проповѣдь труда и воздержанія“ (Самарск. Еп. Вѣд. 1903 г., № 9).

ХРОНИКА.

Молебствіе о дарованіи побѣды Россіи въ войнѣ съ Японіей.—30 января, въ 12 час. дня, въ Каѳедральномъ соборѣ было совершено Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никономъ, въ сослуженіи всего духовенства г. Вятки, торжественное молебствіе Господу Богу съ колѣнопреклоненіемъ о дарованіи побѣды Россійской Державѣ надъ Японіей. Предъ началомъ молебна протодіакономъ былъ прочитанъ Высочайшій Манифестъ. На молебнѣ присутствовали: и. д. Губернатора, Вятскій вице-убернаторъ В. М. Мирковичъ, командиръ 231 Котельническаго резервнаго батальона полковникъ Юркевичъ, офицеры, гражданскіе чины, городской голова, купечество и другія сословія. Соборъ былъ переполненъ молящимися. Послѣ окончанія молебна состоялся на площади Каѳедральнаго собора парадъ. Командиръ батальона поздравилъ первую роту съ походомъ на Дальній Востокъ и пожелалъ солдатамъ всего хорошаго. Отвѣтомъ на его слова было громовое „ура и рады стараться, ваше высокоблагородіе!“ Затѣмъ военный оркестръ исполнилъ народный гимнъ „Боже, Царя Храни!“, повторенный, по желанію народа, нѣсколько разъ.

Вслѣдъ за г. Вяткой, по полученіи Высочайшаго Манифеста, молебны о дарованіи Россіи побѣды въ войнѣ съ Японіей были отслужены и во всѣхъ прочихъ городахъ и селахъ Вятской губерніи. Такъ, 31 января было отслужено молебствіе въ г. Сарапулѣ, о чемъ Преосвященный Сарапульскій Михай

Никона: „Сегодня торжественно отслуженъ мною соборъ молебень о дарованіи побѣды, въ присутствіи властей, гражданъ и народа; соборъ и площадь переполнены народомъ“.

—1 февраля, воскресенье, Божественную Литургію въ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Никонъ, Попечитель Братства Св. и Чудотворца Николая. Послѣ окончанія литургіи Его Преосвященствомъ былъ отслуженъ молебень Святителю Николаю, съ возглаголеніемъ многолѣтія Августѣйшему Покровителю Вятскаго Братства, Его Императорскому Высочеству, Великому Князю Сергію Александровичу, здравствующимъ членамъ Братства и всѣмъ ревнителямъ Св. Православной Церкви.

Общее годовичное собраніе членовъ Братства Св. и Чудотворца Николая.—Того-же 1 февраля, въ 1 часъ дня, въ покояхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, состоялось общее годовичное собраніе членовъ Братства Св. и Чудотворца Николая. Въ началѣ собранія, послѣ пѣнія „Царю Небесный“ и тропаря Св. Николаю, Преосвященнѣйшій Никонъ въ краткой рѣчи выразилъ скорбь Братства по случаю послѣдовавшей 7 января сего года кончины Предсѣдателя Совѣта Братства, Преосвященнаго Варсонофія и предложилъ присутствующимъ почтить его память пѣніемъ „Вѣчная память“. Затѣмъ, по утвержденіи временно исполняющимъ обязанности Предсѣдателя Совѣта Братства члена онаго протоіерея А. И. Люминарскаго, общимъ собраніемъ былъ заслушанъ отчетъ Братства за 1902—1903 годъ, отчетъ ревизіонной комиссіи, свидѣтельствовавшей приходорасходныя книги и наличность суммъ Братства за тотъ же годъ, произведены выборы новыхъ членовъ Совѣта Братства и членовъ ревизіонной комиссіи и, наконецъ, постановлено впредь къ занятіямъ въ смѣшанныхъ братскихъ школахъ, наравнѣ съ мужчинами, окончившими курсъ въ Вятской центральной братской школѣ, допускать и женщинъ, кончившихъ курсъ въ женскомъ отдѣленіи названной школы, въ виду выраженнаго священниками, завѣдующими братскими школами, и самими раскольниками желанія имѣть въ братскихъ школахъ и учительницъ, а также и въ виду успѣховъ, оказанныхъ временно, въ видѣ опыта, допущенной вынѣ къ исполненію учительскихъ обязанностей въ Павлушатской братской школѣ окон-

чившей въ мартѣ 1903 г. въ женскомъ отдѣленіи центральной братской школы крестьянской дѣвицы Неониллы Шиляевой.— Въ члены Совѣта Братства избраны вновь, за смертью или выбытіемъ изъ Вятки трехъ прежнихъ членовъ (В. Л. Николоторскаго, прот. В. И. Мышкина и А. И. Одоева), директоръ народныхъ училищъ Вятской губерніи А. И. Анастасіевъ, прот. І. М. Осокинъ и Епархіальный противораскольнической миссіонеръ П. Ф. Голубовскій, казначеемъ Совѣта избранъ священникъ Н. С. Серебренниковъ, членами ревизіонной комиссіи священники В. Верещагинъ и Н. Орловъ и к. с. Н. И. Сарычевъ.—Братство въ отчетномъ году состояло изъ 2 попечителей, 22 почетныхъ и 804 годовыхъ членовъ. Дѣятельность его выразилась: 1) въ содержаніи 43 школъ, изъ коихъ одна центральная, съ двумя отдѣленіями—мужскимъ и женскимъ въ г. Вяткѣ, и 42 въ селахъ и деревняхъ Вятской епархіи (всѣхъ учащихся въ братскихъ школахъ, не считая школы центральной, гдѣ училось 25 мужчинъ и 11 дѣвицъ, было 866 человекъ, въ томъ числѣ 199 дѣвочекъ. Изъ 866 учащихся, 524 дѣти православныхъ и 342—раскольниковъ); 2) бесплатномъ распространеніи брошюръ духовно-нравственнаго и миссіонерскаго содержанія среди раскольниковъ и православныхъ, живущихъ съ ними (всего роздано 7640 брошюръ); 3) устройствѣ публичныхъ собесѣдованій съ раскольниками (устроено было 4 собесѣдованія); и 4) матеріальной помощи изъ общаго капитала Братства нѣкоторымъ бѣдствующимъ изъ числа обращающихся изъ Православной Церкви раскольниковъ, а также нѣкоторымъ окончившимъ курсъ центральной школы мужчинамъ и дѣвицамъ (оказана помощь тремъ лицамъ въ размѣрѣ отъ 15 до 25 рублей каждому).—Изъ вѣдомостей о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Братства за отчетный годъ усматривается: а) поступило на приходъ 10891 р. 3 коп.; б) израсходовано 9531 р. 77 коп.; в) къ 1 октября 1903 года оставалось 103063 р. 18 коп.

—2 февраля, праздникъ Срѣтенія Господня, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Никонъ совершалъ въ Срѣтенской церкви (Пятницкой). Послѣ литургіи совершено было молебствіе. Храмъ былъ переполненъ молящимися.

—8 февраля, въ прощальное воскресенье, Преосвященнѣйшимъ Никономъ была совершена въ Каодральномъ соборѣ вечерня. Послѣ отпуска вечерни происходилъ трогательный обрядъ прощанія Владыки съ градскимъ духовенствомъ и со всеми присутствующими въ храмѣ богомольцами. Соборъ былъ переполненъ молящимися.

—*Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никономъ духовно-учебныхъ заведеній г. Вятки.* 27 января, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никонъ посѣтилъ Духовную Семинарію, гдѣ присутствовалъ на урокъ Св. Писанія въ V классѣ. 28 января Владыка былъ въ Епархіальномъ и Духовномъ училищахъ на урокахъ Русскаго и Церковно-Славянскаго языковъ.

Отпускъ на масляную.—4 февраля, въ среду на масляничной недѣлѣ, закончились занятія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Вятки и желающимъ предоставлено на конецъ масляничной недѣли и первую недѣлю великаго поста ѣхать домой. Желающихъ ѣхать домой какъ въ Семинаріи, такъ и въ Епархіальномъ и Духовномъ училищахъ оказалось очень много.

—*Экзамены и молебень на пѣвческихъ курсахъ.* 3 и 4 февраля на пѣвческихъ курсахъ, устроенныхъ Губернскимъ Комитетомъ попечительства о народной трезвости, происходили экзамены, которые удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій и Слободской. При прощаніи съ курсистами Владыка пожелалъ имъ въ полной мѣрѣ, по пріѣздѣ на мѣста своей службы, воспользоваться пріобрѣтенными на курсахъ знаніями и умѣніями и особенно просилъ обращать вниманіе на введеніе въ городскихъ и сельскихъ храмахъ Вятской епархіи общенароднаго пѣнія. 5 февраля былъ отслуженъ на курсахъ молебень, послѣ котораго послѣдовала выдача курсистамъ свидѣтельствъ, удостоверяющихъ ихъ успѣхи въ пѣвческомъ дѣлѣ. Всѣ курсисты, по словамъ руководителя курсовъ А. Н. Карасева, относились къ своему дѣлу съ полнымъ усердіемъ и пребываніе на курсахъ, въ виду этого, должно принести мнѣ громадную пользу.

— *Патріотическія пожертвованія.* Начальствующіе, учащіе и воспитательницы Вятскаго Епархіальнаго училища, начальствующіе и учащіе Вятскаго Духовнаго училища изъявили желаніе впредь, до окончанія военныхъ дѣйствій между Россіей и Японіей, отчислятъ 2% изъ своего ежемѣсячнаго жалованья на военныя надобности. Воспитанницы Вятскаго Епархіальнаго училища изъявили единодушное желаніе связать изъ собственнаго матеріала и передать въ распоряженіе Вятской общины Краснаго Креста для военныхъ лазаретовъ 1000 паръ носковъ. Кромѣ того, Епархіальнымъ училищемъ передано тойже общинѣ 60 паръ бѣлья, приготовленнаго изъ матеріала, частью купленнаго на пожертвованія учителей и воспитательницъ частью на средства, собранныя еще во время святокъ на устройство въ образцовой школѣ при училищѣ масленичной елки.

Пожертвованіе въ пользу бѣдныхъ учениковъ церковной школы. Священникъ села Архангельскаго, Глазовскаго уѣзда, о Іоаннъ Маракулинъ пожертвовалъ для бѣдныхъ учениковъ Курьинской церковно-приходской школы 17 пудовъ ржавой муки и мѣшокъ ячменя.

Освященіе придѣла въ с. Купальскомъ Яранскаго уѣзда.— 19 января, съ благословенія и разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Вятскаго и Слободскаго, въ селѣ Купальскомъ, Яранскаго уѣзда (въ 15 верстахъ отъ города), о. Благочиннымъ священникомъ В. Анисимовымъ совершено освященіе главнаго въ честь св. Троицы придѣла въ новоустроенномъ каменномъ храмѣ. Постройка храма продолжалась лѣтъ 6, хотя село открыто не болѣе 4-хъ лѣтъ. Для временнаго служенія была передѣлана, приспособлена и освящена деревянная часовня. Новый храмъ для прихода вполне достаточенъ, устроенъ хорошо и свѣтло. Иконостасъ изготовленъ яранскимъ мастеромъ Кирчановымъ за 650 руб. Живопись писана въ Яранскомъ женскомъ Знаменско-Маріинскомъ монастырѣ за 1500 руб.

Смерть студента Казанской духовной Академіи о. К. Романава.—23 января, въ селѣ Кугушергѣ, Яранскаго уѣзда, мѣстѣ своей родины, скончался отъ чахотки, на 29 году отъ рожденія, студентъ IV курса Казанской Духовной Академіи, вдовый священникъ о. К. Н. Романовъ. По окончаніи курса въ Вятской Духовной Семинаріи, онъ съ годъ былъ псаломщикомъ въ с. Лубягинѣ, Вятскаго уѣзда, потомъ женился на дочери священника этого села и поступилъ въ священники. Въ с. Семёновскомъ Котельничскаго уѣзда, у него заболѣла и скончалась супруга и онъ остался очень молодымъ вдовцомъ. Нѣкоторое время онъ служилъ послѣ того въ Вяткѣ при крестовой церкви. Въ 1900 году онъ выдержалъ экзамень и былъ зачисленъ въ студенты Казанской Духовной Академіи. Осенью покойный, уже больной, выдержалъ 8 экзаменовъ по труднымъ предметамъ и началъ писать кандидатское сочиненіе о Ветхозавѣтномъ Священствѣ, но смерть прервала его труды. 26-го числа былъ выносъ почившаго, а 27 погребеніе.

Пятый (1903) годъ

религиозно-нравственныхъ чтеній въ селѣ Верхнемъ Кырмыжѣ, Вятскаго уѣзда.

Продолжается и продожается маленькое дѣло. Люди находятъ нравственную пользу и съ неослабѣвающимъ интересомъ посѣщаютъ чтенія. Нѣкоторые пожилые посѣтителы и посѣтительницы скорбятъ, что уроки и примѣры, выслушанные на чтеніяхъ, отъ времени забываются. Они желали бы все и всегда помнить, но память измѣняетъ, повседневная сутолока заглушаетъ выслушанное. Такъ грустятъ посѣтителы. Въ утѣшеніе приходится говорить имъ, что если они и не все помнятъ, многое забываютъ, все же—часы, проведенные на чтеніяхъ, не гибнуть безслѣдно; умъ во время чтеній отвлекается отъ домашнихъ заботъ, становится болѣе воспріимчивымъ къ духовному. Наконецъ скорбь сглаживается тѣмъ, что слушатели утѣшаются пѣніемъ, въ когоромъ они всѣ принимаютъ участіе: поютъ изученное, узнаютъ новыя пѣснопѣнія. Въ особенности они сообщаютъ слѣдующей телеграммой на имя Преосвященнѣйшаго

были обрадованы лѣтомъ 1903 г., когда Преосвященный Никонъ посѣтилъ село. Владыка, выслушавъ общее пѣніе за краткимъ молебствіемъ и во все время благословенія народа, высказалъ свое Архипастырское одобреніе, указалъ на пользу общаго пѣнія; совѣтовалъ и впредь продолжать это святое дѣло.

Всѣхъ чтеній въ отчетномъ году было 25; слушателей— 2189 человекъ. Чтенія происходили въ зданіи церковно-приходской школы.

Въ теченіе всего года первая половина каждаго чтенія состояла изъ объясненій Катихизиса. Прочитывался вопросъ и отвѣтъ, потомъ давались разъясненія. Такимъ образомъ это были не столько чтенія, сколько бесѣды по программѣ Катихизиса. Вторая половина чтенія со стояла изъ житій святыхъ по синодальному изданію въ русскомъ переводѣ. Были прочитаны нѣсколько рассказовъ изъ книги „Женскіе подвиги и добродѣтели въ живыхъ разсказахъ“ Орлова и проч.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я

Въ Редакціи Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей имѣются полные экземпляры сихъ Вѣдомостей за прежніе годы, начиная съ 1863 и по 1888 годъ. Желавшіе могутъ пріобрѣтать ихъ, уплачивая, вмѣсто положенныхъ 6 руб., по 1 р. 50 коп. за каждый полный годовой экземпляръ.

Сѣ меноторговля

В. Θ. Архангельскаго

въ г. Вяткѣ,

Спасская ул., магаз. ГРИБУШИНА.

Получены свѣжія сѣмена: огородныя и цвѣточныя однолѣтнія и многолѣтнія для грунтовой и

комнатной культуры. Смена хвойныхъ и пальмо-
выхъ растений.

Иллюстрированный каталогъ высылается бесплатно.

1—2

Въ г. Костромѣ съ 1902 г. издается иллюстрированный журналъ

„ОБОЗРѢНІЕ ПЧЕЛОВОДСТВА“

выходить 6 разъ въ годъ (по выпуску черезъ мѣсяць) сброшюро-
ванными книжками подъ редакціей

ИНСТРУКТОРА ПЧЕЛОВОДСТВА Г. А. КУЗЬМИНА.

Журналъ выходитъ по обширной программѣ и главную
задачей ставить ознакомленіе пчеловодовъ со всѣми журналъ-
ными статьями, появляющимися въ другихъ изданіяхъ, если
только эти статьи имѣютъ интересъ съ точки зрѣнія практика-
пчеловеда.

подписная плата на годъ **ОДИНЪ руб.**
съ пересылкою

Подписную плату адресовать: г. Кострома, редакціи
журнала „Обозрѣніе Пчеловодства“.

Журналъ за 1902 и 1903 г. высылается по полученіи
ОДНОГО руб. за каждый годъ.

*По желанію подписчика журналъ высылается на-
ложеннымъ платежемъ (на первый номеръ), но въ такомъ
случае при полученіи журнала уплачивается 1 руб.
20 коп.*

„Обозрѣніе Пчеловодства“ удостоено благословенія отца
Іоанна Кронштадтскаго.

Правленіе Страхового Общества

„ЯКОРЬ“

симъ имѣть честь довести до свѣдѣнія, что Агентомъ
Общества въ г. Вяткѣ назначень

Иполитъ Осиповичъ Поповъ.

Страховое Общество

„Я К О Р Ъ“.

Основной и сполна оплаченный капиталъ

2,500.000 руб.,

кромѣ резервныхъ фондовъ.

Агентство Общества принимаетъ:

- 1) *Страхованіе отъ огня* церквей, домовъ и прочихъ строеній, движимости и товаровъ.
- 2) *Страхованіе транспортовъ и судовъ.*
- 3) *Страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ* служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ на случай смерти, инвалидности или временной потери способности къ труду, а также и отдѣльных лицъ.
- 4) *Страхованіе жизни со льготами на случай неспособности къ труду, или съ участіемъ въ прибыляхъ, или же безъ указанныхъ льготъ и безъ участія въ прибыляхъ за пониженныя преміи.*

Агентство помѣщается въ магазинѣ Иполита Осиповича Попова на Николаевской улицѣ въ домѣ Чучалова и открыто ежедневно

ИКОНЫ ПРЕПОДОВНАГО СЕРАФИМА

Саровскаго чудотворца, писанныя лучшими Московскими художниками иконописи, съ подлиннаго образца (портрета) высылаю по требованію во всѣ города и селенія, по полученіи задатка 3-й части стоимости заказа по нижеозначеннымъ цѣнамъ:

На Афонскомъ кипарисѣ съ чеканкой, по настоящему червонному золоту и художественной эмалью:

въ 2 арш. . .	100 р.
въ 1 ³ / ₄ арш. . .	85 р.
въ 1 ² / ₄ арш. . .	75 р.
въ 1 ¹ / ₄ арш. . .	60 р.
въ 1 арш. . . .	45 р.
въ 12 вер. . . .	30 р.
въ 7 вер.	12 р.
въ 4 вер.	4 р.

На обыкновенномъ деревѣ, съ красочнымъ фономъ, съ золочеными вѣнцами, художественной работы:

въ 2 арш.	55 р.
въ 1 ² / ₄ арш. . . .	45 р.
въ 1 ¹ / ₄ арш. . . .	35 р.
въ 1 арш.	25 р.

(Высылаю образки, крестики и картины съ изображеніемъ св. Серафима Саровскаго чудотворца).

Въ бронзовыхъ чеканныхъ черезъ огонь золоченыхъ ризахъ, съ эмалиров. вѣнцами; исполняются лучшими Московскими мастерами; эти иконы вполне замѣняютъ серебряныя:

въ 1 ² / ₄ арш. . .	130 р.
въ 1 ¹ / ₄ арш. . .	100 р.
въ 1 арш.	75 р.
въ 12 вершк. . .	45 р.

Въ тяжеловѣсныхъ серебряныхъ 84 пр. ризахъ черезъ огонь золочен., съ эмалирован. вѣнцами, лучшей Московской работы:

въ 1 ² / ₄ арш. . .	350 р.
въ 1 ¹ / ₄ арш. . .	275 р.
въ 1 арш.	215 р.
въ 12 вершк. . .	140 р.
въ 8 вершк. . . .	65 р.
въ 6 вершк. . . .	30 р.
въ 4 вершк. . . .	10 р.

Иконы св. Серафима, по желанію заказчиковъ, освещаются въ Саровѣ у гробницы его. Расходы на это я принимаю на свой счетъ. — **Прошу требовать отъ меня полный ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ бесплатно, Адресъ МОСКВА, Петровка, д. Грачева Дмитрій Николаевичъ Строковъ.**

При семъ увѣдомляю своихъ старыхъ покупателей, что я переѣхалъ изъ г. Чернигова на постоянное жительство въ г. Москву.

ШВЕЙНЫЯ МАШИНЫ

системъ Зингеръ, Вилеръ и Вильсонъ и другихъ, круглый, карандашнообразный челнокъ и центрально-шпульная имѣютъ въ продажѣ магазины.

А. А. Хлѣбникова.

Вятка: Гостинный рядъ.

Котельничъ.

P.S. Просятъ гг. покупателей посмотрѣть и увѣриться въ качества и дешевизнѣ машинъ.

Прейсъ-курантъ высылается по требованію бесплатно.

Требовать по адресу: Вятка, *А. А. Хлѣбникову*.

— При № 4 Епарх. Вѣд. подписчикамъ разсылается преѣсъ-курантъ магазина церковной утвари М. И. Коробова въ Вяткѣ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Что дѣлать священнику для возвышенія религиозно-нравственнаго уровня въ своемъ приходѣ.—Церковно-приходскія попечительства и ихъ дѣятельность въ условіяхъ приходской жизни.—Къ свѣдѣнію духовенства, учителей и любителей пѣнія. (Библиографическая замѣтка о руководствахъ и пособіяхъ по обученію пѣнію).—Русская литература по вопросамъ пастырской жизни и практики.—Разныя извѣстія.—Хроника.—Объявленія.

Редакторы { *И. Гусевъ,*
А. Руккинъ.

Дозв. цензур. Вятка 2 февраля 1904 г. Ценз. Прот. *И. Кувшинскій*,

Вятка. Типо-литогр. Шкляевой, бывшая Маншеева.