

Годъ XLVII-й.

5-го ноября 1911 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 45-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — в.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ свѣдѣнію духовенства Владимірской епархіи.

Его Преосвященство, Преосвященный Евгеній, Епископъ Муромскій, возвратившись изъ города Уфы въ городъ Муромъ 1 числа сего ноября, съ того же числа вступилъ въ отправленіе служебныхъ обязанностей и принялъ въ свое вѣдѣніе всѣ дѣла, какія—до отбытія въ Уфу—исполнялъ по Владимірскому Епархіальному управленію и по завѣдыванію Муромскимъ духовнымъ училищемъ и отдѣленіями Епархіальнаго Братства.

Отношеніе Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго отъ 12-го октября 1911 г. за № 12066 на имя Высокопреосвященнаго Николая, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго.

„Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Архипастырь и Отецъ.

Духовенство Россійской Имперіи, пріѣзжающее для лѣченія на Кавказскія минеральныя воды (особенно въ Ессентуки) часто терпитъ на курортахъ большія неудобства и, вмѣсто поправленія, получаетъ здѣсь по этой причинѣ только большее разстройство своего здоровья. Причина этихъ неудобствъ кроется главнымъ образомъ въ отсутствіи на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ помѣщенія для духовенства, особенно духовенства бѣднаго, гдѣ бы оно могло пользоваться рационально

устроенными дешевыми или даже бесплатными квартирами и такимъ же лѣченіемъ при соотвѣтствующемъ пансіонѣ.

Въ виду сего у духовенства ввѣренной миѣ Владикавказской епархіи возникла мысль устроить на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ санаторію для бесплатнаго лѣченія бѣднаго духовенства Имперіи. Въ настоящее время организовано Правленіе санаторіи и собрана уже на это дѣло небольшая сумма денегъ. Мною это благое начинаніе одобрено, но для окончательнаго осуществленія задуманнаго предпріятія необходимы значительныя средства, добыть которыя на мѣстѣ не представляется возможности.

Вслѣдствіе изложеннаго, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, я обращаюсь къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою оказать миѣ въ устроеніи санаторіи свое милостивое и просвѣщенное содѣйствіе путемъ приглашенія подвѣдомственнаго Вамъ духовенства къ пожертвованіямъ по прилагаемому при семъ подписному листу отъ 15 октября 1911 г. за № 12080 и 12081 и собранныя пожертвованія прошу направить въ Владикавказскую Духовную консисторію для употребленія по назначенію. Подробный отчетъ о полученныхъ деньгахъ и ихъ расходованіи по устройству санаторіи періодически будетъ печататься во Владикавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и разсылаться отдѣльными оттисками по всѣмъ епархіямъ Россійской Имперіи“.

Преподано Архипастырское благословеніе:

Старостѣ церкви села Батыева, Суздальскаго уѣзда, крестьянину того села Димитрію Лукину Дѣльцову за трехлѣтнюю усердную службу въ должности церковнаго старосты; старостѣ церкви села Санкова, Суздальскаго уѣзда, крестьянину Павлу Иванову Антонову за трехлѣтнюю усердную службу въ должности церковнаго старосты; крестьянину села Михалева, Ковровскаго уѣзда, Павлу Иванову Кириллову за 10 лѣтнюю усердную помощь старостѣ церкви села Михалева въ исполненіи имъ своихъ обязанностей по должности старосты; старостѣ церкви села Дроздова, Шуйскаго уѣзда, Шуйскому мѣщанину Григорію Сергіеву Чистякову за труды его при производствѣ работъ по окраскѣ кровли приходскаго храма, церковной сторожки и ограды и по изысканію средствъ на сіи работы; Юрьевскому мѣщанину Александру Васильеву Константинову за двѣнадцатилѣтнюю усердную помощь старостѣ церкви села Симизина, Юрьевскаго уѣзда, въ исполненіи имъ своихъ обязанностей по должности старосты; Московскому мѣщанину Николаю Васильеву за семнадцатилѣтніе безмездные труды по образованію церковно-пѣвческаго хора въ селѣ Меркутинѣ, Вязниковскаго уѣзда; крестьянамъ села Бакшева Гавріилу Першину и деревни Новоселки Петру Ушакову за двѣнадцатилѣтнюю усердную и полезную службу въ должности представителей отъ прихода при ежемѣсячной повѣркѣ денеж-

ныхъ суммъ церкви села Бектышева; старостѣ церкви села Польнаго, Меленковского уѣзда, мѣщанину Николаю Максиму Галину за трехлѣтнюю усердную службу въ должности церковнаго старосты; старостѣ церкви села Краснаго, Владимѣрскаго уѣзда, крестьянину Михаилу Ѳеодорову Ясанову за его заботы и стараніе объ украшеніи приходскаго храма; старостѣ церкви села Воскресенской Слободки, Суздальскаго уѣзда, крестьянину того села Ивану Карпову Червякову за изысканіе средствъ на благоуукрашеніе приходскаго храма; старостѣ церкви села Голенищева, Юрьевского уѣзда, крестьянину Іоанну Онисимову Волченкову за шестилѣтнюю усердную службу и пожертвованіе 75 руб. на благоуукрашеніе приходскаго храма; старостѣ церкви села Волстинова, Юрьевского уѣзда, крестьянину Никифору Андрееву Костоправову за трехлѣтнюю усердную службу въ должности церковнаго старосты; старостѣ церкви села Новаго, Юрьевского уѣзда, крестьянину Алексѣю Агапову Кулакову за усердную четырехлѣтнюю службу въ должности церковнаго старосты; старостѣ церкви села Ненашевскаго, Юрьевского уѣзда, крестьянину Никанору Іоаннову Соловьеву за четырехлѣтнюю усердную службу въ должности церковнаго старосты; крестьянину села Вешекъ, Меленковского уѣзда, Евдокиму Кривову за двѣнадцатилѣтніе труды по должности представителя отъ прихожанъ при ежемѣсячной повѣркѣ денежныхъ суммъ церкви села Вешекъ; Юліи Ивановой Каретниковой, Ѳеодору Алексіеву Мальцеву и прихожанамъ церкви села Сахтыша за пожертвованіе на возобновленіе стѣнописи храма означеннаго села: 1-й—25 руб., 2-мъ—20 руб. и послѣдними 800 руб.; предсѣдателю Киржачскаго общества хоругвеносцевъ мѣщанину гор. Киржача Василию Ильину Шиголеву за усердную и полезную службу на пользу общества хоругвеносцевъ; крестьянину деревни Бѣлецъ Михаилу Михайлову Короткову за восемнадцатилѣтніе безмездные труды по церкви погоста Данутина, Покровскаго уѣзда, въ качествѣ помощника старосты той церкви; крестьянину деревни Ядреева, Суздальскаго уѣзда, Алексію Аѳанасіеву Крылову за шестилѣтніе труды по церкви села Ново-Архангельскаго, Юрьевского уѣзда, въ качествѣ помощника старосты той церкви; прихожанамъ Николаевской церкви села Кудрина, Меленковского уѣзда, за пожертвованія ихъ на благоустройство приходскаго храма и колокольни; солдатской вдовѣ изъ крестьянъ деревни Двойнова Наталіи Павловой Дмитріевой за пожертвованіе 50 руб. на благоустройство храма и колокольни села Кудрина, Меленковского уѣзда; крестьянину села Лыченецъ, Переславскаго уѣзда, Герасиму Корнилову и крестьянамъ: деревни Рутининова Іакову и Арсенію Красильниковымъ и дер. Слободки Василию Еремину за многолѣтнюю, усердную и безкорыстную помощь перваго старостѣ церкви села Лыченецъ и послѣднихъ старостѣ церкви села Вешки въ исполненіи ими, старостами, своихъ обязанностей по должности; старостѣ церкви села Копнина, Переславскаго уѣзда, Переславскому мѣщанину Димитрію Михайлову Малахову, за устройство деревянной церковной сторожки, стоимостью въ 650 р.

Присоединены къ православію изъ старообрядчества:

Протоіереемъ Благовѣщенской единовѣрческой церкви города Иваново-Вознесенска Алексіемъ Богословскимъ—крестьянинъ Костромской губерніи, Варнавинскаго уѣзда, Мосеевской волости, деревни Чашихи Θεοδουλъ Іоанновъ Снѣговъ, 24 лѣтъ; священникомъ села Георгіевскаго, Гороховецкаго уѣзда, Петромъ Руберовскимъ—крестьянская дочь деревни Малаго Филинкова Анна Θεοфанова Лобова, 21 года; священникомъ села Дунилова, Шуйскаго уѣзда, Василиемъ Семеновскимъ—крестьянская дочь деревни Овсяникова, Шуйскаго уѣзда, дѣвица Наталія Михайлова Мужжухина, 19 лѣтъ; священникомъ села Разстригина, Гороховецкаго уѣзда, Николаемъ Казанскимъ—крестьянскій сынъ деревни Павликова, Гороховецкаго уѣзда, Іоаннъ Іоанновъ Гуринъ; священникомъ села Заястребья, Судогодскаго уѣзда, Димитріемъ Лебедевымъ—крестьянскіе сыновья: деревни Овсяниковой Θεοдоръ Іоанновъ Лапинъ, 22 лѣтъ и деревни Дворишневой Θεοдоръ Іоанновъ Маіоровъ, 19 лѣтъ; священникомъ села Матренина, Покровскаго уѣзда, Николаемъ Лавровымъ—крестьянинъ деревни Господинова, Іоаннъ Сергіевъ Прокофьевъ, 24 лѣтъ; священникомъ Стараго Покровскаго собора города Шуи Николаемъ Якиманскимъ—Шуйская мѣщанская дѣвица Анна Іоаннова Кудрявцева, 26 лѣтъ; священникомъ села Любца, Ковровскаго уѣзда, Іоанномъ Благосклоновымъ—крестьянскій сынъ деревни Бѣлькова Кириллъ, по крестномъ отцѣ Никитинъ, Куровъ, 25 лѣтъ; священникомъ села Бережцовъ, Гороховецкаго уѣзда, Николаемъ Алякринскимъ—деревни Лисенокъ, Горбатовскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, крестьянскіе сыновья: Григорій Θεοдоровъ Вопиловъ, 19 лѣтъ, Онисимъ Никандровъ Гурьевъ, 26 лѣтъ, Михаилъ Владиміровъ Лапшинъ, 26 лѣтъ и крестьянская дѣвица Екатерина Николаева Гурьева; священникомъ села Ташилова, Меленковскаго уѣзда, Александромъ Постниковымъ—крестьянская дѣвица дер. Долбина Елена Сергіева Гусева; священникомъ села Арбузова, Владимірскаго уѣзда, Алексіемъ Сергіевскимъ—крестьянинъ дер. Шепелей, Судогодскаго уѣзда, Іоаннъ Іосифовъ Ерохинъ, 24 лѣтъ, жена его Марія Григорьева, 22 лѣтъ и дочь ихъ Клавдія, 2 лѣтъ; протоіереемъ села Благовѣщенскаго, Муромскаго уѣзда, Іоанномъ Виноградовымъ—крестьянская дочь деревни Юромки Анна Θεοдорова Θεадеева, 6 лѣтъ; протоіеремъ Судогодскаго Екатерининскаго собора Александромъ Богословскимъ—крестьянская дочь деревни Аѳонина, Судогодскаго уѣзда, Марія Петрова Ермакова, 17 лѣтъ и той-же деревни крестьянинъ Сергій Петровъ Ермаковъ, 23 лѣтъ; священникомъ Троицкой церкви города Шуи Іоанномъ Лавровымъ—Шуйская мѣщанская дѣвица Марія Сергіева Воробьева, 18 лѣтъ; священникомъ Спаской, города Шуи, церкви Димитріемъ Грамматинымъ—Шуйская мѣщанская дочь дѣвица Ольга Андреева Александрова-Романова, 16 лѣтъ; священникомъ села Корзина, Ковровскаго уѣзда, Алексіемъ Дмитревскимъ—крестьянскій сынъ деревни Панина Гавріилъ Васильевъ Куз-

нецовъ-Пуляевъ, 25 лѣтъ и крестьянская дочь деревни Боброва Александра Симеонова Безхлѣбнива, 23 лѣтъ; священникомъ Старого Покровскаго собора города Шуи Николаемъ Якиманскимъ—мѣщанская дѣвица города Плеса, Костромской губерніи, Параскева Константинова Русина, 22 лѣтъ; священникомъ села Симакова, Гороховецкаго уѣзда, Михаиломъ Веселовскимъ—крестьянскій сынъ деревни Погорѣлки Іоаннъ Алексіевъ Онохинъ, 24 лѣтъ.

Священникомъ погоста Унжи, Меленковскаго уѣзда, Іоанномъ Сергіевскимъ присоединена къ православію изъ молоканства крестьянка села Коровина Марія Прокопѣва Киселева, 50 лѣтъ.

Изъ римско-католическаго исповѣданія присоединены къ православію:

Священникомъ Вознесенской церкви города Иваново-Вознесенска Михаиломъ Великосельскимъ—Иваново-Вознесенская мѣщанская жена Агафія Михаилова Яковлева, 60 лѣтъ; священникомъ села Каллистова, Переславскаго уѣзда, Николаемъ Троицкимъ—крестьянская жена деревни Нечаевки, Переславскаго уѣзда, Марціанна Мартинова Сосина, 32 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Марія.

Присоединены къ православію изъ лютеранскаго исповѣданія:

Протоіереемъ Вязниковскаго Казанскаго собора Василиемъ Орловымъ—Нижегородскій мѣщанинъ Николай Николаевъ Форсбергъ, 18 лѣтъ; протоіереемъ Христорожественскаго собора города Александрова Николаемъ Флоринскимъ—потомственный дворянинъ, сынъ коллежскаго совѣтника Александръ-Вильгельмъ Николаевъ Перелыгинъ, 29 лѣтъ; священникомъ села Успенскаго Новонокъ, Александровскаго уѣзда, Василиемъ Мальцевымъ—крестьянина деревни Нижней-Половины, Новгородскаго уѣзда и губерніи, Карла Петрова Эргардта сынъ Θεодоръ, 22 лѣтъ.

Просвѣщены святымъ крещеніемъ:

Священникомъ села Овсяникова, Ковровскаго уѣзда, Владиміромъ Троицкимъ—города Шуши, Елизаветпольской губерніи, Бековъ: Ибаидъ-Бека и жены его Гальмы Ханумъ сынъ Рахимъ-Бекъ Таировъ, 24 лѣтъ, магометанскаго исповѣданія, съ нареченіемъ имени Романъ; священникомъ села Карабанова, Александровскаго уѣзда, Алексіемъ Борисоглѣбскимъ—крестьянскій сынъ деревни Эбалаковой, Тетюшскаго уѣзда, Казанской губерніи, Хафизъ Девлетшинъ Тахватуилинъ, магометанинъ, 28 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Захарія; священникомъ Предтеченской церкви города Владиміра Іоанномъ Уваровымъ—мѣщанка Ліознанскаго общества, Оршанскаго уѣзда, Могилевской губерніи, Фейга Ицкова Брумштейнъ, 21 года, іудейскаго исповѣданія, съ нареченіемъ имени Фаины; священникомъ Знаменской церкви города Суздаля Симеономъ

Приклонскимъ—Могилевскій мѣщанинъ Соломонъ Гамшеевъ Сонъ, 23 лѣтъ, іудейскаго исповѣданія, съ нареченіемъ имени Борисъ; священникомъ Пантелеимоновской, что при училищѣ слѣпыхъ, города Владиміра, церкви Михаиломъ Тихонравовымъ—Керченскій мѣщанинъ Іоанганъ Лейзеровъ Шлюмеръ, 36 лѣтъ, іудейскаго исповѣданія, съ нареченіемъ имени Леонидъ; священникомъ Спасской, что при исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи, церкви Николаемъ Архангельскимъ—арестантъ ссыльно-каторжнаго разряда Давидъ Ицковичъ Зуперманъ, изъ мѣщанъ мѣстечка Златополя, Чигиринскаго уѣзда, Кіевской губерніи, 25 лѣтъ, іудейскаго исповѣданія, съ удержаніемъ прежняго имени.

Праздныя мѣста—священническое—при церкви с. Иворова, Юрьевского уѣзда.

Діаконское—въ селѣ Синжанахъ, Меленковскаго уѣзда.

Псаломщическія:—въ селѣ Григорьевѣ, Меленковскаго уѣзда, при Единовѣрческой церкви и въ селѣ Дерюзинѣ, Александровскаго уѣзда.

Священникъ Вознесенской города Переславля церкви Іоаннъ Покровскій, 24 октября, уволенъ по болѣзни, заштатъ.

Священникъ Троицкой Отхожей Слободки, Переславскаго уѣзда, Николай Покровскій, 24 октября, перемѣщенъ къ Вознесенской города Переславля церкви.

Священникъ Успенской гор. Переславля церкви Алексій Богоявленскій, 24 октября, перемѣщенъ къ Троицкой Отхожей Слободѣ, Переславскаго уѣзда.

Священникъ села Заполицъ, Суздальскаго уѣзда, Іоаннъ Лилѣинъ, 28 октября, по болѣзни, уволенъ заштатъ.

Окончившій курсъ семинаріи Иванъ Разумовскій, 28 октября, опредѣленъ въ село Заполицы, Суздальскаго уѣзда, на священническую вакансію.

О Т Ъ Р Е Д А К Ц І И.

Для своевременной доставки подписчикамъ №№ будущаго 1912 года, Редакція убѣдительно проситъ о.о. благочинныхъ и частныхъ подписчиковъ не медлить присылкой заявленій о высылкѣ Вѣдомостей и слѣдующихъ подписныхъ денегъ. Заявленія о перемѣнѣ адресовъ Редакція покорно проситъ доставить не позже 15 декабря.

Подписная цѣна на Епархіальныя Вѣдомости остается прежняя—5 руб. безъ пересылки и 5 руб. 50 к. съ доставкой и пересылкой.

ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

5-го ноября

№ 45

1911 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Церковныя школы Владимірской епархіи въ 1910—11 учебномъ году.

(Изъ отчета Епархіальнаго Наблюдателя).

І. Школы грамоты.

Въ 1910—11 учебномъ году во Владимірской епархіи оставалось только 55 школъ грамоты, въ коихъ къ 1 января 1911 г. состояло учащихся 1115 мальчиковъ и 359 дѣвочекъ. По уѣздамъ школы грамоты распредѣляются такъ: въ Александровскомъ уѣздѣ—1 школа, во Владимірскомъ—10, въ Вязниковскомъ—2, въ Гороховецкомъ—1, въ Ковровскомъ—1, въ Меленковскомъ—5, въ Муромскомъ—8, въ Переславскомъ—2, въ Покровскомъ—3, въ Суздальскомъ—11, въ Шуйскомъ—3 и въ Юрьевскомъ—8.

По сравненію съ предшествующимъ учебнымъ годомъ число школъ грамоты въ епархіи уменьшилось на 14 (55 вмѣсто 69). Это систематическое и быстрое изъ года въ годъ уменьшеніе количества школъ грамоты является естественнымъ послѣдствіемъ тѣхъ новыхъ условій, въ которыя поставлены въ послѣдніе годы эти школы. Школы грамоты не вошли въ школьныя сѣти для введенія всеобщаго обученія; для этого онѣ должны бы были преобразованы въ школы ц.-приходскія, а въ случаѣ не возможности такого преобразования, на мѣстѣ школъ грамоты въ сѣти проектированы земскія школы. Незначительная часть школъ грамоты преобразована въ ц.-приходскія школы, большая же часть, по недостатку средствъ у мѣстнаго церковно-школьнаго управленія, замѣняется школами земскими и остающіяся 55 школъ въ ближайшемъ будущемъ замѣнятся таковыми же. Духовное вѣдомство не закрываетъ не вошедшихъ въ сѣти школъ грамоты до устройства на

мѣстѣ ихъ земскихъ школъ только потому, что не желаетъ оставить населеніе безъ всякаго обученія. Но чрезъ 3—5 лѣтъ на территоріи Владимірской губерніи, навѣрное, уже не останется ни одной школы грамоты.

Большая часть изъ существующихъ школъ грамоты по постановкѣ учебнаго въ нихъ дѣла стараются приблизиться болѣе или менѣе къ правильно—организованнымъ ц.-приходскимъ школамъ и по возможности выполнить программы этихъ школъ, представляя окончившихъ курсъ учениковъ и ученицъ на выпускныя испытанія вмѣстѣ съ окончившими курсъ въ школахъ ц.-приходскихъ. Въ 1910—11 учебномъ году сдали такія выпускныя испытанія 134 ученика и ученицы.

Незначительная же часть школъ грамоты продолжаетъ и до настоящаго времени сохранять типическія черты школъ грамоты прежняго времени. Обучаютъ въ нихъ простые грамотеи—старики и старухи, не прошедшіе даже курса начальной правильно—организованной школы, учатъ чтенію и письму, молитвамъ. Продолжаютъ существовать такого рода школы грамоты потому, что духовное вѣдомство не имѣетъ средствъ содержать во всѣхъ школахъ грамоты учителей съ большимъ образовательнымъ цензомъ, эти же школы всецѣло содержатся на средства мѣстнаго населенія, получая отъ церковно-школьнаго управленія только учебныя руководства.

Въ истекшемъ учебномъ году въ школахъ грамоты Владимірской епархіи обучали: 12 священниковъ, 5 псаломщиковъ, 2 окончившихъ курсъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, 10 имѣющихъ свидѣтельство на званіе учителя ц.-приходской школы, 1 окончившій курсъ во второклассной школѣ, 2 окончившихъ двуклассную школу, 15—одноклассную школу и 1 съ домашнимъ образованіемъ.

II. Школы церковно-приходскія двуклассныя и одноклассныя.

Двуклассныхъ ц.-приходскихъ школъ во Владимірской епархіи было 9: въ г. Вязникахъ Ярополчская и Николопенская въ Вязниковскомъ уѣздѣ, Теодоровская при Ковровскихъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ, Меленковская при фабрикѣ Т-ства Меленковской мануфактуры, Муромская (женская) при Троицкомъ женскомъ монастырѣ, Беречинская и Орѣховская въ Покровскомъ уѣздѣ, Спасская при Суздальскомъ Спасо-Евѣиміевомъ монастырѣ и Кирилло-Меѳодіевская при Скорбященской церкви въ г. Иваново-Вознесенскѣ.

Самою многочисленною (по второму классу) является школа Теодоровская: здѣсь во II классѣ къ 1 января 1911 г. было 120 учениковъ. Программа обученія въ этой школѣ расширена по сравненію съ обыкновенною программю двуклассныхъ ц.-приходскихъ школъ: проходится полный курсъ ариѳметики и сообщаются элементарныя свѣдѣнія изъ геометріи для того, чтобы дать возможность окончившимъ курсъ въ этой школѣ поступить въ мѣстное желѣзнодорожное техническое училище. Самыми малолюдными (по второму классу) являются школы Спасская

въ г. Суздаль и Николо-Пенская въ Вязниковскомъ уѣздѣ. Спасская школа посвящена имени кн. Д. М. Пожарскаго, прахъ коего покоится въ Спасскомъ монастырѣ, и по своему первоначальному проекту назначена для сельскаго населенія. Предполагалось, что сюда во второй классъ будутъ поступать окончившіе курсъ въ сельскихъ одноклассныхъ школахъ, для чего при школѣ существуетъ общежитіе. Строитель школы и общежитія былъ намѣренъ обезпечить его содержаніе особымъ капиталомъ, но это его намѣреніе не приведено имъ въ исполненіе и дѣти въ общежитіи содержатся нынѣ на свои средства при пособіи отъ Спасскаго монастыря. Желających обучаться во второмъ классѣ изъ сельскаго населенія находится сравнительно немного. Число учащихся навѣрное увеличилось бы, если бы при школѣ была устроена какая-либо мастерская, но церковно-школьное управленіе не располагаетъ для этого нужными средствами. Школа Николо-Пенская устроена двуклассной по инициативѣ покойнаго учредителя школы, но до настоящаго времени мѣстное населеніе относится равнодушно къ повышенному образованію, какое даетъ второй классъ, и ограничиваетъ образованіе своихъ дѣтей одноклассною школой. Изъ перечисленныхъ выше школъ Беречинская преобразована въ двуклассную съ начала 1910—11 учебнаго года, имѣла въ этомъ году только одно четвертое отдѣленіе, въ которомъ было 30 учащихся. Предполагается, что во второмъ классѣ этой школы не будетъ недостатка въ учащихся, такъ какъ мѣстное и окрестное населеніе, работая на сосѣднемъ металлургическомъ заводѣ (Кольчугинскомъ) ищетъ для своихъ сыновей образованія нѣсколько большаго, чѣмъ въ одноклассной школѣ. Въ остальныхъ пяти двуклассныхъ школахъ во второмъ классѣ обучались: въ Муромской—40 дѣвочекъ, въ Орѣховской—25, въ Меленковской—34, въ Ярополчской и Иваново-Вознесенской по 18.

Окончили курсъ двуклассной школы въ 1910—11 учебномъ году 72 мальчика и дѣвочекъ.

Одноклассныхъ ц.-приходскихъ школъ во Владимірской епархіи въ настоящее время 514, на 4 меньше по сравненію съ предшествующимъ учебнымъ годомъ вслѣдствіе закрытія 4 школъ въ уѣздахъ Вязниковскомъ, Покровскомъ и Судогодскомъ, не вошедшихъ въ школьную сѣть. По уѣздамъ ц.-приходскія школы распредѣляются такъ: въ Александровскомъ—66 школъ, во Владимірскомъ—66, въ Вязниковскомъ—30, въ Гороховецкомъ—26, въ Ковровскомъ—34, въ Меленковскомъ—42, въ Муромскомъ—40, въ Переяславскомъ—36, въ Покровскомъ—30, въ Судогодскомъ—26, въ Суздальскомъ—30, въ Шуйскомъ—35 и Юрьевскомъ—53. Здѣсь считаются школы городскія и сельскія.

Отмѣчая, что 4 школы закрыты, какъ не вошедшія въ школьную сѣть, считаемъ нужнымъ пояснить, что и въ числѣ 514 школъ есть школы по уѣздамъ Владимірскому, Переяславскому и Суздальскому, тоже не вошедшія въ школьную сѣть этихъ уѣздовъ, но мѣстное церковно-школьное управленіе пока не закрываетъ эти школы до устройства на мѣстѣ ихъ земскихъ школъ и содержитъ ихъ за счетъ кредита, асси-

гнованнаго на церковныя школы еще по Положенію 1902 г. Такъ какъ дополнительнаго казеннаго кредита на эти не вошедшія въ сѣть церковныя школы не отпущено, то и жалованье учащимъ въ нихъ выдается не въ размѣрѣ 360 руб., а въ прежнемъ размѣрѣ 20—25 руб. въ мѣсяцъ.

Составленіе школьныхъ сѣтей поставило церковно-приходскія школы въ новыя условія въ отношеніи дальнѣйшаго ихъ распространенія. До этого времени ц.-приходскія школы открывались тамъ, гдѣ духовное вѣдомство находило это нужнымъ и гдѣ складывались благоприятныя для этого обстоятельства. Сѣть зарегистрировала наличное количество существующихъ школъ земскихъ и ц.-приходскихъ и намѣтила пункты для школъ, проектируемыхъ въ цѣляхъ всеобщаго обученія. Конечно, духовное вѣдомство могло бы т. с. взять за себя часть проектируемыхъ школъ, но не обладая опредѣленными и достаточными средствами для школьнаго строительства и для содержанія школьныхъ зданій, оно не могло взять на себя обязательства устроить къ извѣстному сроку рядъ новыхъ школъ. Поэтому на мѣстѣ почти всѣхъ проектируемыхъ школъ будутъ устроены школы земскія. Только незначительное количество школъ грамоты по преобразованіи ихъ въ ц.-приходскія вошли въ школьную сѣть, какъ новыя церковныя школы. Такимъ образомъ школьныя сѣти т. с. фиксировали наличное количество ц.-приходскихъ школъ. Посему теперь главныя заботы какъ центральнаго, такъ и мѣстнаго ц.-школьнаго управленія должны быть направлены на упроченіе существующихъ церковныхъ школъ и на приведеніе ихъ въ соотвѣтствіе съ потребностями всеобщаго обученія. И эта сторона дѣла потребуетъ со стороны церковно-школьнаго управленія громадныхъ средствъ, такъ какъ многія изъ существующихъ ц.-приходскихъ школъ требуютъ ремонта, расширенія или замѣны новыми, чтобы дать возможность учиться всѣмъ дѣтямъ школьнаго возраста даннаго школьнаго района.

Впрочемъ, здѣсь не лишне нѣсколько остановиться на слѣдующемъ интересномъ фактѣ. Въ школьныхъ сѣтяхъ исчислено количество дѣтей школьнаго возраста каждаго школьнаго района, соотвѣтственно этому намѣчено число новыхъ школъ и расширеніе существующихъ.— Но насколько вѣрны эти исчисленія? Въ дѣйствительности приходится считаться напр. съ такими фактами. Въ школьной сѣти исчислено, что въ данной школѣ при *введеніи всеобщаго обученія* должно быть 46 учащихся, поэтому школа значится, какъ одноклассная т. е. съ однимъ учителемъ, въ дѣйствительности же въ этой школѣ въ прошломъ учебномъ году было 60 учениковъ, а въ настоящемъ году—76. Съ другой стороны, по сѣти въ данномъ селеніи должна быть двухклассная школа,—согласно этому строится новое зданіе съ двумя классами и съ двумя учительскими квартирами, открываются въ новомъ зданіи учебныя занятія и учащихся набирается только 38, т. е. менѣе, чѣмъ на одинъ комплектъ, другой классъ и другая квартира пустуютъ. Такимъ

образомъ, въ первомъ случаѣ предстоятъ не предусмотрѣнные школьной сѣтью расходы, а въ другомъ расходы оказались въ значительной мѣрѣ не производительными.

Вотъ два факта изъ жизни ц.-приходскихъ школъ, выяснившіеся въ началѣ настоящаго учебнаго года. Интересно бы знать, бывають-ли такіе факты въ жизни школъ земскихъ. Говорятъ, что и тамъ не рѣдки подобные случаи. Недавно губернской земскою управой сдѣлано подробное и разнообразное статистическое обслѣдованіе состоянія народнаго образованія во Владимірской губерніи. Интересно бы при семъ обслѣдовать вопросъ и о томъ, какъ входитъ въ жизнь всеобщее обученіе, насколько наличное число учащихся въ школахъ приближается къ тому количеству, какое по сѣти должно быть при всеобщемъ обученіи. Большинство уѣздныхъ земствъ уже энергично принялись за школьное строительство и заполняютъ уже значительную часть школьных сѣтей, такъ что если не во всемъ уѣздѣ, то по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ школьныхъ районахъ выяснилось уже, насколько съ постройкой школъ согласно школьной сѣти подвигается впередъ *всеобщее* обученіе и слѣдовательно, насколько производительны спѣшныя расходы на школьное строительство. Въдѣ всѣ расчеты школьныхъ сѣтей имѣютъ въ виду всеобщее обученіе, прохожденіе всѣми дѣтьми каждаго школьнаго района полного курса начальной школы, въ дѣйствительности же далеко не всѣ дѣти проходятъ полный курсъ, имѣя къ тому возможность, и не всѣ еще и поступаютъ въ школы.

Эта проблематичность всеобщаго обученія въ ближайшемъ будущемъ невольно вызываетъ вопросъ, слѣдуетъ-ли такъ спѣшить постройкой школъ для всѣхъ дѣтей школьнаго возраста и не слѣдовало-ли бы разрѣшать вопросъ о народномъ образованіи въ нашемъ отечествѣ какимъ-нибудь инымъ способомъ.

Учащихся въ школахъ одноклассныхъ къ 1 января 1911 года числилось 15,881 мальчиковъ и 9,829 дѣв., а всего въ школахъ одноклассныхъ и двухклассныхъ къ 1 января 1911 г. 28,184 дѣтей обоого пола. По сравненію съ предшествующимъ учебнымъ годомъ число учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ въ общемъ увеличилось на 652, причемъ число учащихся мальчиковъ уменьшилось на 143, а число учащихся дѣвочекъ увеличилось на 795. Нельзя не порадоваться этому возрастающему стремленію населенія дать начальное образованіе и дѣвочкамъ, этимъ будущимъ матерямъ и хозяйкамъ.—Но очевидно, далеко еще не все населеніе одинаково обнаруживаетъ это стремленіе. Несомнѣнно, что въ общемъ количествѣ дѣтей школьнаго возраста число дѣвочекъ и мальчиковъ почти одинаково, между тѣмъ на 15,881 обучавшихся въ одноклассныхъ ц.-приходскихъ школахъ мальчиковъ обучалось только 9,829 дѣвочекъ. Тоже самое наблюдается и въ земскихъ школахъ. Такъ въ сельскихъ земскихъ школахъ въ 1910 г. на 32,782 учившихся мальчиковъ было только 16,102 учащихся дѣвочекъ. Такъ и во всѣхъ вообще народныхъ школахъ Владимірской губерніи

(земскихъ, городскихъ приходскихъ, желѣзнодорожныхъ, фабричныхъ, частныхъ, министерскихъ, ц.-приходскихъ и городскихъ по положенію 1872 г.): во всѣхъ этихъ школахъ къ 1 января 1910 г. состояло учащихся 66.479 мальчиковъ и 35.454 дѣвочекъ¹⁾. Какъ далеко это до всеобщаго обученія въ районахъ каждой изъ этихъ школъ!

Изъ общаго числа учащихся въ двухклассныхъ и одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ въ концѣ 1910—11 учебн. года выдержали выпускныя испытанія 3067 мальчиковъ и дѣвочекъ или немного болѣе 11% общаго числа учащихся. Почти таковъ же процентъ окончившихъ и въ земскихъ школахъ въ 1910 г. (5642 на 48984 учащихся²⁾. По сравненію съ предшествующимъ (1909—10) учебнымъ годомъ процентъ окончившихъ курсъ въ ц.-приходскихъ школахъ нѣсколько понизился: въ прошломъ году окончившихъ курсъ было 12%. Но это пониженіе объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ нѣсколькихъ болѣе многочленныхъ ц.-приходскихъ школахъ вслѣдствіе введенія 4 годичнаго курса обученія выпускныхъ испытаній въ настоящемъ году не было.

Нерѣдко этимъ процентомъ окончившихъ курсъ опредѣляютъ степень успѣшности обученія въ народныхъ школахъ, но едва-ли этотъ критерій успѣшности приложимъ къ нашимъ народнымъ школамъ. Известно, что значительная доля учащихся у насъ оставляетъ школу до окончанія курса иногда предъ самыми выпускными испытаніями и не по малоуспѣшности, а по инымъ разнымъ причинамъ. Это печальное явленіе—общій недугъ всѣхъ нашихъ народныхъ школъ и церковныхъ, и земскихъ. Интересныя данныя по этому вопросу получены при послѣднемъ статистическомъ обслѣдованіи народнаго образованія Владимірскимъ земствомъ. Въ 668 земскихъ школахъ съ трехъ и четырехъ-лѣтнимъ курсомъ въ теченіе 1909—10 учебнаго года изъ 41517 дѣтей обоего пола, бывшихъ въ началѣ года, вышло 6594 дѣвочекъ и мальчиковъ или болѣе 15%. Кромѣ сего оказывается, что въ 737 земскихъ сельскихъ школахъ съ 3 и 4-лѣтнимъ курсомъ въ теченіе лѣта вышло или другими словами не явились для продолженія образованія въ школѣ въ началѣ 1910—11 учебнаго года 7182 мальчиковъ и дѣвочекъ¹⁾. Если прибавить это число къ выбывшимъ среди предшествующаго учебнаго года изъ школъ, то получится весьма внушительная цифра дѣтей, не проходящихъ даже трехлѣтнаго курса нашихъ народныхъ школъ, а наши школьныя сѣти рассчитаны на то, что всѣ дѣти cadaго школьнаго района будутъ проходить полный школьный курсъ. Какъ дѣйствительность пока еще далека отъ этого расчета! Статистическое обслѣдованіе знакомитъ насъ и съ причинами, по которымъ дѣти въ такомъ большомъ числѣ покидаютъ школу до окончанія курса. Таковыми причинами являются: занятіе промысломъ (27% для мальчиковъ и 16% для дѣвочекъ), домашнія ра-

¹⁾ Положеніе народнаго образованія во Владимірской губерніи по изслѣдованію 1910 г. Вып. I, стр. V и VI.

²⁾ Тамъ же стр. XII.

боты (22⁰/₀ для мальчиковъ и 45⁰/₀ для дѣвочекъ), неразвитость родителей (11⁰/₀ для мальчиковъ и 18⁰/₀ для дѣвочекъ), малоуспѣшность (15⁰/₀ для мальчиковъ и 4⁰/₀ для дѣвочекъ), далекое разстояніе отъ школы (4⁰/₀ для тѣхъ и другихъ), бѣдность родителей (7⁰/₀ для мальчиковъ и 4⁰/₀ для дѣвочекъ), позднее окончаніе экзаменовъ (2,3⁰/₀ для мальчиковъ и 0,5⁰/₀ для дѣвочекъ), плохая постановка обученія въ школахъ (4⁰/₀ для тѣхъ и другихъ) и домашнія обстоятельства (3⁰/₀ для мальчиковъ и 2,9⁰/₀ для дѣвочекъ)²). Конечно, тѣми же причинами объясняется оставленіе учащимися до окончанія курса и ц.-приходскихъ школъ. Разбираясь въ этихъ причинахъ, нельзя не замѣтить, что главнымъ образомъ это причины экономическаго характера: наше населеніе приноситъ образованіе своихъ дѣтей въ жертву дѣтскому труду, безъ котораго не находитъ возможнымъ обходиться хотя бы въ теченіе школьнаго возраста дѣтей (8—11 лѣтъ). Естественно, что такія причины не могутъ быть легко и скоро устранены; при такого рода причинахъ едва-ли возможно дѣлать обученіе и обязательнымъ.

Итакъ всеобщность обученія въ смыслѣ прохожденія всѣми дѣтьми школьнаго возраста полного курса хотя бы трехгодичной народной школы въ дѣйствительности не существуетъ и тамъ, гдѣ есть школы, трудно ожидать ея и въ ближайшемъ будущемъ. Послѣ этого кажется нѣсколько страннымъ проектъ, предложенный на бывшемъ недавно общеземскомъ съѣздѣ по народному образованію, о введеніи шестилѣтняго курса въ наши народныя школы.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Съѣздъ баптистовъ въ Москвѣ.

(О к о н ч а н і е).

Дальнѣйшія занятія съѣзда касались организаціи баптизма и отношенія баптистовъ къ сроднымъ имъ по вѣрѣ общинамъ. Мысль о значеніи хорошей организаціи для болѣе успѣшнаго достиженія цѣлей пропаганды твердо усвоена баптистами, и они сильны главнымъ образомъ благодаря своей организованности. Тѣсная связь русскихъ баптистовъ съ иностранными даетъ имъ возможность находить себѣ должное руководство и поддержку у своихъ заграничныхъ братьевъ. Регулярные всемірные конгрессы чрезъ каждые три года, ежегодные съѣзды у себя въ Россіи объединяютъ всѣхъ баптистовъ въ одинъ крѣпкій союзъ и содѣйствуютъ дружному и умѣлому разрѣшенію возникающихъ въ средѣ баптистовъ вопросовъ. У баптистовъ, по крайней мѣрѣ по

¹) Положеніе народнаго образованія во Владимірской губерніи въ 1910 г. вып I стр. XL и XLI и XLVI и XLVII.

²) Тамъ же на стр. XI.

идеѣ баптистскаго ученія, нѣтъ строгой сектантской дисциплины и субординаціи. Они ставятъ на первое мѣсто духовную свободу и считаютъ себя соединенными благодатію святаго Духа и евангельскимъ ученіемъ Іисуса ¹⁾. Это не значитъ, конечно, чтобы у нихъ не было опредѣленныхъ пунктовъ вѣроученія. Но такихъ пунктовъ весьма немного. Это—вѣра въ очищеніе насъ кровію Іисуса, почему сектанты называютъ себя святыми; признаніе крещенія только по вѣрѣ и совершеніе его надъ взрослыми въ проточной водѣ чрезъ погруженіе, откуда и названіе баптистъ; совершеніе преломленія хлѣба или вечери; при чемъ крещенію и вечери придается значеніе не таинствъ, а обрядовъ. Въ прочемъ—полная свобода истолкованія священнаго писанія и отрицаніе всякаго авторитета церковнаго и священства въ смыслѣ православномъ. Но все таки во главѣ ихъ общинъ стоятъ пресвитеры, которые крестятъ и являются руководителями молитвенныхъ собраній. При независимости общинъ одной отъ другой получается нѣкоторая несогласованность дѣйствій. И вотъ, чтобы водворить большую дисциплину и большее единство дѣйствій русскихъ баптистовъ, на сѣздѣ поднимается выработанный ранѣе баптистскимъ правленіемъ вопросъ о легализаціи союза баптистскихъ общинъ, съ подчиненіемъ ихъ общему уставу, утвержденному законодательнымъ порядкомъ. Здѣсь, очевидно, въ жертву дисциплинарнымъ требованіямъ приносится отчасти духовная свобода баптистовъ, такъ какъ общины будутъ связаны одними правилами, которымъ они должны будутъ подчиняться. Нашъ гражданскій законъ не знаетъ союза общинъ, а только общину, и потому цѣль баптистовъ пока не достигается, но самая попытка къ достиженію такой цѣли показываетъ стремленіе баптистовъ къ строгой организованности. Чтобы эта организованность какимъ нибудь образомъ все таки достигалась, одинъ изъ делегатовъ сѣзда, И. А. Голяевъ, предлагаетъ раздѣлить Россію на районы и во главѣ каждаго района поставить опытнаго и облеченнаго довѣріемъ пресвитера для моральнаго воздѣйствія и урегулированія гражданской жизни въ районѣхъ. „Наши братья не знаютъ своихъ гражданскихъ правъ, заявилъ онъ на сѣздѣ, благодаря чему создаются лишнія тренія и разныя недоразумѣнія съ администраціей“. Так. обр., это порайонное дѣленіе имѣетъ своею главною задачею отстаиваніе сектантами своихъ правъ въ дѣлѣ проповѣди, иначе говоря, главная цѣль его—болѣе умѣлое направленіе сектантской пропаганды. Послѣ долгихъ дебатовъ организація районнаго управленія и (въ добавленіе къ предложенію) районныхъ сѣздовъ принимается, и устройство ихъ предоставляется правленію.

Къ области организаціи баптизма нужно отнести также возбужденные на сѣздѣ вопросы объ устройствѣ пріютовъ (такъ называемомъ балашовскомъ), о юношескихъ и дѣвическихъ кружкахъ, о дѣтскихъ собраніяхъ. Все это имѣетъ въ виду воспитаніе молодежи въ баптист-

¹⁾ Такія выраженія часто встрѣчаются въ сектантской литературѣ.

скомъ духѣ и подготовленіе изъ нихъ преданныхъ сектантству лицъ. Противъ кружковъ въ ихъ современномъ духѣ высказался одинъ только депутатъ изъ Баку, В. В. Ивановъ. „Я говорю изъ опыта г. Баку, сказалъ онъ. У насъ юношескіе кружки оказываютъ неповиновеніе пресвитерамъ“. Однако съѣздъ взялъ кружки подъ свою защиту. При этомъ характерно заявленіе пресвитера В. П. Степанова. „Я нахожу большимъ вредомъ, сказалъ онъ между прочимъ, если наши кружки будутъ утверждаться правительствомъ. Къ этому стремиться не надо. Хорошо, что у насъ нѣтъ утвержденныхъ кружковъ“. Какъ понимать такое заявленіе? Очевидно, утвержденный кружокъ будетъ подлежать контролю, онъ долженъ давать отчетъ о своей дѣятельности. А гласность сектантамъ не вездѣ желательна. Кружки имѣютъ цѣлью сектантское обученіе юношества, а какое это обученіе, сектанты желаютъ знать только сами. „Нужно, высказываетъ пожеланіе предсѣдатель съѣзда Д. И. Мазаевъ, чтобы наши юноши меньше проповѣдывали и болѣе учились“. Дѣтскія собранія признаны съѣздомъ желательными.

Такая организованность баптизма привлекаетъ къ нему другихъ сектантовъ, сродныхъ баптизму по своему вѣроученію и обрядамъ. Это сродство имѣютъ евангелическіе христіане или иначе—молокане съ развитіемъ обрядовой стороны. Представитель ихъ Г. Прохановъ прислалъ съѣзду письмо, въ которомъ предлагаетъ устроить „соединенный комитетъ вѣрокрещенцевъ“, какъ высшее для всей Россіи федеративное управленіе баптистовъ, евангельскихъ христіанъ, меннонитовъ, латышскаго и нѣмецкаго союза баптистовъ. Отсюда обсужденіе на съѣздѣ вопроса объ отношеніи баптистовъ къ сроднымъ имъ по вѣрѣ общинамъ. Вопросъ рѣшается отрицательно. Причина—рознь и распри между сектантами, не смотря на полное тождество догматико-обрядовой стороны евангельскихъ христіанъ и баптистовъ. Они, въ особенности евангелисты, принимаютъ „бѣглецовъ“ и отлученныхъ родственной секты. В. Г. Павловъ высказался противъ главы русскихъ евангельскихъ христіанъ Проханова. „Онъ сѣетъ раздоръ и несогласіе“. Одинъ изъ делегатовъ совѣтовалъ относиться къ евангельскимъ христіанамъ осторожно. Но большинство, съ Д. И. Мазаевымъ во главѣ, рѣшило держаться по отношенію къ нимъ иной тактики. „Надо въ принципѣ убить разногласіе“, сказалъ Д. И. Мазаевъ, для этого необходимо не вмѣшиваться въ ихъ дѣла, не принимать ихъ „бѣглецовъ“, а стараться примирить ихъ съ ихъ общинами, дѣйствовать любовью и не показывать, что у насъ есть какой-то раздоръ. Они наши братья“. Однако отвѣтъ на предложеніе Проханова отрицательный. „Намъ не о чемъ съ ними разговаривать“, рѣшительно заявилъ О. П. Степановъ. Д. И. Мазаевъ также высказался противъ комитета. Рѣшили: пусть евангельскіе христіане, меннониты и другіе по всѣмъ дѣламъ и нуждамъ обращаются къ правленію союза русскихъ баптистовъ. „Не стоитъ ли попросить, сказалъ Д. И. Мазаевъ, чтобы Прохановъ и другіе болѣе подобными письмами насъ не утруждали?“. Слѣд., силу баптистовъ, заключающуюся

въ ихъ объединенности, признають и другіе сектанты; хотятъ къ союзу баптистовъ присоединиться, но послѣдніе не желаютъ имѣть ихъ рядомъ съ собой на равныхъ правахъ, а только общаются имъ свое покровительство и содѣйствіе, какъ сроднымъ братьямъ по вѣрѣ. Такъ могутъ отвѣчать на сдѣланное предложеніе только члены сильной организаци, сознающіе твердость и прочность своего союза. Чѣмъ силенъ союзъ, мы уже говорили. Сознаніе своей силы и прочности даетъ ему его тѣсное единеніе съ заграничными баптистами и ничѣмъ не смущаемая, рѣзко идущая на проломъ пропагандистская проповѣдь, къ достиженію успѣха которой направляется вся усиленная дѣятельность сектантовъ. Эта цѣль, какъ мы уже достаточно видѣли изъ разсмотрѣнія дѣяній баптистскаго съѣзда, проходитъ красною нитью чрезъ всѣ его постановленія.

Разсмотрѣнными, немногими по числу, постановленіями и обсужденіями ограничилась вся дѣятельность баптистскаго съѣзда въ Москвѣ, какъ она представляется по газетнымъ извѣстіямъ. Съѣздъ не успѣлъ хорошо выполнить всего, что намѣчалось въ программѣ, объявленной въ журналѣ „Баптистъ“ № 39. Не использовалъ съѣздъ и назначеннаго ранѣе времени, ибо предполагалось продолжить засѣданія съѣзда до 5-го октября, а закончились они 30-го сентября. Но и въ немногомъ, что произошло и что сдѣлано на съѣздѣ, отразилась, какъ мы замѣчали уже, вся фізіономія баптизма: демонстрація баптистскихъ молитвенныхъ собраній, забота о проповѣдникахъ и безпрепятственности со стороны властей широкой пропаганды баптизма, стремленіе организовать союзъ баптистскій, воспитать и образовать въ духѣ баптизма молодое поколѣніе, объединить подъ своимъ управленіемъ сродныя сектантскія общины. Чтобы оцѣнить все значеніе этой дѣятельности баптизма для православной церкви, нужно припомнить, что представляетъ баптизмъ въ своей исторіи распространенія въ предѣлахъ Россіи. Появившись на югѣ Россіи въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія, онъ нашелъ благопріятную для себя почву въ штундизмѣ, который проникъ къ намъ вмѣстѣ съ нѣмецкой колонизаціей, и сразу заявилъ себя тѣмъ, что приняшіе баптистское ученіе русскіе штундисты выдѣлились въ особую отъ православной церкви секту, тогда какъ прежде, формально по крайней мѣрѣ, не разрывали съ ней своей связи. Возродившійся на русской почвѣ нѣмецкій штундо-баптизмъ сразу заявилъ себя усиленнымъ прозелитизмомъ и, отрывая отъ православной церкви ея сыновъ, вытраивая въ совращаемыхъ всѣ истинно русскія черты религіознаго благочестія, впиталъ въ нихъ не только отчужденіе, но и враждебное отношеніе къ православной церкви, доходящее до явнаго глумленія надъ православными священниками, таинствами и обрядами. Равно искоренялись баптизмомъ всѣ русскіе обычаи, нравы, развилось подражаніе всему иностранному съ явнымъ сочувствіемъ иноземному строю и порядкамъ, съ пренебреженіемъ и отрицаніемъ всего своего. Въ скоромъ времени баптизмъ распространился всюду, въ 80-хъ годахъ

проникъ въ сѣверныя губерніи, между прочимъ въ здѣшнюю Владимірскую. Въ 1894 году циркуляромъ министра штундистскія собранія были запрещены, тогда они стали собираться подъ именемъ нѣмецкихъ баптистовъ, на которыхъ такое запрещеніе не простиралось. Въ настоящее время баптисты свободу собраній имѣютъ, усиленно добиваются, какъ видѣли, расширенія своихъ правъ и уничтоженія ограниченій и стѣсненій. При своей объединенности и той помощи, которую получаютъ русскіе баптисты отъ заграничныхъ, при энергичности своихъ проповѣдниковъ, направляемыхъ умѣлою рукою, баптисты могутъ сдѣлать и дѣлаютъ многое ко вреду православной церкви. Не только сродные имъ сектанты, въ родѣ евангелическихъ христіанъ, но и православные, или слабо воспитанные въ вѣрѣ, или умѣющіе плохо разобратъ въ вопросахъ вѣры, легко поддаются пропагандѣ баптизма. Вотъ почему со стороны пастырей церкви требуется самое внимательное отношеніе къ нему, особо настойчивая и энергичная борьба съ нимъ. Caveant consules, какъ говорилось въ древности.

С. Троицкій.

Епархіальная хроника.

— Преосвященный Александръ совершилъ 30 октября литургію въ Каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ.

— Преосвященный Евгений, Епископъ Муромскій, возвратившись изъ Уфы, 30 октября съ дневнымъ поѣздомъ прибылъ во Владиміръ. 31 октября Преосвященный Евгений отбылъ въ г. Муромъ.

Классы живописи во Владимірской духовной семинаріи. Съ первыхъ чиселъ сего ноября мѣсяца во Владимірской духовной семинаріи открылись, по инициативѣ о. Ректора семинаріи протоіерея П. П. Борисовскаго, классы живописи. Обученіемъ желающихъ будетъ руководить преподаватель рисованія во Владимірскомъ реальномъ училищѣ Н. М. Давыдовъ, согласившійся давать уроки съ платою по три руб. за урокъ. Каждый урокъ имѣетъ продолжаться не менѣе двухъ часовъ. Въ недѣлю предполагается давать по два урока. Оплата уроковъ будетъ производиться на тѣхъ же началахъ, на которыхъ оплачиваются и уроки музыки, т. е. въ счетъ лицъ изъявившихъ желаніе брать уроки. Въ настоящее время записались на уроки живописи 21 воспитанникъ. Полагаютъ, что впослѣдствіи число желающихъ обучаться живописи увеличится.



Памяти Александра Васильевича Иванова.

Пятаго октября, въ 8 часовъ вечера, тихо скончался, 75 лѣтъ отъ роду, старѣйшій и заслуженнѣйшій представитель духовно-педагогической службы, дѣйств. ст. сов. Александръ Васильевичъ Ивановъ. Въ послѣдніе годы Александръ Васильевичъ проживалъ въ отставку въ предѣлахъ Таврической губерніи, въ которой онъ проходилъ и свою послѣднюю службу. Но имя покойнаго извѣстно далеко за предѣлами Тавриды, такъ какъ по его книгамъ обучалось юношество во многихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Россіи. Особенно же оно извѣстно для Владимірской епархіи, какъ имя бывшаго инспектора Владимірской духовной семинаріи.

Сынъ діакона Херсонской губ., А. В. Ивановъ родился въ 1837 г. и обучался въ Одесской семинаріи, а затѣмъ въ Кіевской духовной академіи. Окончивъ въ ней курсъ со степенью кандидата въ 1862 г., покойный былъ назначенъ учителемъ въ Одесское духовное училище, а въ 1863 г. опредѣленъ инспекторомъ того же училища. Оцѣненный по достоинству приснопамятнымъ архіепископомъ Херсонскимъ Димитріемъ, А. В. Ивановъ въ 1866 г. былъ приглашенъ имъ въ преподаватели Одесской семинаріи. Здѣсь онъ преподавалъ сначала словесность и психологію, нѣкоторое время латинскій языкъ, а затѣмъ Богословіе и Св. Писаніе. Кромѣ того онъ исполнялъ должность надзирателя за воспитанниками этой семинаріи изъ иностранцевъ: болгаръ, сербовъ и др.

Въ 1873 г. въ засѣданіи Таврическаго Епархіальнаго съѣзда Александръ Васильевичъ единогласно былъ избранъ на должность смотрителя Симферопольскаго духовнаго училища и утвержденъ въ этой должности архіепископомъ Гуріемъ, а въ 1874 г. опредѣленъ наставникомъ основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ недавно открытую тогда Таврическую духовную семинарію. Кромѣ сего онъ преподавалъ въ семинаріи и другіе предметы: словесность, педагогику, латинскій языкъ и особенно долго исторію и обличеніе русскаго раскола (1881—88 г.). Въ 1883 г. А. В. преподавалъ русскій языкъ и словесность въ Симферопольской мужской гимназіи, а съ 1883 г. по 1888 г. латинскій языкъ въ старшихъ классахъ женской гимназіи.

Обладая обширными познаніями, Александръ Васильевичъ не тяготился преподаваніемъ разнообразныхъ предметовъ; но у него были и свои излюбленные предметы—это Св. Писаніе и русская литература. Кромѣ того громадныя познанія А. В. и способности нашли обнаруженіе въ многочисленныхъ его трудахъ литературныхъ. Самыми важными трудами Александра Васильевича, написанными въ этотъ періодъ, были

его руководства къ изученію Св. Писанія: „Руководство къ изъяснительному чтенію Четвероевангелія и Дѣяній Апостольскихъ“ 1886 года и „Обозрѣніе Апостольскихъ посланій и Апокалипсиса“. Эти обширныя руководства выдержали нѣсколько изданій и были введены во многихъ семинаріяхъ Россіи. Кромѣ того за этотъ періодъ А. В. написалъ: а) „Греческій рукописный Апостолъ, принадлежащій Предтеченской церкви въ Керчи“ (Записки Императ. Русск. Арх. Общ., т. V), б) „Греческое рукописное Евангеліе, наход. въ бібліотекѣ Таврической духовной семинаріи“, (тамъ же, т. I), в) „Столѣтіе присоединенія Крыма къ Россіи“ (Таврич. Епарх. Вѣд. 1883 г.), г) „Преосв. Гурій, архіеп. Таврич. и Симферопольскій“ (Записки Одесск. Общества Ист. и Др., т. XIII), д) „Женскіе типы изъ исторіи Тавриды“ (Таврич. Губ. Вѣд. 1887 г.) и др.

4-го іюля 1889 года Александръ Васильевичъ Ивановъ указомъ Св. Синода назначенъ былъ инспекторомъ Владимірской духовной семинаріи и состоялъ въ этомъ званіи до 5 августа 1895 года, когда, согласно прошенію, уволенъ былъ отъ должности инспектора. Во Владимірской духовной семинаріи Александръ Васильевичъ оставилъ по себѣ память, какъ человѣкъ энциклопедическихъ познаній, необыкновенно мягкій и простой, въ отношеніяхъ къ другимъ пріятельный и снисходительный. Причиной увольненія его изъ Владимірской семинаріи послужилъ неблаговидный поступокъ одного изъ воспитанниковъ семинаріи въ отношеніи къ ректору семинаріи, вполсѣдствіи Высокопреосвященному Никону, Экзарху Грузіи. Во всемъ этомъ грустно-тяжеломъ и позорномъ для семинаріи эпизодѣ Александръ Васильевичъ былъ, понятно, совершенно не виноватъ, но ему пришлось оставить Владимірскую семинарію, какъ лицу, занимавшему въ ней отвѣтственный постъ инспектора за учениками.

Въ бытность во Владимірѣ Александръ Васильевичъ напечаталъ: „Солга неправда себѣ“ (о Толстовцахъ) во Влад. Епарх. Вѣд. 1892 г., № 10; „Почему мы боимся холеры“, тамъ же, № 17; „Пасха еврейская и пасха христіанская“, тамъ же 1894 г., № 8; „О ревизіи Влад. семинаріи архим. Филаретомъ, вполсѣдствіи Митрополитомъ Московскимъ“, тамъ же, 1895 г. № 15—16.

Изъ Владиміра Александръ Васильевичъ снова перешелъ въ Тавриду на должность преподавателя богословія въ мѣстную духовную семинарію. 21 іюля 1899 г. А. В. Ивановъ былъ назначенъ на должность Таврическаго епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ. 6-го мая 1901 года былъ удостоенъ чина дѣйствительнаго статскаго совѣтника, а 6-го мая 1906 года пожалованъ орденомъ Станислава I-й ст.

Несмотря на многосложныя обязанности по службѣ епархіальнаго наблюдателя и преклонные годы, А. В. по прежнему не оставлялъ литературныхъ занятій и удивлялъ всѣхъ своею рѣдкою работоспособностью. Кромѣ прямыхъ своихъ служебныхъ обязанностей, онъ съ честью несъ званіе члена, а въ послѣдніе годы и Товарища Предсѣдателя Таврической Архивной Ученой Комиссіи, бібліотекаря ея и хранителя музея

древностей. Въ „Извѣстіяхъ“ Комиссіи онъ помѣстилъ нѣсколько своихъ статей, а именно: а) „По вопросу о каменныхъ бабахъ въ Крыму“, б) „О поселеніи раскольниковъ въ предѣлахъ нынѣшней Таврической губерніи“, в) „Кинбурнь“. Много статей помѣстилъ онъ за это время въ столичныхъ богословскихъ журналахъ и въ мѣстномъ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“.

Въ сентябрѣ 1908 года, Александръ Васильевичъ, по преклонности лѣтъ, былъ уволенъ въ отставку, но и послѣ того не оставлялъ своей научной дѣятельности, какъ свидѣлствуютъ объ этомъ его послѣдніе литературные труды. Именно, вызвавшая много шума книга Морозова „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“, въ которой авторъ доказываетъ, что Апокалипсисъ написанъ не Іоанномъ Богословомъ, а Іоанномъ Златоустомъ, вызвала обстоятельную статью А. В. Иванова съ авторитетнымъ опроверженіемъ мыслей Морозова. По вопросу о пребываніи св. папы Климента Римскаго въ Крыму А. В. помѣстилъ въ Епарх. Вѣстникѣ статью „О ссылкѣ и мученической смерти св. Климента, еп. Римскаго“. Въ 1910 г. онъ издалъ, по просьбѣ начальства Херсонисскаго монастыря, книгу: „Херсонисскій первоклассный монастырь“. Въ самое послѣднее время онъ написалъ, но, къ сожалѣнію, не успѣлъ вполнѣ отдѣлать обширный отвѣтъ на книгу еп. Кириона: „Культурное вліяніе Иверіи на Россію“. Осталась въ рукописи и статья его „Караимы, ихъ религія и обряды“.

Несмотря на упадокъ физическихъ силъ въ послѣднее время, сознание не оставляло Александра Васильевича до послѣдняго момента. Въ самый день смерти покойный читалъ корректуру своей статьи: „Св. Равноапостольный Великій Князь Кіевскій Владиміръ“, бесѣдовалъ съ семьей и высказывалъ желаніе, какъ только поправится, поѣхать въ Бѣлгородъ поклониться мощамъ святителя Іоасафа.

Поистинѣ можно сказать, что покойный былъ дѣятелемъ непостыднымъ, всегда устремлявшимъ душу свою къ вѣчной жизни и не покладавшимъ рукъ на нивѣ духовнаго дѣланія до самаго послѣдняго вздоха.

Духовенство Владимірской епархіи, многіе изъ котораго были учениками и воспитанниками покойнаго, да потщится помянуть новопреставленнаго раба Божія Александра въ своихъ молитвахъ предъ престоломъ Всевышняго!

Левъ Толстой и религія.

25-го октября въ „Христіанскомъ содружествѣ учащейся молодежи“ архіепископъ Антоній волинскій сдѣлалъ докладъ на тему: „Въ чемъ продолжало отражаться вліяніе православной вѣры и церкви на послѣднихъ твореніяхъ Льва Толстого“.

Архієпископъ Антоній волинскій въ своемъ докладѣ выставилъ слѣдующіе тезисы. Л. Н. Толстой явился, по мнѣнію интеллигенціи, выразителемъ русскихъ нравственныхъ интересовъ.

Однако въ широкой публикѣ о религіозныхъ сочиненіяхъ Толстого всегда говорилось лишь по наслышкѣ и они остаются невѣдомыми и сейчасъ. Въ этомъ видно проявленіе общественнаго упадка любознательности и чрезмѣрное преклоненіе предъ авторитетомъ Л. Толстого представителей тѣхъ профессій и общественныхъ группъ, которыхъ ихъ кумирь Толстой считалъ, какъ напримѣръ врачей, завѣдомыми мошенниками. Внутренній разладъ и противорѣчіе въ системѣ Толстого докладчикъ объяснял зависимостью Л. Толстого отъ западныхъ мыслителей—пантеистовъ и непримиримостью ихъ ученія съ основнымъ принципомъ Л. Толстого—аскетизмомъ. Чувствуя внутренній разладъ, Толстой пытался внести поправку въ пантеистическое ученіе о безусловномъ прогрессѣ указаніемъ, что на ряду съ развитіемъ истины въ исторіи міра развивается и ложь. Несмотря на свой полный и откровенный религіозный анархизмъ, Толстой невольно для себя проявлялъ въ своихъ послѣднихъ сочиненіяхъ отраженія вліянія православной вѣры и церкви, увлекался аскетическимъ началомъ въ монашескомъ и народномъ быту и это сочувствіе приближаетъ его въ этомъ отношеніи къ народному пониманію жизни болѣе, чѣмъ другихъ русскихъ писателей. вмѣстѣ съ тѣмъ въ этомъ сочувствіи проявляется противорѣчіе Толстого съ его пятью заповѣдями, съ враждебнымъ отношеніемъ къ догматамъ православной вѣры. Художественный гений Толстого, вопреки его теоретическимъ взглядамъ, освѣщаетъ догматы и православный церковный бытъ весьма сочувственно. Главнымъ препятствіемъ въ характерѣ и въ воззрѣніяхъ Л. Н. Толстого, удерживавшимъ его отъ возвращенія въ лоно церкви, докладчикъ считаетъ отсутствіе у него добродѣтели смиренія. Толстой еще при жизни былъ признанъ гениальнымъ писателемъ и испыталъ на себѣ вліяніе преклоненія предъ нимъ, какъ передъ мировымъ писателемъ. Русскій гений ни въ чемъ такъ полно не проявилъ себя, какъ въ области художественнаго творчества и Толстой въ своей гордости опирился именно на свое признаніе.

Послѣ доклада, на которомъ присутствовало громадное число слушателей, состоялся оживленный обмѣнъ мнѣній, при чемъ съ особенною горячностью затрагивался вопросъ о томъ, признавать ли, что Толстой своими отрицательными религіозными ученіями обратилъ вниманіе на религіозные вопросы людей невѣровавшихъ и многіе изъ нихъ черезъ Толстого пришли въ лоно церкви, и можно ли за Толстого возносить частную молитву. Оба эти вопроса рѣшены въ положительномъ смыслѣ. Въ преніяхъ кромѣ молодежи принимали участіе: профессора-протоіереи о. С. А. Соллертинскій и о. Д. Н. Бѣликовъ, прот. о. П. Н. Лахостскій, іеромонахъ Викторъ, г. Пороховщиковъ и другіе. („Россія“, № 1825).

Миссіонерская памятка по вопросамъ православной вѣры и церкви, пререкаемымъ сектантами, съ краткими историческими свѣдѣніями о русскихъ сектахъ и ихъ вѣроученіи.

Беззавѣтно отдавшійся святому дѣлу миссіи, извѣстный за послѣднее десятилѣтіе изданіемъ цѣлой серіи пособій къ изученію и борьбѣ съ сектантствомъ о. діаконъ І. В. Смолинъ недавно сдѣлалъ новый серьезный вкладъ въ миссіонерскую литературу, выпустивъ въ свѣтъ свою „Миссіонерскую Памятку“. Настоящая книжка, представляя собою схему для бесѣдъ по вопросамъ вѣры, пререкаемымъ сектантами, и краткія историческія свѣдѣнія о современныхъ русскихъ сектахъ раціоналистическаго и мистическаго характера, является однимъ изъ полезныхъ руководствъ для лицъ, интересующихся изученіемъ разныхъ фракцій сектантства и желающихъ во славу св. церкви поработать на миссіонерской нивѣ. Ясность изложенія затрогиваемыхъ авторомъ вопросовъ вѣры дѣлаетъ „Памятку“ общедоступной, ею свободно можетъ пользоваться всякій грамотный въ случаѣ бесѣды съ сектантомъ. При помощи ея, онъ обстоятельно изложитъ предъ собесѣдникомъ сущность того или другого догмата православной церкви и по ней же, на основаніи Слова Божія, сумѣетъ дать удовлетворительный отвѣтъ на его возраженіе.

Этой, въ достаточной мѣрѣ отвѣчающей своей цѣли, полезной книжкѣ можно пожелать широкаго распространенія въ зараженныхъ сектантствомъ приходяхъ епархіи. Особенно же мы рекомендуемъ ее для библиотекъ организуемыхъ нынѣ приходскихъ миссіонерскихъ кружковъ. Здѣсь „Миссіонерская Памятка“—положительно необходима.

Цѣна книжки—умѣренная,—50 коп.,—выписывать ее можно отъ автора по адресу: СПБ., Пантелеймоновская ул. д. 15, діакону Іоанну Вуколовичу Смолину.

Свящ. Г. С. Орфеевъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

— На Вятскомъ Епархіальномъ сѣздѣ 22 авг. 1911 г. слушали докладъ Подготовительной Комиссіи о мѣрахъ, какія нужно принять со стороны духовенства епархіи, чтобы воспитанники семинаріи поступали на служеніе Церкви Христовой, отъ которой они содержатся во время ученія.

Комиссія предлагаетъ слѣдующія мѣры:

1) Епархіальному сѣзду слѣдуетъ обратиться съ призывомъ къ родителямъ, къ духовной семьѣ, чтобы воспитаніе возрастающихъ поколѣній вправить въ русло того живоноснаго источника, изъ котораго почерпали „воду живу“ Св. Отцы и учителя Церкви, особенно въ виду тѣхъ опасностей, которыя надвигаются на Церковь Христову въ видѣ бурной волны невѣрія, сектантства и раскола.

2) За вліянієм семьи идетъ вліяніе школы. Она, школа, должна относиться съ участіемъ къ отроку и юношѣ, не вмѣняя имъ въ вину ошибокъ, свойственныхъ молодости. Ошибки эти неизбѣжны въ молодомъ возрастѣ, и школа должна относиться съ отеческой любовью и снисходительностью, зная, что многія ошибки являются слѣдствіемъ недомыслия, а не злой воли. Исправляться таковыя ошибки должны не строгою карой, увольненіемъ изъ школы, а иными мѣрами, обусловливаемыми индивидуальными свойствами питомца.

3) Комиссія предлагаетъ съѣзду просить Владыку войти съ ходатайствомъ, куда слѣдуетъ, объ уничтоженіи тѣхъ стѣснительныхъ условій (экзаменовъ), какими отгорожены Академіи отъ студентовъ семинаріи, такъ чтобы каждый желающій изъ нихъ могъ закончить свое образование въ этихъ вышнихъ питомникахъ духовнаго просвѣщенія.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, съѣздъ постановилъ: 1) огласиться съ тѣми мнѣніями и пожеланіями, какія были высказаны въ докладѣ Комиссіи; 2) выразить пожеланіе, чтобы отцы, пастыри церкви, въ своихъ бесѣдахъ съ дѣтьми преимущественно указывали на высоту пастырскаго служенія и на то высокое удовлетвореніе, какое переживаетъ пастырь въ различные моменты своей дѣятельности; 3) просить разрѣшенія Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Филарета, обратиться отъ имени съѣзда къ членамъ Государственной Думы и Государственного Совѣта изъ духовенства съ прошеніемъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи въ законодательныхъ учрежденіяхъ вопроса о назначеніи жалованья духовенству. („Вят. Еп. Вѣд.“, № 41).

— На докладѣ Пермскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ приложеніемъ прошенія священника Горской церкви, Осичскаго уѣзда, Александра Савелова, объ освобожденіи его отъ уплаты штрафа, въ размѣрѣ 5 руб., установленнаго уѣзднымъ собраніемъ духовенства и церковныхъ старостъ, за неприбытіе на съѣздъ, бывшій 3 іюня с. г. въ г. Осѣ для обсужденія вопроса объ изысканіи средствъ на содержаніе и строительныя нужды церковныхъ школъ, резолюція Пресвященнаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 20 сентября за № 4733, послѣдовала такая: „Для священника Александра Савелова было бы почетнѣе просить не о сложеніи пятирублеваго штрафа за проявленное имъ равнодушіе къ нуждамъ церковныхъ школъ, а о принятіи отъ него добротной жертвы на эти школы, во много превышающей ничтожный штрафъ“. („Перм. Еп. Вѣд.“, № 29).

— Во исполненіе резолюціи Симбирскаго Пресвященнаго, отъ 7-го октября 1911 года, Симбирская Духовная Консисторія предписала циркулярно о.о. благочиннымъ объявить всѣмъ діаконамъ ввѣреннаго имъ округа, чтобы они во всѣ праздничные дни непременно служили литургіи съ приготовленіемъ, какъ то требуется каноническими правилами, въ противномъ же случаѣ рискуютъ подвергнуться запрещенію во священнослуженіи. („Симб. Еп. Вѣд.“, № 20).

— Олонецкая Духовная консисторія 4-го октября 1911 г. слушали: 1) письмо г. Олонецкаго губернатора, отъ 29 сентября, на имя Его Преосвященства, такого содержания: «Въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ ввѣренной мнѣ губерніи въ приходахъ Шустручскомъ, Косельгскомъ и Ежесельгскомъ развилась эпидемія натуральной оспы, причѣмъ главной причиной значительнаго распространенія эпидеміи является упорное нежеланіе взрослога населенія прививать себѣ и своимъ дѣтямъ предохранительную оспу въ силу различнаго рода суевѣрій, доводящихъ населеніе до ложныхъ понятій о способахъ привитія предохранительной оспы, какъ о наложеніи на людей печати антихриста. Признавая самой дѣйствительной мѣрой къ искорененію въ народѣ подобныхъ суевѣрныхъ взглядовъ проповѣдь духовенства съ церковной кафедрой и личное собесѣдованіе духовенства съ народомъ въ мѣстахъ развитія эпидеміи при посѣщеніи деревень для исполненія различныхъ церковныхъ требъ, я обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшей просьбой не поставить себѣ въ трудъ сдѣлать свое пастырское распоряженіе по ввѣренной Вамъ епархіи о принятія со стороны сельскаго духовенства болѣе живого участія въ дѣлѣ распространія предохранительнаго оспопрививанія согласно требованіямъ 773 ст. Уст. мед. полиціи т. XIII св. зак. изд. 1905 года, въ силу которой „поясненіе народу пользы отъ прививанія предохранительной оспы возлагается независимо отъ внушеній полиціи на приходскихъ священниковъ“, а такое содѣйствіе духовенства въ дѣлѣ оспопрививанія въ мѣстахъ развитія эпидеміи должно оказать неоспоримое, весьма существенное вліяніе на пресѣченіе дальнѣйшаго развитія эпидеміи натуральной оспы и 2) послѣдовавшую на семъ письмѣ резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнаго Никанора, отъ 3 октября. „Предлагается духовенству, при всякомъ удобномъ случаѣ, особенно при эпидеміяхъ разъяснять паствѣ, особенно гдѣ еще есть суевѣріе, пользу и важность установленныхъ врачебныхъ мѣропріятій. Въ упомянутые приходы послать и указы“. Постановили: Резолюцію Его Преосвященства напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ къ исполненію со стороны духовенства. („Олонц. Еп. Вѣд.“, № 29).

Извѣстія и замѣтки.

— На помощь сельскому духовенству. Въ виду постигшаго неурожая хлѣбныхъ въ губерніяхъ Акмолинской, Тургайской, Уральской, Астраханской, Казанской, Оренбургской, Пермской, Самарской, Саратовской, Симбирской, Тамбовской, Уфимской и нѣкоторыхъ другихъ, сельское населеніе этихъ мѣстностей остается на наступающую зиму почти безъ хлѣба. Наряду съ народомъ, пострадало и сельское духовенство; оно также остается безъ хлѣба. Въ виду наступившей общей народной нужды, нужно ожидать сильнаго упадка церковныхъ причтовыхъ доходовъ. Вслѣдствіе этого сельское духовенство означенныхъ мѣстностей можетъ оказаться въ наступающую зиму въ тяжеломъ матеріальномъ положеніи. Поэтому нѣкоторыя епархіальные начальства предпринимаютъ мѣры для облегченія тяжелаго положенія сельскаго духовенства. Симбирское епархіальное начальство въ цѣляхъ изысканія средствъ для выдачи пособія нуждающимся изъ духовенства признало необходимымъ установить во всѣхъ церквахъ епархіи тарелочный сборъ пожертвованій за богослуженіями въ воскресные

и праздничные дни, исключая тѣхъ дней, когда Св. Синодомъ разрѣшены сборы въ пользу разныхъ обществъ, съ обращеніемъ собранныхъ средствъ на нужды бѣднаго сельскаго духовенства епархіи, пострадавшаго отъ неурожая. Св. Синодъ разрѣшилъ установленіе означеннаго сбора. („Колоколь“, № 1667).

— Св. Синодомъ разработанъ и вносится на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ законодательное предположеніе объ измѣненіи дѣствующихъ законовъ о правѣ іерарховъ православной церкви и прочихъ монашествующихъ властей дѣлать завѣщанія о своемъ имуществѣ. Согласно законопроекту, монашествующіе, не исключая и духовныхъ властей—не могутъ дѣлать завѣщаній, и имущество ихъ къ родственникамъ и вообще къ наследникамъ не переходитъ, а поступаетъ въ монастырскую казну или въ собственность тѣхъ духовныхъ учреждений, къ которымъ монашествующіе принадлежали по роду своего монашескаго служенія или въ которыхъ жили предъ своею кончиною. Единственное исключеніе изъ указаннаго общаго положенія представляется законопроектомъ только для преосвященныхъ іерарховъ, которымъ предоставляется право дѣлать при жизни распоряженія о распредѣленіи послѣ ихъ смерти различныхъ вещей между тѣми или иными духовными учреждениями, по своему усмотрѣнію. Вмѣстѣ съ тѣмъ означеннымъ законодательнымъ предположеніемъ вносятся нѣкоторыя измѣненія въ самый порядокъ описи оставшихся послѣ смерти монашествующихъ властей имуществовъ (отсутствіе при производствѣ описи гражданскихъ чиновниковъ и наследниковъ). (ОБ).

— **Можетъ-ли хромой быть посвященъ въ священникъ самъ?** Съ такимъ вопросомъ обратился въ Св. Синодъ одинъ изъ преосвященныхъ, по поводу прошенія одного достойнаго, по своимъ качествамъ, но хромого, псаломщика, о посвященіи его во діакона. Св. Синодъ не призналъ возможнымъ разрѣшить такого посвященія. („Колоколь“, № 1668).

— **Важное для сибирскаго духовенства распоряженіе.** Преосвященный омскій епископъ Владиміръ вошелъ въ Св. Синодъ съ представленіемъ, чтобы не позволять священникамъ, прибывшимъ на службу въ епархію изъ Европейской Россіи, просить о перемѣщеніи ранѣе 5 лѣтъ пребыванія ихъ въ омской епархіи.

Ходагайство это направлено противъ священниковъ переселенческихъ приходовъ, которые изъ начетчиковъ будучи посвящены и опредѣлены въ новосельскіе приходы, спѣшатъ, въ виду трудностей службы въ нихъ, перебраться въ старосельскіе, какъ лучшіе по церковному благоустроенію, или же совсѣмъ уйти изъ Сибири въ приходы Европейской Россіи.

Св. Синодъ призналъ означенное представленіе епископа заслуживающимъ уваженія. („Колоколь“, № 1668).

— **Св. Синодъ**, согласно представленію страхового отдѣла, **назначилъ на вознагражденіе мѣстныхъ дѣателей по страхованію** церковей сумму въ 200.000 руб., изъ которыхъ 140.000 руб. будетъ отпущено въ настоящемъ году, 60.000 руб. въ началѣ слѣдующаго года. Эти деньги распредѣлены между 66 епархіями, въ которыхъ введено съ 1911 г. страхованіе церковныхъ зданій. На каждую епархію назначена разная сумма, въ зависимости отъ того, сколько зданій застраховано въ каждой епархіи, какая страховая стоимость этихъ зданій и какъ велики территориальные предѣлы епархіи. Такъ на епархіи Кіевскую, Московскую, Омскую и Томскую назначено по 7,000 руб., на Тобольскую 6,600 руб., на Самарскую и Вятскую по 5,600 руб., на Вологодскую и Полтавскую по 5,400 руб., на Архангельскую 5,000 руб. на Тверскую, Саратовскую и Волынскую по 4,800 руб., на Тамбовскую и Оренбургскую по 4,600 руб., на Новгородскую, Владимірскую и Подольскую по 4,400 руб., на Курскую 4,100 руб., на Костромскую, Харьковскую, Воронежскую, Ярославскую, Черниговскую, и С.-Петербургскую по 4,000 руб., на Донскую, Ставропольскую и Екатеринбургскую по 3,600 руб., на Орловскую, Тульскую, Пензенскую, Нижегородскую и Казанскую по 3,400 руб., на

Рязанскую и Пермскую по 3,200 руб., на Екатеринославскую 3,000 руб., на Херсонскую и Смоленскую по 2,800 руб., на Минскую 2,600 руб., на Могилевскую, Уфимскую, Симбирскую, Астраханскую, и Кишиневскую по 2,400 руб., на Калужскую 2,000 руб., на Олонецкую и Таврическую по 1,800 руб., на Пековскую 1,700 руб., на Гродненскую и Полоцкую по 1,600 руб., на Литовскую 1,400 руб., на Рижскую и Холмскую по 1,200 руб., на Владикавказскую 800 руб., на Варшавскую и Финляндскую по 500 руб. („Колоколь“, № 1666).

— По предложению синодального обер-прокурора В. К. Саблера, Св. Синод постановил учредить общество сестер просвещения. Целью этого общества — дать возможность бывшим питомицам духовных школ влиять на подрастающее поколение. Сестрам присваивается особый знак, в видъ деревяннаго нагруднаго креста. Канцелярія Св. Синода уже приступила къ выработкѣ устава общества. („Новое Время“, № 12792).

— 17-го февраля 1912 года, въ ознаменованіе исполняющагося въ этотъ день 300-лѣтія со дня мученической кончины святѣйшаго патріарха Гермогена, по опредѣленію Св. Синода, во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ, гдѣ имѣются церковныя школы, будутъ совершены заупокойныя богослуженія. Въ церковныхъ школахъ будутъ устроены чтенія, соответствующія событію, для которыхъ училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ будутъ изданы и разсланы особыя брошюры съ копіями картинъ художниковъ Васнецова и Вашкова съ изображеніемъ патріарха Гермогена въ заточеніи въ подземельѣ Чудова монастыря и копіей картины художника Вашкова: «Патріархъ Гермогенъ запрещаетъ народу присягать польскому королю Сигизмунду». Кромѣ того, училищнымъ совѣтомъ будетъ издана и разслана въ церковныя школы кантата составленная въ память патріарха Гермогена, для исполненія учащимися школъ (ОБ).

— Въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ поступилъ рядъ заявленій отъ начальниковъ различныхъ р.-к. епархій, свидѣтельствующихъ, что изданный недавно римскою куріей декретъ «*Motu proprio de diebus festis*», не санкціонированный русскимъ правительствомъ, въ виду несогласованности его съ дѣйствующимъ въ Имперіи законоположеніемъ, вызвалъ среди мѣстнаго католическаго населенія недоумѣніе. При этомъ начальники р.-к. епархій высказались за невозможность примѣненія въ Россіи названнаго декрета, засвидѣтельствовали, что католическое населеніе искони глубоко почитаетъ отмѣняемые папскимъ актомъ важнѣйшіе церковныя праздники и что отмѣна этихъ праздниковъ могла бы быть использована въ своихъ цѣляхъ людьми, враждебно относящимися къ церкви. (ОБ).

— Переосмотръ устава епархіальныхъ училищъ. Св. Синодъ благословилъ учебному комитету приступить къ переосмотру устава и штатовъ женскихъ епархіальныхъ училищъ. („Колоколь“, № 1679).

— Въ Св. Синодѣ возникъ проектъ объединить все издательское дѣло духовнаго вѣдомства въ одномъ центральномъ органѣ, возглавляемомъ іерархомъ. Съ преобразованиемъ издательскаго дѣла предполагается область изданія Св. Синодомъ книгъ богослужебныхъ и религіозно-церковнаго обихода расширить выпускомъ сочиненій богословско-философскихъ, полемическихъ и религіозно-православныхъ для обслуживанія широкаго круга интеллигентныхъ слоевъ нашего общества. („Нов. Вр.“, № 12798).

— Среди членовъ Св. Синода циркулируетъ слухъ, что въ текущую зимнюю сессію будетъ поднятъ вопросъ о созывѣ церковнаго собора. Предполагается, что послѣ Новаго года въ Синодѣ будетъ внесено предложеніе приступить къ переосмотру выработаннаго предсоборнымъ присутствіемъ положенія о созывѣ собора, наряду съ чѣмъ откроетъ свои занятія специальная коммиссія для представленія доклада о своевременности церковнаго собора. („Нов. Вр.“, № 12798).

— Въ виду перемежающагося недомоганія первоприсутствующаго въ Синодѣ митрополита Антонія не всѣ засѣданія происходятъ съ его участіемъ. Важныя дѣла, имѣющія принципиальное значеніе, откладываются на тѣ засѣданія, на которыхъ присутствуетъ болящій митрополитъ Антоній. Въ послѣднее время тяжело заболѣлъ и вызванный на сессію еп. вологодскій Николь. („Нов. Вр.“, № 12798).

— **Покушеніе на убійство арх. Антонія.** 30 октября, въ 8 часовъ вечера, въ Благовѣщенскомъ синодальномъ подворьѣ на 8 линіи Васильевскаго острова во время обычнаго воскреснаго богослуженія, кажденія иконъ и акаиста Почаевской Божіей Матери, былъ раненъ архіепископъ волынской и житомирскій Антоній, совершавшій богослуженіе. Церковь была переполнена молящимися. Въ то время, когда архіеп. Антоній обходилъ церковь съ кадиломъ въ рукахъ и подходилъ къ иконѣ Почаевской Божіей Матери, на него напалъ сзади находившійся среди богомольцевъ бывшій семинаристъ Николай Трифоновъ, 23 л., и размахнувшись, намѣревался ударить архіепископа бывшимъ у него въ рукахъ морскимъ кортикомъ. Нападеніе на владыку замѣтилъ одинъ изъ богомольцевъ, который быстро схватилъ Трифонову за руку и тѣмъ ослабилъ ударъ и отвелъ его въ сторону. Кортикъ ударилъ по пуговицѣ одежды преосвященнаго и соскользнулъ, слегка поранивъ лѣвую руку владыки. Среди богомольцевъ произошла паника, многіе изъ нихъ бросились къ выходу, другіе, схвативъ Трифонову, вытащили его изъ церкви на улицу и намѣревались расправиться съ нимъ. Трифоновъ отправленъ въ управленіе 2 уч. Васильевской части подъ конвоемъ. Владыка продолжалъ богослуженіе и затѣмъ произнесъ рѣчь, прося успокоиться молящихся, послѣ чего ушелъ въ алтарь. Нанесенная злоумышленникомъ рана опасностью не угрожаетъ. („Нов. Вр.“, № 12897).

— **Распредѣленіе дополнительнаго содержанія.** Въ настоящее время хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ разсылаетъ по епархіальнымъ училищамъ дополнительное содержаніе на учебно-воспитательную часть изъ средствъ ассигнованныхъ изъ гос. казначейства. На каждое училище приходится по 500 руб. Распредѣленіе ихъ зависитъ отъ усмотрѣнія епархіальнаго преосвященнаго. („Колоколъ“, № 1672).

Редакторъ Н. Малицкій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

„ВѢРА И РАЗУМЪ“

въ 1912 году.

Журналъ „Вѣра и Разумъ“ вступаетъ въ XXIX-ю годовщину своего существованія по прежней программѣ и съ прежнимъ научно-апологетическимъ богословско-философскимъ направленіемъ. Призванный служить подъ знаменемъ православія, патріотизма и русской народности, онъ останется вѣрнымъ своему направленію и въ 1912 году.

Сохраняя это направленіе, журналъ по прежнему будетъ заключать въ себѣ статьи, прежде всего, церковнаго характера. Поэтому въ него войдетъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской правственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзоръ замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни. Съ научно-апологетическою же цѣлю въ этомъ журналѣ, по прежнему, будутъ помѣщаться излѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи.

Наконецъ, такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлю замѣнять для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ: „Извѣстія по Харьковской Епархіи“.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками два раза въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія свыше 200 печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкою. Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской Духовной семинаріи. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ЖУРНАЛЬ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ, НАУКИ И ЛИТЕРАТУРЫ

VI-й годъ.

ХРИСТИАНИНЪ

VI-й годъ.

ЖУРНАЛЬ ВСТУПАЕТЪ ВЪ ШЕСТОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ,

выходитъ ежемѣсячно книгами,

на хорошей бумагѣ, съ иллюстраціями,

при дѣятельномъ участіи

извѣстныхъ научныхъ и литературныхъ силъ,

выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей.

Добрая репутація журнала, поставившаго своею задачею служеніе великому дѣлу „христианизации“ современнаго общества и защиты Христова ученія отъ современныхъ нападокъ на него съ разныхъ сторонъ, настолько упрочилась за пять лѣтъ существованія журнала, что Редакція, въ настоящій новый годъ изданія, считаетъ совершенно излишнимъ рекомендовать себя обществу и повторять еще разъ всю программу, которая остается безъ всякой перемѣны. Мы напомнимъ здѣсь нашимъ читателямъ лишь только о томъ, что мы по прежнему всегда будемъ стараться быть *другомъ утѣшителемъ, спутникомъ* каждаго христианина въ его жизни на землѣ.

Въ теченіе года „Христианинъ“ даетъ своимъ подписчикамъ:

1. 12 книжекъ журнала около 3000 стран.
2. СО СТРАНИЦЪ ЕВАНГЕЛІЯ. Сперджона. (Перев. съ Англійскаго). Около 400 стр.
3. РАЙСКІЙ ЦВѢТОКЪ съ Русской земли. П. Θ. Новгородскаго.
4. СВ. АПОСТОЛЪ ЕВАНГЕЛИСТЪ ІОАННЪ БОГОСЛОВЪ. Его жизнь и благовѣстническіе труды. Епископа Евдокима. Изданіе второе. Т. II.
5. 12 книжекъ подъ названіемъ: „МАЛЕНЬКІЙ ХРИСТИАНИНЪ“.

(Отдѣльно отъ журнала 1 руб.) Около 400 стр.

6. 24 листка духовно-нравственнаго содержанія около 150 стр.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

На годъ 5 рублей, на полгода 3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи; за границу: на годъ 8 руб., на полгода—4 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 75 к. съ перес.; наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже.

При выпискѣ не менѣ десяти экземпляровъ—11-й высылается бесплатно.

Разсрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ—по соглашенію.

За перемѣну адреса 20 коп.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московск. губ., Редакція журнала „Христіанинъ“.

Редакторъ-Издатель *Епископъ Евдокимъ*.

II-й годъ изд.

Открыта подписка на 1911—12 годъ

II-й годъ изд.

(подписной годъ съ 1-го ноября 1911 г. по 1-е ноября 1912 г.)

на ежемѣсячный роскошно иллюстрированный художественно-литературный и научный журналъ

„СВОБОДНЫМЪ ХУДОЖЕСТВАМЪ“

посвященный живописи, скульптурѣ, архитектурѣ, художественной литературѣ, театру, музыкѣ, художественной промышленности и художественному воспитанію,

съ приложеніемъ еженедѣльной, издаваемой въ теченіе зимаго сезона, газеты

„ПРОТИВЪ ТЕЧЕНІЯ“

посвященной вопросамъ текущей злободневной, профессиональной и общественной жизни міра художественнаго, литературнаго, театрального и музыкальнаго.

Въ журналъ и газетъ принимаютъ участіе дѣйствительно лучшія наши художественныя и литературныя силы. Въ истекшемъ подписномъ году даны произведенія Б. Чирикова, И. Потапенки, А. Каменскаго, Вл. Гордина, А. Рославлева, Вл. Ленскаго, Фед. Сологуба, Сергѣя Городецкаго, П. Кожевникова, А. Фаресова, Ф. Д. Батюшкова, Вл. Чехихина, Б. Шуйскаго, Семенова-Волжскаго, Ф. Купчинскаго, Вл. Боцяновскаго, гр. Ив. Толстого, И. Гинсбурга, Рериха, Рѣпина, Бакста, Маковскихъ, Чистякова, Юона, Якунчиковой, Аронсона и цѣлаго ряда другихъ извѣстныхъ русскихъ писателей и художниковъ. Кромъ того даны репродукціи съ великихъ твореній Рафаэля, Тиціана, Рибейры, Леонардо-да-Винчи, Веласкеза и многихъ другихъ позднѣйшихъ иностранныхъ художниковъ.

Журналъ „Свободнымъ Художествамъ“—единственный въ Россіи дѣйствительно художественный органъ, издающийся по образцу лучшихъ заграничныхъ художественныхъ журналовъ: „The Studio“, „Figaro illustrée“, „Deutsche Kunst“ и т. п.

Превое мѣсто въ журналѣ отводится репродукціямъ съ лучшихъ произведеній искусства, хранящихся въ музеяхъ, частныхъ собраніяхъ Россіи и Европы и появляющихся на современныхъ художественныхъ выставкахъ, при чемъ часть ихъ будетъ воспроизводиться въ краскахъ facsimile. Журналъ печатается на высшаго качества мѣловой бумагѣ въ мастерскихъ поставщиковъ Его Императорскаго Величества Т-ва Р. Голике и А. Вильборгъ.

Художественная жизнь, наша и иностранная, во всѣхъ своихъ проявленіяхъ найдетъ себѣ полное и разностороннее отраженіе въ журналѣ и газетѣ. Вся текущая злободневная жизнь міра художественнаго, литературнаго, театрального и музыкальнаго найдетъ себѣ вѣрное, безпристрастное, но не безстрастное отраженіе и оцѣнку пре-

имущественно на столбцах газеты „Противъ Течения“. Вопросы, намѣченные въ программѣ предстоящаго всероссійскаго съѣзда художниковъ и архитекторовъ, будутъ всесторонне обсуждены и освѣщены на столбцахъ газеты „Противъ Течения“.

Первый номеръ газеты „Противъ Течения“ новаго подписного года вышелъ 17-го сентября.

Подписная цѣна на журналъ и газету:

на 1 годъ 8 руб., на 1/2 года 5 руб., на 1/4 года 3 руб., на 1 мѣсяць 1 руб. 50 коп. Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 рубля, 1 февраля 3 рубля и 1 мая 2 рубля: Въ розничной продажѣ въ книжныхъ магазинахъ и на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ номера журнала по 1 руб. 25 коп.

Подробные иллюстрированные проспекты изданія по требованію высылаются бесплатно

Контора и редакція: Спб., В. О., 4 линія, 23.

Редакторъ-издатель художникъ **В. Р. РИДАНЪ.**

1912 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1912 годъ

на единственный въ Россіи двухнедѣльный
художественно-литературный и научный журналъ

7-й годъ
изданія
журнала.

съ роскошными картин., въ краскахъ по образцу лучш. загранич. изданій

ПРОБУЖДЕНІЕ

съ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ИЗЯЦНЫХЪ КНИГЪ.

Въ журналъ приняты участіе: Авсѣнко В. Г., Амфитеатровъ А. В., Андреевъ Л. Н., Арцыбашевъ М. П., Баранцевичъ К. С., Боборыкинъ П. Д., Бунина И. А., Будищевъ А. Н., Галина Гл., Градовскій Г. К., Гусевъ-Оренбургскій С. И., Гвѣдичъ П. П., Дрожжинъ С., Златовратскій Н. Н., Заринъ А. Е., Измайловъ А. А., Каменскій А. П., Корецкій Н. В., Коринфскій А. А., Купринъ А. И., Лазаревскій Б. А., Ленскій В. Я., Луговой А. А., Маминъ-Сибирякъ Д. Н., Невъжинъ П. М., Немировичъ-Данченко В. И., Потапенко И. Н., Рышковъ В. А., Рославлевъ А. С., Серафимовичъ А. С., Скиталецъ, Тихоновъ Вл. А., Федоровъ А. М., Цензоръ Дм., Чириковъ Е. Н., Чеховъ М. П., Щецкина-Куперникъ Т. Л., Яенискій І. І. и мног. др. извѣстн. русск. писатели.

Программа журнала: Романы, повѣсти и рассказы. Стихотворенія. Очерки изъ исторіи и исторіи литературы. Фельетоны. Сатирическіе и юмористическіе рассказы. Критика, живопись, скульптура, театр и музыка. Путешествія. Этнографическіе очерки. Записки и воспоминанія. Научныя и политическія статьи. Вопросы гигиены и физическаго развитія. Вопросы воспитанія. Изящныя работы. Охота. Спортъ. Пьесы для любительскихъ спектаклей. Ноты. Домашнія занятія, игры и развлечения. Библиографія.

Журналъ печатается на дорогой глазированной бумагѣ.

Девизъ изданія: „НЕ ОБЪЩАТЬ МНОГО, НО ВЪ РАМКАХЪ ОБЪЩАННАГО ДАТЬ ТОЛЬКО ХОРОШЕЕ, ЦѢННОЕ“.

Подписавшіеся на 1912 годъ получаютъ (15-го и 1-го числа каждаго мѣсяца):

24

Роскошныхъ выпуска художественно-литературнаго и научнаго журнала по образцу лучшихъ заграничныхъ изданій, въ тисненыхъ барельефахъ папкахъ-обложкахъ, съ приложеніемъ картинъ исполненныхъ красками.

20

Изящныхъ книгъ избранныхъ рассказовъ классиковъ современной мысли, съ портретами авторовъ, въ оригинальныхъ иллюстрированныхъ обложкахъ. Будутъ выданы собранія сочиненій:

Г д'Аннунціо,	С. Лагерлефъ,	Эдгара По,	Ф. Ведекинда,	Э. Пардо Басанъ,
АН. Франса,	А. Шницлера,	К. Лемоннье,	О. Мирбо,	В. де-Лиль-Аданъ,
О. Уайльда,	ат. Мендеса	Ж. Роденбаха,	Тетмайера,	Гамсуна,
П. Бурже,	А. Стриндберга,	Уэльса,	Марсель Прево,	С. Ишибышевскаго.

3 Великолѣпныхъ художественныхъ альбома, какъ настольное украшеніе: „Иллюстрированныя сочиненія великихъ писателей“. Съ картинами, цвѣтными виньетками-рамками, тисненіемъ и портретами на паспарту. Подписчики получаютъ какъ шедевръ типографскаго искусства:

1. Сонеты Шекспира. 2. Поэмы Байрона. 3. Поэмы
 Альфреда Мюссе.

75 картинъ: олеографій, автотипій, автотицій въ краскахъ и портретовъ на паспарту.

ЮБИЛЕЙНЫЙ АЛЬБОМЪ КАРТИНЪ ВЕРЕЩАГИНА „1812 г.“:

10 картинъ въ краскахъ на паспарту, въ художественной папкѣ.

Годовые подписчики получаютъ съ первымъ № журнала

БОЛЬШУЮ СТѢННУЮ КАРТИНУ ВЪ КРАСКАХЪ.

Знаменитаго художника Боденгаузена **МАДОННА** размѣръ картины 66×90 сант.

Точное выполненіе полной поэзіи, высоко-вдохновенной картины, стоимость которой въ художественныхъ магазинахъ 18 и 20 рублей экземпляръ, возложено редакціей на Поставщиковъ Двора Его Императорскаго Величества „А. Вильборгъ и Р. Голикъ“. Не поддающаяся описанію картина кисти гениальнаго художника будетъ служить украшеніемъ самой изысканной гостиной.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА. На годъ (безъ доставки 7 руб.; съ доставкой и пересылкой 8 р.; на полгода 5 р., на 3 мѣсяца 3 р. За границу 10 р.).

Редакція журнала „ПРОВОЖДЕНІЕ“, С.-Петербургъ, Невскій пр., № 114.

Редакторъ Н. В. Корецкій.

Лицамъ подписавшимся своевременно, до 1-го января, редакція будетъ высылать въ теченіе года бесплатно новую, оригинальную, двухнедѣльную газету:

ВЕСЕЛАЯ ГАЗЕТА. Злободневные фельетоны въ прозѣ и стихахъ. Сатирическіе и юмористическіе рассказы. Юмористическія стихотворенія. Пародіи, карикатуры. Пьесы. Игры и развлечения.

Въ помощь самообразованію рекомендуется полное руководство для подготовки къ экзамену на санъ

С В Я Щ Е Н Н И К А.

При Духов. Семин. существуетъ экзаменъ на священника, установ. для лицъ, не имѣющихъ соотвѣтств. образов. ценза, но желающихъ посвятить себя священ. службѣ. Такія лица экзамен. только по спеціальнымъ богослов. предметамъ и, по выдерж. экзамена, получаютъ право на занятіе священническихъ должностей наравнѣ съ окончившими курсъ въ Дух. Сем. Для такихъ лицъ нами предпр. изданіе „ЛЕКЦІИ ПО БОГОСЛОВСКИМЪ НАУКАМЪ“,

согласованныя съ программой на санъ священника. При помощи этихъ лекцій каждый можетъ подготовиться на священника безъ постороннихъ указаний. Цѣна лекціямъ 3 руб. съ перес. Высылаются по полученіи полной стоимости. Адресовать въ Москву, Большая Прѣсня, д. 26, редакція журнала „Самообразование“.

Система Шекспира. 2. Прямая Байрона. 3. Поэмы Лавреда Москва

ЮБЛЕЙНЫЙ АЛБОМЪ КАРТИНЪ ВЕРЩАГНА, 1812 г. 10 картинъ въ красныхъ на черномъ, въ художественной оправкѣ. Тогоже подмечена податка съ черникой № 24

БОЛЕШУЮ СТАНУЮ КАРТИНУ ВЪ КРАСНУХЪ

МАДОННА



Резьба изъ дерева. О. Погодаевъ. Резчикъ пр. М. И. А. Репеторъ Н. В. Нобелинъ.

Въ помощь самообразованію, рекомендуется полное руководство для подготовки къ экзамену на санъ

© В Р Ш Е Н И И А

При изученіи Священнослужителей въліяніемъ на священника, уставомъ для явилъ не имѣющимъ достаточнаго образованія, но желавшимъ получить священника. Тѣмъ, кто желаетъ только по священническому болотоу, приобщенію и, по вѣрному вѣрованію, поучаетъ право на званіе священника, допущеніемъ къ священническому курсу въ 177 Окм. (Священникъ)