

# ВОРОНЕЖСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

### № 16.

Цѣна сему изданію на годъ 4 руб., а съ доставкою или пересылкою—5 руб.; въ томъ числѣ почти 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

### 15-го Августа 1874 года.

**СОДЕРЖАНІЕ.**—*Отдѣлъ оффиціальныи.*—По воинской повинности Циркуляръ Министра Внутр. Дѣлъ (4-го Іюня 1874 г № 36).—По духовному вѣдомству:—Отношеніе Самарской Дух. Консисторіи отъ 17-го Іюля 1874 г.—По духовно-учебному вѣдомству:—Указы Св. Синода—Объ измѣненіи порядка замѣщенія преподавательскихъ должностей въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ съ правилами.—О допущеніи къ употребленію въ дух. учебныхъ зведеніяхъ: «Учебника Логики» Свѣтлицина, «Сборника статей для перев. съ Р. языка на Л. Ходобая и Виноградова», «Латинской Грамматики» Шульца» и Рус. Историч. христоматіи» Петрова съ журналами Учеб. Комитета.—Разрядный списокъ учениковъ Воронежской духовной семинаріи, составленный послѣ испытаній, произведенныхъ въ Іюнѣ и Іюлѣ мѣсяцахъ 1874 г.—Объявленія:—Отъ правленія Задонскаго духовнаго училища.—Отъ Демидовскаго Юридич. Лицея.—Отъ исправляющаго должности Ректора Семинаріи.—*Отдѣлъ неоффиціальныи:*—Отчетъ приходскаго попечительства г. Воронежа Входъ Іерусалимской церкви, за 1873 г.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Павловскаго дух. училища за 1873 г.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

#### ПО ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ ЦИРКУЛЯРЪ МИНИСТРА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ

Губернаторамъ (4 Іюня 1874 г. № 36).

*По вопросу о томъ, должны ли получать свидетельства о припискѣ къ призывнымъ участкамъ лица, перешедшия призывной возрастъ.*

Въ разрѣшеніе возбужденнаго нѣкоторыми Губернаторами вопроса о томъ, должны ли получать свидѣ-

тельства о припискѣ къ призывнымъ участкамъ лица, перешедшія призывной возрастъ и подлежащія зачисленію въ ополченіе, я, по соглашенію съ Военнымъ Министромъ, считаю нужнымъ сообщить вашему превосходительству, что согласно 97 ст. устава о воин. повин. и VШ отд Высочайшаго указа Правительствующему Сенату, о веденіи общей воинской повинности, свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку должны получить лишь лица, подлежащія дѣйствию означеннаго устава, т. е. родившіяся позже 1853 года.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

*Сношеніе Самарской Духовной Консисторіи отъ 17 Іюля 1874 г. за № 61.*

Консисторія сообщаетъ: въ концѣ 1873 г и въ семь 1874 г Самарская епархія, по случаю почти трехлѣтнихъ неурожаевъ въ большей ея части и явившагося въ слѣдствіе того голода, имѣла счастье получать и доселѣ получаетъ щедрыя пожертвованія не только изъ всѣхъ мѣстностей обширнаго нашего отечества, но и изъ за границы. Нынѣшній епархіальный съѣздъ духовенства, чувства благодарности духовенства выразивъ въ своемъ журналѣ за помощь, заявилъ желаніе дать возможно большую гласность этому журналу. Препровождая при семъ копію съ его журнала, канцелярія Консисторіи имѣетъ честь просить Редакцію, не найдетъ ли она возможнымъ напечатать журналъ въ своемъ изданіи, въ полномъ его видѣ или въ сокращеніи, къ свѣдѣнію жертвователямъ Воронежской епархіи.

Секретарь В. Каламузовъ.

## ЖУРНАЛЪ

сѣзда духовенства Самарской епархіи.

20 іюня 1874 г. (\*), въ сокращеніи.

Въ засѣданіи депутатовъ епархіальнаго сѣзда духовенства заслушано предложеніе предсѣдателя сѣзда, священника с. Патровки, Бузулукскаго уѣзда, Гавриила Грекулова, отъ 18 іюня, съ заявленіемъ, что по введеннымъ имъ справкамъ въ Самарской Духовной Консistorіи и въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ оказалось: 1) Со времени оглашенія въ печати о голодѣ, постигшемъ Самарскую губернію, пожертвованія со всѣхъ мѣстъ Россійской Имперіи и отъ православныхъ живущихъ внѣ предѣловъ ея, поступали на имя Его Преосвященства и Консistorіи преимущественно. 2) Всего получено по 15 іюня сего 1874 года отъ разныхъ благотворителей свыше 1700 денежныхъ пакетовъ, на сумму 153117 р. 15 коп. серебромъ. Пожертвованія высылались или по непосредственной инициативѣ благотворителей, или по воззваніямъ епархіальныхъ Преосвященныхъ. Въ Кавказской епархіи разрѣшено даже было Преосвященнымъ Германомъ, бывшимъ вторымъ ректоромъ Самарской духовной семинаріи, отдѣлять на голодныхъ изъ церковныхъ суммъ. 3) На всѣ письма и сообщенія съ пожертвованіями на голодныхъ отъ частныхъ лицъ и учреж-

---

(\*) Епархіальный сѣздъ духовенства изъ предсавителей отъ 530 причтовъ церковныхъ Самарской епархіи состоялся 15—20 прошлаго іюня, въ г. Самарѣ, по нуждамъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Настоящій журналъ, утвержденный Его Преосвященствомъ 20 іюня, составленъ сѣздомъ въ концѣ занятій по сямъ заведеніямъ.

деній отвѣты были отъ имени Его Преосвященства, которые составлялись, по указанію Архипастыря, секретаремъ Калатузовымъ и имъ же лично, для свѣдѣнности дѣла, переписывались. Такихъ отвѣтовъ написано свыше 1700. 4) Пособія, какъ извѣстно съѣзду, выдавались и выдаются: а) помѣсячно, по спискамъ, составленнымъ въ совѣтѣ трехъ священниковъ или на благочливническихъ съѣздахъ и провѣреннымъ клировыми вѣдомостями, и б) единовременно. Сиротамъ и низшимъ членамъ клира пособія выдаются въ большемъ размѣрѣ. Средній размѣръ выдачи пособія на душу определенъ въ руб. серебромъ въ мѣсяцъ. Впрочемъ, при распределеніи пособій бралось во вниманіе количество душъ въ семьѣ, степень неурожая хлѣба въ мѣстности, получение причтомъ казеннаго жалованья, обученіе вѣтей въ заведеніяхъ и пр. Въ настоящее время пользуются пособіемъ каждаго мѣсячно свыше 4500 душъ изъ духовенства и сиротъ. Единовременныя пособія посылались тѣмъ причтамъ не получающимъ казеннаго жалованья, которымъ прихожане, по случаю голодовки, отказали въ средствахъ содержанія. Независимо отъ сего, въ мартѣ сего 1874 года разослано на 300 причтовъ по 30 руб. на каждый, для обсемененія полей. 5) Были выдаваемы пособія и на крестьянъ, согласно назначенію жертвователей, по удостовѣренію въ безвыходности положенія отъ голодовки отъ приходскихъ священниковъ или церковныхъ попечителей. Такихъ пособій роздано до 15,000 руб. серебромъ. 6) При разсылкѣ денегъ требовались и требуются собственноручныя росписки получателей пособія. 7) Всѣмъ дѣятелямъ при полученіи, распределеніи, разсылкѣ и учетѣ суммъ, а также перепискѣ, хлопотъ было много. Приходилось праздники обращать въ рабочіе дни и ночи просиживать за работой. Достаточно сказать, что приходилось по 30 суммъ получать въ сутки, записывать на приходъ, распределять ихъ на

ко-  
ре-  
сти  
вы-  
ва-  
гав-  
го-  
вѣ-  
имъ  
рѣ.  
енъ  
пре-  
шъ  
лу-  
тей  
отся  
ухо-  
нись  
нѣя,  
али  
въ  
30  
да-  
нїю  
по-  
овъ  
аво  
гре-  
лу-  
нїи,  
ере-  
бра-  
ста-  
ать  
ь на

категорїи, разсылать по назначенію и столько же со-  
ставлять ствѣтныхъ писемъ жертвователямъ — Послѣ  
всего вышеизложеннаго, поставляю себя долгомъ предло-  
жить епархіальному съѣзду духовенства, воспользовав-  
шись счастливымъ случаемъ настоящаго собранїя: а) по-  
средствомъ отдѣльнаго адреса почтительнѣйше изъяснить  
глубокую, сыновнюю признательность отъ всего духо-  
венства Самарской епархіи и нашихъ сиротъ, въ лицѣ  
настоящаго епархіальнаго съѣзда духовенства, Его Пре-  
освященству, Преосвященнѣйшему Герасиму, еписк. пу  
Самарскому и Ставропольскому, принявшему близко къ  
сердцу бѣдствіе голода, которымъ Господь Богъ посѣ-  
тилъ нашу губернію, чрезъ сношеніе съ Іерархами Рус-  
ской церкви подвигнутому на милость православное Рус-  
ское духовенство и православный Русскій народъ и  
подъявшему кропотливый и долгій трудъ личнаго непо-  
средственнаго участїя въ распредѣленїи пособій между  
нуждающимися; б) принести искреннюю, сердечную бла-  
годарность Іерархамъ Русской церкви, православному  
духовенству и всѣмъ принесшимъ свою трудовую лепту  
въ помощь бѣдствующему Самарскому духовенству и  
крестьянамъ; в) благодарить Редакціи журналовъ и га-  
зетъ, принявшихъ дѣятельное участіе въ судьбѣ голод-  
ныхъ; затѣмъ г) выразить задушевное спасибо отцу про-  
тоіерею Арсею Васильевичу Жданову, секретарю Кон-  
сistorїи Василю Ивановичу Калатузову и всѣмъ усерд-  
но и честно потрудившимся при операціи прїема и раз-  
дачи суммъ голодающимъ. И по обсужденїи сего докла-  
да, постановлено: Словесный докладъ предсѣдателя съ-  
ѣзда съ благодарностію принять безъ всякихъ измѣне-  
нїй, покорнѣйше просить Особу Его Преосвященства  
разрѣшить напечатать настоящій журналъ въ Самар-  
скихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и дозволить пере-  
печатать его въ журналахъ и газетахъ, издаваемыхъ  
въ Россїи. О чемъ записать въ журналъ, каковой и

представить на благовниманіе Его Преосвященств. Подлинный журналъ подписали 53 депутата.

## ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВЪДОМОСТУ.

### Указы Св. Синода.

*Объ измѣненіи изложеннаго въ §§ 57 Сем. и 47 уч. Устав. порядка замѣщенія преподавательскихъ должностей въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ.*

#### По Высочайшему повелѣнію.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 минувшаго Мая, № 1946, о воспослѣдовавшемъ, въ 25 день Мая, Высочайшемъ соизволеніи, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 1/16 Мая, на измѣненіе изложеннаго въ § 58 Уст. Дух. Сем. и § 47 Уст. Дух. училищъ замѣщенія учительскихъ должностей въ Духовныхъ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ. Справка: Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе того а) что существующій нынѣ порядокъ замѣщенія учительскихъ вакансій въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ Духовныхъ училищахъ сопряженъ съ обременительною перепискою по Духовному вѣдомству, значительною проволочкою времени въ замѣщеніи вакантныхъ мѣстъ и служитъ въ ущербъ правильному веденію учебнаго дѣла въ Семинаріяхъ и училищахъ и б) что всѣ частныя мѣропріятія въ устраненію этихъ неудобствъ не вполне достигали предполагаемой цѣли, призналъ по опредѣленію 1/16 Мая необходимымъ, въ измѣненіе § 58 Уст. Дух. Сем. и § 47 Уст.

Дуа. учил., установить изложенныя въ этомъ опредѣленіи правила о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ и предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Провурору испросить Высочайшее соизволеніе на приведеніе таковыхъ правилъ въ дѣйствіе. *Приказали:* Объявленной Высочайшей волѣ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, дать знать печатными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, съ приложеніемъ постановленныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 1/16 Мая сего года, № 613, правилъ о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ Духовныхъ училищахъ. Іюня 15 дня 1874 года, № 31.

## П РА В И Л А

о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ Духовныхъ училищахъ, установленныя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 1/16 Мая сего года, за № 613.

1) Предъ выпускомъ изъ Духовныхъ Академій воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія, Семинарскія Правленія заблаговременно и никакъ не позже 1 Мая сообщаютъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ учительскихъ вакансіяхъ въ Семинаріяхъ, включая въ число имѣющихся въ виду вакансій не только мѣста умершихъ или выбывшихъ учителей, но и тѣхъ, которые намѣрены, по окончаніи учебнаго года, перейти на службу въ другія Семинаріи или вовсе оставить службу.

2) Объявленной Высочайшей волѣ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, дать знать печатными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, съ приложеніемъ постановленныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 1/16 Мая сего года, за № 613, правилъ о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ Духовныхъ училищахъ, установленныя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 1/16 Мая сего года, за № 613.

ительствамъ не въ концѣ, а среди учебнаго года, Семинарскія Правленія сообщаютъ Канцелярїи Оберъ-Прокурора немедленно по открытіи вакансій. При семъ Правленія, если имѣютъ въ виду, для замѣщенія открывшихся вакансій, кандидатовъ, соотвѣтствующихъ требованіямъ Семинарскаго устава, изъясняютъ о таковыхъ кандидатахъ въ сообщеніяхъ своихъ Канцелярїи.

3) Въ сообщеніяхъ объ учительскихъ вакансіяхъ Семинарскія Правленія обозначаютъ непременно время выбытія или смерти учителей, предметъ преподаванія и, гдѣ оказывается нужнымъ, самые классы, въ которыхъ предметъ преподается.

4) Во вниманіи къ тому, что по § 48 Уст. Духов. учил. смотритель училища долженъ имѣть ученую степень магистра или кандидата Академіи, и только по немѣнїю такихъ лицъ допускаются къ исправленію смотрительской должности окончившіе курсъ Семинарїи съ званіемъ студента, окружныя сѣзды духовенства, въ случаѣ немѣнїя ими въ виду кандидатовъ съ академическимъ образованіемъ на смотрительскія въ Духовныхъ училищахъ вакансіи, представляютъ о томъ Епархіальному Преосвященному, который предлагаетъ, съ своей стороны, Семинарскому Правленію объ избраніи соотвѣтственнаго кандидата на смотрительское мѣсто, а когда и Семинарское Правленіе не найдетъ такого кандидата, то оно безотлагательно сообщаетъ о семъ обстоятельстве Канцелярїи Оберъ-Прокурора.

5) Всѣ таковыя сообщенія Семинарскихъ Правленій немедленно по полученіи передаются Канцелярїею Оберъ-Прокурора въ Учебный Комитетъ при Святейшемъ Синодѣ.



6) Совѣты Академій не позже 15 Юня сообщаютъ въ Учебный Комитетъ списки окончившимъ курсъ ученія казеннокоштнымъ академическимъ воспитанникамъ, а равно и тѣмъ изъ своекоштныхъ, которые изъявляютъ желаніе служить по духовно-учебному вѣдомству, съ обозначеніемъ а) мѣста ихъ происхожденія, б) принадлежности ихъ къ тому или другому отдѣленію Академіи, в) отмѣтокъ по ихъ успѣхамъ и поведенію за первые три курса, г) спеціально — практическихъ занятій ихъ въ четвертомъ курсѣ, д) отмѣтокъ по окончательному испытанію ихъ въ опредѣленныхъ для четвертаго курса группахъ учебныхъ предметовъ, и е) требуемыхъ по увазу Св. Синода отъ 29 Августа 1871 г. свѣдѣній о томъ, кто изъ нихъ по какому предмету выдержалъ пробные уроки и на какую учительскую ваканцію въ Семинаріяхъ признается болѣе способнымъ.

*Примѣчаніе.* Академическіе Совѣты могутъ присовокуплять къ вышеизложеннымъ свѣдѣніямъ и заявленія лучшихъ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ о желаніи ихъ поступить на духовно-учебную службу въ ту или другую епархію.

7) Учебный Комитетъ, при участіи Директора Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, принявъ въ соображеніе всѣ вышеизложенныя данныя и составивъ предварительное распредѣленіе окончившихъ курсъ академическаго ученія воспитанниковъ на учительскія вакансіи въ Семинаріяхъ, и, гдѣ окажется нужнымъ, на смотрительскія въ училищахъ, представляетъ, чрезъ своего предсѣдателя, докладъ по сему предмету Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

8) По утвержденіи составленнаго Учебнымъ Комитетомъ предназначенія на учительскія мѣста соотвѣт-

ственныхъ кандидатовъ Оберъ-Прокуроръ дѣлаетъ распоряженіе чрезъ Канцелярію его объ опредѣленіи и отправленіи ихъ на предназначенныя должности

9) Воспитанники Духовныхъ Академій, не получившіе, непосредственно по окончаніи курса, мѣсть въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, обращаются, на существующихъ нынѣ основаніяхъ, въ Епархіи, по мѣсту ихъ родоприсхожденія, и подчиняются относительно ихъ мѣстожительства и разныхъ меремѣвъ въ положеніи ихъ изложеннымъ въ циркулярныхъ указахъ Святѣйшаго Синода отъ 18 Марта 1868 г. и 19 Мая 1871 г. правиламъ. Семинарскія же Правленія обязаны неопустительно доводить до свѣдѣнія Канцеляріи Оберъ-Прокурора о выбытіи таковыхъ лицъ изъ Епархіи и вообще о перемѣнахъ въ ихъ положеніи относительно духовно-учебнаго вѣдомства.

10) Въ случаѣ полученія заявленій со стороны Семинарскихъ Правленій объ учительскихъ вакансіяхъ въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ среди учебного года, Учебный Комитетъ, по соображеніи имѣющихся въ дѣлахъ его свѣдѣній объ академическихъ воспитанникахъ, обращенныхъ по предписываемому (въ п. 9 порядку) въ Епархіальное вѣдомство, предназначаеъ на предъявленныя вакансіи тѣхъ изъ числа сихъ воспитанниковъ, которые по оказаннымъ успѣхамъ въ ученіи и выдержаннымъ пробнымъ урокамъ имѣютъ преимущество предъ прочими и представляетъ о семъ докладъ Оберъ-Прокурору. По утвержденіи сего доклада Оберъ-Прокуроръ дѣлаетъ распоряженіе чрезъ свою Канцелярію о замѣщеніи означенныхъ вакансій.

11) Въ отношеніи перемѣщенія учителей изъ однихъ Семинарій въ другія, Семинарскія Правленія дер-

ра- жатся того порядка, какой предписанъ на сей предметъ  
и въ указѣ Св. Синода 8 Юня 1872 г. и разъяснитель-  
ныхъ къ Семинарскому уставу постановленіяхъ Синода  
ив- и о каждомъ случаѣ сдѣланнаго ими перемѣненія до-  
ду- водятъ немедленно до свѣдѣнія Канцеляріи Оберъ-Про-  
ю- курора, а Канцелярія сообщаетъ о семъ Учебному Ко-  
хъ митету.

Отъ 4 Мая 1874 года за № 24 о допущеніи къ употреб-  
ленію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ: «Учебника Логики»  
Свѣтилина, «Сборника статей для переводовъ съ Русскаго  
языка на Латинскій» Ходобая и Виноградова, «Латинской  
Грамматики» Шульца и «Русской исторической христо-  
матіи» Петрова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-  
СТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали  
предложенные Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-  
Прокуроромъ четыре журнала Учебнаго Комитета:  
первый, № 17, о допущеніи къ употребленію, въ каче-  
ствѣ учебнаго руководства, въ духовныхъ Семинаріяхъ  
второго измѣненнаго изданія «Учебника Логики (С. П.  
б. 1873 г.)», Свѣтилина, съ тѣмъ, чтобы при слѣдую-  
щемъ изданіи были исправлены указанные Учебнымъ  
Комитетомъ недостатки; второй, № 30, о рекомендованіи  
для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ составлен-  
наго преподавателями 3-й Московской гимназіи Ю.  
Ходобаевъ и П. Виноградовымъ «Сборника статей для  
переводовъ съ русскаго языка на латинскій (Москва,  
1873 г.)», въ качествѣ учебнаго пособія при преподава-  
ніи латинскаго языка; третий, № 31, о введеніи въ  
употребленіе въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ  
учебнаго пособія при преподаваніи латинскаго языка,  
Латинской грамматики доктора Ф. Шульца, обработан-

ной для русскихъ гимназій преподавателемъ 3-й Московской гимназій Ю. Ходобаемъ (Курсъ младшаго возраста. Москва, 1873 г.), и четвертый, № 32, о допущеніи въ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ составленной Статскимъ Совѣтникомъ К. Петровымъ «Русской исторической Христоматіи (С. П. б. 1873 г.)», въ качествѣ учебнаго пособия по Исторіи русской литературы, подъ условіемъ пополненія и исправленія оной при слѣдующемъ изданіи. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ Семинарій и духовныхъ училищъ къ надлежащему исполненію, послать при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копии съ журналовъ Комитета.

## ЖУРНАЛЪ

### УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ ЗА № 17-мъ

О составленномъ доцентомъ С.-Петербургской духовной Академіи А. Свѣтлиннымъ «Учебникъ Логики. (Изданіе 2-е съ перемѣнами. С.-Петербургъ 1873 года)».

Г. Свѣтлинъ: 1) дополнилъ свой Учебникъ Логики необходимыми психологическими свѣдѣніями, именно: краткимъ изложеніемъ ученія о психологическихъ актахъ, предшествующихъ мышленію въ познавательномъ процессѣ — объ ощущеніи и воспріятіи, о представленіи и законахъ ассоціаціи представленій.

2) Пересмотрѣлъ вновь и значительно передѣлалъ нѣкоторые отдѣлы Логики, именно: о законахъ мышленія, о понятіи, умоваключеніи и о методѣ

Сдѣланныя авторомъ улучшения въ этомъ новомъ изданіи Учебника Логики ставятъ это изданіе значительно выше перваго. Однакожь авторъ не дошелъ до полной безукоризненности въ научномъ отношеніи; а съ педагогической стороны и весьма многое можетъ быть поставлено въ упрекъ его учебнику.

а) Сказавши (стр. 2), что сущность познавательной дѣятельности сводится къ двумъ основнымъ процессамъ, различію и отождествленію, авторъ не точно различаетъ эти процессы, и обозначаетъ ихъ, по крайней мѣрѣ послѣдній изъ нихъ, не соответствующимъ названіемъ. Различіе есть усмотрѣніе и указаніе несходствъ; отождествленіе у автора есть усмотрѣніе и указаніе сходствъ: но какъ же указаніе сходствъ можно назвать отождествленіемъ? «Видя, говоритъ авторъ, одного историческаго героя, я сближаю его съ другимъ, сходнымъ съ нимъ по своей судьбѣ и пр.» Но это не есть отождествленіе, а только сопоставленіе въ умѣ и сравненіе двухъ предметовъ. Тотъ и другой процессъ авторъ подводитъ подъ высшее понятіе *соотносительности*, какъ основной черты нашего познанія. Само по себѣ это вѣрно; но понятіе это взято изъ области метафизической, между тѣмъ какъ въ психологіи оно съ полнымъ удобствомъ можетъ и должно быть замѣнено *сравненіемъ* однихъ предметовъ съ другими, при чемъ и явятся какъ виды его — усмотрѣніе сходствъ и усмотрѣніе разностей.

б) Въ психологической части Введенія, излагая ученіе объ ассоціаціи представленій и о мышленіи, авторъ до такой степени рѣшительно прогнвополагаетъ эти важнѣйшіе акты душевной жизни одинъ другому, что у него ассоціація представленій является совершенно механическою и безсознательною, и только съ мышле-

вія починається сознательность и произвольность. Съ этимъ трудно согласиться, потому что мыслящая душа есть также ассоціирующая душа, и мышленіе есть только болѣе высокая потенція той же ассоціирующей душевной дѣятельности. Авторъ самъ, на стр. 7-ой, допускаетъ участіе воли въ теченіи нашихъ представленій по законамъ ассоціаціи; этимъ самымъ допускаетъ и участіе сознанія; а между тѣмъ и на стр. 10-й противопоставляетъ мышленіе ассоціаціи именно потому, что считаетъ послѣднюю несознательною и безотчетною

в) Въ отдѣлѣ о сужденіяхъ авторъ не нашелъ такого основанія для раздѣленія сужденій, которое обнимало бы всѣ виды ихъ, такъ что на примѣръ аналитическія и синтетическія сужденія не подошли подъ его основаніе и поэтому отнесены изъ текста учебнаго въ объяснительный или подстрочный.

г) Въ отдѣлѣ о доказательствахъ авторъ на стр. 11-й говоритъ: *убѣдительность* доказательства бываетъ различна, смотря по тому, въ какой формѣ оно происходитъ и что служитъ для него основаніемъ. Доказательство, расположенное въ правильной силлогистической формѣ, ведетъ къ полной *достоверности*, если посылки суть сужденія достоверныя и пр. Въ этомъ авторъ противорѣчитъ самъ себѣ, такъ какъ на предыдущей же страницѣ совершенно справедливо опредѣлилъ *убѣжденіе въ истинѣ* и *достоверность*, какъ субъективныя состоянія ума, которыя весьма часто не поддаются самымъ вѣрнымъ и неотразимымъ доказательствамъ, и на оборотъ возбуждаются иногда самыми недостаточными доказательствами. Авторъ повидимому хотѣлъ говорить о внутренней силѣ или истинѣ доказательства, а не о тѣхъ внѣшнихъ лѣніяхъ, какія они могутъ производить въ различныхъ

умахъ и которыя часто не зависятъ отъ этой внутренней силы доказательствъ.

Не смотря на указанныя неточности, учебникъ г. Свѣтилина въ научномъ отношеніи обработанъ очень тщательно, и пополненъ въ настоящемъ изданіи относительно такихъ существенно принадлежащихъ Логикѣ предметовъ, на которые въ первомъ изданіи не было обращено должнаго вниманія; напр. даны обстоятельныя понятія объ исторической критикѣ и герменевтикѣ, изъяснена сущность дедуктивнаго метода и проч.

Но справедливость вынуждаетъ сказать, что авторъ, заботясь объ усовершенствованіи своего учебника, въ этомъ отношеніи, не довольно обратилъ вниманія на другую сторону его педагогическую, и въ новомъ изданіи не много сдѣлалъ для приспособленія его къ учебной цѣли съ спеціальнымъ назначеніемъ для среднихъ учебныхъ заведеній. Студенты Академіи, вообще высшихъ учебныхъ заведеній, еще могли бы преодолѣть всѣ тѣ трудности, какія представляетъ этотъ учебникъ, по своему изложенію, для классаго или учебнаго употребленія. Но если взять во вниманіе, что въ духовныхъ семинаріяхъ, для которыхъ онъ ближайшимъ образомъ предназначается, логика проходитъ въ 3-мъ классѣ, прежде психологіи и обзора философскихъ ученій, и что вообще навыкъ къ отвлеченному мышленію въ возрастѣ, соответствующемъ этому классу, не можетъ быть значителенъ и во всякомъ случаѣ долженъ быть по возможности облегчаемъ всѣми педагогическими способами, то вельзя не признать, что учебникъ г. Свѣтилина не вполне удовлетворяетъ этимъ требованіямъ. Главные недостатки учебника, разсматриваемаго съ этой стороны, являются: 1) въ совершенномъ почти отсутствіи

указаній на практическое примѣненіе логическихъ ученій въ наукѣ и жизни.

2) Въ чрезвычайной сжатости и отвлеченности изложения, требующихъ напряженнаго вниманія въ каждое слово и держащихъ мысль въ этой постоянной напряженности. Напр. стр. 47: «образование сложныхъ понятій происходитъ такимъ образомъ, что предмету, представляемому подъ совокупностью какихъ либо внѣшнихъ признаковъ, придаются мышленіемъ одинъ за другимъ другіе признаки, которые или выдѣлены изъ представленія вслѣдствіе того, что предварительно замѣчались во многихъ другихъ предметахъ, и такимъ образомъ даютъ мышленію основаніе къ отнесенію даннаго предмета къ классу этихъ послѣднихъ, или совсѣмъ не мыслились въ наглядной схемѣ предмета, потому что по своей природѣ не доступны воспріятію». Нельзя сказать, чтобъ это было очень ясно. Вотъ примѣръ и изъ другой части логики, о методѣ. Стр. 136: «существованіе факта, котораго всѣ или нѣкоторыя условія намъ не извѣстны, составляетъ абсолютную проблему. Рѣшить абсолютную проблему путемъ анализа значитъ найти между извѣстными намъ силами и законами недостающія условія факта» и проч. Сстр. 441: «анализомъ называется разложеніе содержанія сложной мысли на части, производимое съ помощью отождествленія этихъ частей съ соотвѣтствующими частями другихъ сложныхъ мыслей. Когда я разлагаю дерево на корни, стволъ, сучья, вѣтви и листья, то это дѣйствіе будетъ имѣть логическій характеръ только въ томъ случаѣ, если я отождествляю эти части дерева съ соотвѣтствующими частями другихъ деревьевъ». Не очень понятно, хотя и пояснено примѣромъ. Архіепископъ Уэтли, авторитетъ въ наукѣ, сочиненіе котораго «Основанія логики» въ прошедшемъ году переведено на русскій



языкъ, говорить о своей книгѣ: что касается изложенія, то я считалъ ясность не только самою существенною стороною его, какъ это слѣдуетъ считать при изложеніи всякихъ предметовъ, но позволялъ себѣ въ настоящемъ случаѣ пренебрегать, ради ея достиженія, другими сторонами хорошаго изложенія». Авторъ «Учебника логики» не имѣлъ особенной заботы объ этомъ качествѣ изложенія.

3) Въ учебникѣ два шрифта и два текста: но чѣмъ различаются между собою эти два текста, трудно опредѣлить. Если предположить, что крупнымъ шрифтомъ напечатано главное и существенное, а мелкимъ — второстепенное и дополнительное, то для этого нѣтъ фактическаго основанія, такъ какъ въ главный текстъ внесены ненужныя подробности и примѣры (напримѣръ на стр. 86 виды соритовъ — Аристотелевскій и Гокленіанскій), а въ дополнительный отнесены такіе предметы, которые существенно входятъ въ содержаніе логики, напримѣръ: виды понятій и категоріи (стр. 37), понятіе о категорическомъ сужденіи (стр. 55), аналитическое и синтетическое сужденія (стр. 58), дѣйствія, замѣняющія опредѣленіе (102), классификація (стр. 108—110), обзоръ неправильныхъ умозаключеній (стр. 117), понятія о наблюденіи, опытѣ и свидѣтельствѣ (124) и многое другое. Если же смотрѣть на нихъ, какъ на учебный и пояснительный тексты, то противъ этого говоритъ то обстоятельство, что они различаются по предметамъ, такъ какъ въ текстѣ съ мелкимъ шрифтомъ излагаются другія понятія нежели въ крупномъ, а въ отношеніи къ ясности они стоятъ одинаково. Эта неопредѣленность въ расположеніи учебнаго матеріала по двумъ шрифтамъ, безъ точно и строго опредѣленной системы, будетъ только затруднять и спутывать учащихся.

4) Авторъ весьма часто употребляетъ, вмѣстѣ примѣровъ, или въ поясненіе извѣстныхъ логическихъ правилъ, алгебраическія формулы и изъясненія, и иногда очень пространныя, не помѣщающіяся на одной страницѣ. Безусловно нельзя осуждать и отвергать этого, потому что весьма часто ясно понятое логическое ученіе какъ бы само напрашивается на точную алгебраическую форму или схему. Но эта послѣдняя только и хороша, какъ результатъ и сокращенное выраженіе усвоеннаго понятія, а не какъ приемъ уясненія и раскрытія того или другаго логическаго ученія. Не говоримъ уже о томъ, что много, мало подготовленнаго къ отвлеченному мышленію, этотъ языкъ и этотъ приемъ скорѣе затрудняютъ, нежели облегчатъ.

5) Многие, приводимые авторомъ, примѣры не могутъ быть названы удачными ни въ учебномъ, ни въ педагогическомъ отношеніи. Напр. стр. 8 «въ періодъ образованія языка имя предмета означало какое либо одно, сильно поразившее наблюдателя, свойство этого предмета; напр. на санскритскомъ языкѣ названіе человека указываетъ на его мыслительную способность; названіе лошади на одномъ американскомъ языкѣ указываетъ на то, что это животное носитъ тяжесть на спинѣ; названіе земли на нѣкоторыхъ языкахъ означаетъ то, что пашутъ». Какъ будто въ русскомъ языкѣ нельзя было найти подходящихъ примѣровъ для поясненія простой мысли автора и нужно было указывать на какія-то неизвѣстныя слова на неизвѣстныхъ языкахъ. Или другой примѣръ: «люди происходятъ отъ обезьянъ, лошади суть люди, слѣдовательно лошади происходятъ отъ обезьянъ. Всѣ три мысли, говоритъ авторъ, входящія въ составъ этого умозаключенія, ложны. Не смотря на то, самое соединеніе ихъ въ одной сложной мысли правильно». Въ виду безобразія отдѣльныхъ мысле

этого построения, никому и в голову не придет, что оно по формѣ привильно. Можно было бы выбрать примѣръ болѣе удачный, чтобы для мысли была хотя видимость права перейти отъ одного сужденія къ другому и связать ихъ въ одно построение. На четырехъ страницахъ (76—79) въ видѣ примѣра правильнаго построения силлогизма доказывается, что «Бисмаркъ смертенъ, потому что онъ человѣкъ», съ различными варіаціями. Вотъ окончаніе этого доказательства: «думая о Бисмаркѣ, мы можемъ представлять его лишь подъ однимъ какимъ либо признакомъ, напр., что онъ Канцлеръ Германской Имперіи. Но мысля о Бисмаркѣ, какъ Имперскомъ Канцлерѣ, мы вспоминаемъ, что онъ человѣкъ, одаренъ такою же организаціею, какъ и всѣ люди. Наконецъ, мысль о человѣкѣ со стороны его тѣлесной организаціи можетъ привести къ сознанію мысль о смертности, какъ неизбѣжномъ послѣдствіи человѣческой организаціи. Эту послѣднюю мысль мы сопоставляемъ съ смысломъ о Бисмаркѣ, взятою въ томъ ограниченномъ содержаніи, какъ она нами сознавалась въ началѣ, и у насъ готово заключительное сужденіе: Бисмаркъ смертенъ».

6) Нельзя назвать довольно удобными для учебника слѣдующія фразы по ихъ двусмысленности; именно стр. 14: «Элементы сложной мысли служатъ для нея матеріею изъ которой она вырабатывается дѣятельностью ума, какъ органическая формація изъ массы неорганическихъ веществъ». Стр. 36: «Понятій вообще можетъ быть столько же, сколько существуетъ отдѣльныхъ вещей и ихъ признаковъ». А такое изложеніе, какъ напр. въ слѣдующемъ случаѣ: «Наблюденіемъ называется простое, внутреннее, т. е. *направленное* на собственные душевныя состоянія, и внѣшнее, т. е. *направленное* на факты внѣшняго міра, воспріятіе явленій,

направляемое научными цѣлями, можетъ запутать учениковъ такимъ частымъ повтореніемъ одного и того же слова.

Какъ ни значительны по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ указанныхъ недостатковъ «Учебника» г. Свѣтилина въ педагогическомъ отношеніи, однакожь, при неотъемлемыхъ достоинствахъ его въ научномъ отношеніи, Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить второе измѣненное изданіе «Учебника Логики» Свѣтилина (С. Петербургъ. 1873 г.) въ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства по логикѣ, съ тѣмъ, чтобы при слѣдующемъ изданіи составитель воспользовался вышеизложенными замѣчаніями для усовершенствованія своего учебника въ педагогическомъ отношеніи.

## ЖУРНАЛЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 30.

О «Сборникѣ статей для переводовъ съ русскаго языка на латинскій (Москва 1873 г.)», составленномъ преподавателями 3-й Московской гимназіи Ю. Ходобаемъ и П. Виноградовымъ.

Книга г.г. Ходобая и Виноградова представляетъ матеріаль для переводовъ съ русскаго языка на латинскій, приспособленный для употребленія учениками гимназій отъ III-го до VП-го классовъ. Статьи, находящіяся въ разсматриваемой книгѣ, даютъ, за немногими исключеніями, образцы рѣчи связной, періодической, и потому составляютъ нѣчто болѣе высшее, чѣмъ изданная тѣми же авторами книга упражненій къ грамматикѣ Шульца. Разсматриваемый сборникъ отличается отъ

другихъ главнымъ образомъ тѣмъ, что въ немъ по возможности соблюдена градація отъ легкаго къ болѣе трудному; говоримъ: по возможности — потому, что провести эту градацію вполне последовательно въ сборникѣ связанныхъ статей врядъ ли можно. Тѣмъ не менѣе нельзя не одобрить того старанія, съ которымъ составители избѣгали преждевременнаго отягощенія учащихся приложеніемъ на практикѣ правилъ, еще не усвоенныхъ ими теоретически. Предлагаемыя для переводовъ статьи приспособлены по объему къ классному уроку; тѣже, которыя за-разъ не могутъ быть переведены въ теченіи часа, разбиты на отдѣленія.

Для того, чтобы книга для упражненій въ переводахъ съ русскаго языка на латинскій соответствовала своему назначенію, необходимо: 1) чтобы русскій текстъ былъ принаровленъ къ познаніямъ учащихся, — не былъ бы ни слишкомъ легокъ, ни слишкомъ труденъ, 2) чтобы онъ былъ составленъ чистымъ русскимъ языкомъ, безъ всякихъ чужестранныхъ выраженій и оборотовъ, безъ всякихъ словъ, могущихъ дать мѣсту неясный смыслъ, 3) чтобы въ трудныхъ мѣстахъ, при которыхъ невозможно рассчитывать на силы учащагося, давались ему облегчающія переводъ данныя; лучше всего, если онъ будутъ выражены въ формѣ вопросовъ, приспособленныхъ къ тому, чтобы навести ученика на способъ правильной передачи, 4) чтобы эти данныя были такого свойства, что при пользованіи ими учащійся могъ бы облечь свой переводъ въ возможно правильную и чистую латинскую рѣчь. Посмотримъ же, на сколько, книга г. г. Ходобая и Виноградова удовлетворяетъ выставленнымъ требованіямъ.

Что касается до перваго, то, какъ уже отмѣчено выше, постепенность въ переходѣ отъ болѣе легкаго къ труд-

ному составляла по видимому одну изъ сторонъ; на которую болѣе всего обращали вниманія составители. Дѣйствительно, рѣдко можно отмѣтить случаи, въ которыхъ учащійся оставляется безъ всякой помощи, гдѣ онъ встрѣчается съ непреодолимыми для него трудностями. Имѣя въ виду упомянутую градацію, г.г. Ходобай и Виноградовъ мѣстами даже дѣлали уступку ей, и рѣшались нарушать теченіе связной рѣчи, замѣняя ее отдѣльными отрывочными примѣрами (напр. стр. 5).

Относительно втораго выставленнаго требованія можно замѣтить, что хотя вообще рассматриваемая книга написана довольно чистымъ русскимъ языкомъ, все же мѣстами встрѣчаются неясныя или неловкія выраженія, нерѣдко даже могущія дать поводъ къ ихъ невѣрной передачѣ на латинскій языкъ. Вотъ нѣсколько примѣровъ: напр., стр. 9. сказано, что Эвридика желала избѣжать уловокъ (*insidiae*) Аристеемъ настуха: стр. 12: вдругъ къ нему, *беззаботному* пришелъ вѣстникъ; стр. 16: прогнавши послѣ безчисленныхъ убійствъ, произведенныхъ въ Марафонскомъ сраженіи; стр. 19: Арисъ, царь Лакедемонскій, когда осужденный Эфорами на смерть, веденъ былъ подъ петлю, увидѣлъ одного изъ служителей плачущимъ и т. д. Несоблюденіемъ чистоты и правильности русскаго языка и слога теряется одно изъ самыхъ главныхъ преимуществъ переводовъ съ русскаго языка — возможность отмѣчать разницу между нимъ и языкомъ, на который что-нибудь переводится. а усвоеніе этой разницы въ высшей степени плодотворно для учащихся.

Относительно облегченія учащихся приведеніемъ необходимыхъ для сего указаній, должно соблюдать большую осторожность. Не хорошо, если сразу ученикъ

будеть обремененъ неизвѣстными ему боротами и  
будеть узнавать ихъ изъ простыхъ указаній, не при-  
соединя къ этому своихъ собственныхъ усилій: плохо  
удерживается то, что пріобрѣтается слишкомъ легко.  
Съ другой стороны, невозможно оставлять его безъ  
всякой помощи, потому что естественнымъ слѣдствіемъ  
этого будетъ прекращеніе всякой дѣятельности со  
стороны учащагося. Потому тутъ требуется большой  
педагогическій тактъ и опытность. Г.г. Ходобай и  
Виноградовъ стараются помочь учащемуся въ различныхъ  
случаяхъ, но не всегда умѣло и удачно. Большой  
похвалы заслуживаетъ то обстоятельство, что ими  
обращено значительное вниманіе на связь одного пред-  
ложенія съ другимъ, на періодологию. Этотъ столи-  
стическій пріемъ, столь необходимый въ латинской  
связной рѣчи, обыкновенно весьма неполно излагается  
въ учебникахъ, и потому тѣмъ болѣе необходимо ука-  
зывать на него при практическихъ упражненіяхъ. Что  
касается до другихъ указаній, то они состоятъ почти  
исключительно изъ приведенія тѣхъ латинскихъ словъ,  
которыми нужно передать то или другое русское, или  
изъ указанія, какихъ русскихъ словъ не должно вовсе  
переводить; довольно рѣдко приводятся обороты, которыми  
должно передать ту или другую фразу. Въ большинствѣ  
случаевъ эти указанія можно назвать удачными, но  
мѣстами встрѣчаются и такія, которыя могутъ поставить  
ученика въ недоумѣніе. Два—три примѣра; стр. 25:  
послѣ побѣды, которую греки одержали надъ (ex) Персами  
при (ex) Саламинѣ, неизвѣстно какъ разумѣть здѣсь  
второе ex? стр. 43: но ты пожалуй, и не повѣришь  
здѣсь не лишнее было бы указать ученику, какъ пере-  
вести это: *пожалуй*, тѣмъ болѣе, что въ приложенномъ  
къ книгѣ словарѣ на это нѣтъ указанія; стр. 53: Саша  
въ лексиконѣ стоитъ только Alexander, которое значитъ  
Александръ, а не Саша; стр. 53: только пожалуста

разсуди самъ, что многія вещи по собственной природѣ хороши, но онѣ и т. д. — Здѣсь слѣдующее не указываетъ, что въ предложеніи: многія вещи—должна находится частица *quidem*, и это надобно было бы указать: стр. 57; поэтому справедливо хвалятъ известнаго Читтака, который считается въ числѣ семи мудрецовъ, за то, что онъ (*qui*)... сказыаъ... Здѣсь ученикъ становится въ тупикъ, какъ поставить это *qui*; необходимо было бы указать, что при этомъ русскія слова: за то, что—не переводятся: стр. 60; всѣ доставлены мнѣ и весьма тщательно все описано тобой; а это мнѣ очень пріятно. Не мѣшало бы указать, какъ долженъ передать ученикъ это *a*. Съ другой стороны г. г. Ходобай и Виноградовъ приводятъ такія выраженія, которыя не могутъ представить особенной трудности, напримѣръ, на стр. 29, отвернувшись (*aversor*), стр. 37—указывать (*indicare*) и т. п. Вообще кажется, что было бы гораздо полезнѣе, вмѣсто простыхъ указаній, разъяснять трудныя мѣста или наводить учащихся на ихъ правильную передачу отчасти вопросами, отчасти ссылками на учебникъ. Только тогда и можетъ учащійся тверже усвоить известные слова и обороты.

Наконецъ, что касается до того, чтобы на основаніи лексикона и данныхъ указаній учащійся могъ передать русскій текстъ правильно и гладко по латинѣ, то книга г. г. Ходобая и Виноградова производитъ хорошее впечатлѣніе; въ большинствѣ случаевъ, при помощи словаря и указаній въ текстѣ, переводъ бываетъ удовлетворителенъ. Это объясняется, между прочимъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что составители брали какойнибудь латинскій текстъ, какъ изъ древнихъ, такъ и изъ новыхъ писателей (напр. Мурета), и передавали его по русски.



На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагаетъ бы составленный преподавателями 3 Московской гимназіи Ю. Ходобаемъ и П. Виноградовымъ «Сборникъ статей для переводовъ съ русскаго языка на латинскій (Москва. 1873-го года)» ввести въ употребленіе въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи латинскаго языка въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

12 Леонидъ Николаевичъ  
13 Леонидъ Николаевичъ  
14 Леонидъ Николаевичъ  
15 Леонидъ Николаевичъ  
16 Леонидъ Николаевичъ  
17 Леонидъ Николаевичъ  
18 Леонидъ Николаевичъ  
19 Леонидъ Николаевичъ  
20 Леонидъ Николаевичъ  
21 Леонидъ Николаевичъ  
22 Леонидъ Николаевичъ  
23 Леонидъ Николаевичъ  
24 Леонидъ Николаевичъ  
25 Леонидъ Николаевичъ  
26 Леонидъ Николаевичъ  
27 Леонидъ Николаевичъ  
28 Леонидъ Николаевичъ  
29 Леонидъ Николаевичъ  
30 Леонидъ Николаевичъ  
31 Леонидъ Николаевичъ  
32 Леонидъ Николаевичъ  
33 Леонидъ Николаевичъ  
34 Леонидъ Николаевичъ  
35 Леонидъ Николаевичъ  
36 Леонидъ Николаевичъ  
37 Леонидъ Николаевичъ  
38 Леонидъ Николаевичъ  
39 Леонидъ Николаевичъ  
40 Леонидъ Николаевичъ  
41 Леонидъ Николаевичъ  
42 Леонидъ Николаевичъ  
43 Леонидъ Николаевичъ  
44 Леонидъ Николаевичъ  
45 Леонидъ Николаевичъ  
46 Леонидъ Николаевичъ  
47 Леонидъ Николаевичъ  
48 Леонидъ Николаевичъ  
49 Леонидъ Николаевичъ  
50 Леонидъ Николаевичъ  
51 Леонидъ Николаевичъ  
52 Леонидъ Николаевичъ  
53 Леонидъ Николаевичъ  
54 Леонидъ Николаевичъ  
55 Леонидъ Николаевичъ  
56 Леонидъ Николаевичъ  
57 Леонидъ Николаевичъ  
58 Леонидъ Николаевичъ  
59 Леонидъ Николаевичъ  
60 Леонидъ Николаевичъ  
61 Леонидъ Николаевичъ  
62 Леонидъ Николаевичъ  
63 Леонидъ Николаевичъ  
64 Леонидъ Николаевичъ  
65 Леонидъ Николаевичъ  
66 Леонидъ Николаевичъ  
67 Леонидъ Николаевичъ  
68 Леонидъ Николаевичъ  
69 Леонидъ Николаевичъ  
70 Леонидъ Николаевичъ  
71 Леонидъ Николаевичъ  
72 Леонидъ Николаевичъ  
73 Леонидъ Николаевичъ  
74 Леонидъ Николаевичъ  
75 Леонидъ Николаевичъ  
76 Леонидъ Николаевичъ  
77 Леонидъ Николаевичъ  
78 Леонидъ Николаевичъ  
79 Леонидъ Николаевичъ  
80 Леонидъ Николаевичъ  
81 Леонидъ Николаевичъ  
82 Леонидъ Николаевичъ  
83 Леонидъ Николаевичъ  
84 Леонидъ Николаевичъ  
85 Леонидъ Николаевичъ  
86 Леонидъ Николаевичъ  
87 Леонидъ Николаевичъ  
88 Леонидъ Николаевичъ  
89 Леонидъ Николаевичъ  
90 Леонидъ Николаевичъ  
91 Леонидъ Николаевичъ  
92 Леонидъ Николаевичъ  
93 Леонидъ Николаевичъ  
94 Леонидъ Николаевичъ  
95 Леонидъ Николаевичъ  
96 Леонидъ Николаевичъ  
97 Леонидъ Николаевичъ  
98 Леонидъ Николаевичъ  
99 Леонидъ Николаевичъ  
100 Леонидъ Николаевичъ

Министерство  
Печатня  
Въ Санкт-Петербургѣ  
1873

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Воронежской духовной семинари, составленный послѣ испытаній, произведенныхъ въ Юнѣ и Юлѣ мѣсяцахъ 1874 года.

### Бышее 1-е отдѣленіе

#### первый разрядъ.

- |     |                            |   |
|-----|----------------------------|---|
|     | Николай Поповъ Острогж.    | П |
|     | Александръ Иосифовъ        | е |
|     | Митрофанъ Долгополовъ      | р |
|     | Михаилъ Глаголевъ          | в |
| 5.  | Тимоѣй Тростянской         | о |
|     | Иванъ Абрамовъ             | д |
|     | Павелъ Лозинскій           | н |
|     | Николай Семеновъ           | л |
|     | Николай Рукинъ             | я |
| 10. | Иванъ Поповъ               | в |
|     | Николай Часовниковъ        | с |
|     | Иванъ Ивановъ Боротояк.    | я |
|     | второй разрядъ.            |   |
|     | Иванъ Вышневецкій          | в |
|     | Георгій Прибытковъ.        | я |
| 15  | Георгій Дьяковъ            | в |
|     | Василій Ермолаевъ Богучар. | я |
|     | Федоръ Чулковъ             | в |
|     | Алексѣй Комаревскій        | я |

- |     |                           |   |
|-----|---------------------------|---|
|     | Димитрій Ваильевъ         |   |
| 20. | Василій Дубровскій        | е |
|     | Николай Поповъ Задонскій  | р |
|     | Яковъ Акимовъ             | в |
|     | Павелъ Кирилловъ          | о |
|     | Григорій Кирѣевъ          | д |
| 25. | Георгій Лебединскій       | н |
|     | Алексѣй Поляковъ          | я |
|     | Иванъ Федоровъ            | в |
|     | Иванъ Дикаревъ            | о |
|     | Михаилъ Поповъ            | т |
| 30. | Андрей Флавіановъ         | я |
|     | Димитрій Андреевскій      | в |
|     | Василій Ермолаевъ Бобров. | с |
|     | Иванъ Крыгинъ             | я |
|     | Яковъ Алферовъ            | в |
| 35. | Константинъ Голубятниковъ | я |
|     | Михаилъ Лебедевъ          | в |
|     | Александръ Соколовъ       | я |
|     | Яковъ Прокоповичъ         | в |
|     | Василій Долгополовъ       | о |
| 40. | Федоръ Индуртовъ          | в |

Теодоръ Мишинъ  
ТРЕТІЙ РАЗРЯДЪ.

ОСТАВЛЯЮТСЯ В ПИТОМЪ КЛАССЪ.

- 32. Теодоръ Ивановъ
- Алексѣй Теодоровскій
- Теодоръ Трипольскій
- 45. Захаръ Васильевъ
- Андрей Мерхалевъ
- Василій Назаровъ
- Константинъ Никитинъ
- Иванъ Турбинъ 10.
- Николай Богояленскій
- 50. Димитрій Осетровъ 20.
- Семень Соголовъ
- Алексѣй Макаровъ
- Иосифъ Скрябинъ
- Иванъ Ивановъ Острогожск.
- 55. Андрей Комаревскій 15.
- Алексѣй Иваницкій ) Имѣють держать
- Николай Ефремовъ ) экзаменъ въ Сен
- 58. Михаилъ Самецкій ) тясрѣ мѣсяцѣ. 40.

Василии Долгополовъ  
Феодоръ Инцертвъ

Высшее 2-е отдѣленіе

ПЕРВЫЙ РАЗРЯДЪ.

Алексѣй Говоровъ  
Георгій Алексѣевъ  
Николай Пономаревъ  
Евгеній Пахомовъ  
Иванъ Поповъ  
Василій Матвѣевъ  
Александръ Поповъ  
Николай Поповъ Зобровскій  
Митрофанъ Васильевскій  
Василій Ефремовъ

ВТОРОЙ РАЗРЯДЪ.

Константинъ Левитскій  
Феодоръ Поярковъ  
Александръ Богомоловъ  
Александръ Диваревъ  
Тимофей Черницкій  
Михаилъ Котовъ  
Георгій Тростянскій  
Алексѣй Емельяновъ  
Михаилъ Мишинъ

П е р е в о д ч и к ъ

20.	Петръ Славгородскій	40.
	Никаноръ Холодовичъ	
	Иванъ Долгополовъ	
	Аполлонъ Мѣшковскій	
	Андрей Проскуряковъ	
25.	Алексѣй Орловъ 1-й	45.
	Иванъ Ямпольскій	
	Михаилъ Голубятниковъ	
	Иванъ Митрофановъ	
	Иванъ Лукашевичъ	
30.	Николай Цвѣтовъ	50.
	Иванъ Автономовъ	Остается въ V
		классѣ по его желанію.
	Проконій Икорскій	
	Аѳанасій Печаевъ	
	Димитрій Кожинъ	
		55.
35.	Василій Филевскій	56.
	Алексѣй Орловъ 2-й	
	ТРЕТІЙ РАЗРЯДЪ.	
	Михаилъ Александровъ	
	Митрофанъ Поворинскій	
	Феодоръ Шишловъ	

Николай Рыковъ  
 Василій Андреевскій  
 Африканъ Поповъ  
 Владиміръ Романовскій  
 Николай Таировъ  
 Александръ Кораблиновъ  
 Петръ Долгополовъ  
 Иванъ Козловскій  
 Николай Мишинъ  
 Петръ Роддугинъ  
 Иванъ Дометьевъ  
 Яковъ Семеновскій  
 Павелъ Петровъ увольняется изъ Семинаріи по прошенію.

ПЯТОМЪ КЛАССѢ.

— 916 —

Михаилъ Мѣшковскій  
 Адрианъ Поликарповъ  
 Алексѣй Филипповскій  
 Василій Ермолаевъ

Имѣютъ держать  
 экзамень въ Сен-  
 тябрѣ.

Среднее 1-е отдѣленіе

ПЕРВЫЙ РАЗРЯДЪ.

Семеновъ Ивановъ  
 Иванъ Поповъ 2-й

П е -

30	Антонъ Комаревскій	р е н о д н т с я в ь ч е р в е р е м ѣ к л а с с ѣ .	
	Петръ Смольяниковъ		
5	Александръ Тихоновъ		25.
	Антонъ Крыловъ		
	Павелъ Абрамовъ		
12	Игнатій Ильинскій		
	Силанъ Соловьевъ		
	в второй разрядъ,		30.
	Иосифъ Трофимовъ		
10	Алексѣй Дьяковъ		
	Алексѣй Просвуряковъ		
	Георгій Ефремовъ		
	Григорій Орловъ		35.
	Алексѣй Марковъ		
15	Алексѣй Шакинъ		
	Михаилъ Чулковъ		
	Василій Ильинскій		
	Аристархъ Александровъ		40.
	Андрей Скрябинъ		Оставляется въ III
			классѣ по желанію
		его.	
20	Петръ Ефимовъ		
	Стефанъ Склобовскій	45.	
	Иосифъ Ефремовъ	46.	

сбѣтовъ 5-в отлученіе

Семеновъ Ивановъ  
Иванъ Поповъ 2-й

П е -

Алексѣй Антоновъ  
Алексѣй Петровъ Нижнед.  
Антономъ Дубянской  
Алексѣй Петровъ Воронеж.  
Алексѣй Отченашковъ  
Михаилъ Ягодкинъ  
Иванъ Федотовъ  
Димитрій Ягодкинъ  
Аркадій Дагасъ  
ТРЕТІЙ РАЗРЯДЪ.  
Иванъ Оболенскій  
Иванъ Прокоровичъ  
Димитрій Митрофановъ  
Самуилъ Ефремовъ  
Василій Владиміровъ  
Алексѣй Вележевъ  
Алексѣй Петровскій  
Иванъ Поповъ 1-й  
Яковъ Алексѣевскій  
Василій Голубевъ  
Василій Зеленскій  
Иванъ Новалевскій  
Василій Таировъ  
Владиміръ Черницкій  
Димитрій Павленко имѣеть  
держать экзамень въ Сент.

О с л а в я н о т с я в т ь т р е т ь е м ь к л а с с ы .



Среднее 2-е отдѣленіе

	Иосифъ Бобиковъ		20
	ПЕРВЫЙ РАЗРЯДЪ		
	Иванъ Бониковъ		20
	Василій Поповъ Воронеж.		
	Алексѣй Тимоѣевъ		
	Антонъ Самбикинъ		
	Иванъ Смольяниковъ		25
5.	Василій Поповъ Павловскій		
	Василій Долгополовъ		
	Димитрій Ефремовъ		
	ВТОРОЙ РАЗРЯДЪ.		
	Митрофанъ Казминскій		
	Алексѣй Гришинъ		
10.	Иванъ Бѣлявскій		
	Сергій Пятницкій		
	Василій Раевскій		35
	Василій Сабынинъ		30
	Самуилъ Соколовъ		
15.	Алексѣи Шрамковъ		
	Александръ Матвѣевъ Павл.		
	Петръ Раевскій		
	Александръ Дѣвицкій		40
	Яковъ Казмицъ		
20.	Петръ Мануйловъ		

Переводится въ четвертый классъ.



<p>Николай Базилевскій Алексѣй Устиновскій Павель Марковскій Михаилъ Васильевскій 47. Николай Некрасовъ</p>	<p>} Имѣютъ } держать 15 } экзаменъ } въ } Сентябрѣ.</p>
<p>Среднее 3 е отдѣленіе ПЕРВЫЙ РАЗРЯДЪ</p>	<p>20. 32 5.</p>
<p>Митрофанъ Орловъ Иванъ Алексѣевъ Михаилъ Прохоровъ Андроникъ Стефановскій 5. Александръ Савостьяновъ Андрей Поярковъ Феодоръ Тихоновъ ВТОРОЙ РАЗРЯДЪ.</p>	<p>Переводился 25. 10.50 12</p>
<p>Николай Орловъ Иванъ Мишинъ 10. Андрей Милотивъ Михаилъ Львовъ Евгеній Алексѣевскій Андрей Поповъ</p>	<p>30. 15. 10 35.</p>

Митрофанъ Скрибинъ  
Федоръ Карасевъ

В. С.

Сергій Зиминъ  
Алексѣй Матвѣевъ  
Нифонтъ Долгополовъ  
Митрофанъ Медвѣдевъ  
Петръ Таировъ  
Сергій Прядкинъ  
Михаилъ Лавиновъ  
Илья Дараевъ  
Николай Егоровъ  
Александръ Мичаевъ  
Петръ Шоарковъ  
Михаилъ Поповъ  
ТРЕТІЙ РАЗРЯДЪ.  
Иванъ Автономовъ Павлов.  
Василій Цвѣтовъ  
Димитрій Кузнецовъ  
Василій Богатыревъ  
Петръ Ковчegovъ  
Павелъ Поповъ  
Владимиръ Кирилловъ  
Иванъ Соколовъ  
Василій Фалевскій  
Иванъ Алехинъ

ВЕРТІМЫЙ КЛАССЪ. ОСТАВЛЯЮТСЯ ВЪ ГРЪБЪМЪ

	Григорій Алферовъ	И м я с я	32'
	Стефанъ Кърыгинъ		
	Савва Долгополовъ		10.
10.	Василій Петровъ		
40.	Николай Поликарповъ		
	Павелъ Семеновъ		30
	Иванъ Иларіоновъ	}	Имѣютъ 15. держатъ экзаменъ въ Сент.
	Яковъ Карасевъ		
	Антонъ Лавиновъ		
45.	Митрофанъ Полянскій		
	Низшее 1-е отдѣленіе		20.
	первый разрядъ		32'
	Петръ Адамовъ	П е р е в о д и т с я	35.
	Иванъ Голубятниковъ		25
	Василій Очкинъ		50'
	Алексѣй Кърыловъ		
5.	Василій Акимовъ		
	Николай Куфаевъ		
	Лавръ Проскуряковъ		
	Владиміръ Петровъ		
	Александръ Базилевскій		

ВТОРОЙ РАЗРЯДЪ.

Владиміръ Тацентовъ  
Александръ Знаменскій  
Георгій Дяферовъ  
Ферапонтъ Ивановъ  
Василій Захаровъ  
Капитонъ Самецкій  
Иванъ Ракитинъ  
Александръ Замятинъ  
Василій Ильинскій  
Владиміръ Иванухинъ  
Михаилъ Курбатовъ  
Павелъ Некрасовъ  
Алексѣй Саввинъ Воронеж  
Алексѣй Саввинъ Бирюч  
Петръ Петровъ

Алексѣй Захаровъ  
Андрей Силуановъ  
Алексѣй Велешевъ  
Стефанъ Іосифовъ

ТРЕТІЙ РАЗРЯДЪ.

Василій Аггеевъ

В О В Т О Р О Й К Л А С С Е Т Ъ . О с т а в л е н .

30. Алексѣй Митропольскій  
Александръ Ковчegovъ  
Алексѣй Егоровъ  
Михаилъ Поповъ  
Василій Емельяновъ  
35. Михаилъ Зарѣцкій  
Митрофанъ Успенскій  
Петръ Филипповъ  
32. Николай Шрамковъ 5.  
Владиміръ Романовскій  
40. Павелъ Лебедевъ  
Петръ Соколовъ  
Алексѣй Александровъ  
30. Петръ Бѣлoзоровъ 10.  
Павелъ Ермолаевъ  
45. Павелъ Ясеновскій  
Авдрей Даниловъ  
Алексѣй Дикаревъ  
Димитрій Крупкинъ  
Пванъ Поповъ  
50. Павелъ Мишинъ ) Исключаются изъ  
Василій Курбатовъ ) Семинаріи за мало-15.  
успѣшность.  
Димитрій Юсифовъ } Имѣютъ держать  
53. Викторъ Поповъ } экзаменъ въ Сен-  
тябрѣ.

Ю  
Л  
О  
В  
Я  
Т  
Ь  
П  
Е  
Р  
В  
О  
М  
Т  
Ь  
В  
Л  
А  
О  
С  
Т  
Ь.





20. Иванъ Ковалевскій  
Навель Алеевъ  
Иванъ Рудинскій  
Петръ Леонтьевъ  
Гавріилъ Базилевскій

25. Сергій Рязановъ  
Семень Прозорскій  
Митрофанъ Мерецкій  
Михаилъ Поповъ

ТРЕТІЙ РАЗРЯДЪ

30. Теодоръ Кармановъ  
Василій Зеленскій  
Алексѣй Игнатовъ  
Михаилъ Макашевскій  
Александръ Богомоловъ  
Константинъ Стефановъ  
35. Андрей Потаповъ  
Стефанъ Азаровъ  
Иванъ Дементьевъ  
Александръ Мишинъ  
Николай Курбатовъ  
40. Алексѣй Ермолаевъ  
Федоръ Ермолаевъ  
Николай Станковъ

К Л А С СЪ.

О С Т А В Л Я Ю Т С Я В Ъ П Е Р В О М Ъ К Л А С С Ъ.

44.

5.

10.

15.

Михаилъ Чубинскій  
Алексѣй Гростянскій

имѣютъ держать  
свѣдѣнїя въ Сен-  
тябрѣ.

Нижшее 3-е отдѣленіе

ПЕРВЫЙ РАЗРЯДЪ

Николай Срловъ  
Иванъ Федоровъ Павловск.  
Григорій Станковъ  
Николай Архангельскій

ВТОРОЙ РАЗРЯДЪ

Василій Дикаревъ  
Митрофанъ Дикаревъ  
Сергій Протопоповъ  
Василій Барбаринъ  
Михаилъ Ивановъ  
Иванъ Быковскій  
Василій Петровъ  
Василій Поповъ  
Петръ Дохневскій  
Василій Ефимовъ  
Иванъ Ефремовъ  
Василій Ивановъ

П е р е в о д н ы е с в е д е н ı я в о в т о р о м

- Константинъ Іосифовъ
- Павелъ Ковалевскій
- Алексѣй Марвовскій
- 20. Павелъ Амилофоровъ
- Иванъ Воскресенскій

- Иванъ Θедоровъ Воронеж.
- Евгеній Новиковъ
- Маркъ Петровъ

ТРЕТІЙ РАЗРЯДЪ

- 25. Петръ Долгополовъ
- Θедоръ Котовъ
- Василій Путилинъ
- Владиміръ Петровскій
- Гавріилъ Соколовъ
- 30. Григорій Долгинъ

Классъ. Остался въ классъ

- Георгій Устиновскій
- Александръ Поповъ
- Михаилъ Скрыбинъ
- Николай Голубятниковъ
- 35. Тимоѣй Саввинъ
- Михаилъ Шишловъ
- Митрофанъ Раевскій
- Павелъ Ивановъ
- Евгеній Турбинъ
- 40. Иванъ Долгополовъ
- Александръ Дугаловъ
- Савва Колтуновъ
- Алексѣй Терентьевъ
- Иванъ Юркевскій
- 45. Даниилъ Трояновскій **исключается изъ**
- Семинаріи за малоуспѣшность.
- 46. Владимиръ Филипповскій **имѣетъ держать**
- экзаменъ въ Сентябрѣ.

въ первомъ классъ.

Съ подлиннымъ свѣрять Письмоводитель Пав. Ивановъ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

### ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ЗАДОНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Со второй половины 1874 года въ Задонскомъ духовномъ училищѣ, по случаю полнаго преобразованія его, открываются вакансіи: 1) учителя Греческаго языка во II, III и IV классахъ 18 уроковъ въ недѣлю съ 540 руб. годич. окл., 2) учителя Латинскаго языка въ III и IV классахъ 9 уроковъ въ недѣлю съ 240 руб. годич. окл., 3) учителя Чистописанія въ I и II классахъ 4 урока въ недѣлю со 100 руб. годич. окл. и учителя церковнаго пѣнія 4 урока въ недѣлю со 100 руб. годич. оклада. Желаящіе занять означенныя вакансіи благоволятъ прибыть въ Задонское духовное училище для сдачи пробныхъ испытаній въ 10—15 Сентября сего 1874 г.

И. д. Смотрителя училища *Герасимъ Говоровъ.*

### ОТЪ ДЕМИДОВСКАГО ЮРИДИЧЕСКАГО ЛИЦЕЯ.

Демидовскій Юридическій Лицей наравнѣ съ юридическими факультетами имѣетъ цѣлью доставить молодымъ людямъ высшее юридическое образованіе. По объему преподаванія и по правамъ окончивающихъ курсъ, Лицей совершенно тождественъ съ означенными факультетами, а потому допускается переходъ студентовъ юридическихъ факультетовъ на соответствующіе курсы Лицея.

На первый курсъ лицея принимаются молодые люди представившіе аттестаты объ испытаніи зрѣлости въ Гимназіяхъ; окончившіе же курсъ въ общихъ классахъ

семинаріи обязаны подвергнуться повѣрочному испытанію изъ русскаго и латинскаго языковъ и изъ исторіи.

А. Прошенія подаются на имя Директора Лицея до 26 Августа; при этомъ прилагаются документы объ ученіи и званіи.

Не освобожденные по бѣдности отъ платы за слушаніе лекцій вносятъ по 20 руб. въ каждое полугодіе.

И. д. Секретаря Лицея Головинъ.

### ОТЪ ИСПРАВЛЯЮЩАГО Д. РЕКТОРА СЕМИНАРИИ

Исправляющій должность Ректора Семинаріи, Инспекторъ Воронежской Духовной Семинаріи, отъ 6-го Августа 1874 года за № 904, проситъ Редакцію припечатать въ ближайшемъ номерѣ Вор. Еп. Вѣдомостяхъ, слѣдующее объявленіе: «По указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 31-го Іюля сего 1874 года, за № 2139, по случаю производства ремонтныхъ работъ въ зданіяхъ Воронежской духовной Семинаріи срокъ лѣтнихъ вакацій для воспитанниковъ этой Семинаріи въ настоящемъ году разрѣшено продолжить, согласно заключенію Учебнаго Комитета, съ 15-го сего Іюля до 1-го Октября, съ тѣмъ, чтобы пріемныя испытанія въ Семинаріи произведены были во второй половинѣ Сентября мѣсяца. Испытанія пріемныя, согласно журнальному опредѣленію Правленія Семинаріи, утвержденному Епархіальнымъ Преосвященнымъ 29-го Іюля, имѣютъ быть произведены 20-го, 21-го, 23-го, 24 и 25-го Сентября. Для учениковъ уволенныхъ въ дома по болѣзни и по тойже причинѣ не явившихся изъ дома къ экзаменамъ, а равно такъ по болѣзни, такъ и по заявленію учениковъ о желаніи ихъ остаться на повторительный

курсъ въ Юнѣ сего 1874 г., имѣютъ быть испытанія 9-го Сентября.

О чемъ сообщается всѣмъ воспитанникамъ Семинаріи и родителямъ ихъ.

Исправляющій д. Ректора Семинаріи, Инспекторъ  
А. Ермоленковъ.

## НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

### ОТЧЕТЪ \*)

Приходскаго попечительства города Воронежа Входъ-Іерусалимской церкви, открытаго 20 іюля 1872 года.

Приходское Попечительство города Воронежа Входъ-Іерусалимской церкви, вступая въ третій годъ своего существованія, считаетъ своею обязанностію напечатать во всеобщее свѣденіе отчетъ о денежныхъ и другихъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ оное въ теченіе истекшаго года его существованія, съ указаніемъ—на какой предметъ пожертвованія были употребляемы, съ означеніемъ именъ и фамилій благотворителей и призрѣваемыхъ Попечительствомъ лицъ, съ объясненіемъ кто и по какимъ причинамъ пользовался пособіемъ отъ Попечительства.

#### Приходъ денежныхъ суммъ Попечительства.

Осталось къ 1-му Іюля 1873 года . . . . .	1215 р. 52 к.
Высыпано изъ кружекъ, поставленныхъ при церкви, которыя были обносимы во время богослуженія . . . . .	112 „ 98 „

\*) Полученъ при отношеніи отъ 21 Іюля 1874 г., № 441.

Поступило отъ членовъ собранныхъ ими . . . . .	339	»	66	»
Прислано отъ неизвѣстныхъ благотворителей для выдачи единовременно къ праздникамъ Рождества Христова и Пасхи . . . . .	61	»	»	»
Поступило % съ капитала на Билеты . . . . .	54	»	38	»

**Собрано по книгамъ выданнымъ отъ Консисторіи:**

а) Въ пользу церкви <sup>1)</sup> . . . . .	428	»	80	»
б) На устройство для причта домовъ . . . . .	17	»	»	»
в) На школы и благотворительныя учрежденія . . . . .	107	»	85	»
Поступило отъ разныхъ благотворителей на приходскихъ бѣдныхъ . . . . .	243	»	45	»
Отъ Государственнаго Банка взаимнъ посланныхъ на обмѣнъ кредитныхъ билетовъ прежняго образца . . . . .	5	»	89	»
<b>Итого</b> . . . . .	<b>1432</b>	»	<b>01</b>	»
<b>А съ остаткомъ</b> . . . . .	<b>2647</b>	»	<b>53</b>	»

**Расходъ денежныхъ суммъ Попечительства.**

Употреблено на содержаніе вдовъ и сиротъ приходскихъ хлѣбомъ и кашею въ теченіе года . . . . .	364	р.	47	к.
Выдано единовременно къ праздникамъ Рождества и Пасхи . . . . .	67	»	10	»
Выдано для уплаты за квартиру Хрѣнниковой . . . . .	1	»	»	»
Уплачено за башмаки и сапоги для бѣдныхъ . . . . .	23	»	20	»
Единовременно для выдачи въ замужество <sup>2)</sup> . . . . .	55	»	»	»
Выдано единовременно Кудрявцевой . . . . .	7	»	40	»
Выдано въ Институтъ Елизаветъ Хворостанской . . . . .	5	»	»	»

1) Четыреста рублей изъ сихъ денегъ пожертвованы съ условіемъ поволотить чрезъ огонь ризы на мѣстныхъ иконахъ Преображенія Господня и Успенія Божіей матери,—что тогда же исполнено.

2) Гончаровой 10 р., Скоровой 10 р., Маниной 10 р., Степанищевой 12 р., Хіонім Гончаровой 10 р. и Желтухиной 3 руб.

За пересылку употреблено . . . . .	» » 20 »
Выдано на погребеніе мѣщанина Іакова Мис- никова 3 р. и младенца Куркина 2 руб. . . . .	5 » » »
Выдано больнымъ: Ломакиной на чай и бѣ- лый хлѣбъ и на лѣкарства Маркову. . . . .	4 » 31 »
На позолоту ризъ по назначенію благоотво- рителей . . . . .	400 » » »
	Итого . . . . . 932 » 68 »

Денегъ состоитъ на 1-е Іюля 1874 года въ Попечитель-  
ствѣ за расходами 1714 р. 84 к., въ томъ числѣ наличными  
деньгами 81 р. 9 к., а за исключеніемъ остатка отъ прошлаго  
года 1215 р. 52 к., — 499 р. 32 коп.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій, въ Приходское Попеча-  
тельство въ текущемъ году поступали и вещественныя прино-  
шенія, именно пожертвованы: Натальею Ивановною Устинов-  
скою 11 арш. ситцу съ пуговицами и приборомъ для шитья  
платья и серги, А. Д. Лобачевскою ситцевое платье и благо-  
творителемъ, нежелающимъ открыть своего имени, 1 пара са-  
погъ, кромѣ того благотворителями нежелающими объявлять  
своего имени выдаваемы были къ празднику Рождества и Пас-  
хи 40 билетиковъ, по которымъ каждому бѣдному семейству  
выдавалось до 10 ф. муки, до 20 ф. мяса, по  $\frac{1}{4}$  пшена и 10  
ф. соли. Означенныя вещи переданы: сапоги поданные неиз-  
лѣстнымъ Федору Маркову, ситець пожертвованный Н. И. Ус-  
тиновскою на платье двумъ дѣтямъ Михалченко, а платье и  
серги Мельниковой, билетики же, по которымъ выдавалось бла-  
готворителями праздничное пожертвованіе переданы по усмот-  
рѣнію Попечительства разнымъ бѣднымъ.

Отъ прошлаго года остались присланныя книги В. И. Ля-  
хачевымъ для школы; но школа не заведена по недостаточнос-  
ти средствъ Попечительства.



## ИМЕННОЙ СПИСОКЪ

ЛИЦАМЪ, ОТЪ КОТОРЫХЪ И ВЪ КАКОМЪ КОЛИЧЕСТВѢ ПОСТУПИЛИ  
НЕЖНЫЯ ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Отъ Уварова Ф. Алексѣев. . . . .	16 р. 91 к.
Поповыхъ В. и П. Конст. . . . .	27 " 60 "
Скляднева А. С. . . . .	3 " "
Доможирова П. А. . . . .	10 " "
Устиновской Зен. Пик. . . . .	10 " "
Барсваго Л. А. . . . .	3 " "
Бакуменко и Миронова . . . . .	3 " "
Клочкова Иванна Никол. . . . .	25 " "
Ходѣва А. А. . . . .	1 " "
Смирнова . . . . .	8 " 69 "
Васильева В. Ѳедот. . . . .	6 " "
Лобачевской А. Д. . . . .	2 " 25 "
Ксандопуло И. Ф. . . . .	15 " "
Копенкина . . . . .	2 " "
Богдановой А. М. . . . .	22 " "
Тулинова К. В. . . . .	10 " "
Васильева . . . . .	1 " "
Назарова . . . . .	3 " "
Крылова Н. А. . . . .	10 " "
Колонгарова Г. И. . . . .	3 " "
Аммосова М. М. . . . .	10 " "
Безрукова . . . . .	1 " "
Петрова . . . . .	1 " "
Бѣленинова . . . . .	10 " "
Зотовой Е. Ц. . . . .	25 " "
Авдѣва . . . . .	5 " "
Крашенинникова . . . . .	6 " "

---

Итогъ . . . . . 243 " 45 "

Поступило отъ членовъ Попечительства.

Отъ І. Ирак. Масалитинова . . . . .	53 р. 16 к.
Н. Г. Огурцова <sup>3)</sup> . . . . .	201 " "
А. М. Евфимова . . . . .	24 " "
В. К. Попова . . . . .	6 " 50 "
М. А. Воищева . . . . .	14 " "
В. М. Сопикова . . . . .	18 " "
А. И. Антонова . . . . .	9 " "
М. К. Дѣдова . . . . .	13 " "
Прислано отъ Михаила Анге- лѣвича Дарженто . . . . .	20 " "
И собранныхъ имъ <sup>4)</sup> . . . . .	41 " "
Итого . . . . .	399 " 66 "

**Списокъ лицъ которые пользовались пособіемъ.**

1) Вдова солдатка Ольга Волкова, которая въ текущемъ году поступила по слабости здоровья въ богадѣльню.

2) Государственныя крестьянки Ульяна и Анна Поповы, живущіе въ оставшемся послѣ отца домѣ, старшая слѣпая, а другая малолѣтняя.

---

3) Отъ М. А. Вальяно 50 р., Д. В. Кандаянаки 25 р., П. И. Сви-  
зирло 2 р., Базего 3 р., Д. Дабрынина 10 р., А. П. Травло 10 р., отъ  
неизвѣстнаго 3 р., Л. И. Б. 1 р., отъ неизвѣстнаго 2 р., Ивана Черто-  
рижскаго 5 р., неизвѣстнаго 3 р., В. К. Буйвидъ 3 р., С. Иванова 2 р.,  
неизвѣстнаго 1 р., отъ Н. Ив. и Ю. Ив. Фаллиеръ 15 р., Семена Алек-  
сѣева 2 р., А. Тарабанова 1 р., Егора Горячкина 15 р., Леонида Плизіоти  
10 р., Николая Делаида 2 р., А. Данилушчина 6 р., Ф. И. Зворано 10 р.,  
Глобина 10 руб.

4) Отъ Архіерея Католической церкви на Островѣ Сантуруино 25 р.,  
Михаила Хиги 3 р., Піера Дебиди 1 р., Гаспора Делуди 2 р., Анны Псилти  
3 р., Николая Платы 1 р., Изана Алексаки 2 р., Вильяма Делаида 2 руб.,  
Николая Базбазагоса 2 руб.

3) Евдокія Маркова, вдова солдатка съ тремя дѣтьми находитса въ услуженіи въ домѣ Зазулевской на своемъ содержаніи.

4) Татьяна Косорубова, вдова солдатка съ малолѣтнею дочерью живетъ въ своей полуразрушенной хатѣ, постоянно больная.

5) Зубкова Ольга, вдова мѣщанина съ 3-мя дочерьми, изъ которыхъ одна малолѣтная, другая почти слѣпая, а третья вдова съ маленькимъ сыномъ безъ всякихъ средствъ.

6) Мельникова Марфа, вдова мѣщанина съ двумя дѣтьми, плохо владѣевъ рукою, туго говорить.

7) Маренкова Александра съ двумя дочерьми, дома не имѣетъ, живутъ работой.

8) Ломакина, вдова мѣщанина, живетъ въ своемъ бездоходномъ домѣ имѣетъ 6 дочерей, одна изъ которыхъ обучается въ прогимназіи.

9) Куркины мужъ и жена нездоровые, дома неимѣютъ, мужъ работаетъ, но заработка его недостаетъ и за квартиру, дѣтей двое.

10) Мѣшкова Евдокія, съ тремя дѣтьми, дома не имѣетъ трудится.

11) Шалаева солдатка, припадочная, двое дѣтей, одинъ изъ нихъ обучается шапочному ремеслу.

12) Михалченко вдова солдатка, двое малыхъ дѣтей, сама хромая, дома не имѣетъ, ходитъ стирать бѣлье.

13) Зябкина Евгенія крестьянка, имѣетъ одного сына, который обучается въ чижевскомъ училищѣ, сама больная.

14) Лазарева Параскева круглая сирота, живетъ въ своемъ домѣ, при ней бабка 61 года, съ прошлаго года хромая.

15) Вороновы мать и дочь, обѣ старухи, въ семействѣ ни кого не имѣютъ.

16) Штельтеръ жена анцеляриста не имѣетъ дома и ни какихъ средствъ къ пропитанію.

17) Никита Сеницынъ мѣщанинъ престарѣлый, прежде торговалъ, а теперь не имѣетъ ни какихъ средствъ на содержаніе.

18) Добрынины мать съ тремя дочерьми, изъ которыхъ у одной вдовы Шатохиной своихъ двѣ дочери.

Кромѣ означенныхъ здѣсь бѣдныхъ были еще призрѣваемы въ прошломъ году Калдаевы мать съ дочерью по случаю болѣзни ихъ, но теперь съ возвращеніемъ здоровья, какъ имѣющіе возможность трудомъ приобрѣсти себѣ содержаніе лишены пособія.

Пособіе постоянное состояло изъ фунта хлѣба на человѣка на каждый день, по  $\frac{1}{2}$  мѣры пшена на семейство въ мѣсяцъ, исключая семейства Ломакина, которому выдается 1 мѣра пшена и Волковой получающей  $\frac{1}{4}$  мѣры. Кромѣ этого единовременно было выдано Ломакиной съ шестью дѣтьми 7 паръ башмаковъ, Марковой 2 пары башмаковъ и 2 пары сапогъ, Мельниковой съ дочерью 2 пары, Михалченко съ дочерью 3 пары и Лазаревой 1 пара.

Въ заключеніе отчета, принося Господу благодареніе за его милость, Попечительство считаетъ при этомъ своею обязанностію засвидѣтельствовать благодарность свою всѣмъ послужившимъ въ теченіе отчетнаго года благотворительностію въ пользу Приходскаго Попечительства Входъ-Іерусалимской церкви, въ той увѣренности что г.г. благотворители усмотрѣвъ изъ отчета какую приносятъ пользу благотворенія церкви и приходскому обществу бѣдныхъ, не оставятъ и на будущее время, чѣмъ кто можетъ пособить Входъ-Іерусалимскому Приходскому Попечительству.

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнованныхъ Съездомъ Духовенства Павловскаго Училищнаго Округа на нужды Павловскаго Училища въ 1873-мъ году.

*Приходъ денежной суммы въ 1873-мъ году.*

	Руб. К.
А) Отъ прошлаго 1872 го года къ 1 му Января 1873 го года оставалось . . . . .	496 26
Б) Къ тому въ 1873-мъ году, согласно журнальному опредѣленію Съезда состоявшемуся въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1872 года и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, отъ Духовенства мѣстнаго Училищнаго Округа, на нужды Павловскаго училища поступило:	
1) Отъ Благочинныхъ Павловскаго уѣзда:	
а) Протоіерея Николая Милютиня . . . . .	121 90
б) Священника Алексѣя Прибыткова . . . . .	10 60
в) — — Іоанна Иконописцева . . . . .	173 80
г) — — Петра Ролдугина . . . . .	95 40
2) Отъ Благочинныхъ Богучарскаго уѣзда:	
а) Протоіерея Василя Наумова . . . . .	166 97½
б) Священника Матѣя Ставрова . . . . .	96 —
в) — — Іоанна Сланскаго . . . . .	122 —
г) — — Евгенія Прокѣшева . . . . .	63 63
д) — — Алексѣя Львова . . . . .	111 28
е) — — Іосифа Скрябина . . . . .	100 70
ж) — — Алексѣя Ермолаева . . . . .	100 70
3) Отъ Благочинныхъ Острогжскаго уѣзда:	
а) Священника Николая Федорова . . . . .	121 90
б) — — Констант. Устиновскаго . . . . .	116 60
в) — — Іоанна Черницкаго . . . . .	126 20
г) — — Іоанна Яковлева . . . . .	113 —
4) Отъ Благочиннаго Бобровска уѣзда:	
Протоіерея Іоанна Одицова . . . . .	174 90
Итого въ 1873 году поступило . . . . .	1780 58½
А всего, съ остаткомъ отъ прошлаго 1872 г. 2276 84½	

**Статьи расхода изъ текущей въ  
1873 году суммы.**

**Ассигновано по журналь-  
ному постановленію съѣ-  
зда въ 1872 году.**  
**Въ 1873 году употреб-  
лено въ расходъ.**  
**И за тѣмъ въ остаткѣ въ  
1874 году состоитъ.**

РУБ. К.    РУБ. К.    РУБ. К.

По журнальному постановленію о.о. Депутатовъ Павловскаго Училищнаго Округа, состоявшемуся въ 1872 году и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, отпущена денежная сумма на слѣдующія нужды Павловскаго Духовнаго Училища въ 1873 году:

а) На медикаменты для заболѣвающихъ учениковъ . . . . .	175 —	89 77	85 23		
б) На расходы по содержанию больницы для казенношкольныхъ учениковъ:					
α) 4 байковыхъ одѣяла . . . . .	15 25	15 25	»	»	
β) 4 изъ набивной парусины матраца . . . . .	13	» 13	»	»	»
γ) Тикку для 4-хъ наперниковъ и 4-хъ навлочекъ . . . . .	3 96	3 96	»	»	
δ) 1 пудъ перья для четырехъ подушекъ . . . . .	6	» 6	»	»	»
ε) Бѣлой парусины для 4-хъ простынь . . . . .	4 35	4 35	»	»	
ζ) Шитье 4-хъ наперниковъ и 4-хъ навлочекъ и простынь . . . . .	1 25	1 25	»	»	
η) Жалованье прислугѣ больничной	25	» 25	»	»	»
в) На жалованье лекарю и фельдшеру, пользующимъ заболѣвающихъ учениковъ . . . . .	250	» 250	»	»	»
г) На жалованье Члену Училищнаго Правленія Священнику М. Попову . . . . .	100	» 100	»	»	»
д) На жалованье наставникамъ параллельныхъ классовъ . . . . .	950	» 950	»	»	»

1874 ГОДУ СОСТОЯТЬ.

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я .

Итого 68 руб. 81 к.

23

Итого, по содержанию больницы, израсходовано въ 1873 году 68 руб. 81 к. На расходы по сему предмету Съездъ не ассигновалъ опредѣленнаго количества денегъ, уполномочивъ Училищное Правленіе заимствовать потребную для сего сумму изъ остатковъ по общежитію и изъ текущихъ взносовъ Духовенства. Израсходованныя деньги взяты изъ текущей суммы.

68 руб. 81 к.

68 руб. 81 к.

Содержаніе Училища Училищнаго Правленія  
 Помощникъ Училищнаго Правленія  
 Рядовъ Училищнаго Правленія  
 Училищнаго Правленія

е) На жалованье писмоводителю  
Учительнаго Правленія . . . . . 12 48 12 48 » »

ж) На жалованье эконому бурсы . . . . . 31 8 31 8 » »

Итого . . . . . 1587 37 1502 14 85 \*23

\* По причинѣ несогласія ассигнованной денежной суммы съ дѣйствительно поступившими въ 1873-мъ году взносами Духовенства, текущей суммы къ 1874 му году остается . . . . . » » » » 278 44½

**СТАТЬИ РАСХОДА ИЗЪ СУММЫ  
ОСТАТОЧНОЙ:**

а) На жалованье эконому бурсы . . . . . 33 » 33 » » »  
б) Страхование училищныхъ зданій . . . . . 77 31 77 31 » »

в) На выдачу денежнаго пособия бѣднѣйшимъ ученикамъ . . . . . 36 92 36 92 » »

г) На покраску масляною краскою крыши ледника, амбара и сарая . . . . . 32 » 32 » » »

д) На покраску масляною краскою столовъ въ 4-хъ классныхъ залахъ и столовъ и скамеекъ въ ученической столовой . . . . . 62 » 62 » » »

е) На приобрѣтеніе для Училища литографированнаго портрета Его Сіятельства Графа Д. А. Толстаго . . . . . 6 21 6 21 » »

Итого . . . . . 247 24 247 44 » »

Отъ прошлаго 1872 года остаточной суммы состояло 496 р, 26 к. А заключеніемъ изъ сего количества вышеказаннаго расхода, къ 1-му Генваря 1874 года остаточной суммы состоитъ. . . . . » » » » 248 82

Всего же текущей и остаточной суммы къ 1 му Генваря 1874-го года остается . . . . . » » » » 527 26½

Смотритель Училища *Григорій Буларевичъ.*  
Помощникъ Смотрителя *Павелъ Лебедьвъ.*  
Членъ Правленія Священникъ *Андрей Раевскій.*  
Священникъ *Митрофанъ Цоповъ.*



Расходъ сей допущенъ по особому представлению Училищнаго Правленія, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, согласно журнальному постановленію Окружнаго Духовенства прежнихъ годовъ.

На жалованье эконному бурсы въ 1873 году израсходовано 64 р. 8 к., но изъ текущей суммы заимствовано для сего 31 р. 8 к., остальные 33 р. взяты изъ остатковъ, о чемъ будетъ показано ниже.

\*23

44

Сумма сія израсходована въ количествѣ, обозначенномъ въ отношеніи по сему предмету Павловской Уѣздной Земской Управы, согласно сдѣланной ею оцѣнкѣ училищныхъ зданій.

Расходъ сей допущенъ по особымъ представленіямъ Училищнаго Правленія, съ утвержденія Его Высокопреосвященства.

82

26

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ  
ТРЕТЬЯ КНИГА  
ТОЛКОВАГО ЕВАНГЕЛІЯ  
ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ ІОАННА,

на славянскомъ и русскомъ нарѣчїи, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями АРХИМАНДРИТА МИХАИЛА. Москва. Тип. «Современ. Извѣстій», 1874 года, въ бол. 8 д. л. стран. II и 658. Цѣна 2 руб. 75 коп., съ пересылкой 3 рубля.

ТАМЪ-ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

2) ТОЛКОВОЕ ЕВАНГЕЛІЕ, книга первая: ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ МАТѢЕЯ. Москва 1871 года въ больш., 8 д. л.; стр. X и 568. Цѣна 2 р. 75 к. с., съ перес. 3 р.

3) Тоже, книга вторая: ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ МАРКА и ОТЪ ЛУКИ. Москва 1871 г., VI и 615. Цѣна 2 руб. 75 коп., съ перес. 3 руб.

4) О Евангелїяхъ и Евангелѣской Исторїи. По поводу книги Ренана «Жизнь Іисуса» (Vie de Jésus, par M. E. Renan) опытъ обзора и разбора такъ называемой отрицательной критики Евангелїй и Евангелической Исторїи—АРХИМАНДРИТА МИХАИЛА. Изд. 2, исправленное и дополненное. Москва 1871 г., стр. 362. Цѣна 1 руб. 75 к. с., съ перес. 2 р. с.

5) ВВЕДЕНІЕ ВЪ НОВОЗАВѢТНЫЯ КНИГИ СВЯЩЕННАГО ПИСАНІЯ, соч. Г. Герике. Переводъ съ нѣмец., подъ редакціей АРХИМАНДРИТА МИХАИЛА. Въ двухъ частяхъ. Москва 1869 г., стр. 600. Цѣна за обѣ части 2 руб. 50 коп. сер. съ перес: же 3 р. с., за каждую же отдѣльно по 1 р. 50 к. съ перес.

Епархіальныя и гражданскія начальства, при выпискѣ для церковныхъ приходскихъ библиотекъ, для народныхъ школъ и училищныхъ библиотекъ, прямо отъ издателя, въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, пользуются болѣе или менѣе значительной уступкой, по особому условію съ издателемъ.

Издатель: Протоіерей Свѣтлицкій Андрей Павловичъ.  
Складъ: Митрофанъ Даностъ.

историковъ. изустъ-бы несостоятельными ни оказались попытки Юліана — выдвинуть религію съ философіей (язычества); но онъ, повторяя мнѣ изъ ряда тѣхъ сумасбродныхъ поступковъ, къ которымъ, сурія относитъ поступокъ *Герострата*, который сжегъ *Юди*. Псалмъ *Діаны* въ *Ефесѣ* (одно изъ чудесъ древней архиепископата) изъ за того только, чтобы увѣковѣчить свое имя на вселенной исторіи.

Христіанская церковь въ IV-мъ столѣтіи начала только, такъ сказать, оправляться отъ гоненій первыхъ трехъ вѣковъ, собирая въ свои чадъ своихъ къ трону императора царя — христіанина и не успѣла войти въ колею государственнаго величія, какъ ужъ ересь *Арія*, смуты и религіозныя распри потрясли ее тамъ и сямъ. На горизонтѣ христіанства межъ тѣмъ еще не появились *Василій Великій*, *Григорій Богословъ* и *Иоаннъ Златоустъ*, — такъ какъ школа еще только воспитывала ихъ къ будущему, и пока свѣтила Церкви воспитывались въ школѣ, *Арианство*, а за нимъ смуты и распри повсемѣстно волновали Церковь и только единственный *Св. Аванасій* съ немногими подвизался въ борьбѣ съ ересью... Самая жизнь современнаго христіанства, въ особенности въ высшихъ словахъ общества, далеко стала прогиворѣчить строгимъ правиламъ нравственности.

Вотъ та эпоха, когда Юліанъ выходитъ изъ стѣнъ монастыря въ жизнь, присоединимъ къ тому, выходитъ предубѣжденный прогивъ христіанства и въ пользу язычества. Теперь какое же впечатлѣніе могла произвести на Юліана жизнь современниковъ послѣ его заточенія въ монастырѣ, жизнь какъ религіозная, такъ и нравственная? Быть можетъ мнѣ возразятъ нѣкоторые: что же, развѣ ничего ужъ не было хорошаго въ жизни современнаго Юліану христіанства? Знаю, что было и много, да только Юліанъ невидѣлъ этого многого или потому, что не хотѣлъ видѣть, или не могъ видѣть, такъ какъ по возвращеніи въ Константинополь онъ, говорилъ уже я, былъ предубѣжденъ прогивъ христіанства и вращаясь въ средѣ придворнаго и, гдѣ царствовали интриги, гдѣ страдала религіозность и нравственность. Что хорошаго могъ найи и понти (т. е. воплѣнѣть) въ жизни и религіи, при столькихъ религіозныхъ спорахъ. — въ жизни и религіи, тогда *самобманутыгъ* (говоря словами Юліана), тогда чтителей религіи *мертвецовъ*!! Строгая философія, неоплатонизмъ, поэзія и красворѣчіе — вотъ жизнь, думалъ юноша, хотя тогда не понимала ее. И эту жизнь онъ задался мыслию дать каждому своему подданному; тогда, казалось ему, не понимала сути язычества въ полномъ смыслѣ язычества философическаго и Юліанъ хотѣлъ уснитъ, осмыслитъ язычество этой толпѣ...

Юліанъ объявляетъ язычество религіей господствующей; по вступленіи на престолъ окружаетъ себя язычедатаи жрецами, философами, мало того, желая показать въ лицѣ свокру-примѣръ истиннаго учителя языческой религіи, принимаетъ титуло размахimus pontifex». Каждое утро самъ приносить жертвы богамъ, съ отвѣтомъ христіанъ учреждаетъ благотворительныя заведенія, при к вводитъ обряды покаянія и объясненіе народу древнихъ лицъ, въ видѣ христіанскихъ проповѣдей и т. п. него

Что касается христіанъ и Іудеевъ, то они пользуются вѣротерпимостью. Въ отношеніи христіанъ Юліанъ не воздвигаетъ гоненій, да это и несогласно было съ его планами, точиѣ съ его политикой, какъ философа, какимъ, если не былъ онъ, то покрайней мѣрѣ хотѣлъ быть на тронѣ... Вѣротерпимостью и временемъ Юліанъ мечталъ привести въ язычество какъ христіанство, такъ и іудейство; въ особенности надѣялся онъ достигнуть этого въ отношеніи христіанъ. А межъ тѣмъ не терялъ случая разубѣждать, какъ онъ думалъ, тѣхъ и другихъ въ достоинствѣ ихъ религіи: такъ, чтобы опровергнуть божественность христіанской вѣры, опровергнуть предсказаніе Спасителя о всегдашнемъ разрушеніи іерусалимскаго храма, Юліанъ рѣшается возстановить древній іерусалимскій храмъ, разрушенный Титомъ въ 70 году. Много трудовъ и издержекъ истрачивается для достиженія этой цѣли; но, какъ рассказываетъ языческой писатель Амміанъ Марцелинъ, страшные огненные шары, вырываясь изъ земли, гдѣ іудеи полагали основаніе храма, неоднократно опаляли строителей, и сдѣлали мѣсто неприступнымъ. Работа была прекращена.

Какъ-бы то ни было, Іудеи пользовались большею расположенностью Юліана, чѣмъ христіане. Въ глазахъ его это были тѣже язычники, въ немногѣ отступившіе отъ религіи языческой. Хорошо, говорилъ онъ, что Іудеи почитаютъ единого Бога (Юліанъ въ язычествѣ понималъ единобожіе; безчисленное множество истукановъ—это, по его понятію, олицетвореніе свойствъ одного божества), но не хорошо, что этого Бога они называютъ своимъ т. е. покровителемъ одной іудейской націи и всѣхъ другихъ народовъ, считаютъ недостойными ихъ сношеній. Іудеи, кромѣ того, приносили кровавыя жертвы—еще сходство съ язычниками.

Неудача въ постреніи іерусалимскаго храма впервые озлобила Юліана. Указомъ отнялъ онъ у Церкви христіанской большую часть доходовъ; клиръ лишилъ всѣхъ преимуществъ, дарованныхъ ему Константиномъ; христіане удалены были отъ всѣхъ значительныхъ должностей въ государствѣ, имъ даже запрещено

заниматься изученіемъ наукъ, въ виду будто—бы того, что люди (каковы были христіанскіе богословы), изъясняющіе творенія великихъ мужей: Гомера, Гезіода и др. и обличающіе ихъ въ нечестіи, оскорбляютъ боговъ, которыхъ почитали эти великіе люди. Поводомъ къ такому строгому запрещенію христіанамъ заниматься изученіемъ наукъ былъ слѣдующій случай. Юліанъ, спустя немного по возшествіи на престолъ, надѣясь на свою рѣдкую ученость и знаніе философіи, пожелалъ рѣшить вопросъ о превосходствѣ религіи языческой надъ христіанствомъ, спорилъ съ христіанскими учеными апологетами, которыхъ и призывалъ къ двору. Въ числѣ прибывшихъ на диспутъ былъ современный христіанскій ученый, братъ св. Григорія, Кесарій (онъ занималъ мѣсто доктора въ Константинополѣ), и ученость Юліана, его рѣдкое краснорѣчіе публично было посрамлено. Кесарій доказалъ всю несостоятельность язычества и заблужденіе императора. Въ злобѣ Юліанъ запрещаетъ христіанамъ посѣщать философскія школы, опасаясь на будущее время за язычество при подобныхъ ученыхъ противникахъ, каковъ былъ Кесарій. Противъ такого грознаго запрещенія св. Григорій Богословъ и написалъ свою знаменитую апологию, въ которой доказалъ, что наука равно принадлежитъ какъ язычникамъ, такъ и христіанамъ.

Злоба Юліана противъ христіанъ усиливается, вмѣстѣ съ тѣмъ усиливаются притѣсенія христіанъ. Такъ въ *Антіохіи* Юліанъ уже приказываетъ жертвенною кровью окроплять продаваемые на рынкахъ припасы, производить раздачу жалованья воинамъ при языческой обстановкѣ, гдѣ получившій жалованье воинъ кланяется императору а слѣдовательно вмѣстѣ съ тѣмъ и статуѣ языческой, стоявшей за сѣдалищемъ императора. Это повело къ открытому возмущенію христіанъ, за что всякій противящійся наказывался за *оскорбленіе величества*, какъ непослушный царской власти.

Какъ бы отъ ни было, не удалась политика Юліана въ отношеніи христіанъ. Что же сдѣлалъ онъ для язычества, достигъ ли онъ цѣли — *осмыслилъ* ли онъ его сущность такъ какъ хотѣлъ?! Нѣтъ, Ливаній и приверженцы его такъ много ждали отъ своего воспитанника;—въ лицѣ его они хотѣли *защитника* язычества, и, между прочимъ, спустя немного времени, эти рьяные язычники оттолкнулись отъ Юліана; простая причина—они *обманулись* въ немъ. Имъ хотѣлось воспитать въ Юліанѣ императора—*орудіе* для своихъ плановъ, а изъ воспитанника выросъ императоръ—*человѣкъ собственной воли* и, вдобавокъ, императоръ идеальный философъ, задавшійся мыслью соединить религію и философію въ

одно дѣло. Воспитанный въ понятіяхъ неоплатонической школы, Юліанъ хотѣлъ возстановить не то язычество, какое знало большинство язычниковъ, а другое, преобразованное по началамъ *неоплатонизма*. Отрицая вмѣстѣ съ своими учителями — *неоплатониками* древнее мног.божіе и признавая божествомъ только единое *Верховное существо*, Юліанъ видѣлъ въ богахъ древней религіи идеи, свойства и качества этого верховнаго существа, а въ идолахъ — олицетвореніе, какъ я уже сказалъ, этихъ качествъ и свойствъ верховнаго существа. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Юліанъ хотѣлъ преобразовать язычество не только съ теоретической, но и съ практической стороны. *Духъ* язычества хотѣлъ облечь въ *форму* христіанской религіи, чѣмъ объясняется устройство богоугодныхъ заведеній при капищахъ и не только для толпы хотѣлъ создать новое божество, совершеннѣйшее, но и научить также толпу, какъ относиться къ нему, какъ почитать это верховное существо. Мечта оказалась *непосильною* на дѣлѣ. Язычники, встрѣтившіе Юліана такъ восторженно, мало по малу обманывались въ своихъ надеждахъ и тайно и открыто начали заявлять свое неудовольствіе. Первые отшатнулись отъ Юліана *ученые* — *воспитатели*. Придворный высшій классъ общества смѣялся надъ смѣшными церемоніями Юліана при жертвоприношеніяхъ его, когда императоръ въ качествѣ «*pontifex maximus*», одѣтый въ простую одежду языческаго жреца, молился предъ капищами боговъ; невѣжественная чернь, привыкшая видѣть своего императора въ пышныхъ нарядахъ, въ коронѣ, приходила въ неистовство, и издѣвалась надъ *чудакомъ* (эпитетъ, данный народомъ императору), одѣтымъ чуть не въ рубища во время тѣхъ же жертвоприношеній. Жрецы ненавидѣли Юліана, такъ какъ онъ требовалъ отъ нихъ строгаго исполненія обязанностей своихъ. Какъ ни старался Юліанъ, разочарованіе за разочарованіемъ было результатомъ его стараній: языческое общество не сочувствовало его планамъ, христіанское мужественно переносило всѣ притѣсненія и нисколько не ослабѣвало. Приписывая всю неудачу своихъ плановъ, своей политики твердости христіанства, онъ издаетъ полемическое сочиненіе, въ трехъ книгахъ, «*Ката христіановъ*» (противъ христіанъ), въ которомъ прямо порицаетъ христіанство. Это сочиненіе важно въ томъ отношеніи, что оно знакомитъ, какъ нельзя лучше съ взглядами Юліана на христіанство, тѣми взглядами, которые вынесъ онъ изъ школы и изъ жизни. Вѣру христіанъ Юліанъ называетъ «*вѣрой въ мертвецовъ*», (по его мнѣнію, христіане суть некто другіе, какъ самообманутые, вѣрують въ *мертвеца*, распятаго на крестѣ іудеями и никогда не воскресавшаго). Почитаніе гробницъ мучениковъ, по мнѣнію Юліана, напоминаетъ собою распространившуюся въ Египтѣ еще изъ древности *магію*, чтители которой вѣрили въ явленія умершихъ

мужей и приходили иногда проводить нечи на ихъ могилахъ, на ихъ гробахъ для того, чтобы получить или добрый совѣтъ, или исцѣленіе отъ болѣзни, если кто либо изъ нихъ былъ болѣнъ.

Опровергая божественное происхожденіе христіанства, Юліанъ опровергаетъ божественное происхожденіе Спасителя міра на томъ основаніи, что три первые евангелиста *Матѳей, Маркъ и Лука* не называютъ Иисуса Христа прямо Богомъ, и что Самъ Спаситель (Его обыкновенно называетъ Юліанъ «Галилеяниномъ») въ своихъ рѣчахъ о себѣ не иначе отзывался, говоритъ онъ, какъ о «*сынѣ Человѣческомъ*». Что же касается повѣствованія Іоанна Богослова, гдѣ въ первой главѣ, въ первомъ стихѣ Спасителю міра евангелистъ даетъ имя «*Богъ*» или «*Слово*», Юліанъ совершенно отвергаетъ его, говоря «Іоаннъ былъ любимъ *Галилеяниномъ* и «вѣрилъ, что онъ Богъ, такъ—что изъ за любви къ своему учителю, всё таки съ оговорками, приписываетъ ему въ своемъ евангелии титул *Бога*». Такъ доказываетъ Юліанъ свое воззрѣніе на Иисуса Христа. Самый новый завѣтъ,—по понятіямъ Юліана, это *выдумка* чтителей религіи мертвеца. Принимая религію отъ Іудеевъ, христіане отвергаютъ обрядовый законъ Моисеевъ, приношеніе кровавыхъ жертвъ—словомъ съ обрядовой стороны весь Ветхій завѣтъ; тогда какъ книги Ветхаго завѣта находятся у нихъ въ почтеніи, потому—что, объясняютъ христіане, книги эти написаны *людьми Божими*, упуская изъ виду, что эти люди (св. писатели) называютъ Ветхій завѣтъ «*вѣчнымъ*». Да и Самъ Спаситель міра, Котораго распяли Іудеи, говоритъ далѣе Юліанъ въ своемъ сочиненіи (въ *Народной бесѣдѣ*) заповѣдуетъ христіанамъ хранить законъ Моисеевъ. *Да не мните, говоритъ онъ, яко придохъ разорити законъ или пророки: не придохъ разорити, но исполнити.* (Матѳ. 5 гл. 17 ст.). Слѣдовательно христіане сами измышляютъ свои законы и религію. Опровергая Евангелія, Юліанъ опровергаетъ писанія другихъ Апостоловъ, въ особенности посланія Апостола *Павла*. Кто такой былъ Апостолъ Павелъ? это былъ, говоритъ Юліанъ, ни больше ни меньше, какъ «*человѣкъ безъ убѣжденій, это былъ лицемеръ*»; не даромъ въ одномъ изъ своихъ посланій онъ говоритъ: «*Азъ быхъ всѣмъ еся*».

Юліану не суждено было дожить до той минуты, когда отозвалось христіанство на полемическое его сочиненіе цѣлымъ рядомъ апологій святителей Церкви. Личное участіе въ походахъ въ войнѣ съ Персами заставило императора разстаться съ титуломъ и званіемъ «*maximus pontifex*».

Выступая въ походъ, противъ ожиданія, клянется раздраженный и разочарованный Юліанъ принести въ жертву богамъ всѣхъ христіанъ, послѣ счастливаго окончанія похода. Но этой страшной угрозѣ не суждено, знать, было осуществиться. Въ одномъ изъ сраженій стрѣла прекратила жизнь Отступнику, а вмѣстѣ съ тѣмъ даровала Церкви вновь свободу. Умирая на полѣ сраженія, смертельно раненный Юліанъ успѣлъ, бросая горсть песку, смоченнаго кровью, къ небу, — успѣлъ произнести: «*Ты побѣдилъ меня, Галилеянинъ!!!...*»

Воспитаникъ семинаріи 6-го класса *Н. Пономаревъ.*

## Оригенъ противъ Цельса.

(Продолженіе).

Отрицая догматъ о твореніи и паденіи въ смыслѣ христіанскомъ, Цельсъ вмѣстѣ съ этимъ отрицаетъ и искупленіе. Въ самомъ дѣлѣ, если Богъ есть необъяснимая идея, абсолютное начало, которое вѣкъ міра живетъ, — если его величіе въ томъ и высказывается, что онъ остается вѣкъ всякаго соприкосновенія съ низшимъ міромъ, то это ученіе о искупленіи, какое Евангеліе намъ представляетъ, есть не что иное, какъ профанация, и его даже минутно нельзя принять. Богъ есть высочайшее благо, красота и блаженство; всё, что есть совершеннѣйшаго, онъ имѣетъ въ самомъ себѣ. Если онъ снисходитъ до человѣка, то онъ долженъ потерпѣть измѣненіе. Это измѣненіе необходимо сопряжено съ уменьшеніемъ его красоты и его блаженства; оно есть униженіе и слѣдовательно измѣненіе совершеннаго въ несовершенное. Но это измѣненіе не можетъ быть дѣйствительнымъ; ибо только тѣльное подвержено измѣненію, бессмертное напротивъ не измѣняемо въ себѣ самомъ — въ своемъ существѣ (IV, 704). Богъ такимъ образомъ не потерялъ ни какого измѣненія. Цельсъ идетъ такъ далеко, что считаетъ всякое представленіе о воплощеніи позорнымъ. Допустивъ, что такой фактъ возможенъ, т. е. что Богъ можетъ воплотиться, Цельсъ спрашиваетъ: какимъ образомъ спустя столько вѣковъ Богъ пришелъ къ мысли возвратить людей къ праведности (IV, 701—702)? Можно ли вмѣстѣ съ христіанами вѣровать, — когда даже созерцаніе высочайшаго Бога такъ трудно достижимо, что еще Богъ послалъ своего Духа въ тѣло, подобное нашему, чтобы и въ этомъ образѣ мы могли принять Его и научиться отъ него (VI, 767)? Но почему онъ далъ столь грубый покровъ? Не могъ ли онъ дать небесный покровъ, который сдѣлалъ бы не



возможнымъ всякое невѣріе? Если бы Божественный Духъ одушевлялъ тѣло Христа, Онъ, Христосъ, превосходилъ бы всѣхъ людей величіемъ, красотою, силою и могуществомъ? Въ самомъ дѣлѣ, тотъ долженъ бы былъ отличаться отъ прочихъ людей, кто надѣленъ чѣмъ либо божественнымъ. И однакожь Христосъ не отличался отъ другихъ людей, Онъ былъ, говорятъ, малаго роста, и Его лице не выражало красоты и благородства (VI, 768 — 769).

Если Богъ, подобно какъ Юпитеръ въ комедіи, внезапно пробудился отъ продолжительнаго сна, чтобы спасти родъ человѣческой, — почему онъ послалъ своего Духа въ незначительную землю? Онъ долженъ бы былъ одушевить и другія тѣла и послать во весь міръ. Не смѣемся ли мы, когда читаемъ у Греческаго комика, какъ Юпитеръ, едва пробудившійся отъ сна, посылаетъ Меркурія къ Аѳинянамъ и Лакедемонянамъ? Не говорите ли вы гораздо болѣе смѣшнаго, вы, которые утверждаете, что сынъ Божій посланъ былъ къ Іудеямъ. Въ то время, какъ Богъ спалъ Онъ кажется забылъ заповѣди, которыя Онъ далъ прежде чрезъ Моисея? Ибо Онъ повелѣлъ ему обогащаться завоеваніями, изливать кровь враговъ своихъ безъ пощады. Но теперь мнимый сынъ Божій возвѣщаетъ совершенно противоположное; Онъ проповѣдуетъ прощеніе неправды и бѣдность. Какъ объяснить такое противорѣчіе (VI, 770, VII, 776—777)? Цельсъ завершаетъ всю эту полемику о воплощеніи тѣмъ, что обвиняетъ христіанъ будто бы они предалися самому негодному матеріализму. Они въ самомъ дѣлѣ думаютъ тѣлесными очами созерцать Бога, вмѣсто того чтобы прибѣгать къ рекомендуемому философіею нравственному созерцанію. «Вы, говоритъ Онъ, самые смѣшныя изъ всѣхъ людей, вы, которые отвергаете другихъ видимыхъ боговъ и идоловъ, а между тѣмъ сами поклоняетесь образу, который есть самый гнусный идолъ. — Что я говорю — идолъ! Это мертвецъ, и вы его дѣлаете образомъ вѣчнаго Отца (VII, 782).

Послѣ того какъ Цельсъ сдѣлалъ упрекъ христіанскому ученію за то, что оно, по мнѣнію Его, жалкимъ образомъ унизило идею о Богѣ, онъ обвиняетъ это ученіе въ томъ что оно преступило всякую мѣру въ возвеличеніи творца. Страшно! Этому высокоумному философу, который язвительными сарказмами осмѣялъ проповѣдуемое Евангеліемъ смиреніе, правится унижать челоѣчество, отнимать у него вѣнецъ славы, котораго не могъ совершенно помрачить самый грѣхъ, — и оспаривать у него божественное сыновство. Гордый платоникъ, который при одной мысли чрезъ почитаніе распятаго принадлежать къ смиреннымъ и нечеловѣческимъ христіанамъ кипѣлъ бы отвращеніемъ и считалъ бы

оскорбленіемъ своего достоинства—принять ученіе о паденіи,—однакожь не задумывается наложить на человѣчество неизгладимое пятно безчестія. Онъ не находитъ достаточнаго количества насмѣшекъ, чтобы осмѣять жалкихъ галилеянъ, которые считаютъ крестъ своимъ знаменемъ; но самъ въ тоже время находитъ удовольствіе втоптывать въ грязь человѣка, ставя его даже ниже скотовъ. Такимъ образомъ высокоуміе клонится къ стыду, а смиреніе къ славѣ. Христіанство высоко поставляетъ человѣка, хотя и осуждаетъ его за первородный грѣхъ: философія Цельса напротивъ унижаетъ его, хотя и освобождаетъ отъ вины первороднаго грѣха. Но не гораздо ли ниже и хуже высокоумія то расположеніе, по которому не хотятъ признавать безконечной цѣны нашего спасенія, между тѣмъ какъ находятъ удовольствіе унижать человѣка, чтобы отнять у него средства къ покаянію и исправленію? Мысль христіанъ и іудеевъ, что они участвуютъ въ особенномъ благоволеніи Божіемъ и пользуются особеннымъ попеченіемъ, кажется Цельсу верхомъ, или апогеею смѣшнаго. Онъ сравниваетъ ихъ съ муравьями или съ лягушками, которые спорятъ въ своемъ болотѣ. «Намъ только, говорятъ они, Богъ воздѣлалъ и открылъ свои совѣты; ради насъ онъ печется о мірѣ, небѣ и всемъ, что есть на землѣ. Его забота сосредоточивается только на насъ; намъ только онъ постоянно посылаетъ своихъ вѣстниковъ, и онъ теперь тѣмъ только и занятъ, какъ бы на вѣки мы съ нимъ соединились» (IV, 706). Эти земные черви простираютъ свою смѣлость до того, что говорятъ: «Мы одни сотворены богоподобными существами, все намъ подчинено: земля, вода, воздухъ, вѣтила—все ради насъ сотворено и должно намъ служить. Когда нѣкоторые изъ насъ подпадутъ грѣхамъ, то самъ Богъ придетъ или пошлетъ сына своего, чтобы поглотить геенскимъ огнемъ не вѣрующихъ, а насъ ввести въ вѣчную жизнь. Такія притязанія, присовокупляетъ онъ, годились бы лучше для червей и лягушекъ, чѣмъ для Іудеевъ и христіанъ» (IV, 706, 707) Перетолковывая не правильно христіанское ученіе о человѣкѣ и божественномъ о немъ промышлении, и облавая презрѣніемъ Іудеевъ и христіанъ, Цельсъ вообще унижаетъ человѣческую природу и идетъ самъ противъ себя. Земной червь, котораго онъ готовъ скорѣе уничтожить или въ грязь втоптать, чѣмъ согласиться, что до него снизошелъ самъ Богъ, есть человѣкъ. Онъ находитъ постыдное удовольствіе—ставить человѣка на самую низшую ступень въ ряду существъ, и чтобы облегчить трудъ—доказывать свое положеніе, онъ проводитъ обширную и точную параллель между ими и животными, совершенно къ выгодѣ послѣднихъ. Они (животные) безсомнѣнія, живутъ съ меньшими издержками, чѣмъ мы, и не достаютъ себѣ пропитанія съ такими усиліями, какъ человѣкъ. Вся

природа для нихъ—накрытый столъ. Мы не имѣемъ ни какого права возвышать себя надъ ними, выходя изъ того основанія, что мы охотимся за ними и убиваемъ ихъ. И они точно также охотятся и разтерзываютъ насъ, не нуждаясь въ стаѣ собакъ и разставленіи сѣтей (IV, 723—724). Если и вы ссылаетесь на свою цивилизацію, на города, которые вы строите, на законы, которые вы поставляете, на начальства, которыя вы избираете, то посмотрите на муравьевъ и пчелъ: отлично управляемый городъ не выдерживаетъ аналогіи съ какимъ нибудь ульемъ. Это маленькое царство имѣетъ свои войны и свои побѣды, и нужно сосчитывать только труны шершней, чтобы знать, что оно блюдетъ за правосудіемъ. Еще далѣе: муравьи имѣютъ свое кладбище (яму), на которомъ они, безъ сомнѣнія хоронятъ своихъ мертвецовъ (IV, 725). Они имѣютъ достаточный для себя разумъ, имѣютъ общія понятія объ общихъ истинахъ, и еслибъ мы могли прислушаться къ нимъ, то мы услышалибы ихъ говорящими между собою. Если бы кто нибудь посмотрѣлъ съ неба на землю, онъ не узналъ бы въ чемъ состоитъ различіе между муравьями и людьми (IV, 725). На возраженіе: человекъ, по крайней мѣрѣ, есть религіозное животное, Цельсъ отвѣчаетъ: и птицы могутъ имѣть одинаковую же религію. Мы должны даже допустить, что они находятся въ гораздо ближайшемъ общеніи съ Богомъ, потому что мы къ нимъ обращаемся, чтобы узнать божественную волю. Слоны могутъ поучить людей вѣрности и исполненію обязанностей; они и заслуживаютъ пальмы за благочестіе. Животныя такимъ образомъ не только разумнѣе человека, но они также и угоднѣе Богу (IV, 729—730). Изъ всего сказаннаго такимъ образомъ вытекаетъ, что міръ скорѣе созданъ для львовъ, орловъ и дельфиновъ, чѣмъ для людей. Странно видѣть, какъ представитель философіи высоко ставитъ инстинктъ надъ разумомъ и гордо удалаетъ буйство креста, замѣняя его столь унижительною мудростію. Къ такимъ мрачнымъ результатамъ онъ зашелъ путемъ своего пантеизма и нигилизма, которые постоянно уничтожаютъ грани между матеріальнымъ и нравственнымъ міромъ. Отнимите свободу, и человекъ—самое несчастнѣйшее существо между тварями! Въ слѣдствіе этого отрицанія свободы, Цельсъ считаетъ не возможнымъ великое нравственное преобразование, къ которому путемъ исправленія хочетъ привести насъ христіанство. «Если грѣхъ, говоритъ онъ, есть естественная, привычкой развитая склонность, то онъ очевидно не искореняется ни наказаніемъ, ни помилованіемъ (III, 697). Какой слѣдовательно отъ природы человекъ есть, такимъ и останется. Слабый и бѣдный въ настоящей жизни, онъ не можетъ ожидать какого либо великаго прославленія и въ будущности. Ученіе о воскресеніи тѣлъ есть смѣшная басня, и христіане, говоритъ

Цельсъ, настолько глупы, что вообразили себѣ, что, если Богъ ихъ, какъ поварь, разведетъ огонь и весь міръ воспламенится, — они одни останутся цѣлыми: не только тѣ изъ нихъ, которые еще живутъ, но также и тѣ, которые прежде умерли, но которые возстанутъ изъ земли въ томъ же самомъ тѣлѣ. Эта надежда болѣе достойна червей, чѣмъ людей. Можетъ ли человѣческая душа желать — остаться въ поврежденномъ тѣлѣ? Какимъ образомъ разрушенное тѣло можетъ принять прежнюю свою форму? Они, сообразно своей привычкѣ, — отвѣчаютъ: Богъ всё можетъ сдѣлать. Какъ будто бы Богъ можетъ сдѣлать постыдное и противуестественное! Я не отрицаю, что для души Богъ можетъ сохранить вѣчную жизнь; но тѣло, по выраженію Гераклита, ничтожище самой грязи. И этому тѣлу, смѣшанному съ скверною, могли приписывать вѣчность! Подлинно гнусное не лежитъ ни въ волю, ни въ силу Божіей (V, 736).

Въ этихъ словахъ высказывается основная мысль платонизма, именно: не примиримый, непобѣдимый дуализмъ, который дѣлаетъ невозможнымъ всякое примиреніе между имъ и христіанскимъ монотеизмомъ.

Но между тѣмъ какъ Цельсъ съ такою силою нападалъ и осмѣивалъ христіанское ученіе съ внутренней стороны, — онъ не забылъ осмѣять его и съ вѣшной. Языкъ св. Писанія и Евангельская простота казались ему обидными и возмутительными. Языкъ Пророковъ и Апостоловъ онъ вообще называлъ подлымъ и низкимъ (III, 697—699). Какъ достойный сынъ Греціи, постоянно влюбленный въ искусственную красоту, Цельсъ часто возвращался въ этому предмету въ своей полемикѣ и безъ всякаго сожалѣнія осмѣивалъ простой живой слогъ св. Писанія, который для его утонченнаго вкуса казался грубымъ, между тѣмъ какъ онъ достаточно былъ возвышенъ для того, чтобы Цельсу нельзя было не изумляться предъ этимъ языкомъ. Идолопоклонство предъ формою совершенно извратило его эстетическій смыслъ и отъ него точно убѣгаетъ простая красота, какъ и высокая истина. Видно было, что ему нравились драпировка и украшенія. Съ этой точки зрѣнія Евангеліе, пожалуй можно назвать грубою варварскою книгою; но при этомъ можно спросить: не гораздо ли большее варварство тамъ, гдѣ гоняются за одной формою и жертвуютъ изъ за нея самымъ содержаніемъ; жертвуютъ мыслию для одного блеска языка? Мы увидимъ, какъ сильно Оригенъ превознесъ Евангельскую простоту и доказалъ ея величіе и красоту. Въ опроверженіи этихъ частныхъ пунктовъ нападеній Цельсовыхъ и въ защищеніи оригинальности и разумности христіанскаго ученія, какъ особенно

характерныя черты въ полемикѣ Оригена ярко обозначаются сдержанность и правдивая разсудительность. Талантъ Оригена, можно сказать, высказывается здѣсь во всей полнотѣ своей. Христіанскій апологетъ не увлекается, подобно Цельсу. Не увеличивая недостатковъ языческаго ученія, и признавая извѣстныя достоинства за нимъ, онъ при всемъ этомъ вполне доказываетъ оригинальность и возвышенность христіанства въ его ученіи. Платоническая философія, которую противопоставляли христіанству, какъ извѣстно, была высочайшимъ полетомъ аттической мысли къ идеализму. Не смотря на множество своихъ заблужденій, она выразила святое стремленіе къ истинѣ и тоску совѣсти на благороднѣйшемъ языкѣ, и если она не побѣдила мрачнаго дуализма, то по крайней мѣрѣ, предчувствовала тѣ истины, которыя она окончательно не могла ни утвердить, ни освободить отъ очевидныхъ противорѣчій. Естественно, что между религіознымъ ученіемъ христіанства, которое эти великія истины представило въ полномъ свѣтѣ, и—философскимъ, которое способствовало къ тому, чтобы приготовить имъ путь, могло быть нѣкоторое и даже замѣчательное сходство. Кромѣ того, христіанство, когда вступило въ Греческій міръ, должно было говорить его языкомъ; но этотъ языкъ, какъ скоро онъ выражалъ идеи высшаго порядка,—приближался къ платоническому. Отсюда многочисленныя сходства въ выраженіи, которыми очень легко можно было злоупотреблять. Это вызывало Оригена на особенную осторожность и побуждало его къ распредѣленію и благоразумному разграниченію того, что составляло собственность христіанства и что, какъ извѣстная доля, принадлежало язычеству. Талантливый апологетъ христіанства все это взвѣсилъ и обсудилъ; 6-я книга его апологіи посвящена собственно этому труду. Оригенъ соглашается, что христіане въ нѣкоторыхъ пунктахъ сходятся съ Платониками, когда они подтверждаютъ распространенныя академіею частныя понятія о Божествѣ, когда по ихъ примѣру они неспровергають грубый политеизмъ толпы,—когда они одобряють прекрасныя слова о высочайшемъ благѣ, которое само по себѣ воспламеняется въ человѣческой душѣ; однако все это по нему, нисколько не мѣшаетъ быть христіанамъ оригинальными въ своемъ ученіи и только однимъ трактовать соотвѣтственно этимъ величайшимъ истинамъ. Ибо философы, которые такъ краснорѣчиво говорили о высочайшемъ благѣ, спускаются въ Пирей, чтобы поклониться Діанѣ, какъ божеству, и принимать участіе въ празднествѣ, которое въ честь ея совершалось неразумною толпою. Послѣ того, какъ они говорили о душѣ и счастьи, которымъ добродѣтель награждается,—они забываютъ открыть богамъ великія истины, унижаются до жалкой мысли и приносятъ въ жертву Эскулапу пѣтуха. Если точнѣе изслѣдовать прекрасныя мысли,

которыя платонизмъ находитъ аналогичными съ св. писаніемъ христіанъ, то скоро откроется, что за нѣсколько столѣтій прежде философіи Платона, они были высказаны пророками, тогда какъ пророковъ и Апостоловъ нельзя обвинять, въ томъ будтобы они нашли эти драгоценныя перлы въ Греціи (VI, 749—750). Притомъ эти великія мысли смѣшаны были съ жалкими заблужденіями въ самыхъ сочиненіяхъ божественнаго Платона и во всякомъ случаѣ они не совершенны и высказаны въ темныхъ выраженіяхъ которыя вредятъ ихъ истинной красотѣ. На благородномъ языкѣ, говоритъ самъ Платонъ, никогда еще поэтъ не воспѣлъ достойнымъ образомъ верховное благо, которое на небѣ, и никогда достойно не воспоетъ» (VI, 753).

(Продолженіе будетъ).

### ОТЪ СОВѢТА ВОРОНЕЖСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА.

(Повторяется).

Совѣтомъ признано необходимымъ оповѣстить духовенство епархіи, а) чтобъ родители не пріѣзжали за воспитанницами на вакаціи зимнія и лѣтнія, равно на Пасху не своевременно, а наблюдали бы для того слѣд. дни: 22-е Декабря, Лазареву субботу и 1-е Іюля; б) чтобы взносы за содержаніе воспитанницъ присылали непременно при рапортахъ, не вписывая въ оныя никакихъ другихъ денегъ (напр. за необязат. предметы); в) чтобъ о полученіи денегъ не требовали письменныхъ увѣдомленій, удостовѣряясь въ томъ чрезъ частныя справки и г) чтобъ крайнимъ срокомъ подачи прошеній о приѣмѣ дѣтей считали 1-е Іюля.

Сверхъ сего Совѣтъ училища считаетъ нужнымъ прояснить для родителей и напомнить имъ — что а) дѣти поступающія въ 1-й классъ училища должны быть не менѣе 9-ти лѣтняго возраста и обязаны умѣть ис-

правно и съ понятіемъ читать по русски, читать, хотъ порядочно, по славянски, знать наизустъ общеупотребительныя молитвы съ разумѣніемъ славянскихъ выраженій, именно: Царю Небесный, Трисвятое, Отче нашъ, Богородице Дѣво..., Достойно есть; Символь вѣры; Десять заповѣдей, по одной утр. и вечер. молитвѣ; предъ и послѣ обѣда, предъ и послѣ ученія. Счетъ до 100, и изображеніе цифръ.

б) Дѣвицы, предположенныя къ принятію въ училище, поступаютъ въ 1-й классъ отъ 9-ти до 11-ти лѣтъ, во 2-й — отъ 10-ти до 12-ти л., въ 3-й — отъ 11-ти до 13-ти л., въ 4-й — отъ 12-ти до 14-ти л., въ 5-й — отъ 13-ти до 15-ти л., и въ 6-й — отъ 14-ти до 16-ти лѣтъ. Онѣ должны являться въ училище для сдачи экзамена.

в) Неявившіяся до 15-го сент. и не заявившія письменно о причинѣ ихъ неявки, теряютъ право на ступленіе. Если же письменное заявленіе будетъ прислано въ училище своевременно, и причина неявки окажется уважительною, то дѣвочка можетъ быть представлена спустя два и даже три мѣсяца, если только по экзамену окажется въ состояніи идти въ уровень тѣмъ классомъ, въ который поступить; но уже въ декабрѣ мѣсяцѣ и далѣе ступленіе въ училище, ни подъ какимъ предлогомъ, недопускается; и дѣвочка можетъ поступить въ училище не ранѣе слѣдующаго учебнаго года.

г) Воспитанницы, отпускаемыя изъ училища въ дома родителей, или близкихъ родныхъ по болѣзни, впредь до выздоровленія, обязаны по прошествіи трехъ мѣсяцовъ дать извѣстіе о состояніи ихъ здоровья, если же и къ началу слѣдующаго учебнаго года здоровье ихъ не возстановится, таковыя исключаются изъ списковъ новаго учебнаго года. Если за воспитанницъ своекошт-

ныхъ, находящихся въ таковыхъ отпускахъ, родители, или кто дѣлаетъ за нихъ взносъ, тяготятся не прерывать такого взноса въ училище; то желательно, чтобъ они недожидаясь истеченія года, подавали прошенія въ Совѣтъ объ окончательномъ увольненіи воспитанницъ изъ училища.

д) Взносъ за своекоштныхъ воспитанницъ представляется за каждое полугодіе впередъ, именно въ сентябрѣ и въ январѣ. За воспитанницъ Воронежской епархіи платится по 65 р. въ годъ, за иноепархіальныхъ по 90 р., за дѣвицъ другихъ сословій—не духовныхъ—по 100 р. Учебники покупаются на счетъ родителей. сверхъ того въ первый годъ поступленія въ училище взносятся за поступающую добавочная плата—15 р. на первоначальное крватное обзаведеніе. По предметамъ необязательнымъ платится: за французскій языкъ 15 р. въ годъ, за музыкальные уроки 20 р.

е) При приѣмѣ дѣвочки въ училище слѣдуетъ представить 3 сорочки, 3 п. чулокъ лѣтнихъ, 1 или 2 зимнихъ и 3 носовыхъ платочка. Все прочее—платья, шейные и головные платочки, бурнусы и другія вещи—возвращаются родителямъ послѣ экипировки воспитанницы отъ училища. Когда же воспитанница идетъ въ отпускъ изъ училища, или уѣзжаетъ домой на вакацію, то обязана имѣть свое платье.

ж) Дѣвочки, привыкшія пить чай ежедневно, утромъ и вечеромъ, вносятъ за учебный годъ 5 р. Воспитанницамъ дается отъ училища чай по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ, въ занятые же дни они получаютъ горячій завтракъ.

з) Для посѣщенія воспитанницъ родными въ зданіи училища назначаются воскресные и праздничные дни—



отъ 3-хъ до 5-ти часовъ по полудни. Приѣзжіе же, не имѣя иногда возможности оставаться до воскреснаго дня, могутъ приходить и въ другіе дни, съ 2-хъ час. по полудни. Для избѣжанія затрудненія отъ многочисленныхъ посѣтителей, просятъ приходить для свиданія только самыхъ близкихъ родныхъ. Желательно также, чтобы въ занятые дни не отпрашивали воспитанницъ въ отпускъ, чрезъ что отрываются отъ дѣла, не только отпрашиваемыя, но и другія воспитанницы, потому что верхнюю одежду, обувь и другія потребныя для выходящихъ вещи, должны выдавать воспитанницы, завѣдывающія этими предметами; приходится отмыкать и дортуары, которые, по установленному порядку въ училищѣ, должны оставаться запертыми до самаго отхода воспитанницъ ко сну. Посѣтители не должны оставаться для свиданія дальѣ положеннаго часа.— Верхнюю одежду и калоши должны оставлять у швейцара.

Наконецъ, Совѣтъ училища извѣщаетъ духовенство епархіи, что оттиски училищной программы какъ и настоящихъ правилъ отпечатаны редакціею Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ собственно для раздачи и высылки желающимъ съ платою по 5-ти коп. за экземпляръ въ пользу училища, наковыя оттиски во всякое время можно получать въ училищѣ.

### С П И С О К Ъ

дочерей духовенства Воронежской Епархіи по прошеніямъ предположенныхъ, къ принятію въ Воронеж. Епарх. Жен. училище въ наступающемъ 187 $\frac{1}{2}$  уч. году, своекоштными.

1) Авсенева Александра, дочь священника Василия Авсенева, Богучар. у. слоб. Новой Мѣловатки.

- 2) Баженова Александра, дочь священника Иоанна слоб. Песковской Пав. у.
- 3) Богомолова Софія, дочь священника Иоанна села Большой Усмани Вор. у.
- 4) Высоцкая Анна, дочь священника Николая слободы Старой Калитвы Остр. у.
- 5) Дубянская Ольга, дочь діакона Алексѣя тойже слоб.
- 6) Карпова Марія, дочь священника Стефана слоб. Олховатки Остр. у.
- 7) Кирѣева Софія, дочь священника Иоанна села Шестакова Пав. у.
- 8) Казьмина Марія, дочь священника Андрея тогоже села.
- 9) Кошелева Анфія, дочь умершаго священника Василия олоб Уразовой Валуйскаго уѣзда.
- 10) Лебединская Лидія, дочь священника Василия села Козловки Бобр. у.
- 11) Лукина Раиса, дочь священника Федора сл. Иржевки Остр. у.
- 12) Львова Ольга, дочь священника Алексѣя слоб. Калача Богучар. у.
- 13) Мясищева Любовь, дочь діакона Воронежской Семинарской церкви.
- 14) Попова Варвара, дочь священника села Сухихъ Гаевъ Василия.
- 15) Попова Елена, дочь священника Іоны слоб. Сериковой Бобровскаго уѣзда.
- 16) Попова Елена, дочь священника Петра, села Старой Кирсановки Новохопер. у.
- 17) Поповская Марія, дочь священника Иоанна слоб. Нов. Калитвы Острогж. у.
- 18) Прозоровская Анна, дочь священника села Старой Гишанки Бобровскаго у.

Ново  
Зем  
Бобр  
Твер  
Лива  
менг  
влянс  
Влад  
ва К  
Мих:  
Приходящими.

19) Ремезова Теофанія, дочь свящ. села Мазурки Новох. у.

20) Сабынина Юлія, дочь свящ. села Сцѣпнаго Земл. у.

21) Смирнская Марія, дочь свящ. села Мечетки Бобр. у. Михаила.

22) Смѣльская Пелагея, дочь свящ. Іоанна слободы Твердохлѣбовой Богучар. у.

23) Снѣсарева Анна, дочь свящ. Ипатія слоб. Селивановой Воронеж. у.

24) Соболева Марія, дочь свящ. Іоанна слоб. Знаменки Валуйскаго уѣзда.

25) Турбина Марія, дочь свящ. Василия слоб. Лозвянской Остр. у.

26) Устиновская Ольга, дочь свящ. Іосифа слободы Владиміровки Острогож. у.

27) Чулкова Юлія, дочь свящ. Іакова села Боршева Корот. у.

28) Зинаида Феодотова, дочь свящ. Феодора села Михайловки Бобровск. у.

29) Голубятникова Анна, дочь свящ. Николая г. Воронежа Каѳедральн. Собора.

30) Саввина Пелагія, дочь чиновника Ворон. Кон. Ивана Саввина.

31) Троицкая Марія, дочь чиновника Консисторіи, Кол. Секр. Феодора Троицкаго.

**Во 2 классъ**

*(если сдадутъ экз.) — съ помѣщеніемъ въ училище.*

1) Александрова Александра, дочь діакона Алексѣя слоб. Сончиной Острогож. у.

2) Алексѣевская Еликонида, дочь свящ. Михаила села Роговатаго Нижнедѣвицаго уѣзда.

3) Антонова Надежда, дочь священника Иоанна села Губарей Новохопер. у.

4) Иванова Анна, дочь священника Ипатія слоб. Больше-Фощеватой Острогож. у.

5) Орловская Таисія, дочь священника села Турова Нижнедѣвиц. у. Василия.

6) Путилина Людмила, дочь священника Павла слободы Новотроицкой Валуйск. у.

7) Сергіева Александра, дочь священника В. силія слоб. Колбиной Корот. у.

**Въ 3 классъ (по экз.).**

1) Прохорова Анна, дочь священника Симеона слоб Терновки Острогож. у.

2) Ясеновская Софія, дочь священника Евѣимія слободы Колодежной Острогожскаго уѣзда.

**Въ 6 классъ (по экз.).**

1) Соболева Елена, бывшая уже воспитанницей сего училища до перехода въ 5 классъ.

**Предположенныя къ принятію казеннокоштными.**

*а) По круглому сиротству.*

1) Авсенева Варвара, дочь умершаго діакона Василія г. Бирюча Вознесенской церкви.

2) Попова Татіана, дочь умершаго діакона Петра села Рождественской Хазы Воронежскаго уѣзда.

3) Путилина Дарья, дочь умершаго діакона Θεодора слободы Двулучной Валуйскаго уѣзда.

*б) Безъ жребія по многосемейности матерей:*

1) Попова Любовь, дочь умершаго свящ. Прокопія слоб. Поповки Острогожскаго уѣзда.

2) Яблоновская Евдокія, дочь умершаго причетника Гавріила слоб. Веселой Бирюченскаго уѣзда.

*в) По жребію:*

1) Баженова Елена, дочь умершаго свящ. слоб. Старой Калитвы Острогожскаго уѣзда, Павла.

2) Емельянова Ольга, дочь умершаго свящ. Николая слободы Веселой Бирюченскаго уѣзда.

3) Поликарпова Александра, дочь умершаго свящ. Михаила села Рыкани Воронежскаго уѣзда.

4) Попова Евдокія, дочь умершаго причетника Павла слободы Ольховатки Острогожскаго уѣзда.

5) Воскресенская Хіонія, дочь умершаго діакона Іоанна Землянскаго уѣзда села Малой Верейки, съ обязательствомъ матери взнести за 1-й годъ положенную плату.

6) Холодовичъ Евдокія, дочь безмѣснаго діакона Михаила, съ обязательствомъ матери взнести за 1 годъ по положенную плату.

*Перечисляются изъ своекоштныхъ въ казеннокоштные по  
причинѣ осиротѣнія.*

1) Лебедянская Марія, дочь умершаго свящ. Гавріила села Бутырокъ Задонскаго уѣзда.

2) Раевская Анна, дочь умершаго свящ. слободы Донецкой Богучарскаго уѣзда.

3) Руднева Анисія, дочь умершаго священника Александра.

4) Флавіанова Варвара, дочь умершаго свящ. Димитрія слоб. Придачи Воронежскаго уѣзда.

Итого вновь принимаемыхъ 52.

*Примѣч.:* 1) Священники — Стефанъ Карповъ и Димитрій Прозоровскій извѣщаются, что по множеству просителей и недостаточному помѣщенію, приняты въ училище по одной дочери ихъ.

2) По тѣмъ же причинамъ остались безъ удовлетворенія просьбы всѣхъ лицъ какъ свѣтскихъ, такъ и иноепархіальныхъ духовныхъ, просившихъ о принятіи ихъ дѣтей въ училище.

Редакторы: { Прот. **В. Никоновъ.**  
Свящ. **І. Адамовъ**

печатать дозволяется. Цензоры: Прот. **Н. Волковъ**, и свящ. **И. Палицынъ.**  
Августа 14-го дня 1874 года.

Воронежъ. Въ типографіи **Н. Д. Гольдштейнъ.**