

ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11-го Декабря № 50 1883 года.

Содержаніе официального отдѣла: Отъ Комитета для сбора пожертвованій бѣднымъ церквамъ и приходамъ Харьковской епархіи.—Отъ Совѣта Харьковскаго епархіальнаго женскаго училища.—Епархіальныя извѣщенія.—Василія мѣста.—Содержаніе неофициальнаго отдѣла: Ложныя мысли, бродящія въ нашихъ образованныхъ обществахъ.—Православныя юго-славянскія народности въ Австріи, за послѣднее время.—Отвѣтъ на возраженіе посѣдковавшее со стороны Латви-шляхтин.—Св. Павлыя и церковныя колокола.—Внутреннее обсерваніе.—Обладалей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отъ Комитета для сбора пожертвованій бѣднымъ церквамъ и приходамъ Харьковской епархіи.

Въ теченіи ноября въ Комитетъ поступили, единовременныя пожертвованія отъ слѣд. лицъ: ст. сов. М. Качалова 100 р., жены генералъ-майора Е. С. Мосоловой 100 р., вдовы кол. ас. А. Кириковой 100 р., кол. ас. В. Росладова 50 р.,—служащихъ въ Александровской суконной гимназіи (по подпискѣ) 43 руб., шт.-кап. Н. Куколевскаго-Плачковского 50 р., дѣйств. ст. сов. Н. Н. Смирнитскаго 15 р., собранные Лебединскимъ уѣздыми исправникомъ 10 р., 8 к., Е. В. Шабельской 10 р., п. с. Я. Ольховскаго 10 р., п. с. А. Д. Угриновича 5 р., А. Резиновой 10 р., Ив. Хорунженко 5 р., Я. Смородскаго 5 р., отст. унт.-офиц. 0. Кустикова 3 р., гушца А. Маслова 10 р., крестьянъ: П. Шабеть 2 р., И. Здорена 25 р., Р. Рязникова 20 р., С. Суховица 3 р., Е. Кеселева 3 р., П. Алексѣева 3 р., П. Карнаухова 5 р., Е. Боровика 5 р., мѣщанина А. Бердичевскаго 5 р.; процентовъ по облигаціямъ восточнаго займа, принадлежащихъ Комитету, 67 р. 50 к. и отъ полковника Н. Кесель со взносомъ въ теченіи 5 лѣтъ—50 р. А всего съ прежде заявленными и поступившими 45,414 р. 91 к.

Отъ Совѣта Харьковскаго епархіальнаго женскаго училища.

1. Совѣтъ Харьковскаго епархіальнаго женскаго училища, на основаніи журнальнаго постановленія своего, утвержденнаго Его Превосвященствомъ и отпечатаннаго въ № 5 „Харьк. Епарх. Вѣд.“, за настоящій годъ, извѣщаетъ родителей, родственниковъ и опекуновъ воспитанницъ училища, что отпуски воспитанницамъ, на праздники Рождества Христова, назначено разрѣшить 21 декабря (въ среду) не ранѣе 12 часовъ дня и что ранѣе этого времени воспитанницы, ни подъ какимъ предлогомъ не будутъ отпускаться изъ училища.

Учебныя занятія, послѣ Рождественскихъ каникулъ, начнутся въ понедѣльникъ 9 января.

II. Въ дѣйствиіе журнальнаго своего постановленія отъ 28 ноября и. г., утвержденнаго Его Превосвященствомъ, Совѣтъ Харьковскаго епархіальнаго женскаго училища считаетъ своимъ непремѣннымъ долгомъ выразить свою глубочайшую благодарность достопочтеннѣйшему о. Александрю Стенурекскому за пожертвованія имъ 2000 руб. для учрежденія изъ процентовъ съ этого капитала при училищѣ стипендіи въ память покойной его дочери Анны.

Въ настоящее время, именно ^{20 октября}_{4 января} и. г. положеніе объ упомянутой стипендіи уже утверждено Святейшимъ Синодомъ. На капиталъ 2,000 руб. приобрѣтены Совѣтомъ облигаціи восточнаго займа, по биржевой ихъ стоимости, на сумму 2150 руб. На получаемые проценты будетъ постоянно содержаться въ училищѣ одна стипендіатка (имени умершей дѣвочки Анны Стенурской), изъ сиротъ духовенства Харьковской епархіи, а остатокъ отъ процентовъ, за отчисленіемъ определенной суммы на стипендію, будетъ предоставляться также одной изъ воспитанницъ сиротъ или дочери бѣднѣйшихъ родителей, въ видѣ вспоможенія во взносѣ за содержаніе и обученіе. Первою стипендіаткою, имени умершей дѣвочки Анны Стенурской, зачислена круглая сирота, воспитанница 1 класса Антонина Агнивцева, дочь недавно умершаго священника, сл. Павлова Старобѣльскаго уѣзда, Андрей Агнивцева.

Епархіальныя извѣщенія.

Харьковская Духовная Консисторія вновь подтверждаетъ священникамъ Харьковской епархіи, чтобы они строго исполняли распоряженіе Епархіальнаго начальства, состоявшееся въ 1879 году о принятіи мѣръ къ пресѣченію эпидемическихъ болѣзней,—именно, чтобы

они во все время существованія въ ихъ приходахъ эпидемическихъ болѣзней служили Божественнымъ литургіямъ и въ буденные дни, по крайней мѣрѣ по два раза въ недѣлю, для приобщенія больныхъ дѣтей, заблаговременно давая знать о томъ прихожанамъ чрезъ сельское начальство. За точнымъ исполненіемъ сего распорядженія обыкновенно наблюдать благочинные епархія.

Декабря 1-го дня разрѣшено открыть при Харьковской Рождество-Богородичной церкви церковно-приходское почительство подъ предѣлательствомъ потомственного почетнаго гражданина Василія Пономарева.

Священникъ Сумеонъ *Петровъ* утвержденъ настоятелемъ Петро-Павловской церкви, слоб. Павловки, Старобѣльскаго уѣзда.

Настоятельное мѣсто при Рождество - Богородичной церкви слоб. Деркачей, Харьковскаго уѣзда предоставлено окончившему семинарскій курсъ Василію *Сивисисову*.

Священническое мѣсто при Троицкой церкви слоб. Нижнего-Бурлука, Волчанскаго уѣзда, предоставлено окончившему курсъ семинаріи Виталию *Ястремскому*.

Священническое мѣсто при Вознесенской церкви слоб. Зелиховки, Старобѣльскаго уѣзда, предоставлено діакону Архангело-Михайловской церкви слоб. Даниловки того-же уѣзда Филарету *Домичеву*.

Псаломщическое мѣсто при Преображенской церкви сл. Пасековки, Волчанскаго уѣзда, предоставлено заштатному и. д. псаломщика Алексѣю *Михайловскому*.

Сверхштатный и. д. псаломщика Курачевскаго Вознесенскаго прихода Старобѣльскаго уѣзда Подскартъ *Щелокоскій* опредѣляетъ штатнымъ и. д. псаломщика къ Николаевской церкви слоб. Сычевки, того-же уѣзда.

Настоятелю Рождество - Богородичной церкви слоб. Штормовой, Старобѣльскаго уѣзда, священнику Іоанну *Ильинскому* и діакону Николаевской церкви слоб. Каряжицовой, Кулинскаго уѣзда, *Васютинскому* разрѣшено носить черную скуфью вмѣстѣ перки при требосправленіяхъ.

Умерли: настоятель Рождество-Богородичной церкви слоб. Деркачей, Харьковскаго уѣзда Алексѣй *Лобковскій* и заштатный священникъ Адрианъ *Фоминъ*.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ крестьяне: Григорій *Сериалъ* къ Подровской церкви слоб. Радьовки Кулинскаго уѣзда и Игнатій *Попережай* къ Николаевской церкви слоб. Ольшаной Харьковскаго уѣзда, Емельянъ *Езоровъ* къ Николаевской церкви села Григоровки того-же уѣзда.

Вакантныя мѣста:

Настоятельскія: въ слоб. Основѣ Харьковскаго уѣзда; въ селѣ Городномъ Богодуховскаго уѣзда; помощника настоятеля въ слоб. Павловкѣ Старобѣльскаго уѣзда.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Ложныя мысли, бродящія въ нашемъ образованномъ обществѣ.

„Всѣ вѣры хороши, только былъ-бы добрая жизнь и, особенно, любовь къ ближнему“ *).

(Продолженіе)

Для правильной оцѣнки различныхъ христіанскихъ воззрѣній, или исповѣданій, мы прежде установили три главныхъ основанія: а) пониманіе изреченій Слова Божія о каждомъ предметѣ вѣры не отдѣльно каждаго, а по сличеніи всѣхъ мѣстъ Св. Писанія, въ которыхъ объ известномъ предметѣ говорится; б) изясненіе текстовъ Св. Писанія не произвольное, а по разумно отобрѣ Церкви, признавшихъ отъ Апостоловъ не только самое Слово Божіе, но и разумнѣе истиннаго смысла его реченій; в) согласіе съ Церковію въ изложеніи и изясненіи догматовъ вѣры, правилъ нравственности, законовъ церковнаго управленія, уставовъ и священннхъ преданій, дошедшихъ къ намъ изъ древности и долженствующихъ сохраниться неизмѣнными навсегда, какъ и сама Церковь, получившая отъ Господа обтovanje пребыванія на землѣ вопреки всѣмъ вражескимъ силамъ до конца міра. Отсюда ясно, что слова Св. Писанія *оубж* различныхъ и тѣмъ болѣе противоположныхъ смысловъ имѣть не могутъ, что не могутъ быть истинными канонами и правилами Церкви мысли и постановленія взаимно уничтожающія другъ друга, какъ въ логикѣ *да* и *нѣтъ*, что сдѣлательно и сама Церковь, какъ и истинная вѣра, должна быть *одна*, а всѣ христіанскія общины, отличающіяся различными или противорѣчивыми мнѣніями и учрежденіями, суть только *общины*, или какъ издавна справедливо называли ихъ—*исповѣданія*, а не Церкви. Итакъ, ищите между ними единой святой соборной и апостольской Церкви и истиннаго ея ученія, или вѣры, и эта только вѣра можетъ быть истинна, или *хороша*, а всѣ противорѣчающія ей истинными, или *хорошими* быть не могутъ.

Теперь обратимся къ разсмотрѣнію различій въ догматахъ и канонахъ, существующихъ между православною Церковію и западными исповѣданіями, — римско-католическимъ и лютеранскимъ. Мы знаемъ изъ исторіи, что до IX вѣка была одна Церковь Христова, раздѣленная на великія части, отличающіяся нѣкоторыми различіями въ обрадахъ, но состоявшая въ живомъ общеніи и единеніи. Это единеніе выражалось во взаимномъ попеченіи частныхъ церквей другъ о другѣ, въ общій твореній знаменитыхъ

учителей вѣры, въ сообщеніи свѣдѣній о свв. подвижникахъ и мученикахъ, удостоившихся чудеснаго прославленія отъ Господа, — во взаимной помощи въ трудныхъ обстоятельствахъ, — каковы были гоненія и возненія отъ еретиковъ, — въ общеніи въ молитвахъ и таинствахъ, и всего болѣе и явнѣ во вселенскихъ соборахъ, гдѣ были единымъ голосомъ и еудомъ Церкви утверждаемы догматы Церкви и законы церковной жизни, осуждаемы ереси и извергаемы еретики, кто-бы они ни были. Правда съ III вѣка — и даже ранѣе — въ римскихъ епископахъ началъ проявляться нѣкоторые признаки превозношенія и притязанія на первенство въ управленіи Церковію во имя древнаго Рима, но эти поповозненія были смирены общимъ голосомъ Церкви, не допускавшимъ никому господствовать надъ Церковію во имя вѣрннхъ преимуществъ, которымъ и придавали только вѣншее значеніе. Въ VI вѣкѣ въ нѣкоторыхъ западныхъ церквяхъ, особенно въ Испаніи, вошло въ употребленіе добавленіе къ Символу Вѣры въ ученіи о Св. Духѣ, известное *filioque*, т. е. живнѣе объ исхожденіи Святаго Духа не отъ Единого только Отца, но и отъ Сына, это было замѣчаемо Церковію восточною, какъ несогласное съ вселенскимъ исповѣданіемъ нововведеніе, — однако же причиною раздѣленія не послужило. Только въ IX вѣкѣ римскій папа Николай I-й за непризнаніе его церковной власти надъ всею Церковію и за отказъ подчинити ему болгарскую Церковь рѣшился уже на своемъ помѣстномъ соборѣ въ Римѣ (въ 863 г.) низложить великаго Фотія патріарха константинопольскаго и лишить его не только патріаршества, но и священства, какъ будто римскій первосвященникъ имѣлъ всѣ права для этого; а папа Лев IX въ одинадцатомъ вѣкѣ за простое престоереженіе со стороны константинопольскаго патріарха Михаила Беруларія своихъ церквей отъ латинскихъ нововведеній прислать съ своими делегатами въ Константинополь буллу съ анаематствованіемъ восточной Церкви, и они положили ее на престолѣ въ храмѣ св. Софій, и затѣмъ вышли изъ храма, сказавши: „отрасаемъ прахъ отъ ногъ нашихъ на Константинополь и на весь Востокъ“. Эти-то дѣянія гордыи и были приняты Церковію восточною за окончательный разрывъ съ западною и вызвали отъ нея равносильный отвѣтъ папѣ и его церкви. Здѣсь можно-бы спросить: *да* или *нѣтъ* *), т. е. на которой сторонѣ осталась истина и правда, — на сторонѣ ли восточной Церкви, оставшейся неизмѣнною, или западной вступившей на путь чуждыхъ вселенскому исповѣданію нововведеній? Но по-

* См. „Харк. Епарх. Вѣд.“ № 20.

*) См. „Харк. Епарх. Вѣд.“ № 20 стр. 306.

лагаемъ, что лучше предложить этотъ вопросъ по исчисленію дальнѣйшихъ нововведеній римской церкви въ ученіи вѣры и канонахъ церковныхъ.

Съ теченіемъ вѣковъ, по отдѣленіи западной церкви отъ восточной, этимъ нововведеніямъ составилъ длинный списокъ. Укажемъ на главнѣйшія изъ нихъ.

1. Православная Церковь исповѣдуетъ вѣру въ Духа Святаго, *иже отъ Отца исходящаго* на оснoваніи слова самого Спасителя: *Духъ истинны, иже отъ Отца исходитъ* (Іоан. 15; 26), не прибавляя ничего ни къ этому слову, ни къ Символу Вѣры согласно съ правиломъ третьяго вселенскаго собора, запретившаго всякія прибавленія къ Символу.

— Римско-католическое исповѣданіе добавляетъ: *и отъ Сына исходящаго*, дѣла самозвольное прибавленіе къ слову Спасителя, *(единственному во всемъ Св. Писаніи относительно ученія объ исхожденіи Св. Духа)*,—и къ самому Символу, вопреки запрещенію вселенскаго собора и примѣру самихъ древнихъ римскихъ папъ, изъ которыхъ Левъ III даже изобразилъ на металлической доскѣ и поставилъ на горнемъ мѣстѣ въ храмѣ св. Петра Никейскій Символъ безъ прибавленія *и отъ Сына*. Вносѣдствіи папы убралъ эту доску.

2. Иисусъ Христосъ есть Глава Церкви по слову Апостола Павла: „Богъ Отецъ все покорилъ подъ ноги Его и поставилъ Его выше всего, Главою Церкви, которая есть тѣло Его“ (Ефес. 1, 22—23).

— Римскій первосвященникъ есть видимая глава Церкви. Догматы, которымъ къ единому тѣлу Церкви приставляется другая глава,—неспособная обнять высшую половину Церкви, *торжествующей на небесахъ*; къ тѣлу, имѣющему пребывать до конца міра,—глава смертная, при которой, по выраженію Филарета митрополита московскаго: „адъ грозитъ всякую минуту обезглавить Церковь“.

3. Въ православной Церкви всѣ вѣрующіе (исключая младенцевъ) приобщаются тѣла и крови Христовой, по слову Спасителя: „примите, ядите, сія есть тѣло Мое; пейте отъ нея вси, сія есть кровь Моя“ (Мат. 26, 26, 27).

— Римляне—міряне крови Христовой не приобщаютъ, а только тѣла Христова, и это нарушеніе прямой заповѣди Спасителя оправдываютъ человѣческими мудрованіемъ: „гдѣ тѣло, тамъ и кровь“.

4. Въ православной Церкви для таинства Евхаристіи употребляется хлѣбъ квасный по примѣру Спасителя, употребившаго таковой на Тайной вечери и по преданію отъ Апостоловъ, совершавшихъ таинство во всякое время, когда у ереевъ и не было *отрѣснковокъ*, тѣмъ болѣе въ церквахъ у новопросѣщеныхъ языческихъ народовъ.

— У римско-католиковъ для Евхаристіи употребляются *отрѣснкоки*.

5. Таинство миропомазанія въ православной Церкви совершается надъ крещенымъ тотчасъ послѣ крещенія, по примѣру Апостоловъ, забравшихся новокрещеннымъ Самаритамъ немедленно преподать дары Святаго Духа (Дѣян. 8, 14, 15). Притомъ, это таинство совершается священниками при употребленіи святаго мѣра освященнаго епископами.

— Римляне совершаютъ миропомазаніе подъ именемъ *конфирмаціи* надъ крещеными только по достиженіи 7—12 лѣтъ и по испытаніи въ знааніи закона Божія, какъ будто только это знаніе дѣлаетъ человѣка достойнымъ даровъ Св. Духа; притомъ миропомазаніе совершается у нихъ только епископами, а не пресвитерами, отчего многіе католики, живущіе вдалекѣ отъ епископовъ, остаются на всю жизнь безъ миропомазанія.

6. По ученію православной Церкви души христіанъ, отходяція въ загробную жизнь съ вѣрою и покаяніемъ, но не успѣвшія доброю жизнью доказать искренности своего покаянія, получаютъ отъ Господа помилованіе ради молитвъ о нихъ Церкви и совершаемыхъ въ память ихъ дѣлъ милосердія, согласно съ указаніемъ даннымъ отъ самого Спасителя, издѣлывшаго расслабленнаго ради вѣры принесшихъ его (Лук. 5, 20).

— По римскому исповѣданію души христіанъ, не доказавшихъ доброю жизнью искренности своего покаянія, поступаютъ въ особое мѣсто, называемое *чистилищемъ* (purgatorium), гдѣ отъ грѣховъ очищаются огнемъ и находятся въ состояніи страданія столько лѣтъ, сколько слѣдуетъ по количеству и тяжести ихъ грѣховъ,—чѣмъ допускаются три несообразности: а) очищеніе души *вещественнымъ огнемъ*, б) усвоеніе помилованія безъ участія свободы челоуѣческой (самыхъ отшедшихъ, или ихъ ближнихъ оставшихся на землѣ) и безъ примѣненія къ людямъ силы крестной Жертвы Спасителя и в) механическое соотношеніе количества грѣховъ къ числу лѣтъ страданія, что по духу Христова ученія не имѣетъ смысла.

7. Церковь Божія, какъ хранительница божественной истины и благодати, непогрѣшима и изрекаетъ свои опредѣленія устами и гласомъ вселенскихъ соборовъ, по преданію и примѣру святыхъ Апостоловъ. (Дѣян. 15). Посему вселенскіе соборы и составляютъ высшую власть, управляющую всю Церковь.

— Папа римскій, по догмату недавно утверждаемому въ римской церкви, самъ непогрѣшимъ, единолично управляетъ церковію и утверждаетъ рѣшенія самихъ вселенскихъ соборовъ, что совершенно про-

тивно понятіямъ о человѣческой ограниченности и немощи и церковному преданію, по которому всѣ епископы и патриархи всегда подчинялись рѣшеніямъ вселенскихъ соборовъ.

8. Церковь есть царство *не отъ міра сего* (Іоан. 18; 36), потому ея епископы, завѣдывая дѣлами собственно церковными, свѣтской власти себѣ не присвоиваютъ, въ политическія отношенія государствъ не вмѣшиваются, и въ дѣлахъ государственнаго управленія могутъ только подавать благіе совѣты, и то лишь будучи въ тому приглашаемы царями и свѣтскими правителями.

— Папа есть самъ государь, даже высшій другихъ царей; онъ можетъ имѣть при иностранныхъ правительстахъ своихъ посланниковъ, содержать свои войска, объявлять войну и заключать миръ, даже подписывать смертныя приговоры. Исторія осудила этотъ принципъ римской церкви, но и доселѣ папы борются за свои мнимыя царственныя права съ итальянскими королями даже во вредъ собственному своему отечеству.

9. Епископы и пресвитеры православной Церкви, по данной имъ благодати и власти (Іоан. 20, 21—23), могутъ кающимся отпущать грѣхи только подъ условіемъ искренняго покаянія послѣ личнаго исповѣданія грѣховъ кающимся.

— Папа посредствомъ своихъ *индульгенцій* (разрѣшительныхъ грамотъ) можетъ отпущать грѣхи всѣмъ, кто приобретаетъ ихъ, не справляясь о расположеніи духа приобретающихъ. Было время (въ средніе вѣка), когда посредствомъ индульгенцій, выдаваемыхъ на всю жизнь, были отпущаемы грѣхи заочно и даже будущіе, что и послужило первой причиною реформации. Съ распространеніемъ просвѣщенія папы перестали пользоваться индульгенціями въ прежнихъ размѣрахъ, но и нынѣ въ извѣстныя праздники они бросаютъ ихъ въ народъ съ балкона собора св. Петра, чѣмъ и доказываютъ, что это злоупотребленіе темнаго времени ими самими въ принципѣ доселѣ неосуждено.

10. Духовники въ православной Церкви, сверхъ власти отпущенія, или неотпущенія грѣховъ, суть наставники, руководители и совѣтники христіанъ въ нравственной жизни подъ условіемъ совершенной свободы ихъ духовныхъ чадъ относительно принятія, или непринятія ихъ совѣтовъ и указаній, исключая *эпитимій* налагаемой на грѣшниковъ по чину таинства покаянія, для ихъ исправленія, но и то по тщательному разсмотрѣнію расположенія духа и обстоятельности жизни кающихся.

— Въ римской церкви духовники суть распорядители (*directeur*) совѣсти своихъ духовныхъ дѣтей; со-

вѣты ихъ обязательны, хотя-бы касались не личнаго только нравственнаго состоянія христіанина, а и положенія его семейнаго, и даже общественаго, какъ мы видимъ въ исторіи католическихъ народовъ и особенно ясно въ исторіи полемскихъ мятежей, въ дѣйствіяхъ католическихъ ксендзовъ.

11. По ученію православной Церкви Пресвятая Дѣва Марія родилась, какъ всѣ люди, путемъ естественнымъ, только по особой молитвѣ и отъ безчадныхъ родителей. Она наследовала, какъ и всѣ люди, сѣмя первороднаго грѣха, но не дала ему обнаружиться въ грѣхахъ свободныхъ съ помощію особой благодати Божіей и охраненія Ея съ дѣтства въ чистотѣ и непорочности, почему, какъ чистѣйшая Дѣва, и избрана быть Матерію Господа, а вслѣдствіе этого чрезвычайнаго служенія спасенію людей, по кончинѣ Своей, удостоилась такой близости къ Богу и прославленія, что именуется въ православной Церкви честѣйшею херувимомъ и славѣйшею серафимомъ.

— По новому догмату римской церкви въ наши дни утвержденному папами „о непорочномъ зачатіи Пресвятыя Дѣвы“ (*de immaculata conceptione*), Она родилась безъ наследія отъ родителей общаго всѣмъ сынамъ падшихъ Адама и Евы сѣмени первороднаго грѣха, что противно самому коренному догмату христіанства о воплощеніи Сына Божія для искупленія всѣхъ людей безъ изыятія отъ первороднаго грѣха, проклятія и смерти. Ибо, если для Пресвятой Дѣвы найдены Промисломъ Божіимъ способъ освободиться отъ первороднаго грѣха и его послѣдствій безъ крестной Жертвы Сына Божія, то этотъ способъ могъ быть примѣненъ и къ другимъ людямъ, и тогда оказалось-бы валишимъ и самое воплощеніе и крестная смерть Искупителя.

Есть еще много въ римско-католической церкви и другихъ догматовъ и учрежденій не только отличныхъ отъ ученія и учрежденій православной Церкви, но и прямо имъ противорѣчащихъ. Но для нашей цѣли довольно и указанныхъ, чтобы видѣть, что нельзя принимать одновременно и безразлично и то и другое ученіе, но необходимо избрать одно изъ двухъ, и одно признать истинною, а другое заблужденіемъ: такъ напр. должно рѣшить, что Духъ Святой исходитъ отъ *единого Отца*, или *не отъ единой*, т. е. вмѣстѣ и съ Сына; Иисусъ Христосъ есть *единая* Глава Церкви, или *не единая*, т. е. вмѣстѣ съ нимъ и папа римскій; душамъ покаившихся предъ кончиною грѣшниковъ даруется помилованіе въ загробной жизни *единственно* по молитвамъ Церкви во имя крестной Жертвы Сына Божія, или еще посредствомъ перекалыванія въ огнѣ чистилища? То

и другое изъ взаимно противорѣчащихъ учений не можетъ быть истиннымъ и слѣдовательно обѣ церкви ихъ исповѣдующія — *хороши ли?* Выбирать непремѣнно одну изъ двухъ посредствомъ извѣстныхъ въ христіанскомъ мѣрѣ способовъ изслѣдованія. На то и данъ человеку разумъ и глаза, чтобы онъ отличалъ бѣлое отъ чернаго. Дѣло нашего спасенія такъ важно, что стѣдуетъ для него потрудиться и грѣшно для прикрытія своей лѣности на всѣ разности, существующія нынѣ въ христіанскихъ исповѣданіяхъ махнуть рукой, и закрывши глаза, утверждать: „все прекрасно“. Вотъ это именно и есть болѣзнь нашего вѣка — *индифферентизмъ въ вѣрѣ*, т. е. совершенное равнодушіе ко всѣмъ отступленіямъ отъ истинной вѣры и Церкви, соединенное съ охлажденіемъ къ духовному вѣдѣнію и изученію своей и чужихъ религій. Говорятъ: „спору о вѣрѣ ведутъ къ фанатизму и религиознымъ распрямъ и войнамъ; надо предоставить каждому вѣровать во что и какъ хочетъ“. Такъ, предоставляйте другимъ вѣровать какъ имъ угодно, но сами то знайте во что, и почему именно вѣруете. Отъ индифферентизма до фанатизма далеко, какъ отъ льда до огня. Расплавьте сначала ледъ въ своемъ сердцѣ, приобретите достаточную горячность въ дѣлахъ вѣры, и тогда уже остерегайте себя и другихъ отъ фанатизма. Когда душа замерзаетъ отъ невѣрія, тогда надобно призывать огонь ревности по вѣрѣ, а не бояться его. Эти указанія особенно нужны при сравненіи лютеранства и его развѣтвленій съ православіемъ, такъ какъ оно собственно и отличается необыкновенною свободою въ вѣрѣ; оно и породило въ Европѣ индифферентизмъ и крайнее равнодушіе къ охраненію цѣльности и чистоты христіанской вѣры. Сравнимъ и его съ ученіемъ православія.

Возбужденный заблужденіями и злоупотребленіями римской церкви, каковы — главенство и деспотизмъ папъ, индულгенція, запрещеніе мѣрянамъ чтенія Священнаго Писанія и богослуженія на иныхъ языкахъ кромѣ латинскаго, инквизиція, пороки монашескихъ орденовъ и т. под., — Лютеръ увлекся отрицаніемъ и вдался въ крайности совершенно лишивши установленное имъ исповѣданіе вѣры тѣхъ свойствъ и принадлежностей, которыя должна имѣть Церковь по установленію Иисуса Христа и Его Апостоловъ. Удержавши ложное ученіе римской церкви объ исхожденіи Святаго Духа и *отъ Сына*, приобщеніе мѣрянь опрѣсноками, Лютеръ: 1) предоставилъ всѣмъ свободу не только чтенія, но и толкованія Священнаго Писанія по своему произволу, не справляясь съ преданіемъ и ученіемъ отцевъ Церкви; 2) отвергъ авторитетъ и власть вселенскихъ соборовъ и постановленныхъ имъ канонѣвъ; 3) уничтожилъ въ

своей общинѣ первую и главнѣйшую степень священства — епископство. Ушедши изъ римско-католической церкви съ одними пресвитерами, прекратили для своихъ послѣдователей преемство рукоположенія идущаго въ Церкви отъ Апостоловъ чрезъ епископовъ и лишилъ ихъ священства, сдѣлавъ своихъ пасторовъ только выборными людьми и проповѣдниками, а не закономъ поставленными пресвитерами; 4) чрезъ это лишилъ свою общину христіанскихъ таинствъ, оставивъ имъ одинъ внѣшній видъ, такъ какъ мѣряне, каковыми въ сущности остаются лютеранскіе священники безъ рукоположенія, по ученію Церкви, могутъ совершать только крещеніе; 5) уничтожилъ, вопреки церковному преданію, молитвенное обращеніе къ Богоматери и святымъ, оставивъ только уваженіе къ нимъ, какъ людямъ праведнымъ; 6) запретилъ поминаніе усопшихъ; 7) упразднилъ монашество — всегда существовавшее въ Церкви, какъ высшее проявленіе духа христіанскаго самоотверженія, указанное самимъ Спасителемъ; 8) уничтожилъ посты, получившіе начало отъ Апостоловъ и изъ первенствующей Церкви и освященные примѣромъ Спасителя.

Теперь спросите: что же осталось въ лютеранствѣ отъ Церкви Христовой? Гдѣ преемство рукоположенія и преемствѣ даровъ Святаго Духа? Гдѣ право вѣзати и рѣшити? Гдѣ неприкосновенность церковныхъ канонѣвъ, сообщающая Церкви неизмѣнность и пребываемость до конца міра? Гдѣ духъ христіанскаго подвижничества? Св. Игнатій Богоносецъ говоритъ: „нѣтъ Церкви безъ епископа“, — и лютеранство собою доказываетъ всю силу и истину этого изреченія. Изъ него по усвоенію имъ принципу самонія и своеволія выродилось безчисленныя секты и сама нѣмецкая философія перемѣшавшая идеи христіанскія съ языческими. Не имѣя возможности вернуться къ единству вѣры и христіанской жизни, утративъ даже начала, на которыхъ можно было-бы вести полемику между собою, послѣдователи сектъ возникшихъ изъ лютеранства по необходимости должны были епастъ въ алатію, или равнодушіе къ вѣрѣ и успокоиться на мысли, что всѣ вѣры хороши, потому что всѣ христіанскія, такъ какъ во всѣхъ поминается имя Иисуса Христа; а для того, чтобы заглушить въ себѣ иногда пробуждающееся сознаніе, что отдѣленіемъ отъ Церкви они утратили все самое существенное и необходимое для спасенія, и что желательно-бы возвратити, они придумали другой софизмъ: надобно сохранять вѣру, въ которой родился, не честно измѣнять вѣру отцевъ своихъ (привѣтъ: какова-бы она ни была). Но западные христіане по необходимости пришли къ этимъ крайностямъ; зачѣмъ же намъ православнымъ, сынамъ еди-

ной, истинной отъ Апостоловъ пребывающей неизмѣнно Церкви, повторять за ними ихъ ложныя мысли и выраженія? Для насъ должна быть хороша одна наша вѣра и Церковь, потому что никто не можетъ доказать, чтобы она когда нибудь отступила отъ Христовой и Апостольской истины. А.

(Окончаніе изъ слѣд. №.)

Православная юго-славянскія народности въ Австріи за послѣднее время.

(Продолженіе *).

Справедливое осужденіе послѣднихъ сербскихъ церковныхъ событий съ стороны русской православной Церкви ясно слышывается и въ распоряженіяхъ митрополита московскаго, Владки Иованнія, относительно церкви сербскаго подворья въ Москвѣ. Читателямъ нашимъ уже известно, что настоятель сербскаго подворья въ Москвѣ, игумень Теофилъ, во время коронационныхъ торжествъ, два раза обращался къ митрополиту московскому съ вопросомъ поминать-ли ему во время богослуженія новопоставленнаго митрополита сербскаго, Теодосія Мравича, и въ оба раза получилъ отрицательный отвѣтъ. Въ послѣдній разъ Владика Иованній даже заявилъ ему, что этотъ вопросъ онъ предадалъ въ разсужденіе русскаго Св. Синода и отъ него получилъ одобреніе своему распоряженію („Харк. Епарх. Вѣд.“, № 26 и т.). Повидимому, игумень Теофилъ сперва намѣревался покориться этому обязательному для него рѣшенію; но по настоянію сербскаго посланника Хорватовича, католика по вѣроисповѣданію, рѣшился наконецъ поминать новаго митрополита Мравича, а спустя нѣсколько времени позволилъ себѣ напечатать въ органѣ сербскаго кабинета сообщеніе, въ которомъ хваستаетъ своимъ неповиновеніемъ русской церковной власти и вмѣняетъ это въ заслугу себѣ. Конечно, беззаконное отношеніе сербскаго игумена къ русской церковной власти не могло остаться безнаказаннымъ. Теофилъ былъ устраненъ отъ богослуженія и скорѣе затѣмъ выгнанъ изъ Россіи; совершеніе-же богослуженія въ церкви, предоставленной сербскому подворью, возложено на одного изъ монаховъ московской епархіи. Само собою разумѣется, что швабы не замедлили принять подъ свое покровительство всѣхъ сербскихъ Теофиловъ; а австрійскія газеты увидѣли въ распоряженіи русскаго Синода „оскорбленіе независимой сербской Церкви“ и факту чисто церковнаго характера не замедлили придать политическое значеніе. „Пештскій Лойдъ“ напр. и другіе покровители бывшаго сербскаго кабинета стали толковать о насиліи русскихъ властей

надъ сербскою Церковію, о русскомъ самоуправствѣ, о посягательствахъ на независимость сербской Церкви и проч. Даже „Видело“, оффиціальныи органъ сербскаго правительства, цусугля въ слѣдующія разсужденія по поводу этого синодальнаго распоряженія. „У русскихъ, говоритъ онъ, есть не мало храмовъ внѣ предѣловъ Россіи, которые находятся подъ вѣдѣніемъ ея Церкви. Чтобы сказали они, еслибы иностранныя правительства вдругъ затрели русскимъ священникамъ за-границей поминать то духовное русское начальство, которое призываетъ русскимъ Царемъ, русскимъ духовенствомъ и русскимъ правительствомъ? Мы (т. е. сербское правительство) находимся въ такомъ же положеніи“. Сербская Церковь будто-бы пользуется полною независимостію, и русскіе должны прежде другихъ къ этому привыкнуть и съ этимъ примириться. Газета доказываетъ далѣе, что никто не имѣетъ права настаивать, чтобы въ сербскомъ подворьи въ Москвѣ не дѣлалось того-же, что и въ другихъ сербскихъ церквахъ; „дѣйствія сербской Церкви“, восклицаетъ бѣградскій публицистъ, „не требуютъ одобренія со стороны Россіи. Мы скупимся сохранить свою церковную и государственную независимость во всей ея неприкосновенности!“ Но если австрійскія газеты, какъ говорить „Московскія Вѣдомости“, простиительно не понимаютъ отношеній между русскими духовными властями и находившимися въ Москвѣ сербскими монахами, то отъ оффиціозной сербской газеты, можно бы ожидать большаго пониманія дѣла и большаго добросовѣстности, потому что сравнивать, какъ справедливо замѣчаютъ тѣ-же „Вѣдомости“, положеніе сербскаго подворья въ Москвѣ съ положеніемъ посылскихъ, экстерриториальныхъ церквей, по истинѣ, навивно. Посольской, экстерриториальной сербской церкви въ Москвѣ нѣтъ и никогда не было, а есть только одна изъ московскихъ церквей, въ которой разрѣшено служить сербскимъ духовнымъ лицамъ вмѣстѣ съ русскими („Моск. Вѣд. 1883 г., № 203). Какъ-бы то ни было, но только взглядъ русской православной Церкви на послѣднія событія, совершившіяся въ Сербіи, достаточно ясенъ; русская Церковь не только сожалѣетъ, но и безусловно порицаетъ эти событія.

Тотже порицаніе послѣднихъ событий въ Сербіи раздается и на всемъ православномъ Востокѣ.

Не говоря уже о томъ, что снѣтливый патриархъ константинопольскій открыто выражалъ свое неодобреніе этимъ событіямъ, онъ и фактически доказалъ тоже самое. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ настоящаго года, высокопреспавеннѣйшій Михаилъ оставилъ свою благодарную родину и отправился путешествовать по Востоку; но это было не путешествіе, а скорѣе торжественное шествіе и торжественное пріятствіе ве-

* См. № 48 „Харк. Епарх. Вѣд.“

ликаго сербскаго ієрарха повсюду, гдѣ только онъ ни останавлялся. Казалось не было границъ сердечной дружбѣ, благорасположенности и даже любви, явленныхъ вселенскимъ патриархомъ знаменитому сербскому ієрарху. Патриархъ устроилъ для него торжественную встрѣчу, отвелъ для помѣщенія его свои покои и въ служеніи съ собою далъ ему перенетствующее мѣсто среди членовъ своего Синода; тѣ-же знаки искренняго сочувствія и сердечнаго гостепримиства оказали ему и всѣ почетные греки Константинополя. 28 апрѣля высокопреосвященный Михаилъ, какъ говорить наши газеты, прибылъ въ Іерусалимъ. На восьмой верстѣ отъ Іерусалима его встрѣтили два архієпископа, посланные со стороны іерусалимскаго Синода, а также начальникъ русской мисіи архимандритъ Антоній, русскій генеральный консулъ Коженичъ со всѣмъ персоналомъ консульства, которые и сопровождали сербскаго первосвятителя во святую градъ. Владыка остановился въ патриаршихъ покояхъ, гдѣ и принимая у себя высшихъ представителей іерусалимской Церкви. Во все время пребывания его въ Палестинѣ, ему повсюду оказываемо было особенное вниманіе и искренняя любовь. Онъ три раза священнодѣйствовалъ у Гроба Господня и кромѣ того служилъ на Голгоѣ, въ Вифлеемѣ у Гроба Богоматери и въ другихъ мѣстахъ. Также торжественная встрѣча ожидала высокопреосвященнаго и въ центрѣ православія, на Св. Афонѣ. 10 іюля, въ монастырѣ „Русскій“ св. Пантелеймона, онъ торжественно былъ встрѣченъ архимандритомъ Макаріємъ со всею братією и при пѣніи „Достойно есть“ ввезенъ въ архондарій. Газеты извѣщаютъ насъ, что въ св. обители всѣ стараются оказать ему самое искреннее радушіе, сердечное гостепримиство и любовь, которыя повсюду проявляютъ къ нему настоятели греческихъ монастырей. Скромный сербскій святитель даже самъ приходитъ въ удивленіе отъ этой искренней любви къ нему и глубокаго уваженія. „За что оказываютъ мнѣ греки такіа почести?“ спросилъ однажды владыка одного греческаго игумена. Вотъ что, между прочимъ, послѣдній отвѣчалъ ему: „Сербскій митрополитъ Михаилъ былъ и будетъ истиннымъ столпомъ православія. Афонъ пріѣзжаетъ вась нинѣ, какъ автономнаго митрополита сербской Церкви и будетъ отнынѣ вашимъ молитвенникомъ. Онъ увѣренъ, что и вы, святѣйшій, его не забудете и тогда, когда вернетесь на престолъ св. Сава, и тогда, когда станете патриархомъ сербскимъ. Да будетъ воля Божія!“ „Пріемъ, оказанный мнѣ въ Іерусалимѣ и Царь-градѣ, никогда не выгладится изъ моей памяти“, говорить самъ сербскій святитель. „Я въ восхищеніи отъ вселенскаго патриарха и не знаю, какъ благодарить его за высказанное имъ со-

чувствіе и гостепримиство“. Высокопреосвященный Михаилъ сожалѣеть только, что не видѣлъ поваго іерусалимскаго патриарха Николая и чтобы повидасть съ нимъ, предполагалъ снова побывать въ Константинополѣ на возвратномъ пути въ Сербію („Востокъ“, № 259). Кажется болѣе искреннаго сочувствія знаменитому сербскому ієрарху и болѣе открытаго порицанія церковно-политическимъ событіямъ сербской Церкви со стороны всего православнаго Востока нельзя и требовать. Но и это еще не все.

Черныя тучи обложили горизонтъ сербскаго королевства. Кабинетъ г. Парочанца палъ и на мѣсто его образовался новый сербскій кабинетъ, г. Христича. Но когда и новый кабинетъ обнаружилъ намѣреніе идти по стопамъ прежняго, то въ народѣ обнаружилась кровавая столкновенія съ правительственными войсками, вызвавшая настоящую междоусобную войну и послѣ подавленія ея, кровавую расправу съ вожаками возстанія. Расправа эта продолжается и въ настоящее время, и чѣмъ все это окончится, одному Богу извѣстно! Гдѣ-же надобно искать причинъ этихъ сербскихъ смуть, волненій и кровавыхъ столкновеній? Тогда какъ одни изъ нашихъ публицистовъ ищутъ ихъ въ правительственныхъ ограниченіяхъ правъ сербской скупщины, въ подавленіи дѣятельности скупищаровъ и презрѣніи къ ихъ подможникамъ,—другіе не сомнѣваются, что основную причину сербскихъ смуть надобно искать въ дерзкомъ посягательствѣ сербскихъ напредниковъ на права Церкви, на ея каноны и постановленія, и въ правительственномъ гоненіи глубокоуважаемаго всѣми сербскими патриотами митрополита Михаила и остальныхъ сербскихъ епископовъ. „Москов. Вид.“ говорятъ, что кто внимательно слѣдилъ за событіями послѣднихъ лѣтъ въ Сербіи, тотъ знаетъ, что главною причиною неудовольствія сербскаго народа противъ его правителей была затѣянная бывшимъ сербскимъ министромъ народнаго просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ Стояномъ Новаковичемъ, „культурная борьба“, повѣданая въ вторженіи сербскихъ министровъ въ область церковно-каноническую. Даже сдѣлалъ съ пресловутымъ Бонту и разными австрійскими банковыми дѣльцами, разстроивши сербскія финансы и сильно поколебавши кредитъ страны, даже эти сдѣлаи, играющія въ глазахъ расчетливыхъ сербовъ весьма крупную роль, не въ такой мѣрѣ повредили бывшему кабинету, какъ несправедливое гоненіе противъ архиапостыря сербской Церкви митрополита Михаила и другихъ епископовъ, энергически выступившихъ противъ посягательствъ правительства на неприкосновенность каноновъ Церкви („Моск. Вид.“, № 322 и г.). Очевидно, поэтому, что для прекращенія этихъ смуть, для разсѣванія

чорныхъ тучъ, обложившихъ горизонтъ сербскаго королевства, необходима немедленная и полная перемена отношеній сербскаго правительства къ сербской Церкви; необходимы отмена противоканоническихъ сербскихъ церковныхъ законовъ и восстановление митрополита и епископовъ сербскихъ въ ихъ достоинствѣ. Рѣшится-ли на этотъ шагъ кабинетъ г. Христича, особенно послѣ того какъ король Миланъ такъ открыто и такъ торжественно въ рескриптѣ своемъ одобряетъ дѣятельность предшествоваемаго кабинета? Трудно сказать объ этомъ что-нибудь опредѣленное. Достоверно лишь то, что въ настоящее время между сербскимъ правительствомъ и константинопольскимъ патриархомъ ведутся переговоры по этому поводу, хотя быть можетъ, и противъ желанія и даже намѣреній сербскаго правительства. Дѣло вотъ въ чемъ. Стало извѣстнымъ, что константинопольскій патриархъ намѣренъ обнародовать посланіе, порицающее новыя сербскіе церковныя законы и вызывающее кровавыя смуты и столкновенія въ сербскомъ королевствѣ. Подобное посланіе могло-бы имѣть весьма печальныя послѣдствія для сербскаго правительства, и вотъ оно волею—неволею должно было поручить своему посланнику въ Константинополь г. Груичу вступить въ переговоры съ патриархомъ по этому поводу. Посланникъ обѣщавъ патриарху, что новыя церковныя законы будутъ пересмотрѣны и частію видоизмѣнены, а епископы (за исключеніемъ митрополита Михаила) возвращены, лишь-бы только патриархъ не обнародовалъ своего посланія. Нить сомнѣнія, что патриархъ не могъ удовольствоваться предложеніями или обѣщаніями посланника, но обѣщавъ ему представить эти обѣщанія на разсмотрѣніе своего Синода. Мы не сомнѣваемся, что Синодъ тоже не удовлетворится ими. Дѣло въ томъ, какъ справедливо говорятъ „*Моск. Вѣд.*“, что сербское правительство нашло нужнымъ уступить подъ давленіемъ обстоятельствъ, но уступая въ принципѣ, оно все таки дѣлаетъ дѣло только на половину, отказываясь признать правоту митрополита Михаила, прежде другихъ выступившаго защитникомъ Церкви. Ясно, что такая полууступка не разрѣшаетъ церковнаго вопроса: или новый сербскій церковный законъ нарушаетъ каноны Церкви, и тогда митрополитъ Михаилъ достоинъ всякой похвалы за непризнание, или законъ этотъ канонамъ церковныхъ не нарушаетъ, и тогда сербскому правительству не зачѣмъ измѣнять его и возвращать изгнанныхъ епископовъ. Сербское же правительство, рѣшаясь на упомянутую уступку, хотя и признаетъ, что оно перешагнуло границы своей компетенціи, воровавши въ церковную область, но въ тоже время не соглашается возвратить митрополита Михаила. Не показывается-ли это, за-

мѣчаетъ та-же газета, что при гоненіяхъ на митрополита сущность дѣла была не въ церковно-государственномъ конфликтѣ, но въ стороннемъ соображеніи, напирѣвъ въ желаніи угодить Австріи, какъ не разъ открыто хвастались вѣнскія и петербскія офиціозныя газеты? („*Моск. Вѣд.*“, № 322 н. г.) Но пока на этомъ дѣло остановилось. Переходимъ теперь къ дальнѣйшимъ церковнымъ событіямъ, среди православныхъ сербовъ и остальныхъ православныхъ славянъ, живущихъ въ Австріи.

Первый вопросъ, который самъ собою возникаетъ въ сознаніи при изложеніи церковныхъ событій послѣдняго времени среди австрійскихъ сербовъ, есть слѣдующій. Какъ могъ рѣшиться патриархъ Анжеличъ на поступокъ несмысленный въ православномъ мірѣ, на сообщеніе хиротоніи архимандриту Мраовичу, и рѣшиться послѣ того, какъ правительство сербскаго королевства напрасно хлопотало о полученіи хиротоніи для него отъ константинопольской патриархіи? Наши газеты, какъ извѣстно уже читателямъ, объясняютъ этотъ фактъ тѣмъ, что Анжеличъ смотрѣлъ и смотритъ на себя въ данномъ случаѣ, какъ на преемника ипекскихъ патриарховъ и видитъ въ этой хиротоніи возможность воскресить юрисдикцію этихъ патриарховъ въ отношеніи ко всему сербскому народу. Но это оправданіе, на которое открыто ссылался даже Стоянъ Познаковичъ, придумано позже и не принадлежитъ Анжеличу. Первоначально онъ самъ колебался совершить это посвященіе, или, по крайней мѣрѣ, дѣлалъ видъ, что колеблется, и съ этой дѣлюю обратился въ Вѣну за совѣтомъ и разрѣшеніемъ. Вѣнская власть, какъ говорятъ газеты, удержалась отъ давленія на патриарха Германа, предоставивъ его волѣ и разумно принять или не принять предложеніе бѣградскаго правительства касательно хиротоніи Мраовича. Угадавъ, что принятіемъ этого предложенія онъ сдѣлаетъ пріятное какъ своимъ непосредственнымъ покровителямъ, такъ и австрійскому правительству, новыя австрійско-иезуйтскій планъ о расширеніи сферы его вліянія на автокефальную сербскую Церковь, онъ рѣшился наконецъ на преподаніе хиротоніи Мраовичу. Но этотъ планъ еще не можетъ быть реализованъ вполне; онъ только созрѣваетъ и ждетъ осуществленія въ будущемъ, а потому въ настоящее время Анжеличъ оправдываетъ себя, какъ говорятъ тѣ-же газеты, только фальшивою ссылкой на примѣры глубокой древности, которые понятны и извинительны были прежде, какъ происходившіе во времена язычества и еретическихъ смутъ (см. „*Церков. Вѣстн.*“ 1883 г., № 25. „Письма изъ Венгріи“), но которые рѣшительно неизвинительны и непонятны въ наши времена. Осуществится-ли австрійскій планъ подчасъ

ния свободной сербской Церкви карловацкому патриархату,—кто это может сказать? Достоверно только то, что в настоящее время завязываются какие-то сердечные отношения между королем Миланом и патриархом Анжеличем. По словам шестских газет, король Милан имеет намерение приехать в Венгрию под предлогом посещения гробницы первой супруги бывшего сербского князя Михаила она похоронена в монастыре Крушедолъ, около Карловинъ. По этому поводу патриарх Анжеличъ и хорватское правительство, по словам газетъ, рѣшаются сдѣлать и уже дѣлаютъ обширныя приготовления для встрѣчи короля Милана. Уверно также держится слухъ, что патриархъ Анжеличъ съ своей стороны намеренъ въ скоромъ времени поѣхать въ Бѣградъ, чтобы лично посѣтить короля Милана (*„Моск. Вид.“* 1883 года, № 188). Впрочемъ сербскія газеты не останавливаются на одномъ этомъ предположеніи, то есть, на предположеніи подчиненія Бѣградской митрополии карловацкой патриархіи.

„Глас. Православля“ открыто заявляетъ, что в настоящее время соображаются планы какого-то тайнаго соглашенія австрійскихъ сербовъ съ римско-католической церковью, и Анжеличъ мечтаетъ о какомъ-то союзѣ, или о какой-то уніи съ папистами. Не потому ли Новоковичъ такъ смѣло говорилъ, что онъ скорѣе призываетъ на бѣградскую митрополию Дьяковарскаго бискупа Штроссмайера, чѣмъ возвратити митрополию какому-либо законному іерарху? Не потому-ли и Анжеличъ такъ дерзко попираетъ каноны восточной Церкви и въ тоже время ведетъ интимную дружбу съ римско-католическими бискупами и кардиналами? Не потому-ли все это, что тайно готовятъ сербамъ какую-то унію съ Римомъ? Невѣроятнаго въ этомъ нѣтъ ничего! Кто знакомъ съ послѣдними событіями, совершающимися въ земляхъ южныхъ славянъ, кто знакомъ съ усиленною іезуитскою пропагандою въ этихъ земляхъ за послѣднее время, кто вообще знаетъ алчный и ненасытнмй духъ Рима, особенно со временъ послѣднихъ колебаній его твердынь, тотъ легко можетъ допустить мысль о какомъ-то предполагаемомъ новомъ союзѣ южныхъ славянъ съ Ватиканомъ. Въдѣ св. отецъ и святые отцы іезуиты такіе искусники въ созданіи разнаго рода естественныхъ и противоестественныхъ союзовъ и уній!... Но это пока не факты и не исторія, а лишь одинъ газетный предположеніи. А между тѣмъ патриаршествованіе Анжелича вызываетъ среди австрійскихъ сербовъ почти всеобщій ропотъ и открытое неудовольствіе, какъ вслѣдствіе незаконности возведенія его на патриаршій престолъ, такъ еще болѣе вслѣдствіе самоуправства патриарха и желанія его

прибрать все къ своимъ рукамъ. Напрасно Анжеличъ маскируется своимъ глубокимъ австрійскимъ патриотизмомъ и вскорѣ по вступленіи на патриаршій престолъ издастъ сильное папское посланіе, въ которомъ съ свойственнымъ ему краснорѣчіемъ агитируетъ въ пользу Габсбургской династіи и австрійскаго патриотизма. Увы, въ этомъ посланіи онъ ничего не говоритъ ни о сербскомъ патриотическомъ духѣ, ни о любви православныхъ сербовъ къ родной Церкви. Онъ ничего не говоритъ о той розни, которую вызвало среди здѣшнихъ сербовъ незаконное возведеніе его въ патриархи,—объ отнятіи мадярами изъ рукъ церковно-народнаго конгресса многихъ суммъ, пожертвованныхъ сербскими патриотами на усиленіе просвѣщенія среди сербовъ,—о безсердечномъ преслѣдованіи мадярами лучшихъ сербскихъ патриотовъ подъ разными предлогами,—о тайныхъ и явныхъ злоупотребленіяхъ мадяръ противъ національной сербской Церкви и пр. и пр. Его горячій австрійскій патриотизмъ, если даже не допускать сомнѣнія въ немъ, не можетъ оправдать его измѣны сербскому патриотизму, канонамъ вселенской Церкви, какъ не можетъ оправдать и незаконныхъ посягательствъ его на общественное достоинствіе.

Извѣстно, что сербскій патриархъ пользуется не только верховными духовными правами среди австрійскихъ сербовъ, но имеетъ еще сильное вліяніе на гражданскій и экономическій ихъ бытъ. Национальная сербская Церковь владѣетъ огромнымъ фондомъ, простирающимся до 8,000,000 гульденовъ въ годъ. Деньги эти расходуются на разныя надобности сербовъ; между прочимъ они употребляются на улучшеніе матеріальнаго состоянія бѣдныхъ жителей, на временные займы и пособия мелкимъ землевладѣльцамъ и ремесленникамъ, на учрежденіе и поддержку школъ и т. п. Расходование этого фонда находится если не подъ исключительнымъ, то подъ огромнымъ вліяніемъ патриарха. Между тѣмъ Анжеличъ, какъ говорятъ наши газеты, вопреки опредѣленнымъ и законно-установленнымъ порядкамъ, заявляетъ исключительное притязаніе прибрать все къ своимъ рукамъ, такъ что это притязаніе удивило даже мадярскія власти, всегда склонныя поддерживать разрушительныя начала тамъ, гдѣ имъ многое не по сердцу. Вотъ причины почти всеобщаго неудовольствія среди сербовъ противъ Анжелича. Главной-же причиною, безъ сомнѣнія, надобно считать назначеніе его на карловацкую патриархію вопреки желанію народа и даже вопреки неизбранію его со стороны собора или конгресса. Все это разубѣшилось среди сербовъ сильнымъ желаніемъ поскорѣ созвать церковно-народный конгрессъ для пересмотра своихъ церковныхъ дѣлъ. Непрерывныя, единодушныя и настойчивыя за-

авления и просьбы представителей почти всех церковных общин о скорейшем созвании этого конгресса, и побудили патриарха Германа Анжелича, как говорят наши газеты, отправиться лично в Буда-Пешт для личных объяснений по этому вопросу съ министромъ президентомъ Тиссой. Въ чемъ состояли эти переговоры, конечно, никто не знает, хотя тѣ-же газеты утверждаютъ венгерскимъ охранителемъ („чуваръ“) сербскихъ законовъ не были ниолѣ удовлетворительны для патриарха. Говорятъ, что честолюбивый и самонадѣянный представитель сербской Церкви, Германъ Анжеличъ, уѣхалъ изъ венгерской столицы съ тяжелымъ чувствомъ разочарованія, ясно уразумѣвъ, что не всѣмъ его стремлениямъ суждено достигнуть завѣтной цѣли, по крайней мѣрѣ, въ настоящее время. Какъ-бы то ни было, только спустя нѣсколько времени по отъѣздѣ изъ Буда-Пешта Анжелича, туда-же отправился пражский его замысламъ депутация отъ „церковнаго отбора“ (постоянный отъѣздъ конгресса) во главѣ съ епископомъ карштадскимъ Осеофаномъ Живковичемъ, чтобы передать министру Тиссѣ общее желаніе народа о немедленномъ, до дня Святой Троицы, созваніи церковно-народнаго конгресса. Законоуполномоченная и законосоставленная депутация не могла не быть принятой и выслушанной министромъ президентомъ. Въ рѣчи своей, обращенной къ министру, Живковичъ, какъ представитель сербскаго народа, указывалъ на ненормальное положеніе церковныхъ дѣлъ среди австрийскихъ сербовъ, на моральный и матеріальный вредъ, проистекающій изъ этого положенія; напомнилъ о статутахъ, на основаніи которыхъ православные сербы имѣютъ право охранять и развивать свою церковно-школьную автоноمیю и въ заключеніе просилъ отъ лица народа исходатайствовать у австрийскаго императора высочайшее разрѣшеніе для скорѣйшаго созванія церковно-народнаго конгресса. Ясно, что между патриархомъ Анжеличемъ и его котеіей съ одной стороны, и дѣйствительными представителями сербской Церкви и сербскихъ интересовъ съ другой стороны завязывается упорная борьба, ясно, что выкуриваніе сербско-православнаго духа встрѣчаетъ сильный отпоръ даже въ средѣ австрийскихъ сербовъ. Удастся-ли Австріи вигнать этотъ духъ, удастся-ли ей вселитъ въ православныхъ сербахъ новый духъ, духъ Анжелича, покажетъ время. Но на этотъ разъ Тисса отъѣзжалъ депутации, что онъ уважаетъ „автономное развитіе всехъ церквей“ и общаетъ свое согласіе на созваніе конгресса, по только не въ то время (до дня Св. Троицы), когда желаетъ депутация. Вместе съ этимъ Тисса постарался обставить открытіе этого конгресса такими условіями, которыя

затрудняютъ это открытіе и дѣлаютъ его малополезнымъ. Именно онъ поставилъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы необходимыя издержки по конгрессу отнынѣ (почему-же отнынѣ?) не покрывались болѣе изъ церковныхъ фондовъ, имѣющихъ свое определенное назначеніе, и что всего главнѣе, чтобы на конгрессѣ не былъ поднимаемъ вопросъ о патриархѣ, такъ какъ Анжеличъ утверждёнъ въ этомъ достоинствѣ высочайшею властію. Говорятъ, что эти ограниченія подсказаны министру Анжеличемъ, и въ нихъ заключается все, чего мотъ добиться не желающій созванія конгресса патриархъ во время своихъ личныхъ объясненій съ г. Тиссой. Если это вѣрно, а въ этомъ нельзя сомнѣваться, то уже одно это достаточно обрисовываетъ личность Анжелича и указываетъ характеристическія черты поваго духа, который долженъ замѣнить собой старый православно-сербскій духъ. Это духъ единоличнаго произвола, пресрѣвъ въ самымъ законнымъ желаніямъ церковно-народныхъ общинъ, духъ захвата всего въ свои руки и духъ отрицанія какъ всеобщихъ, такъ и областныхъ или помѣстныхъ церковныхъ постановленій. Что-же касается самой депутации, то во время посѣщенія министра просвѣщенія Трефора, ей водана была надежда на то, что конгрессъ можетъ состояться скоро (см. „Церков. Вѣстн.“, 1883 года, № 25 „Писма изъ Венгріи“). Состоится ли дѣйствительно этотъ конгрессъ, когда состоится и что будетъ сдѣлано на немъ — покажетъ время. Въ настоящую же пору извѣстно только, что правительство медлитъ созваніемъ этого конгресса и медлитъ, по всей вѣроятности, вслѣдствіе личныхъ хлопотъ Анжелича, не однократно посѣщавшаго для этой цѣли венгерскихъ министровъ. Но переходимъ къ остальнымъ сербамъ и славянскимъ народностямъ современной намъ монархической Австріи.

(Продолженіе будетъ).

Отвѣтъ на возраженіе, послѣдовавшее со стороны католичества противъ „Анти-цициглики.“

(Продолженіе *).

III.

Самопобіеніе Штрессмайера.

Мы до сихъ поръ ратовали противу нашего противника собственнымъ лицомъ и собственными силами: теперь же мы намерены заставить его самого себя побивать и вмѣстѣ съ собою, и все, такъ усердно имъ теперь защищаемое, папство и католичество.

Есть на Руси старинная и общезвѣстная сказка про славнаго богатыря Илью Муромца. Въ одномъ мѣстѣ этого произведенія народнаго творчества разсказывается, что въ странствіяхъ своихъ по бѣлу.

свѣту встрѣтился онъ съ необозримой татарской силой, которая и выслала къ нему отъ себя переговорщика съ требованіемъ отъ него покорности вмѣстѣ со всею его дружиной. Богатырь упорствовалъ, и когда наконецъ назойливостію татарина и дерзости требованій выведенъ былъ изъ терпѣнія, вдругъ вырастаетъ въ полдеревя, схватывается дерзкою за ноги и побиваетъ имъ рать-силу поганую:

А и зачалъ татаринѣ помахивать,

Куда-ли махнеть, тутъ и улицы лежать,

Куда отвернется—со переулочки.

А и самъ татарину приговариваетъ:

„Да и крѣпѣть татаринѣ—не ломится,

„Да и живлатъ врагъ—не порвется“.

Подобнымъ образомъ и намъ, хотя не могущимъ хвалиться богатырскою силою, въ завершеніе борьбы, приходится пораждать католическую рать-силу великую, представляемую подчинами и езуитами, и измартовныхъ-пстанцевъ, и доминикановъ, и францискановъ и другихъ ратаевъ римской пропаганды,—пораждать нашимъ противникомъ и поборникомъ католичества, епископомъ Штрессмайеромъ, и—надѣемяся—тѣмъ съ большимъ успѣхомъ, что противникъ нашъ, сколько оказался слабъ и несостоятеленъ въ борьбѣ съ православіемъ, столько оказывается „крѣпѣць“ маслію и словомъ, логиченъ, доказателенъ, убедителен, рѣзокъ въ борьбѣ противу папства съ его католичествомъ. Читатель при этомъ, можетъ быть, думаетъ, что мы, утомивъ его продолжительностію нашей полемиической статьи, вздумали развлечь его праздноимъ глумленіемъ. Нѣтъ, любезный читатель, мы продолжаемъ наше писаніе въ томъ-же серьезномъ тонѣ, съ какимъ вели его доселѣ, и просимъ вниманія къ дальнѣйшему нашему сообщенію, но только напередъ говоримъ, чтобы читатель занеся доверіемъ въ своему глазу, если самъ читаетъ, и къ своему духу, если другіе ему читаютъ, а онъ слушаетъ. Слушайте-жъ.

Въ 1870 году созванъ былъ въ Римѣ, въ папство предвѣстника гешпершняго папы Пія IX, соборъ съ цѣлю опредѣленія и провозглашенія папской непогрѣшимости, на который и собрались со всѣхъ концовъ католическаго міра высокіе духовные сановники разнаго чина и званія въ большомъ количествѣ, и—дьяковарскій епископъ Юрій Іосифъ Штрессмайеръ передъ этимъ многочисленнымъ и почтеннымъ собраніемъ держалъ вотъ какую рѣчь:

Достопочтенные отцы и братья! Не безъ трепета, хотя съ частою и спокойною совѣстью передъ живымъ и всенароднымъ Богомъ, я открываю уста мои среди васъ. Изучая съ давнихъ поръ Св. Писаніе, я съ особенною жаждою искалъ въ немъ отвѣта на вопросъ, дѣйствительно-ли римскій первосвященникъ есть преемникъ св. Петра, наѣстникъ Іисуса Христа и непо-

грѣшимый учитель церкви? Для рѣшенія этого вопроса я долженъ былъ отвѣстать отъ настоящаго положенія дѣлъ и съ свѣточемъ Византіи въ руки перенестись къ тѣмъ днямъ, когда не было ни ультрамонтанства, ни галиканства, когда учителя церкви были св. Павелъ, св. Петръ, св. Іаковъ и св. Іоаннъ—такіе учителя, которыхъ никто изъ насъ не можетъ отказать въ божественной авторитетѣ, не подвергая сомнѣнію того, чему учить deixando предъ мною библія и что тридцатислѣбій соборъ назвалъ правиломъ вѣры и нравственности. Но оскѣдился-ли я выразить, что я не нашелъ въ писаніяхъ сати богодуховенныхъ учителей ничего, что подтверждало-бы мнѣнія ультрамонтановъ? И не нашелъ здѣсь ни малѣйшаго намѣка на папу, какъ преемника св. Петра и наѣстника Іисуса Христа. Вы скажете, что я богоухуствую и безухуствую. Нѣтъ, монсиньоры, я не богоухуствую и не безухуствую. Противая весь Новый Заветъ, я поднимаю теперь руку предъ сватымъ Крестомъ и торжественно свидѣтельствую, что не нашелъ въ Св. Писаніи ни малѣйшихъ слѣдовъ папства въ томъ видѣ, въ какомъ оно являетъ въ настоящее время. (Нѣсколько головоу: замолчи, ереникъ, замолчи!) Не откажете жѣ въ вниманія, достопочтенные отцы и братья, и вашихъ ротомахъ и возгласами не оправдываете тѣхъ, которые говорятъ, что настоящій соборъ не свободенъ и что ваши голоса были завербованы въ его пользу съ самаго начала. Если-бы дѣйствительно это было такъ, то настоящее собраніе, на которое обращены взоры всего свѣта, можетъ подвергнуться самому постыдному редовію. Если мы желаемъ сдѣлать его великимъ, мы должны быть свободными. И такъ (я продолжаю), прочитавъ св. книги, я не нашелъ въ нихъ ни одной главы, ни одного стиха, въ которыхъ, прежде всего, Іисусъ Христосъ давалъ-бы св. Петру гласенство надъ прочими апостолами. Христосъ, какъ ясно и выразительно свидѣлствуетъ Св. Писаніе, запретилъ Петру вмѣстѣ съ прочими апостолами господствовать и стремиться къ господству, подобно царямъ земнымъ (Лук. XXII, 25). Если-бы св. Петръ былъ папою, то Господь не сказалъ-бы такъ, потому что, по нашему обычаю, папство держитъ въ своихъ рукахъ два меча, символы духовной и свѣтской власти. Если-бы Симонъ, сынъ Іонинъ, былъ тѣмъ, чѣмъ по нашему вѣрованію въ настоящее время есть его свѣтѣйшество Пія IX; то удивительно, какимъ образомъ прочіе апостолы могли послать его вмѣстѣ съ Іоанномъ въ Самарію въ проповіданія слова Божія (Дѣян. VIII 14). Что подумали бы вы, достопочтенные отцы и братья, если-бы въ настоящую минуту мы вздумали и порѣшили послать его свѣтѣйшество Пія IX хоть напирѣмъ, къ патриарху Константинопольскому просить его положить конецъ печальному факту раздѣленія церкви на Западную и Восточную? Не правда-ли, что эта мысль и въ голову никому не придетъ? А между тѣмъ апостолы не обнуляя, послали Петра, какъ своего брата и соотрудника въ благоговѣствованія слова Божія, въ Самарію, ясно свидѣлствуя тѣмъ самимъ, что онъ не былъ главою церкви въ томъ смыслѣ, въ какомъ мы приписываемъ гласенство папѣ. Если-бы папство существовало, какъ особое учрежденіе, въ апостольской церкви и связано было съ лицомъ ап. Петра; то почему о немъ не упоминается ни въ одномъ изъ новозавѣтныхъ писателей? Не ужели можно думать, достопочтенные братья, что это случилось по забвенію священниковъ писателей? Но такое

забвение иль кажется столь-же невозможным, как если-бы историк настоящего собора не упомянул ни одинок словою обь его святѣишествѣ Пис IX, или если-бы какой историк, описывая исторію Наполеона Бонапарту, забылъ назвать его императоромъ. Если-бы Церковь Христова во времена апостоловъ ишла въ своихъ обществѣхъ верховнаго главу, непогрѣшимаго въ ученіи, крокъ невадимаго главы Христа; то не уезли и великіи апостолы языковъ забыли-бы упомянуть обь этомъ? Не нависалъ-ли-бы онъ, напротивъ, цѣлаго посланія обь этомъ столь важномъ предметѣ? Когда воздвигалось зданіе церкви, можно-ли было забыть обь ея основанія и фундаменты? Такии образокъ, если вы признаете, что апостольская Церковь не была еретическою, то должны сознаться, что Церковь ни когда не была прекраснѣе, чище, святѣе, какъ во времена апостольскія, когда не было никакихъ пятъ (*Крикъ не правда! не правда! Вотъ епископъ-схизматикъ, жившійся сюда въ одеждѣ овечь!*). Успокойтесь, достопочтенныя братья! Не дозволя мнѣ продолжать иль, вы доказываете предъ свѣтомъ, что дѣлаете несправедливость и заграждаете уста каждаго члена на настоящаго собранія. Я не воевалъ въ это торжественное собраніе, какъ воръ, окновъ, во дверью, какъ и вы сами; званіе епископа даетъ мнѣ право, точно также какъ и вамъ, откровенно высказать то, что я считаю истинною и къ чему побуждаетъ меня моя христіанская и епископская совѣсть. Въѣсто упрековъ, дѣлаемыхъ мнѣ во дни и въ склизматическѣхъ, пусть лучше тотъ, кто думаетъ, что Церковь, иѣщущая въ настоящее время своихъ главою папу, тверде въ вѣрѣ и чище въ нравственности, чѣмъ Церковь апостольская, пусть высказетъ свое мнѣніе открыто, предъ лицомъ всего свѣта, потому что настоящее наше собраніе слушать нестроитъ, изъ котораго наши слова разлетаются отъ волна до волна; или пусть докажетъ, что въ апостольской церкви существовали институты папства, съ иныишинами его атрибутами, хотя-бы даже не со всѣми, а только съ главнѣишими и существѣннѣишими изъ нихъ. Я слышу съ права: «ты еси Петръ, и на семъ камени созижду Церковь Мою!» Я слышу со всѣхъ сторонъ: неправо-вѣдывалъ-ли св. Петръ въ Римѣ? Не были-ли онъ распятъ въ мѣстѣ, головою внизъ? Не дѣсь-ли кафедръ, съ которой онъ училъ, и алтари, на которыхъ онъ совершалъ божественную литургію? Я сей часъ готовъ отвѣчать на эти возраженія; но прежде хочу положить результаты моихъ историческѣхъ изслѣдованій. Мы иѣмемъ, достопочтенныя братья, такого свидѣтеля, предъ которымъ должны преклониться всѣ, не исключая его святѣишества Пис IX. Этотъ свидѣтель-исторія. Если доселѣ основывался единственно на ней, а не вѣнчалъ никакихъ слѣдовъ папства во времена апостоловъ; то это не мой вина, а вина исторіи. Не вѣнчали нами въ апостольскія времена, я думаю, что найду его въ литовцахъ древней церкви. Но долженъ сказать откровенно, что ища папу не вѣнчалъ его и въ первые четыре вѣка послѣ времѣнъ апостольскихъ. Я не думаю отвѣчать, что св. Петръ былъ въ Римѣ, хотя это икро-ваніе основывается единственно на преданіи; но я не понимаю, какъ можно заключать изъ его пребыванія, и даже допустить, епископства въ Римѣ, о его главенствѣ и всѣхъ послѣдующихъ его преемниковъ по римской кафедрѣ? Надѣюсь, что никто изъ васъ не сомнѣвается въ великомъ авторитетѣ епископа японскаго, блаженнаго Августина. Этотъ благочестивый учитель,

честь и слава католической церкви, былъ секретаремъ на соборѣ Малевельскомъ. Въ правилахъ сего достопочтеннаго собора, такъ-же какъ и въ правилахъ 6-го карагенскаго, бывшаго подъ предѣлительствомъ Аврелия, находится опредѣленіе, за-прещающее апеллировать на рѣшенія этихъ соборовъ къ римскому епископу. Если-бы въ то время въ церкви существовали верховный трибуналъ, сосредоточивающійся въ власти римскаго епископа; то могли-ли африканскіе епископы и бл. Августинъ первый въ ихъ числѣ, осмѣлиться запретить апелляцію на ихъ опредѣленія, къ тѣмъ, которые находятся по ту сторону моря? т. е. къ римскому епископу. Я безъ затрудненія сознаюсь, что римскій патриархъ занималъ съ древнихъ времѣнъ первое мѣсто въ ряду епископовъ. Но первенство и власти юридическая совѣсть не одно и тоже. Представьте себѣ напримеръ, что во Флоренціи составили-бы соборъ всѣхъ епископовъ королевства; первенство, конечно, было-бы предоставлено принаму Флоренціи, какъ между восточными іерархами оно было предоставлено патриарху Константинопольскому, а въ Англіи архіепископу кантерберійскому. Но ни тотъ, ни другой, ни третій, вслѣдствіе занимаемаго ими положенія, не могутъ рачитывать на высшую юрисдикцію касательно своихъ собраний. Важность римскій епископовъ проистекла единственно отъ города, въ которомъ находилась ихъ кафедра. Монсеньоръ Дарбуа нисколько не выше по своему достоинству каковаго нибудь архіепископа авиньонскаго во Франціи; не смотря на то Парижъ даетъ ему преимущество, котораго онъ не имѣлъ-бы, если-бы его резиденція, вмѣсто береговъ Сены, находилась гдѣ нибудь на берегахъ Роны. Точно самое мы видимъ въ графидеискихъ дѣлахъ. Флорентинскій префектъ, напримеръ, нисколько не выше по предѣламъ своей власти префекта каковаго нибудь города Пизы; но въ гражданскомъ отношеніи онъ имѣетъ большой почетъ сравнительно съ послѣднимъ. Что римскіе епископы съ самыхъ первыхъ времѣнъ, не довольствуясь первенствомъ чести, стремились къ сосредоточенію въ своихъ рукахъ всевозможной власти въ церкви—это фактъ; но несомнѣнно также и то, что этимъ честолюбивымъ притязаніямъ не рѣдко указывались должныя границы. Такъ императоръ Феодосій II, постановилъ закономъ, чтобы Константинопольскій патриархъ имѣлъ одинаковую власть съ римскимъ (*Theod. cod. de sacr. etc.*). Отцы халкидонскаго собора поставили епископовъ поваго и древнаго Рима въ одинаковое положеніе (*Прав. 28*). Шестой карагенскій соборъ запретила всѣмъ безъ различія епископамъ принимать на себя титулъ «*князя епископа*», или «*верховаго епископа*». Святая глыба Григорій I запретила своимъ преемникамъ принимать на себя титулъ военскаго епископа, и это предостереженіе повторено папою Пелагіемъ II (*Pelag. II, послан. 13*). Я могъ-бы представить большіе сотни подобныи не кѣиѣ авторитетныхъ свидѣтельствъ, ясли солнца доказывающихъ, что древніе реисскіе епископы никогда не были признаваемы за военскаго епископовъ и главъ Церкви. Но не говорю большіе обь этомъ и перехожу къ самому сильному доказательству, на которое вы ослышались для подтвержденія главенства римскаго епископа. Подъ каменемъ (petra), на которомъ основана Церковь, вы разумеѣте Петра. Но не такъ думали обь этомъ наши предки. Св. Кириллъ, въ своей четвертой книгѣ о святой Троицѣ, подъ каменемъ разумѣетъ непоколебимую иѣру апостоловъ, высказанную устами

Петра. Такое же мнение выражали св. Иларий епископ Пуатье-ский, в своей второй и шестой книгѣ о святой Троицѣ, св. Иоанн Златоустъ въ пятьдесятъ третьей бесѣдѣ на евангелиста Матвея, Аврелий архиепископ Медиоланскій въ толкованіи второй главы посланія къ Ефессамъ, св. Василій Селевкіяскій и отцы Халкидонскаго собора, наконецъ св. Августинъ во второи трактатѣ на первое посланіе св. Иоанна и въ другихъ своихъ сочиненіяхъ. Это мнѣніе я смѣло могу назвать мнѣніемъ своего христіанства древняго періода Церкви. *(Голосъ: безсознательный симпатикъ! Зарадите ему ушатъ! Прочь съ кафедрой!)* Я готовъ замолчать, достопочтенные братья! Но нечеловеки въ такомъ собраніи, какъ наше, исследовать истину, по заповѣди апостола? На основаніи данныхъ исторіи, логики, здраваго смысла и христіанскій совѣсти, я не могу сказать ничего бесовскаго и шаманскаго. Исторія не есть легенда, которая можетъ быть составлена въ рохѣ того, какъ горшечникъ лепитъ сосуды изъ глины; она скорѣе подобна алмазу, который вырывается на стѣлкѣ неизгладимаго слова. Исторія не есть ни католическая, ни англиканская, ни кальвинистская, ни лютеранская, ни греческая, ни армянская, ни ультрамонтанская. Она есть то, что она есть, т. е., нѣсколько сильнѣе вашихъ попытокъ извратить ея смыслъ. Вы не можете уничтожить историческихъ фактовъ, точно также, какъ вынуть изъ колодез какой нибудь камушекъ, не можете ниспровергнуть чрезъ это колодезное зданіе. Если я сказалъ что нибудь исторически-ложное; докажите мнѣ это на основаніи историческихъ данныхъ, и я не колеблусь ни на одну минуту, готовъ честно признать свое заблужденіе. Но будите терпѣливы,—я не все еще сказалъ, что желалъ и что долженъ сказать; я не коснулся еще самаго главнаго вопроса, который насъ теперь занимаетъ—вопроса о непогрѣшимости папы. Если-бы мнѣ даже готовился огненный костеръ на площади св. Петра, и тогда я не долженъ-бы былъ молчать. Я долженъ продолжать.... Монсеньоръ Дюпанду, въ своихъ знаменитыхъ запискахъ по поводу настоящаго собора, весьма обстоятельно сказалъ, что, признавъ Пія IX непогрѣшимымъ, мы по необходимости, въ силу естественной логики, должны признать непогрѣшимыми всѣхъ его предшественниковъ. Но что-же намъ придется въ такомъ случаѣ дѣлать съ исторіей, когда она ясно свидѣтельствуетъ о погрѣшимости нѣкоторыхъ папъ въ рѣшениіи догматическихъ и другихъ вопросовъ, касающихся вѣры и нравственности? Вы можете протестовать противъ этого; но я опять сошлюсь на историческіе факты. Папа Викторъ (192 г.) сначала одобрилъ клеветуе Прокса; потомъ осудилъ его Папа Марцеллинъ (296—303 г.) зналъ даже въ идолопоклонство; онъ возвелъ въ храмъ Весты и принесъ жертву богинѣ Цана Либерій (358 г.) согласился на осужденіе Аванасія Великаго и рѣшился принять арианство, въ тѣхъ видахъ, чтобы воротиться изъ ссылки и получить снова прежнюю кафедру. Папа Гонорій (625 г.) придерживался монофизитства. Папа Вонифаций (607—8 г.) принудилъ императора Фоку — отцубуду дать себѣ титулъ „селенскаго епископа“, не смотря на то, что папа Григорій I (578—90 г.) называлъ „антихристомъ“ того, кто покусится принять на себя этотъ титулъ. Папа Наскалій II (1088—1099 г.) и Евгений III (1145 г.) одобрили дуэль; папа Юлій II (1609 г.) и Пій IV (1560 г.) воспрещали дуэль. Папа Евгений IV (1431—1439 г.) при-

навалъ Вазельскій соборъ и возстановленіе св. чаши въ церкви богемской; Пій II (1458 г.) уничтожилъ эту привилегію. Адрианъ II (867—872 г.) объявилъ гражданскіе браки действительными; Пій VII осудилъ ихъ. Климентъ XIV (1700—21 г.) уничтожилъ орденъ иезуитовъ, дозволенный Папозомъ III; Пій VII возстановилъ этотъ орденъ. Но я никогда не говорилъ-бы, достопочтенные братья, если-бы захотѣлъ предло-жить вамъшеу вниманию всѣхъ противорѣчія галъ въ ихъ ученіи. И такъ, если вы думаете провозгласить догматъ о непогрѣшимости папы; то вамъ предстоитъ одно изъ двухъ, или доказать невозможное, что папы никогда не погрѣшали въ ученіи и не противорѣчили одинъ другому, или занять нѣчто, въ высшей степени странное, что непогрѣшимость папства имѣть начало только съ 1870 года. Касаться-ли мнѣ еще нравственнаго поведенія папъ? Мнѣ совѣстно, достопочтенные братья, оскорблять вашу слухъ такими фактами, которые для чести папства, не слѣдовало-бы обнародовать; но когда дѣло идетъ о поведеніи такого догмата, который можетъ привести, и несомнѣно приведетъ въ нашей Церкви великій расколъ, то любовь къ Церкви не можетъ наложить на папы уста молчанія. Вы очень хорошо знаете исторію папы Формоза, чтобы мнѣ прибавлять къ ней что нибудь. Я упоминаю объ Александрѣ VI, отцѣ и любовникѣ Лукреціи; я не стану распространяться о папѣ Иоаннѣ XXII (1316 г.), который отгарагъ безсмертіе души и былъ низложенъ Константинымъ соборомъ. Вы скажете, что я навониваю вамъ о средневѣковыхъ басняхъ и легендахъ, а не объ историческихъ фактахъ. Но подите, монсеньоры, въ ватиканскую бібліотеку, прочитайте тамъ Папи исторію папства и лѣтопись Баронія. Вы скажете что эти папы не истинные папы? Положимъ. Но въ такомъ случаѣ какъ вы докажете связь епископскаго преемства между нами и въ состояніи-ли вы будете отыскать его нить? Повторяю еще разъ, если вы признаете непогрѣшимость нынѣшняго папы; то должны признать непогрѣшимость всѣхъ его предшественниковъ безъ всякаго исключенія. Но можете-ли вы сдѣлать это и доказать, что папы никогда не заблуждались въ ученіи, что корыстолюбцы, кровососители, убійцы, святотупцы папы были непогрѣшимыми наместниками Иисуса Христа? (Крики: *прочь съ кафедрой! Зарадите усна сретнику!*) Достопочтенные братья! Вы покрываете воплемъ мой голосъ. Но по-вѣрте, исторію нельзя перевернуть по своему; она есть и остается въ вѣки самымъ энергическимъ протестомъ противъ догмата о папской непогрѣшимости. Вы можете единогласно провозгласить его; но я никогда не подаль за него своего голоса. Монсеньоры! Истинно вѣрующіе обращаютъ къ намъ свои взоры; спасите Царковъ отъ гибели, которая грозитъ ей. Если мы обоготворимъ Пія IX, какъ обоготворили Пресвятую Дѣву; то рижская церковь перестанетъ быть истинною и апостольскою Церковью. Я сказалъ. Да покажетъ мнѣ Богъ!¹⁶

Последніи слова рѣчи достопочтеннаго епископа, по словамъ газеты „The Guardian“, приняты были на соборѣ съ такими знаками неодобренія и шума какъ будто все это происходило въ цркви, или въ театрѣ, а не въ церковномъ собраніи. Всѣ встали съ своихъ мѣстъ: многие вышли изъ зала. Очень много изъ итальянскихъ, американскихъ, нѣмецкихъ,

английскихъ и французскихъ епископовъ окружили смѣлаго оратора и дружески пожимали ему руку, свидѣтельствуя свое полное согласіе съ нимъ.

Мы-же наше сужденіе и объ рѣши и объ ораторѣ, за неизмѣнимъ мѣста, отлагаемъ до слѣдующ. №.

(Окончаніе будетъ.)

Св. Павлинъ Полацкій и церковные колокола. *)

Это было около 400 г. по Р. Хр. Погруженный въ глубокия думы, шель разъ св. Павлинъ, епископъ Кампаніи, въ далекой своей кафедральной городѣ Нолу. Онъ возвращался, такъ сказать, съ обзоріемъ своей епархіи, заходя въ деревни изъ деревню, съ торга на торги, чтобы ободрять христіанъ и укрѣплять ихъ въ вѣрѣ во Христа. Встрѣтилъ онъ много равнодушнаго, много суевѣрій, много невѣрія; потому-то душа вѣрнаго епископа и была печальна. Въ молитвѣ онъ обратился къ своему Господу: „Воззови, Господи, къ этой бѣдной, темной землѣ гласомъ свыше“, молился онъ тихо. „Открытой облака, что насъ раздавятъ отъ Тебя! Содвигни сердца наши при нашей равнодушности узамъ кричащими дѣшей. Собери блуждающее! Воже и Господи наши! Не скрой лица Твоего отъ насъ! Дай намъ чувствовать даханіе Твоего Духа, чтобы сердца наши были привлеками къ Тебѣ и не блуждали въ безграничной темлотѣ“.

Страна между тѣмъ становилась мало по малу пустыньей. Благочестивый путешественникъ едва замѣчалъ это; потому что лишь ноги его касались пыльной этой земли, душа-же его искала тихаго соприсоеденія съ Богомъ**. Когда солнце склонилось къ западу, епископъ поднялся на утесъ, лежащій вблизи дороги; члены путника, утомленные путешествіемъ и душевной работой, чрезвычайно ослабли; глазами вѣны отяжелѣли, предъ взоромъ его все предметы ближайшей окрестности въ беспорядочномъ движеніи стали измѣнять свои мѣста. Съ минуту томленіе путешественника боролось еще противъ сна; потомъ еще разъ онъ обратилъ свои глаза къ небу, распростравшемуся надъ нимъ пурпурнымъ сводомъ; еще разъ едва двинувшія уста прошептали тихо и невнятно моленіе: „Воззови, Господи: воззови къ намъ гласомъ свыше“, и онъ началъ — было засыпать.

*) Св. Понтій Меропій Павлинъ, епископъ и поэтъ, родился въ 353 г. въ г. Бордо, скончался въ 431 г. Былъ отличнѣйшій адвокатъ, тѣмъ образомъ на себя вниманіе императора Граціана, который въ 381 г. объявилъ его консульскимъ достоинствомъ. Въ 393 г. св. Павлинъ привезъ санъ священника, а въ 409 г. онъ былъ назначенъ епископомъ Полацкимъ. Скончался 22 іюня 431 г. И нашей православной и католической Церквю онъ привнесъ въ себя святыни. Могиа его въ деревнѣ св. Вароламея въ Римѣ.—Отъ св. Павлина остался столпоутвердіе, расудженія и исторія мученичества Гевесія Арльскаго или А. елзаскаго. Его творенія начертаны въ Парижѣ 1685 г. и въ Веронѣ 1736 г.—Работы издалъ этоди изъ св. Павлина. Русской церковью память его празднуется 22 іюня нашей православной 23 января Ср. „Миссионаръ востока“ архим. Сергія годъ 23 января и въ указателѣ странъ 148; у Филарета въ ут. общ. отцахъ § 200.

Тутъ вдругъ заколыхались при вечернемъ вѣтрѣ вверху, на краю утеса, удивительно прелестныя цѣпты. На тонкомъ, почти невидимомъ, стебелѣкъ качались тихо эти цѣпты—колокольчики. Въ состояніи на половину бодрственномъ, наполовину сонномъ видѣніи епископъ, какъ съ пурпурныхъ вечернихъ облаковъ сходила свѣтлые образы Ангеловъ, качають колокольчики за нѣжный стебелекъ; и слышитъ онъ, какъ тихо раздаются изъ цѣпты точной чашечки серебристые звуки, въ которыхъ какъ бы въ нѣбн духовъ слышались восхищенному уху слова „Воззови, зови“.

„Воззови, Господи“, молитвенно еще разъ произнесъ благочестивый пастыръ, потомъ закрылъ глаза и проснулся только тогда, когда подымавшееся надъ горизонтомъ солнце стало согрѣвать окрестность. Въ ушахъ проснушагого еще звучало мелодичное нѣбн цѣпты, глаза еще искала окрестныхъ небесныхъ вѣстниковъ, которыми приводимы были въ движеніе цѣпты—колокольчики. Но напрасно. Онъ видѣлъ только голубия прелестныя чашечки, движимыя тихимъ вѣяніемъ утренняго вѣтра. Глубоко пораженный, епископъ преклонилъ колѣна на утесъ и молился. Какъ вѣкогда Іаковъ могъ бы онъ назвать это мѣсто „Вознѣ домъ Божій“ (Быт. XXIX, 19) ибо видѣлъ, что здѣсь дышетъ Духъ Божій, открывшій ему явную тайну.

Укрѣпленный тѣлесно и душевно пришелъ св. Павлинъ въ г. Нолу и скоро снова отдался обычнымъ своимъ занятіямъ. Но постоянно, и размышляя и писаніемъ занимаясь, обращать онъ свои мысли къ голубимъ колокольчикамъ, стоявшимъ у него на виду въ станіи съ водой. Если потомъ церковные служители ходила по улицамъ къ кимваламъ *) сознанъ христіанъ къ Богослуженію, то представлялся епископу, что голосъ свыше повелѣваетъ ему вытѣснить изъ церковной практики этотъ остатокъ языческаго богослуженія.

Но какъ было сдѣлать это? Это кимъ св. Павлинъ и желалъ и думать разрѣшить. И вотъ разъ онъ пригласилъ къ себѣ сосѣда, жѣлника по ремеслу, ловкаго и благочестиваго человѣка. По часамъ и по димъ оста-

*) Кимваломъ въ библіи обыкновенно называется большой колоколъ или звонокъ, гремушка, бубенчикъ. Сдѣланный въ большихъ размѣрахъ кимвалъ издавалъ громкій звукъ, производившійся ударомъ въ него небольшою палкою; сдѣлательство кимвала дѣлался на подобіе таза, болѣе частью изъ мѣди. Отъ своего произвольнаго звука кимвалъ прозванъ былъ кимвалами оксалианій или прокопгласимы. Въ первый разъ они введены были въ Богослуженіе Давидомъ при перенесеніи въ Іерусалимъ почета завета. Нынѣ кимваломъ называется инструментъ, состоящій изъ малыхъ колокольчиковъ или регистръ въ органѣ; равнымъ образомъ—трестульный инструментъ со струнами для каждаго тона въ два или три ряда, въ которыхъ ударяютъ палочками. — У Грековъ, Римлянъ и Египтянъ кимвалъ состоялъ изъ двухъ деревянныхъ шаровъ, каждый съ рукояткою; эти же на рукояткахъ шарамъ колотили въ доску. Былъ у Римлянъ еще болѣе близкаго кимвала, имѣвшій видъ таза, сдѣлательство попутной формы, но болѣе части дѣлавшійся изъ мѣди, вѣданный очень рѣзкіе звуки и употреблявшійся особенно при кимвалннхъ и вращающій въ честь богини Цибелы (Liv. 59, 8). В. времена св. Павлина употреблялся и у христіанъ для созвнн къ Богослуженію конечно эти послѣдніе кимвалы.

вались они оба въ запертой комнатѣ. Пылкимъ взоромъ наблюдали они строгие и тѣсные цѣтковъ. Такъ должно быть, сказалъ наконецъ, удовлетворившись разсѣдованіемъ, оштный мастеровой. Въ просторномъ низменномъ саду построилъ онъ печь и сбѣлалъ изъ глины форму точь въ точь какъ цѣтковъ — колокольчикъ, только гораздо лире и выше. Потомъ расплавленную смѣсь изъ мѣди, олова и висмута наполнилъ онъ глиняную форму; и когда она охладѣла, то металлическое содержаніе было очищено отъ инородной кожеры. Радостно схватилъ епископъ молотокъ и съ трететою стукнулъ во впервые отлитой колоколъ: его ухо тронуто было серебряными волнами голоса свыше. Содержаась отъ восхищенія, обнажилъ св. Павлинъ свою сѣдую голову и палъ на колѣна, благодаря Бога за удавшееся дѣло.

Таково сказаніе о первомъ изобрѣтеніи церковныхъ колоколовъ. Нѣтъ сомнѣнія, что это сказаніе есть поэзія, ибо колокола были известны и ранѣе. Но то несомнѣнно, что въ г. Полтѣ въ Кампаніи тамошнихъ епископомъ св. Павлиномъ общество христианъ впервые стало соизвѣщать къ молитвѣ колоколами.

(„Грозная. Епар. Вѣд.“).

Внутреннее обозрѣніе.

Содержаніе: Засѣданіе законоучителей школъ патриотическаго общества. — Бесѣды при начальныхъ народныхъ училищахъ. — Причина отпаденія новокрещенныхъ татаръ. — Изъ жизни сельскаго духовенства. — Объ увеличеніи правъ и присутствіи духовенства Кавказской епархіи. — Предлагавшееся измѣненіе правъ на поученіе потомстваго духовенства. — Разширеніе программы въ учительскихъ семинаріяхъ. — Заслуженіе отдаленій крестьянскаго банка. — Проектъ увеличенія средствъ на леченіе больныхъ больныхъ. — Приборъ для усилія тяжести въ комнатахъ. — Воздѣланіе погара.

— 15 ноября, въ Михайловскомъ дворѣ, въ Петербургѣ, состоялось, какъ извѣщаетъ „Новое Время“, засѣданіе законоучителей школъ патриотическаго общества. По предложенію Августѣйшей председательницы общества были разсмотрѣна „Записка“ одного изъ законоучителей „о преподаваніи закона Божія въ школахъ патриотическаго общества“. „Записка“ проектируетъ замѣну въ школахъ всѣхъ учебниковъ по закону Божію основными или собственно церковными книгами этого закона. Такъ, вмѣсто принятаго въ вѣтхоторыхъ школахъ руководства по изъясненію молитвъ, предлагается дать дѣтямъ въ руки самой „Молитвословъ“, вмѣсто Исторіи Ветхаго Завета „Избранія чтенія изъ Ветхаго Завета“, вмѣсто Исторіи Новаго Завета — „Евангеліе“, а вмѣсто Ученія о богослуженіи — опять „Молитвословъ“. Остается и, то съ извѣстными, еще прежде сдѣланными сокращеніями, одинъ „Пространный катихизисъ“, какъ основная тоже книга по вѣроученію и нравоученію христіанскому („Краткій катихизисъ“ для трехклассныхъ школъ тоже замѣняется „Пространнымъ“). Предложеніе вызвало горячія пренія. Большинство голосовъ (по сдѣланнымъ той-же газетѣ) въ младшемъ классѣ оставленъ одинъ „Молитвословъ“, въ среднемъ — для Ветхаго Завета, за неизмѣнимъ въ обращеніи „Чтеній“,

оставленъ учебникъ, а для новаго принято „Евангеліе“. Въ старшемъ-же классѣ для изученія богослуженія предложено или тотъ-же „Молитвословъ“, или подобное ему собраніе церковныхъ пѣсней и молитвъ, а для ученія о вѣрѣ и нравственности — „Пространный катихизисъ“. Въ двухклассныхъ школахъ во второмъ классѣ сверхъ „Молитвослова“ доуцены „Краткій катихизисъ“. Слѣдующее засѣданіе будетъ посвящено вопросу о респектированіи законоучителемъ учащихся и о необходимости балловъ и экзаменовъ по закону Божію.

— Съ 21 ноября при начальныхъ народныхъ училищахъ Виленской губерніи открылись воскресныя и праздничныя бесѣды. Бесѣды имѣютъ главною своею цѣлю сообщеніе и закрѣпленіе среди народа здравыхъ и разумныхъ понатій какъ религіозно-нравственныхъ, такъ и отечественно-историческихъ, естественныхъ и сельскохозяйственныхъ. Бесѣды будутъ продолжаться не только въ учебное, но и въ вакаціонное время. Для содѣйствія учителямъ и учителямъ учащимъ учителямъ приглашены законоучители православнаго и римско-католическаго исповѣданія. За учейхъ бесѣдъ ругается составъ дѣятелей и научнаго средства. Въ библиотеки при начальныхъ народныхъ училищахъ Виленской губерніи снабжены въ достаточномъ количествѣ книгами пригодными для чтенія; изъ учителей 85% окончили курсъ въ учительской семинаріи, а изъ учителей 90% въ среднихъ и высшихъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ, слѣдовательно и другія способны усильно выполнять возлагаемыя на нихъ обязанности; что-же касается законоучителей, то они охотно придутъ имъ на помощь. Для руководства въ бесѣдахъ составлена программа, въ которой исчислены главнѣйшіе вопросы и указаны руководства по девяти отдѣламъ, а именно: 1) чтеніе воскреснаго или праздничнаго Евангелія, 2) священная исторія Ветхаго и Новаго Завета, 3) нравственность, 4) отечественная исторія, 5) отечествовѣдѣніе, 6) мировѣдѣніе, 7) естественная исторія, 8) сельское хозяйство и 9) гигиена.

— Въ настоящее время выдѣлилось, что главнѣйшею причиною отпаденія въ послѣдніе годы новокрещенныхъ татаръ въ магометанство было непониманіе религіи и самаго богослуженія, такъ какъ оно отравлялось на языкѣ для нихъ непонятномъ. Со введеніемъ церковнаго служенія на татарскомъ языкѣ, и еще благодаря тому, что проповѣди начали говориться на немъ, отпаденія стали гораздо рѣже.

— „Церков. Общ. Вѣст“ передаетъ: по примѣру столичнаго, и сельское духовенство устраиваетъ во воскресныхъ и праздничныхъ днихъ бесѣды и чтенія изъ жизни болѣе замѣчательныхъ святыхъ и говоритъ проповѣди. Такъ въ Луг — мѣ уѣздѣ, Луб — го погоста, свая. І. С — снѣгъ, почти всакой праздникъ, по окончаніи литургии, свитаетъ своимъ обязанностію сказать народу проповѣдь, въ которой изъяснить какой либо догматъ нашей Церкви, непонятныя мѣста изъ Евангелія или Апостоловъ, или просто обращается съ своимъ поученіемъ къ молчаливымъ или съ поученіемъ св. отцевъ. Послѣ причаст-

нога стиха, кроме того, псаломщик читаетъ живнн дневнаго святаго или о происхожденн и значенн праднннн, причеиъ требуетъ чтенн выразительное, толькое и отчетливое всеиъ понятное. Свои проповеди и беседы о. I. по возможности старается излагать простыми доступными пониманию народа слогами, въ скатомъ видѣ, безъ лишннхъ вычурныхъ выраженн, отчетго его лугченн бывають неутомительными и въ тоже время повннны. Можннсея оо вниманнеиъ слушаютъ эти простыя беседы и чтенн и неридко выражаютъ батюшкн свою благодарность за его полезныя просвительныя труды. Въ доказательство того, что этими беседами и чтеннями народъ интересуется, можно привести тотъ фактъ, что не только православныя, но и единоверцы просятъ псаломщика дать прочесть книги, въ которнхъ что-либо читалосъ во время литургии о святотъ праднннхъ.

Свнщенникъ А. К.—въ отличаетъ дѣятельностью особаго рода. Зимой онъ служитъ въ одной изъ болннхъ С.-Петербурга, а на лѣто прнѣзжаетъ въ Ладожскнй уѣздъ, гдѣ у него собственннй островъ на р. Волковѣ; на этомъ островѣ построена домовая церковь во имя Успеннн Пресвятнн Богородннн, нѣскольео жильхъ построекъ и между прочнми, богадѣльня, въ которую помещаются спецнально престарѣлыя бѣдныя и увѣчныя женщины изъ крестьянъ. Пользуются онѣ всеиъ готовымъ и даже уходомъ. Содержатъ ихъ о. А. преимущественно на свои собственныя средства. Доступъ въ богадѣльню самый простой, безъ всякихъ рекомендацнй и излишннхъ формальностей; число прннмаемыхъ не ограничено въ смыслѣ известнаго опредѣленнаго количества, но соразмерно помѣщенню бываетъ свыше 20 человекъ. Въ домовую церковь о. А. стекается народъ съ окрестннхъ деревень, отстоящихъ не ридко за десятки верстъ и это лѣтомъ, въ самое тяжелое для населеннн время. За требы съ крестьянъ, особенно за исповѣдь онъ не беретъ ни копѣйки; если-же кто изъ усерднн пожелаетъ заплатить, то это поступаетъ въ пользу-же самаыхъ крестьянъ—на богадѣльню. Много къ нему обращается также за совѣтомъ и врачебною помощню и для всѣхъ у него найдется доброе слово и своевременная безвозмездная помощь не только лекарствами, но не ридко и деньгами*.

— Генералъ-губернаторъ Восточной Снбнрн, генералъ-лейтенантъ Анучннъ возбуднлъ вопросъ о необходимости увеличенн жалованья духовенству Камчатскаго, Гнтжнннскаго, Охотскаго и Удскаго округовъ и объ увеличенн служебнхъ правъ и преимуществъ духовенства камчатской епархнн, до разбирвоъ которыми пользуются въ этомъ отношеннн чиновники гражданскаго вѣдомства, служащеи въ Амурской и Приморской областяхъ. Первая часть ходатайства генералъ-губернатора уже получила благопрнятное разрѣшенн; вторая вступнвъ на обсужденн съ Сннода, была встрѣчена весьма сочувственно. Въ настоящее время рншено представить въ законодательномъ порядкѣ духовенству камчатской епархнн слѣдующнн льготы: 1) право на получение по просудн

женн 5 лѣтъ пособнн, въ размѣрѣ прогонныхъ, суточннхъ и подъемныхъ денегъ, полученныхъ лицами при отлученн на службу въ камчатскую епархнн, 2) право на получение съ семействами прогоновъ при оставленн службы до мѣста, куда выхажъ пожелаютъ, и 3) право на получение пенснн по сокращенному сроку, установленному для гражданскихъ чиновниковъ, служащихъ въ этомъ краѣ.

— По извѣстнямъ „Нов. Вр.“, въ будущемъ году послѣдуетъ распоряженн, имѣющее важное значенн для нашего чиновнаго мнра. Какъ известно, по ннмѣ дѣйствующнми законамъ потомственное дворянство прнобрѣтается состоящими на государственной службѣ при производствѣ въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника и даже при пожалованнн ордена св. Владимнра четвертой степени. Прнннлнгоу эту, бывшую причиною распространенн въ Росснн такъ называемаго служилнаго дворянства, предполагается съ будущаго года отмѣннть, такъ что отннхъ возведенн въ дворянское состоянн будетъ особю привнлегнєю короны и, какъ-то дѣлается въ иностранныхъ государствахъ, служить чрезвычайною наградою за особня и выдающнхся заслугн государству.

— „Новое Время“ сообщаетъ, что въ виду признанной необходимости повсемѣстнаго распространенн въ народѣ кратннхъ профессиональныхъ свѣдѣнн, нзмѣннхъ связь съ его жизнью, какъ-то: о земледѣнн, скотоводствѣ, садоводствѣ и пр., ннмѣ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщеннн пожелателеиъ одного учебнаго округа возбуднть вопросъ о достнженн этого при посредствѣ общеобразовательной народной школы, въ которой дѣлать старшаго возраста могутъ быть обучаемаы практичныя, на самомъ дѣлѣ, профессиональныя свѣдѣння необходимыя для населенн той мѣстности гдѣ находится школа. Съ этою цѣлью предполагается установнть, чтобы ученики учительскихъ семинарнн научалн не только въ теорнн, но и на практикѣ, улучшенныя прнемы производятъ распространеннхъ въ той мѣстности, для которой они предназначаются учителями.

— „Новое Время“ передаетъ, что въ будущемъ году предполагается открыть еще шесть отдѣленн Крестьянскаго Банка, въ томъ числѣ въ Ковнѣ и Симферополѣ, а также командировать по очереди членовъ центрального управленн въ разныя губерннн для обстоятельнаго ознакомленн съ бытомъ крестьянъ купнвшихъ земли на казенную ссуду и для прнвнрн дѣйствнй всѣхъ отдѣленнй банка. Кроме того газеты сообщаютъ, что въ Министерствѣ Финансовъ разсматривается предположенне объ упрощенн нѣкоторыхъ формальностей при покупкѣ крестьянами земли чрезъ посредство крестьянскаго банка и его отдѣленн.

— Въ Харьковский думу вскорѣ будетъ внесенъ на обсужденн проектъ, цѣль котораго—увелнчить средства, отпускаемые городомъ на лечение бѣдныхъ болннхъ. Известно, что средства этихъ далеко не хватаютъ, а увеличнть ихъ не позволяетъ состоянн городского бюджета; въ виду этого, какъ мы слышали, гласный г. Пугозово предложнть думѣ воспользоваться прнѣмкомъ

Варшавы и некоторых иностранных городов, гдѣ съ публики, ищущей общественныхъ развлеченій, собираются въ пользу бѣдныхъ изрядныя суммы. Въ названныхъ городахъ каждый, покупающій билетъ въ театръ или другія мѣста общественныхъ развлеченій, уплачиваетъ сверхъ цѣны билета сравнительно ничтожную прибавку въ пользу бѣдныхъ—въ Варшавѣ напр. при приобретении рублеваго билета въ фондъ бѣдныхъ платятъ 5 коп. Такимъ путемъ для общественной благотворительности собираются значительныя суммы. Въ Харьковѣ одинъ театральныя сборы въ зимнихъ и лѣтнихъ театрахъ превышаютъ 150 тысячъ и 5% съ этой суммы (какъ въ Варшавѣ) составятъ болѣе 7½ тысячъ, на которыя можно было-бы оказать существенную пользу бѣднымъ больнымъ.

— По сообщенію „Казацкаго Вѣстника“, однимъ частнымъ лицомъ, въ Новочеркаскѣ, придуманъ приборъ для усиленія зимой теплоты въ комнатахъ, при той-же топкѣ печи, или уменьшенія количества топлива—для получения той-же теплоты, какаа получается безъ него. Стоимость прибора, изготовленнаго изъ простой жести, не превышаетъ 2-хъ рублей со вставкомъ въ печь. Экономія въ топливѣ приборъ можетъ дать въ зиму приблизительно до 10 рублей на печь или-же, безъ этой экономіи, поднять постоянную температуру въ комнатѣ на 2—4 градуса по R. Нагрѣваніе комнаты приборъ производитъ съ самаго начала топки печи: стѣнки ея еще не согрѣлись, а изъ прибора уже устремляется въ комнату горячій воздухъ до 25—300 по R; затѣмъ чрезъ част-два жаръ увеличивается до 50°, а далѣе, по мѣрѣ разгоранія въ печи угля или дрова, температура вылетающаго, съ силою, могущаю потушить сѣчу, воздуха поднимается на 60, 70, 80° и выше. Горячій воздухъ, выходящій изъ прибора, не имѣетъ никакого сообщенія съ отдѣленіемъ печи, по которымъ проходитъ дымъ и угольный газъ, а потому не содержитъ въ себѣ ни малѣйшаго запаха сажи, гари и вообще печнымъ, какъ это бываеетъ съ горячимъ воздухомъ, выходящимъ изъ отдушинокъ по закрытіи печной трубы. Въ это-же время сухой воздухъ, обыкновенно находящійся около надворныхъ стѣнъ, оконъ, дверей, въ углахъ и на полу, устремляется въ приборъ, гдѣ становится сухимъ и горячимъ и мгновенно вылетаетъ, чтобы занять мѣсто въ высшемъ слое комнатнаго воздуха, осаживая на низъ холодный и т. д. Высходящій въ приборъ воздухъ можно увлажнять посредствомъ того-же прибора, но желанію. Сырыя стѣны и углы въ комнатѣ могутъ скоро продохнуть, такъ какъ извлекаемый оттуда приборомъ воздухъ будетъ замѣняться болѣе сухимъ, который, въ свою очередь, захвативши сырость, унесетъ ее въ приборъ и т. д. Теченіе горячаго воздуха изъ прибора, начавшееся съ момента возлженія огня въ печь, (утрожъ) не прекращается не только во весь день, но и ночь, когда печка уже затухла, и только тогда падаетъ на 25—20°, когда въ комнатѣ остается 15—13° тепла и печка остываетъ совершенно.

Поживо дешевизмы прибора и увеличенія имъ тепло-

ты при тѣхъ-же или меньшихъ затратахъ на топливо, онъ содѣйствуетъ улучшенію гигиеническихъ условій, особенно въ домахъ, съ сырыми стѣнами и лежащимъ на землѣ поломъ, имѣющимъ фундаментъ или стѣны изъ магнеаго камня, принимающаго въ себя сырость и проч. Въ такихъ домахъ теплота обыкновенно бываетъ лишь близъ печи, а у стѣнъ—холодъ; но приборъ распределяетъ воздухъ по всей комнатѣ равномерно. Кроме того сокращеніе топлива можетъ послужить къ уменьшенію опасности отъ пожара, по болѣе части начинающагося съ балокъ лежащихъ близъ трубъ и загорающихся отъ излишняго сжиганія топлива. Приборъ этотъ можно приспособить и къ вентиляціи залъ, наполняемыхъ публикою, курительныхъ комнатъ, театровъ, классовъ учебныхъ заведеній и проч.

— Могарь—однодѣльный злакъ, въ ботаническомъ отношеніи весьма близко стоющій къ обыкновенному посѣянному просу, разводимый обыкновенно ради полученія сѣна. Могарное сѣно, какъ говорится въ № 46 „Земледѣльческой Газеты“,—отличается высокими достоинствами: по питательности оно превосходитъ обыкновенное луговое сѣно и приближается къ хорошему клеверному. Скотъ жадно бросается не только на сѣно, но и на солому, оставшуюся послѣ уборки могоара на сѣмляхъ; лошади, получающія ежедневную дачу овса, весьма охотно ѣдятъ могоарное сѣно. Хозяевамъ случалось въ теченіи 2—3 недѣль лѣтнаго времени кормить лошадей исключительно этимъ сѣномъ, и лошади держались въ тѣлѣ, совершая въ тоже время различныя сельско-хозяйственныя работы. Зимой-же нѣрѣдко рабочей скотъ по цѣлымъ мѣсяцамъ продовольствовался исключительно могоарною соломою. Но особенно хорошо могоарное сѣно для молодняго рогатаго скота и жеребятъ.

Къ климатическимъ условіямъ могоаръ не требователенъ и не можетъ быть воздѣлаваемъ лишь въ холодныхъ мѣстностяхъ, потому что требуетъ много тепла для своего произрастанія; но за то онъ мало чувствителенъ къ засухамъ и можетъ выносить сильѣйшіе жары хотя удается всего лучше при умеренно жаркой и влажной погодѣ. Наоборотъ, могоаръ весьма требователенъ къ почвѣ: на малородной, истощенной, а также плохо обработанной почвѣ его не стоитъ и сѣять.

Главное вниманіе при разведеніи могоара должно быть обращено на подготовку почвы, которая должна обладать высокимъ плодородіемъ. Корни могоара не идутъ глубоко, а располагаются все близъ поверхности почвы, въ ея верхнемъ слое; вмѣстѣ съ нимъ могоаръ не образуетъ и такъ называемаго главнаго корня, такъ что все питательныя вещества для себѣ онъ можетъ брать только изъ поверхностнаго слоя почвы. Развѣтвіе корней идетъ въ началѣ не быстро, но затѣмъ они настолько сильно разрастаются, что образуютъ на поверхности почвы какъ-бы слой дерна и одновременно съ этимъ распространяются въ глубину, хотя большая ихъ часть никогда не заходитъ глубже 1—1½ вершковъ. Лишь только развѣтвіе корней значительно поднижилось, растение, уже обеспеченное въ притоки питательнаго матеріала быстро тро-

гаются въ ростъ и не боятся никакихъ засухъ. Этими свойствами корней и объясняется, почему въ первое время могоарь туго поднимается въ ростъ: ими-же обуславливаются приемы его культуры. Чтобы могоарь могъ успешно пережить первое время своего развитія, необходима тщательная подготовка почвы, для того чтобы перхний ея слой, гдѣ въ это время исключительно развиваются корни, былъ достаточно рыхлъ, для обезпеченія растенія надлежащимъ количествомъ влаги и притомъ достаточно плодороденъ.

Своевременный посѣвъ—другое главное условіе успѣшнаго разведенія могоара. Дѣло въ томъ, что пока могоарь еще молодъ, засухи дѣйствуютъ на него губительно, потому что корни его въ это время, какъ было сказано выше, распространяются въ самомъ верхнемъ слой почвы, наиболее подверженномъ вліянію засухи; только когда онъ окрѣпнеть и подрастетъ до 3—4 вершковъ, то уже не боятся никакихъ засухъ. Весеннею морозомъ безосыны для могоара, и онъ страдаетъ отъ нихъ очень рѣдко.

Такимъ образомъ, посѣвъ могоара должно производить въ то время, когда сѣмена еще находятся въ почвѣ достаточный запасъ земной влаги, и при послѣдующихъ засухахъ могутъ достаточно развиться и окрѣпнуть. Посѣвъ, по возможности, долженъ быть ранній. Конечно, все это относится къ мѣстностямъ съ сухимъ климатомъ, для которыхъ могоарь, какъ было сказано, пригоденъ; тамъ-же, гдѣ весна дождлива посѣвъ можетъ быть дѣлаемъ и позже.

Урожайности могоара равняется среднимъ числомъ 180—250 пудамъ сѣна на десятину, при обыкновенныхъ способахъ обработки почвы. На почвахъ-же плодородныхъ онъ даетъ необыкновенно высокіе урожаи, напр., 700 пуд. сѣна съ десятины.

Уборка на сѣмена производится въ концѣ августа. Зерна чрезвычайно крѣпко сидятъ въ колосѣ: ни цѣномъ, ни штифтовой молотилкой часто вымолотить невозможно. При самой тщательной молотбѣ, вѣроятно, не менѣе $\frac{1}{2}$ зерно остается въ солодѣ. Вотъ почему урожай могоара зерномъ не великъ. Съ десятины получаютъ обыкновенно 25—30 пуд. зерна.

Всѣми описанными свойствами могоара опредѣляется его экономическое значеніе въ русскомъ сельскомъ хозяйствѣ. Для мѣстностей сѣверныхъ и среднихъ, гдѣ съ успѣхомъ воздѣлывается клеверъ, могоарь непригоденъ. Но для мѣстностей вѣжныхъ, страдающихъ отъ засухъ,—для мѣстностей, гдѣ не существуетъ обширнаго скотоводства и гдѣ сѣдовѣтельно надобности въ многолѣтнихъ травяныхъ поляхъ, наконецъ—для хозяйствъ, занимающихся выращиваніемъ молодаго скота и лошадей—могоарь весьма пригоденъ.

Всѣдствие непродолжительнаго періода произрастанія могоара на сѣно,—всего 9—10 недѣль,—онъ можетъ подобно вико-овсяной смѣси, водѣлываться въ шаръ передъ посѣвомъ озимаго хлѣба. Это еще болѣе возмншаетъ значеніе могоара для мѣстностей вѣжныхъ, засушливыхъ, гдѣ викова смѣсь рѣдко удается.

Наконецъ, могоаромъ можно пользоваться какъ зеле-

нымъ кормомъ высокаго достоинства, вслѣдствіе его питательности.

Зерна могоара не имѣютъ никакого экономическаго значенія; ими можно только развѣ пользоваться какъ посылкой корма для лошадей и рогатаго скота, или кормомъ для птицъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Объ изданіяхъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1884 году.

въ 1884 г. будутъ по прежнему издаваться въ Москвѣ

МОСКОВСКАЯ ГАЗЕТА:

МОСКОВСКІЯ

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Какъ газета она будетъ сообщать своимъ читателямъ подробныя и разностороннія свѣдѣнія о внутренней и вѣншей жизни какъ нашего отечества и внутреннихъ намъ славянскихъ странъ, такъ и странъ иноземныхъ.

Какъ газета церковная, она будетъ стараться каждое явленіе русской жизни (иногда и иностранной), каждый новый фактъ, еще не успѣвшій найти себѣ мѣсто среди другихъ, освѣтить свѣтомъ церковнымъ, тѣмъ свѣтомъ, который, объединяя всѣхъ православно-вѣрующихъ разнѣныхъ по разнымъ краямъ земли въ одну христіанскую семью, даетъ ихъ разуму и безогнѣчному мѣрилу при сужденіи о новыхъ возникающихъ вопросахъ: и явленія жизни и мѣропріятія правительства и толки въ печати и обществѣ—все найдетъ себѣ здѣсь безпристрастную оцѣнку, станеть на принадлежащее ему мѣсто.

Какъ газета *Московская*, она не измѣнитъ стародавнихъ преданій, священнымъ заветамъ Москвы и ихъ голосъ, черпающій свою увѣренность въ могущество и силу еще живущаго въ Москвѣ вѣдательнаго духа русской исторіи, найдетъ, конечно, сочувствіе во всѣхъ концахъ Россіи.

Кромѣ того, будучи единственнымъ органомъ Православнаго Мисіонерскаго общества, «Моск. Церк. Вѣдомости» приложатъ все стараніе, чтобы дать читателямъ какъ можно болѣе подробное и наглядное представленіе о дѣятельности и жизненныхъ условіяхъ нашихъ православныхъ мисіей среди язычниковъ, магометанъ и раскольниковъ.

Для исполненія предположенной программы газетъ въ 1884 году будутъ имѣть слѣдующіе отдѣлы:

1) *Передовыя статьи* по всѣмъ значительнымъ вопросамъ религіозной, политической и общественной жизни какъ вообще всего русскаго общества, такъ и въ частности православнаго духовенства.

2) *Московская церковная коведра*, въ которую войдутъ лучшіе труды московскихъ проповѣдниковъ.

3) *Московская хроника* или недѣльный дневникъ жизни Московской—религіозной, научной и общественной.

4) *Внутренняя извѣстия*, берущія свои свѣдѣнія изъ всѣхъ уголѣвъ обширнаго русскаго царства и со всѣхъ ступеней его житейскихъ положеній, обнимающія жизнь русскаго человѣка во всѣхъ ея проявленіяхъ.

5) *Иностранное обозрѣніе*, въ которомъ будутъ излагаться событія современной жизни иностранныхъ государствъ, при чемъ особенное вниманіе будетъ уделено государствамъ, родственными Россіи по вѣрѣ и племени.

6) *Мисіонерскій отдѣлъ*, въ которомъ кромѣ свѣдѣній о ходѣ дѣла въ многочисленныхъ православныхъ мисіяхъ будетъ отведено значительное мѣсто этнографическому и географическому элементамъ, описанію быта, вѣрованій и природы тѣхъ иноземцевъ, среди которыхъ

приходится трудиться миссионеру. По временам будут сообщаемы извѣстия и объ иностранных миссияхъ.

7) *Замѣтки и сообщенія о печати, отдѣлѣ*, въ которомъ будутъ излагаться всѣ наиболее замѣчательныя статьи газетъ и журналовъ, имѣющія общегосударственный или общепрофессиональный характеръ.

8) *Библиографія.*

9) *Обзоръ текущей словесности.*

10) *Статьи по разнымъ отраслямъ знаний и по вопросамъ современности.*

11) *Корреспонденции* изъ разныхъ мѣстъ Россіи.

12) *Извѣстия и замѣтки*—отдѣлѣ, въ который войдетъ все интересное и имѣющее право на вниманіе, но такъ или иначе не вошедшее въ предыдущіе отдѣлы.

13) *Галеическіе сочиненія*, лекарственныя и хозяйственныя рецепты.

14) *Распоряженія и указы* мѣстныхъ и центральныхъ духовныхъ и гражданскихъ властей, отчеты, уставы и т. д.

15) *Номера смѣрительнаго, тиража и т. д.*

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

БЕЗЪ ДОСТАВКИ. || СЪ ДОСТАВКОЮ.
3 руб. 50 коп. || 4 руб. 50 коп.

ОТКРЫТА ГОДОВАЯ ПОДПИСКА

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

„РАДУГА“

(ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАВАНІЯ).

НА 1884 ГОДЪ.

Содержаніе „Радуги“ обнимается слѣдующимъ, разширеннымъ для нея программой:

I. Часть литературная; II. Часть художественная; III. Частныя объявленія и рекламы.

Рисунки (до 500 въ годъ) и ноты будутъ въ каждомъ №; драматическихъ пьесъ не менѣе 20 въ теченіе года; картинъ, модъ, съ описаніями (то и другое въ Паржака) еженеделно. Драматическія и музыкальныя пьесы преимущественно удобныя для домашняго исполненія.

Подписная цѣна „Радуги“, съ доставкою и пересылкою: За годъ пять руб., за полгода три рубля.

Подписка принимается въ конторѣ „Радуги“, при редакціи „Со временныхъ Извѣстій“ (Москва, Воздвиженка, Каляевскій пер., д. Флоринскихъ мустевъ). Въ отдѣленіи конторы редакціи на Морской, въ домѣ Леоновыхъ, при мажорантскихъ конторахъ князя Ягжкова и во всѣхъ известныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель Н. П. Глазьевъ-Платоновъ.

Редація „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, съ благодарностію приметъ статьи, корреспонденціи, замѣтки вообще всякаго литературнаго труда, соответствующаго духу и направленію своего изданія. Адресъ лица, доставляющаго въ редакцію свои сочиненія, долженъ быть точно обозначенъ, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено. Статьи, признанныя неудобными къ печати, не будутъ возвращаться авторамъ, — авторъ самъ благоволяетъ получить ихъ въ конторѣ редакціи; статьи-же, признанныя безъ обозначенія условій печатанія, будутъ считаться безплатными.

„Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости“ выходятъ еженеделно (52 № въ годъ), каждый разъ въ объемѣ отъ полутора до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ, или не менѣе 104-хъ листовъ печатнаго текста въ годъ. Цѣна за годовое изданіе шесть руб., а съ доставкою городскими подвозчиками и съ пересылкою иногороднимъ семь руб.; за полугодіе — четыре рубля.

Подписка на изданіе „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ принимается въ Харьковѣ, въ зданіи Харьковской Духовной Семинаріи, въ конторѣ редакціи „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и въ конторѣ Типографіи Окружнаго Штаба. Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ; въ это же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: „въ г. Харьковѣ, въ зданіи харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Объявленія принимаются за строку, или за строку на одинъ разъ 10 к., за два раза 18 к., за три раза 24 к.

Редакторъ, Ректоръ Харьковской Духовной Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ Кратировъ.

Дозволено цензурою. 10 декабря 1883 г.

Тип. Окружнаго Штаба.
г. Харьковъ.

Цезарь, Протоіерей Тимофей Павловъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1884 ГОДЪ

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ

„БОЛЬШОЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ“

СЪ ПРОСОЮЩИМИ ПРИМѢНИ И РАЗНЫМИ БЕЗПЛАТНЫМИ ПРИЛОЖЕНІИМИ.

Выходить въ 1884 году по прежней программѣ, въ количествахъ 32 № въ годъ, въ формѣ большихъ иллюстрацій со множествомъ гравюръ.

Въ годъ два большихъ тома въ 1200 страницъ и около 1000 гравюръ.

Дополненіемъ безплатнаго отдѣла будутъ служить:

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЯ ЛИТЕРАТУРНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ.

Всѣ годовые подписчики получаютъ главную большую премию прекрасную олеографию съ картинъ замѣтнаго художника профессора Г. П. Семаралскаго:

„ХРИСТОСЪ И ГРѢШНИЦА“.

Эта картина получила всеобщую извѣстность, и оригиналъ ея составляетъ собственность Государя Императора; олеографическія списки съ нея, на въ чѣмъ не уступалъ оригиналу, составляютъ самое лучшее украшеніе каждаго дома.

Подписная цѣна „Иллюстр. Мира“ на годъ со всѣми преміями и приложениями: безъ доставки въ Сиб. — 6 руб., безъ доставки въ Москвѣ — 6 руб. 50 коп. Съ доставкою въ Сиб. — 7 руб. для иногороднихъ — 8 руб. Заграница — 10 руб. Для служащихъ допускаются рассрочка за ругательствомъ гг. канцелярскія и управленій.

Подписка принимается: въ С.-Петербурѣ, въ главной конторѣ журнала „Иллюстрированный Миръ“, по Невскому проспекту г. № 76 (уголъ Литейнаго пр.). Въ Москвѣ въ отдѣленіи конторы, при Центральной конторѣ Л. Метлинъ, Петрова, д. Солодовникова.

Православное Палестинское Общество

оплачиваемые объ издѣлкахъ пути въ Иерусалимъ, шлово возможныя брать за проездъ въ 3-хъ классъ до Яффы и обратно: отъ Москвы 43 р. 50 к., отъ Кіева 33 р., отъ Воронежа черезъ Таганрогъ 38 р.

Палестинскія книжки для продажъ продаются съ 1 ноября 1883 года: въ Петербургѣ: у протоіерей Михайловскаго, на Выборгской сторонѣ, въ д. Спасоборисовской Церквѣ, у В. Н. Китрово, Мойка 98; у С. Д. Лермонтова, Малевскій пер.; въ Москвѣ: у священника Сретенскаго, Б. Никитская, д. церковь Вознесенія; въ Кіевѣ: у іеромонаха Александра, въ Лаврской гостиницѣ, и у протоіерей Землинскаго, въ коллегіи Галагана, Фундуклеевская улица; въ Воронежѣ: у іеромонаха Платона, въ Митрофаньевской монастырѣ; въ Перми: у Д. Д. Смышляева; въ Казани: у Н. В. Саврасова, Черноозерская улица, д. Курьянскихъ.

Палестинскія книжки действительны на цѣлый годъ со дня ихъ выдачи; купившіе оныя могутъ останавливаться въ Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ростовѣ на Дону, Таганрогѣ и Константиновградѣ.

Для желающихъ получить билетъ 3-го класса только на переѣздъ моремъ. „Русское Общество Пароходства и Торговли выдаетъ“ билеты по предѣленіямъ награничнаго паспорта до Яффы и обратно отъ Одессы въ Сивасополъ за 24 р., отъ Таганрога за 29 р. и отъ Батума за 28 р.

Въ Одессѣ за свидѣніями и объясненіями можно обращаться въ протоіерей Курдючевъ, въ Университетѣ и къ М. И. Осипову, Воронцовскій пер., д. Болгарскаго.