

VIII 39
3

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

Государственная
Библиотека
СССР
ул. В. И. Ленина

н 4653-51.

Епархіальныя Вѣдомости.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.
ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей при Екаѳериносла-
вской Семинаріи. Цѣна годо-
вому изданію съ пересылкою
и доставкою 5 руб. серебромъ.



15-го января

№ 2.

1875 года.

І.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Отъ 18 ноября 1874 г. за № 68, по дѣлу о денеж-
ной претензіи вдовы священника къ зятю своему священ-
нику же, поступившему на мѣсто покойнаго ея мужа.*

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ *слушали* предложенный
Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отзывъ Уп-
равляющаго Министерствомъ Юстиціи по дѣлу о денежной
претензіи вдовы священника къ ея зятю, священнику же,
поступившему на мѣсто покойнаго ея мужа, обязавшемуся
давать ей, вдовѣ, содержаніе. Приказали: Изъ настоящаго
дѣла видно, что одинъ съѣздъ мировыхъ судей и Правитель-
ствующій Сенатъ приняли къ разсмотрѣнію искъ вдовы свя-

ценника къ зятю ея, бывшему наставнику семинаріи, впоследствии священнику, объ уплатѣ ей хлѣба и денегъ, по условію, заключенному въ 1865 году покойнымъ мужемъ ея, при сдачѣ занимаемаго имъ мѣста, со взятіемъ въ замужество дочери ихъ; между тѣмъ дѣла подобнаго рода подлежали вѣдѣнію Духовнаго Начальства до обнародованія мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 22 мая 1867 г., (распубликованнаго въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства, издаваемомъ при Правительствующемъ Сенатѣ, 11 марта 1867 года, № 16, ст. 633 п. 3), въ силу котораго уничтожена дѣйствительность обязательствъ со стороны лицъ, поступающихъ на священнослужительскія мѣста касательно выдачи предмѣстникамъ своимъ или ихъ семействамъ извѣстной части доходовъ или пособія въ содержаніи, и повелѣно прекращать даже переписку по духовному вѣдомству о принятіи понудительныхъ мѣръ къ исполненію не только такихъ обязательствъ, которыя бы вновь состоялись, но и такихъ, къ коимъ причты обязывались досель, т. е. до 22 мая 1867 года, по распоряженію Епархіальныхъ Начальствъ. Вслѣдствіе сношенія Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ Министромъ Юстиціи для устраненія на будущее время таковыхъ противорѣчій въ примѣненіи мировыми судебными установленіями изъясненнаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, Тайный Совѣтникъ Эссенъ отзывался, что подобныя вышеозначенному взыскація, за силою приведеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, вообще не должны подлежать удовлетворенію; при чемъ присовокупилъ, что, въ виду общаго правила, выраженнаго въ ст. 1 Уст. Гр. Суд., по силѣ коей всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій гражданскаго вѣдомства, вышеозначенные

иски не могутъ быть изъяты изъ дѣйствія сего правила, т. е. изъ разсмотрѣнiя ихъ судебнымъ порядкомъ, внѣ коего никакое исковое требованiе ни присуждено, ни отвергнуто быть не можетъ. Но какъ, по началамъ состязательнаго судопроизводства, рѣшенiя должны быть постановляемы судомъ не иначе, какъ по выслушанiи по каждому дѣлу объясненiй обѣихъ тяжущихся сторонъ, то посему Тайный Совѣтникъ Эссенъ находить, что, при предъявленiи судебнымъ мѣстамъ взысканiй по обязательствамъ, выданнымъ со стороны лицъ, поступающихъ на священноцерковнослужительскiя должности, сами отвѣтчики имѣютъ полную возможность достигнуть отказа судомъ въ таковыхъ искахъ, посредствомъ ссылки на законъ, изложенный въ вышеупомянутомъ мнѣнiи Государственнаго Совѣта, а въ случаѣ неправильнаго присужденiя истцамъ подобныхъ требованiй — путемъ обжалованiя состоявшихся по сему предмету судебныхъ рѣшенiй высшей инстанци и, наконецъ, Гражданскому Кассационному Департаменту Правительствующаго Сената, рѣшенiя котораго, публикуемыя во всеобщее свѣдѣнiе, должны служить руководствомъ въ единообразному истолкованiю и примѣненiю закона (Уст. Гражд. Судопр. ст. 815). Вслѣдствiе сего Святѣйшiй Синодъ опредѣляетъ: дать знать объ изъясненномъ по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ въ надлежащему руководству.

Отъ 6 декабря 1874 года за № 71, объ измѣненiи формы наградныхъ списковъ за неслужебныя отличiя, съ подтвержденiемъ о неуклонномъ исполненiи требуемыхъ этою формою свѣдѣнiй.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшiй Правительствующiй Синодъ *слушавъ* докладъ Синодальной Канцелярiи (по I отдѣленiю) о томъ, что соотвѣтственно установленнымъ правиламъ о порядкѣ представленiя

церковныхъ старость и другихъ лицъ свѣтскаго званія за неслужебныя отличія по духовному вѣдомству къ наградамъ, въ разосланной при циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 23-го октября 1864 года, формъ наградныхъ списковъ; а) въ III графѣ требуются свѣдѣнія о сравнительномъ состояніи церковныхъ доходовъ за время служенія, какъ представляемаго къ наградѣ церковнаго старосты, такъ предмѣстника его, съ подраздѣленіемъ, по тогдашнему положенію церковныхъ доходовъ, въ двухъ особыхъ отдѣлахъ этой графы; доходовъ церковныхъ на свѣчныя и кошельковые; б) въ IV графѣ показывается, что изложеніе отличій, оказанныхъ лицами, представляемыми къ награжденію, должно дѣлаться кратко въ общихъ чертахъ, какъ напримѣръ: обновилъ и украсилъ церковь, снабдилъ ее ризницею, утварью и т. п., съ прописаніемъ размѣра или количества пожертвованія на то изъ собственности, безъ излишняго исчисленія въ подробности, какія именно части церкви обновлены и украшены или какія именно ризничныя, утварныя или иныя принадлежности пожертвованы въ церковь, и в) въ V-й графѣ должно неупустительно обозначаться, какія представляемый къ награжденію получили прежде награды, когда и за что именно. Между тѣмъ на основаніи 5-го пункта Высочайше утвержденныхъ 21-го декабря 1870 года правилъ, церковно-свѣчныя доходы слиты съ кошельковымъ и кружечнымъ сборами въ общіе церковные доходы и за тѣмъ, по указу Святѣйшаго Синода, отъ 17-го мая 1872 года за № 27, измѣнены самыя формы отчетности о церковныхъ доходахъ. Кромѣ того, изъ поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ представлений о наградахъ за неслужебныя отличія усматривается: что многими изъ Епархіальныхъ начальствъ IV графа наградныхъ списковъ наполняется такими мелкими подробностями, которыя, расширяя безъ всякой нуж-

ды объемъ означенныхъ списковъ, затрудняютъ извлеченіе изъ нихъ тѣхъ свѣдѣній, какія существенно необходимы, для внесенія въ общія третнія вѣдомости о наградахъ за неслужебныя отличія по духовному вѣдомству; что въ V графѣ наградныхъ списковъ довольно нерѣдко не показывается, когда и за что именно представляемый къ награжденію получилъ прежнія награды и что сверхъ сего въ дѣлахъ этого рода допускаются другія опущенія или отступленія отъ предписанныхъ правилъ и такимъ образомъ возбуждается излишняя переписка, замедляющая самый ходъ и окончательное разрѣшеніе дѣлъ. *Приказали:* Вслѣдствіе слитія церковно-свѣчныхъ доходовъ съ кошельковымъ и кружечнымъ сборами въ общіе церковные доходы и измѣненія затѣмъ самыхъ формъ отчетности о церковныхъ доходахъ, измѣнить согласно сему разосланную при указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 23-го октября 1864 года, форму наградныхъ списковъ, уничтоживъ въ III графѣ ея подраздѣленіе церковныхъ доходовъ на свѣчныя и кошельковыя, а вновь составленную, на этомъ основаніи, форму наградныхъ списковъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, послать при печатномъ указѣ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ предписаніемъ: а) чтобы въ III графѣ наградныхъ списковъ въ изясненіи приращенія церковныхъ доходовъ, согласно ст. 15—16 приложенія къ Высочайше утвержденному 17 апрѣля 1808 года докладу Святѣйшаго Синода, отнюдь не включали вкладовъ, пожертвованій и сборовъ отъ другихъ лицъ, но показывали умноженіе церковныхъ доходовъ, сдѣланное исключительно личною заботливостію, усердіемъ и дѣятельностію представляемаго къ наградѣ церковнаго старосты; б) чтобы въ IV графѣ таковыхъ списковъ показывали отличія представляемыхъ къ награжденію кратко въ общихъ чертахъ, съ прописаніемъ количества пожертвованія изъ соб-

ственности, какъ указано въ данной формѣ, безъ излишнихъ подробностей и безъ исчисленія каждаго въ частности предмета, подходящаго подъ извѣстную общую рубрику; в) чтобы въ V графѣ означенныхъ списковъ излагали, непременно съ надлежащею отчетливостію, требуемая въ заглавіи этой графы свѣдѣнія о томъ, какія представляемый къ награжденію получилъ прежде награды, когда и за что именно и г) чтобы вообще въ представленіяхъ о наградахъ за неслужебныя отличія исполняли во всей точности установленныя на сей предметъ правила, какъ въ ст. 15—16 приложений къ вышеуказанному докладу Святѣйшаго Синода 17 апрѣля 1808 года, такъ въ циркулярныхъ указахъ Синода, отъ 23 октября 1864 года и 15 января 1868 года, при самомъ тщательномъ и неуклонномъ соблюденіи данной формы наградныхъ списковъ.

Форма.

НАГРАДНЫЙ СПИСОКЪ

Такой-то епархіи, *такого-то* города, или села, *такой-то* церкви, старосты... купца 1-й гильдіи, или крестьянина NN, представляемого,

къ ордену Св. Анны 3 степени

или:

къ золотой медали съ надписью «за усердіе»,
для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ.

I. Должность, званіе, имя и фамилія.	II. Съ какого времени въ должности.	III. Состояніе церковныхъ доходовъ (свѣчнаго, кружечнаго и кошель- коваго).				
		Годы.	Въ теченіи каждаго года.		Среднимъ числомъ.	
			Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Староста <i>такой-то</i> церкви, <i>такого-то</i> города, или села, Почетный гражданинъ..... 1-й гильдіи купецъ (имя, отчество и фамилія).	Съ 1865 г.	1) При <i>прежнемъ</i> старостѣ.				
		1862	71	30	80	
		1863	80	40		
		1864	88	50		
		2) При <i>настоящемъ</i> старостѣ.				
		а) Въ <i>первое</i> трехлѣтіе.				
		1865	108	30	118	
		1866	116	80		
		1867	128	90		
		б) Во <i>второе</i> трехлѣтіе.				
		1868	146	10	154	
		1869	153	30		
		1870	163	20		
		в) Въ <i>третье</i> трехлѣтіе.				
		1871	183	45	190	
1872	188	60				
1873	198	49				

Оберъ-Секретарь А. Забѣлинъ.

IV.	V.	VI.	VII.
Собственныя его пожертвованія въ пользу церкви.	Не былъ ли подь слѣдствіемъ и су- домъ и если былъ, то за что, когда и чѣмъ дѣло кон- чено.	Какія получилъ награды, когда и за что именно.	Къ чему пред- ставляется.
Обновилъ и ук- расилъ церковь, снабдилъ ее риз- ницею и утварью и сверхъ того при- обрѣлъ въ поль- зу причта камен- ный домъ съ пожертвованіемъ на все это изъ собственности до 24000 рублей.	Не былъ, какъ изъяснено въ от- ношеніи... Губернатора, отъ марта 187 года за № или: Былъ по <i>такому- то</i> дѣлу, но отъ суда и отвѣтствен- ности по оному освобожденъ <i>тог- да-то</i> , по опредѣ- ленію <i>такого-то</i> мѣста, какъ изъяс- нено въ отношеніи. Губернатора и т. д.	1854 г. серебря- ную медаль для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ, за пожер- твованія въ пользу церкви. или: 1857 г. таковую же медаль на Ан- нинской лентѣ, за службу въ долж- ности городского головы. 1860 г. золотую медаль для ноше- нія на шеѣ на Ста- ниславской лентѣ, за построеніе при- ходской школы <i>тамъ-то</i> .	Къ золотой меда- ли съ надписью «за усердіе», для ноше- нія на шеѣ на Ан- нинской лентѣ. <i>Примѣчаніе.</i> Ис- прашиваемая на- града обозначается собственноручно епархіальными Преосвященными, а по военному вѣ- домству Главными священниками, или по крайней мѣрѣ, свидѣтельствуется ихъ подписью.

Секретарь И. Зезировъ.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— На рапортѣ благочиннаго церьевей 5-го Мариупольскаго округа отъ 3 декабря 1874 г., коимъ онъ доносилъ, что новый иконостасъ въ Петропавловской ц. с. Байчуль, устроенный иждивеніемъ мѣстныхъ прихожанъ, при заботливомъ участіи тамошняго священника Θεодора Михайличенкова, по чиноположенію церковному, имъ освященъ, 17 того же декабря послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „*Настоятелю Байчульской церкви о. Михайличенкову и всемъ прихожанамъ ея за усердіе ихъ къ храму Божію отъ лица епархіальнаго Начальства объявить искреннѣйшую благодарность. Въ духѣ молитвенномъ отъ всего избытка признательнаго сердца, призываю на нихъ всесильное благословеніе небесное.*“

— Землевладѣлецъ Штабсъ-Капитанъ Николай Григорьевъ *Леоновъ* вошелъ къ Его Преосвященству съ просьбою, въ коей изъяснилъ, что онъ, желая установить вѣчное поминовеніе усопшихъ своихъ родителей въ церквахъ: Покровской с. Лубянки Павлоградскаго уѣзда, Иоанно-Богословской с. Васильевки того же уѣзда, Трехъ-Святительской с. Ивановки того же уѣзда и Николаевской с. Любимовки Новомосковск. уѣзда, вносить отъ имени своего, братьевъ и сестеръ своихъ, въ церкви Лубянскую и Васильевскую по *тысячи* руб., а Ивановскую и Любимовскую по *пяти сотъ* руб., всего *три тысячи* рублей на прописанныхъ въ прошеніи условіяхъ; причемъ просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе объ установленіи сего поминовенія въ вышеозначенныхъ церквахъ. При прошеніи приложены четыре билета Государственнаго Банка 2-го выпуска втораго десятилѣтія за №№ 56,531, 56,532, 22,293 и 22,294 на *три тысячи* рублей. На семь

прошеніи 6-го прошлаго ноября послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Препровождаемые при семъ 5°/о билеты Государственного Банка отправить по надлежащему къ причтамъ помянутыхъ здѣсь церковей съ прописаніемъ всѣхъ условій и воли вкладчика и со вмѣненіемъ причтамъ въ обязанность по полученіи билеты записать въ церковные документы и хранить аккуратно и о послѣдующемъ немедленно донести мнѣ, и условія и волю вкладчика выполнять во всей точности; о пожертвованіи въ свое время донести Свят. Синоду, а г. жертвователю чрезъ Епархіальныя Вѣдомости объявить отъ епархіальнаго Начальства искреннѣйшую благодарность, съ молитвеннымъ благопожеланіемъ, да пріосвѣтитъ усопшихъ родителей его милость Господня, а надъ нимъ да почиетъ выну миръ Божій и благословеніе небесное“.

—Изъявляется благодарность епархіальнаго Начальства священнику Преображенской церкви с. Новоспасовки Александровскаго уѣзда Стефану Миропольскому и старостѣ той церкви крестьянину Ивану Протасенку за постоянное ихъ усердіе къ увеличенію суммъ на бѣдныхъ духовнаго вѣдомства.

Извлеченіе изъ постановленій XI-го очереднаго Съѣзда духовенства Бахмутскаго духовнаго училищнаго округа, бывшаго отъ 6-го до 9-го октября 1874 года.

Читали заявленіе г. смотрителя Руднева о назначеніи квартирнаго пособія учителямъ пѣнія и чистописанія. *Опредѣлили:* наравнѣ съ прочими учителями, назначить квартирное пособіе и учителямъ пѣнія и чистописанія въ размѣрѣ по 60 р. каждому. Сумму эту занести расходомъ въ смѣту на 1875 годъ.

Октября 6-го дня. Священникъ Іоаннъ Домовскій сдѣлалъ Сѣзду заявленіе, что инныя благочинія и церкви не только не возвышаютъ свѣчныхъ взносовъ на содержаніе окружнаго училища, но и значительно уменьшаютъ эти взносы, какъ это видно изъ взносовъ церквей благочинія Тарасьева, отчисленныхъ къ этому училищному округу. *Опредѣлили:* избрать особую Коммиссію изъ депутатовъ священниковъ: Іоанна Домовскаго, Хрисанѳа Верецкаго и Елиссея Терлецкаго для разсмотрѣнія вѣдомостей, за два предшествующихъ года, о количествѣ суммъ, представленныхъ на содержаніе училища не только по благочиніямъ, но и по церквамъ отдѣльно, и выработанныя ею заключенія представить настоящему очередному Сѣзду.

Октября 9-го дня. Выслушавъ отношеніе г. смотрителя, въ которомъ изложено, что плата, слѣдующая съ учениковъ свѣтскаго званія за право обученія въ духовномъ училищѣ, въ количествѣ 42 руб. получена и внесена на приходъ, за исключеніемъ Крещановскаго. Но такъ какъ отецъ Крещановскаго находится учителемъ при томъ же училищѣ, и Правленіе училища считаетъ съ своей стороны справедливымъ освободить его отъ взноса, то Сѣздъ *постановилъ:* освободить ученика Крещановскаго отъ взноса, какъ сына учителя того же училища. На сихъ постановленіяхъ резолюція Его Преосвященства „*Утверждается*“.

Слушамъ прошеніе священника Алексія Страхова о принятіи племянника его, ученика Николая Иваницкаго, какъ круглаго сироту, опять на казенное содержаніе, лишеннаго онаго за малоуспѣшіе, по причинѣ нездоровья. *Постановили:* просить г. смотрителя увѣдомить Сѣздъ о причинѣ малоуспѣшія Иваницкаго.—Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрѣно*“.

Слушам отношеніе г. смотрителя, что ученикъ Н. Ива-
ницкій хотя и не отличается цвѣтущимъ здоровьемъ, но и не
болѣлъ въ прошломъ учебномъ году настолько, чтобы это
препятствовало ему заниматься. При этомъ заявлено было
членомъ Правленія, протоіереемъ Петромъ Нѣмчиновымъ,
что малоуспѣшіе Иванецкаго произошло отъ плохой домаш-
ней подготовки. Съѣздъ постановилъ: назначить ему 40 руб.
пособія до января будущаго года, въ надеждѣ на исправленіе
въ успѣхахъ, изъ остатковъ смѣтнаго назначенія за 1-ю по-
ловину сего года. А предъ Его Преосвященствомъ ходатай-
ствовать о разрѣшеніи не успѣвшимъ ученикамъ пригото-
вительнаго класса оставаться на казенной вакансіи въ томъ же
классѣ, такъ какъ подготовка служить основаніемъ дальнѣй-
шихъ успѣховъ учениковъ; а правильная подготовка часто
затруднительна для дѣтей и имѣющихъ родителей, за неимѣ-
ніемъ способныхъ домашнихъ учителей, тѣмъ болѣе для круг-
лыхъ сиротъ. — Резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

Слушам заявленіе члена Правленія, священника Platона
Шумова, о томъ, что оклада въ сто руб. для нѣкоторыхъ
сиротъ недостаточно именно потому, что они въ свободное
время отъ ученія, на вакансіи и праздники не ѣздятъ въ
дома родителей, за неимѣніемъ ихъ, и потому весь окладъ
расходуютъ на содержаніе квартирное, на одежду же и обувь
ничего не остается. Примѣръ такого недостатка видѣнъ въ
положеніи ученика Поторжинскаго (есть еще и другіе), такъ
что училищное Правленіе вынуждено было исправить Потор-
жинскому необходимую одежду. *Постановили:* въ виду всего
заявленнаго членомъ Правленія, Съѣздъ считаетъ необходи-
мымъ назначить сумму въ 100 руб. изъ остатковъ смѣтнаго
назначенія за 1-ю половину сего года, на пополненіе нуждъ
круглыхъ сиротъ, предоставивъ право училищному Правленію,
по своему усмотрѣнію, употреблять эту сумму на крайнія

нужды бѣднѣйшихъ учениковъ.—Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

Слушали отчетъ повѣрочной Коммисіи о томъ, что всѣ статьи по книгамъ прихода и расхода во всемъ согласны. При семъ Коммисія присовокупляетъ, что ею усмотрѣнь упадокъ взноса, доставляемаго благочинными на содержаніе училищъ, именно: свѣчнаго въ 1873 г. менѣе противъ 1872 г. на 1045 р. 23¹/₂ к. и двухкопѣчнаго менѣе на 845 р. 97 к. *Постановили*: докладъ повѣрочной Коммисіи передать Коммисіи о движеніи суммъ на разсмотрѣніе и разрѣшеніе причинъ упадка суммы.—Резолюція Его Преосвященства: „Смотрѣть“.

Слушали 1) донесеніе Его Преосвященству о.о. протоіерея Дергачева и священника Катранова, съ подробною вѣдомостію прихода и расхода двухкопѣчнаго и свѣчнаго сбора съ 1866 по 1873 годъ, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на протоколѣ IX очереднаго Съѣзда депутатовъ Бахмутскаго училищнаго округа, по вопросу о сосредоточеніи училищныхъ суммъ по училищнымъ округамъ, въ коемъ донесеніи говорится, «что требованіе духовенствомъ Бахмутскаго округа свѣдѣній о положеніи суммъ училищныхъ, неравномѣрно раздѣленныхъ по округамъ, нерезонно и притязательно», потому будто, что всѣ суммы, жертвуемыя духовенствомъ на содержаніе училищъ и семинарію, расходовались слитно, безъ всякаго раздѣленія на училищные округа и 2) резолюцію Его Преосвященства отъ 22 мая сего года слѣдующаго содержанія: «Препровождается на Съѣздъ о.о. депутатовъ Бахмутскаго училищнаго округа, на разсмотрѣніе и заключеніе, съ тѣмъ, чтобы донесеніе о.о. Дергачева и Катранова и вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ, по минованіи надобности, съ мнѣніемъ Съѣзда представлены были мнѣ»: *Постановили*: по сложности этого дѣла и недостатку

времени для занятія Съѣзда этимъ дѣломъ, оставить его открытымъ съ тѣмъ, чтобы члены Правленія отъ духовенства внесли этотъ вопросъ на обсужденіе депутатовъ майской сессіи, а самое дѣло, до того времени, приложить къ общимъ дѣламъ Съѣзда. — Резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

Слушали докладъ Коммиссіи о движеніи училищныхъ суммъ за 1873 годъ, въ коемъ Коммиссія, усматривая неравномѣрность взноса церквами нѣкоторыхъ благочиній суммъ на содержаніе учебныхъ заведеній, и допущенный нѣкоторыми о.о. благочинными неправильный вычетъ 21%, на благочиннымъ Лисенковымъ произвольный — изъ одной свѣчной суммы, чрезъ что образовался недочетъ въ 198 р. 27 к., предлагаетъ мѣры къ устраненію значительной неравномѣрности взноса и средства къ устраненію его. *Постановили:* соглашаясь съ Коммиссіею во всемъ, кромѣ предположенной замѣны существующаго нынѣ взиманія 21% взиманіемъ $\frac{2}{3}$ 21% изъ кошелка, а $\frac{1}{3}$ изъ свѣчной, подлинный докладъ Коммиссіи представить на разсмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

ДОБЛАДЪ

XI очередному Съезду окружнаго духовенства членовъ Коммиссіи по движенію суммъ священниковъ: Иоанна Домовскаго, Хрисанова Верецкаго и Елиссея Терлеукаго.

Приступивъ, прежде всего, къ провѣркѣ правильности взноса суммъ изъ остатка свѣчнаго на содержаніе учебныхъ заведеній епархіи въ прошломъ 1873 г., Коммиссія нашла, что вычетъ 21% сдѣланъ правильно во всѣхъ благочиніяхъ, исключая благочиній 1) протоіерея Ермоленкова (кромѣ Николаевской церкви с. Черкаскаго); 2) благочинія протоіерея

Лисенкова; 3) Георгиевской церкви с. Вергунки благочиния свящ. Павлова и 4) церковей благочиния свящ. Тарасьева, отчисленных къ Бахмутскому училищному округу. Здѣсь вычесть 21⁰/₀ произведенъ не поравну изъ суммъ свѣчныхъ и кошелевыхъ, а на основаніи уничтоженнаго уже правила пропорціональнаго отношенія нормальной суммы, замѣняющей 21⁰/₀, къ тѣмъ и другимъ суммамъ; благочинный же Лисенковъ весь взносъ въ центральное управленіе въ количествѣ 200 р. взялъ изъ одной свѣчной суммы, безприкосновенно къ кошельку. Вслѣдствіе чего, образовался недочетъ по благочинію Ермоленкова на 39 руб. 72 коп., по Вергунской церкви — 50 руб., по благочинію Тарасьева 9 р. 15 к. и по благочинію Лисенкова 100 р., всего на 198 р. 87 к.

Сравнивая затѣмъ взносы изъ остатка свѣчныхъ суммъ по благочиніямъ отдѣльно относительно народонаселенія, оказалось, что въ благочиніи свящ. Рубанова взносъ этотъ приходится на душу по 4³/₄ к. въ благочиніи Домовскаго по 2²/₃, Лашкевича по 3³/₄ к., Павлова 3¹/₃, Тарасьева по 2²/₃, Верецкаго по 2¹/₃, Ермоленкова по 2¹/₉, Пшеничнаго 1⁸/₉ и Лисенкова по соборной церкви г. Бахмута по 6 к.

Но находя, что это цифры общія по благочиніямъ, Комиссія находитъ нужнымъ остановиться на взносахъ этихъ въ частности — на взносахъ каждой церкви въ отдѣльности. Принимая за величину процентное отношеніе этихъ взносовъ къ народонаселенію прихода, а за норму достаточнаго взноса — взносъ не менѣе 2 коп. съ души въ сельскихъ приходахъ и 4 коп. въ городскихъ, Комиссія находитъ, что слѣдующія церкви даютъ недостаточный взносъ, именно:

По благочинію Ермоленкова: по г. Славяносербску Архидіак.-Стефановская церковь около 3²/₃ к., с. Хорошаго 1¹/₂ к., с. Нижняго 1¹/₆ к., с. Михайловки 1²/₃ к., с. Павловки 1¹/₂ к., с. Желтаго 1³/₄ к., Ивановки 1⁵/₆ к.

По благочинію Пшеничнаго: с. Фощовки около $1\frac{1}{2}$ к., м. Ивановки $1\frac{1}{5}$ к., с. Ольховатки менѣ коп.

По благочинію Павлова: с. Орѣховки 1 к., с. Николаевки $1\frac{2}{3}$ к., с. Вергунки 1 к., Суходола около 2 к.

По благочинію Верецкаго: с. Троицкаго около $1\frac{4}{5}$ к., с. Камышевахи $1\frac{1}{2}$ к., с. Николаевки менѣ коп.

По благочинію Рубанова с. Баерака около $1\frac{3}{5}$ коп., и сравнительно недостаточенъ взносъ по Николаевской церкви с. Покровскаго.

При этомъ Комиссія находитъ вполне справедливымъ обратить вниманіе Съѣзда и на церкви, выказавшія сочувственное отношеніе къ положенію духовно-учебныхъ заведеній чрезъ возвышеніе свѣчнаго взноса. Между этими послѣдними значительны по взносу: городскія: Казанская церковь Луганскаго Завода по $17\frac{1}{2}$ к., Николаевская г. Бахмута 7 к., и сельскія: Николаевская с. Васильевки около 4 к., Ясеноватская по 5 к., Солнцевская $8\frac{1}{2}$ к., Дружеовская 5 к., Луганская Бахмут. уѣзда 6 к., Петровская болѣе 5 коп. и Григорьевская около 10 коп.

Комиссія при этомъ разсматривала: 1) протоколь благочинническаго Съѣзда 2-го округа благочинія Бахмутскаго уѣзда и 2) протоколь духовенства 2-го округа Славяносербскаго уѣзда — первый о томъ, что духовенство, по предложенію депутата свящ. Іоанна Домовскаго, опредѣлило, въ видахъ устройства общежитія, доставлять временный взносъ въ количествѣ 300 руб. въ годъ и 2) о томъ, что духовенство, по заявленію депутата, тоже готово вносить для той же цѣли, или для учрежденія вакансій всеѣмъ ученикамъ Бахмутскаго училища по 300 р. въ годъ, но съ условіемъ при этомъ, если и другія благочинія готовы будутъ вносить соразмѣрно по народонаселенію сумму, необходимую для сего предмета.

Въ виду этихъ цифръ, ясно показывающихъ, что не всѣ благочинія и церкви одинаково сочувственно относятся къ нуждамъ епархіальныхъ училищъ, Комиссія находитъ необходимымъ, чтобы всѣ церкви, представляющія менѣе 2 коп. съ души свѣчнаго взноса представляли бы по крайней мѣрѣ не менѣе 2 к., а Архидіакъ-Стефановская церковь г. Славяно-сербска увеличила бы взносъ до 4 к., и благочинническимъ Създамъ, а равно и депутатамъ, предоставлено было право строго слѣдить за этимъ. Въ виду же протокола духовенства благочинія Домовскаго и особенно въ виду условій взноса 300 р. по протоколу благочинническаго Създа, желательно, чтобы и остальные благочинія также сочувственно отнеслись какъ къ предполагаемому устройству общежитія, такъ и вообще къ нуждамъ училища. О чемъ и сообщить чрезъ о. о. депутатовъ окружному духовенству.

Что же касается уменьшенія взноса свѣчнаго и двухкопѣечнаго въ 1873 г. противъ 1872 г., замѣченнаго Комиссію по повѣркѣ училищныхъ суммъ; то Комиссія находитъ, что упадокъ двухкопѣечнаго взноса на 845 р. 97 к. объясняется тѣмъ, что въ 1872 году благочиніе Дашкевича, какъ заявили депутаты того благочинія, единоновременно внесло для устройства общежитія по 4 к. съ души, вмѣсто 2 к., что при народонаселеніи въ 42,461 душъ и составитъ 849 р. 22 к., свѣчная же сумма упала отъ слѣдующихъ причинъ: 1) отъ неправильнаго вычета взноса въ центральное управленіе, допущеннаго нѣкоторыми благочиніями и церквами, указанными выше, чрезъ что образовался недочетъ въ 198 р. 87 к.; 2) вслѣдствіе того, что инныя церкви до того уменьшаютъ или совершенно расходуютъ кошелекъ, что половины 21% не изъ чего и брать и 3) вслѣдствіе измѣненія по указу Консисторіи, вычета 21%, производившагося прежде на основаніи пропорціональнаго отношенія къ суммамъ свѣч-

нымъ и кошельковымъ, а теперь замѣннаго вычисленіемъ одной половины его изъ кошелька, а другой изъ свѣчной, и такъ какъ кошелекъ, въ большинствѣ церквей, значительно выше свѣчной суммы; то понятно, значительная часть 21%, бравшаяся въ 1872 году изъ кошелька, пала теперь на свѣчную.

Почему Комиссія полагаетъ необходимымъ взыскать съ о.о. благочинныхъ и церквей сумму въ 198 р. 87 к., недосланную вслѣдствіе неправильнаго вычисленія 21%, именно съ благочинія Ермоленкова 39 р. 72 к., Павлова 50 р., Тарасьева 9 р. 15 к. и Лисенкова 100 р. Комиссія находитъ при этомъ, что въ видахъ увеличенія суммъ на содержаніе низшихъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи было бы необходимо существующее нынѣ распредѣленіе 21% пополамъ на суммы свѣчную и кошельковую замѣнить взываніемъ изъ кошелька $\frac{2}{3}$ этого взноса, а изъ свѣчной $\frac{1}{3}$.—Резолюція Его Преосвященства на докладъ Комиссіи послѣдовала такая:
„Сердечно благодарю членовъ Комиссіи за труды! Подобную, обстоятельную и всестороннюю повѣрку церковныхъ суммъ необходимо одѣлать ежегодно. Прошу немедленно объявить объ этомъ, къ исполненію, вѣсть о.о. депутатамъ училищнаго округа. 1874 года октября 18-го дня.

Объявленіе. Вышла въ свѣтъ книга «Общіе способы призрѣнія священноцерковнослужителей и ихъ семействъ съ краткимъ обзоромъ мѣръ, предпринимаемыхъ къ улучшенію положенія заштатныхъ вдовъ и сиротъ» Протоіерея Іоанна Чижевскаго. Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1874 года. 212 стр.

Цѣль изданія этого сборника объяснена составителемъ въ слѣдующемъ предисловіи. «Въ текущемъ 1874 г. епархіаль-

нымъ попечительствамъ о бѣдныхъ духовнаго званія исполнилось пятьдесятъ лѣтъ. Кругъ дѣятельности сихъ учреждений въ послѣдніе годы разширенъ: имъ предоставлено право назначать пособія потерпѣвшимъ раззореніе отъ пожаровъ лицамъ духовнаго званія и вѣдать опеками, учрежденными надъ имѣніями и сиротами духовенства, непринадлежащими къ потомственному дворянству. Экземпляры печатнаго, Высочайше утвержденного 12 августа 1823 г., положенія епархіальныхъ попечительствъ, разосланные, въ томъ-же году, при указахъ Св. Синода во всѣ епархіи для руководства какъ попечительствамъ, такъ и духовенству, въ настоящее время или совершенно избиты, или же, большею частію, вовсе утеряны. Вслѣдствіе чего попечительства при исполненіи своихъ обязанностей руководятся или преданіемъ или же XIII т. Свод. зак. уст. обществ. призр. изд. 1857 г., въ составъ котораго вошло и это положеніе (Т. XIII, ст. 1562—1616). Но послѣ изданія въ 1857 г. Свод. законовъ, многія статьи положенія объ епархіальныхъ попечительствахъ измѣнены, замѣнены другими или же вовсе отмѣнены, и слѣдовательно для справокъ нужно прибѣгать къ продолженіямъ Свода Законовъ, которыхъ учрежденія эти не имѣютъ. Опекуны наши въ дѣйствіяхъ своихъ руководствуются тоже преданіемъ и, за неимѣніемъ подъ-руками руководственныхъ статей законовъ, положительно не знакомы съ своими важными священными обязанностями, за исключеніемъ, конечно, немногихъ, кои въ послѣднее время приобрѣли себѣ X т. Свода Законовъ.

Все это заставило меня собрать въ одно цѣлое всѣ законоположенія и постановленія, относящіяся къ кругу дѣятельности епархіальныхъ попечительствъ, съ присовокупленіемъ законоположеній «объ опекѣ и попечительствѣ» и хотя и не относящихся къ кругу дѣятельности попечительствъ, но тѣсно связанныхъ — по призрѣнію духовенства, «временныхъ пра-

виль о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействамъ». Въ особомъ же прибавленіи, въ видахъ обобщенія и возбужденія достойнаго соревнованія и подражанія, помѣщена записка, заключающая въ себѣ краткій обзоръ мѣръ, предпринимавшихся правительствомъ, Св. Синодомъ, епархіальными начальствами и самимъ духовенствомъ, въ-особенности въ послѣднее время, къ улучшенію положенія запатныхъ священноцерковнослужителей, ихъ вдовъ и сиротъ, на-сколько, конечно, мнѣ это извѣстно изъ тѣхъ источниковъ, которые имѣлъ подъ-руками».

Такимъ образомъ въ составъ этого «сборника», раздѣленнаго на три отдѣленія и приложение, вошли: Введеніе, глава I. Общіе способы призрѣнія. Отдѣленіе I, глава II. Составъ епархіальнаго попечительства. Глава III. Права и преимущества епархіальныхъ попечительствъ. Глава IV. Призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія и средства призрѣнія. Глава V. Образъ производства дѣлъ епархіальныхъ попечительствъ. Глава VI. Предметы занятій епархіальныхъ попечительствъ. Глава VII. Правила о призрѣніи. Глава VIII. Правила на особые случаи. Глава IX. Случайныя пособія бѣднымъ духовнаго званія. Глава X. О пособіяхъ духовенству въ случаяхъ пожаровъ, помѣщеніе больныхъ въ земскія больницы и кто обязанъ платить за содержаніе и лѣченіе ихъ въ сихъ больницахъ. Глава XI. Отчетность попечительства. Глава XII. Устройство быта вдовъ и дѣтей духовенства Астраханскаго казачьяго войска. Глава XIII. Особенная попечительность епархіальнаго начальства надъ бѣдными семействами духовнаго званія: принятіе дѣтей въ училище на казенное содержаніе и на общенархіальныя средства, опредѣленіе въ сиротамъ благонадежныхъ опекуновъ, помѣщеніе малолѣтнихъ беспомощныхъ круглыхъ сиротъ въ постороннія благотвори-

тельные семейства и въ монастыри для воспитанія и наставленія.

Отдѣленіе II. Глава I. Объ опекахъ и попечительствахъ въ порядкѣ семейномъ. Глава II. Объ опекахъ и попечительствахъ надъ несовершеннолѣтними. Глава III. О правѣ несовершеннолѣтнихъ на имущество. Глава IV. Объ установленіи опеки и попечительства; опека надъ имѣніемъ священно-церковнослужителей. Глава V. Объ обязанностяхъ опекуновъ: попеченіе объ особѣ малолѣтнаго и управленіе его имуществомъ. Глава VI. Объ опекахъ надъ безумными, сумасшедшими, глухонѣмыми и нѣмыми.

Отдѣленіе III. Пенсіи и единовременныя пособія епархіальному духовенству. Введеніе. Глава I. Временныя правила о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства. Глава II. О пенсіяхъ вдовамъ священнослужителей. Глава III. Размѣръ пенсій. Глава IV. Порядокъ назначенія пенсій. Глава V. О суммахъ, изъ коихъ производятся пенсіи, и о выдачѣ ихъ. Глава VI. О прекращеніи производства пенсіи и возобновленіе оной. Глава VII. О единовременномъ пособіи. Глава VIII. Правила о выдачѣ пенсій. Глава IX. Увеличеніе пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства. Глава X. О сборѣ съ церковныхъ причтовъ, не получающихъ содержанія отъ казны, для причисленія къ спеціальнымъ средствамъ духовнаго вѣдомства на воспособленіе духовенству.

Приложенія. Форма описи имуществу, принадлежащему осиротѣвшему семейству, состоящему въ опекахъ, и правила составленія описей. Форма опекунской приходорасходной книги. Форма отчета по управленію сиротами и имѣніемъ ихъ. Списокъ (форма) свѣдѣній о священникѣ (или вдовѣ священника) такой-то епархіи, такого-то села, которому (или которой) испрашивается пенсія (или пособіе), или свѣдѣній о

священнослужителейъ и вдовахъ священнослужителей такой-то епархіи, коимъ испрашиваются пенсіи и пособія. Списокъ (форма) свѣдѣній о священно-церковно-служителяхъ и вдовахъ ихъ, коимъ испрашиваются пособія, по такой-то епархіи. Вѣдомость (форма) о количествѣ сбора для причисленія къ специальнымъ средствамъ духовнаго вѣдомства по NN благочинническому округу, NN уѣзда.

Краткій обзоръ мѣръ, предпринимаемыхъ къ улучшенію положенія священно-церковно-служителей заштатныхъ, ихъ вдовъ и сиротъ.

Полагаемъ, что сборникъ этотъ не бесполезенъ какъ для епархіальныхъ попечительствъ, такъ и для всего духовенства.

Цѣна книгѣ 75 коп. за одинъ экземпляръ; на пересылку прилагается за одинъ фунтъ по разстоянію. Выписывающіе до пяти экземпляровъ за пересылку ничего не прилагаютъ. Выписывающіе отъ десяти до пятидесяти экзем. платятъ за каждый экземпл. по 70 коп. съ пересылкою; выписывающіе отъ пятидесяти и выше получаютъ экземпляръ по 65 коп. съ пересылкою.

Съ требованіями о выпискѣ экземпляровъ этой книги обращаться преимущественно въ «Редакцію Харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей» въ Харьковъ. вмѣсто мелочи можно высылать и марками въ простыхъ письмахъ. Можно получать эту книгу въ книжныхъ магазинахъ и лавкахъ—въ Харьковѣ: *Андрева, Черкесова, Мантейфель* (бывшій Свалона), *Плотникова, Куколевскаго* (бывшій Байкова), *Волжина* и *Прѣснова*; въ *Воронежѣ*: въ книжной лавкѣ *Митрофаніева* монастыря; въ *Кіевѣ*: въ книжномъ магазинѣ *Литова*; въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ *Өерапонтова*, и С.-Петербургѣ *И. Н. Анисимова*.

На письмѣ автора книги касательно рекомендаціи оной духовенству Еватеринославской епархіи, 9 прошлаго декабря

послѣдовалъ резолюція Его Преосвященства: „О вышедшей книжкѣ Общія способы призрѣнія священно-церковно-служителей и ихъ семействъ“ чрезъ епархіальныя ведомости объявить духовенству Екатеринославской епархіи съ тѣмъ, чтобы о.о. благочинные озаботились выписать ее для достаточныхъ церквей своего благочинія“.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Награжденъ набадренникомъ 17-го декабря священникъ Свято-Духовской церкви с. Доброволья Павлоградскаго уѣзда Ааронъ *Веселовскій*.

Разрѣшено употреблять внѣ церкви, при требоисправленіяхъ, *черную скуфью* священнику Преображенской церкви с. Звонецкаго Екатеринославскаго уѣзда Льву *Хочинскому* и священнику Рождество-Богородичной церкви с. Александринскаго Мариупольскаго уѣзда Трофиму *Капустянскому*.

Разрѣшено исправляющему должность псаломщика при Иоанно-Предтеченской церкви с. Ивановки Бахмутскаго уѣзда *Теодору Пенескулу*, по вниманію къ его долговременной исправной службѣ, носить *полуряску*.

Рукоположены: 23-го декабря діаконъ Андреевской церкви с. Первозвановки Славяносербскаго уѣзда Поликарпъ *Безналовъ* во священника въ Андреевской церкви въ с. Андреевку Мариупольскаго уѣзда; — 26-го декабря діаконъ Бахмутской Соборной Троицкой церкви Иоаннъ *Лядскій* во священника въ Срѣтенской церкви с. Доброполя Бахмутскаго уѣзда.

Опредѣлены: 10-го декабря исправляющій должность псаломщика при Кресто-Воздвиженской церкви с. Гулайполя Александровскаго уѣзда Василій *Семачевскій*—на штатную вакансію при той церкви, на мѣсто выбывшаго діакона;— 14-го декабря исправляющій должность псаломщика при Стефановской Соборной церкви г. Славяносербска Исаакъ *Безкоровайный*—въ с. Ивановку Славяносербскаго уѣзда, на причетническое штатное мѣсто;—7-го января помощникъ настоятеля при Успенской церкви г. Еватеринослава протоіерей Косьма *Михалевичъ*—настоятелемъ въ тойже церкви на мѣсто покойнаго протоіерея Іосифа Дергачева.

Утверждены: Въ должностяхъ законоучителей мѣстныхъ сельскихъ школъ: 3-го января священникъ с. Веселыхъ-Терновъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда Аванасій *Васютинскій*, священникъ с. Новопавловки Екатеринославскаго уѣзда Николай *Носаковъ*, псаломщикъ при Успенской церкви с. Романкова Василій *Лончиновъ*, священникъ Днѣпрово-Камянской Николаевской церкви Григорій *Волошиновъ*, священникъ с. Успенскаго Верхнеднѣпровскаго уѣзда Θεодосій *Постриганевъ* и священникъ с. Сакагани того же уѣзда Григорій *Курковский*.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 13-го декабря при Вознесенской церкви с. Поповки Павлоградскаго уѣзда крестьянинъ-собственникъ Александръ *Ивановъ* на первое трехлѣтіе;—16-го декабря при Архангело-Михайловской церкви с. Крымскаго Славяносербскаго уѣзда государственный крестьянинъ Иванъ *Чебановъ* на первое трехлѣтіе;—30-го декабря при Владимірской церкви деревни Ильинки, приписанной къ Ольховатской Іоанно-Предтеченской церкви тогоже уѣзда крестьянинъ Филиппъ *Смитана* на первое трехлѣтіе;—при Покровской церкви с. Аннинскаго тогоже уѣзда землевладѣлецъ отставной полковникъ гвардіи Георгій

Акимовъ на третье трехлѣтіе;—при Архангело-Михайловской церкви с. Еленовки того же уѣзда крестьянинъ *Феодоръ Пилтенко* на первое трехлѣтіе.

Перемѣнены: 9-го декабря священникъ Рождество-Богородичнаго молитвеннаго дома с. Очеретоватаго Новомосковского уѣзда *Петръ Павловскій*—къ Архангело-Михайловской церкви въ с. Попасное того же уѣзда на праздное священническое мѣсто;—священникъ Николаевского молитвеннаго дома с. Ольгинскаго Мариупольскаго уѣзда *Викторъ Гонтаревскій*, къ Стефановской Соборной церкви г. Славяносербска на праздное мѣсто помощника настоятеля въ той церкви;—11-го декабря священникъ Вознесенской церкви с. Ивановки Новомосковского уѣзда *Василій Капустянскій* въ с. Лиховеку Верхнеднѣпровскаго уѣзда на праздное мѣсто помощника настоятеля къ тамошней церкви;—12-го декабря священникъ Кресто-Воздвиженской церкви с. Мишуриногора Верхнеднѣпровскаго уѣзда *Петръ Васильковскій* къ Иоанно-Предтеченской церкви въ м. Петриковеку Новомосковского уѣзда на праздное священническое мѣсто;—2-го января 1875 г. священникъ Преображенской церкви с. Томаковки Екатеринославскаго уѣзда *Арсеній Стукановскій* къ Архангело-Михайловской церкви въ с. Пещанку Новомосковского уѣзда.

Исключаются умершіе изъ списковъ: заштатный диаконъ *Павель Грабовскій*, бывшій при Николаевской церкви въ с. Алексѣевѣ;—заштатный псаломщикъ *Арсеній Чульскій*, состоявшій при Рождество-Богородичной церкви с. Андреевки Мариупольскаго уѣзда;—священникъ Преображенской церкви с. Кодемо Бахмутскаго уѣзда *Тимоеей Фодотовъ*.

Праздныя мѣста:

I. Настоятелей: 1) въ городѣ Верхнеднѣпровскѣ; 2) въ с. Алферовѣ Верхнеднѣпровскаго уѣзда; 3) въ с. Александровскомъ Александровскаго у.; 4) въ с. Ивановскомъ Павлоградскаго у.; 5) въ с. Петровскомъ того же у.; 6) въ с. Александровомъ Бахмутскаго у.; 7) въ с. Каравубѣ Мариупольскаго у.; 8) въ с. Артеміевкѣ Верхнеднѣпровскаго у.; 9) въ с. Смирномъ Павлоградскаго у.; 10) въ с. Ивановѣ Новомосковскаго у.; 11) въ с. Томаковѣ Екатеринославскаго у.; 12) въ с. Кодемо Бахмутскаго у.; 13) въ с. Веселогорскѣ Славяносербскаго у.; 14) при церкви Тюремнаго замка въ г. Екатеринославѣ; 15) при Юсифовской женской Общинѣ Новомосковскаго уѣзда.

II. Помощниковъ настоятелей: 1) въ с. Криничеватомъ Екатеринославскаго уѣзда; 2) въ с. Шолоховѣ того же у.; 3) въ с. Анновѣ Верхнеднѣпровскаго у.; 4) въ с. Софіевѣ того же у.; 5) въ с. Чернявщинѣ Павлоградскаго у.; 6) въ с. Покровскомъ Бахмутскаго у.; 7) въ с. Кохановѣ Павлоградскаго у.; 8) въ с. Князевѣ того же у.; 9) въ с. Камышевахъ Бахмутскаго у.; 10) въ с. Андрианополѣ Славяносербскаго у.; 11) въ с. Нижнемъ того же у.; 12) въ с. Успенскомъ того же у.; 13) въ с. Штеровѣ того же у.; 14) въ с. Ольховаткѣ того же у.; 15) въ с. Валеріановѣ Александровскаго у.; 16) въ с. Воскресеновѣ Новомосковскаго уѣзда.

III. Псаломщиковъ: 1) въ с. Князевѣ Павлоградскаго у.; 2) въ с. Криштоповѣ того же у.; 3) въ с. Покровскомъ Мариупольскаго у.; 4) въ с. Ивановѣ Славяносербскаго у.; 5) въ с. Каманкѣ Новомосковскаго у.; 6) въ с. Троицкомъ Бахмутскаго у.; 7) въ с. Томаковѣ Екатеринославскаго у.; 8) въ с. Первозвановѣ Славяносербскаго уѣзда.

Въ ночь на 7-е января, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончался на 67 году отъ рожденія своего членъ Екаторинославской Духовной Консисторіи и благочинный градскихъ и сельскихъ церквей, настоятель Успенской церкви г. Екаторинослава протоіерей и Кавалеръ Іосифъ Григорьевичъ *Деркачевъ*.

Редакторъ—сотрудникъ *А. Невоструевъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія и постановленія Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства: а) Извлечение изъ постановленій XI-го очереднаго Съѣзда духовенства Бахмутскаго духовноучилищнаго округа, бывшаго отъ 6-го до 9-го октября 1874 г. и б) Объявленіе. III. Епархіальныя извѣстія.—Праздныя мѣста.—О кончинѣ протоіерея Успенской церкви г. Екаторинослава Іосифа Деркачева.

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

15-го января № 2. 1875 года.

Рѣчь, читанная наставникомъ Семинаріи А. Цвѣтковымъ
на торжествѣ освященія зданія Екатеринославской Семи-
наріи 31-го августа 1874 года.

(Продолженіе).

Если такъ незавидно было положеніе учителей, то еще
незавиднѣе было положеніе учениковъ. Произволь зарази-
теленъ—и не мудрено, что имъ руководилась большая часть
начальствующихъ въ своихъ отношеніяхъ къ ученикамъ.
Личность ученика ничѣмъ не была гарантирована. Его могли
ругать, какъ угодно, могли изъ 1-го разряда переставить въ
3-й, или даже вовсе исключить вслѣдствіе простаго каприза.
Надобно удивляться той массѣ униженій, которую долженъ
былъ вынести ученикъ въ Семинаріи. Онъ зависѣлъ не только
отъ начальствующихъ, но иногда даже отъ служителей.

Такая система не могла отзываться благопріятно на прав-
ственномъ развитіи учениковъ. Въ натурахъ особенно даро-
витыхъ эта система вызвала реакцію, которая заставляла
воспитанника ненавидѣть насиліе во всѣхъ его видахъ и вы-
рабатывала въ немъ возвышенно-стойкій характеръ. Но на-
тура слабая часто совершенно ломалась подъ непрестаннымъ

¹ См. Екат. Епарх. Вѣд. № 1.

гнетомъ: въ характерѣ на всю жизнь оставалось чувство безсилія, страха, запуганности. Такая система выработывала, наконецъ, и тѣ хищные типы, которые всегда выработываются въ той средѣ, гдѣ личность постоянно попирается: она уничтожала въ воспитанникѣ вѣру въ справедливость и учила его успѣвать хитростью, пронырствомъ, насиліемъ надъ другими.

Имѣя сомнительнаго достоинства пищу духовную, ученики Семинаріи большею частію имѣли совершенно дурную физическую пищу. На содержаніе для казенныхъ учениковъ отпускалось всего 32 р. 50 к. въ годъ и на пищу, и на одежду. — Само собою разумѣется, что на такую сумму нельзя рассчитывать ни на хорошій столъ, ни на порядочную одежду, квартирные же ученики жили большею частію даже бѣднѣе казенныхъ. Прибавимъ къ этому еще, что ученики Семинаріи не имѣли никакого доступа въ такъ называемое порядочное общество. Сношеніе ихъ съ городскимъ міромъ, ограничивалось только сближеніемъ съ той средой, къ которой они близко стояли по своему матеріальному положенію: съ солдатами, мѣщанами, которые стояли ниже ихъ по своему развитію. Все остальное общество относилось къ нимъ съ крайнимъ пренебреженіемъ, и слово «семинаристъ» сдѣлалось кличкой, съ которой соединялось далеко не хорошее представленіе. И въ самомъ дѣлѣ, развѣ не смѣшонъ этотъ бѣднякъ, который щеголяетъ при 20-ти, или 30-ти градусномъ морозѣ въ какойнибудь шинелишкѣ безъ подкладки, часто въ худыхъ сапогахъ; не смѣшно-ли, что онъ не знаетъ куда дѣвать свои руки и ноги, не умѣетъ обращаться съ столовымъ бѣльемъ, когда попадетъ въ свѣтское общество? Не хорошее чувство должны были возбуждать эти насмѣшки, тѣмъ болѣе не хорошее, что иногда семинаристъ очень хорошо видѣлъ, что тѣ, которые смѣются надъ нимъ, вовсе не

стоять выше его въ умственномъ, нравственномъ, религиозномъ отношеніи. Очень естественно, что ученику Семинаріи рано кидалось въ глаза противорѣчіе между тѣмъ высокимъ призваніемъ, къ которому онъ назначался въ обществѣ, и дѣйствительнымъ его положеніемъ; естественно, что тѣ камни преткновенія, на которыя онъ натыкался для того, чтобы завоевать себѣ карьеру, оскорбляли его гордость, а тѣ общественные предрасудки, которые преслѣдовали его всю жизнь, возмущали его. Мало того, что жизнь ученика Семинаріи не привлекательна была во время ученія, часто парализовала самыя чистыя его стремленія къ наукѣ и образованію,—его будущее представляло также не много хорошаго и вовсе не способно было поддержать энергію въ его занятіяхъ. Что ожидало его въ будущемъ? Эта сторона жизни духовенства всѣмъ намъ хорошо извѣстна и я съ своей стороны не могъ бы сказать по этому поводу ничего неизвѣстнаго; это извѣстно не только намъ, но даже и иностранцамъ. Въ предпоследнемъ № *Revue de deux mondes* помѣщена статья о черномъ и бѣломъ духовенствѣ, въ которой не опущено изъ вниманія, что до 1867 года воспитанники Семинарій должны были вступать въ бракъ исключительно съ дочерьми духовенства и преимущественно съ сиротами, чтобы служить большею частію пенсіономъ цѣлой осиротѣвшей семьѣ; не опущено изъ вниманія недостаточное жалованье духовенства (съ 1842 г. по 1873 годъ священникъ получалъ 120 р., съ 1873 настоятель 140 р., а помощникъ 90 р. и 33 десятины земли на весь причтъ, изъ которыхъ $\frac{2}{3}$ священнику), которымъ не могутъ покрыться расходы на семейство, если даже исключить изъ нихъ, какъ предметы роскоши: чай, сахаръ, говядину, пшеничную муку и содержаніе коровы; указано, какъ вслѣдствіе такого положенія, что священники, побуждаемые и нуждами своего семейства, и требованіями остальнаго причта, должны

обращать всё церковные обряды въ предметы доходныхъ статей, ходить по домамъ поселянъ и привыкать къ водкѣ, которой поселяне угощаютъ и оскорбляются, если священникъ отказывается отъ нея. Все это воспитанники знали и едва-ли это могло воодушевлять ихъ въ занятіяхъ.

И все таки, при всѣхъ неутѣшительныхъ указанныхъ явленіяхъ, Семинаріи имѣли въ русской жизни громадное значеніе. Мы не будемъ говорить о политическомъ значеніи кievскихъ школъ, которыя сдѣлались единственнымъ оплотомъ православія противъ католицизма: значеніе это слишкомъ ясно и извѣстно. Обратимъ вниманіе на то, что кievская школа имѣла вліяніе на всю Великороссію. Вслѣдствіе особенныхъ историческихъ обстоятельствъ, о которыхъ говорить было бы слишкомъ долго, къ 17-му вѣку у большей части русскихъ сложилось убѣжденіе, что наука не только не имѣетъ никакого значенія для вѣры, но даже разрушаетъ ее, и вслѣдствіе этого къ научнымъ занятіямъ русскіе относились подозрительно. Ищущимъ просвѣщенія нерѣдко приходилось слушать, или читать наставленія въ родѣ слѣдующихъ: «Братіе, не высокоумствуйте, но во смиреніи пребывайте, по сему же и прочее разумѣвайте»,.... или: «Учися грамотѣ, учися и держати умъ, высочайшаго не ищи, глубочайшаго не испытай». Но опытъ показалъ, что благочестіе безъ науки, безъ образованія не можетъ быть твердымъ: не говоря уже о томъ, что оно бессильно предъ образованнымъ иновѣрцемъ, самая чистота вѣры страдаетъ отъ невѣжества: расколь доказатель это наглядно. Кіевскія школы и по образцу ихъ русскія созданы были именно вслѣдствіе такого сознанія. Наука, явившаяся въ этихъ школахъ въ союзъ съ вѣрою впервые заставила уважать себя и разрушила противъ себя предубѣжденіе. Это имѣло громадное значеніе для русской жизни. Можно сказать, что образован-

ность настоящаго времени имѣть свой источникъ именно въ духовныхъ школахъ. Рядомъ съ духовными школами въ 18-мъ вѣкѣ заведены были другія школы: навигацкая, инженерная и артиллерійская и проч., но онѣ не имѣли того значенія въ духовномъ развитіи народа, какъ школы духовныя; не имѣли этого значенія потому, что цѣль ихъ была исключительно практическая. Въ духовныхъ школахъ впервые пробудился интересъ къ наукѣ, какъ наукѣ, помимо ея практическаго приложенія, не говоря уже о томъ, что они постепенно развивали въ поколѣніяхъ своихъ воспитанниковъ преемственную способность къ отвлеченнымъ занятіямъ. Учебное дѣло поставлено было въ духовныхъ школахъ неудовлетворительно, духовенство само это сознавало, но польза науки была признана, — а это главное. Неудовлетворяемый наукой семинарской, ученикъ искалъ науки внѣ семинаріи, старался проникнуть въ нее собственными усилиями, но за семинаріями остается все таки значеніе почина въ этихъ усиліяхъ, безъ нихъ не было бы и этихъ усилій, и потому семинаріи можно назвать передовыми постами русскаго образованія. Это значеніе имѣла семинарія для перваго русскаго ученаго — Ломоносова: безъ семинарій Россія не знала бы его имени и не пользовалась бы тѣми результатами, которыя произвела его дѣятельность. Но не этимъ только сослужили свою службу духовныя школы. Они содѣйствовали образованію другихъ сословій, какъ высшаго, такъ и низшаго. Славенская Александро-Невская школа, изъ которой создалась послѣ С-Петербургская академія, во все продолженіе 18-го вѣка въ числѣ своихъ учениковъ имѣла дѣтей разночинцевъ, дѣтей канцелярскихъ чиновниковъ, купеческихъ и дворянскихъ и дѣтей монастырскихъ служителей, слѣдовательно дѣтей крестьянскихъ; замѣтимъ, что школа эта содержалась на монастырскій счетъ. Со второй четверти 18-го вѣка начинается пере-

ходъ учениковъ духовныхъ школъ на должности въ свѣтскія учебныя заведенія, начиная съ російской академіи и кончая народными училищами. Переходъ этотъ отерывается Григоріемъ Тепловымъ, однимъ изъ учениковъ школы Теофана Прокоповича. Тепловъ поступилъ переводчикомъ въ академію наукъ, изучилъ естественныя науки и получилъ званіе адъюнкта академіи; помогалъ своему воспитаннику, графу Разумовскому, президенту академіи, въ его преобразованіяхъ, составивъ «Новый академическій регламентъ»; впоследствии былъ статсъ-секретаремъ Екатерины II-й. Изъ той же школы вышли: Протасовъ, Котельниковъ, члены академіи и первые литераторы русскіе. Протасовъ выбиралъ статьи изъ иностранныхъ вѣдомостей для русскихъ вѣдомостей, назначалъ книги для перевода, участвовалъ въ составленіи словопроизводнаго русскаго словаря и въ переводѣ Естественной исторіи Бюффона. Котельниковъ участвовалъ въ составленіи всѣхъ шести частей Россійскаго словаря и былъ при академіи бібліотекаремъ. Въ 1765 году послано было 14 духовныхъ воспитанниковъ въ университеты: Оксфордскій, Лейденскій и Геттингенскій. По возвращеніи оттуда, четверо изъ нихъ поступили на свѣтскую службу; изъ нихъ Никитинъ и Суворовъ, (получившіе въ Оксфордскомъ университетѣ степень магистра) перешли въ морской кадетскій корпусъ: Никитинъ былъ въ немъ профессоромъ, инспекторомъ и послѣ членомъ Россійской академіи; а Суворовъ училъ кадетовъ Математикѣ, Миѳологіи, Словесности и англійскому языку и затѣмъ поступилъ ординарнымъ профессоромъ въ Московскій университетъ. За этими лицами послѣдовали другіе. По проекту Теплова при академіи наукъ былъ учрежденъ институтъ для 30-ти воспитанниковъ и эти воспитанники въ 1747 году были взяты изъ духовныхъ школъ, не смотря на противоѣдствіе Синода, который имѣлъ основаніе дорожить хорошими учениками въ

видахъ пользы церкви. Изъ этихъ воспитанниковъ замѣчательны: Барковъ переводчикъ академіи и Степанъ Яковлевичъ Разумовскій, который былъ впоследствии ординарнымъ профессоромъ академіи наукъ, вице-президентомъ ея, членомъ главнаго управленія училищъ и, наконецъ, попечителемъ Казанскаго университета и оставилъ много самыхъ разнообразныхъ сочиненій.

(Продолженіе будетъ).

НЕКРОЛОГЪ.

Смѣемъ думать, что извѣстіе, сообщенное официальною частію Епархіальныхъ Вѣдомостей, о смерти протоіерея Екатеринославской Успенской церкви о *Іосифа Григорьевича Деркачева*, скончавшаго на 67 году своей жизни въ 9 часовъ ночи съ 6-го на 7-е число текущаго мѣсяца, — своею краткію удовлетворить немногихъ. Высоко нравственная личность покойнаго о. протоіерея была слишкомъ выдающеюся, а сорокатрехлѣтнее служеніе его церкви и дѣлу образованія — такъ многообъемлющимъ и настолькоъ многоплоднымъ, что въ обширной Екатеринославской епархіи едва ли найдется какой нибудь уголокъ, гдѣ не нашлось бы среди мужскаго или среди женскаго населенія лицъ, которыя бы не знали о Іосифа и не чувствовали къ нему благодарнаго уваженія. То въ качествѣ пастыря церкви, то въ качествѣ законоучителя Екатеринославской Губернской Гимназіи и различныхъ пансіоновъ, существовавшихъ въ теченіе его законоучительской дѣятельности, то какъ членъ Консistorіи, покойный повсемѣстно имѣлъ многочисленныхъ своихъ почитателей, глубоко уважавшихъ его. Въ виду этого, мы спѣшимъ пополнить официальное сообщеніе о смерти о. протоіерея болѣе подробными біографическими свѣдѣніями.

Уроженецъ Херсонской губерніи Александрійскаго уѣзда (сынъ священника), онъ въ 1820 г. поступилъ сначала въ Екатеринославское уѣздное духовное училище, а потомъ въ Екатеринославскую Духовную Семинарію, въ которой и окончилъ въ 1831 г. курсъ съ званіемъ студента Семинаріи. Какъ человѣкъ талантливый и выдающійся по своимъ нравственнымъ качествамъ, онъ еще въ Семинаріи былъ замѣченъ бывшимъ въ то время преосвященнымъ Екатеринославскимъ Гаврииломъ и чрезъ три мѣсяца по окончаніи курса, былъ опредѣленъ имъ къ Екатеринославскому Кафедральному Успенскому Собору. Когда въ іюнѣ 1835 г. окончено было въ г. Екатеринославѣ сооруженіе новаго Кафедральнаго Собора, во имя Преображенія Господня, то покойный, какъ опредѣленный не къ Успенской церкви, а къ Собору, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими священно и церковнослужителями, временно состоявшими до отстройки Собора при Успенской церкви, былъ перемѣщенъ епархіальнымъ начальствомъ къ Преображенскому Собору. Но такое перемѣщеніе было далеко не по душѣ бывшимъ прихожанамъ о. Іосифа. Вслѣдствіе этого, съ перваго же дня перехода къ Собору, покойный началъ осаждаться просьбами своихъ бывшихъ прихожанъ — снова перечислиться къ Успенской церкви. Наконецъ просьбы прихожанъ увѣнчались успѣхомъ: 3 декабря 1838 г. онъ «по прошенію прихожанъ Успенской церкви съ собственнаго согласія», въ качествѣ старшаго священника, былъ снова перемѣщенъ епархіальнымъ начальствомъ къ Успенской церкви. Съ этого времени до послѣдняго дня своей жизни, т. е. въ теченіе 37 лѣтъ, не считая перваго времени служенія его при бывшемъ Успенскомъ Соборѣ, онъ состоялъ безотлучно при Успенской церкви — сначала въ званіи старшаго священника, а въ послѣднее время въ званіи настоятеля этой церкви. Съ этого же времени онъ такъ полюбилъ свою церковь и такъ привязался

въ своей паствѣ, что впоследствии при неоднократно представлявшихся удобныхъ случаяхъ и даже при предложеніяхъ епархіальнаго начальства — занять болѣе выгодное въ матеріальномъ отношеніи и болѣе видное мѣсто, онъ постоянно оставался вѣрнымъ себѣ, заявляя всѣмъ, что задушевное его желаніе — при Успенской церкви окончить и жизнь свою.

Посвятивши себя, съ любовью и самоотверженіемъ служенію Успенской паствѣ, покойный о. Іосифъ не считалъ себя вправѣ отказываться и отъ другихъ должностей, къ которымъ считало нужнымъ призвать его епархіальное начальство. Такъ, по назначенію епархіальнаго начальства, онъ проходилъ должность члена Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; въ теченіе 14 лѣтъ былъ членомъ временнаго ревизіоннаго Комитета по повѣрствъ экономическихъ отчетовъ Екатеринославской Семинаріи и подвѣдомыхъ ей низшихъ духовныхъ училищъ; указомъ Св. Синода въ 1842 г. опредѣленъ былъ членомъ въ Екатеринославскую Духовную Консисторію, на каковой должности и состоялъ до послѣдняго дня своей жизни; съ 1861 г. состоялъ непремѣннымъ членомъ въ Екатеринославскомъ Губернскомъ Статистическомъ Комитетѣ; въ 1865 г. былъ членомъ временнаго ревизіоннаго Комитета для обревизованія денежныхъ отчетовъ Екатеринославской Семинаріи и подвѣдомыхъ ей низшихъ училищъ; по распоряженію епархіальнаго начальства, былъ старшимъ членомъ Комитета, учрежденнаго для повѣрки денежныхъ капиталовъ Екатеринославскаго архіерейскаго дома; въ теченіе 3 лѣтъ проходилъ должность казначея при Духовной Консисторіи; состоялъ отъ начала до конца существованія Комитета по постройкѣ домовъ для соборнаго духовенства старшимъ его членомъ; по назначенію же епархіальнаго начальства, проходилъ должность старшаго члена Правленія Екатеринославскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, равно какъ и долж-

ность члена Строительнаго Комитета по постройкѣ зданій для Екатеринославской Семинаріи.

Но особенно выдвинулась личность покойнаго о. протоіерея съ тѣхъ поръ, какъ сначала духовенству, а потомъ и городскимъ сословіямъ закономъ предоставлено было самимъ оцѣнивать заслуги и способности того или другаго человѣка и избирать наиболѣе способныхъ и благонадежныхъ представителями своихъ интересовъ въ тѣ или другія общественныя должности. Съ этихъ поръ вѣра въ безкорыстіе о. Іосифа, довѣріе въ его способности, безпристрастію и нелицепріятію, а равно и умѣнью поддерживать, когда нужно, законныя и сираведливыя интересы избирателей обнаружилась всего рельефнѣе, какъ въ средѣ духовной, такъ и свѣтской: какъ тамъ, такъ и тутъ не происходило ни однихъ выборовъ въ общественныя должности, въ которыхъ бы о. протоіерей, не смотря на свои преклонныя лѣта, не являлся первымъ или въ числѣ первыхъ кандидатовъ на эту должность. Такъ по избранію екатеринославскаго духовенства въ 1869 г. онъ былъ утвержденъ епархіальнымъ начальствомъ въ должности благочиннаго екатеринославскихъ городскихъ церквей, въ дѣлѣ котораго въ 1870 г. были подчинены и сельскія церкви Екатеринославскаго и Новомосковскаго уѣздовъ, ближайшія къ г. Екатеринославу, на какой должности былъ оставленъ голосомъ духовенства и при новыхъ выборахъ, происходившихъ въ 1871 г. При первоначальномъ введеніи въ дѣйствіе новаго Устава Семинаріи общимъ голосомъ духовенства всей епархіи назначенъ былъ отъ духовенства членомъ Правленія Екатеринославской Духовной Семинаріи, а потомъ духовенствомъ Екатеринославскаго училищнаго округа — такимъ же членомъ съ званіемъ предсѣдателя въ Екатеринославскій училищный округъ. Когда въ 1870 г. вводилось въ дѣйствіе Городовое Положеніе, городское общество съ своей стороны избрало его гласнымъ въ Городскую Думу.

Съ одной стороны скудость матеріальнаго обезпеченія служащаго духовенства, съ другой — дороговизна содержанія заставляла покойнаго еще на первых порахъ своей службы искать поддержки въ какихъ нибудь постороннихъ, оплачиваемыхъ должностяхъ. Въ этихъ видахъ онъ еще въ апрѣлѣ 1838 г. поступилъ законоучителемъ въ Екатеринославскую Губернскую Гимназію, какую должность и проходилъ съ честью въ теченіе болѣе чѣмъ 25 лѣтъ, уволившись отъ нея лишь въ концѣ 1863 г., вслѣдствіе преклонныхъ лѣтъ. Во время прохожденія этой должности, ему, по ходатайству Министра Народнаго Просвѣщенія, за отличную усердную службу по должности законоучителя Гимназій, было объявлено благословеніе Св. Синода; не разъ по тому же поводу были выдаваемы денежныя награды и наконецъ, по выслугѣ 25-лѣтняго срока, назначень былъ ежегодный пансіонъ въ 400 руб.

Само собою понятно, что, при безупречномъ образѣ жизни, съ такою добросовѣстностію проходя столько различныхъ должностей, покойный не могъ не обращать на себя вниманія епархіальнаго Начальства и время-отъ-времени удостоивался знаковъ отличій за свою безпорочную и усердную службу. Градація знаковъ отличій, доступная для приходскаго священника, имѣ, въ теченіе свсей многолѣтней службы, пройдена была почти вся. Такъ послѣдовательно онъ получилъ набедренникъ, скуфью, камлавку, наперстный крестъ, санъ протоіерея, орденъ Св. Анны 3-й степени и наконецъ въ 1866 г. Всемилостивѣйше былъ причисленъ къ ордену Св. Анны 2-й степени.

Таково было служебное положеніе покойнаго о. Іосифа. Но не этотъ видный постъ, который занималъ покойный въ ряду духовной администраціи, снискалъ ему то всеобщее уваженіе и ту всеобщую любовь, которыми онъ пользовался и

при жизни и которыя такъ искренне высказались при его смерти, а—высокія качества его нравственной личности. Таковыми качествами покойнаго до послѣдней минуты жизни были—самое добросовѣстное исполненіе принятыхъ на себя обязанностей, всегдашняя кротость и искреннее незлобіе при всевозможныхъ жизненныхъ столкновенияхъ какъ съ высшими, такъ и съ низшими, умѣнье, при постоянной строгости къ себѣ, находить всегда если не оправдывающія, то, по крайней мѣрѣ, смягчающія обстоятельства въ слабостяхъ другихъ, всегдашняя готовность помочь другому въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни самымъ дѣломъ, а въ случаѣ невозможности, — по крайней мѣрѣ словомъ утѣшенія и ободренія, при этомъ крайнее безкорыстіе. Добросовѣстность въ исполненіи принятыхъ на себя обязанностей была такова, что, лежа уже на смертномъ одрѣ и убѣжденный, что дни его сочтены, онъ, чтобы не произошло какой-либо запутанности въ случаѣ его смерти, прежде всего успѣшилъ привести въ порядокъ до самыхъ мельчайшихъ подробностей всякую, лежащую на его ответственности, отчетность, и такъ какъ самъ лично не могъ этого сдѣлать, то обратился за помощію къ другимъ, которые съ его словъ и записали какъ то, что сдѣлано имъ по тому или другому дѣлу, такъ и то — какъ сдѣлано и гдѣ хранятся нужные для всякаго дѣла документы. Что касается до его всегдашней готовности помогать другимъ, то она доходила у него до забвенія о самомъ себѣ: можно сказать, что все, что онъ не получалъ, — а въ послѣднее время своей жизни онъ получалъ достаточно, — все шло на дѣла благотворительности, такъ что умирая онъ не могъ оставить средствъ даже на свои похороны, какое обстоятельство, — замѣтимъ мимоходомъ, сильно озабочивало его въ послѣднія минуты его жизни. И не мудрено: въ домѣ его постоянно находили убѣжище свои и чужія безпріютныя сироты, число

которыхъ иногда, когда позволяли средства, доходило до 20 чел., а дѣти—сироты получали и воспитаніе на его счетъ.

Высокоправственной жизни покойнаго вполне соответствовала и ея кончина: полное сознаніе какъ своего собственнаго безнадежнаго положенія, такъ и всего, происходящаго вокругъ него, и при этомъ твердая и непоколебимая вѣра въ милосердіе Божіе, а вслѣдствіе этого и полное душевное спокойствіе до послѣдняго вздоха.

Въ теченіе своей жизни покойный постоянно лѣлѣялъ мысль—быть похороненнымъ по смерти рядомъ съ своею супругою на Воскресенскомъ кладбищѣ. Съ этою цѣлю онъ заблаговременно приготовилъ для себя на кладбищѣ и мѣсто подлѣ нея, съ этою же цѣлю были сдѣланы имъ заблаговременно и нѣкоторыя другія распоряженія относительно своего погребенія. Но любовь прихожанъ къ покойному, а главное—любовь самого покойнаго къ своей церкви и паствѣ,—заставили его въ послѣднія минуты своей жизни измѣнить прежнія распоряженія. Произошло это такимъ образомъ. Едва сдѣлалось извѣстно паствѣ, что положеніе ея маститаго пастыря сдѣлалось безнадежнымъ, какъ одинъ изъ наиболѣе вліятельныхъ и болѣе близкихъ къ покойному прихожанъ, во время посѣщенія больнаго, высказалъ ему отъ лица большинства паствы, чтобы онъ похороненъ былъ, въ случаѣ чего-либо, не на общемъ кладбищѣ, а около имъ устроенной Успенской церкви, принимая на себя обязанность выхлопотать, гдѣ нужно, разрѣшеніе на это погребеніе. Покойный отвѣчалъ отказомъ на это первое предложеніе, оставаясь вѣрнымъ своему прежнему распоряженію. Тѣмъ не менѣе этотъ отказъ не удовлетворилъ прихожанъ, и, спустя нѣсколько времени, другой изъ нихъ, посѣщая больнаго, передалъ ему не какъ свое личное или большинства только, а общее желаніе всей паствы, чтобы онъ погребенъ былъ, въ случаѣ смерти, не

около церкви, а въ самой церкви, имъ созданной. Такая искренняя любовь паствы, высказавшаяся въ такое время, поколебала покойнаго: «если, — сказалъ онъ, — таково общее желаніе моея паствы, то пусть сдѣлаютъ, какъ желаютъ». Такъ прихожане и сдѣлали. По смерти о. протоіерея, они, испросивши надлежащее разрѣшеніе, устроили внутри церкви въ правой сторонѣ церковной стѣны около алтаря склепъ, въ которомъ и похранены смертные останки о. протоіерея. Любовь прихожанъ къ покойному простиралась до того, что даже и гробъ былъ устроенъ для покойнаго на ихъ иждивеніе.

Заупокойная литургія и отпѣваніе тѣла покойнаго совершены были 9-го числа въ Успенскомъ храмѣ Преосвященнымъ Θεодосіемъ, Епископомъ Екатеринославскимъ и Таганрогскимъ, въ сослуженіи, при отпѣваніи, всего городского духовенства. Литургія и отпѣваніе, начавшись въ 9 часовъ утра, окончились лишь въ три часа по-полудни. Старожилы Екатеринославскіе, видѣвшіе на своемъ вѣку много погребеній и лицъ духовныхъ и свѣтскихъ сановниковъ, утверждаютъ, что на ихъ памяти не было еще ни одного погребенія, которое бы возбудило таковую всеобщую печаль и сожалѣніе, и, вслѣдствіе этого, было такъ печально — торжественно какъ погребеніе о. Іосифа Деркачева. И дѣйствительно, безъ преувеличенія можно сказать, что въ теченіе времени, протекашаго отъ кончины о. протоіерея до его погребенія, у гроба его перебувало почти все коренное народонаселеніе города. Во время литургіи и при отпѣваніи тѣла присутствовали, кромѣ многихъ начальствующихъ въ г. Екатернославѣ, какъ начальствующіе и учащіе, такъ и воспитанники Екатеринославской Духовной Семинаріи и Екатеринославской Губернской Гимназіи. Слезы на глазахъ при отпѣваніи тѣла и при прощаніи съ покойнымъ были далеко не рѣдкостью между

присутствовавшими, а особенно между бывшими прихожанами о. протоіеря.

Едва ли нужно говорить, что живое чувство утраты достойнѣйшаго сослуживца и искренняя любовь и уваженіе къ нему вызвали у многихъ изъ среды бывшихъ сослуживцевъ о. протоіеря непритворное желаніе высказать предъ гробомъ его тѣ чувства, которыя они питали къ нему въ теченіе его жизни. Желавшихъ говорить, сколько намъ извѣстно, было много, но по недостатку времени, этотъ счастливый жребій палъ на долю немногихъ. Говорили четверо: прежде всего во время отпѣванія тѣла произнесено было о. Платономъ Дьячевскимъ надгробное слово и затѣмъ рѣчи — о. протоіеремъ Козьмою Михалевичемъ и о. Григоріемъ Стадницкимъ, и наконецъ, при опусканіи тѣла покойнаго въ склепъ, послѣдняя прощальная рѣчь — секретаремъ Консисторіи А. Н. Невоструевымъ ¹⁾).

Многіе изъ бывшихъ прихожанъ о. протоіеря, прощаясь навсегда съ своимъ любимымъ пастыремъ, со слезами на глазахъ молили Господа Бога объ упокоеніи души усопшаго. Пожелаемъ и мы, какъ отъ глубины души желалъ и всякій знавшій покойнаго: «да будетъ миръ праху его!»

А. Р—ій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ книгопродавца С. И. Литова, Кіевская Духовная Академія въ память своего юбилея (28 сентября 1869 г.) вновь издала древнее сочиненіе въ защиту православія противъ латинства и уніи подъ заглавіемъ: „Апокрисисъ Христофора Филалета и исторія Флорентійскаго Собора“.

¹⁾ Какъ слово, такъ и всѣ рѣчи имѣютъ быть напечатаны въ слѣдующемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Сочиненіе это переведено на современный русскій языкъ, обставлено ученымъ предисловіемъ, примѣчаніями и указателемъ и представляетъ собою Академическихъ изданій большой томъ свыше 600 страницъ. Весьма важное научное богословское и историческое значеніе этого изданія раскрыто въ рецензіяхъ на Аповерисисъ, помѣщенныхъ въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, Воскресномъ Чтеніи и Виленскомъ Вѣстникѣ.

Цѣна этого изданія, приобретеннаго нами въ свою собственность, съ пересылкою *три руб.*

Гг. иногородные благоволятъ адресоваться въ книжные магазины Степана Ивановича *Литова*—въ *Кіевъ* на крещатику въ собственномъ домѣ, въ *Каменецъ-Подольскъ* на главной улицѣ и въ *С.-Петербурѣ* на малой Садовой въ домѣ *Армянинова*, а также—въ редакцію „*Трудовъ Кіевской Духовной Академіи*“.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Далматъ*.

Редакторы—сотрудники

А. Ржевскій.

Я. Степановъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Рѣчь, читанная наставникомъ Семинаріи *А. Цвѣтковымъ* на торжествѣ освященія здания *Екатеринославской Семинаріи* 31-го августа 1874 года (продолженіе). II. Некрологъ. III. Объявленіе.

Дозволено цензурою. 14-го января 1874 года.

2 № Епарх. Вѣд. данъ на почту 18 января.

Печ. въ Тип. Я. М. Чауссаго.