

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкой и доставкой 5 р., безъ пересылки и достав. 4 руб. 50 к.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

1-го ЮНЯ.

1889 г.

№ 11.

Редакція покорнѣе проситъ приходское духовенство и сельскихъ учителей присылать корреспонденціи по всѣмъ вопросамъ программы и въ особенности по отдѣлу «Епархіальныя извѣстія» (см. № 1-й 1889 г.). Корреспонденціи должны быть изложены кратко и кратко. Корреспонденціи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Официальный отдѣлъ: Высочайшій рескриптъ председателю комитета министровъ. — Высочайшія награды — *Епархіальное распоряженіе:* Отношеніе Императорскаго московскаго археологическаго общества въ ряз. дух. консисторію. — *Официальныя епархіальныя извѣстія:* — Опредѣленіе, назначеніе и перемѣненіе на мѣста, увольненіе отъ должностей и утверженіе въ нихъ и пр. — Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ рязанской епархіи за 1887/8 учебный годъ (окон.). — Отчетъ о состояніи рязанскаго епарх. женск. училища за 1887/8 учебный годъ (окон.). — Отъ епархіальнаго училищнаго совѣта: *Счетъ суммъ, собранныхъ въ день праздника св. Платидесятицы 1888 г. на церковно-приходскія школы* (прод.). — **Неофициальный отдѣлъ:** Къ вопросу о медицинской подготовкѣ священниковъ. — Слѣдуетъ ли облагать церкви налогомъ въ пользу эмеритальной кассы для духовенства? *Епархіальныя извѣстія:* Архидіерейскія служенія. — Изъ села Кули-Ямъ (корреспонденція). — Приговоръ крестьянъ д. Кочемы (вторевскаго уѣзда). — *Публичныя собезиоданія съ глаголемыми старообрядцами въ г. Егорьевскы 1888 г. — Беседа четвертая* (прод.). — *Научно-литературный отдѣлъ:* Материалы для историко-статистическаго описанія церквей и святыхъ рязанской епархіи. — Библиографическія замѣтки. — *Внутреннія извѣстія:* Правила для уѣздныхъ отдѣленій епарх. училищнаго совѣта. — О приѣмѣ въ церковно-приходскія школы дѣтей иноувѣрцевъ. — О приобщеніи заразно-больныхъ. — О предоставленіи духовенству права пользованія казеннымъ лѣсомъ. — Инструкція для оцѣнки сочиненій на учено-богословскія степени. — О внесеніи въ клировыя вѣдомости училищной службы дьяконовъ и псаломщиковъ. — О поступленіи на псаломщическія мѣста учителей церковно-приходскихъ школъ. — Проектъ церковно-учительскихъ школъ въ кievской епархіи. — Благотворное дѣйствіе въбогоелужбныхъ собесѣдованій въ тобольской епархіи. — Юбилей московской семинаріи. — О назначеніи Государя Наслѣдника — Цесаревича членомъ Государственнаго Совѣта комитета министровъ и Великаго Князя Константина Константиновича президентомъ академіи наукъ. — О посѣщеніи Россіи персидскимъ шахомъ и черногорскимъ княземъ. — *Иностранныя извѣстія:* Изъ Сербіи; изъ Италіи. — Слѣс. — Объявленіе.

Высочайшій рескриптъ

председателю комитета министровъ.

«Божественный Промыселъ чудесно спасъ Меня, Императрицу и дѣтей Нашихъ отъ неотвратимой гибели въ день крушенія поѣзда 17

октября 1888 года. Къ единодушному и глубокому чувству благодарности, соединившему всѣхъ русскихъ людей въ благоговѣйную молитву къ Богу, присоединилось горячее желаніе знать причины несчастья, одна мысль о коемъ возбуждала всеобщій ужасъ. Нынѣ предварительнымъ объ этомъ событіи слѣдствиемъ обнаружено, что онѣ коренятся въ нерадѣніи и неосторожности должностныхъ лицъ не только частной, но и государственной службы, и въ ослабленіи у послѣднихъ сознанія своего служебнаго долга, обязывающаго ихъ къ неуклонной бдительности при употребленіи ввѣренной имъ власти. Въ общемъ порядкѣ теченія дѣлъ слѣдственное производство надлежало бы обратиться къ разсмотрѣнію уголовного суда для преслѣдованія лицъ, подлежащихъ обвиненію, но совершившееся надъ Нами дивное явленіе милости Божіей, посреди всеобщей неосторожности и въ отсутствіи человѣческаго предвидѣнія, побуждаетъ Меня въ настоящемъ случаѣ усматривать грозное внушеніе свыше каждому изъ поставленныхъ на дѣло начальствъ—вѣрно соблюдать долгъ своего званія. Посему, признавъ возможнымъ обратиться Монаршее милосердіе на обвиняемыхъ по дѣлу о крушеніи, Я положилъ: 1) Судебное производство по сему дѣлу прекратить; 2) министру путей сообщенія войти въ разсмотрѣніе обнаруженныхъ слѣдствиемъ неправильныхъ дѣйствій и упущеній по службѣ должностныхъ лицъ, обвиняемыхъ по сему слѣдствію, для наложенія дисциплинарнымъ порядкомъ слѣдующихъ на нихъ взысканій и для устраненія на будущее время безпорядковъ въ отправленіи службы, на нихъ возложенной. Произведеннымъ по сему дѣлу изслѣдованіемъ собраны многочисленныя данныя, свидѣтельствующія о неудовлетворительномъ состояніи Курско-Харьково-Азовской желѣзной дороги. Всѣ эти свѣдѣнія не могутъ и не должны остаться въ забвеніи: въ нихъ главное начальство, вѣдающее пути сообщенія, найдетъ важныя указанія для принятія соотвѣтственныхъ мѣръ къ устраненію не только на упомянутой, но и на другихъ желѣзно-дорожныхъ линіяхъ безпорядковъ, неустройствъ и хозяйственныхъ упущеній, вредящихъ безопасности движенія и нарушающихъ правильный ходъ желѣзно-дорожной службы. Для сего всѣ содержащіяся въ слѣдственномъ производствѣ указанія и свѣдѣнія, относящіяся къ сему предмету, должны быть сообщены министромъ юстиціи министру путей сообщенія. Пору-

чаю вамъ вышеизложенное сообщить къ исполненію подлежащимъ мѣнестрамъ.

АЛЕКСАНДРЪ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу кавалерской думы ордена св. Анны, въ 3 день февраля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію св. Синода, пожаловать сей орденъ 3-й ст. священнику церкви села Стрекалова, Княжое тожъ, ряжскаго уѣзда, Михаилу Горностаеву за 12 лѣтнее сряду прохожденіе должности благочиннаго, и раненбургскому 1 гильдіи купцу Егору Саморукову, за построеніе новой каменной церкви въ поселкѣ при станціи Раненбургъ рязанско-козловской желѣзной дороги, снабженіе ея всѣмъ необходимымъ и устройство для причта каменнаго дома, съ израсходованіемъ на все это изъ собственности до 40,000 руб.

Епархіальное распоряженіе.

Отношеніе Императорскаго московскаго археологическаго общества

въ рязанскую духовную консисторію.

Императорское московское археологическое общество, получивъ отвѣты на пункты разосланныхъ вопросовъ для собранія свѣдѣній о городищахъ, курганахъ, валахъ, древнемъ вооруженіи и проч., считаетъ обязанностью выразить свою особенную благодарность за вниманіе, съ которымъ отнеслись къ этимъ вопросамъ, и за тѣ интересныя свѣдѣнія, которыя были ему сообщены.

Вполнѣ сознавая, что дѣло изученія родной старины въ такомъ обширномъ государствѣ, какъ Россія, можетъ успѣшно двигаться только при дружномъ содѣйствіи благомыслящихъ людей, московское археологическое общество надѣется, что всѣ собираемыя о мѣстныхъ древностяхъ свѣдѣнія будутъ сообщаться ему (по адресу: Москва, Берсенева, д. общества), оно же съ своей стороны всегда готово помочь и совѣтомъ, и книгами, и проч.

По сему отношенію консисторію опредѣлено и его высокопреосвященствомъ утверждено: „Отношеніе правленія Императорскаго москов-

скаго археологическаго общества, отъ 6 марта сего года за № 711, адресованное на имя консисторіи, напечатать въ Епархіальныя Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ прибавленіемъ, что подобныя же отношенія московскаго археологическаго общества присланы въ консисторію и ею препровождены по принадлежности священникамъ селъ: Кончакова—Телову, Сушекъ—Лосеву, Дюдинова—Смирнову, Поливанова—Гилярову и Рыбнаго—Перову.

Оффиціальныя епархіальныя извѣстія.

Объявляется одобреніе епархіальнаго начальства священнику села Срезнева, зарайскаго уѣзда, Александру Боголюбову, за труды его въ глѣбковскомъ образцовомъ училищѣ по преподаванію закона Божія.

Разрѣшено михайловскому городскому обществу поднести драгоценный наперсный крестъ протоіерею михайловскаго собора Михаилу Надеждину, а сему послѣднему принять и носить оный по установленію.

Опредѣленъ благочиннымъ въ 3 рязанскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Ходынива Александръ Богородицкій.

Опредѣлены по прошеніямъ: 1) на священническія вакансіи: въ село Верею, рязанскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія Николай Соколовъ; въ село Гладкіе Выселки, михайловскаго уѣзда, учитель рожновской церковной школы, студентъ семинаріи, Иванъ Кочуровъ; въ село Бараково, скопинскаго уѣзда, діаконъ села Павельца, скопинскаго же уѣзда, Димитрій Комаровъ, и къ церкви, устроенной г. Фонъ-Дервизомъ въ своемъ домѣ, въ селѣ Кирицахъ, спасскаго уѣзда, псаломщикъ московской Іоанно-Богословской, что въ Бронной, церкви, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Николай Доброхотовъ, и 2) на псаломщическія вакансіи: въ село Михеи, сапожковскаго уѣзда, бывший псаломщикъ села Лукмоса, тогожъ уѣзда, Семенъ Сиротининъ, и въ село Березово, спасскаго уѣзда, сверхштатный псаломщикъ села Борка, тогожъ уѣзда, Николай Успенскій.

Принятъ въ военное духовное вѣдомство и опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви военной команды, въ городѣ Поті, кутаисской губерніи, священникъ села Муравлянки, скопинскаго уѣзда, Михаилъ Обновленскій.

Приняты на службу въ херсонскую епархію и опредѣлены: на священническое мѣсто въ село Златоустово Поле, одесскаго уѣзда, діаконъ села Увеза, касимовскаго уѣзда, Александръ Лебедевъ, и на псаломщическое мѣсто къ Успенской церкви села Новосергіевска, александрійскаго уѣзда, окончившій курсъ ученія въ рязанской д. семинаріи Иванъ Надеждинъ.

Уволенъ за штатъ, по старости и малообразованію, *сверхштатный* псаломщикъ села Баракова, скопинскаго уѣзда, Алексѣй *Бараковъ*.

Утверждены церковными старостами: въ селѣ Новотишевомъ, равенбургскаго уѣзда, *крестьянинъ* Флоръ *Матвѣйкинъ*; при Лазаревской кладбищенской г. Рязани церкви рязанскій *купецъ* Никифоръ *Штейнъ*; въ селѣ Новоивановскомъ, Околовъ тожъ, донковскаго уѣзда, *бывшій дворовый человекъ* Аванасій *Смолинъ* и въ селѣ Послѣдовѣ, пронскаго уѣзда, *крестьянинъ* Михайль *Платоновъ*.

Постриженъ въ монашество послушникъ Солотчинскаго монастыря Евѣимъ *Быковъ*, съ нареченіемъ *Евсевіемъ*.

Присоединены къ православію священникомъ села Вышгорода, рязанскаго уѣзда, Илією *Соколовымъ*, *раскольники*, *крестьяне* того села: Ермолай, Несторъ и Лука *Меркуловы*.

Разрѣшено выдать святое миро для церквей благочинническихъ округовъ: 4-го равенбургскаго благочинному, священнику Дмитрію Левитову и 2-го пронскаго благочинному, свящ. Григорію Дмитревскому, и *перемѣнить срачицы*: причту села Шереметьева, равенбургскаго уѣзда, — на жертвенникъ, и причту села Старой Рязани, спасскаго уѣзда, — на жертвенникахъ и престолахъ церквей Благовѣщенской и Преображенской.

Разрѣшено: церковному старостѣ села Кобыльни, ряжскаго уѣзда, оштукатурить наружныя стѣны церкви и возобновить кровлю на церкви и колокольнѣ; настоятельницѣ михайловскаго женскаго монастыря, игуменіи Раисѣ, со старшими сестрами, отдать въ аренду на 12 лѣтъ 68 десятинъ луговой земли, находящейся при селѣ Аграфейной Пустыни, рязанскаго уѣзда; причту и церк. старостѣ села Константинова, рязанскаго уѣзда, перелить разбитый колоколь въ 119 пуд. съ добавленіемъ къ нему матеріала столько, чтобъ онъ вѣсилъ 200 п.; священнику и ц. старостѣ села Льгова, рязанскаго уѣзда, перемѣнить разбитый колоколь на новый; церк. старостѣ Троицкой церкви г. Зарайска, купцу Іонѣ Гартвину исправить и возобновить внутреннія и наружныя стѣны храма; священнику села Ярославъ, донковскаго уѣзда, Константину Бургову расходовать кошелековыя суммы на веденіе дѣла о церковной землѣ, находящейся во владѣніи сына псаломщика Владиміра Нифонтова; причту и ц. старостѣ села Троицкаго, Дегтяные Борки тожъ, сапожковскаго уѣзда, окрасить масляною краскою внутреннія стѣны церкви и росписать оныя священными изображеніями; причту и ц. старостѣ г. Рязани Воскресенской церкви возобновить кровлю на главахъ церкви, перемѣнить и исправить рамы въ настоящей церкви и однѣ двери, исправить штукатурку на стѣнахъ и окрасить оныя масляною краскою; настоятельницѣ Никоновскаго сущковскаго монастыря, игуменіи Алексіи, съ

сестрами, устроить домъ для діакона, съ надворными строеніями и исправить домъ священника; коллежскому регистратору Александру Чирикову перемостить въ придѣльной церкви села Мошекъ, михайловскаго уѣзда, потолоки, сдѣлать новую кровлю, перемѣнить въ дверяхъ притолки, а въ окнахъ колоды, потолоки и стѣны оштукатурить, иконостасъ окрасить и позолоту на немъ возобновить; священнику села Александрова, рязанск. уѣзда, и попечителю храма тогожъ села, дворянину Николаю Тверитинову, окрасить церковную кровлю, съ употребленіемъ 80 рублей церковныхъ денегъ; причту и церк. старостѣ села Лома, касимовскаго уѣзда, устроить каменную ограду вокругъ церкви на пожертвованія прихожанъ; причту и ц. старостѣ села Насилова, пронскаго уѣзда, окрасить церковную кровлю, съ употребленіемъ 130 руб. церковныхъ денегъ; священнику села Ивановскаго, Сергіевское тожъ, егорьевскаго уѣзда, Михаилу Шебалину и церк. старостѣ исправить церковный домъ, съ употребленіемъ 20 деревъ изъ церковнаго лѣса; причту и ц. старостѣ села Старокленскаго, рязанбургскаго уѣзда, исправить карнизы на колокольнѣ и обѣлить наружныя стѣны церкви; причту и церк. старостѣ села Рыбнаго, рязанскаго уѣзда, окрасить масляною краскою внутреннія стѣны храма и росписать оныя священными изображеніями; причту и ц. старостѣ г. Скопина Покровской церкви возобновить внутреннія стѣны и иконостасъ; причту и ц. старостѣ Благовѣщенской церкви села Старой Рязани возобновить иконостасъ и внутреннія стѣны въ церкви и алтарь; причту и ц. старостѣ села Хламова, пронскаго уѣзда, перелить разбитый колоколь на процентныя деньги съ церковной суммы; причту и ц. старостѣ села Тюшева, рязанскаго уѣзда, исправить церковную деревянную ограду, и причту и церк. старостѣ села Ястребковъ, ряжскаго уѣзда, окрасить кровлю, возобновить стѣны, столбы и фундаментъ церкви и перемѣнить на ней кресты.

Утвержденъ попечителемъ по постройкѣ храма въ деревнѣ Никольской, сапожковскаго уѣзда, *священникъ* села Красной Слободы Зосима *Русовъ*.

Утверждены законоучителями: въ кельцевскомъ сельскомъ училищѣ *священникъ* села Старога Кельца, скопинскаго уѣзда, Гавріиль *Веселовъ* и въ училищѣ села Спѣшьева — Подлѣсное тожъ, донковскаго уѣзда, мѣстный *священникъ* Тихонъ *Скворцовъ*.

Исключены изъ списковъ за смертію: священники сель: Варсенева, касимовскаго уѣзда, Василій *Виноградовъ*; Гладкихъ Выселокъ, михайловскаго уѣзда, Петръ *Бобровъ*; Баракова, скопинскаго уѣзда, Алексѣй *Одоевъ* и Внукова, михайловскаго уѣзда, заштатный священникъ Іоаннъ *Леонардовъ*, и *псаломщики:* штатный села Березова, спасскаго уѣзда, Тимоѣей *Смарагдовъ* и сверхштатные села Подво-

волока, скопинскаго уѣзда, Иванъ Османовъ и села Краснаго, ряжскаго уѣзда, Василій Лычновъ.

О Т Ч Е Т Ъ.

о состояніи церковно-приходскихъ школъ рязанской епархіи за 1887^{7/8} учебный годъ.

(Окончаніе) *)

13. Складъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія.

Основанный въ 1886 году при епархіальномъ училищномъ совѣтѣ складъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія съ ноября отчетнаго года дѣйствовалъ при новой организаціи, находясь подъ ближайшимъ завѣдываніемъ вновь назначеннаго его высокопреосвященствомъ члена совѣта, преподавателя семинаріи Степана Яхонтова.

Руководясь мыслию дать грамотному народу возможность пользоваться плодами грамотности, примѣняя ее къ полезному и назидательному чтенію, епархіальный училищный совѣтъ задался цѣлью распространять между крестьянами 1) книги религиозно-нравственныя, патріотическія и вообще полезныя и 2) книги возможно дешевыя. Хотя совѣтъ и безъ того былъ обремененъ дѣлами, непосредственно относящимися къ управленію школами, а матеріальныя средства его были весьма ограничены, тѣмъ не менѣе онъ охотно жертвовалъ трудами своихъ членовъ и денежными средствами.

Впрочемъ, средства склада не отдѣлялись отъ общихъ суммъ епархіальнаго училищнаго совѣта въ особую специальную сумму, а складъ оперировалъ на деньги, которыя заимобразно брались изъ общихъ суммъ совѣта и возвращались по мѣрѣ распродажи книгъ. Такимъ образомъ складъ былъ стѣсненъ въ средствахъ.

Центральный или главный складъ помѣщался въ зданіи духовной семинаріи. Училищный совѣтъ входилъ въ сношенія съ столичными и провинціальными книжными торговцами или непосредственно съ авторами книгъ и брошюръ. Выписывались книги главнымъ образомъ

*) См. № 10 Ряз. Епарх. Вѣд. 1889 года.

предъ праздникомъ Пасхи и другими праздниками. Поступавшія въ складъ книги 1) продавались прямо изъ склада желающимъ (особенно прїѣзжавшимъ въ Рязань священникамъ) лицамъ и послѣ ранней обѣдни при семинарской церкви, или 2) разсылались по частнымъ складамъ. Деньги за разосланныя книги возвращались изъ складовъ по мѣрѣ распродажи. Крімъ того, были сдѣланы попытки распродажи книгъ въ праздникъ Пасхи въ 3-хъ селахъ *разноснымъ способомъ*.

Всѣхъ отдѣленій склада въ настоящемъ году было 34, изъ нихъ 24 открыты только съ 1 декабря 1887 г. Всего въ продолженіе года пріобрѣтено складомъ листками и книгами 78,030 экземпляровъ, на сумму 2007 руб. 12 к. Изъ нихъ распределено по складамъ 44,848 экз. на сумму 1906 р. (*Приложеніе № 9*).

Хотя складъ существуетъ въ настоящемъ видѣ еще менѣе года, но уже можно сдѣлать изъ его дѣятельности нѣкоторыя положительныя заключенія.

1) Книги покупались охотнѣе великимъ постомъ (особенно говѣющими) и въ праздникъ Пасхи, слабѣе въ лѣтніе праздники. Охотнѣе покупались и брались у тѣхъ священниковъ, которые предъ началомъ продажи или раздачи передавали прихожанамъ краткое содержаніе известной книги. Такой способъ продажи особенно практиковался свящ. І. Невзоровымъ при Борисоглѣбской г. Рязани церкви. 2) Быстрѣ расходились книги религіозно-нравственнаго содержанія и преимущественно Евангелія на русскомъ языкѣ, Псалтирь на славянскомъ языкѣ, житія святыхъ и преимущественно Троицкія книжки. 3) Охотнѣе покупались Евангелія, напечатанныя крупнымъ шрифтомъ въ недорогихъ и простыхъ переплетахъ. 4) Наибольшій контингентъ покупающихъ былъ въ селахъ—ученики народныхъ школъ, а въ городахъ (Рязань) купечество.

Не смотря на то, что у склада специальныхъ и достаточныхъ средствъ не имѣлось, что сокращало и тормозило его дѣятельность, дѣло распространенія религіозно-нравственныхъ книгъ стало прочно. Нѣкоторые изъ завѣдующихъ складами дѣлились своими наблюденіями по поводу этого дѣла. Всѣ ихъ наблюденія сводятся къ единодушному желанію, чтобы это благое дѣло въ будущемъ получило еще большее развитіе. Распространеніе книгъ именно такого содержанія встрѣтило живое сочувствіе въ народѣ. Въ нѣкоторыхъ селахъ открытіе склада было приятной и радостной новизною, интересъ которой

не утратился и досель. Вот что пишет одинъ изъ наиболѣ ревностныхъ распространителей добрыхъ книгъ въ народѣ, свящ. села Николаевской Тумы, касимовскаго уѣзда, Стефанъ Остроумовъ: „прихожане, заслышавъ объ открытіи склада, спрашиваютъ: скоро ли начнется продажа: грамотѣи желаютъ приобрѣсти книги для себя, безграмотные—для своихъ „ученыхъ“ дѣтокъ. Священники сосѣднихъ сель спрашиваютъ—не будутъ ли у насъ продаваться церковно-богослужбеныя книги, а также учебники и проч. для школь. Спросъ великъ... И не мудрено: во всемъ нашемъ уѣздѣ нѣтъ ни одной книжной лавки. Нѣтъ ея и въ г. Касимовѣ, не смотря на его 15-ти тысячное населеніе. Торгуютъ и галантерейными, и бакалейными товарами, и рыбой, и табакомъ, а о томъ, что питаетъ и укрѣпляетъ душу, позабыли...

Русскій человекъ искони вѣковъ отдавалъ предпочтеніе церковной и вообще религіозно-нравственной книгѣ. Именно этой то высокой и счастливой склонности и удовлетворялъ „складъ“. Выборъ книгъ, строго сдѣланный, былъ очень разнообразенъ и какъ бы отвѣчалъ на всѣ главнѣйшіе религіозно-нравственные запросы русскаго человека. Книга, рекомендуемая „складомъ“, была непременно полезная, что порождало въ душѣ покупателя довѣріе къ складу, о чемъ свидѣлствуетъ тотъ фактъ, что покупатели брали книги вообще *не торгуясь*. Конечно, не мало такое довѣріе объясняется и тѣмъ усердіемъ *нѣкоторыхъ* завѣдывающихъ складами, которые знакомили своихъ покупателей съ содержаніемъ книгъ или просто обращались съ словомъ увѣщанія, чтобы прихожане не забывали питать душу чтеніемъ и размышленіемъ. Наконецъ, лица, продававшія книги (обыкновенно священники и учителя церковно-приходскихъ школь), и мѣсто—часто храмъ—особеннымъ образомъ должны были дѣйствовать на покупающихъ. Нельзя пройти молчаніемъ и того, что въ селахъ совсѣмъ не соблазнялъ внѣшній видъ книги. Евангелія, Псалтирь, Библия, Часословъ въ кожаныхъ, простыхъ переплетахъ покупались охотнѣе, какъ будто и въ этомъ случаѣ давалось понять, что истина не нуждается въ прикрасахъ, а любить простоту.

Не мало, конечно, остается еще сдѣлать для вполне правильной постановки дѣятельности „склада“ и успѣшнаго распространенія книгъ, но большее уже сдѣлано *безъ затратъ* денежныхъ *), единственно

*) Вотъ затраты; на книгу для записи . . . 20 к.
на холстъ . . . 3 р.
на нитки и бичеву . . . 80 к.

Итого. . . 4 р.

энергіей и преданностью дѣлу лицъ, задавшихъ святою цѣлю увеличенія религіозно-воспитывающей грамотности въ русскомъ народѣ.

14. Отношеніе епархіальнаго архіепископа къ школамъ.

Высокопреосвященный архіепископъ Рязанскій и зарайскій Θεоктистъ въ отчетномъ году, какъ и прежде, продолжалъ неусыпно заботиться о распространеніи и преуспѣяніи церковно-приходскихъ школъ: 1) дѣлая руководственные распоряженія и давая потребныя указанія по предмету открытія въ томъ или другомъ мѣстѣ церковно-приходскихъ школъ; 2) утверждая все вновь открывающіяся церковно-приходскія школы, удовлетворяющія по своему положенію Высочайше утвержденнымъ 13 іюня 1884 г. „Правиламъ“; 3) рекомендуя совѣту священнослужителей достойныхъ должности наблюдателей, замѣняя наблюдателей, оказавшихся малодѣтельными или не вполне подготовленными къ должности, болѣе подготовленными и попечительными наблюдателями; утверждая законоучителей, учителей, учительницъ и попечителей церковно-приходскихъ школъ; 4) обращая строгое вниманіе на педагогическую подготовку лицъ, ищущихъ назначенія на церковно-приходскія должности; 5) поощряя достойныхъ труженниковъ по церковно-народному образованію наградами, отъ епархіальной власти зависящими, или же ходатайствуя о ихъ награжденіи предъ святѣйшимъ Синодомъ; 6) оказавъ матеріальное вспоможеніе школамъ изъ собственныхъ средствъ въ количествѣ 100 руб. и наконецъ 7) посѣщая во время лѣтняго объѣзда епархіи школьныя помѣщенія, осматривая училищныя бібліотеки и весь школьный инвентарь, испытывая учениковъ, руководя учащихся, награждая учащихся книгами, располагая прихожанъ и сельскія начальства къ сочувствію и вспоможенію церковно-приходскимъ школамъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи рязанскаго епархіального женскаго училища за 1887½
учебный годъ.

(Продолженіе *).

ТА Б Л И Ц А,

показывающая, сколько воспитанницъ и какой баллъ имѣютъ по каждому предмету за годъ и на экзаменѣ, а также среднюю успѣшность каждого класса.

Названіе предме- товъ.	5		4		3		2		1		Средній.	
	Годовой.	Экзамен.	Годовой.	Экзамен.	Годовой.	Экзамен.	Годовой.	Экзамен.	Годовой.	Экзамен.	Годовой.	Экзамен.
VI нормальн. классъ.												
Законъ Божій.	12	13	15	13	9	10	—	—	—	—	4,18	4,08
Русскій языкъ.	9	13	9	12	15	10	3	1	—	—	3,60	4
Геометрія	7	12	9	13	19	10	1	—	—	—	3,60	4
Физика	3	8	12	16	16	12	5	—	—	—	3,36	3,88
Педагогика	8	18	20	13	8	5	—	—	—	—	4	4,36
Исторія	17	20	10	16	8	—	—	—	—	—	4,13	4,55
Географія	4	13	17	15	15	7	—	1	—	—	3,70	4,11
Французскій яз.	3	10	10	5	11	8	1	2	—	—	3,60	3,92
Нѣмецкій яз.	4	6	6	6	7	5	—	—	—	—	3,82	4,05
VI параллельн. кл.												
Законъ Божій	6	10	17	18	9	4	—	—	—	—	3,10	4,18
Русскій языкъ.	5	6	11	15	15	11	1	—	—	—	3,62	3,84
Геометрія	4	9	13	12	15	11	—	—	—	—	3,62	3,93
Физика	3	5	4	10	25	17	—	—	—	—	3,31	3,62
Педагогика	6	8	17	20	9	4	—	—	—	—	3,84	4,12
Исторія	8	16	13	12	11	4	—	—	—	—	3,90	4,37
Географія	3	6	10	15	19	11	—	—	—	—	3,50	3,84
Франц. яз.	3	4	3	10	14	6	3	3	—	—	3,26	3,65
Нѣмецкій яз.	3	4	3	2	6	6	—	—	—	—	3,75	3,75

*) См. № 10 Рязанск. Епарх. Вѣдом. 1889 г.

V нормальный кл.												
Законъ Божій. . .	6	10	9	12	12	6	—	—	—	—	3,77	4,14
Русскій языкъ. . .	3	8	15	8	10	12	—	—	—	—	3,75	3,85
Славянскій языкъ. . .	3	5	10	13	12	10	3	—	—	—	3,10	3,82
Ариѳметика.	1	4	5	5	15	17	6	2	—	—	3,03	3,39
Физика	2	4	4	7	16	10	5	7	—	—	3,11	3,64
Исторія	10	11	9	14	9	3	—	—	—	—	4,10	4,28
Географія	6	12	10	10	11	6	—	—	—	—	3,81	4,21
Франц. языкъ.	2	6	4	6	9	4	2	1	—	—	3,35	4
Нѣмецкій языкъ.	2	3	3	4	4	2	—	—	—	—	3,77	4,77
V параллельн. кл.												
Законъ Божій.	8	18	14	8	9	5	—	—	—	—	3,96	4,41
Русскій языкъ.	5	6	17	13	9	10	—	2	—	—	3,87	3,74
Славянск. языкъ	6	7	9	16	13	8	3	—	—	—	3,53	3,96
Ариѳметика	2	6	6	7	21	16	2	2	—	—	3,25	3,54
Физика	3	4	10	13	13	10	5	4	—	—	3,35	3,54
Исторія	13	17	11	9	6	5	1	—	—	—	4,16	4,38
Географія	4	12	12	14	14	5	1	—	—	—	3,61	4,22
Франц. языкъ.	2	4	2	4	11	10	4	—	—	—	3,10	3,47
Нѣмецкій языкъ	2	5	3	2	6	4	—	—	—	—	3,63	4,09
IV нормальный кл.												
Законъ Божій.	15	13	21	18	7	13	—	—	—	—	4,18	4
Русскій языкъ.	12	16	9	9	22	16	1	2	—	—	3,72	3,93
Ариѳметика	4	7	10	14	26	19	4	3	—	—	3,31	3,58
Географія	9	12	11	12	24	14	—	5	—	—	3,65	3,72
Исторія	13	14	8	12	23	17	—	—	—	—	3,77	3,93
Славянск. языкъ	4	11	13	9	22	18	4	5	—	—	3,39	3,60
Франц. языкъ.	5	10	8	5	8	5	3	3	—	—	3,62	3,95
Нѣмецкій языкъ	2	8	6	3	9	8	2	—	—	—	3,42	4
IV параллельн. яз.												
Законъ Божій.	12	16	22	13	6	11	—	3	—	—	4,04	4
Русскій языкъ.	9	13	11	7	16	18	7	3	—	—	3,43	3,73
Славянск. языкъ	2	7	10	8	22	24	7	2	—	—	3,09	3,56
Ариѳметика	2	6	14	12	20	20	7	3	—	—	3,07	3,51

Географія	5	12	11	14	25	17	1	—	—	—	3,47	3,88
Исторія	8	9	7	10	27	23	1	1	—	—	3,51	3,62
Франц. языкъ	4	8	11	8	6	6	4	3	—	—	3,60	3,84
Нѣмецкій языкъ	5	7	9	6	3	4	3	3	—	—	3,80	3,45
III нормальн. кл.												
Законъ Божій	11	18	22	17	11	6	—	—	—	—	4	4,29
Русскій языкъ	15	7	19	13	10	19	—	2	—	—	4,11	3,60
Ариѳметика	1	4	16	16	20	15	6	7	—	—	3,27	3,40
Географія	6	11	11	15	24	14	2	1	—	—	3,48	3,87
Франц. языкъ	4	3	9	11	14	11	10	10	—	—	3,19	3,11
Нѣмецкій языкъ	4	8	7	4	8	6	5	5	—	—	3,41	3,65
III параллельн. кл.												
Законъ Божій	15	20	20	16	6	4	—	—	—	—	4,21	4,29
Русскій языкъ	16	7	13	7	11	22	1	5	—	—	4,07	3,39
Ариѳметика	3	3	10	14	22	17	6	7	—	—	3,24	3,31
Географія	6	13	12	14	20	12	3	2	—	—	3,51	3,92
Франц. языкъ	6	6	9	7	11	11	3	6	1	—	3,53	3,43
Нѣмецкій языкъ	6	7	1	2	8	5	4	4	—	—	3,47	3,66
II нормальн. классъ.												
Законъ Божій	10	8	12	14	14	13	—	1	—	—	3,88	3,80
Русскій языкъ	2	3	13	13	15	14	5	6	1	—	3,27	3,33
Ариѳметика	1	4	13	16	16	12	6	4	—	—	3,25	3,55
Географія	6	6	14	20	16	10	—	—	—	—	3,72	3,88
Франц. языкъ	1	7	7	5	10	6	3	2	—	—	3,28	3,66
Нѣмецкій языкъ	1	6	4	3	7	4	3	1	—	—	3,20	3,73
II параллельн. классъ.												
Законъ Божій	11	14	8	14	14	5	1	1	—	—	3,85	4,20
Русскій языкъ	7	9	13	11	9	9	5	5	—	—	3,64	3,70
Ариѳметика	2	5	11	9	13	17	3	3	—	—	3,35	3,02
Географія	9	13	15	8	10	13	—	—	—	—	4	4
Франц. языкъ	4	9	6	6	10	7	4	1	—	—	3,41	4
Нѣмецкій языкъ	3	8	7	2	6	6	2	2	—	—	3,61	3,88

I нормальн. классъ.												
Законъ Божій . . .	9	10	18	10	4	7	1	3	—	—	3,96	3,90
Русскій языкъ. . .	4	4	11	9	11	10	4	7	2	—	3,45	3,38
Ариѳметика . . .	3	4	6	10	17	11	5	5	1	—	3,15	3,30
Франц. языкъ . . .	4	10	7	5	15	12	2	1	—	—	3,57	3,85
Нѣмецкій языкъ . .	7	7	5	7	12	10	1	—	—	—	3,72	3,87
I параллельн. классъ.												
Законъ Божій . . .	10	14	15	8	5	7	—	—	—	—	4,16	4,24
Русскій языкъ. . .	10	6	9	6	10	8	1	9	—	—	3,93	3,41
Ариѳметика . . .	1	3	6	11	20	10	3	5	—	—	3,16	3,41
Франц. языкъ . . .	—	8	8	—	15	14	3	3	—	—	3,19	3,38
Нѣмецкій языкъ . .	—	7	7	6	10	4	3	2	—	—	3,20	3,94

Кромѣ обязательныхъ предметовъ и новыхъ языковъ всѣ воспитанницы обучались гимнастикѣ, а многія по желанію и музыкѣ.

ОТЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

С Ч Е Т Ъ

суммамъ, собраннымъ въ день праздника св. Пятидесятницы на церковно-приходскія школы рязанской епархіи и поступившимъ въ епархіальный училищный совѣтъ.

(Продолженіе *).

Михайловскій уѣздъ:

По 1-му благочинническому округу:

Отъ соборной г. Михайлова п. тар. сб. 6 р. 51 к., прочихъ церквей округа 55 р. 40 к., а всего поступило 61 р. 91 к.

По 2 му благочинническому округу:

Отъ п. с. Жмурова: тар. сб. 2 р. 20 к., кр. сб. 71 к., отъ п. с. Краснаго Собакина: тар. сб. 1 руб. 50 к., кр. сб. 50 к., отъ п. с.

*) См. № 10 Ряз. Епарх. Вѣд. 1889 г.

Внукова: тар. сб. 1 р. 67 к., кр. сб. 42 к., отъ ц. с. Горностаевки: тар. сб. 3 р., кр. сб. 50 к., отъ ц. с. Глинокъ: тар. сб. 2 р. 10 к., кр. сб. 40 к., отъ ц. с. Зайчина: тар. сб. 1 р. 16 к., кр. сб. 25 к., отъ ц. с. Помозова: тар. сб. 35 к., кр. сб. 25 к., отъ ц. с. Татарскаго: тар. сб. 1 р. 50 к., кр. сб. 45 к., отъ ц. с. Малинокъ: тар. сб. 2 р. 40 к., кр. сб. 40 к., отъ ц. с. Покровскаго: тар. сб. 50 к., кр. сб. 30 к., отъ ц. с. Огibalова: тар. сб. 1 р. 80 к., кр. сб. 95 к., отъ ц. с. Лужковъ: тар. сб. 3 р., кр. сб. 50 к., отъ ц. с. Нюховца: тар. сб. 70 к., кр. сб. 25 к., отъ ц. с. Половлева: тар. сб. 2 р. 50 к., кр. сб. 40 к., отъ ц. с. Позднова: тар. сб. 1 р. кр. сб. 25 к., отъ ц. с. Голдина: тар. сб. 1 р., кр. сб. 40 к., отъ ц. с. Коровина: тар. сб. 3 р., кр. сб. 80 к., отъ ц. с. Грязнаго: тар. сб. 98 к., кр. сб. 30 к., отъ ц. с. Оеняева: тар. сб. 1 р., 65 к., кр. сб. 55 к., отъ ц. с. Стараго Киркина: тар. сб. 1 р. 20 к., кр. сб. 30 к., отъ ц. с. Новаго Киркина: тар. сб. 1 р., кр. сб. 30 к., отъ ц. с. Березовскаго: тар. сб. 3 р. 4 к., кр. сб. 45 к., отъ ц. с. Печерниковъ: тар. сб. 4 р., кр. сб. 1 р., отъ ц. с. Мишина: тар. сб. 3 руб., кр. сб. 75 к., отъ ц. с. Авнина: тар. сб. 50 к., кр. сб. 30 к., а всего поступило 56 р. 43 к.

По 3-му благочинническому округу:

Отъ ц. с. Николаевки: тар. сб. 4 р. 10 к., по сб. л. отъ свящ. Н. Грацинскаго 2 р., отъ Ал. Ал. Галкина 1 р., отъ разныхъ лицъ 2 р. 90 к., всего 10 р., отъ ц. с. Высокаго: тар. сб. 3 р. 20 к., по сб. л. отъ причта 3 р., отъ ц. стар. 1 р., и отъ разн. лицъ 1 руб. 80 к., всего 9 р., отъ ц. с. Жокина: тар. сб. 60 к., по сб. л. 3 р., изъ кош. с. 3 р., всего 6 р. 60 к., отъ ц. с. Попадъина кр. сб. 2 р. 25 к., по сб. л. отъ ц. стар. Фл. Казмина 3 р., отъ свящ. Ал. Дмитревскаго 3 р., отъ разныхъ лицъ 19 р. 28 к., всего 27 р. 53 к., отъ ц. с. Хавертова: тар. сб. 60 к., по сб. л. отъ причта 1 р. 40 к., всего 2 р., отъ ц. с. Катагощи: тар. сб. 2 р. 50 к., по сб. л. отъ причтовъ 2 р. 50 к., отъ ц. старосты К. Тимошеева 1 р., отъ разн. лицъ 2 р. 10 к., всего 8 р. 10 к., отъ ц. с. Троицкаго: тар. сб. 2 р. 35 к., по сб. л. 2 р. 25 к., всего 4 р. 60 к., отъ ц. с. Гладкихъ Выселокъ: тар. сб. 2 р., по сб. л. отъ свящ. П. Боброва 1 р., отъ разныхъ лицъ 4 р. 10 к., всего 7 р. 10 к., отъ ц. с. Федоровскаго: тар. сб. 2 р. 19 к., по сб. л. 2 р. 10 к., всего 4 р. 29 к., отъ ц. с. Байдииковъ: тар. сб. 1 р. 85 к., по сб. л. отъ свящ. П. Орлова 1 р. 25 к., отъ причта и стар. 40 к., всего 3 руб. 50 к., отъ ц. с. Подъснаго: тар. сб. 2 р. 50 к., по сб. л. отъ причта 1 р., отъ ц. стар. 1 р., всего 4 р. 50 к., отъ ц. с. Плахина: тар. сб. 4 р. 70 к., по сб. л. отъ причта 1 р. 50 к., отъ ц. стар. 1 р., отъ разн. лицъ 3 р.

10 к., всего 10 р. 30 к., отъ ц. с. Захаровки: тар. сб. 2 р. 10 к., по сб. отъ причта 1 р., отъ разн. лицъ 1 р., всего 4 р. 10 к., отъ ц. с. Ижеславля: тар. сб. 16 р. 70 к., по сб. л. отъ причтовъ 3 р. 30 к., всего 20 р., отъ ц. с. Захаровскихъ Выселокъ: тар. сб. 11 р. 15 к., по сб. л. отъ св. Г. Муретова 1 р., отъ Ив. Назилова 1 р., отъ Г. Суснина 1 р., отъ Ив. Тимофеева 50 к., отъ Якова Иванова 1 р., отъ Ал. Насилова 1 р., всего 16 р. 65 к., а всего поступило 139 р. 63 к.

По 4-му благочинническому округу:

Отъ ц. с. Поливанова тар. сб. 2 р. 35 к., отъ ц. с. Прилучъ тар. сб. 4 р. 51 к., отъ ц. с. Митякина тар. сб. 1 р. 83 к., отъ ц. с. Кливска тар. сб. 2 р. 50 к., отъ ц. с. Средней Пурловки тар. сб. 1 р. 19 к., отъ ц. Осова тар. сб. 1 р. 25 к., отъ ц. с. Окунькова тар. сб. 2 р. 80 к., отъ ц. с. Мотовилова тар. сб. 45 к., отъ ц. с. Больш. Коровина тар. сб. 69 к., отъ ц. с. Съркина тар. сб. 1 руб. 30 к., отъ ц. с. Токарева тар. сб. 75 к., отъ ц. с. Ходяинова тар. сб. 1 р. 70 к., отъ ц. с. Зимина тар. сб. 1 р. 5 к., отъ ц. с. Крупиныхъ тар. сб. 83 к., отъ ц. с. Лялина тар. сб. 1 руб., отъ ц. с. Субботина тар. сб. 2 р., отъ ц. с. Остроухова тар. сб. 1 р. 70 к., отъ ц. с. Малинова тар. сб. 6 р. 40 к., а всего поступило 34 р. 30 к.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ вопросу о медицинской подготовкѣ священниковъ.

Нельзя не приветствовать мысли о введеніи медицины въ курсы нашихъ духовныхъ семинарій, уже получившей по мѣстамъ практическое осуществленіе. Остается пожелать, чтобы преподаваніе этого предмета поскорѣе введено было во всѣ духовныя семинаріи, какъ составная часть семинарскаго курса.

Никто такъ близко не стоитъ къ народу, какъ сельскій священникъ, никто, какъ онъ, не находится до такой степени «подъ руками» у всякаго заболѣвающаго и нуждающагося въ медицинской помощи крестьянина. Являясь по обязанностямъ пастырскаго служенія у одра болящихъ, у колыбелей новорожденныхъ, ежедневно вра-

инаясь среди родной ему и глубоко ему вѣрающей крестьянской массы, священникъ имѣеть тысячи случаевъ дать врачебный совѣтъ и оказать медицинскую помощь тогда и тамъ, когда и куда не проникаетъ ни одинъ органъ официальной медицины. Врачебное значеніе сельскаго священника давно уже оцѣнено по достоинству. Въ старыя годы медицина входила въ курсъ семинарскаго образованія, а потому старинные священники нерѣдко «мараковали» леченіемъ, придерживаясь преимущественно такъ наз. «домашнихъ лечебниковъ». Попадаютъ и между пастырями новѣйшаго образованія священники, которые, дознавъ опытомъ неудовлетворенную нужду крестьянина во врачебной помощи и втягиваясь въ дѣло силою самихъ вещей, стараются пополнить свое образованіе чтеніемъ популярныхъ руководствъ и лечебниковъ. *) Не очень рѣдко попадаютъ и «матушки», умѣющія помогать крестьянскимъ бабамъ или по крайней мѣрѣ заслужить ихъ довѣріе не хуже любаго земскаго врача. Даже земскія учрежденія, вообще говоря, далеко не расположенныя къ нашему духовенству и не упускающія случая, гдѣ возможно, «устранять» его, непрочъ иногда опираться на содѣйствіе сельскаго пастыря въ вопросахъ медицинской помощи крестьянину. Намъ извѣстно напр., что нѣкоторыя земства (если не ошибаемся въ ярославской губ.), для предупрежденія развитія глазныхъ болѣзней въ дѣтскомъ возрастѣ, рассылаютъ сельскимъ священникамъ капли съ просьбою пускать ихъ въ глаза новорожденныхъ младенцевъ, если будутъ замѣчены у послѣднихъ признаки глазной болѣзни.

Но не одни только практическія соображенія, вытекающія изъ близости священника къ народу и всегдашней его «подручности» на случай врачебной помощи, заставляютъ насъ желать медицинскаго образованія для будущихъ пастырей. Священникъ—призванный врачъ душевныхъ недуговъ—тѣмъ болѣе осуществить идею своего служенія, если въ состояніи будетъ съ молитвою и благодареніемъ оказывать болящему и тѣлесную помощь. Господь Іисусъ Христосъ нѣкогда, при видѣ голодающаго—не только духовно, но и тѣлесно—народа, сказалъ апостоламъ: *дадите имъ вы ясти* (Матѣ. XIV, 17), а по словамъ ап. Павла, благочестіе имѣеть обѣтованіе *живота* не только грядущаго, но и *нынешняго* (1 Тим. IV, 8). Съ другой стороны, если мы желаемъ воспитывать народъ въ духъ безусловной преданности св. Церкви, то должны образовать какъ можно больше связующихъ нитей между народомъ и его пастырями и,

*) Не лишена въ этомъ смыслѣ значенія замѣтка: «Есть ли у насъ священники —врачи и что они должны дѣлать?» —въ Рув. для сел. паст. 1889 г. № 17-й.

слѣдовательно, дать послѣднимъ, какъ можно болѣе средствъ для благотворнаго воздѣйствія на народныя массы.

Тѣмъ большую важность пріобрѣтаетъ вопросъ о томъ, на какихъ основаніяхъ должна быть включена медицина въ составъ семинарскаго курса и, прежде всего, есть ли для нея готовое тамъ мѣсто? Всякій школьный курсъ имѣетъ свои опредѣленные рамки. Нельзя смотрѣть на голову ученика, какъ на аппаратъ, эластичный до такой степени, что въ него можно вмѣстить сколько угодно учебныхъ предметовъ, съ какимъ угодно содержаніемъ и въ какой хотите краткій періодъ времени. Если мы не хотимъ еще болѣе усилить «нервность своего вѣка», и безъ того уже чреватую самыми печальными послѣдствіями въ видѣ всевозможныхъ психическихъ разстройствъ и аномалій, то мы должны серьезно подумать о гигиенѣ и дѣтетикѣ получаемаго нашимъ юношествомъ образованія. Что касается собственно семинарскихъ учебныхъ курсовъ, то они, по отзывамъ свѣдущихъ людей, такъ переполнены множествомъ обязательныхъ предметовъ, что нетолько немислимо прибавить къ существующимъ еще какой либо, даже маленькій, учебный предметъ, но трудно найти время для обработки домашнихъ письменныхъ работъ, даваемыхъ преподавателями, не говоря уже о вѣвклассномъ образовательномъ чтеніи, для котораго у воспитанниковъ совсѣмъ не остается времени. Съ другой стороны, нѣтъ основанія желать введенія медицины въ качествѣ такъ наз. необязательнаго предмета, преподаваемаго во вѣвклассное время. «Необязательность» какого бы то ни было предмета всегда внушаетъ ученикамъ мысль о его ненужности или, по крайней мѣрѣ, о томъ, что хотя за нимъ и признается нѣкоторая полезность, но не настолько важная, чтобы серьезно требовать отъ учащихся усвоенія этого предмета. И опытъ показываетъ, что ученики всегда прекрасно это понимаютъ, относясь къ изученію необязательныхъ предметовъ съ полнымъ равнодушіемъ. Такъ въ старые годы относились семинаристы къ той же самой медицинѣ и сельскому хозяйству (такому же необязательному предмету); такъ въ настоящее время относятся они къ новѣйшимъ языкамъ, низведеннымъ по уставу 1884 г. въ рядъ предметовъ необязательныхъ. Занимаются 3—5 человекъ изъ сотни. Стоитъ ли хлопотать изъ этого? Основывать надежду на врачебную помощь священника народу на такомъ маломъ процентѣ учениковъ, изучающихъ въ семинаріи медицину, не значить ли это горстью море черпать? Трудно разсчитывать даже и на то, что эти 3—5⁰⁰/₀₀, при необязательной постановкѣ предмета, могутъ достигнуть желательнаго уровня подготовки. Конечно, въ каждомъ городѣ найдется врачъ (можетъ быть тотъ же семинарскій), который бесплатно, «изъ чести», согласится «читать» семинаристамъ медицину, иво-

да сопровождаая свои уроки даже клиническими объясненіями во время визитацій своихъ въ семинарской больницѣ, но едва ли слѣдуетъ поддаваться этому искушенію. Разъ предметъ ставится въ положеніе необязательнаго, да въ добавокъ является еще бесплатнымъ, то серьезность отношенія къ дѣлу преподавателя можетъ оказаться дѣломъ случая, результатомъ личной добросовѣстности преподавателя, къ которой нельзя предъявлять ни строгихъ требованій, ни контроля, и дѣло высокой и серьезной важности будетъ «сведено на нѣтъ».

И такъ, не смотря на всю важность медицинской подготовки для будущихъ пастырей, *нельзя*, по нашему мнѣнію, въ настоящихъ условіяхъ вводить этотъ предметъ въ семинарскій курсъ въ качествѣ *обязательнаго предмета* и *не стоитъ* вводить его, какъ *необязательный*. Мы не беремся здѣсь искать пути между Сциллой и Харибдой. Намъ кажется, что неизлишній, можетъ быть, въ настоящее время пересмотръ учебнаго плана духовныхъ семинарій самъ собою указалъ бы путь къ рѣшенію вопроса. Можетъ быть оказалось бы цѣлесообразнымъ прибавить еще одинъ годъ ученія, которымъ можно воспользоваться, какъ для помѣщенія вновь вводимаго предмета, такъ и для болѣе свободнаго размѣщенія уже существующихъ въ семинарскомъ курсѣ наукъ; или, можетъ быть, нужное для медицины время найдется путемъ нѣкотораго исключенія и болѣе удобной координаціи послѣднихъ.... Такъ какъ медицинское образованіе священника во всякомъ случаѣ не можетъ быть выше *элементарнаго*, то самъ собою получаетъ значеніе вопросъ о точномъ опредѣленіи рамки, изъ которой не должна выходить врачебная практика священника, а также и о томъ, какъ гарантировать священника—врача на случай столкновенія съ представителями официальной медицины. Было бы желательно также, чтобы, въ случаѣ признанія необходимости элементарнаго медицинскаго образованія для семинаристовъ, не были забыты и женскія епархіальныя училища, изъ которыхъ выходятъ жены, т. е. естественныя «помощницы» сельскихъ священниковъ, могущія имѣть такое же важное врачебное значеніе для женскаго населенія деревни.

Слѣдуетъ ли облагать церкви ежегоднымъ налогомъ въ пользу эмеритальной кассы для духовенства? *)

Дѣло о эмеритальной кассѣ для духовенства рязанской епархіи, начатое еще въ 1872 году, близится къ давно желанному концу. Проектъ

*) Печатаая эту замѣтку „Сельскаго священника“, редація Еп. Вѣд. съ удовольствіемъ откроетъ страницы своего изданія и для другихъ авторовъ, желающихъ высказаться по данному вопросу.

устава кассы возвращенъ изъ св. Синода для окончательнаго пересмотра и исправленія согласно замѣчаніямъ, сдѣланнымъ на нѣкоторые параграфы устава хозяйственнымъ управленіемъ св. Синода.

Все эти замѣчанія касаются дѣйствительныхъ недостатковъ проекта, но между ними есть одно, заслуживающее особеннаго вниманія. Въ проектѣ устава (37) сказано, что средства кассы, между прочимъ, образуются „изъ вспомогательнаго ежегоднаго процентнаго взноса съ доходовъ церквей епархіи въ размѣрѣ 15,000 рублей.“ Въ примѣчаніи къ этому параграфу составители проекта увѣряютъ, что „взиманіе процентовъ изъ церковныхъ доходовъ не послужитъ препятствіемъ какъ къ удовлетворенію всѣхъ потребностей церквей, такъ и ко взносу установленныхъ процентовъ на духовно-учебныя заведенія епархіи“.

(Ряз. Еп. Вѣд. 1880 г., № 24)

Но хозяйственное управленіе св. Синода не удовлетворилось этими увѣреніями, а потому духовенству епархіи предписано совокупно съ церковными старостами рассмотреть, не будетъ ли обременителенъ для церквей новый налогъ и не произойдетъ ли затрудненія при удовлетвореніи другихъ расходовъ? (указъ изъ ряз. дух. консисторіи отъ 31 января 1889 г., № 1871)

Такъ какъ окончательное заключеніе по этому вопросу будетъ принадлежать очередному епархіальному съѣзду 1889 года, то не бесполезно, быть можетъ, будетъ представить вниманію духовенства рязанской епархіи нѣкоторыя соображенія касательно неудобства новаго налога на церкви.

Нельзя думать, что бы составители проекта не сознавали этого неудобства. Въ объяснительной запискѣ къ проекту устава эмеритальной кассы они пишутъ: „правда, въ послѣднія десять лѣтъ въ рязанской епархіи почти непрерывно производились разныя постройки: воздвигнуто нѣсколько корпусовъ въ пригородахъ для общежитія учениковъ духовныхъ училищъ, выстроено зданіе для общежитія и помѣщенія параллельной епархіальной семинаріи и продолжается постройка большаго зданія подъ женское епархіальное училище; при всѣхъ этихъ постройкахъ, кромѣ средствъ духовенства, приносились жертвы и церквями; но эти расходы—расходы временные: съ прекращеніемъ построекъ прекратятся и расходы, тогда суммы, жертвованныя церквями на одно благотворительное дѣло, могутъ быть обращены на другое не менѣе доброе дѣло. Въ настоящее время у насъ устраивается епархіальный свѣчной заводъ; съ развитіемъ свѣчнаго дѣла можно ожидать, что жертвы церквей, шедшія доселѣ въ помощь духовенству по содержанію параллельныхъ классовъ семинаріи и женскаго епархіальнаго училища,

будутъ упразднены; а чрезъ это для церквей откроется возможность съ большею легкостію производить ежегодные взносы въ пользу епархіальной вспомогательной кассы.“ (Пункты 5 и 6 объясн. зап. въ Ряз. Еп. Вѣд. 1881 г. № 2, стр. 59 и 60).

Эти оптимистическія чаянія авторовъ проэкта не оправдались, хотя со времени составленія проэкта прошло не менѣ десяти лѣтъ. Многія постройки, правда, кончились, но и отстроенныя духовно-учебныя заведенія требуютъ значительныхъ налоговъ на церкви, такъ что жалобы на переобремененіе церквей и духовенства взносами немолчно раздаются на каждомъ благочинническомъ, окружномъ и епархіальномъ сѣздахъ духовенства. Приведемъ наиболѣе убѣдительные примѣры. Епархіальный сѣздъ въ 1887 году вынужденъ былъ отказать въ ассигнованіи какой либо суммы на поддержаніе церковно-приходскихъ школъ епархіи, хотя эти школы имѣютъ большее юридическое право на помощь отъ церквей, чѣмъ сословная взаимно-вспомогательная касса. Духовенство рязанскаго учебнаго округа на сѣздѣ 1888 года признало невозможнымъ обложить церкви и духовенство округа какимъ либо новымъ налогомъ даже въ виду ежегоднаго дефицита, доходящаго почти до 3000 руб., и обратилось за помощію къ епархіальному сѣзду. Нѣкоторые другіе учебные округа съ трудомъ борются съ дефицитами, ибо, какъ выразительно заявилъ одинъ изъ о. ѓ. депутатовъ на епархіальномъ сѣздѣ 1888 г., „обложено все, что только можно обложить“. Ожидать въ будущемъ облегченія налоговъ — неосновательно: жизнь не стоитъ и будущее можетъ, вмѣсто облегченія, принести новыя нужды, новые расходы и налоги.

Не спасетъ отъ этого и свѣчной заводъ. При самомъ лучшемъ ходѣ свѣчепродажи доходъ свѣчнаго завода покрываетъ пятую или шестую долю всѣхъ взносовъ съ церквей и духовенства въ пользу духовно-учебныхъ заведеній. Теперь и это еще далеко не достигнуто! Пока мы видимъ, что съ ростомъ населенія хотя и медленно, но постоянно растутъ взносы съ церквей въ пользу учебныхъ и благотворительныхъ учреждений.

Вслѣдствіе этого многія церкви едва-едва въ состояніи удовлетворять насущнымъ потребностямъ. Не смотря на поощренія и внушенія епархіальнаго начальства, ризница, утварь и бібліотеки не во всѣхъ церквахъ находятся въ удовлетворительномъ состояніи. Сбереженія для ремонта иконостаса, церковной крыши или ограды собираются обыкновенно долгое время и съ большимъ трудомъ и изобрѣтательностію. Въ нѣкоторыхъ церквахъ послѣ годичныхъ и полугодичныхъ взносовъ образуется временный дефицитъ, восполняемый или батюшкою, или старостой. Бывали примѣры, что церковные старосты, стремясь съэкономить что либо для храма, отказывали священнику въ

выдачѣ пяти рублей для выписки Епархіальныхъ Вѣдомостей! Такихъ бѣдныхъ церкви встрѣчаются въ каждой епархіи. Удобно ли на нихъ возлагать новые налоги? Не пора ли позаботиться объ облегченіи старыхъ налоговъ? Не пора ли примѣнить къ себѣ мудрое замѣчаніе мудраго архипастыря, м-та Филарета московскаго, высказанное имъ въ письмѣ къ ректору московской духовной академіи по поводу ходатайства академическаго правленія о пособіи изъ суммъ московской кафедры: „Въ чужой карманъ идти нужно съ осторожностію. Если многи захватите, можетъ случиться, что ударятъ по рукѣ и все просыплется и въ рукѣ ничего не останется“ („письма Филарета, м-та моск. и коломенскаго къ Высочайшимъ особамъ и разнымъ другимъ лицамъ“, Тверь. 1888.)

Составители проекта устава, повторяемъ, сознавали неудобство восполненія эмеритальной кассы кассою церковною, а потому подыскивали юридическое основаніе для такого восполненія. Въ вышеупомянутой „объяснительной запискѣ“ мы читаемъ: „Имѣніе церкви по древнимъ каноническимъ положеніямъ есть имѣніе нищихъ. Если же вообще бѣдные не чужды участія въ имѣніи церквей, то бѣдные и нуждающіеся изъ клира, изъ духовнаго сословія, которое своею службою, своими стараніями способствовало къ приобрѣтенію доходовъ церквей, тѣмъ болѣе имѣютъ право на пособіе отъ церкви“. (Ряз. Еп. Вѣд. 1881 г. № 2, стр. 59)

Та сотня тысячъ рублей (приблизительно), которая ежегодно взимается съ церквей рязанской епархіи на духовно-учебныя заведенія въ видѣ взноса въ св. Синодъ въ замѣнъ свѣчнаго дохода, въ видѣ оклада на уѣздныя духовныя училища, въ видѣ процентныхъ взносовъ на параллельные классы духовной семинаріи и на женское епархіальное училище, эта сотня тысячъ рублей представляется составителямъ проекта недостаточнымъ вознагражденіемъ за старанія духовенства къ приумноженію церковныхъ доходовъ! Нуженъ еще новый налогъ на церкви въ 15,000 руб., на томъ „каноническомъ“ основаніи, что имѣніе церкви — имѣніе нищихъ. Но нужно вспомнить, что взаимно-вспомогательная касса учрежденіе не столько благотворительное, сколько утилитарное, каковы, напр., банки и страховыя общества. Предъ эмеритальной кассою и нищъ и богатъ стануть съ равнымъ правомъ на полученіе пенсіи, съ тою только разницею, что количество пенсіи соразмѣряется съ рангомъ пенсіонера и количествомъ годичнаго взноса. Принципъ, основанный на справедливости, но не на любви, принципъ утилитарный, но не благотворительный! Тѣ вдовы и сироты, мужья и отцы которыхъ не были вкладчиками кассы, ничего не получаютъ отъ щедротъ кассы. Зачѣмъ же заводить рѣчь о нищихъ, бѣдныхъ, нуждающихся клира? Ссылка „на древнія каноническія положенія“

сверхъ того, отзывается какою то иронією надъ 7 параграфомъ проэкта. „Имѣніе церкви—имѣніе нищихъ“, но подъ нищими въ древности разумѣлись бездомные скитальцы, вдовы, убогіе и вообще нищіе прихода, тѣ самые, которые стоятъ нынѣ съ рукой у церковныхъ дверей, а въ древности для нихъ созидались отъ церквей странно-пріемные дома, больницы, богадѣльни. **) Такимъ образомъ, далеко не всѣ пенсіонеры кассы подойдутъ подъ разрядъ „нищихъ“. Церковное достояніе не должно служить интересамъ одного сословія. Прежде всего и больше всего церковное достояніе должно служить нуждамъ прихода и храма.

Ссылка составителей проэкта на курскую и петербургскую епархіи, обложившія церкви налогомъ въ пользу кассъ, (объяен. записка, п. 3) не дѣлаетъ предполагаемый налогъ на церкви менѣе тяжелымъ и менѣе несправедливымъ. Слѣпое подражаніе въ церковномъ дѣлѣ неумѣстно.

Все вышесказанное сводится къ тому, что для основанія и поддержанія эмеритальной кассы духовенство рязанской епархіи должно ограничиться собственными средствами и добровольными пожертвованіями, не касаясь церковной казны.

Въ виду рѣшенія св. Синода составить общій для всѣхъ епархій уставъ эмеритальныхъ кассъ, возникаетъ вопросъ: не бесполезны ли и не преждевременны ли всѣ разсужденія по поводу эмеритальной кассы для духовенства рязанской епархіи?—Полагаемъ, что св. Синодъ узаконить (скоро ли?—не извѣстно) только общія положенія для эмеритальныхъ кассъ, но примѣнять эти положенія къ условіямъ и нуждамъ епархій и выработать частности—будетъ дѣломъ духовенства епархій или епархіальныхъ начальствъ. Поэтому желательно, чтобы проэктъ устава эмеритальной кассы для рязанскаго духовенства былъ пересмотрѣнъ съ возможной тщательностью.

Сельскій священникъ.

**) См. напр. прав. 25 антиохійскаго собора и 11-е правило св. Θεοφιλα, архієпископа александрійскаго. Последнее гласитъ: „Вдовицы и убогіе и странствующіе пришельцы да получаютъ (отъ церковнаго достоянія) всякое успокоеніе, и никто да не присвоетъ церковнаго достоянія.“ („Книга правилъ“, Москва, 1873 г. стр. 430)

Епархіальныя извѣстія:

Архіерейскія служенія.

Мая 9-го—во вторникъ, день перенесенія мощей св. Николая изъ Мурликойскихъ въ Баръ-градъ, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершала высокопреосвященный архіепископъ Θεоктистъ, въ сослуженіи соборной братіи, ректора семинаріи—протоіерея І. Смирнова и священника миссіонера А. Америкова. Во время литургіи слово произнесъ священникъ церкви ремесленнаго училища П. Орловъ. Послѣ литургіи совершенъ молебенъ святителю Николаю, мурликойскому чудотворцу.

Мая 11—въ четвергъ, день памяти словенскихъ учителей Кирилла и Меодія, послѣ литургіи, совершенной каѳ. протоіереемъ съ соборною братією и священникомъ миссіонеромъ, молебенъ святымъ равноапостольнымъ Меодію и Кириллу совершенъ былъ преосвященнымъ викаріемъ, епископомъ михайловскимъ Θεодосіемъ, въ сослуженіи тѣхъ же священно-служителей, кои участвовали въ совершеніи литургіи и нѣкоторыхъ изъ членовъ рязанскаго отдѣленія правосл. миссіонерскаго общества. Молебенъ закончился провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу—Наслѣднику Престола и всему Царствующему Дому, святѣйшему Синоду, высокопреосвященному Θεоктисту, архіепископу рязанскому и зарайскому, преосвященному Θεодосію, епископу михайловскому и членамъ православнаго миссіонерскаго общества.

Мая 14—въ недѣлю о слѣпыхъ, въ каѳ. соборѣ божественная литургія совершена была высокопреосвященнымъ архіепископомъ Θεоктистомъ, въ сослуженіи соборной братіи. Во время литургіи слово произнесъ священникъ Духовской церкви Михаилъ Березинъ.

Мая 15—въ понедѣльникъ, день коронованія ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Императора Александра Александровича и Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны, въ каѳ. соборѣ было соборное архіерейское служеніе: божественную литургію совершали высокопреосвященный архіепископъ Θεоктистъ и преосвященный викарій, епископъ михайловской Θεодосій, въ сослуженіи: настоятеля Троицкаго монастыря, архимандрита Владиміра, каѳ. протоіерея Х. Романскаго, ключаря—священника Θ. Скрижалина, соборныхъ священниковъ Θεокт. Успенскаго и М. Лебедева и крестоваго іеромонаха Іосифа. Во время литургіи слово произнесъ ректоръ семинаріи, протоіерей І. Смирновъ. Послѣ литургіи совершенъ былъ царскій молебенъ, съ провозглашеніемъ въ концѣ онаго многолѣтія Его Императорскому Величеству, Государю Императору Александру Александровичу.

Мая 18 — въ четвергъ, день Вознесенія Господня, его высокопреосвященство, Θεоктистъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій, божественную литургію совершалъ въ церкви Вознесенія Господня, по случаю престольнаго тамъ праздника. Сослужащими были: каѳ. протоіерей Х. Романскій, мѣстный протоіерей В. Малининъ, ключарь соборный—священникъ Ѳ. Скрижалинъ и духовскій священникъ М. Березинъ. За литургією *рукоположенъ во діакона псаломщикъ* соборной церкви г. Михайлова Иванъ *Побѣдинскій*, съ оставленіемъ на занимаемой имъ должности псаломщика. Слово произнесъ протоіерей Борисоглѣбской церкви Ѳ. Толеровъ. Послѣ литургіи отслуженъ былъ праздничный молебенъ.

Мая 8, 9, 14 и 18 въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный викарій, епископъ михайловскій Θεодосій, съ монастырскою братією.

Пребываніе чудотворной иконы св. Іоанна Богослова въ с. Куплѣ-Ямѣ (егорьевск. уѣзда) 5—12 февраля 1889 г.

(Корреспонденція).

Жители с. Купли-Яма 5—12 февраля текущаго 1889 г. были о-счастливлены посѣщеніемъ приходскаго ихъ храма и ихъ домовъ чудотворной иконою св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова, принадлежащею рязанскому Богословскому монастырю. Это событіе настолько важно и знаменательно, что нельзя умолчать о немъ и не предать его гласности. Сообщимъ прежде о самомъ событіи пребыванія въ вышеозначенномъ селѣ чудотворной иконы св. Іоанна Богослова, затѣмъ о нѣкоторыхъ чудесныхъ дѣйствіяхъ, бывшихъ отъ сей св. иконы, наконецъ о значеніи, какое имѣло оное событіе на куплямовцевъ.

4 февраля священноцерковнослужители и жители с. Купли-Яма были извѣщены о іеромонахомъ Тихономъ, сопутствующимъ чудотворной иконѣ св. Іоанна Богослова, что она находится въ деревнѣ Новашинѣ (въ 8 в. отъ села Купли) прихода с. Шарапова; при чемъ просилъ онъ извѣстить его, не желаютъ ли они принять къ себѣ сію св. икону. Тѣ и другіе изъявили полную готовность принять чудотворный образъ Іоанна Богослова.

5 числа, т. е. въ воскресенье, послѣ литургіи было объявлено въ церкви, чтобы народъ къ 4-мъ часамъ вечера собирался къ храму Божию для встрѣчи чудотворной иконы св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова. Около 4-го часа торжественный благовѣстъ въ

праздничный колоколъ извѣстилъ жителей с. Купли-Яма, что чудотворная икона Іоанна Богослова вблизи села. И многочисленные жители онаго села (ихъ 1167 душъ обоего пола) густой толпою стали стекаться къ храму Божию; въ ихъ лицахъ видѣлась какая-то радость, а сердце билось какимъ-то благоговѣйнымъ трепетомъ. Но вотъ стала показываться изъ густаго хвойнаго лѣса (въ $\frac{1}{4}$ в. отъ села) чудотворная икона Іоанна Богослова, торжественно возвышавшаяся надъ массою сопровождавшихъ ее жителей дер. Новашина. Видѣвъ былъ и о. іеромонахъ Тихонъ, смиренно въ священническомъ облаченіи, съ крестомъ въ рукахъ шествовавшій при св. иконѣ. Колокольный звонъ во вся далъ знать священноцерковнослужителямъ и собравшемуся предъ храмомъ народу, что чудотворная икона предъ селомъ. Тотчасъ подняты были священныя хоругви, и народъ, въ предшествіи хоругвей, священника *) съ крестомъ, діакона съ кадиломъ, двухъ псаломщиковъ со свѣчами и приходскихъ пѣчихъ, двинулся встрѣчать дорогаго и многожеланнаго гостя Іоанна Богослова. Встрѣча была при выѣздѣ изъ села по направленію къ д. Новашину. Минута была торжественно—трогательная: хоругви были наклоняемы надъ чудотворною иконою св. Іоанна Богослова въ знакъ привѣтствія и радушнаго приѣма ея церковью с. Купли-Яма; священнослужители лобзались въ выраженіе радости, по случаю прибытія въ названное село чудотворной иконы наперсника Христова Іоанна; народъ же преклонялъ колѣна или низко кланялся и шептала простую, немудросоставленную молитву: «батюшка Іоаннъ Богословъ, моли Бога о насъ!» Наконецъ святыня вносится въ храмъ Божій, гдѣ благоговѣйно ее встрѣчаетъ мѣстный священникъ, не смотря на свою болѣзненную слабость, съ великимъ трудомъ пришедшій въ церковь. Тотчасъ начали служить всенощное бдѣніе. Совершалъ бдѣніе о. Матвѣй Мудровъ въ сослуженіи мѣстнаго о. діакона и о. іеродіакона Серапіона. На литію и величаніе выходили мѣстный священникъ и о. іеромонахъ Тихонъ. Пѣли приходскіе пѣчіе, а читали лучшіе изъ учениковъ сельской земской школы. Это всенощное бдѣніе, какъ соборное совершенное, при довольно мелодичномъ пѣніи и вразумительномъ чтеніи, произвело сильное впечатлѣніе на бывший въ храмъ народъ, который усердно, со вздохомъ молился, не нарушая, при всей своей многочисленности, тишины и порядка въ церкви. Св. икона Іоанна Богослова въ продолженіи

*) Встрѣчалъ св. икону заштатный священникъ с. Никитина 1-го егорьевскаго округа о. Матвѣй Мудровъ; мѣстный же священникъ былъ сильно боленъ воспаленіемъ легкихъ и едва бродитъ по комнатѣ.

всего бдѣнія освѣщалась безчисленнымъ множествомъ свѣчей—даромъ усердія и любви къ сему угоднику Божию отъ народа. Предъ отпускомъ на первомъ часѣ приходскій священникъ бесѣдовалъ о жизни св. апостола Іоанна Богослова. По окончаніи богослуженія, народъ съ благоговѣніемъ лобзалъ чудотворную его икону, при чемъ мѣстный священникъ дѣлалъ ему внушеніе подходить къ св. иконѣ безъ торопливости, совершать сначала земной поклонъ съ молитвою: «св. апостоле и евангелисте Іоанне Богослове, моли Бога о насъ», а затѣмъ уже благоговѣнно ее цѣловать.

6 февраля, въ 7 час. утра былъ благовѣстъ въ праздничный колоколъ къ божественной литургіи, которую совершалъ о. М. Мудровъ въ сослуженіи о. іеромонаха Тихона и двухъ діаконовъ—мѣстнаго и монастырскаго. Пѣніе было умиленное, а участіе при совершеніи литургіи нѣсколькихъ священнослужителей придавало богослуженію небывалую въ купляемскомъ храмѣ торжественность и трогательность. Храмъ былъ полонъ молящимися, которые же обнаружили въ этотъ день усердіе въ ставленіи свѣчей предъ чудотворною иконою, какъ и наканунѣ. Послѣ причащеннаго стиха приходскимъ священникомъ было сказано поученіе о жизни и добродѣтеляхъ св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова и о важности подражанія его жизни и добродѣтелямъ. По совершеніи литургіи, былъ молебень св. евангелисту Іоанну Богослову съ акаѣистомъ и водосвятиемъ. При служеніи молебна участвовалъ и мѣстный священникъ. Акаѣистъ читали всѣ трое священниковъ. Въ концѣ молебна возглашено было многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу—Наслѣднику Престола и всему Царствующему Дому, св. Синоду, высокопреосвященнѣйшему Феофиту, архіепископу рязанскому и зарайскому съ его богохранимою паствою и православнымъ христіанамъ. Предъ выходомъ изъ храма народъ сначала цѣловалъ св. крестъ, потомъ св. икону Іоанна Богослова, далѣе получалъ окропленіе св. водою и принималъ антидоръ.—Обхожденіе домовъ о. іеромонахъ началъ съ приходскаго священника. Посему, по окончаніи богослуженій въ церкви, чудотворная икона св. Іоанна Богослова внесена была, при колокольномъ звонѣ, въ домъ послѣдняго. Желавшихъ нести св. икону было много, такъ какъ каждому хотѣлось хоть коснуться рукою святыни. Въ домѣ священника о. Тихонъ, въ присутствіи множества народа, умиленно служилъ молебень св. апостолу Іоанну Богослову съ акаѣистомъ, при стройномъ пѣніи трехъ послушниковъ. Отъ священника чудотворная икона была принята о. діакономъ, далѣе псаломщиками, а затѣмъ была обносима въ продолженіи цѣлой недѣли по домамъ жителей с. Купли-Яма въ порядкѣ ихъ расположенія. Того же

дня всенощное бдѣніе и 7 числа литургію совершалъ о. М. Мудровъ. Къ богослуженію молящихся собралось очень много. Да и вообще нужно сказать, что храмъ Божій, пока чудотворная икона Іоанна Богослова находилась въ с. Купли-Ямъ, ежедневно, при всѣхъ богослуженіяхъ былъ полонъ молящимися, среди которыхъ, кромѣ куплямовцевъ, было не мало и изъ приходскихъ деревень (ихъ 4) и изъ деревень иноприходскихъ.

8 февраля литургію и наканунѣ всенощное бдѣніе совершалъ о. іеромонахъ Тихонъ, которымъ были совершены богослуженія также 10, 11 и 12 февраля; 9 же числа бдѣніе и литургію совершалъ приходскій священникъ. О. іеромонахъ Тихонъ во время богослуженій иногда говорилъ поученія. Такъ, 8 числа имъ было сказано во время литургіи слово о чудесномъ происхожденіи чудотворной иконы св. апостола и евангелиста Іоанна богослова и о нѣкоторыхъ чудесахъ, совершившихся въ людяхъ, съ вѣрою и глубокой надеждою молившихся св. Іоанну Богослову предъ его чудотворнымъ образомъ; 10-го, во время литургіи говорилъ онъ поученіе о значеніи почитанія святыхъ людей и о спасительности для живущихъ на землѣ молитвеннаго къ нимъ обращенія и дѣятельнаго подражанія ихъ доброй и благочестивой жизни; 11-го, въ концѣ обѣдни произносилъ онъ поученіе о необходимости поминовенія умершихъ и о времени и объ обстоятельствахъ установленія св. Церковью вселенскихъ поминовенныхъ дней; того же дня во время всенощнаго бдѣнія было произнесено имъ поученіе св. Тихона задонскаго о страшномъ судѣ. 12-го числа, въ воскресеніе, къ божественной литургіи собралось столько молящихся, сколько бываетъ ихъ при этомъ богослуженіи только въ первый день Пасхи. Послѣ причащеннаго стиха мѣстнымъ священникомъ сказано было поученіе о томъ, что памятованіе страшнаго суда есть сильное побужденіе къ исправленію жизни и воздержанію отъ грѣховъ. По окончаніи литургіи, этимъ же священникомъ былъ совершенъ молебенъ св. апостолу и евангелисту Іоанну Богослову съ акаѣистомъ. Акаѣистные припѣвы умилительно пѣли трое послушниковъ. Предъ концемъ молебна о. іеромонахъ Тихонъ сказалъ прощальную рѣчь. Въ ней благодарилъ онъ жителей с. Купли-Яма за радушный пріемъ чудотворной иконы св. Іоанна Богослова, выразилъ надежду, что этотъ угодникъ Божій не позабудетъ ихъ любви къ нему, обнаруженной въ благоговѣйномъ пріемѣ его священно—чудеснаго лика, и поможетъ имъ во всѣхъ обстоятельствахъ ихъ жизни своимъ молитвеннымъ предстательствомъ за нихъ предъ Богомъ;—благодарилъ также и мѣстнаго о. настоятеля за радостный пріемъ святыни и высказалъ молитвенное благожеланіе, чтобы возлюбленный ученикъ Христовъ Іоаннъ Богословъ помогъ ему право

править своимъ приходомъ, успѣшно вести своихъ прихожанъ къ свѣту, правдѣ и истинѣ—словомъ ко спасенію. Въ концѣ своей рѣчи о. Тихонъ убѣждалъ народъ вознести къ Іоанну Богослову горячія молитвы объ избавленіи ихъ отъ всѣхъ бѣдъ и горестей земной жизни и о ходатайствѣ за нихъ предъ Богомъ въ великій день всемирнаго страшнаго суда;—убѣждалъ бывшихъ въ храмѣ съ любовью проводить наперника Христова Іоанна. «Быть можетъ вы больше не увидите сей чудотворный ликъ св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова, говорилъ въ заключеніе своей рѣчи о. Тихонъ, но это не должно много васъ смущать и печалить: ибо знайте и крѣпко вѣруйте, что за то вниманіе, за то усердіе, за ту, наконецъ, любовь, которую вы обнаружили предъ его св. иконою, онъ уже приблизился къ вамъ, сталъ вашимъ другомъ и усерднымъ вашимъ молитвенникомъ предъ Богомъ». Послѣ молебна было возглаголено тоже многолѣтіе, какъ и 6 февраля.

Долго народъ съ благоговѣніемъ и со слезами лобзаль чудотворную икону св. апостола Іоанна Богослова. Наконецъ настали послѣднія минуты ея пребыванія въ куплямскомъ храмѣ. Вотъ уже взвились въ воздухѣ священныя знамена Христовой Церкви—хоругви. Народъ безмолвствуетъ. Въ храмѣ тишина. Вдругъ что-то загремѣло: это кіоту съ чудесной иконою св. Іоанна Богослова прикрѣпляютъ къ носилкамъ. Еще одна минута—и священныя хоругви склонились; святыня, увѣчанная приношеніемъ отъ народа—полотенцами, платками и холстами торжественно поднялась надъ народной массою; раздалось трогательное пѣніе тропаря св. Іоанну Богослову, и чудотворнаго лика его въ храмѣ не стало... А надъ селомъ, между тѣмъ, разносится колокольный звонъ, сзывая къ провожанію чудотворной иконы незабвеннаго гостя, св. Іоанна Богослова, сзывая всѣхъ, кому дорога эта святыня. И старый и малый спѣшилъ въ послѣдній разъ взглянуть на священный ликъ возлюбленнаго ученика Христова Іоанна Богослова и торопился въ послѣдній разъ вознести предъ нимъ свою молитву. Но вотъ процессія провожанія чудотворной иконы скрылась за одинъ домъ, вступивши на дорогу по направленію къ с. Починкамъ... И какъ-то взгрустнулось мнѣ, пишущему эти строки (стоялъ я при провожаніи св. иконы на церковной паперти); а изъ глазъ невольно полились слезы: ибо сильно чувствовалось отсутствіе дорогаго и милостиваго благодѣтеля—св. Іоанна Богослова. Но тутъ же въ душѣ блеснулъ свѣтлый и радостный лучъ надежды, что этотъ наперникъ Христовъ, священнаго и чудеснаго лика котораго вдругъ и на селѣ не стало, все же близокъ каждому изъ насъ, есть даже другъ нашъ, лишь бы мы не позабывали его и чрезъ молитву

къ нему и чрезъ подражаніе его жизни и добродѣтелямъ приближала себя къ нему.

Пребываніе чудотворной иконы св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова въ с. Куплѣ-Ямъ не осталось безъ чудесныхъ дѣйствій. Можно отмѣтить такихъ дѣйствій пока два — одно утѣшительное, выразившееся въ исцѣленіи, а другое печальное, обнаружившееся въ наказаніи за кощунство. Первое благодатное, чудотворное дѣйствіе отъ св. иконы Іоанна Богослова испыталъ на себѣ приходскій священникъ В. В.—въ. Вслѣдствіе болѣзни — воспаленія легкихъ, онъ 22 минувшаго февраля совершенно слегъ въ постель, съ которой не вставалъ до 29 того же мѣсяца. Въ этотъ же день, въ послѣднелитургійное время, когда по его просьбѣ, въ присутствіи всѣхъ прихожанъ совершали въ храмѣ Божиѣмъ молебень ко пресвятой Богородицѣ съ чтеніемъ канона, онъ почувствовалъ малѣйшее облегченіе, позволявшее ему подниматься съ постели. Предъ прибытіемъ въ с. Куплю-Ямъ чудотворной иконы св. Іоанна Богослова, онъ едва бродилъ по комнатѣ. Когда торжественный колокольный звонъ возвѣстилъ о шествіи по селу этой святой иконы, священникъ не могъ удержаться отъ того, чтобы не пойти въ церковь. Не смотря на предостереженіе своей жены, онъ все-таки съ вѣрою въ помощь свыше, опираясь на трость, отправился въ храмъ Божій, гдѣ, къ великой его радости, пришлось ему встрѣтить чудотворную икону и благоговѣнно ей поклониться. И что же? Съ этого самаго момента имъ сталъ чувствоваться скорый приливъ силъ и постепенное урѣпленіе организма, вслѣдствіе чего онъ счелъ для себя возможнымъ участвовать при литіи и величаніи и способнымъ бесѣдовать съ народомъ о жизни св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова. Возвратился домой послѣ всенощнаго бдѣнія священникъ В.—въ, къ удивленію всѣхъ, почти совершенно здоровымъ: за чаемъ онъ долго бесѣдовалъ съ о. іеромонахомъ Тихономъ; часть ночи провелъ въ составленіи поученія, которое на слѣдующій день произнесъ въ церкви въ полномъ здравіи. 9-го числа онъ уже самъ совершалъ всенощное бдѣніе и литургію.

Другое чудесное дѣйствіе отъ св. иконы Іоанна Богослова обнаружилось въ наказаніи за кощунство. Фактъ о которомъ имѣемъ мы сообщать, подтверждается, впрочемъ, народной молвой; а лицо, по общественному мнѣнію наказанное св. Іоанномъ Богословомъ, старается скрыть свой грѣхъ кощунства. Но какъ бы то ни было, а фактъ на лицо, и вотъ какъ о немъ передаютъ купліямовцы. 10-го числа солдатъ Ив. Н. С.—въ былъ у всенощной. Жена его, оставшаяся дома, была этимъ недовольна. Когда мужъ ея возвратился домой, она бросилась на него съ бранью: «зачѣмъ ты ходилъ въ цер-

ковь? Чего ты тамъ не видалъ? Ктобы ни явился на селѣ, вы сейчасъ летите смотрѣть. Мнѣ и образъ-то Іоанна Богослова не нравится: какой-то онъ черный.» Послѣ такихъ кощунственныхъ рѣчей сѣли они ужинать. Вдругъ единственный ихъ сынъ, мальчикъ почти двухъ лѣтъ, заметался. Открылся въ головѣ сильный жаръ, а въ горлѣ захрипѣло. Къ утру ребенка не стало.

Посѣщеніе чудотворной иконой св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова приходскаго храма с. Купли-Яма и недѣльное ея путешествіе по домамъ жителей онаго села имѣло для нихъ важное значеніе, проявившееся въ благотворномъ влияніи на ихъ религіозно-нравственное настроеніе описаннаго нами событія. Такъ, во дни пребыванія чудотворной иконы св. Іоанна Богослова въ с. Куплѣ-Ямѣ его жители имѣли прекрасный случай и сильное побужденіе къ богомолю и къ упражненію въ молитвѣ. Ежедневная церковная служба, благоговѣйно и благолѣпно совершаемая, всякій разъ привлекала въ большомъ количествѣ куплямцевъ въ храмъ Божій, гдѣ созерцаніе ими чудеснаго лика наперсника Христова Іоанна Богослова возбуждало въ нихъ благоговѣніе, вызывало ихъ на обнаруженіе глубокаго почтенія и любви къ нему въ ставленіи предъ его св. иконою свѣчей и располагало ихъ къ теплому молитвенному къ нему обращенію съ прошеніемъ о помощи и спасеніи, — обращенію, растворенному твердою надеждою на полученіе отъ угодника Божія Іоанна Богослова просимой помощи. А эта надежда въ нихъ, дѣйствительно, была тверда и крѣпка, когда спѣшили въ храмъ Божій для молитвы предъ чудотворною иконою Іоанна Богослова и старый и малый, даже немощные, которыхъ на салазкахъ возили въ церковь; когда всякій старался принять къ себѣ въ домъ его св. икону, чтобы предъ нею дома со всѣмъ своимъ семействомъ помолиться, чтобы освятить ею свое жилище; когда въ монастырскую кружку ими опускались, какъ жертва, быть можетъ, послѣднія ихъ лепты, добытыя трудомъ, облитыя потомъ и кровью. Видимо было, что духъ народа, при видѣ чудотворной иконы Іоанна Богослова, нѣсколько отрѣшаясь отъ обыденной мірской жизни, возвышался, устремлялся къ небу и находилъ для себя нѣкоторое радостное успокоеніе и пріятное удовлетвореніе. Особенно много возвышенію народнаго духа, возбужденія въ немъ религіознаго настроенія и нравственнаго расположенія содѣйствовали торжественность въ богослуженіи, мелодичность въ пѣніи, вразумительность въ чтеніи, поученія, усердіе и симпатичность характера о. іеромонаха Тихона. Для слуха и глазъ пріятное и стройное и въ выполненіи удобопонятное богослуженіе, естественно, переносило мысль и чувство молившихся въ храмъ Божіемъ отъ земли къ небу, рождало въ нихъ стремленіе

къ небесному блаженству, сладость котораго отчасти предвкушалась ими при церковномъ богослуженіи. Поученія и бесѣды раскрывали предъ ними способы къ достиженію блаженства, напимѣрь, подражаніе жизни святыхъ, церковное поминовеніе умершихъ, памятованіе страшнаго суда, — указывали помощниковъ въ достиженіи спасенія, въ лицѣ святыхъ мужей, всегда готовыхъ сопутствовать въ жизни людямъ, ищущимъ царства небеснаго, чудеснымъ образомъ содѣйствуя имъ въ приобрѣтеніи вѣчнаго блаженства. Что же касается о. іеромонаха Тихона въ его отношеніи къ народу, то своимъ усердіемъ къ молитвенному подвигу и симпатичностію своего характера онъ особенно располагалъ къ себѣ довѣріе, сочувствіе и любовь. Каждый съ удовольствіемъ слушалъ его назиданіе, съ искренностью принималъ его слово, внимая всему, что онъ, при посѣщеніи ихъ домовъ съ чудотворною иконою, говорилъ. А говорилъ онъ о многомъ: о Богѣ, о жизни, о добродѣтеляхъ, воодушевлялъ къ терпѣливому несенію христіанскихъ подвиговъ, вызывалъ охоту и усердіе къ молитвѣ, особенно къ наперснику Христову Іоанну Богослову, ободрялъ, утѣшалъ, возбуждалъ вѣру въ Бога и надежду на его милосердіе. Ко всѣмъ о. Тихонъ былъ ласковъ и пріятливъ, особенно къ дѣтямъ, которыхъ благословлялъ и одѣлялъ образками св. апостола Іоанна Богослова. Такія его рѣчи и бесѣды, согрѣтыя любовью къ ближнему, безъ сомнѣнія, сѣяли въ народѣ сѣмена вѣры и благочестія, заставляя каждого помнить и свято хранить слова добраго о. Тихона. Нѣкоторые изъ сельскихъ жителей лично говорили священнику, что хорошъ о. Тихонъ, подвижникъ онъ, какъ ласковъ былъ онъ ко всѣмъ и какъ хорошо толковалъ о спасеніи. 13 февраля общественный староста с. Купли-Яма, передавая приходскому священнику объ отношеніи жителей онаго села къ чудотворной иконѣ св. Іоанна Богослова, сообщилъ между прочимъ, что она принимаема была почти во всѣхъ домахъ, въ которыхъ были совершаемы молебны св. апостолу Іоанну Богослову, въ нѣкоторыхъ — съ акаѳистомъ, что куплямовцамъ понравился о. Тихонъ чрезъ свои душе-спасительные разговоры и чрезъ простоту своего обращенія съ ними. «Долго мы будемъ помнить, заключилъ староста свое сообщеніе, праздничные и радостные дни пребыванія въ нашемъ селѣ чудотворной иконы св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова; въ эти дни на много мы вразумились.» — Нельзя сказать, чтобы благотворнымъ образомъ не подѣйствовали на жителей с. Купли-Яма и чудесныя дѣйствія отъ чудотворной иконы св. Іоанна Богослова, о которыхъ упомянуто было выше. Эти дѣйствія съ одной стороны убѣждаютъ ихъ въ истинности и спасительности иконопочитанія, какъ добродѣтели, пріятной и любезной Богу, Который благоизволяетъ

въ знакъ угодности ему иконопочитанія, сообщать ликамъ св. угодниковъ своихъ благодатную и чудотворную силу; съ другой—эти, дѣйствія внушаютъ имъ благоговѣйное отношеніе къ св. иконамъ, удерживая ихъ отъ кощунства и поруганія надъ ними. Вообще нужно сказать, посѣщеніе чудотворной иконою св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова с. Купли-Яма и недѣльное ея пребываніе въ этомъ селѣ способствовало утвержденію благочестія и православія въ куплимовцахъ.

Сообщаемъ текстъ приговора крестьянъ дер. Кочемы, егорьевск. уѣзда, характеризующаго отношенія нашего народа къ церковно-приходской школѣ.

1889 г. марта 20 дня. Мы нежеподписавшіеся крестьяне рязанской губерніи, егорьевскаго уѣзда, круговской волости деревень: Кочемы, Ксенофонтовой и Вѣлавиной и парыкинской волости дер. Кочемы. были собраны на соединенный общественный сходъ нашими сельскими старостами. На сходѣ этомъ имѣли сужденіе о слѣдующемъ: Вышепоименованными нашими обществами выстроена въ 1888 году въ деревнѣ Кочемѣ, на землѣ крестьянъ дер. Ксенофонтовой школа, именуемая нынѣ церковно-приходскою. При началѣ устройства этой школы мы не могли придти къ единогласному рѣшенію относительно того, какую у себя устроить школу: земскую, или церковно-приходскую. Наконецъ послѣдовала рѣшимость означенную школу имѣть церковно-приходскою. Рѣшающее вліяніе на устройство нами школы церковно-приходской имѣло посѣщеніе нашего селенія въ іюль мѣсяцѣ 1888 г. его высокопреосвященствомъ, Θεоктистомъ, архіепископомъ рязанскимъ и зарайскимъ, который при семъ посѣщеніи убѣдилъ насъ устроить у себя школу именно церковно-приходскую. Школа эта въ настоящее время служить училищемъ не только для дѣтей нашихъ, но и для насъ самихъ. Въ ней каждый праздникъ мы слышимъ отъ учителя слово закона Божія, которое онъ преподаетъ намъ въ своихъ праздничныхъ бесѣдахъ, каковыя привлекли къ школѣ не только все наше населеніе, но и многихъ лицъ изъ сосѣднихъ селеній. Сознывая, что къ такому, утвердившемуся путемъ школы, духовно-нравственному направленію въ селеніи единственно послужило посѣщеніе нашей школы въ 1888 г. архипастыремъ, высокопреосвященнѣйшимъ Θεоктистомъ и потому въ знакъ своей признательности къ его высокопреосвященству постановили: приобрести на счетъ нашихъ обществъ портретъ высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Θεоктиста и по настоящему приговору испросить благословенія его высокопреосвященства, чтобы этотъ портретъ имѣть въ нашей школѣ на память намъ и вашимъ дѣтямъ.“

Публичныя собѣдованія съ глаголемыми старообрядцами въ г. Егорьевскѣ 1885 года.

ЧЕТВЕРТАЯ БЕСѢДА (продол.) *).

Въ это время¹⁾ Лебедевъ сталъ читать про себя наскоро дальнѣйшія слова, надѣясь встрѣтить ясное указаніе на то, какіе нужно слагать и возлагать пальцы.

Дмитревъ. Хорошо, прочтемъ и далѣе. Но позвольте мнѣ еще объ одномъ спросить. Какъ вы понимаете слѣдующія слова: «такъ *тѣмъ* *трѣмъ* перстомъ указъ»?

Лебедевъ. Я понимаю такъ: нужно сложить большой да два малыхъ т. е. безымянный и мизинецъ, а остальные два—указательный и средній возложить на чело.

Дмитревъ. И опять вы неправильно толкуете, т. е. несогласно съ тѣмъ, что въ книгѣ написано. Въ первомъ отвѣтѣ мы такъ читали: «сиде знаменаемъ имъ. Сложивше убо три персты, и возлагаемъ на чело». А вы полагаете только два, и при томъ, замѣтите, такіе, про которые еще ничего не было сказано. Вы несправедливо поступаете! Я же съ своей стороны вотъ какъ понимаю: если здѣсь сказано «такъ *тѣмъ* *трѣмъ* перстомъ указъ, то непременно нужно возложить на чело тѣ три пальца, которые напередъ мы вкупѣ сложили.—Такъ мы и дѣлаемъ, а вы по этому указу не поступаете. Теперь будемъ читать далѣе.

Ееимъ Григорьевичъ не читаетъ.

Дмитревъ. «А два перста имѣти»... Читайте Ео. Гр—вичъ!

Лебедевъ. «А два перста имѣти наклонены, а не простерты и *тѣмъ* указъ сиде».

Дмитревъ. Покажите это наглядно въ своемъ перстосложеніи?

Лебедевъ. «Вотъ (показываетъ указательный палецъ въ прямомъ положеніи, а средній мало наклоненнымъ).

Дмитревъ. Нѣтъ не такъ Ео. Гр—вичъ! Здѣсь сказано: «два перста имѣти наклонена, а не простерты». У васъ же одинъ только наклоненъ, а другой простертъ,—слѣдовательно выходитъ несообразно съ сказаннымъ въ книгѣ. А дальнѣйшія слова намъ разъясняютъ еще болѣе—въ какомъ положеніи должны быть пальцы. Сказано: «и *тѣмъ* (двумъ перстамъ) указъ сиде» т. е. такой, чтобы они оба были наклоненными, а не простертыми. Вы указа этого тоже не слушаете. Затѣмъ, въ этомъ мѣстѣ вовсе не упоминается о томъ, чтобы ихъ

*) См. № 2 Ряз. Епарх. Вѣд. 1889 г.

¹⁾ См. послѣдн. строки стр. 51 2 №.

возложить на чело, но приказывается только наклонить (разумѣется къ ладони). Между тѣмъ вы дѣлаете на оборотъ, именно: когда указывается, что нужно возложить на чело три, вы кладете два пальца — при томъ такіе, о которыхъ въ книгѣ вовсе не упоминалось; когда же указывается два перста наклонить, но не возлагать и простирать, — вы одинъ наклоняете, другой простирате — при томъ оба возлагаете на чело, становясь прямо въ противорѣчіе указу: «А два перста имѣти наклонена, а не простерта. И тѣмъ указъ сице».

Лебедевъ. Позвольте мнѣ вамъ сказать М. Алексѣевич! По этой книгѣ собственно нельзя добраться смысла, потому что она учебная; а учебныя книги вообще излагаются довольно сухо. Я думаю вы сами видите, какъ здѣсь запутано. Читали, читали мы съ вами и никакъ не разобрали.

Дмитревъ. Напротивъ. Я вамъ скажу совершенно другое. Если это учебная книга, то она должна быть составлена такъ, чтобы своимъ изложеніемъ была понятна каждому — не только взрослому, но и мальчику. Въ настоящій разъ вамъ кажется, что въ этомъ мѣстѣ довольно сухое изложеніе. Но это я полагаю потому, что оно не подходитъ подъ ваше перстосложеніе. Мнѣ же, наоборотъ, все прочитанное представляется яснымъ, именно: прежде указывалось, что три первыхъ сложить вмѣстѣ и потомъ возложить на чело; а теперь говорится объ остальныхъ пальцахъ т. е. безъименномъ и мизинцѣ, — говорится, что ихъ нужно наклонить (разумѣется къ ладони), а не простирать. Вотъ я такъ сдѣлаю и по моему выйдетъ согласно наставленію. Смотрите!

Дмитревъ сложилъ три первые пальцы, а остальные два пригнулъ къ ладони и перекрестился.

Дмитревъ. Но попробуйте вы теперь сдѣлать такъ, какъ въ книгѣ написано! Наклоните — ка вы два пальца!

Лебедевъ. Это выйдетъ вотъ такъ (пригинаетъ указательный и средній къ ладони).

Дмитревъ. Сложите три.

Лебедевъ. Складываетъ первый и два послѣднихъ.

Дмитревъ. Теперь возложите на чело.

Лебедевъ. Это Богъ знаетъ — что; приходится молиться всемъ кулакомъ (невольный смѣхъ въ народѣ).

Дмитревъ. Что-жь теперь будете дѣлать? книга того требуетъ. Вотъ видите къ чему приводитъ толкованіе по вашему перстосложенію. Наше же разумѣніе этого мѣста не представляетъ никакихъ затрудненій. Будемъ-те теперь читать далѣе.

Лебедевъ. То образуетъ двѣ естество Христовѣ, божество и человечество. Богъ по божеству, а человекъ по вочеловѣченію, а во

обоемо совершенъ. Вышнимъ убо перстомъ образуетъ божество, а нижнимъ человечество. Понеже сошелъ отъ вышнихъ и спасе нижняя. Согбеніе же персту толкуеть. Преклонь бо небеса, сниде на землю нашего ради спасенія.

Дмитревъ. Разъясните это примѣнительно къ двумъ перстамъ.

Лебедевъ. Два перста образуютъ собою два естества: божеское и человеческое.

Дмитревъ. Какой же изъ нихъ показываетъ божество?

Лебедевъ. Божество показываетъ указательный.

Дмитревъ. А человечество?

Лебедевъ. А человечество образуетъ средній.

Дмитревъ. Скажите мнѣ еще пожалуйста, какой палець у васъ именуется вышнимъ.

Лебедевъ. Указательный.

Дмитревъ. А какой нижній.

Лебедевъ. Велико-средній.

Дмитревъ. А по Кирилловой книгѣ, какой у васъ персть будетъ обозначать «преклонь небеса».

Лебедевъ. Вотъ этотъ (указываетъ на велико-средній).

Дмитревъ. Почему же у васъ преклоненіе небесъ обозначается не тѣмъ перстомъ, который образуетъ божество, а тѣмъ который образуетъ человечество. Это по моему мнѣнію не справедливо. Мы вѣруемъ, что І. Христосъ сниде съ небесъ божествомъ, а не плотію. А по вашимъ перстамъ выходитъ на оборотъ: І. Христосъ—преклонилъ небеса и сошелъ на землю человечествомъ, а не божествомъ.— Это ересь.

Лебедевъ. Да виновать. Вотъ этотъ (т. е. указательный) Я ужъ сталъ путаться. Видите, мы съ вами до чего договорились. Вѣдь я же говорилъ вамъ, что это сухая книга. По ней и нельзя разсуждать.

Иванъ. Нѣтъ вы не такъ говорите Ею. Григорьевичъ! «преклонь небеса» обозначаетъ велико-средній.

Дмитревъ (къ Ивану). Позвольте вамъ замѣтить! Вамъ нельзя вѣшиваться въ нашъ разговоръ. Мы условились только вдвоемъ говорить, значить вы должны помолчать.

Иванъ. За чѣмъ молчать? А если онъ ошибается, такъ не ужель нельзя поправить?

Другіе старообрядцы начали также волноваться.

Н. М. Бардыгинъ. Господа старообрядцы! Зачѣмъ же нарушать условіе? Коль скоро согласились молчать, должны воздерживаться. Иначе опять у насъ ничего не выйдетъ. Одинъ заговорить, другой также—отъ этого прозойдетъ лишь шумъ, а понять никто не пойметъ.

Иванъ. Чтожь не сказать, если онъ ошибается?

Бардыгинъ. Сказать можете, только не сейчасъ, а когда они кончатъ бесѣду. По этому прошу васъ въ другой разъ—помолчите, а они пускай бесѣдуютъ.

Дмитревъ. Послушайте Ею. Григорьевичъ. Вы давеча второпяхъ сказали, что «преклонъ небеса» обозначается указательнымъ перстомъ. Это по моему даже вовсе несообразно. Въ указательномъ пальцѣ нѣтъ никакого наклоненія, а вы относите къ нему такое толкованіе.

Лебедевъ. Это я проговорился. Мнѣ прежде нужно было бы не такъ сказать. Великосредній обозначаетъ божество, а указательный человѣчество.

Дмитревъ. Да если и такъ допустить, то опять неправда окажется на вашей сторонѣ. Когда вы скажете, что нижнимъ перстомъ образуется божество, а верхнимъ или указательнымъ человѣчество, тогда вы встрѣтите еще большое недоумѣніе. Въ Псалтыри, въ Кирилловой книгѣ, а также и здѣсь приведено толкованіе: почему верхній персть образуетъ божество, а нижній человѣчество. Вотъ эти слова: «понеже сошедъ отъ вышнихъ, спасе нижняя». И такъ, если по вашему разумѣть теперь, что божество на оборотъ обозначается нижнимъ перстомъ, а человѣчество верхнимъ, то вышеозначенное толкованіе придется или оставить, какъ неподходящее, или измѣнить въ другое выраженіе: «восшедъ отъ нижнихъ, спасе вышняя», что конечно было бы большою нелѣпостью. Какъ видите сами, вездѣ выходятъ неправильности. Сказать, что нижній или великосредній мало—наклоненный персть образуетъ человѣчество, противно будетъ толкованію «преклонъ небеса сниде». Сказать что онъ образуетъ божество Иисуса Христа,—не согласно—будетъ съ толкованіемъ: сошедъ отъ вышняго спасе нижняя.»

Въ это время старообрядцы стали разсуждать между собою и другъ друга оспаривать, одни говорили, что великосредній образуетъ божество, а вышній или указательный человѣчество, а другіе наоборотъ.

Дмитревъ. Послушайте Еюимъ Григорьевичъ,—времени остается мало! Давайте доканчивать чтеніе.

Лебедевъ. Егда же на чело возлагаемъ персты, сіе знаменуетъ яко Отець начало есть всего божества. Отъ него же прежде вѣкъ Сынъ родися».. Вотъ видите—здѣсь намекается о двухъ перстахъ. Сказано: «егда же на чело возлагаемъ персты.» Слѣдовательно нужно возложить два.

Дмитревъ. Напротивъ, здѣсь нужно разумѣть три перста,—иначе это будетъ не согласно съ прежде прочитанными словами. Про два перста прямо сказано: «имѣти наклонены, а не простерты.» Къ тому же и другое выраженіе: *собгненіе персту* очень ясно указываетъ, что два пальца непременно должны быть пригнуты къ ладони, во не-

возлагаемы на чело. Слово *персту* *) по-славянски поставлено въ двойственномъ числѣ. Выраженіе же *егда возлагаемъ на чело персты* вовсе не намекаетъ на два перста, а на три, потому что слово *персты* стоитъ во множественномъ числѣ.

Лебедевъ. «Той же въ послѣдняя лѣта преклонь небеса сниде на землю и бысть человекъ. Егда же полагаемъ на животъ. Сіе знаменуетъ еже въ пречистой утробѣ пресвятыя Дѣвы Богоматери, безсѣмное зачатіе его осѣненіемъ Св. Духа, явственнѣ возвѣщаетъ. Отъ Нея же родися и на земли съ человекѣи поживе, пострада плотию безгрѣшныи за грѣхи наши и погребенъ бысть. И воскресе въ третій день. Изведе изъ ада, иже тамо сущихъ душа праведныхъ. Сіе знаменуетъ еже полагати десную руку на чело главы своея и на животъ. Егда же полагаемъ персты на плеча, сіе знаменуетъ двое. Первое еже Христось вознесеса на небеса, и сѣде одесную Бога Отца. Второе же знаменуетъ, яко въ день судный поставитъ Господь праведныя одесную себе, а грѣшныя ошую. Сіе знаменуетъ возложеніе отъ деснаго на лѣвое плечо. Паки же знаменуетъ и третіе. Яко праведницы будутъ судити грѣшниковъ, еже божественный апостоль явѣе насъ учить глаголя: не вѣсте ли яко и ангеловъ судити хошемъ, не сохранихъ свой чинъ.»

Лебедевъ. Я думаю, здѣсь нечего намъ разбирать подробно. Нельзя ли намъ оставить это.

Дмитревъ. Я согласенъ. Если вы не замѣчаете никакихъ особенностей, то можно и пропустить. Я тоже не нахожу ничего спорнаго. Продолжайте!

Научно-литературный отдѣлъ.

Матеріалы для историко-статистическаго описанія церквей и святынь рязанской епархіи.

С. Ильинское, церковь Воздвиженія честнаго креста (Зар. у.)

С. Ильинское находится на старой московской дорогѣ, при рѣчкѣ Клещевой, въ 29 в. отъ Гязани и 27 отъ Зарайска. Къ церкви с. Ильинскаго приписаны: сельцо Матвѣевка, д. Астапово, сельцо Костен-

*) Подобнаго рода выраженіе есть во Евангеліи отъ Іоанна, въ главѣ 1-ой «Ему же нѣсмь азъ достоинъ, да отрѣшу ремень сапогу Его» Слово сапогу поставл. въ двойств. числѣ и разумѣтся подъ нимъ два сапога.

ково и д. Кобелева слободка. Первоначальная церковь, по преданію, находилась въ верстѣ отъ настоящей, указываютъ и ея мѣсто; потомъ въ замѣнъ ея построена другая, деревянная церковь пр. Іліи въ 50 саженьяхъ отъ настоящей (1771 г. у Добролюбова 1,205), *) но скоро сгорѣла и, по словамъ старожиловъ, прихожане около 10 лѣтъ ходили къ богослуженію въ сосѣднее село Козлово. Въ 1812 г. построена нынѣ существующая каменная церковь Воздвиженія креста Господня, съ придѣлами Владимірской иконы Божіей Матери и пр. Іліи, помѣщикомъ Петромъ Ив. Дмитріевымъ — Мамоновымъ, какъ значится въ клировыхъ вѣдомостяхъ. **)

Она имѣеть видъ равносторонняго креста, одно-этажная, съ тремя алтарями въ рядъ, съ деревяннымъ оштукатуреннымъ снаруи куполомъ. Колокольни при церкви нѣтъ и колокола висятъ на столбахъ. Въ среднемъ алтарѣ надъ престоломъ устроена въ 60-хъ годахъ деревянная сѣнь на 4 колоннахъ. Иконостасы новаго устройства и не представляютъ чего либо досто-примѣчательнаго: древнихъ иконъ нѣтъ, — вѣроятно, все погорѣли. Изъ свящ. сосудовъ древнѣйшій — потиръ съ приборомъ 1739 г.; на престольныхъ крестовъ 4 — два серебряныхъ вызолоченныхъ (древнѣйшій 1790 г.) и два мѣдныхъ. Ковчеговъ три, но ни одинъ изъ нихъ не достопримѣчателенъ. Изъ документовъ метрическія книги восходятъ до 1780 г., при церкви находится богадѣльня, устроенная въ 70-хъ годахъ В. И. Хрястовымъ, гдѣ на добровольныя приношенія прихожанъ содержатся 3 престарѣлыя женщины.

Причтъ при церкви до 1874 г. состоялъ изъ священника, дьякона, дьячка и пономаря; по штатамъ 1873 г. положены 1 священникъ и псаломщикъ; соотвѣтственно этому въ 1874 г. выбылъ одинъ причетникъ, а съ 1881 г. дьяконъ уволенъ въ заштатъ и остались въ причтѣ два члена. По метрическимъ книгамъ извѣстны слѣдующіе священники: Аѳанасій Львовъ (до 1786 г.), Іосифъ Аѳанасьевъ (1787—1817), Никифоръ Іосифовъ (1817—1837), Аѳанасій Стеф. Сербариновъ (1837 г.—1860), Іоаннъ Алексѣевъ Плахинскій (1860—1865), Александръ Ивановъ Правдолюбовъ (1865—1868), Григорій Яковлевъ Воронковскій (1868—1869), Алексій Антоновъ Бѣляевъ (1871—1875), Павелъ Петр. Лебедевъ (съ 1875 г.) *); дьяконы: Иванъ Павловъ (до 1825 г.), Василій Матвѣевъ Дмитревъ (1825—1881). Средствами содержания причта служатъ: плата за требоисправ-

*) На этомъ мѣстѣ теперь стоитъ столбъ съ иконою.

**) У Добролюбова онъ названъ Димитріемъ Мамоновымъ (I, 205)

*) У Добролюбова пропущены Аѳанасій Львовъ и Іоаннъ Плахинскій и неправильно означенъ 1870 годъ смерти Воронковского (см. I, 206).

леніе, денежный и хлѣбный сборъ съ прихожанъ и пользованіе церковной землей. Хлѣбный сборъ до 1877 г. производился печенымъ хлѣбомъ въ праздники Рождества Христ., Крещенія, Пасхи и престольные, съ 1877 производится зерномъ—въ годъ по мѣрѣ ржи съ двора. Всей церковной земли около 35 десят., изъ нихъ пахатной 27, луговой 3¹/₄, усадебной и подъ большой дорогой болѣе 4 десят. По словамъ стариковъ прежде причтъ жилъ очень бѣдно и просто, даже священники нерѣдко ходили въ лаптяхъ; эта бѣдность, вѣроятно, объясняетъ то, что большинство священниковъ вышшняго столѣтія переходили изъ этого прихода въ другой.

Прихожанъ числится въ 1883 г. 587 душъ муж. пола (нынѣ 606) и 629 ж. п.; всѣ они православнаго исповѣданія и большею частью неграмотные; грамотѣ обучаются другъ отъ друга; обычное занятіе ихъ—земледѣліе; ремеслъ никакихъ не знаютъ, кромѣ плотничества, которымъ въ свободное отъ полевыхъ работъ время занимается около 5⁰/₁₀ населенія. Лишніе члены выходятъ изъ прихода, большею частью въ столичные города для черныхъ работъ. Особыхъ постовъ и праздниковъ въ приходѣ нѣтъ. Въ весеннее время, по примѣру соседнихъ приходоу, совершаются крестные ходы около полей, но они не приурочиваются къ определеннымъ днямъ, а каждой деревней назначаются по усмотрѣнію, впрочемъ по большей части въ Петровъ постъ—время свободное отъ полевыхъ работъ. Изъ мѣстныхъ обычаевъ извѣстны слѣдующіе, встрѣчаемые въ такомъ же или подобномъ видѣ и въ другихъ мѣстностяхъ. По крещеніи младенца крестная мать разстилаетъ въ переднемъ углу овчинную шубу и кладетъ на нее младенца съ пожеланіемъ ему счастья, богатства и т. п.; въ концѣ обычнаго угошенія подаются двѣ каши,—одна отъ родильницы, другая отъ повивальной бабки и собираются въ пользу той и другой деньги. Отцу новорожденнаго младенца бабка подноситъ ложку каши, на половину смѣшанной съ солью **). Когда женихъ съ поѣздомъ пріѣзжаетъ за невѣстой, то свахи обѣихъ сторонъ сходятся въ сѣняхъ, держа каждая по косушкѣ браги, угощаютъ одна другую и опрокидываютъ стаканъ на стаканъ. Женихъ съ поѣзжанами остается пока за воротами, а дружка, съ ременною плетью за поясомъ, входитъ въ избу и застаетъ невѣсту сидящей на разостланной шубѣ за столомъ вмѣстѣ съ ея крестнымъ отцомъ. У него дружка торгуетъ невѣсту и по окончаніи торга входятъ женихъ съ поѣзжанами, женихъ садится рядомъ съ невѣстой, предъ ними кладется по ломтю пирога и по новой ложкѣ, которые и относятся въ домъ жениха

**) Ср. описаніе с. Рожнова Ряз. Епарх. Вѣдом. 1889 г. № 6.

послѣ обычнаго угощенія поѣзжанъ. На пути въ храмъ и изъ храма — по окончанія вѣчанія — свадебному поѣзду преграждаютъ путь въ околицахъ и на перекресткахъ веревками или шестами и только послѣ ихъ угощенія освобождаютъ путь. При елеосвященіи, когда священникъ помазуетъ больного, присутствующіе — преимущественно женщины — смотрятъ, входитъ ли елей въ тѣло больного, или скатывается, и отсюда заключаютъ о выздоровленіи или смерти больного; подобнымъ образомъ примѣчаютъ для той же цѣли, куда выходитъ дымъ, когда сожигаются въ кадилѣ (такъ было прежде) стручцы послѣ помазанія больного. При смерти больного ставятъ на окнѣ воду для омовенія души, а въ головахъ покойника кладутъ на полку первый блинъ, когда пекутъ блины для поминовенія. Подъ новый годъ дѣти 7—10 бродятъ по улицамъ и дворамъ и кличатъ «авсень», т. е. поютъ пѣсни и выпрашиваютъ чего нибудь съѣстнаго съ шуточными угрозами въ родѣ, напр. такой: «не дашь пирога, сведемъ корову со двора»; дѣвки гадаютъ въ ночь подъ новый годъ обычными способами (снимаютъ куръ съ насѣсти, бросаютъ обувь за ворота и др.). Въ полночь подъ Крещенье ходятъ на рѣку, черпаютъ воду, пьютъ, умываются и несутъ домой, какъ освященную свѣше. На праздникъ Вознесенія Господня пекутъ изъ тѣста лѣстницы. На заговѣнье подъ Петровъ постъ (русальское заговѣнье) молодыя бабы и дѣвки ходятъ въ поле «проводить русалку». Подъ 24 іюня (день Ивана купалы) нѣкоторыя женщины собираютъ росу, какъ цѣлебное средство. Впрочемъ, по словамъ мѣстнаго священника, соблюденіе подобныхъ суевѣрныхъ обычаевъ съ году на годъ сокращается.

Библиографическія замѣтки.

О священныѣхъ одеждахъ церковнослужителей (Христ. Чтеніе 1889, № 3—4) прот. К. Никольскаго. Въ древности, говоритъ авторъ, кромѣ церковнослужительскаго посвященія въ зрѣломъ возрастѣ, «было еще постриженіе въ дѣтствѣ — постриженіе причетническое». Оно совершалось или архіереемъ, или іереемъ, — въ первомъ случаѣ постриженный, по приходѣ въ возрастъ, не принималъ новаго постриженія въ чтеца, а во второмъ — долженъ былъ получить его отъ архіерея. Дѣти чрезъ постриженіе въ дѣтствѣ не сопричислялись къ клиру, не получали позволенія входить въ церковномъ собраніи на амвонъ. Однако при постриженіи они облачались въ особую одежду. Какого вида была она, — неизвѣстно, извѣстно только, что была чернаго цвѣта. Неизвѣстно также, какого вида была и одежда свѣщеносца. Свѣщеносцы по своему званію были ниже чтецовъ — кли-

риковъ. Обязанностью ихъ было возжигать и носить свѣчи и т. п. Посвященіе свѣщеносцевъ предшествовало посвященію въ чтецовъ и совершалось по особому чину. Въ Греціи такъ было до XV в.; у насъ же особый чинъ посвященія свѣщеносца находится въ печатныхъ требникахъ XVI в. и рукописныхъ сборникахъ XV—XVII в. Объ одеждѣ чтеца—клирика есть болѣе ясныя указанія древности. Чтецы и пѣвцы въ древности не облачались въ стихарь ни въ Греціи, ни въ Россіи, а облачались въ краткій фелонь (*Ευχολόγιον* Гоара *Archieratikon* Габерта, *Commentarius de Sacris ecclesiae ordinat.* Морина, Симеона *солунскаго* (XV в.), владимірскій соборъ XIII в., ставлен. грам. 1504 г. славянскіе молитвословы и сборники VXI—XVII в.). Уподіаконъ носилъ стихарь. Своимъ покроємъ онъ отличался отъ фелони тѣмъ, что имѣлъ рукава; въ X—XI в. онъ иногда имѣлъ узкіе рукава. Къ чтецамъ стихарь перешелъ въ Россію съ XVII в. На московскомъ соборѣ 1675 г. былъ изслѣдованъ и свидѣтельствованъ чиновникъ архіерейскаго служенія и издалъ въ 1677 г. Въ чиновникѣ постановлено въ одной и той же службѣ посвящать и въ свѣщеносца и въ чтеца, и при посвященіи, по прочтеніи молитвы о свѣщеносцѣ, надѣвать ему краткую фелонь, а послѣ молитвы о чтецѣ и по чтеніи имъ апостола—снимать съ него фелонь и облачать въ стихарь.. Облаченіе чтецовъ въ стихарь послужило къ тому, что краткая фелонь чтеца перестала быть носима имъ при богослуженіи и стала надѣваться только въ день посвященія въ стихарь. Стихарь же сталъ самою низшею изъ церковныхъ одеждъ, носимыхъ при богослуженіи. Въ стихарь стали облачаться не только чтецы, но и свѣщеносцы (пономари) и лица, держащія при богослуженіи митру архимандрита, не посвященные въ чтецы архіереємъ, а только получившія благословеніе архимандрита на облаченіе въ стихарь.

— *На сколько частей и какъ раздѣлять евангеліе на литургіи въ первый день Пасхи?* (Церковн. Вѣстн.). Определенныхъ правилъ касательно этого нѣтъ и практика не вездѣ одинакова. Въ столичныхъ церквяхъ и при служеніи архіерейскомъ чаще всего дѣлятъ евангеліе на 3 части: стихи 1—5, 6—13 и 14—17; такое дѣленіе соотвѣтствуетъ и естественному теченію мыслей въ этомъ евангеліи.

— *Если въ первый день св. Пасхи священникъ съ діакономъ служитъ литургію, то священнику приличнее читать евангеліе на какомъ языкѣ?* (Руков. для с. пастырей). Если буквально слѣдовать Типикону (гл. 50), то и священнику, равно какъ и діакону, должно читать евангеліе на славянскомъ языкѣ. Но у насъ, по примѣру другихъ помѣстныхъ православныхъ церквей, принято читать евангеліе за литургіей въ первый день Пасхи на разныхъ языкахъ, когда дв-

тургія совершается нѣсколькими священнослужителями. Въ основаніи этого обычая лежитъ вполне разумное желаніе, чтобы ни одинъ изъ стоящихъ въ храмѣ не остался не понявшимъ евангелія. Сообразно съ этою цѣлью, въ приходяхъ съ кореннымъ православно-русскимъ населеніемъ приличнѣе священнику читать евангеліе на русскомъ языкѣ, въ приходяхъ же съ инородческимъ населеніемъ—на языкѣ инородцевъ—чувашь, черемись, кореловъ, мордвы и т. д. Чтеніе же евангелія на древне-классическихъ языкахъ или на новѣйшихъ иностранныхъ, когда оно не вызывается необходимостью, а тѣмъ болѣе когда оно остается непонятнымъ ни для кого изъ предстоящихъ въ храмѣ, обнаружило бы въ священнослужителѣ не осмысленное стремленіе заявить свою ученость, или же подражать не цѣлесообразному обычаю другихъ.

Внутреннія извѣстія.

По словамъ «Мог. Еп. Вѣд.» въ училищномъ при св. Синодѣ совѣтъ вырабатываются общія для всѣхъ уѣздныхъ епарх. учил. совѣтовъ правила храненія, расходованія и отчетности денежныхъ суммъ, поступающихъ въ отдѣленія на благоустройство и содержаніе церковныхъ школъ.

*** По поводу вопроса о томъ, могутъ ли быть принимаемы въ церковноприходскую школу дѣти не православнаго исповѣданія и иноврѣцы, т. е. евреи и магометане, волынской епарх. училищ. совѣтъ разъяснилъ, что въ виду опредѣленія св. Синода отъ 15—25 апрѣля 1887 г., за № 676, въ церковнопр. школы могутъ быть принимаемы дѣти всѣхъ христіанскихъ исповѣданій, съ тѣмъ однако, чтобы ни въ изученіи закона Божія, ни въ посѣщеніи церкви и участіи въ церковномъ богослуженіи чтеніемъ и пѣніемъ не было дѣлаемо никакого различія между неправославными и православными воспитанниками школы; что же касается дѣтей нехристіанскихъ исповѣданій, то таковыя, какъ не могущія исполнять обязанностей, указанныхъ въ § 9 Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 г. правилъ, не могутъ быть принимаемы въ церковнопр. школы.

*** По свѣдѣніямъ газетъ, высшее духовное вѣдомство сдѣлало распоряженіе о разъясненіи духовенству, чтобы приобщеніе св. тайнами дѣтей, больныхъ заразными болѣзнями, совершалось въ церквахъ отдѣльно отъ здоровыхъ, въ видахъ предупрежденія возможнаго перенесенія заразы посредствомъ лжицы.

* * * Министерство государственныхъ имуществъ, по словамъ «Вид. Вѣстн.», въ видахъ содѣйствія улучшенію быта православн. духовенства, признало нужнымъ выработать правила объ отпускѣ духовенству лѣса въ необходимыхъ случаяхъ или бесплатно, или по уменьшеннымъ цѣнамъ. Предполагается отпускать духовенству лѣсъ не только по отдѣльнымъ единичнымъ ходатайствамъ лицъ сельскихъ причтовъ, но установить общее правило для духовенства постоянно пользоваться лѣсомъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это окажется, по хозяйственнымъ соображеніямъ лѣснаго управленія, возможнымъ безъ истощенія казенныхъ лѣсныхъ дачъ и безъ нарушенія лѣснаго устава.

* * * «Новое время» сообщаетъ, что св. Синодомъ разосланы въ дух. академіи инструкціи, которыми академія должна руководствоваться при оцѣнкѣ научной и богословской состоятельности сочиненій, представляемыхъ на соисканіе ученыхъ степеней магистра и доктора богословія.

* * * Высокопреосвящ. Никаноромъ, архіепископомъ одесскимъ, сдѣлано распоряженіе, чтобы служба псаломщиковъ и діаконовъ въ должности учителей церковныхъ школъ и школъ грамоты была записываема въ формулярные списки этихъ лицъ, при чемъ должна быть заносима и отрицательная сторона этой службы, какъ напр. неаккуратное отношеніе къ школѣ по неспособности, по небреженію, по неблагоповеденію и т. п.

* * * Подольскій епарх. училищный совѣтъ объявилъ учителямъ церковнопр. школъ, что послѣдніе могутъ подавать прошенія объ опредѣленіи на псаломщическія мѣста только по истеченіи учебнаго года (когда объ ихъ занятіяхъ получатся свѣдѣнія отъ о. наблюдателей), а не въ срединѣ учебнаго года и при томъ не ранѣе, какъ послѣ двухлѣтнихъ успѣшныхъ занятій въ школѣ. Оставляющіе школьныя занятія среди учебнаго года и являющіеся лично въ Каменецъ для подачи прошеній объ опредѣленіи на мѣста не только не получаютъ таковыхъ, но будутъ увольняемы и отъ учительской должности, какъ небрежно относящіеся къ школьнымъ занятіямъ.

* * * Кіевскимъ епарх. училищн. совѣтомъ, въ виду недостатка хорошо подготовленныхъ учителей церковнопр. школъ со среднимъ образованіемъ, проектировано учредить въ каждомъ уѣздѣ по одной двухклассной церковноучительской школѣ съ введеніемъ въ преподаваніе сокращенной дидактики и регентскаго курса, а также уроковъ пчеловодства, садоводства и огородничества. Въ эти школы

поступаютъ лучше изъ учениковъ, окончившихъ курсъ ученія въ одноклассныхъ церковн. школахъ и, прошедши двухгодичный курсъ, соответствующій второму классу церковнопр. школы, остаются еще на одинъ годъ для упражненій въ пѣвн, управленіи хоромъ, письмѣ и практическаго знакомства съ методикой обученія. Средства на содержаніе каждой церковноучительской школы составляютъ изъ 200 р., отпускаемыхъ мѣстнымъ сельскимъ обществомъ и 400 р. ежегоднаго пособія изъ суммы, отпускаемой на этотъ предметъ училищнымъ при св. Синодѣ совѣтомъ.

* * * Вѣтбогослужебныя собесѣдованія въ тобольской епархіи ведутся оживленно и оказываютъ уже замѣтное вліяніе въ смыслѣ улучшенія народной нравственности. Вслѣдствіе такихъ собесѣдованій, крестьяне дер. Смирновой Плехановскаго прихода, взявъ голосу своего священника, одинъ изъ своихъ сѣзжихъ праздниковъ провели по-христіански, безъ пьянства, употребивъ часть денегъ, въ количествѣ 27 р., шедшихъ прежде на вино, для изготовленія запрестольной иконы Спасителя. Также поступили жители дер. Утяшевой, употребивъ назначавшіяся на праздничный разгульъ деньги на устроеніе мѣдныхъ хоругвей для ношенія въ крестныхъ ходахъ.

* * * По свѣдѣніямъ. «Моск. Л.» московская духовная семинарія готовится отпраздновать въ текущемъ году свой 75 лѣтній юбилей, ко дню котораго будетъ составлена «исторія семинаріи».

* * * 6 мая Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ назначенъ членомъ государственнаго Совѣта и комитета министровъ.

* * * Его Высочество, Великій Князь Константинъ Константиновичъ Высочайше назначенъ президентомъ академіи наукъ.

* * * Россію посѣтилъ его величество шахъ персидскій, имѣющій въ виду совершить путешествіе по Европѣ и обозрѣть парижскую всемірную выставку.

* * * Въ Россію прибылъ его высочество, князь черногорскій Николай вмѣстѣ съ княземъ Данииломъ, наслѣдникомъ черногорскаго престола.

Иностранная извѣстія.

Одна изъ загребскихъ газетъ вышла 20 апрѣля экстреннымъ изданіемъ съ телеграммой, въ которой сообщалось, что ех — король сербскій Миланъ постригся въ одномъ изъ іерусалимскихъ монастырей въ монахи. «Neue Freie Presse» сочла нужнымъ навести справки и, получивъ свѣдѣнія, сообщила, что извѣстіе это *не совсемъ лишено основанія*. Въ тоже время «политическая корреспонденція» сообщаетъ, что Миланъ получилъ отъ Сербіи извѣстіе такого рода, что прекратитъ свою поѣздку и вернется въ Вѣлградъ, но что пріемъ, который онъ встрѣтитъ въ своей бывшей резиденціи, дѣйствительно можетъ усилить въ немъ желаніе окончить жизнь въ монастырѣ.

— Митрополитъ Михаилъ выѣхалъ въ Сербію ко всеобщему удовольствію сербскаго народа. По возвращеніи въ отечество онъ имѣетъ войти въ соглашеніе съ правительствомъ относительно измѣненія антикононическихъ законовъ, которые были главною причиною его удаленія. Возвращеніе законнаго митрополита сразу положитъ конецъ церковному не порядку въ Сербіи и уничтожитъ въ корнѣ начинавшійся расколъ, бывшій одною изъ главнѣйшихъ причинъ отчужденія отъ Россіи. Съ отъѣзда митрополита Михаила русская колонія на разу не праздновала 30 августа — день священный для всѣхъ русскихъ; не было отслужено ни одной панихиды за русскихъ людей, поплатившихся въ 1876 г. за свои симпатіи къ Сербіи; даже 17 октября, въ знаменательный день чудеснаго спасенія Государя Императора и Царской Семьи, русскимъ людямъ скрѣпя сердце пришлось отказаться отъ горячаго желанія воздать хвалу Богу за видимо явленное чудо. За то день рожденія австрійскаго императора праздновался съ большою помпою. (Церк. Вѣстн.)

— Со вступленіемъ на престолъ нынѣшняго папы Льва XIII и въ особенности за послѣдніе годы вновь возродился вопросъ о возстановленіи свѣтской власти папы надъ бывшею Церковною Областью. При всякомъ удобномъ случаѣ и самъ папа, и его дипломаты и клерикальные органы печати поднимаютъ этотъ вопросъ въ очевидной надеждѣ рано или поздно добиться благопріятнаго его разрѣшенія. Не далѣе, какъ годъ или два тому назадъ, вопросъ о компромиссѣ между нынѣшней объединенной Италіей и папствомъ служилъ предметомъ серьезнаго разсмотрѣнія въ итальянской печати, и въ настоящее время вопросъ о свѣтской власти папы вновь поднятъ на всѣхъ сѣздахъ почти одновременно въ различныхъ концахъ Европы католическихъ сѣздахъ. Подобно прошлогоднему католическому сѣзду

въ Кельнѣ, принявшему резолюцію о необходимости возстановленія свѣтской власти папы, съѣзды мадритскій, лиссабонскій, вѣнскій формируютъ такія же требованія. Мало того, по увѣренію итальянской оффиціозной *Opinione*, изъ Ватикана разслана была недавно дипломатическая нота къ главнымъ дворамъ Европы для побужденія ихъ предпринять шаги съ цѣлю возстановленія свѣтской власти папы. Все это очевидно свидѣтельствуетъ о томъ, что папство понынѣ остается вѣрно своимъ идеаламъ и стремленіямъ и въ своихъ иллюзіяхъ неисправимо. (Р. Вѣд.).

С м ъ с ъ.

Практическіе совѣты. Иногда, для приданія свѣжести древнимъ и новымъ иконамъ, ихъ протараютъ деревяннымъ масломъ, чеснокомъ и лукомъ или какимъ нибудь жиромъ или покрываютъ лакомъ. Дѣлать это не рекомендуется. Но если иконы запылились и закоптились, ихъ слѣдуетъ промывать влажною губкою; вода должна быть мягкая, лучше всего кипяченая, но непременно холодная; затѣмъ, не давая иконѣ высохнуть, отереть икону старой чистой бумажной мягкой тряпкой. Если сразу грязь съ иконы не сойдетъ, повторить такое промыванье, употребивъ немного мыла (бѣлаго или прозрачнаго глицериноваго, а не простаго сѣраго); если же и послѣ этого грязь или копоть не сойдутъ, предоставить очистку технику—живописцу.

Снимать воскъ съ металлическихъ церковныхъ вещей слѣдуетъ деревяннымъ или роговымъ предметомъ, но лучше употреблять при этомъ такой способъ: предметъ залитый воскомъ опустить въ кипящую воду, или, взявъ суконный или бумажный лоскутъ матеріи, положить въ него горячаго песку и имъ стирать воскъ (Лит. Епарх. Вѣд.)

При чисткѣ домашнимъ способомъ *церковной утвари*—золотой, серебряной, накладнаго серебра, позолоченной, посеребренной и бронзовой совѣтуется поступать такъ: сухою щеткою прежде всего удалить съ предмета пыль, затѣмъ мыть его, при помощи щетки, водою съ мыломъ (мыло можно употреблять и сѣрое, а воду холодную, теплую и горячую), промыть чистою водою, отереть насухо бумажной тряпкой, а потомъ, взявъ сухую кожу, по преимуществу лайку, изъ которой шьютъ перчатки, отирать, нажимая крѣпче, очищаемую вещь лохматой стороною лайки.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

БАНКИРСКАЯ КОНТОРА

З. И. КАЛМАНОВЪ СЫНОВЕИ

Рязань, Астраханская улица, собств. домъ.

ПОКУПКА И ПРОДАЖА

государственныхъ и прочихъ % бумагъ

ПО БИРЖЕВОЙ ЦѢНѢ,

СЪ САМОЙ УМѢРЕННОЙ КОММИССІЕЙ.

ОБМѢНЪ ВЫШЕДШИХЪ ОБЛИГАЦІЙ III-го ВОСТОЧНАГО ЗАЙМА

НА НОВЫЯ, СЪ ПОЛНЫМИ КУПОНАМИ.

СТРАХОВАНІЕ ВЫГРЫШНЫХЪ БИЛЕТОВЪ.

Порученія гг. иногородныхъ исполняются
безотлагательно.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ.*

ВЪ ТИПОГРАФІИ РЯЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ.