

Государственная  
Библиотека  
И. В. М. Верный

кишиневская № 1524-52

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣ-  
сяцъ 1-го и 15-го чиселъ

Цѣна годовому изданію съ  
пересылкою и доставкою на  
домъ 6 рублей

## № 8

Подписки принимаются въ  
редакціи Епархіальныхъ Вѣ-  
домостей при духовной се-  
минаріи въ Кишиневъ и у  
личныхъ благочинныхъ.

1876 годъ 15—30 апрѣля.



### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По указу Его Императорскаго Величества кишинев-  
ская духовная консисторія слушала опредѣленіе Св.  
Синода отъ 23 января и 14 февраля 1876 г. за № 147,  
напечатанное въ 9 № журнала «Церковный Вѣстникъ»,  
въ которомъ изображено: Святѣйшій Правительствующій  
Синодъ, въ виду весьма частаго вступленія несогласныхъ  
съ обстоятельствами дѣла ходатайствъ со стороны какъ  
епархіальныхъ, такъ военнаго и гражданскаго начальствъ  
объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на предостав-  
леніе священнослужителямъ права принятія и ношенія под-  
носимыхъ имъ отъ прихожанъ, или отъ обществъ офи-  
церовъ и другихъ лицъ наперсныхъ крестовъ съ драго-

цѣнными украшеніями, — опредѣлилъ: Всемилостивѣйше жалуемые духовенству наперсные изъ кабинета Его Императорскаго Величества кресты съ драгоцѣнными украшеніями составляютъ одинъ изъ почетнѣйшихъ знаковъ отличія для болѣ заслуженныхъ священнослужителей, и потому Высочайшее соизволеніе на предоставленіе священнослужителямъ права ношенія подносимыхъ имъ отъ прихожанъ или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ наперсныхъ крестовъ съ украшеніями, при совершенномъ сходствѣ ихъ по виду съ кабинетскими крестами указываемаго достоинства, наравнѣ съ сими послѣдними крестами и другими, всемилостивѣйше жалуемыми духовенству, знаками отличія, должно быть принимаемо въ смыслѣ особаго знака отличія болѣ заслуженнымъ священнослужителямъ и не иначе можетъ быть испрашиваемо, какъ въ общепостановленномъ порядкѣ для представленія къ наградамъ. Посему Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ пояснить, для руководства по духовному вѣдомству, что ходатайства о предоставленіи священнослужителямъ права ношенія упомянутыхъ крестовъ могутъ быть вносимы въ Святѣйшій Синодъ, при соблюденіи другихъ для награды условій, не прежде, какъ по выслугѣ такими священнослужителями не менѣ трехъ лѣтъ со дня полученія послѣдней награды, и если притомъ они имѣютъ уже наперсный крестъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемый. Приказали: доложенное опредѣленіе Св. Синода о порядкѣ ходатайства о предоставленіи священнослужителямъ права принятія и ношенія подносимыхъ имъ отъ прихожанъ наперсныхъ крестовъ съ драгоцѣнными украшеніями принять къ свѣдѣнію и руководству, а копію съ настоящаго опредѣленія передать въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія.

— По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, консисторія слушала: 1) отношеніе Славянскаго Благотворительнаго Комитета, отъ 8 марта 1876 года за № 170, въ коемъ изложено, что съ того времени, какъ собранныя по подписнымъ листамъ въ пользу пострадавшихъ семействъ въ Босніи и Герцоговинѣ пожертвованія были отправлены по назначенію, въ теченіе почти полугода положеніе нашихъ единовѣрцевъ нисколько не улучшилось, если только еще не ухудшилось: остающіеся за предѣлами своей родины нуждаются во всемъ необходимомъ и не рѣдко тщетно ищутъ помощи, а тѣ, которые рѣшились возвратиться, вмѣсто домовъ, находятъ пепелища и еще болѣе первыхъ требуютъ помощи, такъ какъ прежній ихъ достатокъ смѣнился крайнимъ убожествомъ. Между тѣмъ время приближается къ празднику Свѣтлаго Христова Воскресенія. У насъ, на Православной Руси, существуетъ прекрасный и трогательный обычай помогать въ этотъ день страждущимъ и неимущимъ, чтобы и они могли встрѣтить радостно праздникъ, великій для всего христіанскаго міра. По чему в-с-петербургскій отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета снова обращается съ просьбою къ Его Преосвященству оказать содѣйствіе къ разсылкѣ подписныхъ листовъ къ настоятелямъ церкви епархіи, присовокупляя, что какъ бы ни была скромна лепта, собранная въ пользу страждущихъ къ наступающему празднику, тѣмъ не менѣе она покажетъ единовѣрнымъ соплеменникамъ, что благодаря любвеобильному посредничеству православнаго духовенства, русскіе въ день Свѣтлаго Христова Воскресенія вспомнили о нихъ, томящихся въ узахъ неволи, и съ вещественною помощью пересылаютъ имъ многозначительный привѣтъ: «Христосъ воскресъ», и искреннее пожеланіе возродиться къ новой жизни, и 2) послѣдовавшую на этомъ отношеніи 22 марта резолюцію Его Преосвященства: «Консисторія разошлетъ по приходскимъ

церквамъ приглашенные листы». Приказали: согласно вышеизложенной резолюции Его Преосвященства, препроводить къ Вамъ, Благочинному, потребное количество экземпляровъ подписныхъ листовъ для раздачи по приходскимъ церквамъ ввѣреннаго Вашему смотрѣнію округа, для сбора подавій съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги были отосланы въ Петербургскій отдѣлъ Славянскаго благотворительнаго общества.

— Свидѣнія объ опредѣленіи на духовныя должности. Указомъ Св. Синода отъ 4 февраля 1876 г. за № 309 іеромонахъ гиржавскаго монастыря Августинъ утвержденъ въ должности настоятеля цыганештскаго скита, согласно избранію братіи того скита и вслѣдствіе представленія о немъ епархіальнаго начальства; о чемъ дано знать благочинному монастырей игумену Синесію указомъ 19 марта сего года. Указомъ Св. Синода отъ того же 4 февраля за № 310 духовникъ Архіерейскаго дома игуменъ Леонидъ утвержденъ въ должности настоятеля гербовецкаго монастыря, согласно избранію братіи того монастыря и вслѣдствіе представленія о немъ епархіальнаго начальства; о чемъ дано знать благочинному монастырей игумену Синесію указомъ 19 марта сего года. 10 марта 1876 г. монахъ цыганештскаго скита Самуиль перемѣщенъ въ соручанскій скитъ. 16 марта іеромонахъ шабскаго монастыря Иннокентій перемѣщенъ въ гинкульскій монастырь подъ строгій надзоръ настоятеля. 16 марта экономъ шабскаго монастыря іеромонахъ Никандръ перемѣщенъ въ сахарянскій монастырь, а іеромонахъ сахарянскаго монастыря Иліодоръ перемѣщенъ въ шабскій монастырь на должность эконома. 1 февраля 1876 г. окончившій курсъ кишиневской духовной семинаріи Георгій Улиничъ рукоположенъ во священника къ церкви села Оксентіи оргѣвскаго уѣзда. 2 февраля окончившій курсъ семинаріи Елисей Ямбургскій

рукоположенъ во священника къ церкви села Перебыковецъ хотинскаго уѣзда. 8 марта священникъ села Кулевчи Димитрій Петровъ назначенъ настоятелемъ тогоже прихода. 8 марта сверхштатный священникъ села Ярославки аккерманскаго уѣзда Филиппъ Варзоповъ назначенъ помощникомъ пастыря кулевченскаго прихода. 7 марта псаломщикъ села Киркаешть бендерскаго уѣзда, окончившій курсъ семинари Димитрій Мицелескулъ рукоположенъ во священника къ церкви тогоже села Киркаешть.

6 марта заштатный діаконъ села Волонтировки аккерманскаго уѣзда Павелъ Чайковскій опредѣленъ въ качество сверхштатнаго къ волонтировской церкви впредь до усмотрѣнія. 12 марта священнической сынъ Афанасій Шефирца опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви предместья г. Бендеръ—Гискъ. 15 марта діаконскій сынъ села Правилы яскаго уѣзда Иванъ Шарбановичъ опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви села Кайнаръ—вѣки сорокскаго уѣзда. Священнической сынъ села Малкочъ кишиневск. уѣзд. Григорій Кантаражіуль 22 марта опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви села Мариничъ кишиневскаго уѣзда.

Докладъ совѣта кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища Его Преосвященству.

1) Журнальнымъ постановленіемъ обще-епархіальнаго съѣзда отъ 19 января 1872 года опредѣленъ комплектъ воспитанницъ училища въ 240 душъ и для помѣщенія этого числа воспитанницъ проектированъ и достроенъ новый корпусъ при училищѣ.

2) Сиротскихъ вакансій при училищѣ было 50. Въ 1872 году совѣтъ ходатайствовалъ объ увеличеніи числа сиротскихъ вакансій и по опредѣленію обще-епархіальнаго съѣзда съ утвержденія Вашего Преосвященства число сиротскихъ вакансій увеличено до 75-ти.

3) Въ прошедшемъ 1875 году совѣтъ училища, имѣя въ виду безпомощное положеніе просящихся (78 просьбъ) и желая по возможности удовлетворить просьбамъ, особенно круглыхъ сиротъ, просившихся въ училище на полное училищное содержаніе, съ разрѣшенія Вашего Преосвященства отъ 11 августа за № 257, нашелъ возможнымъ открыть сверхъ комплекта до 17 сиротскихъ вакансій, хотя и не безъ стѣсненія для училищной экономіи, на каковыя мѣста принято сверхъ комплекта одинадцать воспитанницъ на полное училищное содержаніе и пять на полукоштное содержаніе, оказавшихся по экзамену достаточно подготовленными. Кромѣ того, совѣтъ принялъ еще съ уменьшенною платою дочерей бѣдныхъ родителей 13 душъ.

4) Въ настоящее время изъ общаго числа воспитанницъ оканчиваетъ курсъ ученія только 15 ученицъ и изъ нихъ пять сиротъ (общее число ученицъ 254), следовательно будетъ свободныхъ мѣстъ сверхъ комплекта (240) не болѣе 15—20, а именно: пять сиротскихъ и до пятнадцати платящихся; но на сиротскія мѣста уже имѣется пять кандидатокъ:—Козакевичъ, Чакиръ, Душинькевичъ, Курмей и Любинская, принятыя въ прошедшемъ году по неимѣнію вакансій только на полуучилищное содержаніе, т. е. безъ обуви и экипировки.

Докладывая о вышепроеписанномъ Вашему Преосвященству, совѣтъ кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища имѣетъ честь смиреннѣйше просить разрѣшенія Вашего Преосвященства оповѣстить духовенство кишиневской епархіи пропечатаніемъ въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и циркулярно чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ: 1) что въ текущемъ 1876 году, по выпускѣ воспитанницъ изъ училища, сиротскихъ свободныхъ вакансій не имѣется, и потому приѣма сиротъ на церковнокоштное содержаніе не будетъ, и 2)—вообще свободныхъ

вакансій и для платящихъ будетъ только до 15, на коковыя мѣста будутъ приняты только тѣ дѣвѣицы изъ просящихся въ училище, которыя окажутся по экзамену достаточно подготовленными, и, если послѣднихъ будетъ больше 15, то коковыя будутъ приняты по жребію.

На семь докладѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала 19 апрѣля такова: «Согласенъ. Совѣтъ учинить должное распоряженіе по сему докладу».

Павелъ Епископъ Кишиневскій

— Отъ совѣта кишиневскаго епархіального женскаго училища: «Въ виду того, что правила о представленіи въ училище родителями воспитанницъ при опредѣленіи своихъ дочерей въ училище серебрянныхъ ложекъ 84% пробы не всѣми выполняются и многіе положительно отказываются отъ дачи ложекъ; да кромѣ того, многіе родители несвоевременно вносятъ и самую плату за дѣтей, чѣмъ затрудняется училищная экономія и нарушаются порядки, установленныя въ училищѣ, какъ заведеніи организованномъ на Высочайше утвержденномъ уставѣ, то совѣтъ училища считаетъ необходимымъ съ разрѣшенія Его Преосвященства сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ опредѣляющихъ своихъ дочерей въ училище, какъ своевременный взносъ платы, такъ равно и всѣхъ вещей, въ томъ числѣ и серебрянныхъ ложекъ 84% пробы, на основаніи правилъ установленныхъ въ училищѣ, съ тѣмъ, что если кто изъ помѣстившихъ своихъ дочерей, по истеченіи 2 мѣсяцевъ послѣ приѣма ихъ въ училище, не представитъ узаконенной платы и вещей, поименованныхъ въ правилахъ о приѣмѣ воспитанницъ въ училище, — то дочерей таковыхъ родителей уволить изъ училища, какъ это принято въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія».

**ДОКУМЕНТЫ**  
**обще-епархіального съѣзда депутатовъ духовенства кишиневской епархіи, бывшаго въ Кишиневѣ отъ 19 ноября по 5 декабря 1875 года.**

— Отношеніе правленія кишиневского духовнаго училища, отъ 21 ноября 1875 года за № 441, въ комиссію, назначенную съѣздомъ духовенства кишиневского училищнаго округа для разсмотрѣнія сметы по содержанию кишиневского училища на 1876 годъ. — Въ смету доходовъ по кишиневскому духовному училищу за 1876 годъ не вошла сумма, предполагаемая къ поступленію на содержаніе двухъ воспитанниковъ армейскаго вѣдомства, въ количествѣ 150 р. Сумма эта имѣеть быть получена изъ средствъ Св. Синода непременно, а потому правленіе училища покорнѣйше просить комиссію причислить ее къ числу доходныхъ статей, указанныхъ въ сметѣ и имѣть оную въ виду, при опредѣленіи содержанія армейскихъ воспитанниковъ, показаннаго въ приложеніи къ сметѣ № 2.

— Отношеніе правленія кишиневского духовнаго училища, отъ 22 ноября 1875 года № 442 въ комиссію, назначенную съѣздомъ духовенства кишиневского училищнаго округа для разсмотрѣнія сметы по содержанию кишиневского училища на 1876 годъ. При семъ правленіе училища имѣеть честь препроводить въ оную комиссію слѣдующія бумаги: а) списокъ епархіально-коштныхъ учениковъ, за 1875 учебный годъ, б) вѣдомость о суммахъ 7½ к. сбора, поступившихъ отъ благочинныхъ кишиневского училищнаго округа въ текущемъ 1875 году, и в) расчетъ количества дровъ, потребнаго на отопленіе училищныхъ зданій въ 1876 году.



**Списокъ**

**епархіально-коштныхъ учениковъ кишиневскаго духовнаго училища, составленный въ началѣ 1875<sup>1/2</sup> учебнаго года:**

**4 классъ.**

Димитрій Беровъ, Викторъ Чекавъ, Ѳеодоръ Трифонъ, Михаилъ Чушь, Димитрій Молявинъ, Ксенофонтъ Чушь, Григорій Крокосъ, Ѳеодоръ Василякиевъ, Константинъ Михуль, Ѳеодоръ Агапьевъ, Василий Магедонскій, Константинъ Козаць, Лукянъ Гашковъ, Александръ Багонскій, Петръ Гобжила, Андрей Булатовъ, Александръ Чегоранъ, Петръ Поповичъ.

**3 классъ.**

Константинъ Пламадяла, Степанъ Батговъ, Иванъ Ивановъ, Александръ Чегоранъ, Димитрій Стаховскій, Николай Балжарскій, Николай Бураковский, Иванъ Залецкій, Владиміръ Флора.

**2 классъ.**

Арсеній Лускаловъ, Иванъ Негруцовъ, Василій Поповичъ, Евгений Козакевичъ, Стефанъ Чебурчюль, Алексій Пламадяла, Радонъ Львовскій, Иванъ Маня, Михаилъ Крудовъ, Викторъ Крудовъ, Димитрій Глижинскій.

**1 классъ.**

Георгій Залецкій, Владиміръ Глижинскій, Владиміръ Молявинъ, Симеонъ Галинъ, Ѳеодоръ Колунъ, Евсигней Гирла, Викторъ Блаженъ, Николай Крудовъ, Евфимій Тихай, Андрей Кулясовъ, Иванъ Бырка, Ксенофонтъ Эпуръ и стипендіатъ новаго немецкаго монастыря Леонъ Войковъ.

**Вѣдомость**

о суммахъ 7<sup>1/2</sup> к. сбора, поступившаго отъ благочинныхъ кишиневскаго училищнаго округа за 1875 годъ.

Поступило: отъ благочиннаго священника Ѳеодора Лашкова 100 р. 40 к., отъ бл. свящ. Іоанна Няги 105 р. 11<sup>1/2</sup> коп., отъ бл. свящ. Гавриила Гобжилы 115 р. 15 к., отъ бл. свящ. Димитрія Балтаги 127 р. 10 к., отъ бл. свящ. Димитрія Галу-

ны 113 р. 43½ к., отъ бл. свящ. Андрея Гуторовича 106 руб. 82 к., отъ бл. свящ. Николая Нагачевского 72 р. 55 к., отъ бл. свящ. Иоанна Кириллова 111 р. 31 к., отъ бл. свящ. Θεодора Барбоса 92 р. 6 к.; отъ протоіерея Григорія Постыки 141 р. 1 к.; отъ бл. свящ. Григорія Попескула 127 р. 27¼ к.; отъ бл. священ. Андрея Гуторовича 104 р. 44 к.; отъ бл. прот. Θεодора Лашкова 100 р. 40 к.; отъ бл. свящ. Стефана Нѣмцана 115 р. 15 к.; отъ бл. свящ. Θεодора Валуцы 127 р. 22¼ к.; отъ бл. свящ. Петра Бивола 113 р. 48¼ к.; отъ бл. свящ. Иоанна Няги 105 р. 11¼ к.; отъ бл. свящ. Николая Нагачевского 72 р. 55 к.; отъ бл. свящ. Антонія Матвѣевича 113 р. 69 к.; отъ бл. свящ. Саввы Берова 142 р.; отъ бл. свящ. Иоанна Кириллова 111 р. 31 к.; отъ бл. свящ. Димитрія Балтаги 127 р. 10 к.; отъ бл. свящ. Антонія Матвѣевича 99 р. 37½ к.; отъ бл. свящ. Сергія Богославскаго 96 р. 88¼ к. Итого 2640 89¼ к. После составленія смѣты отъ благочиннаго Барбоса поступило 92 р. 6 к.

*Расчетъ количества дровъ, потребнаго на отопленіе зданій кишиневскаго духовнаго училища въ 1876 году.*

<b>О т о п л е н і е .</b>						
Число печей.		Всего потребно въ году дровъ.	Цѣна за каждую сажень.		Всего на сумму.	
Голланд.	Кухонныхъ.	Дубовыхъ трехъ-поленныхъ дровъ.	Рубли.	Копѣйки.	Рубли.	Копѣйки.
16	2	46 с.	21	40	984	40

На основаніи ст. 377—984 IV тома св. законовъ о земской повинности, на каждую голландскую печь полагается по ¾ саж. дровъ въ мѣсяць, въ теченіи 5 зимнихъ мѣсяцевъ, на каждую русскую въ годъ 12 саж. и на каждую кухонную въ годъ по 12 саж. Правленіе же училища назначаетъ: на одну голландскую печь по ½ саж. въ мѣсяць, а на 16 печ. въ те-  
че-

ни 5 зимнихъ мѣсяцевъ 40 саж., и на двѣ кухонныя печи ма-  
лыя по 3 саж. въ годъ—6 саж., всего 46 саж. дровъ.

*Списокъ*  
*инопархіальныхъ и свѣтскихъ учениковъ кишиневскаго*  
*духовнаго училища.*

*4 классъ.*

Михаилъ Тополіусъ, Николай Багинскій, Василій Балдыръ,  
Михаилъ Марцишевскій, Михаилъ Кисилевичъ, Илюдоръ Руд-  
скій, Пименъ Бернасовскій.

*3 основной классъ.*

Автономъ Марцишевскій, Иванъ Балдыръ, Иларіонъ Вол-  
гановичъ, Мойсей Панченко, Михаилъ Бедрицкій, Стефанъ Бога-  
серовъ, Поликарпъ Голосовъ, Александръ Голосовъ, Николай  
Стратоновъ.

*3 параллельный классъ.*

Константинъ Спынулъ, Иванъ Лялинъ, Николай Несторо-  
вичъ, Филиппъ Шостаковскій, Сергій Дѣловъ, Михаилъ Худ-  
зевичъ.

*2 основной классъ.*

Алексій Скулимовскій, Платонъ Кисилевичъ, Стефанъ Ра-  
зумовскій, Василій Генцелевъ.

*2 параллельный классъ.*

Петръ Поповичъ, Владиміръ Свирчевскій, Павелъ Вол-  
кановичъ, Александръ Куйбанъ.

*1 основной классъ.*

Илія Курдовъ, Тимоей Горощенко.

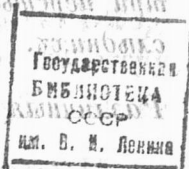
*1 параллельный классъ.*

Арсеній Горецкій, Николай Глищинскій, Валентинъ Ипо-  
литовъ, Григорій Бодаревъ, Сергій Поповъ, Іосифъ Авзейковъ,  
Андрей Павленко, Григорій Худзинскій, Андрей Кошкуданъ.

Отъ учениковъ 4 класса плата въ будущемъ 1876 г.  
ождается только за полугодіе, такъ какъ они въ половинѣ  
года оканчиваютъ курсъ училищнаго ученія, а Василій Бал-  
дыръ, Иванъ Балдыръ, Мойсей Панченко, Михаилъ Бедрицкій,  
Константинъ Спынулъ, Иванъ Лялинъ, Николай Несторовичъ,  
Михаилъ Гудзевичъ, Владиміръ Свирчевскій, Сергій Поповъ  
и Григорій Худзинскій предполагаются къ увольненію изъ учи-  
лища къ началу 1876 года за неплатежъ денегъ за право  
ученія.

*Список лиц, служащих при киевском духовном училищѣ въ 1875 году съ показаніемъ количества получаемого ими содержанія.*

Наименованіе лицъ.	По основн. классамъ.		По параллельнымъ классамъ.		Итого.			
	число ур. въ нед.	годовое содержаніе	число уроч.	годовое содержаніе	Р.	К.		
		Р.	К.	въ недѣлю.	Р.	К.		
1. Смотритель училища Леонидъ Шпановскій . . . . .	6	882	»	3	210	»	1092	»
2. Помощникъ смотрителя священникъ Іоаннъ Примальскій . . . . .	6	588	»	5	280	»	868	»
3. Учитель русско-славянскаго яз. Ник. Влайковъ . . . . .	11	411	60	10	420	»	831	60
4. Учитель греческаго языка Григорій Поповичъ . . . . .	18	529	20	4	140	»	669	20
5. Учитель латинскаго языка свящ. Г. Дынга . . . . .	11	411	60	»	»	»	411	60
6. Учитель латинскаго языка Ѳеодоръ Загарданъ . . . . .	11	411	60	»	»	»	411	60
7. Учитель латинскаго языка свящ. Іоаннъ Гобжила . . . . .	»	»	»	18	630	»	630	»
8. Учитель ариметики Георгій Митрофановъ . . . . .	11	308	80	12	525	»	828	80
9. Учитель пѣнія Ѳеодоръ Леонтьевъ . . . . .	4	100	»	7	175	»	275	»
10. Учитель чистописанія Николай Мартыновскій . . . . .	4	100	»	4	100	»	200	»
11. Учитель священной исторіи свящ. Іоаннъ Бувшанъ . . . . .	6	205	80	6	210	»	415	80



**Книшневская**

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15—30 апрѣля № 8 1876 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

**Бесѣды православнаго съ старообрядцемъ.**

**о перстосложеніи для крестнаго знаменія.**

**БЕСѢДА 4-Я.**

**О Теодоритовомъ словѣ.**

*Старообрядецъ.* Мы еще не покончили съ свидѣльствами Теодорита и Мелетія. Пусть, по вашему, Стоглавъ и неискусно воспользовался этими свидѣтельствами, но они отъ этого не теряютъ своей силы: они сами по себѣ имѣютъ важное значеніе. А они ясно свидѣтельствуютъ о двуперстии. Вотъ что говорится, на примѣръ, въ словѣ Теодоритовомъ: *сице благословити рукою и креститися:*

*три персты равно имѣти вкупъ, большей да два послѣднихъ.*

*Различныя чтенія Θεодоритова слова въ русскихъ сборникахъ.*

*Православный.* Позвольте, позвольте! Зачѣмъ же вы и искажаете, и прибавляете слова? Въ Θεодоритовомъ словѣ, какъ оно приведено въ Стоглавъ, послѣднихъ словъ: *большей да два послѣднихъ*, — нѣтъ. И повелѣвается не «три персты равно», а «три персты равны имѣти вкупъ». Зачѣмъ же вы искажаете Θεодоритово слово — и вставкою въ него лишнихъ словъ, и перемѣною въ словѣ «равный» буквы *ы* на *о*? Это — дѣло нехорошее; вѣдь, по вашему же, ничего, ни одного слова ни прибавить, ни убавить нельзя въ отеческихъ писаніяхъ.

*Старообрядецъ.* Я не искажаю Θεодоритова слова; я только привожу его не по Стоглаву, а по сборнику митрополита Даниіла. Прочитайте: тамъ именно такъ читается, какъ я прочиталъ, съ прибавленіемъ словъ: *большей да два послѣднихъ*.

*Православный.* Въ сборникѣ митрополита Даниіла дѣйствительно находятся эти послѣднія слова и вмѣсто *равны* стоитъ слово: *равно*. Значить, или Стоглавъ нѣкоторыя слова въ Θεодоритовомъ словѣ убавилъ, или митрополитъ Даниілъ къ нему сдѣлалъ прибавку: ктонибудь тутъ сдѣлалъ не хорошее дѣло. — Далѣе, зачѣмъ же вамъ понадобился, для прочтенія Θεодоритова слова, сборникъ митрополита Даниіла, когда у васъ подъ руками Стоглавъ, столько вами уважаемый? Вѣдь Стоглавъ, какъ сборникъ *соборныхъ постановлений*, долженъ имѣть несравненно большую важность, чѣмъ сборникъ *одного лица*, хотя бы — то и митрополита. Потому, если бы въ одномъ и томъ же сочиненіи, приведенномъ и въ соборномъ сборникѣ и въ сборникѣ одного лица, встрѣтилось разногласіе, то спра-

ведливость требует отдать преимущество сборнику соборному предъ частнымъ. Такъ—и по отношенію къ слову *Теодоритову*: нужно бы вамъ предпочесть чтеніе его по *Стоглаву* чтенію по сборнику *Данилову*.

*Старообрядецъ*. Въ сборникъ *Даниловомъ* слово *Теодоритово* изложено яснѣе и полнѣе, чѣмъ въ *Стоглавъ*.

*Православный*. Такъ—то такъ. Дѣйствительно, *Теодоритово* слово, по *Данилову* сборнику, въ томъ видѣ, въ какомъ онъ имѣется у насъ подъ руками, яснѣе и рѣшительнѣе говорить въ вашу пользу; но правильнѣе ли и не поврежденнѣе ли оно приводится въ этомъ сборникѣ, чѣмъ въ *Стоглавъ*? Вотъ въ чемъ вопросъ. Полнота и ясность здѣсь не фальшивая ли? Не произошла ли отъ ложной вставки? Мы убѣждены и утверждаемъ, что мнимо—*Теодоритово* слово, по *Стоглаву*, ближе къ первоначальному своему тексту, чѣмъ по сборнику митрополита *Данила*. Въ древнѣйшемъ, намъ известномъ чтеніи этого слова, въ чтеніи, встрѣчающемся въ сборникѣ XV вѣка, *соловецкаго игумена Досиѣея*, слово *Теодоритово* читается ближе къ *Стоглаву*, чѣмъ къ сборнику *Данила*: тамъ говорится о трехъ перстахъ, но самые персты не именуются. Затѣмъ, почему вы оставляете безъ вниманія то обстоятельство, что *Стоглавъ*, весьма нуждавшійся въ свидѣтельствахъ въ пользу *двуперстія*, не представилъ, однакоже, въ доказательство *двуперстія*, *Теодоритова* слова въ томъ видѣ, въ какомъ оно записано въ сборникѣ митрополита *Данила*? Была же какая нибудь причина, по которой онъ предпочелъ привести въ пользу *двуперстія* *Теодоритово* слово по тексту, не говорящему ясно въ пользу *двуперстія*, даже говорящему въ пользу *троеперстія*, чѣмъ воспользоваться *Теодоритовымъ* словомъ по чтенію *Данилова* сборника, въ какомомъ чтеніи, имѣющемся у насъ подъ руками, *Теодоритово* слово такъ ясно говорить въ пользу *двуперстія*. Одно изъ трехъ: или и въ сборникѣ

Даниловомъ Θεодоритово слово читалось также, какъ оно приведено въ Стоглавъ, и Стоглавъ привелъ чтеніе по этому сборнику, только не указавъ его; или искаженіе Θεодоритова слова вставкою словъ: *большей да два послѣднихъ*, было такъ ново и обще — извѣстно, что Стоглавъ не рѣшился опираться на завѣдомо искаженномъ словъ; или, что также не невѣроятно, въ Даниловомъ сборникѣ, бывшемъ подъ руками собора Стоглаваго, была сдѣлана вставка, нетолько не благопріятствовавшая двуперстію, но и благопріятствовавшая даже троеперстію, — читалось, на примѣръ: *три персты равны имъти вкупь, большій да два «подль него»* <sup>1)</sup>. Во всякомъ случаѣ, то обстоятельство, что Стоглавъ не сослался на Θεодоритово слово по сборнику митрополита Даниила дѣлаетъ настоящее чтеніе этого слова, по Данилову сборнику, весьма сомнительнымъ. И справедливость требовала бы, чтобы вы не пользовались чтеніемъ, которымъ не безъ уважительныхъ, конечно, причинъ, пренебрегъ Стоглавъ, а пользовались Θεодоритовымъ словомъ по чтенію Стоглава.

**Старообрядецъ.** Мы не знаемъ, почему Стоглавъ не обратилъ вниманіе на Θεодоритово слово въ томъ видѣ, какъ оно читается въ сборникѣ митрополита Даниила. Но Стоглавъ и не осудилъ же сборникъ Даниловъ. Потому, намъ ничто не мѣшаетъ имъ пользоваться.

**Православный.** Стоглавъ осудилъ этотъ сборникъ уже молчаніемъ о немъ, пренебреженіемъ къ нему, не смотря на то, что сборникъ благопріятствуетъ двуперстію. Но вамъ не много поможетъ и то, если вы будете пользоваться словомъ Θεодоритовымъ и по сборнику Даниила митрополита и по другимъ старымъ книгамъ, въ которыхъ

<sup>1)</sup> Въ одной изъ редакцій Θεодоритова слова замѣтно слово «послѣднихъ» передѣлано изъ подскобленныхъ словъ «подль него.» (Ист. Св. Сол. обит. стр. 99 и 100).



слово Феодоритова представляется благопріятствующимъ двуперстію. Крайнее разнорѣчіе, замѣчаемое въ чтеніи этого слова по разнымъ старымъ книгамъ, крайне затруднить васъ въ разрѣшеніи вопроса о томъ: которое же изъ многихъ чтеній Феодоритова слова подлинное? И которому, потому, нужно вѣрить? А постепенное распространіе его и добавленіе словами, благопріятствующими двуперстію, служить явнымъ свидѣтельствомъ того, что, такъ называемое, Феодоритово слово составлено не для защиты двуперстія, и въ первоначальномъ своемъ видѣ въ пользу его не говорило, и потому-то понадобилась передѣлка его.

1) Слово Феодоритова о сложеніи перстовъ, дѣйствительно, существуетъ въ самыхъ разнообразныхъ чтеніяхъ. *Во первыхъ*, по сборнику XV вѣка — Досифееву, по Стоглаву, по приписи къ книгѣ Никола Черногорца <sup>1)</sup>, по завѣренію поморскихъ отвѣтовъ <sup>2)</sup>, хранящейся въ Чулковомъ монастырѣ, и по *четвертой книгѣ*, хранящейся въ патріаршей ризницѣ, въ Москвѣ, — слово Феодоритова не указываетъ: какіе именно три пальца слагать въ образъ св. Троицы, и какіе два пальца слагать въ образъ двухъ естествъ во Христѣ, между тѣмъ какъ тоже слово въ другихъ старыхъ книгахъ болѣе или менѣе ясно указываетъ тѣ или другіе пальцы. *Во вторыхъ*, по Данилову сборнику, по Большому Катихизису, Кирилловой книгѣ и псалтирямъ — три перста опредѣляются Феодоритовымъ словомъ ясно, а именно: повелѣвается соединить первый перстъ съ двумя послѣдними; но указываются эти персты въ самыхъ разнообразныхъ выраженіяхъ. По Данилову сборнику — эти персты: *большой да два послѣднихъ*; по Большому Катихизису: *великій со двумя малыми*; по Кирил-

<sup>1)</sup> Поморск. отв., отв. 5, стр. 49.

<sup>2)</sup> Отв. 5, стр. 50.

словой книгѣ и псалтирямъ: *великій, иже глаголется палець, да два послѣднихъ*. Въ *третьизъ*, еще болѣе разнообразія въ ученіи о двухъ перстахъ. Въ сборникѣ Даниловомъ, въ Большомъ Катихизисѣ, въ Стоглавъ (— не въ опредѣленіи Стоглава, а въ Θεодоритовомъ словѣ, по Стоглаву) не указывается прямо, какіе два перста должны быть соединены для двуперстія, а называются они—одинъ *вышнимъ*, другой—*нижнимъ*, что можно сказать и объ указательномъ съ великосреднимъ и о двухъ послѣднихъ. Въ Кирилловой же книгѣ и въ псалтиряхъ говорится: *а два перста вышній да средній великій вмѣсто сложити; вмѣсто нижній сказано средній великій*. Касательно положенія сихъ послѣднихъ (двухъ) перстовъ Θεодоритова слово, въ *всѣхъ* чтеніяхъ, кромѣ Кирилловой книги и псалтирей, говоритъ, что они должны быть *наклонены, а не простерты*; а въ Кирилловой книгѣ и псалтиряхъ повелѣвается два перста *простерти; великій же персть имѣти мало наклонно*. Таково разнообразіе чтеній Θεодоритова слова. Которое же изъ сихъ чтеній подлинное, и потому представляетъ собою голосъ блаженнаго Θεодорита? Никто изъ васъ доселѣ этого не сказалъ, указавъ на ту или другую редакцію: *«вотъ это подлинное слово Θεодоритова; вотъ этому чтенію его нужно вѣрить»*. А безъ этого, безъ указанія подлиннаго слова Θεодоритова, ссылка на него не убѣдительна: не можетъ ли быть, что благопріятствующія двуперстію чтенія Θεодоритова слова передаютъ мысль, совершенно противную той, которой держался блаженный Θεодоритъ?

2) Чтенія Θεодоритова слова въ разныхъ книгахъ не только разнорѣчивы, но и противорѣчивы другъ другу. Такъ, по *всѣмъ* редакціямъ, кромѣ Кирилловой книги и псалтирей, повелѣвается два перста имѣть наклонены, а не простерты; а Кириллова книга и псалтири требуютъ, чтобы эти персты были простерты, и только великій (средній)

персть былъ мало наклоненъ. Какъ же это—одинъ и тотъ же Θεодорить въ одномъ и томъ же словѣ, помѣщаемомъ только въ разныхъ старыхъ книгахъ, самъ себя противорѣчить? Ваше положеніе ужасно! Сложите персты, по Θεодоритову слову Кирилловой книги и псалтирей?—прогибаете Θεодорита, повелѣвающаго совсѣмъ иначе слагать персты въ Стоглавъ, Даниловомъ сборникѣ, Большомъ Катихизисѣ и проч. Послушаете Θεодоритова слова сихъ послѣднихъ книгъ?—оскорбите Θεодорита Кирилловой книги и псалтирей. Куда ни кинь, все выходитъ клинь.

3) Разсматривая различныя чтенія Θεодоритова слова, мы не можемъ не видѣть, что древнѣйшія чтенія его не говорятъ въ пользу двуперстія, а скорѣе говорятъ въ пользу троеперстія, поставляя оное на первомъ планѣ, чему не слѣдовало бы быть при двуперстіи. Но потомъ Θεодоритово слово постепенно перерабатывается въ пользу двуперстія разными вставками и перерабатывается сначала весьма неудачно: исказители слова большею частію не могутъ поладить съ двумя перстами, которые, оставаясь, согласно съ древнѣйшими чтеніями, наклоненными, а не простертыми, болѣе благопріятствуютъ троеперстію, чѣмъ двуперстію. Въ Кирилловой только книгѣ и въ псалтиряхъ Θεодоритово слово опредѣляетъ точно старообрядческое сложеніе двухъ перстовъ. Что же представляетъ эта работа? Она говоритъ о сознаниі самихъ старообрядцевъ, что Θεодоритово слово, не только по Стоглаву, но и по сборнику Данилову, неудовлетворительно говоритъ въ пользу двуперстія, и что только въ позднѣйшемъ своемъ исправленіи—въ Кирилловой книгѣ и псалтиряхъ—оно вполне благопріятствуетъ старообрядческому двуперстію. Исторія переработки Θεодоритова слова есть явное, краснорѣчивое сознаніе старообрядства въ томъ, что Θεодоритово слово не говоритъ на самомъ дѣлѣ въ пользу двуперстія.

4) Наконецъ, то явленіе, что доселѣ, въ теченіи

нѣсколькихъ вѣковъ, старообрядчество не можетъ опредѣлить подлиннаго чтенія слова Θεодоритова, слова, приписываемаго извѣстному учителю Церкви, сочиненія котораго собраны, приводить къ тому заключенію, что это слово, ни въ какомъ чтеніи, не принадлежитъ блаженному Θεодориту. Если бы оно принадлежало блаженному Θεодориту, то греческій подлинникъ слова давно указалъ бы, какое изъ русскихъ чтеній онаго подлинное. Но старообрядцы досель не представили намъ греческаго подлинника Θεодоритова слова; да и не представляютъ его никогда, потому что его вовсе не было.

*Старообрядецъ.* Вамъ, какъ людямъ ученымъ, слѣдовало бы опредѣлить: которое чтеніе Θεодоритова слова подлинное. Мы по гречески не знаемъ, а держимся русскаго слова Θεодоритова и находимъ во всѣхъ его чтеніяхъ доказательства въ пользу двуперстія.

*Неподлинность Θεодоритова слова.*

*Православный.* Очень жаль, что вы, не зная, которое чтеніе Θεодоритова слова подлинное, да и самое—то слово Θεодоритово подлинное—ли, утверждаетесь на немъ, какъ на отеческомъ свидѣтельствѣ. При такомъ образѣ дѣйствій можно легко сдѣлаться жертвою обмана, принявъ за свято—отеческое сочиненіе—сочиненіе вовсе не принадлежащее св. отцамъ, даже еретическое. Касательно же, такъ называемаго, Θεодоритова слова, мы знаемъ вѣрно, что оно неподлинное, не принадлежитъ блаженному Θεодориту, а составлено на Руси. Слова о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія нѣтъ между подлинными сочиненіями бл. Θεодорита. Сочиненія бл. Θεодорита появились на греческомъ языкѣ. Грекамъ прежде насъ—русскихъ, должно быть извѣстно, есть ли между сочиненіями бл. Θεодорита слово о двуперстіи. Между тѣмъ, никто изъ грековъ не указываетъ на это слово. Мало

того, греческіе патриархи на Московскомъ соборѣ 1667 года засвидѣтельствовали, что такого слова бл. *Теодоритъ* не писалъ. «*Теодоритъ* о томъ (о двуперстіи) ничтоже писа, говорится въ дѣяніяхъ указаннаго собора; зане велико истязаніе о томъ было во святѣй горѣ Аѳонскѣй, въ 7156 (въ 1648 г. отъ Рождества Христова) <sup>1)</sup>, подобнѣ якоже и въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ бысть крѣпкое истязаніе отъ преосвященныхъ великороссійскихъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, во Святѣмъ Духѣ собравшихся въ лѣто 7174 (1666 отъ Р. Хр.), и не обрѣтеса въ *Теодоритовѣ* книгѣ такое писаніе, но солгано на него *Теодорита* отъ нѣкихъ суемудрыхъ и сокровенныхъ еретиковъ» <sup>2)</sup>. Преосвященный *Никифоръ* астраханскій, родомъ грекъ, замѣчательный ученый, также не мало употребилъ старанія, желая отыскать слово *Теодоритово* о перстосложеніи; но нигдѣ не отыскалъ его, ни въ печатныхъ изданіяхъ, ни въ греческихъ рукописяхъ сочиненій блаж. *Теодорита*. Наконецъ, блаж. *Теодориту* не можетъ принадлежать приписываемое ему слово уже и потому одному, что во дни блаж. *Теодорита*, святительствовавшаго въ городѣ Кирѣ, существовалъ тамъ, равно какъ и во многихъ другихъ мѣстахъ, обычай креститься однимъ перстомъ, и самъ *Теодоритъ* говорить о святыхъ, крестившихся только перстомъ, и въ томъ числѣ о преподобномъ *Маркіанѣ*, происходившемъ изъ того же города *Кира* <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> На Аѳонѣ сожжена была рукопись, въ которой оказалось слово о двуперстіи, кѣмъ то изъ русскихъ занесенное на Аѳонъ. (Ист. св. сод. обит. стр. 102 и 103 пр. Игн. Вор.)

<sup>2)</sup> Дополн. къ ист. актамъ, т. V, ст. 502—503.

<sup>3)</sup> Братское Слово, 1875 г., кн. 1, отд. 11, ст. 32—33; въ статьѣ преосвященнаго *Макарія*, архіепископа литовскаго: «Правило Стоглава о двуперстіи съ исторической точки зрѣнія».

*Старообрядецъ.* Откуда же это слово взялось, если нѣтъ его между сочиненіями блаж. *Феодорита*?

*Слово Феодоритово—произведение русское.*

*Православный.* Феодоритово слово появилось у насъ на Руси, и не раньше второй половины XV в. Въ первый разъ оно встрѣчается въ сборникѣ, написанномъ въ Новгородѣ, по порученію соловецкаго игумена Досея. Но только въ этомъ сборникѣ оно вовсе не благоприятствуетъ дуперстію. Въ немъ говорится скорѣе о православномъ, троеперстномъ сложеніи. По сходству догматическаго содержанія Феодоритова слова о перстосложеніи съ статьями Стоглава Геннадія, патріарха константинопольскаго, о св. Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія, можно думать, что Феодоритово слово есть передѣлка этихъ именно статей Стоглава, съ присовокупленіемъ къ нимъ правила о перстосложеніи. Направлено оно было, вѣроятно, противъ ереси жидовствующихъ. Народу дано, при пособіи перстосложенія для крестнаго знаменія, краткое ученіе о двухъ великихъ тайнахъ христіанской вѣры, отвергаемыхъ жидовствующими: три перста должны были напоминать ученіе о св. Троицѣ, а два перста—ученіе о двухъ естествахъ въ Сынѣ Божіемъ Исусѣ Христѣ <sup>1)</sup>. Затѣмъ послѣ

<sup>1)</sup> Представляемъ читателю сличеніе слова Феодоритова, по списку Досея, съ Стоглавомъ Геннадія,—какъ онъ напечатанъ въ Маломъ Катихизисѣ патріарха Іосифа.

*Стоглавъ св. Геннадія.*

1) Вѣруй во Отца и Сына и Святаго Духа, Троицу нераздѣльну и неслиянну, единобожественну: Отца не рожденна: Сына же рожденна, а не созданна: Духа Святаго не рожденна, не созданна, но исходяща. Три во единой воли, и едину

*Феодоритово слово.*

Три персты равны имѣти вкупѣ по образу троическу, Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святыи не трие суть Бозѣ, но единъ Богъ въ Троицы, имени раздѣляется, а божество едино. Отецъ не рожденъ, а Сынъ рожденъ, а

на **Теодоритово** слово стали **смотрѣть** по преимуществу, какъ на **правило** перстосложенія для крестнаго знаменія съ догматическимъ объясненіемъ онаго, приписывая сему объясненію уже второстепенное значеніе. Въ XVI в., въ сборникъ митрополита **Даніила** (1522—1539), въ томъ видѣ, въ какомъ онъ дошолъ до насъ, слово **Теодоритово** является уже въ редакціи, благопріятствующей старообрядческому сложенію <sup>1)</sup>. Откуда вошло **Теодоритово** слово

славу, едину честь, едино поклоненіе отъ всея твари отъ ангель и отъ чловѣкъ пріемлющу, превѣчну и безконечну, пребывающу во вѣки. 2). Воплощенна же Сына Божія вѣруй истинно суца, а не привидѣніемъ въ двѣ естество Божество и чловѣчество. Бога по Божеству и чловѣка по вчловѣченію, и во обоемъ совершенна. (листь 65).

Духъ Святый ни рожденъ, ни созданъ, но исходи.

Тріе во единомъ Божествѣ, едина сила, едина честь, едино поклоненіе отъ всея твари отъ ангель и чловѣкъ ...

Образуетъ двѣ естество, божество и чловѣчество, Богъ по божеству и чловѣкъ по вчловѣченію, а во обоемъ совершенъ.

(Виноградовъ, о Теодорит. словъ, ст. 24, пр. 33.)

<sup>1)</sup> Вотъ какъ читается это слово въ сборникѣ митр. Даніила: «Сиде благословити рукою и креститися: три персты равно имѣти вкупѣ; большій да два послѣднихъ, по образу Троицеску. Богъ Отець, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святый не тріе Бози, но единъ Богъ въ Троици, лица раздѣляется, а Божество едино. Отець нерожденъ, а Сынъ рожденъ, а не созданъ, Духъ же святый ни рожденъ, ни созданъ, но исходи. Тріе во единомъ Божествѣ, едина сила, едина честь, единъ поклонъ отъ всея твари, отъ Ангель же и чловѣкъ. Тако тѣмъ перстомъ указъ. А два перста имѣти наклонена, а непростерта: а тѣмъ указъ тако. Прообразуютъ въ естество Христовѣ, Божество и чловѣчество, Богъ по Божеству и чловѣкъ по вчловѣченію, а во обоемъ совершенъ. Вышній же персть образуетъ Божество, а нижній персть образуетъ чловѣчество, понеже спедъ отъ вышнихъ и спасе нижняя; то же и согбенію

въ такомъ видѣ въ сборникъ митрополита Данила, съ достовѣрностію нельзя сказать. Известно только, что въ это время слово *Θεοδοριτοво* стало появляться въ различныхъ спискахъ, въ которыхъ оно излагается различно, не только относительно выражений, но даже и относительно смысла; и обыкновенно стало направляться въ пользу двуперстія. Такъ какъ въ числѣ подлинныхъ твореній *блаж. Θεοδοριτα* слова о перстосложеніи нѣтъ, и такъ какъ, съ другой стороны, нѣтъ никакихъ доказательствъ заимствованія этого слова русскими у другихъ славянскихъ христіанъ; то, очевидно, слово это появилось у насъ на Руси и выдано за *Θεοδοριτοво* слово, сначала сторонникомъ троеперстія, а потомъ, въ искаженномъ видѣ, сдѣлалось для старообрядцевъ важнѣйшимъ доказательствомъ двуперстія. А то явленіе, что въ нѣкоторыхъ спискахъ *Θεοδοριтова* слова есть на концѣ прибавки на новогреческомъ языкѣ (напр. *ὡς εἶναι λογισμὸς* и друг.) нисколько не опровергаетъ русскаго происхожденія этого слова, а происхожденіе его отъ *Θεοδοριτα* опровергаетъ. Ревнитель двуперстія могъ или самъ знать по-новогречески, вслѣдствіе частыхъ появленій въ Россіи грековъ въ прежнія времена и сношеній съ ними русскихъ, и внести въ *Θεοδοριτοво* слово новогреческую вставку проклятiе на неповинующихся *Θεοδοριтову* слову, или могъ упросить знакомаго грека, не зная самъ по гречески, вписать въ списокъ *Θεοδοριтова* слова формулу проклятiя на греческомъ языкѣ, или даже могъ упросить грека, только продиктовать эту формулу по-гречески, для начертанія оной въ словѣ славянскими буквами. И послѣднiго даже перста толкуеть, превлѣнъ бо небеса и сниде на землю; нашего ради спасенія. Да тако достоитъ креститися и благословити: тако святыми отцы указано и узаконено». *Истор. рус. раскола—Макарія, ст. 26, пр. 47).*



рода курьезная безграматная приписка встрѣчается въ одномъ изъ соловецкихъ списковъ Θεодоритова слова. Вотъ эта приписка: «*Ἡ τισκесφραε и зите мета — див лакти-  
ωс. ωскеωхрито. на ести аэори-менось (то есть Εἴτις ἔ  
σφραγίζεται μετὰ διὸ ὀχτύλω, ὡς καὶ ὁ Χριστὸς τὰ ἑξὶ  
ἀφωρισμένος)* 1). Но, не говоря противъ русскаго про-  
исхожденія мнимо—Θεодоритова слова, новогреческія къ  
нему прибавки говорятъ въ тоже время противъ про-  
исхожденія его, отъ блаженнаго Θεодорита. Если бы,  
такъ называемое, Θεодоритово слово обязано было сво-  
имъ происхожденіемъ блаженному Θεодориту и существо-  
вало на греческомъ языкѣ; то не было бы никакой  
нужды включать въ него ново-греческую рѣчь, кото-  
рой Θεодоритъ не употреблялъ, а были бы приведены  
въ случаѣ надобности, подлинныя Θεодоритовы слова,  
подлинная Θεодоритова древне-греческая рѣчь.—Вотъ вамъ  
объясненіе происхожденія мнимо—Θεодоритова слова о  
перстосложеніи, происхожденія его у насъ на Руси, а  
вовсе не отъ блаженнаго Θεодорита, которому оно вовсе  
не принадлежитъ.

*Старообрядецъ.* Чудное, право, дѣло! По вашему,  
св. Θεодоритъ вовсе не писалъ никакого слова о персто-  
сложеніи, а между тѣмъ такое слово, подъ именемъ Θεο-  
доритова, существуетъ во множествѣ списковъ, въ раз-  
ныхъ книгѣхъ и—до патріарха Никона, и до соборовъ  
1666 и 1667 годовъ никто не отвергалъ подлинности  
этого слова. Кто же могъ осмѣлиться сказать неправду  
на святаго, приписать ему не принадлежащее ему слово?  
Вѣдь это—большой грѣхъ! Да и почему именно св. Θεο-  
дориту приписали это слово, а не какому—либо другому  
св. Отцу? Видно, что—нибудь да писалъ же св. Θεодо-  
ритъ о перстосложеніи, что ему приписали слово о персто-

1) Ист. св. Солов. обит. стр. 104 и 105.

сложеніи: если не это слово онъ написалъ, такъ другое? Иначе какъ же, ни съ того ни съ сего, приписали Θεодориту слово о перстосложеніи, котораго онъ вовсе не писалъ? Объясните вы намъ, почему именно св. Θεодориту приписали слово о перстосложеніи? Нѣтъ—ли, можетъ быть, какого—нибудь подходящаго къ этому слову ученія Θεодоритова о сложеніи перстовъ въ греческихъ его книгахъ, знаніемъ которыхъ вы хвалитесь? Почему не приписали этого слова, напримѣръ, св. Геннадію, у котораго, по вашему мнѣнію, заимствовано содержаніе этого слова?

*Возможность появленія на Руси наставленія о перстосложеніи подъ именемъ слова блаженнаго Θεодорита и объясненіе, почему оно приписано указанному отцу Церкви.*

**Православный.** Блаженному Θεодориту и особенно св. Іоанну Златоусту у насъ на Руси выпала особая доля, объясняемая отчасти особенною важностію этихъ отцевъ: ихъ излюбили составители разныхъ подложныхъ словъ, съ цѣлю доказать ихъ авторитетомъ ту или другую мысль, иногда и православную, истинную, а иногда и ложную. Вотъ что пишетъ князь Курбскій, современникъ Стоглаваго собора, въ своемъ посланіи въ Печерскій монастырь одному старцу о «ложныхъ писаніяхъ иже обрѣтаются межъ Божественныхъ писаній»<sup>1)</sup>: «Противлюся жесловесникомъ, преобразующимся въ истовы учителя и пишутъ повѣсть сопротивъ евангельскимъ словесемъ, и имена своя скрываютъ, да не обличены будутъ, и подписуютъ ихъ на святыхъ имена, да удобно ихъ писаніе приѣмлется простыми и не наученными.... Имены святыхъ дѣйствуютъ, иже во (сва-

<sup>1)</sup> Рукоп. XVI стол. Сборникъ библ. Погодина № 208, стр. 19 и 20.

тыхъ, рече, слово Иоанна Златоустаго или иныхъ святыхъ слово о томъ. А Иоаннъ и иные святые и не слышали такихъ»... И что говорить о подложныхъ сочиненіяхъ будто бы святыхъ, появившихся у насъ на Руси? Еретики первыхъ вѣковъ даже подъ именемъ св. апостоловъ распространяли свои еретическія евангелія. «Церковь, — говоритъ Оригенъ (3-го вѣка), — содержитъ четыре Евангелія, а у еретиковъ ихъ много; изъ нихъ нѣкоторое надписывается *отъ египтянъ*, другое *отъ 12 апостоловъ*. Знаю нѣкоторое евангеліе, называемое *отъ Ѳомы и отъ Матвія* и много другихъ»<sup>1)</sup>. Такъ — то и въ древней Церкви вселенской, и въ нашей русской Церкви являлись и люди неблагонамѣренные, и неразумные ревнители истины, которые подъ именемъ св. мужей распространяли свои собственные сочиненія, иногда и добрыя по содержанію, съ цѣлью доказать защищаемую ими мысль авторитетомъ святыхъ мужей. А иногда подлогъ совершался и гораздо невиннѣе: толковалось, изъяснялось иногда то или другое правило, то или другое ученіе отца, и потомъ это толкованіе и изъясненіе совершенно невинно и безсознательно превращаемо было въ самое правило или въ сочиненіе отца неразборчивыми и малосмысленными составителями сборниковъ и писцами, безъ критики усвоившими отцамъ и самья толкованія ихъ сочиненій. Примѣры такихъ явленій встрѣчаются въ древнихъ Кормчихъ. Подобнымъ же образомъ явилось, конечно, и слово Θεодоритово о перстосложеніи, слово, котораго нѣтъ между подлинными сочиненіями бл. Θεодорита. Для увѣренія васъ въ возможности подписанія именемъ бл. Θεодорита слова, не принадлежащаго ему, мы можемъ указать вамъ на другой случай подложнаго усвоенія имени того же бл. Θεодорита статьѣ, вовсе не принадлежащей ему. Въ одномъ сборникѣ XVI

<sup>1)</sup> Orig. hom. 1 in Lucam.

вѣка правило о троекратномъ возгласеніи «аллилуіа», известное изъ макарьевскихъ миней и столь ясно вѣсь отличающее, подписано: «**Теодоритово о трегубной аллилуіа**». Дѣйствительность подлога въ названіи этого правила, безъ сомнѣнія, не захотите оспаривать и вы. А одинъ подлогъ подъ именемъ блаженнаго **Теодорита** дѣлаетъ совершенно достовернымъ и другой подлогъ подъ его же именемъ, когда приписываемаго ему сочиненія нѣтъ въ числѣ подлинныхъ его сочиненій.

Что до XVII вѣка никто не отвергалъ подлинности **Теодоритова** слова о перстосложеніи, это ни мало не говоритъ въ пользу его подлинности. Наши предки, по своей неопытности и малообразованности, не всегда умѣли отличить подлинное отеческое сочиненіе отъ подложнаго, какъ свидѣтельствуеъ объ этомъ, между прочимъ, и князь **Курбскій** въ вышеприведенныхъ словахъ своихъ.

Что составленіе и выдача подложныхъ сочиненій подъ именемъ св. мужей—дѣло не хорошее, большой грѣхъ, даже если бы подлоги были чинимы и съ хорошею цѣлю, противъ этого никто не будетъ спорить. Но изъ того, что указанные нами подлоги дѣло не хорошее, грѣхъ, еще не слѣдуетъ, что они невозможны, или что ихъ и не было. Мало ли нехорошаго дѣлаютъ люди, даже не совсѣмъ дурные, даже хорошіе, зная при томъ, что они дѣлаютъ недоброе дѣло. Мы выше показали, что было не мало людей, не боявшихся выдавать въ свѣтъ подложныя даже евангелія.

А почему слово о перстосложеніи приписано именно **бл. Теодриту**, а не другому какому либо отцу, шпиритъ не св. **Геннадію**, изъ **Стоглава** котораго заимствовано содержаніе слова, то на этотъ вопросъ мы вотъ что отвѣтимъ вамъ: **Геннадію** нельзя было приписать это слово,

не возбудивъ подозрѣнія противъ его подлинности. Стоглавъ Геннадіевъ хорошо былъ извѣстенъ въ то время, къ которому нужно относить появленіе слова Теодоритова, именно во второй половинѣ XV вѣка, и знавшимъ его извѣстно было, что въ этомъ Стоглавѣ не было правила о перстахъ. Потому, если бы, подъ именемъ Геннадіева, явилось слово, по содержанію своему сходное съ статьями Стоглава Геннадіева о св. Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія, и въ то же время дополненное правиломъ о перстахъ: то оно, естественно, было бы признано всѣми за искаженіе статьи Стоглава Геннадіева и не встрѣтило бы себѣ вѣры. Къ этому можно еще присовокупить и то, что догматическое ученіе, заимствованное составителемъ Теодоритова слова изъ Геннадіева Стоглава, очевидно, имѣло для составителя Слова второстепенное значеніе: главное значеніе для него имѣло правило о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Потому составитель Слова и не приписываетъ его Геннадію, что въ его Стоглавѣ о перстахъ не говорится ни слова,—не говорится ни слова о главномъ предметѣ Слова. Догматическое ученіе Стоглава составитель Теодоритова слова ввелъ въ послѣднее, очевидно, уже какъ разъясненіе, дополненіе догматическаго ученія, заключеннаго въ перстосложеніи, названномъ имъ Теодоритовымъ, и, по его мнѣнію, содержащемъ въ себѣ ученіе о св. Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія. Почему же составитель Теодоритова слова вздумалъ признать и назвать перстосложеніе, имъ проповѣдуемое, Теодоритовымъ? Гдѣ и когда Теодоритъ высказалъ что либо, подходящее къ этому перстосложенію? Можно думать, что составитель Теодоритова слова, вѣроятно же всего троеперстникъ, видѣлъ указаніе на такое перстосложеніе—въ Теодоритовомъ сказаніи о св. Мелетіѣ, патріархѣ антиохійскомъ,—о сдѣланномъ этимъ—святителемъ, посредствомъ перстовъ, разъясненіи догмата св. Троицы, вопреки лжеученію Аріанскому.

Въ самомъ дѣлѣ, Мелетіево свидѣтельство о перстосложеніи есть не Мелетіево только, но и Θεодоритово свидѣтельство. Оно—Мелетіево свидѣтельство, потому что св. Мелетій слагалъ персты, для изъясненія ученія о единости св. Троицы; оно—Θеодоритово, потому что бл. Θεодоритъ первый въ своей исторіи записалъ сказаніе о Мелетіевомъ сложеніи перетовъ. Потому Мелетіево свидѣтельство можно съ полною справедливостію назвать и Мелетіевымъ и Θεодоритовымъ свидѣтельствомъ, какъ обоемъ имъ принадлежащее: одному—какъ дѣятелю, другому—какъ историку. Самостоятельнаго же, отдѣльнаго отъ Мелетіева, свидѣтельства Θεодоритова о перстосложеніи, выражающемъ таинство св. Троицы и воплощенія Сына Божія, для насъ не осталось: осталось, правда, отъ Θεодорита свидѣтельство о перстосложеніи, но свидѣтельство, какъ мы уже говорили, только о единоперстїи для крестнаго знаменія. Но у насъ на Руси, въ старыхъ книгахъ, изъ одного общаго—Мелетіева—Θеодоритова—свидѣтельства о перстосложеніи, возникаютъ два отдѣльныя, самостоятельныя свидѣтельства—Мелетіево и Θεодоритово: Θεодоритово свидѣтельство выдѣляется изъ Мелетіева. Этотъ процессъ выдѣленія совершается, по всей вѣроятности, такъ: Мелетіево свидѣтельство, *по большей части списковъ* <sup>1)</sup>, говорить скорѣе въ пользу троеперстїа, чѣмъ двуперстїа,—говорить, что св. Мелетій показалъ сначала три перста (простертыя, несовокупленныя, конечно, при двухъ согнутыхъ), естественнѣе всего первые, потому что персты не опредѣляются, а потомъ два (изъ этихъ же) перста соединилъ и (къ нимъ) пригнулъ третїй.... и сказалъ: «тріе убо вѣпостаси разумѣваемъ, о единомъ же существѣ бесѣдуемъ.» Внимательное разсмотрѣніе этого чтенія

---

<sup>1)</sup> Кириллова книга, предисловіе къ псалтирямъ времени ц. Іосифа, Прологъ, Четь-Минея.

Мелетіева свидѣтельства, что мы послѣ и сдѣлаемъ, — побуждаетъ видѣть здѣсь указаніе именно на троеперстіе. Но по редакціи Стоглава, и, конечно, другихъ, древнѣйшихъ Стоглава, сборниковъ, по которой повелѣвается, послѣ простертія сначала трехъ разьединенныхъ перстовъ, два совокупить, а три пригнуть, — Мелетіево слово какъ будто благопріятствуетъ болѣе двуперстію или именованному перстосложенію, чѣмъ троеперстію. По причинѣ этого различія, даже разногласія редакцій, и по краткости и недостаточной опредѣленности своей, свидѣтельство Мелетіево является не вполне яснымъ, и потому требуетъ толкованія, объясненія. Толкованіе, объясненіе и является, и является именно съ тѣмъ содержаніемъ, съ какимъ мы встрѣчаемъ, такъ называемое, слово Θεодоритова, — толкованіе, имѣющее очевидное сходство съ Мелетіевымъ свидѣтельствомъ какъ въ вопросѣ о перстахъ, такъ и въ догматическомъ ученіи, ими выражаемомъ. Толкованіе въ разныхъ спискахъ, подобно Мелетіеву свидѣтельству, занимается и перстами, предлагая то или другое, — троеперстное или двуперстное перстосложеніе, и догматическимъ ученіемъ, выражаемымъ перстами: очевидная близость того и другаго свидѣтельства. Но эта близость ихъ становится еще очевиднѣе отъ того, что въ нѣкоторыхъ спискахъ, какъ напримѣръ, въ списокъ Стоглаваго собора, и Мелетіево свидѣтельство и толкованіе на него приписывается совместно и св. Мелетію и блаженному Θεодориту: *также Мелетій Севастійскій и Θεодоритъ насъ научаютъ*, — говорится предъ свидѣтельствомъ Мелетіевымъ, — и, по окончаніи сего свидѣтельства, предъ толкованіемъ на него, извѣстнымъ подъ именемъ слова Θεодоритова, уже не выставляется имени Θεодорита, какъ виновника сего свидѣтельства. Послѣ этого и то явленіе, что во многихъ древнихъ сборникахъ (Досифеевомъ, Даниловомъ и другихъ), такъ называемое слово Θεодоритова помѣщается, какъ

самостоятельное слово, вѣдъ всякой явной связи съ Мелетіевымъ словомъ и зависимости отъ него, — ни мало не будетъ говорить противъ взаимной ихъ связи и зависимости какъ скоро въ нѣкоторыхъ спискахъ (напримѣръ, Стоглавъ) эта связь такъ ясно указывается и какъ скоро по этимъ послѣднимъ спискамъ слово Θεодоритово является очевидно толкованіемъ Мелетіева свидѣтельства. Безъ особыхъ затрудненій можно объяснить и то, почему толкованіе свидѣтельства Мелетіева, являясь отдѣльно отъ сего свидѣтельства, получаетъ названіе не Мелетіева, а Θεодоритова слова. Мелетіевымъ словомъ назвать его было неудобно, потому что, по своему содержанию, дополненному и догматическими разъясненіями, заимствованными изъ Геннадіева Стоглава и разъясненіями касательно перстосложенія, оно значительно отличалось отъ Мелетіева свидѣтельства. — Приписать же его бл. Θεодориту было удобнѣе потому, что для этого названія не встрѣчалось неудобствъ, встрѣченыхъ для названія его словомъ Мелетіевымъ; да и не совсѣмъ не справедливо было усвоить толкованіе Мелетіева свидѣтельства бл. Θεодориту, потому что основа его, — сказаніе о Мелетіевомъ перстосложеніи, хотя и не во всей точности, принадлежало бл. Θεодориту. Такимъ образомъ, мимо — Θεодоритово слово о перстосложеніи, по всей вѣроятности, приписано блаженному Θεодориту потому, что оно, бывъ составлено для разъясненія и истолкованія Θεодоритова сказанія о Мелетіѣ, и на основаніи этого сказанія, выражаетъ въ себѣ мысль бл. Θεодорита о перстосложеніи для крестнаго знаменія, мысль его, конечно, не подлинную, какъ увидимъ мы при разборѣ Мелетіева свидѣтельства, а только приписываемую Θεодориту русскими списками Мелетіева свидѣтельства. Вотъ наиболѣе правдоподобное объясненіе того, почему именно блаженному Θεодориту приписано, такъ называемое, Θεодоритово слово.



*Старьобрядецъ.* Вы неоднократно высказывали, при разборѣ *Феодоритова* свидетельства, что будто бы слово *Феодоритово*, въ первоначальномъ видѣ своемъ, говоритъ въ пользу вашего троеперстія. Это вы несправедливо говорите. *Феодоритово* слово никакъ не можетъ говорить въ пользу вашего троеперстія, во первыхъ, потому, что оно дѣлетъ значеніе всѣмъ пяти перстамъ, между тѣмъ какъ, по вашему ученію, только три первые перста указуютъ св. Троицу, а остальные два перста у васъ празны, безъ значенія; а во вторыхъ, потому, что *Феодоритово* слово требуетъ одного и того же перстосложенія и для крестнаго знаменія, и для священническаго благословенія, между тѣмъ какъ вы употребляете два перстосложенія, одно для крестнаго знаменія, а другое для благословенія. Очевидно, что въ вашу пользу *Феодоритово* слово не говоритъ, а говоритъ только въ нашу пользу: мы и всѣмъ перстамъ даемъ значеніе, и одно перстосложеніе употребляемъ и для крестнаго знаменія, и для благословенія.

*Возможность обращенія Феодоритова слова въ пользу троеперстія.*

*Православный.* Дѣйствительно, по изъясненію Московскаго собора 1667 года, въ нашемъ перстосложеніи имѣютъ значеніе только три первые перста, знаменуя св. Троицу, а два остальные перста остаются празными безъ значенія<sup>1)</sup>. Но это отнюдь не препятствуетъ намъ видѣть въ *Феодоритовомъ* словѣ, написанномъ задолго до этого собора, ученіе о троеперстіи. До собора 1667 года не только частныя лица, въ родѣ составителя слова *Феодоритова*, но и іерархи, даже цѣлый соборъ Московскій 1666 года давали извѣстный смыслъ, извѣстное значеніе не только первымъ тремъ перстамъ, но и тѣмъ перстамъ

<sup>1)</sup> Дополненіе къ истор. актамъ, т. V, ст. 486 столб. 2.

которые, по правилу, должны оставаться празными, безъ значенія. Такъ въ книгѣ «Жезль Правленія», — въ книгѣ, по ея собственному заявленію на первой страницѣ, «сооруженной отъ всего освященнаго Собора» 1666 года, въ 21 возобличеніи (стр. 61) говорится: «двѣма послѣдними преклоненными перстома, послѣдняя тайна, еже есть преклоненіе небесъ и смиренное Бога Слова вочеловчеченіе, уще являтися можетъ,» и слѣдовательно послѣднимъ двумъ перстамъ нашего перстосложенія точно также дается знаменованіе, какъ и двумъ перстамъ вашего двуперстія, и дается такое же знаменованіе, какое и вы даете вашимъ двумъ перстамъ. Затѣмъ и «Увѣтъ духовный», написанный уже послѣ собора 1667 года, также видитъ (8 гл.) въ двухъ перстахъ нашего перстосложенія указаніе на два естества Сына Божія. Потому нѣтъ никакихъ препятствій и о Теодоритовомъ словѣ, усвояющемъ извѣстное значеніе не тремъ только перстамъ, но всемъ пяти перстамъ, думать, что оно было написано въ защиту троеперстія и въ первыхъ своихъ спискахъ говорило именно о троеперстіи. Затѣмъ вы говорите, что Теодоритова слова о перстосложеніи нельзя обращать въ пользу троеперстія еще и потому, что это слово предписываетъ одно и то же перстосложеніе и для крестнаго знаменія и для священническаго благословенія, и что потому въ пользу вашего двуперстія, употребляемаго одинаково и для крестнаго знаменія и для благословенія, говорить оно можетъ, но въ пользу нашего троеперстія не можетъ быть обращено, такъ какъ мы троеперстно только крестимся, а не благословляемъ. Но и это ваше замѣчаніе также неосновательно. Во первыхъ, слово Теодоритово не во всѣхъ своихъ спискахъ, а только въ нѣкоторыхъ и — притомъ видимо передѣланныхъ, дополненныхъ и искаженныхъ, говорить ясно объ одномъ и томъ же перстосложеніи и для крестнаго знаменія и для священническаго благо-

словенія въ такихъ, на примѣръ, выраженіяхъ: *сице благословити рукою и креститися* <sup>1)</sup>. Во многихъ-же спискахъ, и притомъ древнѣйшихъ, это слово, какъ видно изъ надписей ихъ, до искаженія говорило только о крестномъ знаменіи, не говоря вовсе о священническомъ благословеніи. Вотъ какъ говорится въ надписяхъ нѣсколькихъ списковъ этого слова Соловецкой обители, сохранившихся въ пользу двуперстія, какъ перстосложенія для крестнаго знаменія и благословенія, но сохранившихъ въ своихъ надписяхъ явный слѣдъ того, что слово *Теодоритово* учило перстосложенію только для крестнаго знаменія: 1) *Како подобаетъ челоуькови творити крестъ. Тако подобаетъ благословляти каждому и творити же крестъ со образа С. Троицы* <sup>2)</sup>. 2) *Теодоритово, како ся благословити рукою и креститися* <sup>3)</sup>. 3) *Теодоритово, како подобаетъ креститись* <sup>4)</sup>. Въ указанныя нами надписи ясно говорятъ, что первыя, подлинныя, надписанныя ими слова излагали правило только для крестнаго знаменія, а отнюдь не для благословенія священническаго. Такъ первая надпись говоритъ о томъ, *какъ подобаетъ благословляти каждому*; очевидно она говоритъ не о священническомъ благословеніи, потому что *не каждый—священникъ*. Вторая надпись учитъ *какъ «ся» благословити рукою*; очевидно, она говоритъ о благословеніи или огражденіи себя только крестнымъ знаменіемъ, а не о благословеніи священническомъ, потому что священническимъ благословеніемъ никто, ни одинъ священникъ самъ себя не благословляетъ.

А третья надпись говоритъ исключительно о томъ, *какъ подобаетъ креститись*. Не очевидно ли, что Теодоритово

<sup>1)</sup> Стогл. гл. 31; Кириллова Книга; Ист. св. Солов. обит. стр. 99 и 100; Сбор. Даніиля.

<sup>2)</sup> Ист. св. Солов. обит. стр. 99 и 100.

<sup>3)</sup> Тамъ же.

<sup>4)</sup> Тамъ же, стр. 104 и 105.

слово было составлено для наученія перстосложенію только для крестнаго знаменія и въ древнѣйшихъ своихъ спискахъ говорило только о перстосложеніи для крестнаго знаменія, и — именно о троеперстіи? Насъ не должно колебать въ этомъ мнѣніи и слово «*благословити*», встречающееся въ словѣ Феодоритовомъ и какъ будто указывающее на благословеніе священническое. Слово *благословити* нѣрѣдко употреблялось и употребляется и не въ смыслѣ священническаго благословенія, а въ смыслѣ молитвеннаго благословенія и прославленія Бога — простымъ вѣрующимъ, не имѣющимъ священническаго сана <sup>1)</sup>; въ этомъ именно смыслѣ оно, конечно, употреблено и въ словѣ Феодоритовомъ его составителемъ и — уже въ послѣдствіи начали понимать это слово, и понимать не правильно, въ смыслѣ священническаго благословенія. Или, какъ позволяетъ думать тотъ изъ указанныхъ нами выше дисковъ, который излагаетъ правило, како *ся благословити рукою*, — слово «*благословити*» въ Феодоритовомъ словѣ употреблено въ смыслѣ *благословенія*, или иначе огражденія себя крестнымъ знаменіемъ рукою, быть можетъ, съ произнесеніемъ словъ «*Господи благослови*». Эти слова и нынѣ часто употребляютъ православные христіане, а особенно простолюдины, крестясь при началѣ каждаго дѣла. Вообще, много основаній думать, что Феодоритово слово въ первой своей редакціи заключало въ себѣ правило о перстосложеніи только для крестнаго знаменія, а въ такомъ случаѣ оно

<sup>1)</sup> Слово *благословити* въ смыслѣ славословить Господа Бога употребляется неоднократно въ св. Писаніи (см. Псал. 33, 1; 62, 5; 95, 2; 1 Петр. 1, 3; 1 Кор. 14, 16 и мн. др.). Въ такомъ же смыслѣ, нужно разумѣть и въ Феодоритовомъ словѣ рѣченіе *благословити*, а не въ смыслѣ благословенія іерейскаго, къ которому совершенно не приложимы слова: «два перста имѣти наклонена, а не простерта.» (О Феодоритовомъ словѣ — Виноградова стр. 18, прим. 26).

видимо говорило о троеперстии. *Во вторых*, если бы и действительно въ теодоритовомъ словѣ заповѣдывалось одно и то же перстосложеніе и для крестнаго знаменія и для священническаго благословенія, то и это еще не опровергало бы рѣшительно той мысли, что оно въ первоначальныхъ своихъ чтеніяхъ говорило о троеперстии. Въ настоящее время мы дѣйствительно троеперстіе употребляемъ только для крестнаго знаменія, не употребляя его для благословенія. Но слѣдуетъ ли отсюда, что и въ пятнадцатомъ вѣкѣ, во время появленія теодоритова слова, не могло быть приверженцевъ троеперстія, которые, вопреки двуперстникамъ, употреблявшимъ двуперстіе и для крестнаго знаменія, и для благословенія, требовали употребленія троеперстія и для крестнаго знаменія, и для благословенія и въ подтвержденіе своего требованія ставили мнимо—теодоритово слово, направленное въ пользу троеперстія?

*Неосновательность ссылки старообрядцевъ на теодоритово слово въ пользу двуперстія.*

Вотъ мы доказали вамъ неподлинность слова теодоритова; объяснили почему это слово приписано именно блж. теодориту; показали и то, что въ первоначальномъ своемъ видѣ это слово не только не говорило въ пользу двуперстія, но и говорило въ пользу троеперстія, и что для того, чтобы заставить его говорить въ пользу двуперстія, долго его передѣлывали, — передѣлывали не искусно, не умѣвъ скрыть въ немъ слѣды троеперстія, — и — уже только въ Кирилловой книгѣ и псалтиряхъ дали ему видъ, вполне благопріятствующій двуперстію, но за то заставили его разнорѣчь съ другими списками, даже противорѣчить имъ. Послѣ всего этого справедливо ли вы ссылаетесь на теодоритово слово въ пользу двуперстія? Справедливо ли вы видите въ немъ голосъ древности свято-отеческой въ пользу вашего перстосложенія? — Вы не хотите отвѣ-

тить на мой вопрос утвердительно; но за васъ отвѣчаетъ сама истина, что вы неосновательно и не справедливо утверждаетесь въ пользу двуперстія на мнимо—*Теодоритовомъ* словѣ.

*Старообрядецъ.* На *Теодоритовомъ* словѣ утверждались митрополитъ, соборъ и патриархи всероссійскіе, которыхъ и вы считаете православными. Почему же и намъ не утверждаться на этомъ словѣ? Мы ни въ чемъ не хотимъ отступать отъ древнихъ православныхъ русскихъ святителей.

*Православный.* Справедливо, что на *Теодоритовомъ* словѣ утверждались Митрополитъ Даниилъ и Макарій и Стоглавый Соборъ, и что не отвергли его и пять первыхъ патриарховъ. Но они принимали мнимо—*Теодоритово* слово за подлинное слово *Теодоритово* по невѣдѣнію,—принимали потому, что никто имъ не доказалъ неподлинности этого слова и несогласія, проповѣдуемаго имъ, двуперстія съ всеобдержнымъ обычаемъ Церкви греческой и древней русской креститься троеперстно. Но шестой всероссійскій патриархъ Никонъ, какъ только восточные патриархи объявили ему о неподлинности *Теодоритова* слова,—отвергъ его и призналъ это слово одною изъ главныхъ причинъ утвердившагося въ Россіи обычая креститься двуперстно. Не слѣдуетъ ли и вамъ послѣдовать благому примѣру патриарха Никона,—признать подложность слова *Теодоритова*, которую мы убѣдительно вамъ доказали и отказаться отъ содержаемаго вами двуперстія или по крайней мѣрѣ не порицать троеперстія, правильно нами содержаемаго? Неправильно держаться чего—нибудь по ошибкѣ, по невѣдѣнію—простительно; но держаться чего-нибудь неправильно по упорству—предосудительно, грѣшно.

*Старообрядецъ.* Нѣтъ; мы съ патриархомъ Никономъ



## Епархіальная Хроника.

— *Высочайшія награды.* Государь Императоръ соизволилъ пожаловать, 4 сего апрѣля, орденъ *св. Владимира 4 степени* преподавателямъ кишиневской духовной семинаріи Евгенію Сахарову и Петру Маркову, орденъ *св. Анны 3 степени* секретарю кишиневской духовной консисторіи Льву Руцинскому.

— *Пожертвованія въ пользу православныхъ славянскихъ семействъ, пострадавшихъ въ Босніи и Герцеговинѣ.* Отъ причтовъ и прихожанъ 3-го благоч. округа яесскаго уѣзда—156 рублей 63<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Отъ причтовъ и прихожанъ церквей города Кишинева: отъ Архангело-Михайловской церкви 3 р., отъ Харалампіевской церкви 18 р., отъ Троицкой 14 р. 69 к., отъ Георгіевской 18 р., отъ Благовѣщенской 12 р. 60 к., отъ кладбищенской 12 р.; всего 75 р. 29 к. Деньги эти отправлены благочинными протоіереемъ Перожинскимъ и священникомъ Игнатовичемъ въ петербургскій отдѣлъ славянскаго благотворительнаго комитета.

— *Архіерейскія служенія.* 17 апрѣля, въ субботу 9-миной недѣли, въ день рожденія Государя Императора и по случаю крестнаго хода изъ г. Кишинева въ гербовецкій монастырь съ иконою Гербовецкія Божія Матери, Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: архимандритъ Венедиктъ, протоіереи В. Пуришкевичъ, В. Пархомовичъ, Е. Понятовскій, Г. Галинь, Г. Постика, священники: В. Синовичъ, І. Каптаренко.



18 апрѣля, въ воскресенье Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Служащими были: протоіереи В. Пуришкевичъ, Г. Постика, священникъ Е. Кровецкій, іеромонахъ Анатолій.

— *Маршрутъ для обозрѣнія Его Преосвященствомъ Павломъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, церкви южной части Бессарабіи въ 1876 году.* Выѣздъ 20 апрѣля—вторникъ. Бачой, Цынала, Пугой, Джамана, Бакчалія, Займъ, Новые-Каушаны (ночлегъ). 21—среда: Поповка, Ермоклія, Фиштѣлица, Семеновка, Апачъ, Салкуца (ночлегъ). Четвергъ 22—Тараклія, Баймаклія, Батырь, Селеметъ, Чимишлія (ночлегъ). Пятница 23—Михайловка, Троицкое, Петровка, Токузь, Саиць, Александровка (ночлегъ). Суббота 24—Копчакъ, Слободзея-Ганеса, Киргасаны, Коркмазы (ночлегъ). Воскресеніе 25—Тудорово, Паланка, Ганкишла, Гура-Роша, Старокозачье, Капланы (ночлегъ). Понедѣльникъ 26—Молдовка, Петропавловка, Николаевка, Чора-Мурза, Чокъ-Мейданъ (ночлегъ). Вторникъ 27—Абаклыджаба, Башкалія, Комратъ (ночлегъ). Среда 28—Өерапонтіевка, Кирсова, Бешалма, Баурча (ночлегъ). Четвергъ 29—Казаяклія, Кирютне, Чадырь-Лунга, Валяпержа, Чумлекіюй (ночлегъ). Пятница 30—Дюльмены, Купаранъ, Исерлія, Димитровка, Александровка, Чіашія, Новотроянъ (ночлегъ). Суббота 1 мая—Тараклія, Татаръ-Копчакъ, Кубей (служеніе, ночлегъ). Воскресеніе 2—Кальчева, Пандаклія, Голиця, Гасанъ-Батырь, Задунаевка, Ивановка, Девлетъ-Агачъ (ночлегъ). Понедѣльникъ 3—Главанъ, Кодъ-Китай, Селіогло, Ташлыкъ, Бургуджи, Дельжилеръ, Татаръ-Бунаръ (ночлегъ). Вторникъ 4—Павловка, Тамуръ (ночлегъ). Среда 5—Плахтѣевка, Гура-Чили-

гидеръ, Камчикъ, Михайловка, Акмангитъ (ночлегъ). Четвергъ 5—Дивизія, Сергѣевка, Кулевча, Кибабчи, Будаки (ночлегъ). Пятница 7—Шаба. Суббота 8—г. Аккерманъ. Воскресеніе 9—Турлаки, Каменный мостъ, Карналѣевка, Новая-Цариченка, Старая-Цариченка, Ра-илянка, Ивановка, Волонтировка (ночлегъ). Поне-дѣльникъ 10—Оланешты, Пуркары, Раскаецы, Чоб-ручь, Талмазъ, Киркаешты, Копанка, Кицканы (ноч-легъ). Вторникъ 11—Танаторы, Хаджимусъ, ферлада-ны, Гербовцы, Бендеры (ночлегъ). Среда 12—Буль-бока, Новая-Кобуска, Цынцарены, Тодорешты, Скино-са, Вобоечь, Суручены (ночлегъ). Четвергъ 13—(слу-женіе въ монастырѣ), Неморены, Скорены, Трушены, Кожушна (ночлегъ). Пятница 14—Гидигишъ, Сире-цы, Кишиневъ.

— *Дѣятельность настоятеля сусленскихъ церквей ортевскаго уезда, священника Матѳея Сараковича.* До-стопочтенный о. Матѳей, въ рапортъ Его Преосвя-щенству отъ 8 марта, описываетъ свою благотворную дѣятельность въ приходѣ слѣдующимъ образомъ: «7 января текущаго года исполнилось уже три года со времени открытія «воскресныхъ собесѣдованій» въ школѣ с. Суслень. Начатыя съ разрѣшенія и благо-словенія Вашего Преосвященства 7 января 1873 года, воскресныя бесѣды продолжаютъ интересовать слушателей. На эти бесѣды по временамъ соби-рается такъ много народу, что даже зимою отворяются двери для вдыханія свѣжаго воз-духа. Больше всего собираются зимою, осенью и весною, а лѣтомъ, по причинѣ жаровъ и ра-бочаго времени, собираются мало, почему съ от-крытіемъ работъ лѣтомъ прекращаются бесѣды. Же-лающіе слушать слово Божіе являются въ воскресную

школу не только изъ обоихъ приходовъ с. Суслень, но приходятъ нѣкоторые даже изъ другихъ селеній, какъ напр. изъ Маркоуць, Вышкоуць, Жорь, Березложь и др. Случается иногда и то, какъ мнѣ заявили, что лица, проѣздомъ остановившіеся въ Сусленахъ, узнавъ, что здѣсь ведутся по воскресеньямъ бесѣды, остаются слушать слово Божіе сперва въ церкви, а потомъ и въ школѣ.

Занятія въ школѣ происходятъ такимъ образомъ: читаю и объясняю напередъ избранныя мною мѣста изъ Новаго или изъ Ветхаго Завѣта, при чемъ мною руководить одна завѣтная мысль, одно искреннее желаніе—возвысить нравственное состояніе ввѣренныхъ мнѣ пасомыхъ. Для достиженія этой цѣли при чтеніи мною безъ всякой натянутости и изысканности дѣлается практическое примѣненіе къ жизни, служащее для назиданія слушателей.

Какъ на результатъ веденія «воскресныхъ собесѣдованій» въ Сусленахъ, я могу указать на слѣдующее: 1) ознакомленіе слушателей съ главными истинами христіанской религіи; 2) уменьшеніе въ народѣ суевѣрій и предрасудковъ, противъ которыхъ не очень трудно дѣйствовать въ школѣ, гдѣ при чтеніи каждому предоставлено право о своихъ недоразумѣніяхъ спрашивать и даже возражать; 3) уменьшеніе пьянства. Цѣлый рядъ проповѣдей противъ пьянства, сказанныхъ мною въ церкви и потомъ повторенныхъ и объясненныхъ въ школѣ, возымѣли свое дѣйствіе. Такъ, уже извѣстно, что молдаване первые дни великаго поста съ давняго времени проводятъ въ пьянствѣ, между тѣмъ нынѣ всѣ лица въ приходѣ, преданныя пьянству, которыхъ я уже считалъ потерянными, оставили свои противу-христіанскіе обычаи и съ первымъ ударомъ колокола съ ви-

димымъ раскаяніемъ являлись въ церковь въ продолженіе всей недѣли поста. И наконецъ, 4) изученіе молодымъ поколѣніемъ молитвъ вмѣстѣ съ объясненіемъ ихъ.

Большаго труда стоитъ мнѣ отдѣлять молодыхъ людей отъ взрослыхъ, съ которыми я занимаюсь чтеніемъ и объясненіемъ христіанскихъ истинъ, а молодыхъ отсылаю въ другое отдѣленіе школы для изученія отъ причетниковъ молитвъ и заповѣдей. Всѣ при этомъ отзываются, что знаютъ и молитвы и заповѣди, чтобы только оставаться съ взрослыми слушать бесѣды, которыми также интересуются».

Настоятель о. Матѳей Сараковичъ получилъ сердечную благодарность отъ Его Преосвященства въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Сердечно благодарю о. Сараковича за трудъ, радуюсь за успѣхъ труда и съ желаніемъ еще большаго успѣха, призываю благословеніе Божіе на святое дѣло, совершаемое о. Сараковичемъ. Если найдено будетъ удобнымъ, то дозволяется вести собесѣдованія въ церкви для того, чтобы большее число слушателей могло присутствовать при бесѣдахъ».

#### ЗАМѢТКИ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

— *Воскресные листки священника В. Михайловскаго.* С-Петербургъ, Выборгская сторона, Воскресенская ул. домъ № 11. 1 выпускъ: *объясненіе евангельскихъ чтеній на литургіи во всѣ воскресные дни года.* Ц. 1 р. съ пер. 1 р. 25 к. 2 выпускъ: *объясненіе апостольскихъ чтеній на*

литургии во всё воскресные дни года, съ приложениемъ пасхальной таблицы и церковно-исторической карты. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 1 р. 75 к.

— *Ученіе о православномъ богослуженіи*. Девятое (съ 1864 г.) изданіе, 1875 года. Цѣна 25 к. безъ пересылки, съ 40 рисунками.

— *Бесѣды православнаго священника съ старообрядцами, священника Тимоѳея Твердынскаго*. Спб. 1876 г. изд. г.г. *Кораблева и Сярякова*; весьма большой томъ, въ 710 страницъ, убористой печати; цѣна 1 р. 75 к., съ пересылкою 2 р.

Книга о Тимоѳея Твердынскаго, имя котораго, какъ полемиста противъ раскола, получило уже нѣсколько лѣтъ назадъ справедливую извѣстность, благодаря хорошимъ отзывамъ о его трудахъ «Руководства для сельскихъ пастырей» и «Воскреснаго чтенія», явилась какъ нельзя болѣе кстати, когда, съ отмѣною того содѣйствія закона и гражданской власти, какимъ пользовалась церковь доселѣ въ своей дѣятельности противъ раскола, учительное слово, пастырское кроткое наставленіе и собесѣдованіе представляютъ единственный способъ дѣйствованія на заблуждающихся. Простая, общепонятная, разговорная форма изложенія, съ соблюденіемъ всѣхъ специфическихъ приѣмовъ и особенностей ея, форма, столь любимая читателями-простолюдьми, дѣлаетъ книгу о Тимоѳея, по замѣчанію Г. Н. Барсова въ Церковномъ Вѣстникѣ (№ 4, 1876 г., стр. 8.), доступною и занимательною для любого грамотнаго раскольника, а содержаніе ея весьма обстоятельно изчерпываетъ въ 20 бесѣдахъ весь кругъ предметовъ, входящихъ въ составъ противораскольнической полемики. Для самихъ священниковъ книга эта можетъ служить прекрас-

нымъ пособіемъ при публичныхъ собесѣдованіяхъ съ раскольниками, какія, благодаря попечительности епархіальныхъ властей, все болѣе и болѣе входятъ въ кругъ занятій приходскихъ пастырей, по образцу устраиваемыхъ въ Казани, Саратовѣ, Москвѣ и у насъ— въ Кишиневѣ.

— *Поученія для простаго народа, священника Петра Красовскаго, изданіе 2, исправленное.* Цѣна съ пересылкою 1 р. 25 к. Продается у автора, адресъ коего: въ г. Василь, нижегородской губ., въ с. Монастырскій Ватрасѣ. У того же автора можно получить *систематическое собраніе церковныхъ поученій о вѣрѣ и жизни христіанской.* Цѣна съ пересылкою 1 р. 25 к. При одновременномъ требованіи 10 и болѣе экземпляровъ тѣхъ или другихъ поученій дѣлается уступка 10%.

— *Новое изданіе богослужебныхъ каноновъ на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, переведенныхъ на русскій языкъ* ординарнымъ профессоромъ с-петербургской духовной академіи, Евграфомъ Ловягинымъ. Изд. 3. Спб. 1875 г. Тѣже каноны на славянскомъ и русскомъ языкахъ. Изд. 2, 1875 г. Тѣже каноны на русскомъ языкѣ. Изд. 2, 1875 г.

Живая потребность въ этихъ изданіяхъ доказывается какъ повтореніемъ изданій, такъ и огромнымъ количествомъ экземпляровъ, въ какомъ онѣ печатаются. Первые два изданія 1856 и 1861 годовъ состояли изъ 15,000 экземпляровъ, и настоящее сдѣлано въ такомъ же количествѣ. Содержаніе этой книги такъ общеплезно и популярно, что трудно представить сочиненіе болѣе полезное какъ для образованныхъ членовъ православной церкви, такъ и для простаго русскаго народа. Смѣло можно сказать, что она необходима вездѣ, какъ вездѣ въ Россіи поются

священныя пѣснопѣнія, составляющія содержаніе этой книги, особенно въ церквахъ и монастыряхъ, во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, преимущественно же въ *народныхъ школахъ*, для которыхъ изданіе каноновъ въ двухъ послѣднихъ видахъ, безъ греческаго текста, представляетъ важное удобство. Научное достоинство этой книги, при популярности содержанія ея, оцѣнено Императорскою академіею наукъ, которая въ 1857 году еще за 1-е изданіе богослужебныхъ каноновъ удостоила профессора Е. И. Ловягина своего почотнаго отзыва. Настоящее изданіе каноновъ сдѣлано хозяйственнымъ управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ, которое приобрьло на него право отъ пр. Ловягина, и потому—съ требованіями можно обращаться въ это управленіе и въ синодальныя лавки въ С. Петербургѣ и Москвѣ. Цѣна книгъ: за экземпляръ на трехъ языкахъ—1 р. 65 коп., на двухъ—1 руб., а на одномъ—45 коп. безъ пересылки.

— *Слова и рчи* синодальнаго члена, Высокопреосвященнѣйшаго Исидора, митрополита новгородскаго, с.-петербургскаго и финляндскаго (съ портретомъ Его Высокопресвященства) С.-Петербургѣ, 1876 года. Изданіе редакціи журнала «Странникъ». Цѣна за экземпляръ 1 р. 50 коп., и на пересылку за 2 фунта, по разстоянію. Выписывающіе не менѣе 5-ти экземпляровъ—за пересылку не прилагаютъ ничего.

— Поступилъ въ продажу *третій* (послѣдній) выпускъ *Учебнаго руководства къ чтенію Евангелій въ духовныхъ семинаріяхъ*, преподавателя московской духовной семинаріи Д. Богольнова, цѣна 50 коп., съ пересылкою 75 коп. Выписывающіе 10 и болѣе экземпляровъ за пересылку не платятъ. Цѣна веѣмъ тремъ выпускамъ вмѣстѣ 3 руб. съ пересылкою.

Книга весьма полезная не только для учебныхъ

заведеній, но и для священниковъ.

— *Картины священной исторіи ветхаго и новаго за-  
вѣта*, служащія нагляднымъ пособіемъ при преподаваніи закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ и въ народныхъ школахъ. Картины исполняются художникомъ *В. С. Крюковымъ*.

Имѣя въ виду настоятельную потребность элементарныхъ учебныхъ заведеній въ наглядныхъ пособіяхъ для дѣтей при изученіи закона Божія, заведеніе метахромотиіи предпріяло изданіе картинъ, которыя бы обнимали собою всю священную исторію Ветхаго и Новаго завѣта и въ тоже время служили пособіемъ при объясненіи молитвъ, символа вѣры и заповѣдей (слѣдовательно всего катихизиса). Въ журнальномъ постановленіи учебнаго комитета, при Св. Синодѣ, отъ 8 октября, за № 176, утвержденномъ общимъ присутствіемъ Св. Синода 29 октября—20 ноября 1875 года, сказано: «Издаваемые заведеніемъ метахромотиіи картины вполне заслуживаютъ одобренія и поощренія, такъ какъ по красотѣ отдѣлки, размѣру картинъ, правильности рисунка и выразительности фигуръ не оставляютъ желать чего-либо лучшаго; поэтому учебный комитетъ находитъ весьма полезнымъ преимущественно предъ всѣми другими изданіями картинъ по закону Божию рекомендовать это изданіе во всѣ учебныя заведенія, какъ духовнаго, такъ и гражданскаго вѣдомствъ.» Заведеніе предположило издать 50 картинъ, размѣръ каждой 9—13 вершковъ. Картины будутъ выходить выпусками по 10 картинъ въ каждомъ. Все изданіе будетъ окончено въ 1876 году. Подписная цѣна на все изданіе слѣдующая:



- 1) На слоновой бумагѣ 16 р.
- 2) На обыкновенной бѣлой 12 р.
- 3) На полубѣлой б. въ одинъ тонъ 7 р. 50 к.

Подписка принимается исключительно въ заведеніи метахромотипіи Ракошіи и комп. С.-Петербургъ, Троицкій переулокъ, дома № 27. Для гг. подписчиковъ, при желаніи ихъ, можетъ быть сдѣлана разсрочка въ платежѣ подписной суммы на полгода, именно: одну половину при подпискѣ, другую въ іюль 1876 года. Кромѣ того, для лицъ и вѣдомствъ, подписавшихся на не менѣе 50 экземпляровъ, дѣлается уступка 15%.

Кромѣ того, заведеніе метахромотипіи вошло въ соглашеніе съ законоучителемъ М. Соколовымъ, по которому о. Соколовъ приготовляетъ къ печати: 1) концентрической учебникъ въ двухъ частяхъ для дѣтей учащихся первый годъ и для старшаго возраста, подъ заглавіемъ «первоначальное ознакомленіе дѣтей съ закономъ Божіимъ». Въ этомъ учебникѣ о. Соколовъ ведетъ совмѣстное изученіе всѣхъ частей курса закона Божія: св. исторіи, молитвъ, богослуженія, катихизиса и отдѣльныхъ изрѣченій изъ св. писанія въ размѣрахъ народной школы и приготовительныхъ классовъ. 2) Руководство для преподающихъ законъ Божій, въ которомъ авторъ даетъ всѣ необходимыя наставленія, какъ изучать каждую картину, рассказывать исторіи, выспрашивать ихъ, переходить отъ исторіи къ изученію молитвъ, отдѣла богослуженія или катихизического понятія и изученія ихъ съ дѣтьми.

Всѣ означенныя три книги появятся въ продажѣ къ началу слѣдующаго 1876—77 учебнаго года. Въ отдѣльной продажѣ руководство для учителей закона Божія будетъ стоить 1 руб. 50 коп. и учебникъ 50 коп.

Для подписчиковъ на картины по 1-му и 2 разрядамъ заведеніе метахромотипіи высылаетъ означенное руководство и учебникъ въ 1 экземплярѣ въ видѣ преміи, безъ всякаго увеличенія подписной платы, а для подписчиковъ по 3-му разряду заведеніе высылаетъ за половинную цѣну, т. е. за 1 рубль.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1876 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣетъ быть пріемъ студентовъ изъ лицъ всѣхъ состояній православнаго исповѣданія (Уст. дух. Акад. § 6 и 123).

2) Прошенія о пріемѣ въ студенты Академіи, съ обозначеніемъ избираемаго отдѣленія оной, подаются на имя Ректора Академіи съ 1 по 15 августа. Лица, желающія поступить въ Академію, должны прибыть къ началу испытанія—къ 16-му августа.

3) Къ прошенію о пріемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а), установленный аттестатъ о выполненіи удовлетворительномъ знаніи курса наукъ духовной семинаріи или классической гимназіи (Уст. § 125); б), метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в), документъ о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по

своему званію. Лица податнаго состоянія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

4) Всѣ, желающіе поступить въ Академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отмѣтку о поведеніи не ниже 4 (очень хорошо); а поступающіе въ Академію по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить и свидѣтельство объ очень хорошемъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли въ это время.

5) Желающіе поступить въ Академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (окончившіе курсъ гимназій испытываются въ предѣлахъ пространнаго православнаго христіанскаго катихизиса), церковной исторіи и одного изъ древнихъ языковъ—греческаго или латинскаго; кромѣ того, въ присутствіи членовъ испытательнаго комитета, должны написать два сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержания, а другая философскаго или литературнаго.

6) Изъ числа лицъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію по собственнымъ прошеніямъ также какъ и по назначенію начальства, принимаются въ Академію только выдержавшіе удовлетворительно устное и письменное повѣрочное испытаніе, при чемъ оказавшіеся по повѣрочному испытанію лучшими зачисляются казеннокоштными студентами, если того пожелаютъ, а остальные своекоштными (Уст. дух. Акад. § 127 и 128). Поступающіе на казенное содержаніе подвергаются медицинскому освидѣтельствуванію.

7) Казеннокоштныхъ вакансій для новаго курса имѣется 30.

8) Съ своекоштныхъ студентовъ не взимается платы за слушаніе лекцій въ Академіи (Уст. § 8).

9) Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ Академіи полтора года по духовно-учебному вѣдомству; а въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія курса или послѣ него до истеченія обязательнаго срока службы должны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ Академіи, по разсчету проведеннаго въ Академіи или недослуженнаго времени. (Уст. д. Акад. § 166—168.).

— Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія и благословенія Св. Синода, прибылъ въ Россію архимандритъ Ипекскаго патриаршаго Вознесенскаго монастыря, что въ Старой Сербіи, для сбора добротныхъ подаяній на возобновленіе знаменитой во всей Сербской землѣ—обители Ипекской, а равно и на построеніе разоренныхъ турками въ Старой Сербіи св. обителей и храмовъ, и на устройство духовнаго училища, для образованія будущихъ пастырей и учителей сербскаго народа. Архимандритъ Рафаиль, въ виду оѣдственного состоянія Сербской Церкви, возлагаетъ всю свою надежду на своихъ братьевъ русскихъ, которые помогутъ ему возобновить заустѣвшіе и оскверненные безбожными и невѣрными турками храмы и обители. Пожертвованія просятъ адресовать: въ Москву въ Славянскій Комитетъ архимандриту Рафаилу или на Сербское подворье.

**ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:**

*Правила святыхъ апостолъ, святыхъ соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отецъ съ толкованіями. Выпускъ 1-й. Правила святыхъ апостолъ съ толкованіями.* Изданіе Общества любителей духовнаго просвѣщенія 1876 г. Цѣна безъ перес. 80 к., съ перес. 1 р., на веленовой бумагѣ безъ перес. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

Получать можно въ Москвѣ: въ складахъ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ: на Петровкѣ, въ Петровскомъ монастырѣ, и въ павильонѣ, близъ Иверской часовни, у зданія старыхъ присутственныхъ мѣстъ, а также у Соловьева на Страстномъ бульварѣ и Оерапонтова на Никольской улицѣ; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Спрякова.

Иногородные благоволятъ обращаться прямо въ Москву, въ Общество любителей духовнаго просвѣщенія.

---

**ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ**

**КРАТКАЯ СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ**

**ВѢТХАГО И НОВАГО ЗАВѢТА,**

составленная по программѣ для испытанія лицъ, желающихъ пріобрѣсть свидѣтельство въ знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ по ЗАКОНУ БОЖІЮ, и для преподаванія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ и гимназій, съ пятьюдесятью ри-

сунками въ текстѣ и указаніемъ занятій по отдѣленіямъ класса. Составилъ законоучитель кишиневскаго 1-го уѣзднаго училища, 1-го и 4-го приходскихъ училищъ, священникъ кишиневскаго Вознесенскаго городского собора Гавріилъ Тесельскій.

Цѣна 55 коп. сер., съ пересылкою иногороднымъ 60 коп.

Высылка производится выписывающимъ не менѣе десяти экземпляровъ.

Продается у составителя въ г. Кишиневѣ, въ домѣ Вознесенскаго городского собора, и въ книжномъ магазинѣ А. Йозельсона, въ домѣ Кетрица, около кафедральнаго собора, рядомъ съ телеграфною станціею, а также въ магазинахъ Шаха въ гор. Кишиневѣ и Херсонѣ.

## Содержаніе.

*Отдѣлъ Официальный.* 1) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2) Документы обще-епархіальнаго съезда депутатовъ духовенства кишиневской епархіи.

*Отдѣлъ Неофициальный.* 1) Бесѣды православнаго съ старообрядцемъ. 2) Епархіальная хроника. 3) Замѣтки о новыхъ книгахъ. 4) Объявленія.

Редакторы

Свящ. *Х. Бочковскій.*  
*М. Галицкій.*

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 1 мая 1876 года.

Цензоръ, инспекторъ семин. протоіерей *Гр. Галицъ.*

Печ. въ тип. архіерейскаго дома.

